

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 24. 7. 2008

Č.j.: 59436/ENV/08

ZÁPIS

z veřejných projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

„VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR – Hora sv. Kateřiny – Rozvadov – hranice ČR/SRN“

konaných ve dnech 14. července 2008 v Plzni v zasedací místnosti Krajského úřadu Plzeňského kraje a 15. července 2008 v Chomutově v zasedací místnosti Městského úřadu Chomutov, a to shodně od 15:00 hod.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dne 20. července 2007 bylo Ministerstvu životního prostředí, jako příslušnému úřadu, předloženo oznámení k projednávanému záměru. Oznámení bylo předloženo v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu.
- Oznámení bylo zpracováno Ing. Petrem Mynářem, oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č.100/2001 Sb.
- Příslušný úřad rozeslal dne 20. července 2007 oznámení dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávním celkům k vyvěšení a k vyjádření.
- Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 20 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce posledního z dotčených krajů, tj. od 25. července 2007.
- Na základě oznámení, vyjádření k němu obdržených a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona pozdějších předpisů, provedl příslušný úřad zjišťovací řízení. Dne 7. září 2007 byl Ministerstvem životního prostředí vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že byly stanoveny okruhy, na které se zaměřit při zpracování dokumentace.
- Při přípravě dokumentace byla z podnětu oznamovatele z dalších fází procesu posuzování vyloučena varianta C. Tato varianta byla na základě vyjádření k oznámení a závěru zjišťovacího řízení shledána jako nerealizovatelnou v daném území, a to především s ohledem na vysokou míru střetů s téměř všemi složkami životního prostředí.

- Dne 6. prosince 2007 obdrželo Ministerstvo životního prostředí dokumentaci vlivů zpracovanou Ing. Petrem Mynářem oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.
- Dne 11. prosince 2007 byla dokumentace vlivů na životní prostředí rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyvěšení a vyjádření.
- Informace o dokumentaci byla zveřejněna 7. ledna 2007 na úřední desce posledního z dotčených krajů.
- Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k dokumentaci příslušnému úřadu ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci.
- Dopisem ze dne 24. ledna 2008 byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku Ing. Václav Obluk, který je oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.
- Posudek byl Ministerstvu životního prostředí předložen 19. května 2008.
- Posudek byl dne 29. května 2008 rozeslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyvěšení a k vyjádření.
- Dne 2. července 2008 byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce posledního z dotčených krajů. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k posudku příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku, popřípadě se k němu může vyjádřit zde na veřejném projednání.
- Dne 27. června 2008 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Datum konání veřejných projednání bylo stanoveno na 14. a 15. července 2008.

2. Místo a čas veřejných projednání

Veřejná projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) se uskutečnila dne 14. 7. 2008 od 15:00 hodin v zasedací místnosti č. 326 v budově Krajského úřadu Plzeňského kraje a dne 15. 7. 2008 od 15:00 hodin v zasedací místnosti č. 18 v budově Městského úřadu Chomutov.

3. Řízení veřejných projednání

Obě veřejná projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Mgr. Daniel Brix, pracovník oddělení projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC MŽP. Na jednání byl za MŽP OPVI také přítomen Ing. Jan Hora, vedoucí oddělení projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC.

4. Předmět veřejných projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů k hodnocení vlivů záměru „VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR – Hora sv. Kateřiny – Rozvadov – hranice ČR/SRN“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 6 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání dne **14. 7. 2008** v Plzni zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele	Antonius Pölling RNDr. Přemysl Pejšek Ing. Tomáš Carvan PhDr. Pavel Cink
Zpracovatele dokumentace	Ing. Petr Mynář Mgr. Edita Ondráčková
Zpracovatele posudku	Ing. Václav Obluk
Obec Dražeh	Ing. Marie Koderová
Obec Hvozd	Alexandra Nágrová
Západočeské muzeum v Plzni	Mgr. Antonín Zelenka
AOPK ČR Praha	Mgr. Tomáš Görner

Veřejného projednání se zúčastnili též zástupci veřejnosti.

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 15 osob.

Na veřejném projednání dne **15. 7. 2008** v Chomutově zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele	Antonius Pölling RNDr. Přemysl Pejšek Ing. Tomáš Carvan PhDr. Pavel Cink
Zpracovatele dokumentace	Ing. Petr Mynář Mgr. Edita Ondráčková
Zpracovatele posudku	Ing. Václav Obluk
Obec Blatno	Eva Kolibačová Vladimír Náprstek
Obec Vysoká Pec	Milan Čapek
Obec Droužkovice	Milan Živný
Magistrát města Chomutov	David Guske

Veřejného projednání se zúčastnili též zástupci veřejnosti.

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 20 osob.

6. Program veřejných projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

a. ze dne 14. 7. 2008 v Plzni

Veřejné projednání zahájil Mgr. Daniel Brix (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce připomněl, co proces EIA představuje, zrekapituloval proces EIA tohoto záměru a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Nejprve seznámil pan Pölling všechny přítomné s důvody realizace záměru, následně RNDr. Pejšek podrobně popsal technické řešení záměru, vč. výběru variant. Zpracovatel dokumentace se ve svém projevu věnoval jednotlivým složkám životního prostředí a zhodnotil vliv plynovodu na tyto složky. Zpracovatel posudku zhodnotil rozsah a kvalitu dokumentace s tím, že neshledal zásadní nesprávnosti. V závěru uvedl, že doporučuje k realizaci variantu B a navrhuje vydat souhlasné stanovisko s podmínkami.

Následně byli vyzváni zástupci dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k vyjádření. Ing. Zelenka ze Západočeského muzea v Plzni vznesl požadavek na přesnější trasování plynovodu, to mu bylo oznamovatelem přislíbeno. Mgr. Görner uvedl, že AOPK nemá připomínky. Starostka obce Dražeň Ing. Koderová neměla k záměru připomínky, podobně též starostka obce Hvozď paní Nágrová.

Následně byla zahájena diskuze. Pan Truksa vznesl dotaz, na základě jakého zájmu je plynovod realizován, když je to spojení z Německa do Německa. Pan Pölling reagoval s tím, že je v zájmu Česka realizovat plynovod z důvodu posílení importních možností, především v souvislosti s plánovanou výstavbou paroplynových elektráren, pokud však Česko bude chtít plyn odebírat. Dojde též k zesílení ekonomické pozice Česka. Zároveň však vyjádřil souhlas, že plynovod bude mít i transportní funkci a Česko si tak udrží přední transportní pozici v Evropě.

Panem Truksou byla též připomenuta tzv. katodová ochrana, které společně s ochranným a bezpečnostním pásmem plynovodu výrazně snižuje možnost realizace staveb v okolí plynovodu. Pokud tedy nebude v územních plánech výstavba zahrnuta nyní, nebude již možno v bezpečnostní zóně plynovodu v budoucnu nic postavit, jelikož už bude vyžadováno povolení od společnosti RWE a ta je nedá. Dále reagoval na přípravu zákona, kde bude sníženo bezpečnostní pásmo plynovodu, a to jen za účelem, aby se vyhovělo majitelům plynovodů.

Pan Pölling reagoval s tím, že nový plynovod bude ve značné míře využívat ochranná pásma již existujících plynovodů. Pan Truksa uvedl, že i přesto k rozšíření dojde, a to minimálně o ochranné pásmo plynovodu, tj. 4-6 m.

Problematika ochranných pásem byla též otevřena panem Neubaurem z obce Lité, kdy vyjádřil obavu z realizace plynovodu na svých pozemcích v blízkosti svých nemovitostí, především pak ze zásahu do stávajícího oplocení koňské ohrady. Dále vyjádřil obavy o kvalitu a kvantitu zdrojů pitných vod, zejména pak v oblastech kaolinů a tekutých písků. Rovněž vyjádřil obavy ze soustavy plynovodů, jakožto snadných cílů pro případný teroristický útok.

Zástupce oznamovatele uvedl, že trasa plynovodu se vyhne všem prameništím tak, aby je nenarušila, průběh plynovodu v obci Lité byl rovněž konzultován se starostou obce. Dále uvedl, že právě pan Neubauer má dotyčnou stáj v bezpečnostním pásmu, což potvrzuje snahu

RWE vyjít vstříc obyvatelů a výstavbu v bezpečnostním pásmu povoluje. Pan Neubauer dále narazil na problematiku omezení vlastnických práv ke svým pozemkům, na nichž leží plynovod. Zástupce MŽP potvrdil, že ministerstvo přijalo písemné připomínky pana Neubauera a také jeho manželky paní Neubauerové, obě vyjádření byla předána zpracovateli posudku k zohlednění v návrhu stanoviska. Zpracovatel posudku byl následně vyzván, aby na dosud vznesené připomínky pana Neubauera reagoval.

Ing. Obluk uvedl, že s omezením dispozic k majetku nelze nic dělat, jelikož je takový postup uzákoněn, lze jen doporučit komunikaci s investorem se snahou o nalezení dohody výhodné pro oba subjekty. Co se týče bezpečnosti, tak možnost teroristického útoku vyloučit nikdy nepůjde, avšak míru pravděpodobnosti toho, zda takový útok nastane, však nelze jasně určit, vždy to bude konflikt jednotlivých názorů. Plynovod ke vztahu k „běžné“ bezpečnosti je stavěn podle zákona a podle norem a má všechny předpoklady k tomu, aby bezpečným byl. Pravděpodobnost nahodilé nebezpečnosti je nízká, ale obava jako taková je pochopitelná. V návrhu stanoviska je zanesena podmínka na vzdálení plynovodu od prameniště a využití vyššího koeficientu zesílení trubky plynovodu, za účelem umožnění rozvoje obce i v bezpečnostním pásmu plynovodu.

Dále vystoupil pan Dobrý a byla opakovaně řešena problematika omezení vlastnických práv k pozemkům, na nichž vede plynovod a povolování staveb vlastníkem plynovodu na pozemcích, které mu nepatří. Otevřel opakovaně otázku veřejného zájmu výstavby plynovodu. Opět se vrátil k otázce funkce plynovodu zejména pak k argumentu posílení energetické pozice ČR a vznesl dotaz na výši podílu českého státu v RWE. Dále uvedl, že nerealizace záměru je pro životní prostředí nejlepší variantou.

Pan Pölling uvedl, že problematiku posílení energetické pozice ČR již probíral v úvodu diskuze a je ochoten ji ještě podrobněji diskutovat mezi čtyřma očima. K podílu státu v RWE uvedl, že jsou soukromá společnost, která rozvíjí svou činnost ve veřejném zájmu na veřejnou zakázku.

Dále pan Dobrý vznesl dotaz, kde je oponentní posudek, proč nebyl k dispozici. Příslušnými pracovníky MŽP mu bylo sděleno, že je to posudek na dokumentaci zpracovaný autorizovanou osobou Ing. Václavem Oblukem, který byl objednan Ministerstvem životního prostředí. Pan Dobrý dále vznesl dotaz na to, jakým způsobem budou řešeny náhrady za omezení možnosti s nakládáním s pozemky. Zástupce oznamovatele uvedl, že tento postup je řešen stavebním zákonem, kdy bude nutné s majitelem pozemku uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene v podobě plynovodu. Tyto postupy budou zahájeny až po posouzení záměru z hlediska vlivů na životní prostředí. Nyní se majetkoprávní vztahy neřeší.

Pan Dobrý dále uvedl, že nesouhlasí s tím, aby při poruše plynovodu bylo vstupováno na jeho pozemky bez toho, aniž by o tom byl informován. Oznamovatel na to reagoval s tím, že postupoval v souladu s energetickým zákonem. Pan Dobrý zopakoval, že nesouhlasí s realizací plynovodu s tím, že když nebude plynovod, nebudou následky na životní prostředí. Ing. Hora uvedl, že tento názor bude zanesen do zápisu a opakovaně připomněl, že stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí nikomu nezavdává povolení záměr realizovat.

Pan Truksa opět uvedl, že neshledává plynovod potřebným a neví proč by se měl v ČR stavět, když se mu může vyhnout, tak jako plynovod Nord Stream Bělorusku a Polsku. A dále uvedl, že je to plynovod z Německa do Německa a je stavěn z německého zájmu. Na závěr pan Dobrý přečetl část svého vyjádření k posudku, který byl zaslán na MŽP. Ing. Hora uvedl, že toto vyjádření má MŽP k dispozici a bude předáno zpracovateli posudku k vypořádání a bude zahrnuto do stanoviska.

Na závěr veřejného projednání Mgr. Brix seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

b. ze dne 15 7. 2008 v Chomutově

Veřejné projednání zahájil Mgr. Daniel Brix (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce připomněl, co proces EIA představuje, zrekapituloval proces EIA tohoto záměru a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Nejprve seznámil pan Pölling všechny přítomné s důvody realizace záměru, následně RNDr. Pejšek podrobně popsal technické řešení záměru, vč. výběru variant. Zpracovatel dokumentace se ve svém projevu věnoval jednotlivým složkám životního prostředí a zhodnotil vliv plynovodu na tyto složky. Zpracovatel posudku zhodnotil rozsah a kvalitu dokumentace s tím, že neshledal zásadní nesprávnosti. V závěru uvedl, že doporučuje k realizaci variantu B a navrhuje vydat souhlasné stanovisko s podmínkami.

Následně byli vyzváni zástupci dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k vyjádření. Zástupce Magistrátu města Chomutov pan Guske uvedl, že plynovod se katastru města týká jen v malé části a nic proti němu nemají. Dále byl vyzván zástupce obce Blatno, člen zastupitelstva pan Náprstek, který uvedl, že plynovod jde těsně podél obce, a proto požadují finanční kompenzace a požadují vyřešit krizová telefonní čísla na provozovatele zařízení, která v integrovaném záchranném systému chybí.

Zástupce obce Vysoká Pec pan Čapek dále uvedl, že žádají omezení bezpečnostního pásma na 80 metrů. Aby nebyly v území obce dělány překopy komunikací, ale protlaky, rovněž žádají předání všech technických dokumentů a účast zástupců obce na kontrolních dnech výstavby plynovodu.

Ing. Obluk k požadavkům obce Blatno uvedl, že požadavek byl zahrnut do podmínek návrhu stanoviska, finanční požadavky nejsou věcí otázek životního prostředí a je třeba je řešit přímo s investorem. Krizová telefonní čísla se dají též řešit obratem. K požadavkům obce Vysoká Pec uvedl, že v návrhu stanoviska je podmínka, že je třeba šířku bezpečnostního pásma s obcemi řešit pomocí odklonu plynovodu nebo použití zvýšeného koeficientu zesílení trubky.

Zástupce oznamovatele uvedl, že po konzultaci s obcí mohou posunout trasování plynovodu, případně použít vyšší kategorizaci trubek tak, aby mohlo být stavěno blíže. Bezpečnostními opatřeními lze omezení výstavby aplikovat na vzdálenost cca 60 metrů od plynovodu. Finanční kompenzace budou řešeny s obcí v dalších fázích projektu.

Starosta obce Droužkovice Milan Živný uvedl, že nemají připomínky. Následně byla zahájena diskuze.

Diskuzi se přihlásila paní Brýdová, která přečetla vyjádření Ing. Lekeše. Toto vyjádření bylo předáno zástupcům MŽP a bude předáno zpracovateli posudku k vypořádání a zohlednění v návrhu stanoviska.

Na závěr veřejného projednání Mgr. Brix seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení

veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

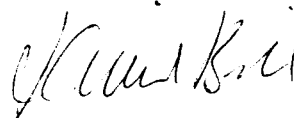
III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR – Hora sv. Kateřiny – Rozvadov – hranice ČR/SRN“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR – Hora sv. Kateřiny – Rozvadov – hranice ČR/SRN“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Zpracoval:

Mgr. Daniel Brix
pověřený řízením veřejného projednání



Schválila:

Ing. Jaroslava Honová
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí

