

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 3. září 2008  
Č.j.: 60772/ENV/2008

**STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU**  
**NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona č. 163/2006 Sb. a zákona č. 186/2006 Sb.

**I. Identifikační údaje**

*Název záměru:*

VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Sv. Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN

*Kapacita (rozsah) záměru:*

Výstavba nového VVTL plynovodu o průměru (DN) 1 400 mm a celkové délce cca 235 km ve variantě A a cca 166 km ve variantě B, s předpokládanou přepravní kapacitou cca 55 mld. m<sup>3</sup>/rok zemního plynu, včetně rozšíření stávajících a dostavby obslužných zařízení.

Součástí záměru je i uložení chráničky pro rozvod telekomunikačního optokabelu, který bude uložen společně s plynovodem v jednom výkopu.

*Umístění záměru:*

**Varianta A**

kraj:

Ústecký

obec (katastrální území):

Brandov (k.ú. Brandov)

Hora Svate Kateřiny (k.ú. Malý Háj, Svahová I, Hora Svate Kateřiny)

Boleboř (k.ú. Svahová)

Vysoká Pec (k.ú. Pyšná, Drmaly)

Jirkov (k.ú. Červený Hrádek u Jirkova, Jirkov)

Vrskmaň (k.ú. Kyjice, Vrskmaň)

Otvice (k.ú. Otvice)

Pesvice (k.ú. Pesvice)

Všestudy (k.ú. Všestudy)

Strupčice (k.ú. Strupčice, Sušany)

Malé Březno (k.ú. Malé Březno, Bylany u Mostu)

Lišnice (k.ú. Lišnice)  
 Bečov (k.ú. Kamenná Voda, Bečov u Mostu, Milá)  
 Polerady (k.ú. Polerady)  
 Volevčice (k.ú. Volevčice)  
 Raná (k.ú. Hrádek u Loun, Raná u Loun)  
 Louny (k.ú. Nečichy)  
 Chožov (k.ú. Chožov)  
 Vršovice (k.ú. Vršovice u Loun)  
 Počedělice (k.ú. Počedělice)  
 Slavětín (k.ú. Kystra)  
 Peruc (k.ú. Radonice nad Ohří, Pátek u Loun, Stradonice u Pátku, Peruc, Černochoy)

kraj: Středočeský  
 obec (katastrální území): Vraný (k.ú. Vraný, Lukov)

kraj: Ústecký  
 obec (katastrální území): Mšené-lázně (k.ú. Ječovice, Ředhošť)

kraj: Středočeský  
 obec (katastrální území): Jarpice (k.ú. Jarpice)  
 Šlapanice (k.ú. Šlapanice v Čechách)  
 Poštovice (k.ú. Poštovice)  
 Kmetiněves (k.ú. Kmetiněves)  
 Hospozín (k.ú. Hospozín)  
 Zlonice (k.ú. Břešťany u Zlonic, Zlonice, Vyšíněk, Lisovice)  
 Stradonice (k.ú. Stradonice u Zlonic)  
 Dřínov (k.ú. Dřínov u Zlonic)  
 Neprobylice (k.ú. Neprobylice u Kutrovic)  
 Třebíz (k.ú. Třebíz)  
 Plchov (k.ú. Plchov)  
 Pozdeň (k.ú. Pozdeň, Hřešice)  
 Líský (k.ú. Líský)  
 Srbeč (k.ú. Srbeč)  
 Milý (k.ú. Milý)  
 Bdín (k.ú. Bdín)  
 Přerubnice (k.ú. Přerubnice)  
 Kalivody (k.ú. Kalivody)  
 Řevničov (k.ú. Řevničov)  
 Krušovice (k.ú. Krušovice)  
 Hředle (k.ú. Hředle)  
 Krupá (k.ú. Krupá)  
 Lišany (k.ú. Lišany u Rakovníka)  
 Chrást'any (k.ú. Chrást'any u Rakovníka)  
 Olešná (k.ú. Olešná u Rakovníka)  
 Kněževes (k.ú. Kněževes u Rakovníka)  
 Přílepy (k.ú. Přílepy)  
 Kolešovice (k.ú. Kolešovice)

Pšovlky (k.ú. Pšovlky)  
Švihov (k.ú. Švihov u Rakovníka)  
Oráčov (k.ú. Kletečné, Oráčov)  
Jesenice (k.ú. Soseň, Kosobody, Podbořánky)  
Drahouš (k.ú. Drahouš)  
Žďár (k.ú. Otěvěky, Žďár u Rakovníka)

kraj:

obec (katastrální území):

Plzeňský

Vysoká Libyně (k.ú. Vysoká Libyně)  
Bílou (k.ú. Bílou v Čechách)  
Sedlec (k.ú. Sedlec u Kralovic)  
Potvorov (k.ú. Potvorov)  
Kralovice (k.ú. Řemešín)  
Mladotice (k.ú. Mladotice)  
Pláně (k.ú. Ondřejov nad Střelou, Vrážné nad Střelou, Pláně u Plas)  
Dražeh (k.ú. Dražeh)  
Hvozď (k.ú. Hvozď u Manětína)  
Líté (k.ú. Líté)  
Horní Bělá (k.ú. Horní Bělá, Hubenov u Horní Bělé)  
Zahrádka (k.ú. Mostice, Zahrádka u Všerub, Hůrky u Zahrádky)  
Úněšov (k.ú. Podmokly u Úněšova, Úněšov, Hvozďany u Úněšova)  
Pernarec (k.ú. Málkovice u Pernarce, Březí u Pernarce, Pernarec, Krukanice)  
Křelovice (k.ú. Mydlovary)  
Trpísty (k.ú. Trpísty, Sviňomazy)  
Kšice (k.ú. Lomnička, Kšice)  
Záchlumí (k.ú. Záchlumí u Stříbra)  
Stříbro (k.ú. Těchlovice u Stříbra, Otročín u Stříbra, Jezerce, Milíkov u Stříbra)  
Benešovice (k.ú. Benešovice)  
Bor (k.ú. Holostřevy, Kosov u Boru, Skviřín, Bor u Tachova)  
Stráž (k.ú. Souměř)  
Přimda (k.ú. Kundratice u Přimdy, Velké Dvorce, Přimda)  
Rozvadov (k.ú. Svatá Kateřina u Rozvadova, Rozvadov, Střeble)

### **Varianta B**

kraj:

obec (katastrální území):

Ústecký

Brandov (k.ú. Brandov)  
Hora Svate Kateřiny (k.ú. Malý Háj, Svahová I, Hora Svate Kateřiny)  
Boleboř (k.ú. Svahová)  
Vysoká Pec (k.ú. Pyšná, Drmaly)  
Jirkov (k.ú. Červený Hrádek u Jirkova, Jirkov)  
Vrskmaň (k.ú. Kyjice, Vrskmaň)

Otvice (k.ú. Otvice)  
Pesvice (k.ú. Pesvice)  
Chomutov (k.ú. Chomutov I)  
Údlice (k.ú. Údlice, Přechaply)  
Droužkovice (k.ú. Droužkovice)  
Všehrady (k.ú. Všehrady)  
Hrušovany (k.ú. Hrušovany u Chomutova)  
Březno (k.ú. Denětice, Stranná u Nechranic)  
Nové Sedlo (k.ú. Číňov, Chudeřín, Žabokliky, Břežany u Žatce)  
Chbany (k.ú. Roztyly)  
Čeradice (k.ú. Čeradice u Žatce)  
Podbořany (k.ú. Neprobylice u Kaštic, Sýrovice, Pšov u Podbořan, Letov)  
Blšany (k.ú. Liběšovice, Blšany)  
Očihov (k.ú. Očihov)  
Kryry (k.ú. Kryry)  
Vroutek (k.ú. Vroutek, Vidhostice, Mukoděly)  
Lubenec (k.ú. Příbenice)  
Blatno (k.ú. Malměřice, Blatno u Podbořan)

kraj:

obec (katastrální území):

Plzeňský  
Pastuchovice (k.ú. Pastuchovice)  
Velečín (k.ú. Velečín)  
Žihle (k.ú. Žihle, Přehořov u Žihle)  
Bílov (k.ú. Bílov v Čechách)  
Potvorov (k.ú. Potvorov)  
Kralovice (k.ú. Řemešín)  
Mladotice (k.ú. Mladotice)  
Pláně (k.ú. Ondřejov nad Střelou, Vrážné nad Střelou, Pláně u Plas)  
Dražeh (k.ú. Dražeh)  
Hvozd (k.ú. Hvozd u Manětína)  
Líté (k.ú. Líté)  
Horní Bělá (k.ú. Horní Bělá, Hubenov u Horní Bělé)  
Zahrádka (k.ú. Mostice, Zahrádka u Všerub, Hůrky u Zahrádky)  
Úněšov (k.ú. Podmokly u Úněšova, Úněšov, Hvožd'any u Úněšova)  
Pernarec (k.ú. Málkovice u Pernarce, Březí u Pernarce, Pernarec, Krukanice)  
Křelovice (k.ú. Mydlovary)  
Trpísty (k.ú. Trpísty, Sviňomazy)  
Kšice (k.ú. Lomnička, Kšice)  
Záchlumí (k.ú. Záchlumí u Stříbra)  
Stříbro (k.ú. Těchlovice u Stříbra, Otročín u Stříbra, Jezerce, Milíkov u Stříbra)  
Benešovice (k.ú. Benešovice)

Bor (k.ú. Holostřevy, Kosov u Boru, Skviřín, Bor u Tachova)  
Stráž (k.ú. Souměř)  
Přimda (k.ú. Kundratice u Přimdy, Velké Dvorce, Přimda)  
Rozvadov (k.ú. Svatá Kateřina u Rozvadova, Rozvadov, Střeble)

**Obchodní firma oznamovatele:** RWE Transgas Net, s.r.o.  
**IČ oznamovatele:** 27260364  
**Sídlo oznamovatele:** V Olšinách 75/2300  
100 00 Praha 10 – Strašnice

## **II. Průběh posuzování**

**Zpracovatel oznámení:** Ing. Petr Mynář  
osvědčení odborné způsobilosti č. j. 1278/167/OPVŽP/97  
(autorizace prodloužena č.j. 44520/ENV/06)

**Datum předložení oznámení:** 20. 7. 2007

**Zpracovatel dokumentace:** Ing. Petr Mynář  
osvědčení odborné způsobilosti č. j. 1278/167/OPVŽP/97  
(autorizace prodloužena č.j. 44520/ENV/06)

**Datum předložení dokumentace:** 6. 12. 2007

**Zpracovatel posudku:** Ing. Václav Obluk  
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 19739/2338/OPVŽP/98  
(autorizace prodloužena č.j. 14798/ENV/06)

**Datum předložení posudku:** 19. 5. 2008

**Veřejná projednání:**

místo konání: Krajský úřad Plzeňského kraje, zasedací  
místnost č. 326, Škroupova 18, Plzeň

datum konání: 14. 7. 2008 od 15:00 hod.

místo konání: Městský úřad Chomutov, zasedací  
místnost č. 18, Zborovská 4602,  
Chomutov

datum konání: 15. 7. 2008 od 15:00 hod.

### **Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

Dne 20. července 2007 bylo Ministerstvu životního prostředí, jako příslušnému úřadu, předloženo oznámení k projednávanému záměru. Oznámení bylo předloženo v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu. Oznámení bylo zpracováno Ing. Petrem Mynářem, oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č.100/2001 Sb.

Příslušný úřad rozeslal dne 20. července 2007 oznámení dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření.

Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 20 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce posledního z dotčených krajů, tj. od 25. července 2007.

Na základě oznámení, vyjádření k němu obdržených a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, provedl příslušný úřad zjišťovací řízení. Dne 7. září 2007 byl Ministerstvem životního prostředí vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že byly stanoveny okruhy, na které se zaměřit při zpracování dokumentace.

Při přípravě dokumentace byla z podnětu oznamovatele z dalších fází procesu posuzování vyloučena varianta C. Tato varianta byla na základě vyjádření k oznámení a závěru zjišťovacího řízení shledána jako nerealizovatelnou v daném území, a to především s ohledem na vysokou míru střetů s téměř všemi složkami životního prostředí.

Dne 6. prosince 2007 obdrželo Ministerstvo životního prostředí dokumentaci vlivů zpracovanou Ing. Petrem Mynářem oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Dne 11. prosince 2007 byla dokumentace vlivů na životní prostředí rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyvěšení a vyjádření.

Informace o dokumentaci byla zveřejněna 7. ledna 2007 na úřední desce posledního z dotčených krajů. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k dokumentaci příslušnému úřadu ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci.

Dopisem ze dne 24. ledna 2008 byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku Ing. Václav Obluk, který je oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k ní byl zpracován oponentní posudek. Posudek byl Ministerstvu životního prostředí předložen 19. května 2008.

Posudek byl dne 29. května 2008 rozeslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 2. července 2008 byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce posledního z dotčených krajů. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k posudku příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku, popřípadě se k němu může vyjádřit zde na veřejném projednání.

Dne 27. června 2008 byla rozeslána pozvánka na veřejná projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění. Veřejná projednání se konala ve dnech 14. a 15. 7. 2008 v Plzni a Chomutově.

#### Závěry zpracovatele posudku:

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Sv. Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

### Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb. a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Na veřejném projednání byly vlivy záměru projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že záměr je realizovatelný za předpokladu respektování všech technických a provozních opatření k ochraně životního prostředí.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 59436/ENV/08 ze dne 24. 7. 2008.

### Účast veřejnosti:

K oznámení záměru „VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Sv. Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN“, dokumentaci vlivů záměru „VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Sv. Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN“ na životní prostředí a posudku o vlivech záměru „VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Sv. Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN“ na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření veřejnosti. Vyjádření občanských sdružení ani obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, nebyla obdržena.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru, jejichž vyjádření byla vypořádána, je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu tohoto stanoviska.

### ***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

- Obec Vysoká Pec, vyjádření k oznámení záměru zn.: 0000314/07 ze dne 27. 8. 2007;
- Obec Bečov, vyjádření k oznámení záměru ze dne 2. 8. 2007;
- Obec Vršovice, vyjádření k oznámení záměru ze dne 15. 8. 2007;
- Městys Slavětín, vyjádření k oznámení záměru bez uvedení data;
- Obec Mšené-lázně, vyjádření k oznámení záměru zn.: 0001265/07 ze dne 10. 9. 2007;
- Obec Poštovice, vyjádření k oznámení záměru č.j.: 187/2007 ze dne 13. 8. 2007;
- Městys Zlonice, vyjádření k oznámení záměru č.j.: 1077 - 378/07 ze dne 4. 8. 2007;
- Obec Kolečovice, vyjádření k oznámení záměru zn.: 203/07 ze dne 9. 8. 2007;
- Obec Drahouš, vyjádření k oznámení záměru ze dne 16. 8. 2007;
- Obec Líté, vyjádření k oznámení záměru č.j.: 324/07 ze dne 28. 8. 2007;
- Město Bor, vyjádření k oznámení záměru zn.: 1324/2007 ze dne 20. 7. 2007;
- Město Podbořany, vyjádření k oznámení záměru č.j.: Výst./15850/2007/Hod ze dne 22. 8. 2007;
- Město Blšany, vyjádření k oznámení záměru č.j.: 394/07 ze dne 23. 8. 2007;
- Obec Očihov, vyjádření k oznámení záměru č.j.: 362/2007 ze dne 27. 9. 2007;
- Jiří Dobrý a Radek Dobrý, vyjádření k oznámení záměru ze dne 14. 8. 2007 a vyjádření k posudku ze dne 4. 7. 2008;

- Ing. Marcel Neubauer, vyjádření k oznámení záměru ze dne 12. 8. 2007 a vyjádření k posudku ze dne 29. 6. 2008;
- Magistrát města Chomutova, odbor stavební úřad a životní prostředí, vyjádření k oznámení záměru zn.: OSÚaŽP/ŽP-3585/07 ze dne 10. 8. 2007 a vyjádření k posudku zn.: OSÚaŽP/ŽP-3104/08 ze dne 23. 6. 2008;
- Městský úřad Žatec, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření k oznámení záměru zn.: MUZA 33318/2007 ze dne 10. 8. 2007;
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, vyjádření k oznámení záměru zn.: 7643-217/2007/Kam ze dne 1. 8. 2007;
- Správa CHKO Labské pískovce, vyjádření k oznámení záměru č.j.: 001867/LP/2007 ze dne 22. 8. 2007;
- Ústecký kraj, vyjádření k dokumentaci, resp. usnesení č. 32/103R/2008 ze 103. schůze Rady Ústeckého kraje ze dne 23. 1. 2008 a vyjádření k posudku, resp. usnesení č. 22/119R/2008 ze 119. schůze Rady Ústeckého kraje ze dne 2. 7. 2008;
- Středočeský kraj, vyjádření k dokumentaci č.j.: 5471/2008/KUSK ze dne 9. 1. 2008 a vyjádření k posudku č.j.: 96549/2008/KUSK ze dne 25. 6. 2008;
- Obec Brandov, vyjádření k dokumentaci zn.: 22173/07 ze dne 2. 1. 2008;
- Město Hora Svaté Kateřiny, vyjádření k dokumentaci zn.: 0147/2008-JM ze dne 28. 1. 2008 a vyjádření k posudku zn.: 571/2008 ze dne 17. 6. 2008;
- Obec Boleboř, vyjádření k dokumentaci ze dne 14. 1. 2008 a ze dne 12. 2. 2008 a vyjádření k posudku ze dne 15. 7. 2008;
- Městský úřad Jirkov, stavební úřad a životní prostředí, vyjádření k dokumentaci ze dne 31. 1. 2008;
- Obec Vrskmaň, vyjádření k dokumentaci č.j.: 40/2007 ze dne 17. 1. 2008;
- Obec Otvice, vyjádření k dokumentaci ze dne 31. 1. 2008;
- Městys Peruc, vyjádření k dokumentaci ze dne 11. 2. 2008;
- Obec Kmetiněves, vyjádření k dokumentaci č.j.: 01/08/Kv ze dne 23. 1. 2008;
- Obec Hospozín, vyjádření k dokumentaci ze dne 21. 1. 2008;
- Obec Vysoká Libyně, vyjádření k dokumentaci zn.: 251/07 ze dne 28. 12. 2007;
- Obec Bílov, vyjádření k dokumentaci ze dne 21. 3. 2008;
- Obec Potvorov, vyjádření k dokumentaci ze dne 7. 4. 2008;
- Obec Mladotice, vyjádření k dokumentaci zn.: 1/2008 ze dne 28. 1. 2008;
- Obec Záchlumí, vyjádření k dokumentaci č.j.: 1/08 ze dne 29. 1. 2008;
- Obec Údlice, vyjádření k dokumentaci ze dne 29. 1. 2008;
- Obec Hrušovany, vyjádření k dokumentaci zn.: ObÚ/Č.j. 81/08 ze dne 8. 2. 2008;
- Obec Nové Sedlo, vyjádření k dokumentaci zn.: 020/2008 ze dne 26. 2. 2008;
- Obec Chbany, vyjádření k dokumentaci zn.: 133/2008 ze dne 28. 1. 2008;
- Obec Vroutek, vyjádření k dokumentaci č.j.: 2267/07 ze dne 17. 1. 2008;
- Městský úřad Kryry, vyjádření k dokumentaci bez uvedení data;
- Obec Lubenec, vyjádření k dokumentaci č.j.: 280/2008 ze dne 6. 3. 2008;
- Obec Blatno, vyjádření k dokumentaci ze dne 29. 1. 2008;
- Obec Pastuchovice, vyjádření k dokumentaci zn.: 112/07 ze dne 3. 3. 2008;
- Obec Žihle, vyjádření k dokumentaci zn.: 664/07 ze dne 23. 1. 2008;



- Město Kadaň, vyjádření k dokumentaci č.j.: ŽP-5292/07 ze dne 8. 1. 2008;
- Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci zn.: OŽP/55444/2007 ze dne 11. 1. 2008;
- Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci č.j.: OŽP-Vyj-344/07-Sla ze dne 19. 12. 2007;
- Městský úřad Louny, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci zn.: MULN/30036/2007/OŽP ze dne 14. 1. 2008;
- Městský úřad Litvínov, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci zn.: OŽP/57394/2007/GAS/Vyj-EIA ze dne 17. 1. 2008;
- Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci č.j.: OŽP 10227/2007 ze dne 10. 1. 2008;
- Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci zn.: ŽP 120/2008 ze dne 28. 1. 2008;
- Městský úřad Kralovice, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci zn.: OŽP/2424/2007 ze dne 19. 12. 2007;
- Městský úřad Stříbro, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci zn.: 7/ŽP/08-202 ze dne 18. 1. 2008;
- Městský úřad Nýřany, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci č.j.: OŽP-HAN/3208/08 ze dne 31. 1. 2008;
- Městský úřad Tachov, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci č.j.: 3995/07-OŽP/208 ze dne 21. 1. 2008;
- Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci č.j.: ŽP-5292/07 ze dne 8. 1. 2008;
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření k dokumentaci zn.: 184412/2007/KUSK/OŽP-Ve ze dne 11. 1. 2008 a vyjádření k posudku č.j.: 85448/2008/KUSK/OŽP/Pr ze dne 9.7. 2008;
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření k dokumentaci zn.: 5408/ZZ/07 ze dne 8. 1. 2008;
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, vyjádření k dokumentaci č.j.: KHSUL 47211/2007 ze dne 4. 1. 2008 a vyjádření k posudku č.j.: KHSUL 19381/2008 ze dne 4. 7. 2008;
- Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, vyjádření k dokumentaci zn.: 21/29943/4003/1263/2007 ze dne 3. 1. 2008;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/44/IPP/0732895.001/08/UJP ze dne 14. 1. 2008 a zn.: ČIŽP/44/IPP/0732895.002/08/UJP ze dne 16. 1. 2008 a vyjádření k posudku zn.: ČIŽP/44/IPP/0732895.003/08/UJP ze dne 13. 6. 2008;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/41/ŘI /0720949.001/08/PMP ze dne 22. 1. 2008 a vyjádření k posudku č.j. :ČIŽP/44/IPP/0720818.003/08/PMP ze dne 19. 6. 2008;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/43/IPP/0700453.016/07/ZJT ze dne 11. 1. 2008 a vyjádření k posudku zn.: ČIŽP/43/IPP/0801167.008/08/ZMK ze dne 20. 6. 2008;
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, vyjádření k dokumentaci zn.: 12707/SOPK/07 ze dne 30. 1. 2007 a vyjádření k posudku zn.: 05611/SOPK/2008 ze dne 17. 7. 2008;

- Správa CHKO České středohoří, vyjádření k dokumentaci zn.: 00022/CS/08-VI ze dne 25. 1. 2008;
- Správa CHKO Český les, vyjádření k dokumentaci č.j.: 1095/CL/2007/AOPK ze dne 9. 1. 2008;
- Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, vyjádření k dokumentaci č.j.: 24326/07-OVZ-3212-14.12.07 ze dne 9. 1. 2008;
- Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídél, vyjádření k dokumentaci zn.: ČIL-14.12.2007/41479-H ze dne 11. 2. 2008;
- Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, vyjádření k dokumentaci č.j.: 28216/07-16210 ze dne 10. 1. 2008 a vyjádření k posudku č.j.: 28216/07-16210 ze dne 25. 6. 2008;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, vyjádření k dokumentaci č.j.:4221/820/07/RH ze dne 19. 12. 2007 a vyjádření k posudku č.j.: 1945/820/08/RH ze dne 6. 6. 2008;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, vyjádření k dokumentaci č.j.: 93566/ENV/07; 5051/740/07 ze dne 2. 1. 2008 a vyjádření k posudku č.j.: 41293/ENV/08; 1925/740/08 ze dne 13. 6. 2008;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany krajiny, vyjádření k dokumentaci č.j.: 4212/640/07; 92979/ENV/07 ze dne 7. 1. 2007;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu, vyjádření k posudku č.j.: 2894/610/08; 41298/ENV/08 ze dne 18. 6. 2008;
- Národní památkový ústav, územní pracoviště středních Čech v Praze, vyjádření k dokumentaci č.j.: NPÚ-321/117742007 ze dne 15. 1. 2008 a vyjádření k posudku č.j.: NPÚ-321/5947/2008 ze dne 14. 7. 2008;
- Povodí Ohře, státní podnik, vyjádření k dokumentaci zn.: 003201-40370/2007 ze dne 14. 1. 2008;
- Povodí Vltavy, státní podnik, vyjádření k dokumentaci zn.: 2007/78448/413 ze dne 17. 1. 2008 a vyjádření k posudku zn.: 2008/39192/413 ze dne 3. 7. 2008;
- Helena Neubauerová, vyjádření k posudku ze dne 2. 7. 2008;
- Ing. Jaroslav Lekaš a AGRO Březno, s.r.o., vyjádření k posudku ze dne 15. 7. 2008, včetně doplnění podání ze dne 15. 7. 2008;
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření k posudku č.j.: 1872/ZPZ/2007 ze dne 11. 7. 2008.

### **III. Hodnocení záměru**

***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Posuzovaný záměr „VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Sv. Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN“ představuje výstavbu nového plynovodu pro dopravu zemního plynu s předpokládanou dopravní kapacitou cca 55 mld. m<sup>3</sup>/rok, včetně rozšíření stávajících a dostavby nových obslužných zařízení.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména pak opatření k omezení vlivů na přírodu, rezultujících z procesu posuzování

vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, horninové prostředí, vodu, ovzduší a klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky a akustickou situaci, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy a půdu, avšak s ohledem na navržená ochranná opatření nevýznamným způsobem. Tyto minimální a nevýznamné vlivy na složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Pokud jde o vliv záměru na předměty ochrany v rámci soustavy Natura 2000, jedná se o následujících předpokládané vlivy:

- trvalý zábor ZPF a omezení PUPFL (předávací stanice, manipulační komunikace),
- trvalá přeměna biotopů na bezlesí v místě manipulačního pruhu,
- dočasný zábor ZPF a omezení PUPFL v šíři manipulačního pruhu při výstavbě – přímá destrukce stanovišť,
- riziko přímého rušení citlivých druhů živočichů v případě nevhodného termínu výstavby,
- možnost narušení hydrologického režimu mokřadů a toků,
- riziko znečištění (včetně zakalování) vodních toků při překopech,
- riziko destrukce okolí v případě havárie (nízké riziko).

Hodnocený záměr ve variantě A i B má mírně negativní vliv na celistvost a předměty ochrany A107 tetřivek obecný (*Tetrao tetrix tetrix*) v PO Novodomské rašeliniště – Kovářská a 1337 bobr evropský (*Castor fiber*) v EVL Kateřinský a Nivní potok. Na jiné předměty ochrany soustavy Natura 2000 negativní vliv nemá.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že potenciální přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou nevýznamné, a to jak z časového hlediska tak i z hlediska jejich velikosti.

#### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### ***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:***

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace, provozu záměru a jeho ukončení.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně přírody.

Ve vztahu k soustavě Natura 2000 je třeba respektovat následující opatření:

1. Z důvodů zamezení rušení předmětů ochrany PO Novodomské rašeliniště – Kovářská při zimování, toku, hnízdění a vodění mláďat se stanovuje období měsíců XII. – VII., kdy je realizace stavby v úseku trasy procházející touto ptačí oblastí vyloučena.
2. Z důvodu ochrany předmětů ochrany EVL Ohře před riziky stavební činnosti se stanovuje technologický postup pro překonání řečiště Ohře při stavbě varianty A plynovodu. Lze provést přechod buď průtlakem nebo přemostěním, žádné stavební mechanizmy nesmí vstupovat do řečiště.
3. Z důvodu ochrany předmětů ochrany EVL Doupovské hory před riziky stavební činnosti se stanovuje technologický postup pro překonání řečiště Liboce při stavbě varianty B plynovodu. Lze provést přechod buď průtlakem nebo přemostěním, žádné stavební mechanizmy nesmí vstupovat do řečiště.
4. Z důvodu ochrany předmětů ochrany EVL Kateřinský a Nivní potok před rušením při migracích se stanovuje období měsíců III. – IV. a VII. – X., kdy je realizace stavby v úseku trasy procházející touto EVL možná. Dále se stanovuje, že stavební a jiné rušivé práce na lokalitě nebudou probíhat v době od 16.00 do 8.00 hodin. Doba výstavby úseku přes tuto EVL bude krácena na technologické minimum.
5. Stavební práce v dotčených EVL budou probíhat za účasti odborně biologicky vzdělaného stavebního dozoru. Tato odborně způsobilá osoba bude stanovena dohodou orgánu ochrany přírody a investora.
6. Investor se dohodne s příslušným orgánem ochrany přírody na provedení opatření v PO Novodomské rašeliniště- Kovářská spočívajících ve:
  - výstavbě potravních dřevin (jíva, bříza, jeřáb ptačí),
  - poskytnutí prostředků na revitalizaci vodního režimu vybraných lokalit,
  - poskytnutí prostředků na asanaci náletových dřevin na bezlesích.
7. Investor se dohodne s příslušným orgánem ochrany přírody na provedení opatření v EVL Kateřinský a Nivní potok spočívajících ve:
  - výsadbě potravních dřevin (topol osika, vrby, jasan) podél vodních toků v EVL.

#### ***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Z komplexního hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví je nejpřijatelnější varianta B a doporučuje se k realizaci. Rovněž varianta A je z hlediska komplexní ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelná.

Z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000 jsou obě varianty rovnocenné.

Pokud se jedná o dílčí alternativy vedení trasy plynovodu mezi obcí Brandov a obcí Hora Svaté Kateřiny, doporučuje se alternativa vedení plynovodu v souběhu se stávající trasou plynovodu DN 1000.

#### ***Vypořádání vyjádření k oznámení a dokumentaci:***

Na základě posouzení všech obdržných vyjádření byla v posudku o vlivech záměru „VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Sv. Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN“ na životní prostředí hodnocena, resp. vypořádána, kromě všech vyjádření

k dokumentaci vlivů záměru „VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Sv. Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN“ na životní prostředí i vyjádření k oznámení záměru „VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Sv. Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN“, a to v těch případech, kdy se jednalo o vyjádření k variantě A nebo B záměru a kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo zasláno vyjádření k dokumentaci.

Všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření jsou ve formě podmínek zahrnuty v tomto stanovisku.

### **Vypořádání vyjádření k posudku:**

#### **1. Vyjádření obce Hora Svaté Kateřiny**

(zn.: 571/2008 ze dne 17. 6. 2008)

#### **Podstata vyjádření:**

a) K údajům, které jsou uvedeny v příloze posudku (Ing. Stanislav Postbiegl, duben 2008) se uvádí následující.

1. Odůvodnění vynechání k.ú. Hora Svaté Kateřiny plánováním jiné trasy je bezpředmětné, neboť součástí stavby je i rozšíření stávající HPS, která je v k.ú. Hora Svaté Kateřiny. K záměru se město nevyjadřovalo, neboť z něho nebyly jasné dané skutečnosti týkající se zásahů do našeho správního území (na základě jednání s projektantem došlo k vyjasnění a upřesnění záměru a následovalo vyjádření k dokumentaci).
2. Při jednání dne 13. 3. 2008 se zpracovatelem dokumentace bylo sděleno, že v dokumentaci je uvedené chybné číslo parcely 2769 (má být 2765). Tato chyba nebyla napravena.
3. V případě tvrzení, že hodnocení probíhá dle skutečných dotčených prvků zjištěných terénním průzkumem, musely být patrný výše uvedené nedostatky.
4. Z mapových podkladů Geofondu ČR je patrné, že se trasa plynovodu nevyhnula poddolovanému území a nevyhne se mu ani rozšíření HPS, která stojí v poddolovaném území (báňský posudek soudního znalce Ing. Jana Otýse se nezakládá na pravdivých skutečnostech). Trváme na vyhotovení nového báňského znaleckého posudku s ohledem na skutečnosti, které mohou mít vliv na posouzení vlivu na životní prostředí (sesuv půdy).
5. K části „Údaje k environmentálnímu ocenění pozemků“ se dodává, že dokážeme ohodnotit významnost vlivů metodicky správnou stupnicí významnosti u tetřívka (-1), v případě obyvatelstva se dá pouze konstatovat, že záměr nemá negativní vliv a když, tak pouze nárazový, který je nepatrný, což je v normě únosnosti. Obyvatelům nezbyvá nic jiného než tiše závidět tetřívčkům. Upozorňuje se na nedostačující právní legislativu.

b) K posudku se ve vztahu k příslušným částem dokumentace uvádí následující.

1. V pasáži D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví – Sociální a ekonomické důsledky je uvedeno, že k sociálním vlivům nedochází. Chybí ekonomické důsledky. Požaduje se vysvětlení.
2. Ve vztahu k části D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody se požaduje do podmínek stanoviska pro fázi provozu a jeho ukončení zakotvit podmínku zajištění průběžného sledování stavu akumulace podzemních vod po dobu pěti let od doby zahájení provozu nové trasy plynovodu s tím, aby v případě zjištění narušení akumulace podzemních vod, které mělo za následek znehodnocení pozemků v průběhu stanoveného období, byly oznamovatelem hrazeny náklady na obnovu do původního stavu.

3. Ve vztahu k části D.I.8. Vlivy na krajinu se požaduje do podmínek stanoviska pro fázi přípravy zakotvit podmínku k předložení návrhu řešení na opatření ke zmírnění negativního vlivu na krajinný ráz samotné HPS, nebo poskytnout kompenzaci újmy ve výši 1 mil. na opravu kulturních památek a budov občanské vybavenosti v majetku města.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

ad a) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující.

1. Vynechání k.ú. Hora Svaté Kateřiny v dokumentaci bylo způsobeno nedopatřením a v žádném případě nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci. V rámci stanoviska je k.ú. Hora Svaté Kateřiny do výčtu katastrálních území při specifikaci umístění záměru uvedeno.
2. Nejprve se uvádí, že parcela číslo 2765 (cesta) ve skutečnosti neexistuje (náhradní cesta je zřízena jinde a není uvedena v parcelní mapě). Část této bývalé cesty (dnes je to pole) bude potřeba vykoupit pro rozšíření hraniční předávací stanice. Předmětná záležitost v žádném případě nemohla ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci.
3. Jak již bylo výše uvedeno, předmětné záležitosti v žádném případě nemohly ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci.
4. Pokud se jedná o preferovanou alternativu vedení trasy plynovodu mezi obcí Brandov a obcí Hora Svaté Kateřiny v souběhu se stávající trasou plynovodu DN 1000, stejně i o rozšíření hraniční předávací stanice, starou důlní činnost v oblasti zhodnotil ve svém znaleckém posudku Ing. Urbanec (1991), to je zmíněno na str. 5 znaleckého posudku Ing. Otýše. Vzhledem k tomu, že preferovaná trasa vede v souběhu se stávající trasou plynovodu DN 1000 a že rozšíření hraniční předávací stanice bezprostředně navazuje na stávající areál, nelze s ohledem na hodnocení Ing. Urbance předpokládat nepříznivé vlivy ve vztahu k dolování rud starého několik století (od roku 1991 se přirozeně na stavu horninového masívu nemohlo nic měnit).  
Přesto se s ohledem na vyjádřenou obavu obce doporučuje, aby oznamovatel v rámci další přípravy záměru předložil nový báňský znalecký posudek. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.
5. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující.

1. V části D.I.1. dokumentace je uvedeno, že na pozemcích určených k výstavbě však dochází k omezením, což může mít ekonomický důsledek na jejich vlastníky. Tato skutečnost bude řešena v průběhu další investiční přípravy záměru v rámci majetkoprávních jednání.  
Vedení plynovodu přes konkrétní pozemky (ve vztahu k majetkoprávním vztahům) bude předmětem další přípravy záměru k územnímu řízení s postupem podle stavebního zákona, tj. mimo proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.
2. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska.
3. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska.  
Pokud jde o požadavek na finanční kompenzaci a jeho výši, jedná se o záležitost vybočující z rámce procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., a proto musí být řešena mimo tento proces dohodou mezi oznamovatelem a příslušnou obcí.

**2. Vyjádření obce Boleboř**  
(ze dne 15. 7. 2008)

**Podstata vyjádření:**

K posuzování vlivu na životní prostředí nejsou výhrady ani připomínky.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**3. Vyjádření MUDr. Jiřího Drobného a Radka Drobného**  
(ze dne 4. 7. 2008)

**Podstata vyjádření:**

S posudkem se nesouhlasí a rovněž se nesouhlasí s tím, aby plynovod vedl přes naše pozemky.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vedení plynovodu přes konkrétní pozemky (ve vztahu k majetkoprávním vztahům) bude předmětem další přípravy záměru k územnímu řízení s postupem podle stavebního zákona, tj. mimo proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

**4. Vyjádření Ing. Marcela Neubauera**  
(ze dne 29. 6. 2008)

**Podstata vyjádření:**

- a) Vypořádání mého vyjádření je nedostatečné (obecně skutečně nelze vyloučit útok teroristů, jenže souběh dvou plynovodů a jednoho ropovodu ve vzdálenosti cca 200 m od centra obce je skutečně ideálním cílem, navíc jakékoliv poškození produktovodů způsobí škodu na několika násobně větším území než je katastr obce Líté).
- b) V návrhu stanoviska je nedostatečně vyjádřen vliv výstavby plynovodu na agroenvironmentální opatření podle NV č. 79/2007 Sb. (např. termíny sečí, omezení přístupu na pastviny, snížení dotací v důsledku porušení pravidel hospodaření atd.).

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

- ad a) Bezpečnostní riziko spojené s provozem plynovodu je minimalizováno respektováním příslušných právních předpisů a norem s tím, že riziko eventuálního teroristického útoku je minimalizováno systémovými opatřeními z úrovně příslušných úřadů (Ministerstvo vnitra atd.).
- ad b) Řešení eventuálních vlivů na agroenvironmentální opatření bude předmětem další přípravy záměru k územnímu řízení (ve vztahu k majetkoprávním vztahům) s postupem podle stavebního zákona, tj. mimo proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

**5. Vyjádření Heleny Neubauerové**  
(ze dne 2. 7. 2008)

**Podstata vyjádření:**

S trasou plynovodu ve variantě A i B v k.ú. Líté, na pozemcích v mém vlastnictví nesouhlasím z následujících důvodů:

- 1) Trasa plynovodu je zakreslena 88 metrů od mé nemovitosti, při výstavbě a následném provozu je reálné nebezpečí zničení zdrojů pitné vody.
- 2) V nově vzniklém bezpečnostním pásmu se octnou další mé pozemky, což znamená omezení jejich využívání a hospodaření na nich.
- 3) Souběh dvou tras plynovodů a ropovodu opět zvyšuje riziko havárie a následného užívání mých nemovitostí.
- 4) Trasa plynovodu zasahuje do již dokončeného oplocení volného ustájení a pastviny pro koně.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

K jednotlivým důvodům nesouhlasu s trasou plynovodu se uvádí následující:

- ad 1) I s ohledem na vyjádření obce Lité bude ve vztahu k prevenci ochrany vod proveden posun trasy plynovodu. Před výstavbou bude provedena pasportizace vybraných studní a jejich sledování během výstavby a po jejím ukončení. Relevantní opatření jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.  
Ve vztahu k vyjádřeným obavám z event. ztráty vody se uvádí, že tato záležitost je explicitně řešena v zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 29 odst. 2 cit. zákona je „Osoba, která způsobí při provozování činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno.“
- ad 2) Vedení plynovodu přes konkrétní pozemky (ve vztahu k majetkoprávním vztahům) bude předmětem další přípravy záměru k územnímu řízení s postupem podle stavebního zákona, tj. mimo proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.
- ad 3) Bezpečnostní riziko spojené s provozem plynovodu je minimalizováno respektováním příslušných právních předpisů a norem.
- ad 4) Vedení plynovodu přes konkrétní pozemky (ve vztahu k majetkoprávním vztahům) bude předmětem další přípravy záměru k územnímu řízení s postupem podle stavebního zákona, tj. mimo proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

#### **6. Vyjádření Ing. Jaroslava Lekeše a AGRO Březno, s.r.o.**

(ze dne 15. 7. 2008, včetně doplnění podání ze dne 15. 7. 2008)

#### **Podstata vyjádření:**

Z hlediska vlastníka a uživatele pozemků nesouhlasím s umístěním stavby na pozemcích p.č. 87/2, 486/14, 486/13, 486/21, 486/33 v k.ú. Dentice (s odkazem na ustanovení zákona č. 334/1992 Sb.). Rovněž moje vyjádření k žádosti o souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu bude nesouhlasné.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vedení plynovodu přes konkrétní pozemky (ve vztahu k majetkoprávním vztahům) bude předmětem další přípravy záměru k územnímu řízení s postupem podle stavebního zákona, tj. mimo proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.



Stejně tak, mimo proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., bude ve vztahu k zemědělskému půdnímu fondu postupováno podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb.

## **7. Vyjádření Ústeckého kraje**

(usnesení č. 22/119R/2008 ze 119. schůze Rady Ústeckého kraje ze dne 2. 7. 2008)

### **Podstata vyjádření:**

Za předpokladu splnění opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, podmínek odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje a podmínek v návrhu stanoviska včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nejsou k vydání navrženého souhlasného stanoviska připomínky.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření a podmínky jsou zahrnuty do stanoviska.

## **8. Vyjádření Středočeského kraje**

(č.j.: 96549/2008/KUSK ze dne 25. 6. 2008)

### **Podstata vyjádření:**

S posudkem se souhlasí s doporučením respektovat podmínky v návrhu stanoviska.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí že podmínky jsou ve stanovisku respektovány.

## **9. Vyjádření Magistrátu města Chomutova, odboru stavební úřad a životní prostředí**

(zn.: OSÚaŽP/ŽP-3104/08 ze dne 23. 6. 2008)

### **Podstata vyjádření:**

K posudku nejsou připomínky.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

## **10. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**

(č.j.: 1872/ZPZ/2007 ze dne 11. 7. 2008)

### **Podstata vyjádření:**

a) Návrh trasy plynovodu, který byl obdržen v podobě cca 400 m širokého pásu, protíná, či do něj zasahují následující zájmy ochrany přírody a krajiny:

- 1) Prvky ÚSES (ve vyjádření je uveden výčet příslušných prvků ÚSES).
- 2) Evropsky významné lokality a ptačí oblasti (ve vyjádření je uveden výčet příslušných EVL a PO). Vzhledem k neuvedení přesné lokalizace trasy plynovodu a detailního křížení lokalit soustavy Natura 2000, není možné vliv záměru na některou z lokalit zcela vyloučit.
- 3) Ostatní biologicky cenné lokality (ve vyjádření je uveden výčet lokalit).

b) Trasu plynovodu je nutno řešit v následujících bodech.

- k.ú. Hora Sv. Kateřiny: je nutné se vyhnout lokalitě Vraní vrch;
- k.ú. Otvice: pokusit se upravit návrh trasy, aby dvakrát na krátké vzdálenosti nepřecházela RBK Jezeří – Údlické doubí;
- k.ú. Údlice: vyhnout se RBC Údlické doubí a EVL Údlické doubí;
- k.ú. Stranná u Nechranic, Přívlaky, Číňov: je třeba trasu plánovat tak, aby nezasahovala do nadregionálního biocentra Stroupeč a lokality pole mezi Číňovem, Břežany a N. Sedlem;
- k.ú. Chbany, Chudeřín a Žabokliky: je nutné se vyhnout regionálnímu biocentru č. 1685 Chbany;
- k.ú. Blšany a Letov: je nutné se vyhnout regionálním biocentrům č. 1516 Zákrut Blšanky a č. 1503 Viničný vrch;
- Trasa plynovodu v PO Novodomské rašeliniště – Kovářská nesmí vést mimo trasu stávajícího plynovodu.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

ad a) Nejprve se uvádí, že plynovod o průměru (DN) 1 400 mm bude ukládán do výkopu, jehož dno bude široké cca 2 400 mm s tím, že pracovní pruh při výstavbě bude široký cca 36 m na zemědělském půdním fondu a cca 23 m v lesních úsecích. Nejedná se o zásahy do cca 400 m širokého pásu (cca 400 metrový pás představuje celkové bezpečnostní pásmo plynovodu, které stanoveno v zákoně č. 458/2000 Sb. jako 200 m na obě strany od půdorysu plynovodu).

K jednotlivým zájmům ochrany přírody a krajiny se uvádí následující.

- 1) Trasa plynovodu je ve střetu s příslušnými prvky ÚSES (viz. část C.II.7. "Fauna, flóra a ekosystémy" dokumentace). Problematika střetů s ÚSES, včetně identifikace a vyhodnocení významnosti vlivů, byla řešena v části D.I.7. "Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy" dokumentace. V těch situacích, kdy by mohlo docházet k významnějšímu vlivu na chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny, byla v rámci dokumentace (resp. odborných posudků v příloze dokumentace) navržena ochranná opatření k vyloučení či minimalizaci takových negativních vlivů.
- 2) V rámci dokumentace bylo provedeno hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., které je jako příloha součástí dokumentace a které z potenciálně ovlivněných lokalit soustavy Natura 2000 určuje ty skutečně ovlivněné a v nich ovlivněné předměty ochrany (EVL Údlické doubí nebude vůbec ovlivněno). Součástí posudku je pak oponentní Naturový posudek na hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. provedené v dokumentaci, jehož součástí jsou i příslušná opatření, která jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
- 3) Pokud jde o ostatní biologicky cenné lokality,
  - Vraní vrch – stabilizovaná trasa včetně manipulačního pruhu není v zásadním střetu s fenomény ochrany;
  - Ohře – Stranná – zvolenou trasou (nebudou narušeny nejcennější plochy – viz. biologické hodnocení provedené v dokumentaci) a způsobem provedení (přechod Ohře průtlakem, termínové omezení) jsou vlivy minimalizovány;
  - Pole mezi Číňovem, Břežany a N. Sedlem – flóra polních plevelů zde může být zajímavá, ale při průzkumech zvláště hodnotné druhy zjištěny nebyly

(nelze ale definovat zásadní negativní vliv plynovodu na tento fenomén, spíše výstavba dočasně podpoří rozvoj archeofytních plevelů).

ad b) K jednotlivým požadavkům k řešení trasy plynovodu se uvádí následující.

- k.ú. Hora Sv. Kateřiny (Vraní vrch): Stabilizovaná trasa včetně manipulačního pruhu není v zásadním střetu s fenomény ochrany.
- k.ú. Otvice: Dojde pouze k jednomu křížení trasy plynovodu s RBK Jezeří - Údlické Doubí (bude realizována pouze jedna varianta trasy plynovodu, upřednostňuje se varianta B).
- k.ú. Údllice: Trasa plynovodu není v přímém střetu s EVL Údlické Doubí a tato lokalita nezasahuje ani do zájmového území plynovodu, vytyčeného pro účely dokumentace 100 m na obě strany od trasy plynovodu. Problematika střetů plynovodu s lokalitami soustavy Natura 2000 byla detailně řešena v rámci Naturového hodnocení v dokumentaci a podrobena oponentnímu Naturovému posouzení v rámci posudku.
- Trasa plynovodu není rovněž v přímém střetu s RBC Údlické Doubí. Plynovod je trasován až za silnicí od RBC. Východní cíp RBC zasahuje pouze do zájmového území (stanoveno v pásu širokém 100 m na obě strany od trasy plynovodu), ale nebude dotčeno ani výstavbou ani provozem plynovodu.
- k.ú. Straná u Nechranic, k.ú. Přívlaky, k.ú. Číňov – Trasa plynovodu, která prochází skrze NRBC Stroupeč, byla zvolena na základě konzultace se zpracovateli biologického hodnocení, přičemž byla zohledněna i ochrana zmíněného NRBC, a to s přihlédnutím k charakteru přítomných stanovišť a charakteru záměru (podzemní vedení, vykáčení pruhu lesa v části střetového úseku pro manipulační pruh) a významnosti takového zásahu do NRBC. Na základě vyhodnocení negativních vlivů záměru byla navržena v NRBC ochranná opatření v segmentech B79 (nenarušit vodní tok, přechod přemostěním nebo protlakem) a B80 (minimalizace manipulačního pruhu, termínové omezení), viz str. 203 dokumentace, tak, aby vliv záměru na NRBC byl přijatelný. Ochranná opatření lze považovat za dostatečná a vliv záměru na NRBC jako spolehlivě akceptovatelný. Pokud jde o lokalitu pole mezi Číňovem, Břežany a N. Sedlem, nelze předpokládat zásadní negativní vliv výstavby na tento fenomén.
- k.ú. Chbany, k.ú. Chudeřín, k.ú. Žabokliky – Trasa plynovodu není vedena skrze RBC č. 1685 Chbany. Východní cíp RBC zasahuje pouze do zájmového území (stanoveno v pásu širokém 100 m na obě strany od trasy plynovodu), ale nebude dotčeno ani výstavbou ani provozem plynovodu. V těch situacích, kdy by mohlo docházet k významnějšímu vlivu na chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny, byla v rámci dokumentace (včetně odborných posudků) navržena ochranná opatření k vyloučení či minimalizaci takových negativních vlivů.
- k.ú. Blšany, k.ú. Letov – Trasa plynovodu není vedena skrze RBC č.1516 Zákrut Blšanky. Západní cíp RBC zasahuje pouze do zájmového území (stanoveno v pásu širokém 100 m na obě strany od trasy plynovodu). V těch situacích, kdy by mohlo docházet k významnějšímu vlivu na chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny, byla v dokumentaci (včetně odborných posudků) navržena ochranná opatření k vyloučení či minimalizaci takových negativních vlivů.
- Trasa plynovodu zde prochází skrze RBC Viničný vrch. Původně projektovaná trasa plynovodu procházela v tomto RBC skrze ochránářsky významné lokality

v segmentech B68 a B69. Na základě identifikace a vyhodnocení významnosti vlivů záměru na přítomné biotopy a druhy byla zpracovateli dokumentace navržena změna trasy "Z2", která sice rovněž vede skrze toto RBC, ale nezasahuje do ochranných významných lokalit. V případě trasování v alternativě "Z2" lze považovat vliv záměru na funkci RBC jako plně akceptovatelný (i s ohledem na charakter záměru).

- PO Novodomské rašeliniště - Kovářská – Trasa posuzovaného plynovodu je přimknuta k trase stávajícího plynovodu.

## **11. Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**

(č.j.: 85448/2008/KUSK/OŽP/Pr ze dne 9. 7. 2008)

### **Podstata vyjádření:**

- a) Z hlediska ochrany přírody se požaduje (vzhledem k tomu, že variantní řešení A záměru není vyloučeno) v případě realizace varianty A doplnit do podmínek stanoviska připomínky uvedené ve vyjádření k dokumentaci.
- b) Z hlediska ochrany lesa se jako nejvhodnější jeví varianta B. O odnětí pozemků k plnění funkcí lesa bude nutno požádat příslušné orgány státní správy lesů.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se jako nejvhodnější jeví varianta B. O odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu bude nutno požádat příslušné orgány ochrany zemědělského půdního fondu.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

- ad a) Nejprve se uvádí, že plynovod o průměru (DN) 1 400 mm bude ukládán do výkopu, jehož dno bude široké cca 2 400 mm s tím, že pracovní pruh při výstavbě bude široký cca 36 m na zemědělském půdním fondu a cca 23 m v lesních úsecích. Nejedná se o zásahy do cca 400 m širokého pásu (cca 400 metrový pás představuje celkové bezpečnostní pásmo plynovodu, které stanoveno v zákoně č. 458/2000 Sb. jako 200 m na obě strany od půdorysu plynovodu).
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že v návrhu stanoviska se upřednostňuje varianta B řešení záměru (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek stanoviska reflektována).
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že ve stanovisku se upřednostňuje varianta B řešení záměru (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

## **12. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje**

(č.j.: KHSUL 19381/2008 ze dne 4. 7. 2008)

### **Podstata vyjádření:**

S posudkem se souhlasí.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**13. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem**

(zn.: ČIŽP/44/IPP/0732895.003/08/UJP ze dne 13. 6. 2008)

**Podstata vyjádření:**

Z hlediska ochrany přírody se požaduje upravit znění podmínky II. 8. návrhu stanoviska: „Před postupem stavby bude na dotčených částech pozemků prováděn prostřednictvím odborně způsobilého subjektu záchranný přírodovědný průzkum a následný transfer nalezených exemplářů zvláště chráněných druhů rostlin a všech druhů živočichů, u nichž je transfer proveditelný a účelný.“

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.

**14. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha**

(č.j.: ČIŽP/44/IPP/0720818.003/08/PMP ze dne 19. 6. 2008)

**Podstata vyjádření:**

K posudku nejsou připomínky.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**15. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň**

(zn.: ČIŽP/43/IPP/0801167.008/08/ZMK ze dne 20. 6. 2008)

**Podstata vyjádření:**

K posudku nejsou připomínky.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**16. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR**

(zn.: 05611/SOPK/2008 ze dne 17. 7. 2008)

**Podstata vyjádření:**

- a) U všech toků, které trasa plynovodu protíná, je velká pravděpodobnost výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. V trase plynovodu by měl být na tocích proveden průzkum a v případě výskytu zvláště chráněných druhů živočichů je třeba zajistit transfer na dobu, kdy se bude pokládat potrubí.
- b) Při překonávání vodních toků je třeba co nejvíce využívat podkopání koryta toku, nebo využití stávajících staveb – mostů. Podkopání vodních toků by nemělo mít významný vliv na druhy vázané na vodní prostředí, ale musí se provést biologický průzkum případně transfer nalezených živočichů (velká pravděpodobnost výskytu zvláště chráněných druhů).
- c) Varianta B prochází v délce zhruba 65 km v nové trase většinou zemědělsky využívaným územím, které by realizace záměru negativně ovlivnila, představovala by výraznější zásah do přírody a krajiny než varianta A. Proto se k realizaci doporučuje varianta A.

- d) Otázkou zůstává, zda vůbec záměr realizovat (vliv na životní prostředí by nebyl žádný). Z dokumentace vyplývá, že se jedná o jakousi zkratku německého plynovodu přes české území.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

ad a) Opatření týkající se provádění záchranného přírodovědného průzkumu před postupem stavby a následného transferu nalezených exemplářů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je zahrnuto do podmínek stanoviska.

ad b) Relevantní opatření týkajícího se přechodu toků je zahrnuto do podmínek stanoviska.

ad c) Vyhodnocení vlivů obou variant trasy plynovodu na přírodu byla v dokumentaci věnována adekvátní pozornost a byla formulována opatření k ochraně přírody.

Z vyhodnocení přitom vyplývá, že v principu jsou obě varianty A a B z hlediska ochrany přírody prakticky srovnatelné a při respektování opatření k ochraně přírody proveditelné, i když varianta B znamená kromě jiného menší zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu, menší omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa, menší počet přechodů vodních toků a menší počet křížení, kontaktů a průchodů prvky ÚSES (to je vyváženo průchodem trasy novým územím mimo souběh se stávajícím plynovodem).

Z hlediska komplexního hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a rovněž s ohledem na vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků se preferuje varianta B.

Při respektování opatření k ochraně životního prostředí, včetně opatření k ochraně přírody, a veřejného zdraví rezultujících z posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné. Relevantní opatření k ochraně přírody jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

ad d) V dokumentaci je uvedeno, že prostřednictvím předávací stanice Hora Svaté Kateřiny dojde k propojení s českou plynárenskou soustavou (v průběhu trasy, kde dochází k souběhu se stávajícími plynovody, je uvažováno s několika dalšími propojeními s tuzemskou plynovodní sítí). Výstavbou plynovodu (předpokládá se strategický význam nejen pro ČR, ale i pro celou střední Evropu) dojde ke zvýšení spolehlivosti a bezpečnosti dodávek zemního plynu, který představuje důležitý ekologický energetický zdroj. Relevantní opatření týkající se propojení plynovodu s českou plynárenskou soustavou je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska.

Jak již bylo výše uvedeno, při respektování opatření k ochraně životního prostředí, včetně opatření k ochraně přírody, a veřejného zdraví rezultujících z posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

#### **17. Vyjádření Ministerstva zemědělství, odboru státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů**

(č.j.: 28216/07-16210 ze dne 25. 6. 2008)

#### **Podstata vyjádření:**

Vzhledem k menšímu trvalému i dočasnému záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa preferujeme variantu B. V případě výběru kterékoliv varianty i nadále trváme na tom, že na pozemcích určených k plnění funkcí lesa nesmí být umístovány skládky a meziskládky stavebních materiálů, stavební dvory a parkoviště stavební techniky. Lesní porosty ani lesní

dopravní síť mimo navrhovanou trasu plynovodů a jejich ochranného pásma nesmí být poškozovány pojezdem stavebních mechanismů.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že ve stanovisku se upřednostňuje varianta B řešení záměru s tím, že požadovaná opatření k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

**18. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší**  
(č.j.: 1945/820/08/RH ze dne 6. 6. 2008)

**Podstata vyjádření:**

K posudku nejsou připomínky.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**19. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod**  
(č.j.: 41293/ENV/08; 1925/740/08 ze dne 13. 6. 2008)

**Podstata vyjádření:**

V posudku jsou respektovány požadavky na ochranu vod a při jejich dodržení nejsou k záměru zásadní výhrady a se záměrem se souhlasí.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

**20. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru péče o krajinu**  
(č.j.: 2894/610/08; 41298/ENV/08 ze dne 18. 6. 2008)

**Podstata vyjádření:**

K posudku nejsou připomínky.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**21. Vyjádření Národního památkového ústavu, územního pracoviště středních Čech v Praze**  
(č.j.: NPÚ-321/5947/2008 ze dne 14. 7. 2008)

**Podstata vyjádření:**

V platnosti zůstává vyjádření k dokumentaci (č.j.: NPÚ-321/1177422007 ze dne 15. 1. 2007).

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Nejprve se uvádí, že z hlediska komplexního hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a rovněž s ohledem na vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků se preferuje varianta B, která neprochází Středočeským krajem.

Relevantní opatření k ochraně kulturních památek jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

**22. Vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik**  
(zn.: 2008/39192/413 ze dne 3. 7. 2008)

**Podstata vyjádření:**

K posudku nejsou připomínky

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

***Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru***

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9 a vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k posouzení vlivů provedení záměru

**„VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Sv. Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN“**

na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

***Doporučená varianta:***

K realizaci se doporučuje varianta B popsaná v dokumentaci vlivů záměru „VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Sv. Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejného zdraví. Rovněž varianta A je z hlediska komplexní ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelná.

Pokud se jedná o dílčí alternativy vedení trasy plynovodu mezi obcí Brandov a obcí Hora Svaté Kateřiny, doporučuje se alternativa vedení plynovodu v souběhu se stávající trasou plynovodu DN 1000.

***Podmínky souhlasného stanoviska:***

**I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. V rámci technické přípravy záměru zajistit ve vztahu k vyjádřením obcí, v případech kontaktu trasy plynovodu s rozvojovými územími obcí, v dohodě s příslušnými obcemi úpravu trasy plynovodu, popřípadě v rámci technického řešení plynovodu zajistit



požadavek ke zmírnění omezujících požadavků pro výstavbu prováděnou v bezpečnostním pásmu plynovodu v rámci technického řešení plynovodu, tj. využitím příslušného součinitele zesílení trubky v souladu s technickými pravidly TPG 702 04 „Plynovody a přípojky z oceli s nejvyšším provozním tlakem do 100 barů včetně“.

2. S ohledem na ochranu přírody minimalizovat prostorové nároky manipulačního pruhu při výstavbě, trasu vést v maximální míře ve stávajících průsecích lesních a nelesních porostů a při nezbytném průchodu lesními celky (pokud nelze provést úpravy trasy plynovodu vyhýbající se lesu) se orientovat na zúžení manipulačního pruhu na cca 23 m.
3. Z hlediska omezení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy zajistit následující omezení a úpravy záměru:

- a) V celé délce při přechodu trasy přes CHKO Český les navrhnout maximální možné přimknutí trasy ke stávajícímu průseku.
- b) Zachovat drobnou vodní plochu – segment vegetačního screeningu B155.
- c) V úseku sousedícím s PR Rybníčky u Podbořánek umístit trasu na východní trasu stávajícího průseku vzdálenější od chráněného území.
- d) Při přechodu údolí Debeřského potoka u Peruce umístit trasu do stávajícího průseku.
- e) Zachovat všechny kamenné snosy v celé délce trasy v blízkosti manipulačního pruhu.
- f) V případě segmentu vegetačního screeningu B93 (lokalita střevle potoční) neměnit podélný a příčný profil potoka a ani dočasně nevytvořit příčný stupeň v toku (nad 15 cm).

- g) Při výstavbě ve vymezených vertebratologických lokalitách dodržet termínová opatření uvedená v závorkách, kdy je stavební aktivita na lokalitách nevhodná.

2 - Svatá Kateřina (XII. – VII.)

4 - Bor u Tachova – jih (IV. – VI.)

5 - Holostřevy (IV. – VII.)

6 - Milíkov (IV. – VII.)

7 - Trpísty – Úterský potok (jen segment B192) (XI. – VII.)

22- Syrovice – východ (IV. – VII.)

33- Hora Svaté Kateřiny – jih (IV. – VI.)

45- Podbořánky (IV. – VII.)

- h) Provést posun navržené trasy tak, aby nebyly vůbec narušeny následující segmenty vegetačního screeningu: B83, B84, B119, A10, A58. V případě následujících segmentů, kde již byl posun proveden, zajistit jeho respektování i v rámci další přípravy záměru: B31, B69, B92, B166, B212, B218.
- i) Při případné změně trasy v další projektové přípravě v žádném případě nenarušit následující segmenty vegetačního screeningu: B5, B52, B71, B75, B78, B85, B94, B102, B103, B109, B123, B134, B135, B138, B148, B155, B165, B167, B168, B169, B170, B175, B181, B184, B186, A4, A5, A14, A19, A21, A22, A23, A54, A55, A56, A62, A66, A57, A79, A80.
- j) Trasu po definitivní stabilizaci umístit tak, aby kolem segmentů vegetačního screeningu A27, A28, A29, B116, B115 vedla pouze stávajícím průsekem. Tyto segmenty není možné narušit.
- k) V případě segmentů vegetačního screeningu B32, B76, B34, B91, B97, B99, B104, B117, B120, B122, B124, B156, B158, B160, B172, B205, B225, B228, B132, A27,

- A34, A46, A48, A67, A74, A75, A77, A78 minimalizovat zásah maximálním využitím stávajícího průseku.
- l) Obecně v celé trase nenarušovat vodní režim území se zvláštním zřetelem na segmenty vegetačního screeningu: B8, B9, B32, B76, B97, B99, B156, B160, B205, B228, A48.
  - m) Přechod následujících toků může být proveden překopem s tím, že zásah musí být minimalizován. Jedná se o následující segmenty vegetačního screeningu: B8, B54, B59, B89, B100, B105, B133, B164, B173, B193, B208, B223, A2, A11.
  - n) Nenarušit prostředí středních a větších toků s tím, že přechod bude proveden průtlakem. Jedná se o následující segmenty vegetačního screeningu: B73 (Liboc), B79 (Ohře), B152 (Střela), B180 (Mže), B191 (Úterský potok), A24 (Ohře).
  - o) Při přechodu následujících segmentů vegetačního screeningu stanoveným způsobem minimalizovat šířku manipulačního pruhu: B3, B4, B8, B56, B60, B61, B74, B76, B80, B87, B88, B90, B109, B136, B137, B139, B142, B143, B144, B145, B150, B153, B154, B159, B171, B177, B190, B201, B221, B227, A3, A8, A13, A16, A64, A71. Pro segment B80 je navržena minimální možná šíře.
  - p) V segmentech vegetačního screeningu B141, A33, A82 nepoškodit ani nekácet vzrostlé stromy. Trasa, pokud nebude realizována průtlakem, nesmí zasáhnout do kolmých průmětů korun vzrostlých stromů.
  - q) Z důvodu zamezení škod při výstavbě zajistit provádění biologického stavebního dozoru v pravidelných intervalech po dobu výstavby záměru odborně způsobilou osobou konzultovanou s příslušnými orgány ochrany přírody.
  - r) Minimalizovat zásah přimknutím trasy ke stávajícímu produktovému v dotčených lesních porostech č. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. V lesním porostu č. 1 maximálně zúžit manipulační pruh a jeho navázání na lesní cestu.
4. Při následných projektových pracích podrobně lokalizovat výskyt a dosah všech aktivních a potenciálních, popřípadě dosud neregistrovaných sesuvů, a přijmout odpovídající opatření.
  5. Provést podrobnou inventarizaci všech potenciálně dotčených zdrojů nerostných surovin, dobývacích prostorů, ložisek vyhrazených a nevyhrazených nerostů. Případné vedení trasy v těchto územích projednat se státní geologickou službou a provozními organizacemi.
  6. Provést podrobnou inventarizaci potenciálně dotčených poddolovaných území. Případné vedení trasy v těchto územích řešit pouze na základě kladného báňského expertního posudku.
  7. Provést podrobnou inventarizaci záplavových území a precizaci opatření proti vyplavení potrubí při přechodech vodních toků.
  8. Před započítím stavby provést pasportizaci vybraných potenciálně dotčených objektů pro individuální zásobování vodou (studny) a zajistit jejich sledování během výstavby a po jejím ukončení.
  9. Překopy místních komunikací vyznačit v projektové dokumentaci a s obcemi řešit smlouvy o věcném břemenu.
  10. V rámci podrobného hydrogeologického průzkumu zajistit i průzkum ve vztahu k ochrannému pásmu zdrojů přírodních minerálních vod zřídelní oblasti Očihov, na základě kterého event. přijmout odpovídající opatření.

11. Možnost ovlivnění vodních zdrojů na k.ú. Kundratice u Přimdy dořešit v rámci další přípravy záměru zajištěním hydrogeologického posudku.
12. Odvodnění zpevněných ploch, které mohou být potenciálně znečištěny úkapy ropných látek (v rámci rozšíření hraničních předávacích stanic a výstavby či rozšíření trasových uzávěrů) řešit s použitím vhodných odlučovačů ropných látek.
13. Ve vztahu k potenciálnímu ovlivnění hraničních vodních toků Svídnice a Načetínského potoka iniciovat prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje projednání záměru z úrovně Ministerstva životního prostředí ve Stálém výboru Sasko-Česko-německé komise pro hraniční vody.
14. Pro části stavby v záplavových územích dotčených vodních toků zpracovat povodňové plány.
15. Využívání místních komunikací ve vztahu k vyjádřením obcí řešit v dohodě s obcí, a to na základě zdokumentování stavu komunikací před a po výstavbě plynovodu s tím, že při event. poškození komunikace zajistit její opravu.
16. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
  - a) Zařízení staveniště nesituovat v blízkosti obytných nebo rekreačních objektů, v blízkosti vodních toků, resp. vodních nádrží, nebo vodních zdrojů, a zvláště chráněných částí přírody. Zároveň zde nebude prováděno parkování a údržba mechanismů ani zde nebudou skladovány látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, nebo lehce odplavitelný materiál.
  - b) Zajistit, aby nedošlo k narušení vodohospodářské funkce vodních nádrží ani nadměrnému nežádoucímu ovlivnění bioty.
  - c) V ochranných pásmech vodních zdrojů věnovat zvýšenou pozornost provádění stavby (zejména dohlížet na bezvadný stav stavebních mechanismů, respektovat zákaz používání a skladování závadných látek, vyloučit zřizování zařízení staveniště).
  - d) Na pozemcích určených k plnění funkcí lesa neumísťovat skládky a meziskládky stavebních materiálů, zařízení staveniště a parkoviště stavební techniky. Lesní porosty ani lesní dopravní síť, mimo navrhovanou trasu plynovodu a jeho ochranné pásmo, nepoškozovat pojezdem stavebních mechanismů.
  - e) Stavební a konstrukční práce v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, (tj. obytných a rekreačních objektů včetně jejich pozemků), včetně související dopravy, neprovádět v nočních hodinách a mimopracovních dnech.
  - f) Organizaci výstavby a používání hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo prokazatelně zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti (např. vyvarovat se souběhu používání více hlučných mechanismů). V případě objektivního zjištění překračování hygienických limitů hluku přistoupit k dalším úpravám organizace výstavby.
  - g) Specifikovat opatření k omezení prašných emisí (minimalizování „aktivních ploch“ a popřípadě skrápění nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách, zejména v blízkosti obytných oblastí, očista vozidel, zakrývání

dopravovaných sypkých substrátů, očista komunikací, neprovádění zemních prací v nepříznivých obdobích, omezení doby skladování sypkých materiálů).

- h) Specifikovat opatření k omezení plyných emisí (organizace dopravy, využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dobrém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
  - i) Dlouhodobě nenarušovat vodní režim vodních toků, rybníků ani hydrofilních biotopů (dotčená území nenarušovat únikem ropných či jiných závadných látek, je třeba zabránit riziku eutrofizace).
  - j) Omezovat úkapy ropných látek ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků zajištěním jejich dobrého technického stavu.
  - k) Při nátěrových a izolačních pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové a izolační hmoty a ředidla skladovat v záchytných vanách.
  - l) Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání (např. řetězové pily) používat biologicky degradovatelné oleje.
  - m) Zpracovat havarijný plán pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie.
  - n) Vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
  - o) Provádění stavebních prací zajistit tak, aby nebyly negativně ovlivňovány odtokové poměry v lokalitě.
  - p) Vybavit staveniště mobilními WC.
  - q) Ornici skrýt v celé šířce pracovního pruhu a hloubku skrývky stanovit na základě pedologického průzkumu.
  - r) Zajistit opatření pro zabránění eroze půdy, přebytečnou zeminu skladovat tak, aby nedošlo k jejímu eroznímu smyvu.
  - s) Případné přebytky kvalitnějších zemědělských půd použít pro zvýšení úrodnosti okolních pozemků.
  - t) Zajistit vhodné nakládání s odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů).
  - u) Pro obslužnou dopravu v průběhu stavebních a konstrukčních prací využívat stávající síť komunikací a přístupových cest. S výjimkou dočasných pracovních pruhů, případně dočasných přístupových cest na zemědělské půdě, nevytvářet nové komunikace a cesty v krajině.
  - v) Obslužnou dopravu zajistit převážně po hlavních komunikacích v území, s omezením pojezdů centry a místními komunikacemi sídelních útvarů.
  - w) Případná dopravní omezení na komunikační síti v průběhu výstavby vyřešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.
  - x) Průchod, resp. průjezd turistických a cykloturistických tras zachovat použitím mobilních můstků.
17. Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

18. Precizovat v návaznosti na další projektovou přípravu příslušné zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu a omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa s orientací na jejich minimalizaci.
19. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových a izolačních hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí.
20. Vstoupí-li aktivity při realizaci záměru do areálu některé z kulturních památek nebo na plošně chráněná památková území, projednat záměr předem (již v rozpracovanosti projektu) s odbornými pracovníky Národního památkového ústavu.
21. V návaznosti na další přípravu a konečné řešení záměru předložit příslušným obcím a krajským úřadům podklady pro případné zpřesnění územně plánovací dokumentace.
22. Městu Hora Svaté Kateřiny předložit nový báňský znalecký posudek týkající se vztahu starého dolování rud v oblasti k nové trase plynovodu vedené v souběhu se stávající trasou plynovodu DN 1000 a k rozšíření hraniční předávací stanice.
23. Městu Hora Svaté Kateřiny předložit návrh řešení ke zmírnění vlivu hraniční předávací stanice na krajinný ráz (např. vegetační úpravy, barevné řešení apod.).
24. V rámci další přípravy záměru precizovat propojení plynovodu s českou plynárenskou soustavou.

## II. Podmínky pro fázi realizace

25. Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací, i mimo vymezené kulturní památky, předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče (Archeologickému ústavu AV ČR a okresnímu muzeu) a umožnit jim záchranný archeologický výzkum. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče a stavebnímu úřadu. Dále postupovat podle dispozic těchto orgánů. Při výstavbě a jiných zásazích zachovat ve vztahu k památkové péči přirozený charakter území.
26. Památky místního významu (drobná solitérní architektura jako např. Boží muka, kříž, kaplička, zvonička, socha, milník) zachovat na původním místě a ochránit je před poškozením. Eventuální nezbytné přemístění bude předem konzultováno s orgány státní památkové péče.
27. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
28. Výkopy, skládky materiálů a způsob přepravy materiálů předem projednat s obcemi.
29. Při vedení trasy přes ÚSES co nejvíce zachovat, případně obnovit alespoň keřová společenstva (původních druhů dřevin), která budou splňovat podmínku kořenění max. 20 cm nad horní hranou potrubí.
30. Z hlediska kompenzace vlivů na faunu, flóru a ekosystémy zajistit následující opatření:
  - a) Na botanické lokalitě B18 vhodným způsobem zajistit záchranný transfer dotčených exemplářů úpolínu evropského (*Trolius europaeus*).
  - b) V úseku sousedícím s PR Rybníčky u Podbořánek nezaházet výkop ornici, k záhozu použít výhradně výkopek tak, aby na manipulačním pruhu zůstal pouze holý substrát.

- c) V úseku segmentu vegetačního screeningu B80 při zpětném zahrnování výkopu dodržet původní verifikace zeminy tak, aby drny trav zůstaly na povrchu.
  - d) V segmentech vegetačního screeningu B125 (Krušné hory) a B154 (Český les) vytvořit 10 kamenných snosů z kamenů přebývajících z výkopku..
  - e) Při výstavbě v segmentu vegetačního screeningu B192 (lokalita kuňky žlutobřiché) vymodelovat na manipulačním pruhu drobné periodické kaluže (v počtu cca 10) o hloubce do 0,5 m a velikosti do 10 m<sup>2</sup>.
  - f) Při výstavbě plynovodu zajistit každodenní monitoring výkopů tak, aby nedocházelo k úhynům obratlovců (obzvláště plazů a obojživelníků). Výkop bude zkontrolován vždy ráno před započítím prací. V případě nálezu budou živočichové šetrně vyneseni a vypuštěni na vhodném místě. Do stavebního deníku bude pravidelně zaznamenáván čas kontroly a případné výnosy obratlovců.
31. Před postupem stavby zajistit na relevantních dotčených částech pozemků a vodních toků provádění (prostřednictvím odborně způsobilého subjektu) záchranného přírodovědného průzkumu a následného transferu nalezených exemplářů zvláště chráněných druhů rostlin a všech druhů živočichů, u nichž je transfer proveditelný a účelný.
  32. V lesních úsecích odebrat při výstavbě biologicky aktivní vrstvu lesních půd a uložit ji na mezideponii určenou k tomuto účelu.
  33. Zemní práce v úsecích s možným ohrožením okolních porostů provádět s vyšší mírou opatrnosti, potenciálně ohrožená místa chránit dočasně umístěnými bariérami.
  34. V průběhu výstavby udržovat deponie výkopové zeminy tak, aby nedocházelo k šíření invazních a expanzivních druhů rostlin.
  35. Po ukončení výstavby zajistit úklid staveniště a bezprostředního okolí a urovnání terénu do plynulé návaznosti na okolní terén.
  36. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních a expanzivních druhů rostlin zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
  37. Po ukončení výstavby a následné rekultivaci zkontrolovat staveniště, zda nedochází k šíření invazních a expanzivních druhů rostlin a v případě výskytu přijmout příslušná opatření.
  38. Při provádění stavebních a konstrukčních prací respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků s tím, že bude vhodnou formou zajištěna včasná informovanost vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o zahájení výstavby.
  39. Odpady neponechávat na místě, shromažďovat je podle druhu a zajistit jejich využití popřípadě odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
  40. Odpadní vody z potrubí po ukončení napěťové zkoušky před jejich vypuštěním analyzovat a popřípadě zajistit vyčištění na odpovídající hodnoty ukazatelů znečištění dohodnutých s příslušným vodoprávním úřadem.
  41. Event. přerušené meliorační sběrné a svodné funkční drény rekonstruovat a uvést do původního stavu.
  42. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

### III. Podmínky pro fázi provozu a jeho ukončení

43. Lesní průseky udržovat pouze v minimální nezbytné šířce.
44. Zajistit průběžnou údržbu prostoru ochranného pásma šetrným prováděním výřezů a eliminovat invazní a expanzivní druhy rostlin a ruderalizaci.
45. Z hlediska kompenzace vlivů na faunu, flóru a ekosystémy zajistit následující opatření:
  - a) Jako kompenzace negativních vlivů na druhy a jejich biotopy bude provedena asanace náletových dřevin za podmínek stanovených orgánem ochrany přírody (přesná lokalizace, % ponechaných rozptýlených dřevin, termín asanace). Lokality vhodné pro asanaci jsou lokalizované na segmenty vegetačního screeningu: B52, B74, B77, B80, B102. Investor se zavazuje finančně se podílet na tomto opatření jednorázově po ukončení výstavby.
  - b) Jako kompenzace negativních vlivů na druhy a jejich biotopy bude zajištěno kosení několika nejcennějších ploch za podmínek stanovených orgánem ochrany přírody (přesná lokalizace, doba kosení, technologie). Lokality, kde je absence kosení v současnosti nejvíce problematická, jsou lokalizované na segmenty vegetačního screeningu: B8, B99, B154, B164. Kosení bude prováděno alespoň jedenkrát za dva roky. Investor se zavazuje finančně se podílet na tomto opatření po dobu 6 let od ukončení výstavby.
  - c) Doporučuje se změna druhové skladby u dotčeného lesního porostu č. 6 a zvýšení zastoupení zpevňujících dřevin po obnově u dotčeného lesního porostu č. 10. Investor se zavazuje finančně se podílet na tomto opatření jednorázově po ukončení výstavby.
46. Při provozu respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků s důrazem na zajištění včasné informovanosti vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o případných aktivitách, které by mohly mít potenciální vliv na tyto pozemky.
47. Příslušné obce neprodleně informovat o nestandardních stavech a opravách na trase plynovodu a jejím prostřednictvím i obyvatele obcí.
48. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
49. Zajišťovat pravidelné kontroly kvality a těsnosti potrubí plynovodu.
50. Dořešit způsob likvidace potrubí (po ukončení jeho životnosti) a přijmout příslušná opatření týkající se i ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a to v dohodě s příslušnými dotčenými správními úřady.
51. Ve správním území města Hora Svaté Kateřiny zajistit průběžné sledování stavu akumulace podzemních vod po dobu pěti let od doby zahájení provozu nové trasy plynovodu s tím, aby v případě zjištění narušení akumulace podzemních vod, které mělo za následek znehodnocení pozemků v průběhu stanoveného období, byly uhrazeny náklady na obnovu do původního stavu.

#### ***Podmínky souhlasného stanoviska dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění:***

Ve vztahu k soustavě Natura 2000 je třeba respektovat následující opatření:

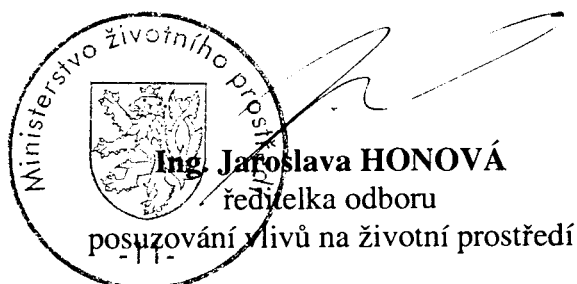
- 1) Z důvodů zamezení rušení předmětů ochrany PO Novodomské rašeliniště – Kovářská při

zimování, toku, hnízdění a vodění mlád'at se stanovuje období měsíců XII. – VII., kdy je realizace stavby v úseku trasy procházející touto ptačí oblastí vyloučena.

- 2) Z důvodu ochrany předmětů ochrany EVL Ohře před riziky stavební činnosti se stanovuje technologický postup pro překonání řečiště Ohře při stavbě varianty A plynovodu. Lze provést přechod buď průtlakem nebo přemostěním, žádné stavební mechanizmy nesmí vstupovat do řečiště.
- 3) Z důvodu ochrany předmětů ochrany EVL Doupovské hory před riziky stavební činnosti se stanovuje technologický postup pro překonání řečiště Liboce při stavbě varianty B plynovodu. Lze provést přechod buď průtlakem nebo přemostěním, žádné stavební mechanizmy nesmí vstupovat do řečiště.
- 4) Z důvodu ochrany předmětů ochrany EVL Kateřinský a Nivní potok před rušením při migracích se stanovuje období měsíců III. – IV. a VII. – X., kdy je realizace stavby v úseku trasy procházející touto EVL možná. Dále se stanovuje, že stavební a jiné rušivé práce na lokalitě nebudou probíhat v době od 16.00 do 8.00 hodin. Doba výstavby úseku přes tuto EVL bude krácena na technologické minimum.
- 5) Stavební práce v dotčených EVL budou probíhat za účasti odborně biologicky vzdělaného stavebního dozoru. Tato odborně způsobilá osoba bude stanovena dohodou orgánu ochrany přírody a investora.
- 6) Investor se dohodne s příslušným orgánem ochrany přírody na provedení opatření v PO Novodomské rašeliniště- Kovářská spočívajících ve:
  - výstavbě potravních dřevin (jíva, bříza, jeřáb ptačí),
  - poskytnutí prostředků na revitalizaci vodního režimu vybraných lokalit,
  - poskytnutí prostředků na asanaci náletových dřevin na bezlesích.
- 7) Investor se dohodne s příslušným orgánem ochrany přírody na provedení opatření v EVL Kateřinský a Nivní potok spočívajících ve:
  - výsadbě potravních dřevin (topol osika, vrby, jasan) podél vodních toků v EVL.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.



**Obdrží:**

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku