

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 21. 5. 2008
Č.j.: 40579/ENV/08

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

V480 Chotějovice – Výškov, změna vedení 220/400 kV na 400/400 kV

2. Kapacita (rozsah) záměru

Výstavba nového elektrického venkovního vedení s přenosovým napětím 400 kV
o celkové délce cca 31 km

3. Umístění záměru

kraj: Ústecký

obec: Břvany (k.ú. Břvany)

Výškov (k.ú. Výškov u Počerad)

Bečov (k.ú. Bečov u Mostu)

Bělušice (k.ú. Bedřichův Světec, Bělušice u Mostu)

Skršín (k.ú. Dobrčice u Skršína, Chrámce, Skršín)

Volevčice (k.ú. Volevčice)

Bžany (k.ú. Lhenice u Bžan)

Hostomice (k.ú. Hostomice nad Bílinou)

Hrobčice (k.ú. Hetov, Mrzlice, Mukov, Radovesice u Bíliny, Tvrdín)

Kostomlaty pod Milešovkou (k.ú. Kostomlaty pod Milešovkou)

Lukov (k.ú. Štěpánov u Lukova)

Měrunice (k.ú. Měrunice, Žichov)

Ohníč (k.ú. Ohníč)

Světec (k.ú. Chotějovice, Pohradice, Světec, Štrbice)

4. Obchodní firma oznamovatele

ČEPS, a.s.

5. IČ oznamovatele

25702556

6. Sídlo oznamovatele

Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „V480 Chotějovice – Výškov, změna vedení 220/400 kV na 400/400 kV“ na životní prostředí zpracoval v říjnu 2007 Ing. Petr Mynář (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 1278/167/OPVŽP/97 ze dne 22. 4. 1997, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 44520/ENV/06 ze dne 29. 6. 2006).

Dokumentace vlivů záměru „V480 Chotějovice – Výškov, změna vedení 220/400 kV na 400/400 kV“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 31. 10. 2007.

2. Posudek

Posudek o vlivech záměru „V480 Chotějovice – Výškov, změna vedení 220/400 kV na 400/400 kV“ na životní prostředí zpracoval v lednu 2008 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „V480 Chotějovice – Výškov, změna vedení 220/400 kV na 400/400 kV“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 6. 2. 2008.

3. Veřejné projednání

Vzhledem k průběhu posuzování bylo v souladu s § 9 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, od konání veřejného projednání dokumentace a posudku upuštěno.

4. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „V480 Chotějovice – Výškov, změna vedení 220/400 kV na 400/400 kV“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K dokumentaci vlivů záměru „V480 Chotějovice – Výškov, změna vedení 220/400 kV na 400/400 kV“ na životní prostředí ani k posudku o vlivech záměru „V480 Chotějovice – Výškov, změna vedení 220/400 kV na 400/400 kV“ na životní prostředí nebyla obdržena vyjádření veřejnosti, občanských sdružení ani obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Přehled obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů je patrný z následujícího bodu tohoto stanoviska.

5. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ústecký kraj

(vyjádření č.j.: 2870/ŽPZ/2006 ze dne 17. 12. 2007, resp. usnesení č. 32/99R/2007 Rady Ústeckého kraje)

obec Ohníč

(vyjádření ze dne 5. 12. 2007 a vyjádření ze dne 12. 3. 2008)

obec Světec

(vyjádření zn.: 965/12/07 ze dne 6. 12. 2007)

obec Bělušice

(vyjádření č.j.: 21/08 ze dne 2. 4. 2008)

městys Hostomice

(vyjádření č.j.: 79/2008 ze dne 20. 2. 2008)

obec Výškov

(vyjádření ze dne 28. 2. 2008)

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody

(vyjádření č.j.: 80411/ENV/07-3888/620/07 ze dne 12. 12. 2007 a vyjádření č.j.: 11998/ENV/08-507/620/08 ze dne 14. 3. 2008)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

(vyjádření č.j.: 4452/740/07; 80411/ENV/07 ze dne 7. 11. 2007 a vyjádření č.j.: 519/740/08 ze dne 18. 2. 2008)

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů

(vyjádření č.j.: 14268/07-16210 ze dne 17. 3. 2008)

Správa CHKO České středohoří

(vyjádření zn.: 06596/CS/07 ze dne 4. 12. 2007 a vyjádření zn.: 0928/CS/08 ze dne 20. 2. 2008)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

(vyjádření zn.: ČIŽP/44/IPP /0730215.001/07/UJP ze dne 16. 11. 2007)

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Teplice

(vyjádření č.j.: KHSUL 41418/2007 ze dne 11. 1. 2008)

Magistrát města Teplice, odbor dopravy a životního prostředí
(vyjádření č.j.: MGMT ODŽP 2007/175333/Vyj274/VI ze dne 28. 11. 2007, vyjádření MGMT ODŽP 2008/25575/Vyj001/Za ze dne 5. 3. 2008 a doplnění vyjádření č.j.: MGMT-ODŽP/25575.1/08/Va/221/L ze dne 2. 4. 2008)

Magistrát města Mostu, odbor životního prostředí a mimořádných událostí
(vyjádření č.j.: OŽPaMU/3563/07/Fo ze dne 10. 10. 2007)

Městský úřad Louny, odbor životního prostředí
(vyjádření zn.: MULN/27679/2007 ze dne 28. 11. 2007 a vyjádření zn.: MULN/25268/2008/OŽP ze dne 3. 3. 2008)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr firmy ČEPS, a.s. „V480 Chotějovice – Výškov, změna vedení 220/400 kV na 400/400 kV“ představuje změnu již posuzovaného záměru „V480 Chotějovice – Výškov, nové vedení 400 kV“, ke kterému bylo vydáno souhlasné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., tj. změnu napěťové úrovně vedení z uspořádání 220/400 kV na uspořádání 400/400 kV.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, horninové prostředí, vodu, ovzduší a klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky a akustickou situaci, únosným způsobem ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy a půdu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví. Jediným významným nepříznivým vlivem je vliv na krajinu, resp. estetické hodnoty krajinného rázu. Přitom změna vedení 220/400 kV na 400/400kV již nepředstavuje další významnou změnu. Vzhledem k tomu, že zvláště významné kolize byly identifikovány celkem v šesti dílčích úsecích trasy navrhovaného vedení a že v rámci vyhodnocení vlivů na krajinný ráz byla v těchto úsecích specifikována opatření k omezení vlivu na estetické hodnoty krajinného rázu, lze za podmínky jejich realizace považovat vlivy na krajinný ráz za únosné.

Pokud jde o vliv záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000:

Ovlivnění předmětu ochrany 1078 *Přástevník kostivalový* na lokalitách (EVL CZ0423212 Hořenec – Číčov, CZ0423236 Všechlapy – Kamýk, CZ0423227 Sinutec – Dlouhý kopec, CZ0424039 Oblík – Srdov – Brník) je žádné – stupeň 0.

Ovlivnění předmětu ochrany 6210 *Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (Festuco-Brometalia)* na lokalitách (EVL CZ0420406 Křížové vršky, CZ0424039 Oblík – Srdov – Brník, CZ0424033 Raná – Hrádek) je žádné – stupeň 0.

Ovlivnění předmětu ochrany 6510 *Extenzivní sečené louhy nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis)* na lokalitě (EVL CZ0420406 Křížové vršky) je žádné – stupeň 0.

Ostatní předměty ochrany a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 nejsou záměrem vůbec dotčeny.

Záměr nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv podle §45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) na celistvost a předměty ochrany žádných evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména pak opatření k omezení vlivů na estetické hodnoty krajinného rázu a přírodu, rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace, provozu záměru a jeho ukončení.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivu na estetické hodnoty krajinného rázu a opatření k ochraně přírody.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr je v rámci dokumentace řešen invariantně.

5. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „V480 Chotějovice – Výškov, změna vedení 220/400 kV na 400/400 kV“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí, a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „V480 Chotějovice – Výškov, změna vedení 220/400 kV na 400/400 kV“ na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru a dokumentaci

5.1.1. Vyjádření Ústeckého kraje

(č.j.: 2870/ŽPZ/2006 ze dne 17. 12. 2007, resp. usnesení č. 32/99R/2007 Rady Ústeckého kraje)

Podstata vyjádření

Oznámení záměru zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. lze považovat za dokumentaci. V oznámení jsou podrobně vyhodnoceny možné vlivy na životní prostředí. Opatření navrhované v části D.IV. jsou dostatečná. Za předpokladu zahrnutí všech podmínek a požadavků obcí a orgánu veřejné správy do návrhu stanoviska, nejsou námitky k předání dokumentace zpracovateli posudku.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že podle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. byla oznamovatelem předložena dokumentace a že je dále postupováno podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. Pokud se jedná o podmínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.2. Vyjádření obce Ohníč

(ze dne 5. 12. 2007)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.3. Vyjádření obce Světec

(zn.: 965/12/07 ze dne 6. 12. 2007)

Podstata vyjádření

Trvá se na vyjádření zn.: 1310/12/06 ze dne 11. 12. 2006:

- a) Obcí požadované studie v dokumentaci prokazují, že záměr neovlivňuje významným způsobem životní prostředí v obci ani její obyvatele (pokud by v budoucnu bylo prokázáno, že dojde ke zhoršení životního prostředí, musí být poté konáno ve prospěch veřejnosti ze stran příslušných státních orgánů).
- b) Trvá se na požadavcích obce uvedených ve vyjádření k oznámení záměru (tj. požadavku k náhradní výsadbě zeleně v obci Chotějovice, i v jiných lokalitách obce Světec, a požadavku k opravě všech souvisejících komunikací a dalších ploch dotčených realizací).

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že provedené hodnocení v dokumentaci nepředpokládá zhoršení životního prostředí v budoucnu v souvislosti s posuzovaným záměrem. Pokud jde o povinnosti, které vyplývají z obecně závazných právních předpisů, a to i na úseku životního prostředí a veřejného zdraví, musí je oznamovatel respektovat.
- ad b) Rozsah kompenzačních opatření požadovaných obcí se doporučuje řešit v rámci další přípravy záměru. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.4. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody (č.j.: 80411/ENV/07-3888/620/07 ze dne 12. 12. 2007)

Podstata vyjádření

K dokumentaci se neuplatňují žádné zásadní připomínky s tím, že v dalších fázích procesu posuzování je nutné respektovat návrhy opatření, která vycházejí z dílčích průzkumů a hodnocení a která jsou uvedena v části D.IV dokumentace (upozorňuje se, že v této části je uvedena podkapitola „Opatření pro kompenzaci vlivů na lokality soustavy Natura“, kterou je nutno přejmenovat, neboť se nejedná o kompenzační opatření ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., ale jde pouze o zmírňující opatření).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně přírody formulovaná v dokumentaci jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí.

Pokud se jedná o „terminologii“ opatření, nemohla v žádném případě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů provedeného v dokumentaci. V daném případě (ve vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 v dokumentaci) byly vlivy označeny jako žádné – stupeň 0 (to bylo potvrzeno i ve vyžádaném dílčím posouzení vlivů záměru na soustavu Natura v rámci posudku). Z tohoto pohledu a podle příslušné metodiky hodnocení proto není patřičné ve vztahu k soustavě Natura stanovovat kompenzační ani zmírňující opatření.

Relevantní opatření k ochraně přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí.

5.1.5. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod
(č.j.: 4452/740/07; 80411/ENV/07 ze dne 7. 11. 2007)

Podstata vyjádření

V dokumentaci jsou respektovány požadavky na ochranu vod a při jejich dodržení nejsou k záměru zásadní výhrady a se záměrem se souhlasí za předpokladu dodržení požadavků stanovených NV č. 61/2003 Sb. a dále pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

5.1.6. Vyjádření Správy CHKO České středohoří
(zn.: 06596/CS/07 ze dne 4. 12. 2007)

Podstata vyjádření

Dokumentace se akceptuje a považuje se za možné vyslovit se záměrem souhlasné stanovisko za předpokladu realizace opatření uvedených v části D.IV. dokumentace. K opatřením se vznáší následující připomínky, požadavky a upřesnění:

1. Krajinářský projekt bude zpracován v intencích doporučení uvedených v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, přičemž zvláštní pozornost bude věnována možnosti úpravy trasy vedení v prostoru Dlouhého vrchu odsunutím vedení do „sedla“ mezi Dlouhým vrchem a Vinicí.
2. Při provádění následné údržby botanicky a zoologicky cenných a zajímavých lokalit v ochranném pásmu vedení se požaduje za nezbytné tuto údržbu provádět s přihlédnutím ke specifickým botanickým a zoologickým požadavkům (např. údržba pozemků ve stavu bez porostů dřevin, kosení pozemků, absence používání chemických látek, atp.). Lokalizaci, způsob údržby, četnost zásahů atp. nutno dohodnout s orgánem přírody.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že opatření formulovaná v dokumentaci jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Pokud se jedná o požadované připomínky, požadavky a upřesnění, jsou promítnuty do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.7. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem
(zn.: ČIŽP/44/IPP /0730215.001/07/UJP ze dne 16. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Ke změně vedení 220/400 kV na 400/400 kV nejsou z hlediska ochrany přírody připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.8. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, územního pracoviště Teplice
(č.j.: KHSUL 41418/2007 ze dne 11. 1. 2008)

Podstata vyjádření

S dokumentací se souhlasí a nepožaduje se další posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.9. Vyjádření Magistrátu města Teplice, odboru dopravy a životního prostředí
(č.j.: MgMT ODŽP 2007/175333/Vyj274/VI ze dne 28. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Se záměrem se souhlasí za předpokladu splnění níže uvedeného:

1. Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k záměru námitky.
2. Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k záměru námitky.
3. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k záměru námitky.
4. Z hlediska vodního hospodářství nejsou k záměru námitky.
5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou za předpokladu dodržení navržených opatření k záměru námitky.
6. Z hlediska státní správy lesů se požaduje, aby nedošlo k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a aby se neumísťovaly žádné stavby na pozemky ve vzdálenosti do 50 m od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým podmínkám se uvádí následující:

- ad 1. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad 2. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad 3. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad 4. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření formulovaná v dokumentaci jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí.
- ad 6. Nejprve se uvádí, že posuzování předmětného záměru navazuje na posuzování záměru „V480 Chotějovice – Výškov, nové vedení 400 kV“, ke kterému již bylo vydáno

souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. a v rámci kterého byla ve vztahu k předloženému variantnímu řešení stabilizována trasa vedení (zejména ve vztahu k požadavku změny trasy vedení mezi stožáry č. 29 až 40).

Proto vymístění trasy vedení ze stávajícího koridoru v prostoru jihovýchodně od radovesické výsypky předpokládá zásahy do nesouvislého lesního porostu v souhrnu nejvýše cca 1,14 km. Přitom průsek, ve kterém dojde k vymístění stávajícího vedení mezi Štěpánovem a Mukovem (mezi stožáry č. 29 až 40) bude navrácen zpět původnímu využití, tj. bude zajištěna rekultivace převážně zalesněním).

Opatření k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.10. Vyjádření Magistrátu města Mostu, odboru životního prostředí a mimořádných událostí
(č.j.: OŽPaMU/3563/07/Fo ze dne 10. 10. 2007)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, ochrany ovzduší, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa a odpadového hospodářství žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.11. Vyjádření Městského úřadu Louny, odboru životního prostředí
(zn.: MULN/27679/2007 ze dne 28. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky (žádost o trvalé odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu bude podána u pověřeného obecního úřadu, v jehož správním obvodu leží největší část zemědělského půdního fondu, který je záměrem dotčen).
- b) Z hlediska ochrany ovzduší není MěÚ dotčeným orgánem (nejsou připomínky).
- c) Z hlediska lesního hospodářství nejsou připomínky (lesní ekosystémy v příslušném územním obvodu nebudou dotčeny).
- d) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k záměru připomínky.
- e) Z hlediska vodního hospodářství nejsou připomínky.
- f) Z hlediska ochrany přírody nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

Obdržená vyjádření k posudku neobsahovala připomínky.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, popřípadě oznámení, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru:

„V480 Chotějovice – Výškov, změna vedení 220/400 kV na 400/400 kV“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „V480 Chotějovice – Výškov, změna vedení 220/400 kV na 400/400 kV“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. V rámci technické přípravy záměru upřednostnit variantu sledu fází V2, popřípadě V3, s tím, že v případě použití dvojsvazku bude dodržena minimální výška vodičů nad terénem cca 10 m a v případě použití trojsvazku bude dodržena minimální výška vodičů nad terénem cca 11 m tak, aby bylo zajištěno dodržení nejvyšší přípustné hodnoty pro proudovou hustotu indukovanou v hlavě a v trupu elektrickým a magnetickým polem $0,002 \text{ A}\cdot\text{m}^{-2}$.
2. Precizovat umístění jednotlivých stožárů v rámci řešení změny trasy vedení mezi stožáry č. 29 až 40, resp. 30 A až 30 K.
3. Umístění jednotlivých stožárů precizovat i s ohledem na plochy označené na základě biologických průzkumů jako nevhodné (tj. segmenty vegetačního screeningu č. 1, 7, 10, 16, 17, 26, 28, 31, 35, 38, 43, 49, 50, 52, 56, 81, 82, 98, 502, 504, 507, 509 a 510).
4. Umístění stožáru č. 65 dořešit v dohodě s obcí Bělušice.
5. Při umístění stožárů č. 19 – 22 i nadále respektovat požadavek obce Kostomlaty pod Milešovkou.
6. V rámci další přípravy záměru dořešit s obcí Světec rozsah opatření týkajících se náhradní výsadby zeleně a oprav souvisejících komunikací a dalších ploch dotčených realizací záměru.
7. Všechny stožáry budou konstruovány tak, aby nedocházelo ke zranění nebo usmrcování ptáků (do rozpětí křídel 2,5 m) elektrickým proudem (vodič – vodič, vodič – uzemněná část stožáru).
8. Zajistit prostřednictvím odborně způsobilé osoby ve spolupráci a v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody zpracování detailního krajinářského projektu, ve kterém budou řešena zejména následující doporučení:
 - a) V úseku č. 1 (mezi stožáry č. 9 až 13) přiblížit trasu směrem k původní a snížit, např. vloženými stožáry, výšku vedení na minimum.
 - b) V úseku č. 2 (mezi stožáry č. 24 až 30 A) snížit výšku vedení, např. vloženými stožáry, a upravit jejich barevnost podle lesní matrice za nimi.
 - c) V úseku č. 3 (mezi stožáry č. 30 K až 44), snížit výšku vedení, např. vloženými stožáry, a upravit jejich barevnost podle matrice pohledů do oblohy.
 - d) V úseku č. 4 (mezi stožáry č. 49 až 51) snížit výšku vedení, např. vloženými stožáry, a upravit jejich barevnost podle matrice pohledů do oblohy.
 - e) V úseku č. 5 (mezi stožáry č. 56 až 59) snížit výšku vedení, např. vloženými stožáry, tak, aby se skryly mezi obě nižší kupy, a jejich barevnost upravit podle matrice pohledů do oblohy.
 - f) V úseku č. 6 (mezi stožáry č. 67 až 71) věnovat zvláštní pozornost možnosti úpravy trasy vedení v prostoru Dlouhého vrchu odsunutím vedení do „sedla“ mezi Dlouhým vrchem a Vinicí s tím, že výška stožárů bude snížena a jejich barevnost upravena podle matrice pohledů do oblohy.
 - g) V ostatních úsecích
 - stožáry pokud možno neumisťovat na terénní vrcholky;
 - stožáry umisťovat pokud možno do vizuálního zákrytu s vysokými dřevinami;
 - v blízkosti sídel preferovat umístění stožárů u agroindustriálních zón, jinak se vizuálním kontaktům s obytnými zónami sídel, a zejména s jejich kulturními dominantami, vyhýbat;
 - v souvislých lesních krajinách preferovat stožáry typu „Soudek“, v souvislých polních krajinách preferovat stožáry typu „Donau“.

- h) Precizovat barevné provedení stožárů, včetně příslušného značení z hlediska letové bezpečnosti.
9. Z důvodu ochrany cenných stepních trávníků precizovat navržené změny lokalizace stožárů na lokalitách Bečovský vrch a Dlouhý vrch.
10. Minimalizovat zásahy do mokřadů a podmáčených ploch.
11. V projektové přípravě lokalizovat výskyt a dosah všech aktivních a potenciálních, popřípadě dosud neregistrovaných, sesuvů. Řešení zakládání v těchto místech omezit pouze na nezbytné případy, a to s dostatečným technickým a technologickým zajištěním.
12. V rámci zpracování podrobného inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu dotčeného území posoudit stabilitu a únosnost podloží k zakládání patek stožárů, upřesnit údaje o výšce hladiny podzemní vody v prostoru jednotlivých stožárů a posoudit možné ovlivnění kvality, resp. kvantity podzemních vod.
13. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující doporučení:
- a) Zařízení staveniště nesituovat v blízkosti obytných nebo rekreačních objektů, v blízkosti vodních toků, resp. vodních nádrží, nebo vodních zdrojů. Zároveň zde nebude prováděno parkování a údržba mechanismů ani zde nebudou skladovány látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, nebo lehce odplavitelný materiál.
 - b) Stavební a konstrukční práce v blízkosti obytných a rekreačních objektů, včetně související dopravy, neprovádět v nočních hodinách a mimopracovních dnech.
 - c) Specifikovat opatření k omezení prašných emisí (očista vozidel, zakrývání dopravovaných sypkých substrátů, očista komunikací, neprovádění zemních prací v nepříznivých obdobích, omezení doby skladování sypkých materiálů, skrápění povrchu staveniště).
 - d) Specifikovat opatření k omezení plyných emisí (organizace dopravy, využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dobrém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
 - e) Organizaci výstavby a používání hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo prokazatelně zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti.
 - f) Vyloučit přejezdy i drobných vodotečí stavební technikou a dopravními prostředky.
 - g) Omezovat úkapy ropných látek ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků zajištěním jejich dobrého technického stavu.
 - h) Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty a ředidla skladovat v záchytných vanách.
 - i) Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání používat biologicky degradovatelné oleje.
 - j) Zpracovat havarijný plán pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie.
 - k) Vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
 - l) Vybavit staveniště mobilními WC.
 - m) Zajistit vhodné nakládání s odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů).
 - n) Pro obslužnou dopravu využívat stávající síť komunikací a přístupových cest k existujícímu vedení. S výjimkou dočasných pojezdových pásů a pracovních pruhů

v ochranném pásmu vedení, případně dočasných přístupových cest na zemědělské půdě, nevytvářet nové komunikace a cesty v krajině.

- o) Případná dopravní omezení na komunikační síti vyřešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.
14. Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
 15. Precizovat v návaznosti na další projektovou přípravu příslušné zábery pozemků ze zemědělského půdního fondu a zábery pozemků určených k plnění funkcí lesa.
 16. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí.
 17. V návaznosti na další přípravu a konečné řešení záměru předložit příslušným obcím podklady pro případné zpřesnění územně plánovací dokumentace.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče.
2. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
3. Průsek, ve kterém dojde k vymístění stávajícího vedení mezi Štěpánovem a Mukovem (mezi stožáry č. 29 až 40) navrátit zpět původnímu využití, tj. zajistit rekultivaci převážně zalesněním.
4. Umístění patek stožárů v lokalitách Dlouhý vrch a Bečovský vrch, jakožto i manipulačního pruhu v těchto lokalitách, bude provedeno podle závěrů biologického hodnocení lokality (tj. vymístění z botanicky cenných lokalit stepních trávníků).
5. Nebude narušen lesní plášť na přechodu průseků a suťových lesů na svazích Štěpánovské hory, v případě narušení bude lesní plášť vhodným způsobem doplněn.
6. Práce na lokalitách Dlouhý vrch, Bečovský vrch, Vinská hora, Štěpánovská hora budou prováděny mimo hnízdní období ptactva na konci vegetačního období, tj. v průběhu období říjen až březen.
7. Upřesnění termínů a lokalizací podmínek bude po dobu výstavby prováděno ve spolupráci s „biologickým stavebním dozorem“. Tato odborně způsobilá osoba bude stanovena dohodou orgánu ochrany přírody a oznamovatele.
8. Z důvodu zamezení škod při výstavbě zajistit provádění „biologického stavebního dozoru“ v pravidelných intervalech po dobu výstavby. Tento dozor bude prováděn odborně způsobilou osobou schválenou orgánem ochrany přírody. Podmínky a kompenzační opatření bude provozovatel vedení plnit ve spolupráci s „biologickým stavebním dozorem“.
9. Maximálně omezit zásahy do zoologicky hodnotné lokality označené v zoologickém průzkumu jako lokalita a7 (segment vegetačního screeningu č. 73).
10. Veškeré stavební práce rušivého charakteru, obzvláště zemní, v úsecích Dlouhý a Bečovský vrch (segmenty vegetačního screeningu č. 5-7, 9-16), Skalka (příslušné segmenty č. 52-53), Štěpánovská hora (segmenty č. 81-90) a kácení dřevin a křovin v celé trase realizovat mimo hnízdní období, tj. v průběhu období srpen až březen.

11. Souvislé narušení nejcennějších lesních porostů a otevření nových porostních stěn omezit na minimum. Zvláště v segmentech vegetačního screeningu č. 55 a 93 takový zásah vyloučit.
12. V trase vedení neprovádět výsadby nepůvodních druhů dřevin a křovin. V případě nutného doplnění stávajících porostů podél potoků se doporučuje použít druhy vrba lepkavá a košíkářská, vrba křehká, olše lepkavá.
13. Manipulační pruhy a manipulační plochy při výstavbě se budou striktně vyhýbat otevřeným sutím, nejcennějším trávníkům, potokům a mokřadům, lesním porostům a doupným stromům. Budou minimalizovány nebo vyloučeny pojezdy mechanizace na těchto místech.
14. Tažení vodičů provádět bez jejich dotyku s terénem nebo vzrostlou vegetací.
15. Vyloučit nebo maximálně omezit pojezdy mechanizace v segmentech vegetačního screeningu Bečovský vrch (č. 7), Dlouhý vrch (č. 10, 13, 16), západní úpatí Skalky (č. 55, 56, 58), Vinská hora u Kostomlat (č. 117).
16. Neprovádět transfery mravenišť s výjimkou případů, kdy budou lokalizována přímo na území budoucích patek stožárů. V takovém případě provést jen místní přesun, maximálně o několik desítek metrů.
17. Při výstavbě zajišťovat opatření pro zabránění eroze půdy.
18. Nakládání s příslušnými nátěrovými hmotami podřídít charakteristikám podle bezpečnostních listů těchto látek a eliminovat jejich úniky do životního prostředí.
19. V rámci likvidace stávajícího vedení zajistit odstranění stožárů, vhodnou úpravu terénu a rekultivaci.
20. Při provádění stavebních a montážních prací respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků a neznehodnotit je včetně plodin s tím, že bude vhodnou formou zajištěna včasná informovanost vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o zahájení výstavby.
21. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
22. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Způsob údržby dřevin v ochranném pásmu vedení bude zahrnovat následující principy:
 - a) Následnou údržbu botanicky a zoologicky cenných a zajímavých lokalit v ochranném pásmu vedení provádět s přihlédnutím ke specifickým botanickým a zoologickým požadavkům (např. údržba pozemků ve stavu bez porostů dřevin, kosení pozemků, absence používání chemických látek, atp.). Lokalizaci, způsob údržby, četnost zásahů atp. dohodnout s příslušným orgánem ochrany přírody.
 - b) Veškerá vyřezaná hmota bude důkladně vyklizena, shromážděna na kupy a posléze spálena nebo ponechána k rozpadu.
 - c) Při údržbě nárostů dřevin v ochranném pásmu je doporučeno ponechat, resp. dotvářet lesní plášť na přechodu průsek – lesní porost, a to zásadně z původních druhů dřevin (např. líska, trnka, vrba popelavá).
2. Ke kompenzaci negativních vlivů na druhy a jejich biotopy se bude provozovatel vedení finančně jednorázově podílet na asanaci náletových dřevin za podmínek stanovených orgánem ochrany přírody (přesná lokalizace, % ponechaných rozptýlených dřevin, termín asanace) po ukončení výstavby. Lokality vhodné pro asanaci jsou lokalizované na segmenty vegetačního screeningu Bečovský vrch (č.7), Dlouhý vrch (č. 9, 10, 13, 16),

- západní úpatí Skalky (č.56 a 58), Vinská hora u Kostomlat (č. 117) a segmenty č. 100 a 104.
3. Ke kompenzaci negativních vlivů na druhy a jejich biotopy se bude provozovatel vedení finančně podílet na kosení několika nejcennějších ploch za podmínek stanovených orgánem ochrany přírody (přesná lokalizace, doba kosení, technologie), a to po dobu 5 let od ukončení výstavby. Lokality, kde je absence kosení v současnosti nejvíce problematická, jsou lokalizované na segmenty vegetačního screeningu Bečovský vrch (č. 7), Dlouhý vrch (č. 9, 10, 13, 16), západní úpatí Skalky (č. 56 a 58), Vinská hora u Kostomlat (č. 117). Kosení bude prováděno alespoň jedenkrát za dva roky. Alternativou ke kosení je extenzivní pastva bez přihnojování. Jedná se o cca 15 ha trávníků.
 4. Při provozu respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků s důrazem na zajištění včasné informovanosti vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o případných aktivitách, které by mohly mít potenciální vliv na tyto pozemky.
 5. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
 6. Zajistit průběžnou údržbu prostoru ochranného pásma šetrným prováděním výřezů a eliminovat invazní druhy dřevin a ruderalizaci.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. f) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.



Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Obdrží

oznamovatel, dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku