

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 5. 2. 2007
Č.j.: 13182 /ENV/07

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

„Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“

konaného dne 24. 1. 2007
ve sále Kulturního domu Fontána v Bílině
od 15,00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dne 30. června 2006 obdržel příslušný úřad, MŽP, oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu zpracované oprávněnou osobou Mgr. Lubošem Motlem, oznamovatelem záměru je ČEZ, a.s.;
- Dne 17. července 2006 bylo oznámení záměru rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- Dne 21. července 2006 byla zveřejněna informace o oznámení na úřední desce Ústeckého kraje;
- Dne 11. srpna 2006 uplynula zákonná lhůta, kdy mohl každý zaslat své písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu;
- Dne 27. září 2006 byl vydán závěr zjišťovacího řízení, kterým bylo předložené oznámení uznáno za dokumentaci EIA;
- Dne 12. října 2006 byl závěr zjišťovacího řízení zveřejněn na úřední desce Ústeckého kraje;
- Dne 9. října 2006 pověřilo MŽP zpracováním posudku Ing. Zdeňka Obršála;
- Dne 14. prosince 2006 obdrželo MŽP zpracovaný posudek;
- Dne 18. prosince 2006 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření;
- Dne 22. prosince 2006 byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce Ústeckého kraje;

- Dne 9. ledna 2007 byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům pozvánka na veřejné projednání k zveřejnění;
- Dne 15. ledna 2007 byla zveřejněna informace o veřejném projednání na úřední desce Ústeckého kraje;
- Dne 24. ledna 2007 se konalo veřejné projednání záměru.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) se uskutečnilo dne 24. 1. 2007 od 15:10 hodin v sále Kulturního domu Fontána v Bílině.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Mgr. Daniel Brix, pracovník oddělení projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC MŽP. Na jednání byl za MŽP OPVI také přítomen Ing. Jan Hora, vedoucí oddělení projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů k hodnocení vlivů záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 6 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele	Ing. Václav Matys Ing. František Strach Ing. Zdeněk Unger
Zpracovatele dokumentace	Mgr. Luboš Motl Mgr. Radomír Smetana
Zpracovatele posudku	Ing. Zdeněk Obršál
Ústecký kraj	-
Město Bílina	pan Josef Horáček
Obec Světec	paní Soňa Prachfeldová
Město Ledvice	-
Obec Kostomlaty pod Milešovkou	-
Město Duchcov	pan Petr Kňourek
Obec Hostomice	-
Krajský úřad Ústeckého kraje	Ing. Václav Veltruský
Městský úřad Bílina	-
Magistrát města Teplice	-

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem

Ing. Ivo Veselý

Česká inspekce životního prostředí
– oblastní inspektorát Praha

-

Ministerstvo zdravotnictví
– odbor Český inspektorát lázní a zřidel

-

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci občanského sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona.

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 70 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Mgr. Daniel Brix (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce připomněl, co proces EIA představuje, zrekapituloval proces EIA tohoto záměru a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Za oznamovatele promluvil ředitel sekce obnovy zdrojů společnosti ČEZ, a.s. Ing. Matys. Představil základní předpoklady, které rozhodovaly při plánování stavby nového zdroje v elektrárně Ledvice, jež bude jako první v Česku využívat nadkritický zdroj. První premisou byla náhrada bloků č. 2 a 3 o jednotlivém výkonu 110 MW, jež budou po najetí nového zdroje odstaveny. Dále uvedl, že bude použita nejmodernější dostupná technologie, která je používána i v Evropské unii a v neposlední řadě bylo záměrem oznamovatele minimalizovat vlivy na životní prostředí. Pro rozhodování byla důležitým kritériem i možnost využití stávajícího areálu Elektrárny Ledvice. Ing. Matys uvedl, že doba provozu nového bloku je předpokládána v souladu s platnými ekologickými limity těžby, tedy po dobu 30 let. Poté seznámil účastníky veřejného projednání s harmonogramem výstavby. Z harmonogramu vyplývá, že uvedení nového zdroje do provozu se předpokládá po předběžném převzetí v červnu 2012. Dále byli účastníci seznámeni se základními technologickými parametry nového bloku. Zástupce oznamovatele dále zkonstatoval, že nový zdroj bude dodržovat všechny zákonné emisní limity. Hrubá účinnost nového zdroje je na úrovni 42 %, což je o 10 % více, než u bloků stávajících. Náklady na výstavbu budou na úrovni 26 mld. Kč. Pro ilustraci uvedl porovnání nahrazovaných bloků blokem novým v oblasti spotřeby uhlí a v emisích přepočítané na vyrobenou MWh.

Dále bylo předáno slovo zástupci projekční společnosti, která navrhla základní koncepci celého nového zdroje. Ten seznámil účastníky s historií zpracování přípravných dokumentů k novému zdroji. Opět připomněl, že tento nadkritický zdroj je první v Česku a ani v Evropě není tento typ zdrojů zatím příliš běžný, v současné době jsou podobné kotle realizovány v Německu a ve Velké Británii. V další části vystoupení se věnoval jednotlivým technickým detailům a podrobnému popisu jednotlivých staveb, které charakterizují nový zdroj v Elektrárně Ledvice.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Motl následně seznámil účastníky veřejného projednání s obsahem dokumentace. Nejprve představil kolektiv spoluautorů dokumentace a jednotlivých příloh a připomněl, že oznámení bylo zpracováno dle přílohy č. 4 a následně ve zjišťovacím řízení bylo uznáno za dokumentaci. Připomněl, že u takto významných záměrů je nezbytné zpracování studie vlivu na veřejné zdraví, tato studie byl zpracována k této činnosti autorizovanou osobou. Zpracovatel dokumentace se následně věnoval charakteristice předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí. Mezi základní vlivy pak uvedl vliv na ovzduší, jež byl zpracován v rozptylové studii. Byl též hodnocen vliv hluku v akustické studii se snahou zohlednit vliv budoucí elektrárny na současnou hladinu hluku. V souladu se zákonnými požadavky byla zpracována studie vlivu na veřejné zdraví, která je jak samotnou přílohou, tak jsou její výstupy i součástí dokumentace. Vzhledem k možnosti obsahu nebezpečných látek v areálu, byly zpracovány studie vlivu na podzemní vody, závěry byly zahrnuty do doporučených opatření. Samostatně byla zpracována i studie vlivů na krajinný ráz, a to vzhledem k blízkosti CHKO České Středohoří a vzhledem k ovlivnění krajinného celku a celé krajiny, která je sice významně ovlivněna průmyslovou činností, přesto si uchovává některé estetické hodnoty. I přesto, že záměr bude lokalizován do stávajícího areálu, došlo ke zhodnocení stávajícího stavu živé přírody, byla též zpracována studie vlivů na prvky systému Natura 2000. V dokumentaci došlo ke zhodnocení vlivů na životní prostředí, plusem bylo, že nedochází k záboru půdy a je použita nejlepší dostupná technologie na špičkové úrovni, takže lze vlivy minimalizovat na nejmenší možnou míru. Mgr. Motl v dokumentaci potvrdil, že dojde ke snížení emisí na jednotku výkonu, problém je především u tuhých znečišťujících látek (TZL), ty ale dále neovlivní rozptylovou situaci především díky vyústění spalin do chladicí věže. Zkonstatoval, že nedojde ke zhoršení hlukové zátěže, naopak dojde k poklesu hluku. Riziko vlivu na veřejné zdraví zůstává na stávající úrovni. Obnova elektrárny nepřinese v tomto směru zhoršení. Dále vyzdvihl pozitiva lokalizace elektrárny u zdroje povrchové těžby uhlí, kdy dojde zejména díky minimalizaci dopravy ke snížení zatížení životního prostředí. Na závěr doporučil záměr k realizaci za předpokladu dodržení navržených opatření.

Zpracovatel posudku v úvodu uvedl, že dokumentace z hlediska obsahového naplňuje všechny kapitoly dle přílohy č. 4 k zákonu. Zkonstatoval, že dokumentace obsahuje rozsáhlý svazek příloh, z nichž jako nejvýznamnější vyjmenoval rozptylovou a hlukovou přílohu, u kterých však vyžadoval některá upřesnění. Dále zmínil studii hodnocení zdravotních rizik a hodnocení krajinného rázu. Ing. Obršál uvedl, že měl některé dílčí výhrady, což je uvedeno v posudku a proto po oznamovateli vyžadoval některé podklady, především pak kapacitní údaje (např. doprava, spotřeba energie, suroviny).

Ing. Obršál dále zhodnotil vlivy zdravotních rizik, kdy měl k předložené studii několik malých technických výhrad, ty však neměly vliv na celkový závěr studie. Doporučení nastavená v této studii byla v tomto duchu přejata do podmínek návrhu stanoviska. K vlivu na ovzduší uvedl, že rozptylová studie, tak jak byla udělána v dokumentaci, hodnotí několik škodlivin, z nichž nejvýznamnější jsou emise TZL, tzv. frakce PM_{10} . Upozornil, že posuzovaná oblast se již dnes nachází v území, kde jsou překračovány krátkodobé i dlouhodobé emisní limity. Dále definoval nedostatky, které se vyskytovaly v rozptylové studii, především zadání emisního toku nového zdroje. Ten byl zadán dle emisních limitů, tj. 20 mg/m^3 , které jsou pro zdroj definovány zákonem a za jejich porušování může být provozovatel sankcionován. Taková studie však vyhodnocuje pouze nejhorší možný vliv zdroje. Na základě konzultace, která proběhla na MŽP bylo oznamovateli doporučeno aby pomocí autorizované firmy provedl další měření frakce PM_{10} , kdy byla také nadstandardně měřena frakce $PM_{2,5}$. Podíl frakce $PM_{2,5}$ na frakci PM_{10} byl však shledán výrazně nižší než bylo předběžně očekáváno, konkrétní hodnoty jsou uvedeny v posudku. Oznamovatel také zajistil další zpracování

rozptylové studie z hlediska emisí frakcí $PM_{2,5}$ a PM_{10} pro dvě předpokládané varianty reálného stavu. Tedy za předpokladu, že nový zdroj by byl provozován na hodnotě 14 mg/m^3 a v druhé variantě na hodnotě 8 mg/m^3 hmotnostního toku TZL. Ze závěru této rozptylové studie je patrné, že bude-li nový zdroj provozován v okolí 10 mg/m^3 bude hmotnostní bilance emisí TZL v porovnání s dneškem vyvážená. Co se týče imisní situace, která bude ovlivněna výškou komínu, dojde na některých lokalitách ke snížení, na některých naopak ke zvýšení koncentrace, obě změny však budou málo významné. Na základě těchto závěrů byly doporučeny některé požadavky na ochranu ovzduší.

Zpracovatel posudku k hlukové studii uvedl, že z provedeného měření v Ledvicích i Chotějovicích vyplývá, že již v současnosti dochází v dotčeném území k překračování hygienických limitů pro noční i denní dobu. Ing. Obršál k tomu uvedl, že hlavní část hlukového zatížení je spojena s provozem úpravny uhlí a provozem na komunikaci I/13. Na základě specifikace jednotlivých zdrojů hluku nového zdroje byl vypracován příspěvek elektrárny Ledvice po realizaci záměru. Z této studie je zřejmé, že po realizaci by mohlo v Chotějovicích docházet k překračování hluku v noční době, tj. hodnoty lehce nad 40 dB. Proto byl zpracovatelem posudku oznamovatel vyzván k možnosti snížení hlukové zátěže přímo na zdroji. V projektu došlo tedy k úpravě spalovacího ventilátoru vzduchu a k realizaci dalších opatření. Na základě těchto technických opatření zadal oznamovatel zpracování nové hlukové studie pro takto upravený zdroj. Z té vyplynulo, že už nebude docházet k překračování hygienických limitů ani v noční době. Tyto úpravy se však neprojeví na katastru obce Ledvice, která je lokalizována opačným směrem. Tato podmínka byla navržena do návrhu stanoviska. Z dokumentace byla do návrhu stanoviska převzata podmínka požadující provedení autorizovaného měření hlukového znečištění při provozu nového zdroje za účasti orgánu ochrany zdraví.

Zpracovatel posudku dále zhodnotil vlivy na podzemní vody, kde však neshledal významné problémy. Obdobně charakterizoval i vlivy na půdu. Zde však přidal jednu podmínku. Vzhledem k tomu, že v areálu elektrárny byla zjištěna ohniska kontaminace, která byla sice nevýznamná, ale protože jsou na pozemku budoucího zdroje, musí být odstraněna. Na základě zmíněného byla navržena podmínka rozšiřující monitoring podzemních vod. Co se týče vlivu na krajinu konstatuje, že dokumentace dostatečně vystihuje vliv dvou nových dominant (výrobní monoblok a chladicí věž) na krajinu. Se závěry studie se ztotožňuje.

V druhé části vystoupení se Ing. Obršál velmi podrobně věnoval jednotlivým vyjádřením, která byla doručena na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC. Jednotlivé připomínky byly zpracovatelem posudku okomentovány podobným způsobem, jakým jsou vypořádány v posudku. Na závěr svého vystoupení zkonstatoval, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný ve variantě, která je projednávána a za předpokladu splnění všech navržených opatření.

Poté byli pověřenou osobou požádáni zástupci jednotlivých dotčených správních úřadů a dotčených samosprávních celků, aby se vyjádřili k tomu, jak posudek vypořádal jejich připomínky k dokumentaci EIA, vyjádření k závěrům posudku a návrhu stanoviska příslušného úřadu. Ing. Veltruský za Krajský úřad Ústeckého kraje neměl k vypořádání připomínek žádné námítky. Ing. Veselý za Krajskou hygienickou stanici Ústeckého kraje neměl připomínky. Starosta Bíliny pan Horáček neměl připomínky. Starostka obce Světec paní Prachfeldová taktéž bez připomínek.

Starosta města Duchcov uvedl, že nesouhlasí s tím, že město Duchcov nebylo zahrnuto do dotčených obcí, ač by tomu tak být mělo, jelikož do odkaliště Fučík nadále odchází

stabilizát z Elektrárny Ledvice. Další připomínka se týkala toho, že bylo v posudku zkonstatováno, že město Duchcov se nedostane k negativním vlivům z elektrárny. K tomu pan starosta uvedl, že pokud se člověk postaví od elektrárny k městu, je mezi ním a městem jen otevřený vytěžený lom, takže všechny vlivy mají bezproblémový přístup k Duchcovu. Dále uvedl dvě připomínky. Již na původním jednání v Elektrárně Ledvice požadoval, aby byly prezentovány i jiné formy pomoci investora okolním obcím a dále se zabýval vlivem záměru na zaměstnanost v regionu. Ing. Hora za MŽP reagoval na připomínky pana starosty s tím, že město Duchcov má možnost se v povolujícím řízení zúčastnit povolovacího procesu, jelikož se vyjádřilo v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a jeho připomínky byly zohledněny v návrhu stanoviska. Ing. Hora dále vyzval k reakci oznamovatele záměru. Ing. Unger uvedl, že oznamovatel počítá s komunikací s okolními obcemi a město Duchcov bude na jednání také přizváno. Starosta města Duchcov dále trval na tom, že město Duchcov je stále dotčenou obcí, vzhledem k ukládání stabilizátu v jeho katastru.

Následně byla zahájena diskuze.

Nejprve byl vyzván zástupce veřejnosti, pan Habenicht, občan Ledvic, který před zahájením písemně předložil zástupcům příslušného úřadu své připomínky, které pak reprodukoval i ve svém vystoupení. Pan Habenicht uvedl, že měřením hluku u svého domu v obci naměřil 49 dB, v souvislosti s tím, že nový blok má mít 82 dB, usuzuje, že u jeho pozemku bude nejnižší hranice hluku 45 dB. Dále polemizoval nad významem věty „pravděpodobně nebude mít vliv“ uvedeným v rozptylové studii. Dále uvedl, že v dokumentaci by měl být celý kmitočet hluku, který vychází z Elektrárny Ledvice. Jde i o některé frekvence, které přímo ohrožují zdraví obyvatel. Projevil taktéž své obavy z působení chladicí věže nového zdroje na velikost srážek v okolí jednoho kilometru od zdroje. Dále se domnívá, že voda z chladicí věže bude namáčet uhlí v depu, ze kterého se bude uvolňovat kysličník uhelnatý. Spaliny, které se budou při spalování uvolňovat a spojí se s imisemi uvolňovanými z depa způsobí, že se zhorší u domu pana Habenichta ovzduší na takový stav, že bude ohroženo jeho zdraví. Dále uvedl, že v dokumentaci by mělo být uvedeno, které domy na hranici s výhledem na Elektrárnu Ledvice nejsou vhodné k trvalému bydlení, viz stěhování kvůli elektrárně v Prunéřově. Dále uvedl, že v Ledvicích se z daru ČEZU dávají občanům zdarma plastová okna, které nic neřeší. Z toho usuzuje, že i jeho dům taktéž není vhodný k trvalému bydlení. Na závěr polemizoval nad tím, kdo dnes dá občanovi něco zdarma, když neporušuje žádné zákony.

Odpovědi na vznesené dotazy se ujal Ing. Obršál, který zkonstatoval, že v rámci akustické studie byly pro měření hladiny hluku vybrány dva měřící body, kde bylo naměřeno okolo 49 dB a 44 dB, což odpovídá hodnotám naměřeným panem Habenichtem. Znovu připomněl, že hlavním zdrojem hluku v těchto místech je úpravna uhlí, částečně také místní komunikace, skládka mouru v blízkosti a železniční trať Českých drah. Panem Habenichtem zmíněná hodnota hluku bude nejspíš údajem o hlučnosti některého ze zařízení elektrárny. Zpracovatel posudku dále uvedl, že příspěvek Elektrárny Ledvice po realizaci nového zdroje, data jsou uvedena v posudku, bude v denní době 40 dB a 37 dB, v noční době pak 35 dB a 36 dB. Hodnoty jsou tedy hluboko pod hygienickým limitem. Neznačená to však, že realizací nového zdroje dojde k plnění hygienických limitů, protože výše zmíněné dominantní zdroje tam nadále zůstanou. K problematice chladících věží uvedl zpracovatel posudku, že odpar z chladících věží v minulosti, kdy fungovaly i tři původní bloky byl vyšší, než bude odpar po realizaci nového zdroje. Problematika emisí oxidu uhelnatého je popsána a vyhodnocena v dokumentaci a emise oxidu uhelnatého jsou v limitech a budou odcházet z chladicí věže ve výšce cca 150 m nad terénem. Dále uvedl, že dotazy k posouzení toho, zda

jsou některé objekty vhodné k trvalému bydlení nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a k jejich zodpovězení a rozhodnutí jsou příslušné jiné úřady.

Paní Rusó z Ekocentra Terra Natura vznesla dotaz týkající se dopravy při výstavbě nového bloku a komunikací touto dopravou využívaných, zejména pak možnosti využívání lesní cesty směrem na rekultivované plochy. Ing. Unger odpověděl, že budou využívány zejména komunikace v rámci areálu. Doprava do areálu bude využívat dvou možností: železniční vlečky a státní silniční komunikace ve stávajících trasách. Při provádění demolice budou využity trasy mezi elektrárnou a Severočeskými doly, tj. mimo státní komunikace. Dále uvedl, že o možnosti využívání lesní cesty neuvažovali a ani tuto možnost nepředpokládají. Zpracovatel dokumentace doplnil, že při výstavbě se nepředpokládá enormní využití komunikací, jelikož samotná realizace stavby si vyžádá poměrně dlouhý časový úsek.

Zástupce veřejnosti, paní Bartošková, občanka z Duchcova, vznesla dotaz na to, proč mluvčí společnosti ČEZ v médiích uvedl, že o stavbě elektrárny již bylo rozhodnuto, když jsme teprve v přípravné fázi, tedy ještě před zahájením povolovacího řízení. Podobný dotaz vznesla i k zástupcům Ministerstva životního prostředí. Ing. Hora odpověděl, že závěrečným výstupem z procesu posuzování vlivů je stanovisko, které je odborným podkladem pro stavební úřad, který rozhoduje o realizaci záměru a vydává příslušné povolení. Ing. Hora se domnívá, že zmíněné rozhodnutí o stavbě elektrárny, bylo spíše interním rozhodnutím společnosti ČEZ o realizaci obnovy tohoto zdroje. Zástupce oznamovatele tuto domněnku potvrdil a upřesnil, že v rámci společnosti ČEZ bylo rozhodnuto o tom, že bude zahájena příprava k realizaci nového zdroje. Ing. Obršál k tomu ještě doplnil, že stanovisko je pouze podkladem pro stavební úřad, který bude vydávat územní rozhodnutí a stavební povolení. Navíc podotkl, že příslušný stavební úřad může vydat povolení k realizaci, i když má nesouhlasné stanovisko z procesu posuzování a podobně i naopak, stává se to však ve výjimečných případech.

Paní Bartošková dále otevřela problematiku nulové varianty, kdy tato varianta vychází ze stávajícího stavu. Domnívá se, že by měl proces posuzování mířit ke zlepšení životního prostředí. Nesouhlasí proto s tím, že za normalitu je považována současná velká zátěž v severních Čechách. Dále uvedla, že v rámci širšího posuzování je z hlediska obyvatel nepřijatelné, aby byl stávající stav životního prostředí považován za akceptovatelný. Nesouhlasí tedy s tím, že nulová varianta vychází ze současného stavu. Zpracovatel dokumentace v odpovědi uvedl, že je přesvědčen, že se životní prostředí zlepšuje. Nastínil dvě možné cesty, buď úplné odstranění zdrojů znečišťování nebo zlepšování technologií, tam také směřuje vývoj. Dále znovu jako výhodu vyzdvihl to, že je nový blok budován v těsné blízkosti existujícího hnědouhelného dolu. V případě, že by za nulovou variantu byla považována neexistence zdroje, došlo by k nárůstu přepravy vytěženého uhlí ke vzdálenému zdroji a tím i k nárůstu negativního vlivu takové dopravy na okolí. Tento dopad na životní prostředí by byl vyšší.

Paní Bartošková se opět podivila nad tím, proč město Duchcov nebylo určeno za dotčenou samosprávu a dále připomněla, že rozvoj Duchcova byl postaven na rekultivaci území a v územním plánu města je rozvoj vázán na rekreační aktivity. Jejich realizaci však brání výhled na Elektrárnu Ledvice a bránit bude po dobu dalších 30 let. Proto tuto stavbu neakceptuje právě s ohledem na její vliv na krajinný ráz a s ohledem na územní plány města, ale i kraje. Zpracovatel posudku nejprve komentoval problematiku určování dotčených obcí v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Uvedl, že realizace elektrárny je situována na katastrálním území Chudeřice, jež je v působnosti města Bíliny. Souhlasí s tím, že odkaliště Fučík souvisí s Duchcovem, avšak provozu tohoto odkaliště se tento záměr nemusí dotýkat,

jelikož je odkaliště využíváno i v současnosti a předpokládalo se, že v budoucnu se v tomto množství bude i nadále ukládat. Přebytky množství stabilizátu by pak šlo na výsypky dolu Bílina. Jiné spojení s městem Duchcov však nevidí, protože dle rozptylové a hlukové studie jsou vlivy na Duchcov nejnižší. Zpracovatel dokumentace k tomu uvedl, že je potřeba stabilizátu, aby bylo možno krajinu dotvarovat a je též nezbytné dotěžit zásoby uhlí, aby bylo možno postižené území zpětně rekultivovat. Dále upozornil na subjektivitu hodnocení vlivu na krajinný ráz a připomněl, že v územním plánu je i výstavba elektrárny, jejíž životnost odpovídá dokončení těžby po územní ekologické limity.

Paní Bartošková k odpovědím dále uvedla, že plány se připravují dlouhé roky s tím, že se zúčastnila schvalování krajského územního plánu na krajském úřadu, kde byly všechny připomínky prodiskutovány. Ve výsledku byla dotčená oblast schválena jako rekreační s tím, že nedojde k ukončení zátěže ze dne na den, ale že dojde k útlumu a že se bude životní prostředí v okolí Duchcova zlepšovat. Ona sama se však domnívá, že se bude realizací elektrárny naopak zhoršovat. Dále podotkla, že město Duchcov je obklopeno výsypkami s omezeným výhledem na původní krajinu, a domnívá se, že by se tímto měl každý záměr zabývat.

Dále vystoupil pan Drechsler z Občanského sdružení Chotějovice a uvedl, že předpokládá, že vzhledem k velkému emisnímu zatížení území dojde ke spolupráci mezi společností ČEZ a Severočeskými doly, jehož výsledkem bude zmírnění emisí do ovzduší. K tomu uvedl, že Doly Bílina provádějí na území Chotějovic měření, z nichž vyplývá, že zde v roce 2005 došlo 114krát k překročení limitů, ač by mělo jen 35krát. Toto překročení bylo navíc 3-5násobné. Zástupce oznamovatel Ing. Unger uvedl, že se Severočeskými doly tuto problematiku již několikrát probírali, jedním z posledních výsledků bylo zadání zpracování studie, která by ve variantách navrhla opatření ke snížení prašnosti a hluku v obci Ledvice a Chotějovice. Výstup ze studie by měl být zpracován do projektové dokumentace. Již v tomto roce by měla být provedena konkrétní opatření ke snížení prašnosti.

Pan Drechsler dále polemizoval s dříve zmíněným názorem Mgr. Motla ohledně neustálého zlepšování životního prostředí a domnívá se, že právě tato měření emisí v Chotějovicích jasně hovoří o opaku. Dále se domnívá, že toto zhoršování potvrzuje ve své práci i zhotovitel posudku, když uvádí, že dochází k nárůstu, maximálně ke stagnaci. Ing. Obršál uvedl, že je nutno rozlišit v čem. Ohledně emisí, je jednoznačné, že realizací dojde k poklesu oxidu siřičitého, z hlediska NO_x by situaci považoval za vyváženou, nárůst emisí CO pak vzhledem k imisnímu pozadí nepokládá za významný. Problém je však v emisích TZL, kdy se pohybujeme v území, kde jsou již dnes emisní limity překračovány. Při koncentraci 12 mg/m^3 TZL bude stávající a budoucí stav vyvážený, na druhou stranu však dojde k významnému navýšení kapacity zdroje, kdy se odstaví stávajících 220 MW a zprovozní se 660 MW. Při bilanci na tunu uhlí nebo vyrobenou MWh je přínos zdroje jednoznačný. Ing. Obršál se tedy domnívá, že toto je možné řešení, staré a nešetné zdroje nahrazovat moderními, s vyšším výkonem za nižšího či stejného emisního příspěvku. Souhlasil s tím, že jde o území s nadlimitní koncentrací TZL, avšak uvedl, že ani nerealizací zdroje nedojde ke zlepšení, protože by ČEZ nadále provozoval dva stávající kotle, maximálně by provedl další drobnou rekonstrukci. Situace by nebyla lepší i proto, že 3 mil. tun uhlí ročně by bylo transportováno do jiné oblasti a pro rekultivaci území by chybělo zhruba milion tun stabilizátu.

Dále pan Drechsler vznesl dotaz na ČEZ, kdy se doslech, že společnost nebude realizovat vlečku pokud na ni od státu nedostane finance. Ing. Unger tuto informaci vyvrátil s tím, že jsou připraveny v letošním roce začít výstavbu vlečky, pokud nedojde ke zpoždění

na stavebním úřadě. Finanční prostředky pro její realizaci jsou k dispozici. Poslední dotaz vnesl pan Drechsler k výběru dopravy stabilizátu na odkaliště Fučík nebo na Doly Bílina. V posudku je diskutována možnost transportu pasovým dopravníkem nebo trubkami. Připomněl, že zpracovatel posudku upřednostňuje transport v trubkách, jelikož se tím významně omezí prašnost. Zástupce oznamovatele uvedl, že vzali doporučení zpracovatele posudku na vědomí a toto doporučení budou pravděpodobně akceptovat. Konečné rozhodnutí bude zpracováno až do dokumentace pro stavební povolení, ta bude zpracována ještě v letošním roce. Pan Drechsler v závěru svého vystoupení poděkoval Ing. Obršálovi za fundované zpracování posudku.

Dále bylo slovo předáno panu Drbohlavovi, zastupiteli města Duchcov. Ten zastával názor, že město Duchcov mělo být dotčenou obcí, právě vzhledem k tomu, že odpadové hospodářství nového zdroje se dotkne přímo města Duchcova. Dále projevil obavy z toho, že těžbou, která by v budoucnu šla nad hranice územních ekologických limitů, dojde k dalšímu uzavření města Duchcov, již tak dnes orientováno otevřeností pouze na Osek a Teplice. Dále se domnívá, že by MŽP nemělo posuzovat záměr výrazně v prospěch zadavatele, tak jak to cítí on. Ing. Obršál opět připomněl, že v procesu posuzování nejsou dotčené obce přesně definovány. Vliv záměru na město Duchcov z hlediska emisí pro všechny škodliviny hodnocen je a na základě těchto hodnot byla zpracována studie vlivu na veřejné zdraví a vzhledem k tomu, že záměr v nejbližším okolí limity splňuje, lze se domnívat, že bude splňovat hygienický limit hluku i v Duchcově. Z hlediska připomínek není důležité, zda město bylo či nebylo dotčené, protože z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí se může vyjádřit každý a jeho připomínky mají zcela stejnou váhu. Ing. Hora potvrdil, že se může vyjádřit každý a připomněl, že z hlediska informování obyvatel je proces také otevřený, protože je většina dokumentů zveřejňována v Informačním systému EIA na stránkách Ministerstva životního prostředí.

Dále položil pan Drbohlav otázku ohledně množství produkovaných emisí v relativním a absolutním měřítku. Ing. Obršál uvedl, že měrné emise na MWh elektřiny budou výrazně nižší. Pokud se týče absolutních emisí, dojde k poklesu oxidu siřičitého, z hlediska produkce NO_x by to považoval za vyvážené, dále dojde k nárůstu emisí CO a CO_2 . Co se týče TZL, pokud budou emise z nového zdroje na úrovni kolem $10\text{--}11 \text{ mg/m}^3$, bude i absolutní číslo hmotnostního toku na stejné úrovni jako dnes, pokud bude plnit limit 20 mg/m^3 bude samozřejmě vyšší, ale na tuto hodnotu nemůže nový zdroj trvale fungovat.

Další otázka pana Drbohlava se týkala usnesení Rady Ústeckého kraje o určitých kompenzacích za realizaci zdroje, z usnesení pak vyplývá že kraj počítá s tím, že dojde k překročení vlivu za hranice územního celku. Pan Drbohlav projevil obavu, zda vliv záměru nepřekročí státní hranice. Mgr. Motl uvedl, že přeshraniční vlivy posuzovány nebyly. Mgr. Smetana, zpracovatel rozptylové studie, uvedl, že šíření emisí překročí i Krušné hory, budou tam však tak nízké koncentrace, že nelze mluvit o významném přeshraničním vlivu.

Pan Drbohlav se domnívá, že požadavek na alternativní řešení záměru je součástí procesu posuzování, ač to není v zákoně nikde striktně uvedeno, a proto by alternativy měly být zhodnoceny. Nestačí se spokojit jen s uvedením toho, že jsou peníze jen na jednu alternativu. Požadavek variantnosti by měl být prvořadý a měl by se v posudku projevit. Dále projevil nesouhlas s dříve uvedeným názorem Mgr. Motla, že vyuhlení dolu Bílina je pro město Duchcov nezbytné. Zpracovatel posudku uvedl k variantám to, že zákon varianty striktně nepožaduje. K tomu, aby byly varianty vyhodnoceny je třeba mít podklady, ty musí být oznamovatelem předloženy. Pokud má oznamovatel zájem postavit elektrárnu v Ledvicích, nepředloží podklady na elektrárnu na jižní Moravě. Zpracovávat takové varianty

je z hlediska zákona nereálné, to se může dít v rámci vládních koncepcí nebo koncepcí krajů, které mohou místně i funkčně směřovat nové stavby, které jsou preferovány. Podobně funguje i územní plán. Pan Drbohlav potvrdil, že v zákoně není striktně požadováno uvedení variantního řešení, avšak ten, kdo posuzuje záměr zastupuje veřejný zájem. A ten kdo zastupuje veřejný zájem musí postupovat tak, jak mu zákon ukládá. I když mu zákon tuto povinnost neukládá, má na druhou stranu možnost posouzení další varianty a pokud ji nevyužije, jde proti dikci zákona. Ing. Obršál uvedl, že on ji nemohl využít, protože mu nikdo jiný takovou variantu nepředložil. Pan Drbohlav se však domnívá, že ji mohl v posudku vyžadovat, protože jinak nebyla využita možnost variantnosti. Ing. Obršál uzavřel tuto debatu konstatováním, že v procesu posuzování jsou v základě řešeny dvě varianty, varianta nulová, což je posouzení stávajícího stavu a varianta (příp. varianty) aktivní, předložené oznamovatelem.

Poslední dotaz pana Drbohlava směřoval k souladu s územními plány. Uvedl, že záměr je v souladu s územním plánem Bíliny, a vznesl dotaz na to, jak je to ve vztahu k územnímu plánu Ústeckého kraje, který se připravuje. Ing. Obršál uvedl, že nedílnou přílohou dokumentace musí být vyjádření příslušného úřadu z hlediska souladu s územním plánem, což je v tomto případě stavební úřad městského úřadu Bílina. A proto je jeho vyjádření dostatečným podkladem.

Paní Drechslerová z Občanského sdružení Chotějovice uvedla, že v Chotějovicích je již v současnosti problém s imisemi, zvýšená prašnost apod. Měření Dolů Bílina bylo dříve přístupné na úřední desce obce Světec, v současnosti tomu tak není, protože Doly zakázaly jejich zveřejňování. Paní Drechslerová proto požádala Ministerstvo životního prostředí nebo společnost ČEZ o to, aby Doly Bílina opět začaly výsledky zveřejňovat, případně koho má požádat o provádění měření. Domnívá se, že mají právo vědět, jak jsou zatěžováni. Obdobně požádala o radu i ohledně pravidelného měření hluku. Ing. Obršál popsal trend v počtu měřících stanic, kdy se jich desítky ročně zastavují, jelikož měří podlimitně. Dále jsou tři typy stanic, ty které měří trvale dobré výsledky, to jsou tzv. pozad'ové stanice, které dávají údaje o minimálním znečištění. Pak je řada stanic v místech s vysokou intenzitou dopravy, ty měří hlavně benzen a NO_x. Dále jsou již jen stanice, které měří na ostatních místech a jejich počet se neustále snižuje. Zpracovatel posudku doporučil obrátit se na odbor životního prostředí a zemědělství Ústeckého kraje a požádat Ministerstvo životního prostředí, případně Český hydrometeorologický ústav (ČHMÚ), o měření tuhých látek v obci. Měření hluku je věc dohody s Krajskou hygienickou stanicí Ústeckého kraje. Na toto téma reagovala i MUDr. Rychlíková, autorka studie vlivu na veřejné zdraví k záměru, a uvedla, že povinnost monitoringu očekávaných dopadů je daná státem, v tomto případě lze uplatnit na ČHMÚ požadavek na měření tuhých znečišťujících látek v obci. K problematice hluku uvedla, že se k určitému datu mají zpracovávat hlukové mapy a do roku 2012 mají být udělána protihluková opatření a je třeba si zajistit, aby problém hluku ze zdroje byl v tomto směru promítnut, což je věc orgánů veřejného zdraví. Krajská hygienická stanice neměří hluk, je pouze správní orgán, hluk měří např. zdravotní ústavy. Dále upřesnila, že měření kvality ovzduší okolo šachet probíhá již od 80. let na příkaz hygienika a bylo převzato i Doly Bílina, tato měření poskytují dlouhou řadu výsledků.

Paní Drechslerová měla z posudku pocit, že některé problémy jsou bagatelizovány, zejména co se týče vlivu záměru na cenu nemovitostí v blízkosti zdroje, kde je v posudku konstatováno, že ke změně nedojde, jelikož tam elektrárna stojí již dnes. Domnívá se však, že se nový zdroj promítnut do cen nemovitostí, jelikož tam vyroste další vysoký komín. Dále vznesla dotaz ohledně možného zvýšení srážek realizací chladicí věže. Dodala, že dle jejích informací byly Chudeřice vystěhovány právě kvůli přítomnosti malých chladících věží

z původních kotlů, jež byly příčinou častých srážek v jejich okolí. Nyní má být velká chladicí věž ještě blíže než byly věže staré. Mgr. Motl uvedl, že neumí odhadnout změnu hodnoty nemovitostí a ani účelem zákona není toto posuzovat. Pod pojmem vliv na hmotný majetek je spíše myšleno poškození realizací záměru, případně jeho provozem, týká se to především silnic. Ing. Obršál pak připomněl, že elektrárna tam bude po realizaci stát v nepatrně změněné podobě. Chápe takové hodnocení vlivu na cenu nemovitosti u záměrů vystavěných na zelené louce, tam je vliv na cenu významný. Hodnocení vlivu na hmotný majetek je pozůstatkem původního zákona, kdy se posuzovaly chemičky a podobné závody, které emitovaly vysoké množství chlorovodíku, zde se pak hodnotil korozní úbytek apod. Dnes již tyto extrémy opadly, ale hodnocení v zákoně již zůstalo. Ohledně chladících věží a vlivu na mikroklima uvedl Ing. Obršál, že nezná nikoho, kdo by dělal studii na podobné téma, protože je v tomto případě nezbytné promítnout i změny klimatických podmínek a nikdo neví, jaké budou za rok. Z vlastní zkušenosti pak dal příklad elektrárny Chvaletice, která má tři podobné chladicí věže, podobné jsou též u elektrárny Opatovice a elektrárně Mělník a v žádném z těchto případů nebyl zaznamenán nárůst srážek.

Starostka obce Světec, paní Prachfeldová upřesnila připomínku paní Drechslerové. Potvrdila, že obec dostává již několik let od Dolů Bílina výsledky z měření prašnosti a vždy tuto informaci vystavovala, z důvodu dodržení zákona jsou nyní tyto informace předkládány na veřejných zasedáních a každý si je může prohlédnout či ofotit. Dále uvedla, že když se státní správa vyjadřuje k záměru postupuje podle zákona, ale nejede se podívat na místo, takže nevidí za svým rozhodnutím život z hlediska člověka. Dále poděkovala společnosti ČEZ za dotčené obce za vstřícný krok, kdy přispívá na hřiště apod., dále však zkonstatovala, že to neřeší životní prostředí v celé škále. Vznese dotaz, zda je v posudku zohledněno, co se stane, když za 10-15 let dojde ke změně zákona a pokud dojde k dalšímu snížení některých limitů. Zda je také v posudku počítáno s tím, jak bude naloženo s objektem elektrárny a rozvodných sítí za třicet let, až bude elektrárna a šachta uzavřena a zda je také počítáno s rekultivací. Ing. Obršál uvedl, že dnes jsou emisní limity pro nové zdroje stanoveny na úrovni nejlepších dostupných technologií, na tyto hodnoty se musí staré zdroje dostat do roku 2016. Dále uvedl, že snižování emisního limitu u oxidu siřičitého již nepůjde, podobně jako u NO_x . Ani u TZL nelze u současných elektroodlučovačů očekávat vyšší účinnost. Pokud by však došlo k legislativní změně, byla by v dostatečné době zveřejněna, včetně data, od kdy je k této změně nutno přistoupit. Majitelé takových zdrojů by buď museli svá zařízení rekonstruovat tak, aby byly limity splněny nebo zdroje uzavřít. Dále uvedl, že nelze takto dopředu zhodnotit možnost demolice staveb, avšak předpokládá, že to nebude významná zátěž pro životní prostředí vzhledem k rozvoji technologií na recyklaci.

Občan Teplic, pan Huleš, vznesl dotaz na to, zda bylo počítáno s možností meteorologických kalamit. Dále dotaz upřesnil s tím, že v roce 2005 bylo v dotčeném území tornádo. Projevil obavy z toho, zda výstavbou tak vysokých zařízení jako je nový zdroj, nedojde ke vzniku podobných podmínek pro jeho vznik. Ing. Obršál uvedl, že z hlediska emisní situace tam tato možnost zohledněna není. Z dlouhodobého pohledu to však v imisní situaci zvláště velký význam nemá. Co se týče poškození budov, je to spíš věcí prevence závažných havárií a věc pojištění a vztahu pojišťovny a investora. Dále připomněl, že investor musí mít zpracován plán havarijních opatření, ve kterých bude vytipovávat havarijní stavy, to se však týká zejména z provozu zařízení.

V závěru vystoupila MUDr. Rychlíková, která komentovala vývoj emisních limitů, v současné době dokončila evropská komise revizi platných limitů, které již byly částečně zahrnuty do naší legislativy. Vzhledem k tomu, že problém prachu je celoevropský, nedošlo zatím ke zpřísnění příslušného limitu, jak bylo očekáváno, ale ty současné by měly platit

do roku 2012. Dalším regulačním nástrojem jsou emisní stropy, kde se chce ČEZ vejít do stropu u oxidu siřičitého a oxidů dusíku do roku 2010.

V průběhu veřejného projednání měl každý možnost klást otázky a vznášet připomínky k projednávanému záměru, na které bylo obratem reagováno.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 19:00 hodin.

Na závěr veřejného projednání Mgr. Brix seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Nový zdroj 660 MW v Elektrárně Ledvice“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.



Mgr. Daniel Brix
pověřený řízením veřejného projednání

Dotčené územní samosprávné celky:

Ústecký kraj

hejtman

Velká hradební 48

400 02 Ústí nad Labem

Město Bílina

starosta

Břežanská 50/4

418 31 Bílina

Obec Světec

starosta

Zámek čp.1

417 53 Světec

Město Ledvice

starosta

Mírová 422/42

417 72 Ledvice

Obec Kostomlaty pod Milešovkou

starosta

Lhenická 310

417 54 Kostomlaty pod Milešovkou

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká hradební 48

400 02 Ústí nad Labem

Městský úřad Bílina (obec s rozšířenou působností)

životní prostředí

Břežanská 50/4

418 31 Bílina

Magistrát města Teplice (obec s rozšířenou působností)

oddělení životního prostředí

nám. Svobody 2/2

415 95 Teplice

Česká inspekce životního prostředí

OI Ústí nad Labem

Výstupní 1644

400 07 Ústí nad Labem

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
Moskevská 15
400 01 Ústí nad Labem

Ministerstvo zdravotnictví
Český inspektorát lázní a zřidel
Palackého nám. 4
128 01 Praha 2

Oznamovatel:

ČEZ, a. s.
Duhová 2/1444
140 53 Praha 4

Zpracovatel posudku:

Ing. Zdeněk Obršál
Tuněchody 114
537 01 Chrudim

Zpracovatel dokumentace:

Environmentální a ekologické služby s.r.o.
Mgr. Luboš Motl
Jiráskova 413
436 01 Litvínov

Odbory MŽP:

odbor ekologie krajiny a lesa
odbor ochrany ovzduší
odbor zvláště chráněných částí přírody
odbor odpadů
odbor ochrany vod

Na vědomí:

MŽP OVSS IV
Školní 5335
430 01 Chomutov

Česká inspekce životního prostředí
Na břehu 267
190 00 Praha 9 – Vysočany

AOPK
Správa CHKO České středohoří
Michalská 260/14
412 01 Litoměřice

Město Duchcov
nám. Republiky 20/5
419 01 Duchcov

Obec Hostomice
Mlýnská 158
417 52 Hostomice

