

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 27. dubna 2009

Č.j.: 33663/ENV/09

## **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ** **K PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI STANOVISKA**

(vydaného pod č.j.: 9820/ENV/710/05 dne 7. prosince 2005)

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Identifikační údaje:**

**Název:** Zkapacitnění silnice I/7 v úseku Knovíz – obchvat Sulce

**Kapacita (rozsah) záměru:** Rychlostní komunikace R7 kategorie R 25,5/100, délka úseku 20,112 km.

**Charakter záměru:** Předmětem záměru je zkapacitnění stávající dvoupruhové silnice I/7 v úseku Knovíz - obchvat Sulce na čtyřpruhovou rychlostní silnici R7. V souladu se stanoviskem k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 7.12.2005 je rychlostní silnice R7 v úseku Lotouš – Písek vedena obchvatem sídla.

Oznámení záměru obsahuje oproti dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí z dubna 2004 následující změny, které byly specifikovány v průběhu navazující projektové přípravy záměru (dokumentace pro územní rozhodnutí).

1. Částečně odlišné řešení MÚK R7 x II/118 v km cca 21,2 (staničení dle DÚR);
2. Úprava MÚK R7 x I/16 v km cca 24,0;
3. Částečně odlišné napojení rychlostní silnice R7 na silnici II/237 v km cca 32,0;
4. Částečně odlišné řešení MÚK R7 x III/23737 v km cca 2,8 (napojení Panenského Týnce);
5. Doprovodná komunikace v km cca 25,5 – 32,8;
6. Přeložka silnice II/237 v km cca 29,9 – 30,4.

Rozdíly uvedené pod čísly 1. – 4. je možno charakterizovat jako standardní upřesňování záměru v následujících stupních projektové přípravy záměru. Jedná se o drobné úpravy napojení rychlostní silnice R7 na stávající silniční síť, z hlediska vlivů na

životní prostředí jsou nevýznamné. Rozdíl uvedený pod č. 4 je zároveň v souladu s podmínkou č. 4 stanoviska MŽP ze dne 7.12.2005 (*Ve spolupráci s obcí Panenský Týnec vyřešit tvar křižovatky na silnici III/23737 u hřbitova*).

Vlivy doprovodné komunikace a přeložky silnice II/237 (změny pod čísly 5. a 6.) je nutno vyhodnotit v samostatném procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona.

|                     |                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Umístění:</b>    | kraj: Středočeský, Ústecký                                                                                                                                                                                                    |
|                     | obec: Jemníky, Slaný, Studeněves, Tuřany, Neprobylice, Kutrovice, Kvílice, Třebíz, Hořešovice, Hořešovičky, Klobuky, Žerotín, Panenský Týnec, Toužetín                                                                        |
|                     | kat. území: Jemníky, Netovice, Kvíc, Studeněves, Slaný, Trpoměchy, Byseň, Lotouš, Neprobylice u Kutrovic, Kutrovice, Kvílice, Třebíz, Hořešovice, Hořešovičky, Kokovice, Žerotín u Panenského Týnce, Panenský Týnec, Toužetín |
| <b>Zahájení:</b>    | 03/2011 (Středočeský kraj), podzim 2010 (Ústecký kraj)                                                                                                                                                                        |
| <b>Ukončení:</b>    | 11/2013 (Středočeský kraj), podzim 2012 (Ústecký kraj)                                                                                                                                                                        |
| <b>Oznamovatel:</b> | Ředitelství silnic a dálnic ČR<br>Na Pankráci 546/56<br>145 05 Praha 4                                                                                                                                                        |

Záměr „Zkapacitnění silnice I/7 v úseku Knovíz – obchvat Sulce“ naplňuje dikci bodu 9.4, kategorie I, přílohy č. 1 zákona a je záměrem podle § 4 odst. 1 písm. f) citovaného zákona, u něhož byla podána žádost o prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného pod č.j.: 9820/ENV/710/05 dne 7.12.2005. Žádost oznamovatele záměru o prodloužení platnosti stanoviska byla dne 14.9.2007, tedy ještě v době platnosti vydaného stanoviska, doručena na Ministerstvo životního prostředí. Na základě podané žádosti byl oznamovatel dopisem ze dne 21.9.2007 vyzván k předložení oznámení záměru tak, aby mohlo být zahájeno zjišťovací řízení. Dne 26.1.2009 bylo na Ministerstvo životního prostředí předloženo oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu.

Dle § 7 citovaného zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění ve smyslu § 10 odst. 3 citovaného zákona, zda došlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k citovanému zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že u záměru

## **„Zkapacitnění silnice I/7 v úseku Knovíz – obchvat Sulce“**

**- za podmínky, že vlivy doprovodné komunikace a přeložky silnice II/237 na životní prostředí budou řešeny v samostatném procesu posuzování vlivů na životní prostředí -**

**nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného pod č.j.: 9820/ENV/710/05 dne 7.12.2005 se prodlužuje o 2 roky, tedy do 7.12.2009.**

#### **Podmínky závěru zjišťovacího řízení:**

- 1) Vlivy doprovodné komunikace a přeložky silnice II/237 na životní prostředí posoudit v samostatném procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona.
- 2) V další fázi přípravy záměru vytipovat místa, kde je nebezpečí střetu zvěře s vozidly, a navrhnout eliminační opatření (oplocení atd.).
- 3) Před vydáním rozhodnutí o umístění stavby zajistit v následujících lokalitách v trase silnice R7 zoologický a botanický průzkum (použité staničení dle dokumentace vlivů záměru na životní prostředí z dubna 2004):  
lokalita č. 1: lesík u obce Jemníky, km 1,2  
lokalita č. 2: Šternberský potok, km 3,8 – 4,1  
lokalita č. 3: Červený potok a rybník, km 5,2 – 5,4  
lokalita č. 6: Bakovský (Pozdeňský) potok, km 10,7 – 11,0.
- 4) V případě zásahu do biotopu zvláště chráněného druhu živočicha či rostliny požádat příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky ze zákazů dle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, ještě před vydáním rozhodnutí o umístění stavby.
- 5) Po dobu realizace záměru zachovat přístupnost lesních majetků.
- 6) Po dobu realizace záměru zabezpečit možnost trvalého přístupu k zahrádkářské osadě v k.ú. Kvíc komunikací Mlýnská v obci Kvíc.
- 7) S přebytečnou ornici nakládat v souladu s požadavky orgánu ochrany ZPF.
- 8) Zábor lesa nahradit novým zalesněním nelesních půd v regionu, a to ve srovnatelné či vyšší míře.
- 9) Podmínky stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 9820/ENV/710/05 ze dne 7.12.2008 zůstávají nadále v platnosti.

#### **Odůvodnění:**

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Středočeský kraj;
- Ústecký kraj;
- Obec Studeněves;
- Obec Tuřany;
- Městys Panenský Týnec;
- Obec Kutrovice;

- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Městský úřad Louny, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze;
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem;
- Česká inspekce životního prostředí, OI Praha;
- Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody;
- Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů;
- Český zahrádkářský svaz, základní organizace č. 15 – Slaný.

#### ***Středočeský kraj***

- doporučuje potvrdit platnost vydaného stanoviska.

#### ***Ústecký kraj***

- nepožaduje provést posouzení záměru dle zákona za předpokladu zahrnutí podmínek odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje k záměru, naplnění oprávněných podmínek dalších dotčených orgánů státní správy a zahrnutí opatření navrhovaných v kapitole D.4 „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů“ v plném rozsahu do závěru zjišťovacího řízení. Souhlasí s prodloužením stanoviska.

*Navržená opatření jsou v souladu s podmínkami vydaného stanoviska č.j. 9820/ENV/710/05 ze dne 7.12.2005.*

#### ***Obec Studeněves***

- nemá připomínky.

#### ***Obec Tuřany***

- souhlasí bez připomínek.

#### ***Městys Panenský Týnec***

- trvá na svém vyjádření k dokumentaci ze dne 27.1.2005 a k posudku ze dne 27.7.2005.

*Připomínky městyse Panenský Týnec k dokumentaci (duben 2004) a následně k posudku (květen 2005) byly řádně vypořádány zpracovatelem posudku v kapitole V. posudku v části „Vypořádání vyjádření k posudku“ vydaného souhlasného stanoviska ze dne 7.12.2005, případně byly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.*

*Obsah vyjádření nenaplňuje účel provedeného zjišťovacího řízení, kterým bylo ve smyslu § 10 odst. 3 zákona ověřeno, zda nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejících s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a zda je tedy možné prodloužit platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru ze dne 7.12.2005.*

## **Obec Kutrovice**

- se stavbou nesouhlasí a navrhuje úpravy a doplnění dokumentace.
- požaduje doplnit zastávkové pruhy na R7 pro linkovou osobní dopravu pro oba směry, a to do místa dnešní zastávky, tj. do km cca 27,750.

*Přesné umístění autobusových zastávek bude specifikováno v dalších stupních projektové přípravy záměru. V souladu s podmínkou č. 3 vydaného souhlasného stanoviska bude v rámci přípravných opatření realizace záměru podrobně zhodnocena obslužnost území hromadnou dopravou, na jejímž podkladě se pro další stupně projektové přípravy doporučí umístění autobusových zastávek (zejména u obce Kutrovice, Kvíc, Třebíz a Panenský Týnec), přičemž musí být vzata v úvahu možnost podobného řešení zastávek jako je již uskutečněno na silnici I/7 u obce Buštěhrad a Bouchalka.*

- požaduje doplnit novou křižovatku v km cca 27,0 až 28,0. Uvádí, že obec Kutrovice bude na R7 napojena pouze křižovatkami vzdálenými od obce cca 4 km. Jedná se o MÚK Slaný západ v km 24,00 a o MÚK Hořešovice v km 32,00 vzdálených od sebe 8 km. Pro lepší dostupnost obce požadují doplnit další MÚK do km cca 27,0 až 28,0.

*Požadavek nenaplnňuje účel provedeného zjišťovacího řízení, kterým bylo ve smyslu § 10 odst. 3 zákona ověření, zda nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejících s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a zda je tedy možné prodloužit platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru ze dne 7.12.2005.*

- požaduje zrušení částí SO 131 a SO 132 v obci Kutrovice a v obci Kvílice. Zřízení nové komunikace (část SO 131) v oblasti od podjezdu na R7 (SO 208) až dolů do Kutrovic považuje za zcela zbytečné a nevhodné. Totéž platí i pro pokračování dále (SO 132) v katastru obce Kvílice. Uvádí, že v uvedené oblasti existuje již dnes stávající dopravní propojení místními komunikacemi a zřízení další, téměř souběžné komunikace, považuje proto za zbytečné. Navíc nová komunikace nad Kutrovicemi je vedena v hlubokém zářezu, a to právě v oblasti, kde se začíná rozvíjet výstavba rodinných domů. Zřízení nové komunikace znamená také větší nároky na zimní údržbu, která je již dnes na kritické hranici.

*Doprovodná komunikace bude v souladu s podmínkou č. 1 závěru zjišťovacího řízení podrobena samostatnému procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona a obec a veřejnost bude mít možnost se k záměru vyjádřit.*

- situování retenční nádrže SO 387 přímo nad obcí považuje za zcela nepřijatelné. Retenční nádrže jsou zdrojem prachu, zápachu, komárů apod. Nádrž lze umístit na druhou stranu R7 za zemní těleso. Příjezd lze řešit od podjezdu SO 208.

*Požadavek na situování retenční nádrže je nad rámec zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a přísluší jej řešit v rámci navazujícího správního řízení. V souladu s podmínkou č. 11 vydaného souhlasného stanoviska je nutno umístění a stavební řešení retenčních nádrží konzultovat s orgánem ochrany přírody.*

## **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

- uvádí, že v rámci biologického průzkumu byl v zájmovém území zjištěn výskyt živočichů, kteří jsou zvláště chráněni podle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona. Uvádí proto, že v případě škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů je nutno postupovat dle § 56 zákona, kdy výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů může v případech,

kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmy ochrany přírody, povolit orgán ochrany přírody.

***Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství***

- z hlediska ochrany ovzduší, vod, odpadového hospodářství, přírody a krajiny nemá připomínky.

***Městský úřad Louny, odbor životního prostředí***

- z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) v případě přebytku ornice doporučuje kontaktovat starosty obcí, zda o ni mají zájem. Potom orgán ochrany ZPF rozhodne o jejím přidělení.

*Doporučení je zohledněno v podmínce č. 6 tohoto závěru zjišťovacího řízení.*

- z hlediska lesního hospodářství požaduje upřednostnit variantu, při které budou minimální zásahy do lesních porostů.

*Rychlostní silnice R7 je vedena v souladu se stanoviskem ze dne 7.12.2005, ve kterém byla v úseku Lotouš - Písek k realizaci doporučena varianta obchvatu sídla. Zároveň v souladu s podmínkou č. 22 vydaného souhlasného stanoviska budou minimalizovány trvalé i dočasné zábory zemědělské a lesní půdy.*

- z hlediska ochrany přírody požaduje doplnit, že ve fázi přípravy budou vytipovaná místa, kde bude nutné z důvodu eliminace střetů zvěře s vozidly doplnit oplocení komunikace.

*Požadavek je zohledněn v podmínce č. 2 závěru zjišťovacího řízení.*

- z hlediska odpadového hospodářství, ochrany ovzduší a vodního hospodářství bez připomínek.

***Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem***

- z hlediska ochrany vod nemá připomínky.
- z hlediska ochrany ovzduší nemá připomínky. Pouze upozorňuje, že v případě realizované, v původním oznámení záměru zmiňované, obalovny živičných směsí, budou, dle přílohy č. 1, kapitoly 3.7 nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, spadat do kategorie velkých zdrojů znečišťování ovzduší, a že provozovatelé velkých zdrojů znečišťování ovzduší jsou povinni plnit povinnosti uvedené v § 11 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění.

*Připomínka je zahrnuta do podmínky vydaného stanoviska č. 46: Pokud budou ve stavebních dvorech zřízeny obalovny živičných směsí, bude se jednat o velké zdroje znečišťování ovzduší. Provozovatelé těchto zdrojů jsou povinni plnit povinnosti uvedené v § 11 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší.*

- z hlediska nakládání s odpady nemá k záměru připomínky, pouze upozorňuje na legislativní předpisy.
- z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje další posuzování záměru ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., dokumentaci je nutné doplnit o aktualizovaný přírodovědný průzkum a na základě jeho závěrů vyhodnotit správnost opatření navržených k minimalizaci vlivů stavby na biotu. Uvádí, že v oznámení záměru je konstatováno, že botanický a zoologický průzkum potvrdil závěry uvedené v dokumentaci EIA, není však uvedeno, v jakém období a kým byl proveden, nejsou zde uvedeny ani jeho konkrétní zjištění. Navíc původní biologický průzkum provedený v roce 2003 nezahrnuje dílčí úpravy

záměru předložené v aktualizovaném oznámení. Nelze proto objektivně ověřit správnost uvedeného tvrzení. Dále uvádí, že navržená opatření pro minimalizaci vlivů na přírodu a ÚSES uvedená v kapitole D.I.8 zejména v bodě č. 37 a 38 je nutno sladit s judikaturou Nejvyššího správního soudu a o vydání výjimky ze zákazů podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., je nutno příslušné orgány ochrany přírody požádat již před vydáním rozhodnutí o umístění stavby. Otázku vlivů stavby na flóru, faunu a ekosystémy je proto třeba řešit již v období přípravy záměru, a tudíž i zoologický a botanický průzkum je nutno provést nikoliv před zahájením výstavby, ale již ve fázi přípravy stavby a v dostatečném předstihu (minimálně jedno vegetační období) před zahájením územního řízení.

*Botanický a zoologický průzkum dotčeného území byl zpracován v rámci předchozího procesu posuzování vlivů na životní prostředí (RNDr. Vojtěch Vyhnálek, duben 2004).*

*V souladu s podmínkou č. 3 závěru zjišťovacího řízení bude před vydáním rozhodnutí o umístění stavby zajištěn zoologický a botanický průzkum v následujících lokalitách v trase silnice R7 (použité staničení dle dokumentace vlivů záměru na životní prostředí z dubna 2004):*

- lokalita č. 1: lesík u obce Jemníky, km 1,2
- lokalita č. 2: Šternberský potok, km 3,8 – 4,1
- lokalita č. 3: Červený potok a rybník, km 5,2 – 5,4
- lokalita č. 6: Bakovský (Pozdeňský) potok, km 10,7 – 11,0.

*Zároveň bylo dle zpracovatele oznámení v rámci již zpracované DÚR pro rychlostní silnici R7 na území Ústeckého kraje botanickým a zoologickým průzkumem potvrzeno, že z hlediska fauny a flóry nedošlo v dotčeném území k významným změnám.*

*V souladu s podmínkou č. 4 závěru zjišťovacího řízení je nutno požádat příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky ze zákazů dle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, ještě před vydáním rozhodnutí o umístění stavby.*

*Posouzení vlivů doprovodné komunikace a přeložky silnice II/237 na faunu a flóru bude vyhodnoceno v samostatném procesu posuzování vlivů na životní prostředí.*

#### **Česká inspekce životního prostředí, OI Praha**

- z hlediska odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany vod a ochrany lesa nemá připomínky.
- z hlediska ochrany přírody
  - uvádí, že nelze objektivně posoudit vliv na životní prostředí z hlediska ochrany přírody z důvodu zásadních nedostatků v obsažených informacích. Požaduje doložit informace uvedené v DÚR týkající se svodu dešťových vod, konkrétně umístění (a vyústění) retenčních nádrží – zda nádrže nebudou umístěny do ÚSES či VKP, uvést kapacity jednotlivých retenčních nádrží vzhledem k celkové srážkové bilanci a případné ovlivnění vodních toků odtokem z retenčních nádrží.

*Účelem provedeného zjišťovacího řízení bylo ve smyslu § 10 odst. 3 zákona ověření, zda nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a zda je tedy možné prodloužit platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru ze dne 7.12.2005.*

*V souladu s podmínkami vydaného stanoviska budou výše požadované informace specifikovány v dokumentaci pro následné správní řízení (dokumentace pro územní rozhodnutí). V souladu s podmínkou č. 11 vydaného stanoviska bude v rámci přípravy projektové dokumentace prověřena dostatečná kapacita odtokového systému pro odvádění dešťových vod ze silnice R7. Před vyústění do vodních toků bude zařazeno zařízení na zachycení pevných splavenin a ropných látek. Dále je doporučeno preferovat biodegradační nádrže s přirozeným odbouráváním ropných látek. V případě potřeby ochrany recipientů před přívalovými srážkami budou navrženy před vyústěním dešťových vod retenční nádrže. Kapacita retenčních nádrží bude doložena hydrotechnickým výpočtem. Umístění a stavební řešení retenčních nádrží bude konzultováno s orgánem ochrany přírody.*

- požaduje doložit případné kolize plánované stavby s ÚSES.

*Skutečnosti týkající se vlivů záměru na ÚSES byly deklarovány již v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí z dubna 2004 a v této souvislosti nedošlo oproti původní dokumentaci ke změně. V rámci navazující projektové přípravy stavby bude realizována řada opatření pro minimalizaci vlivů na přírodu a ÚSES uvedená ve vydaném stanovisku.*

- požaduje doložit dendrologický průzkum a uvést počet dřevin, jež mají být pokáceny.

*V souladu s podmínkou č. 39 vydaného stanoviska bude stanoven počet kácených dřevin na ploše trvalého záboru pro výstavbu silnice. V souladu s podmínkou č. 40 bude zpracován projekt sadových úprav svahů zářezů a násypů silnice R7. Tyto sadové úpravy budou vhodně navázány na prvky ÚSES v okolí silnice. Je doporučeno použít dřeviny, které se v zájmové oblasti přirozeně vyskytují. Výběr dřevin bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.*

- požaduje doložit, z jakých zdrojů zpracovatel vycházel při hodnocení kvality životního prostředí. Za vágní považuje formulaci v kap. C.III, poslední odstavec a kap. D.I.7, odst. 2.

*Dle sdělení zpracovatele oznámení bylo při hodnocení kvality životního prostředí vycházeno z průzkumů fauny a flóry provedených v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí z dubna 2004 a v DÚR pro úsek silnice R7 v Ústeckém kraji.*

- požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí a zohlednění připomínek v dokumentaci.

#### ***Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem***

- se záměrem souhlasí.

#### ***Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze***

- uvádí, že v procesu EIA není nutno pokračovat.
- u dotčených chráněných objektů, kde není splněn stanovený limit hluku z dopravy po R7 pro venkovní prostor stavby (NO<sub>3</sub>+sousední objekty, PO<sub>2</sub>), doporučuje provést akustický monitoring už v rámci přípravy stavby a po jejím uvedení do provozu, který by ověřil předpoklady hlukové studie. V případě, že měření prokáží překročení stanovených hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor staveb, bude nutné přikročit k protihlukovým opatřením přímo na fasádách dotčených objektů tak, aby byly dodrženy nejvyšší přípustné hodnoty emise akustického zatížení alespoň uvnitř objektu. Hluková studie je zpracována pro účely dokumentace DÚR a bude v dalších stupních upřesněna.

Na základě jejího upřesnění tedy musí být navržena a provedena protihluková opatření ověřená měřeními.

*V souladu s podmínkou č. 7 vydaného stanoviska bude v další fázi přípravy záměru upřesněna hluková studie pro chráněnou obytnou zástavbu v celé délce hodnoceného úseku s důrazem na noční dobu. V souladu s podmínkou č. 1 vydaného stanoviska (pro fázi provozu) bude po uvedení rychlostní silnice R7 do provozu prověřeno hlukové zatížení nejbližších obytných objektů v úsecích, kde byla realizována protihluková opatření a v úsecích, kde hluková studie stanovila hodnoty hluku blízké hygienickým limitům. V případě překročení hygienických limitů budou navržena a realizována dodatečná protihluková opatření.*

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod***

- svůj souhlas se záměrem podmiňuje dodržením požadavků ochrany vod, které jsou legislativně stanoveny zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění a prováděcími předpisy k němu.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí***

- uvádí, že oznámení se v případě vlivu stavby rychlostní silnice na horninové prostředí a přírodní zdroje neliší od původní dokumentace.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší***

- konstatuje, že změny v přípravě záměru nejsou významné a není tedy z hlediska ochrany ovzduší nutné měnit nebo doplňovat souhlasné stanovisko. K záměru nemá připomínky.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody***

- uvádí, že s ohledem na skutečnost, kdy v rámci předchozího procesu posuzování vlivů byl vyhodnocen vliv na flóru, faunu a ekosystémy zájmového území a dále s ohledem na skutečnosti uvedené v oznámení (v rámci DÚR pro rychlostní silnici R7 na území Ústeckého kraje bylo botanickým a zoologickým průzkumem potvrzeno, že z hlediska fauny a flóry nedošlo v dotčeném území k významným změnám a závěry dokumentace EIA a opatření souhlasného stanoviska MŽP jsou tedy platná i v současné době), neuplatňuje žádné připomínky za podmínky, že budou respektovány stanovená opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru.

#### ***Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů***

- uvádí, že vzhledem k nepatrnému záboru lesa lze vyloučit významný vliv předloženého záměru na pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) a proto nepožaduje zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu.
- při projektování zkapacitnění předmětné komunikace požaduje zachovat přístupnost lesních majetků.

*Požadavek je zohledněn v podmínce č. 5 závěru zjišťovacího řízení.*

- vzhledem k nízké lesnatosti v regionu doporučuje nahradit zábor lesa novým zalesněním nelesních půd, nejlépe ve srovnatelné či vyšší výměře.

*Požadavek je zohledněn v podmínce č. 8 závěru zjišťovacího řízení.*

#### ***Český zahrádkářský svaz, základní organizace č. 15 – Slaný***

- uvádí, že stavbou bude zásadním způsobem dotčeno území zahrádkářské osady k.ú. Kvíc (přemostění údolí Šternberského potoka) zřízené rozhodnutím MÚ Slaný o využití území

pozemku pro zahrádkářskou osadu čj 1433/87/G z 10.3.1988 a vlastnická práva k pozemkům jednotlivých členů organizace.

- rozšíření stávající komunikace na čtyřpruhovou, v tomto úseku na levou stranu, považuje za nekoncepční a tvrzení investora, že stavba prochází mimo zastavěné území obce za nepřesné. Oproti údajům v dokumentaci se stavba přiblíží k obytné části obce Kvíc a v některých případech budou muset ustoupit i nemovitosti. Tím se značně zhorší životní prostředí, které je již v současné době zatíženo nadměrným hlukem a spadem zplodin z projíždějících vozidel. Vedením vozovky vpravo by byla tato rizika zmírněna a byly by sníženy náklady spojené s vykupováním pozemků a nemovitostí. Uvádí, že z dokumentace nejsou známa ani protihluková opatření.

*Rozsah a charakter záměru byl popsán již v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí z dubna 2004 a v této souvislosti nedošlo oproti původní dokumentaci ke změně. Smyslem provedeného zjišťovacího řízení bylo ve smyslu § 10 odst. 3 zákona ověření, zda nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejících s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a zda je tedy možné prodloužit platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru ze dne 7.12.2005.*

*S ohledem na stupeň projektové přípravy záměru nejsou protihluková opatření v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí detailněji řešena; budou specifikována až v dalších stupních projektové přípravy záměru.*

- uvádí, že území zahrádkářské osady se nachází v záplavovém území.
- požaduje po dobu výstavby zabezpečit průtok Šternberského potoka kat. č. 26/6, který je spádovým vodním tokem značného území, v plném profilu. Uvádí, že při stavbě stávajícího přemostění v letech 1995 -1997 bylo do toku potoka jako technické zařízení vloženo betonové potrubí o průměru 80 cm, které nezabezpečovalo plný průtok vody potokem, docházelo k zachycování naplavenin a ve svém důsledku k zaplavování území a znehodnocování pozemků. Požaduje navrhnout jiné technické řešení, které bude zabezpečovat průtok min. 50-leté vody a bude v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách.

*V souladu s podmínkou č. 12 vydaného stanoviska bude u všech propustků a mostních objektů prověřen dostatečný profil pro odvádění povodňových průtoků. Řešení bude doloženo hydrotechnickým výpočtem, kapacita mostních a inundačních otvorů bude posouzena s ohledem na možnost výskytu lokálních povodní.*

- po dobu výstavby požaduje zabezpečit možnost trvalého užívání přístupové komunikace Mlýnská v obci Kvíc k zahrádkářské osadě a dalším objektům, které jsou na ni závislé.

*Požadavek je zohledněn v podmínce č. 6 závěru zjišťovacího řízení.*

- požaduje nerealizovat trvalý zábor na pozemku kat. č. 26/12 objektem 530 (vybudování valu ze zeminy), který v případě záplavy zamezí přirozenému odtoku vody do vodní nádrže kat. č. 9/1, ale bude příčinou vytvoření laguny.

*Požadavek je nad rámec zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a přísluší jej řešit v rámci navazujícího správního řízení.*

- uvádí, že s realizací stavby souvisí i přeložka oplocení osady a vnitřního rozvodu elektrické energie v důsledku dočasného záboru. Po ukončení stavby požaduje uvést území do stavu odpovídajícímu účelu využívání, tj. pro zemědělskou výrobu.

*Sohledem na stávající stupeň projektové přípravy záměru není možné uvedený požadavek v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí zohlednit. Požadavek je třeba uplatnit v navazujících řízeních.*

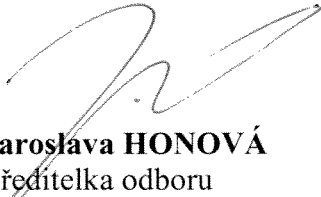
- uvádí, že při budování stávající dvoupruhové komunikace bylo investorem vybudováno i náпустné zařízení do vodní nádrže kat. č. 9/1, které nesplňuje podmínky zákona č. 254/2001 Sb. a vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla a nebyl proveden vklad do katastru nemovitostí. Uvádí, že tímto opatřením byla v celém území zvýšena hladina spodní vody a vzhledem k profilu zařízení, které nezabezpečuje dostatečný průtok vody, dochází při zvýšeném průtoku k výlevům na území osady. Doporučuje úpravu tohoto zařízení v rámci plánované výstavby.

*Požadavek nenaplnňuje účel zjišťovacího řízení, kterým bylo ve smyslu § 10 odst. 3 zákona ověřeno, zda nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejících s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a zda je tedy možné prodloužit platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru ze dne 7.12.2005, a je třeba jej uplatnit v navazujících správních řízeních.*

- upozorňuje, že v dokumentaci uváděný vodní tok Šternberský potok kat. č. 623/1 se neshoduje se skutečností a proto ani opatření investora nejsou adekvátní. Vyznačený tok odpovídá stavu z roku 1973, tj. době melioračních úprav v daném prostoru a v současnosti představuje suchý příkop sloužící pouze k odvodu dešťové vody. Doporučuje upřesnit dokumentaci stavby s následnými opatřeními.

*Požadavek nenaplnňuje účel zjišťovacího řízení, kterým bylo ve smyslu § 10 odst. 3 zákona ověřeno, zda nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejících s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a zda je tedy možné prodloužit platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru ze dne 7.12.2005, a je třeba jej uplatnit v navazujících správních řízeních.*

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

  
**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
100 10 PRAHA 10, Vršovická 65

31

**Přílohy (obdrží oznamovatel):**

Kopie vyjádření:

- Středočeský kraj ze dne 16.3.2009;
- Ústecký kraj ze dne 3.4.2009;
- Obec Studeněves ze dne 2.3.2009;
- Obec Tuřany ze dne 25.2.2009;
- Městys Panenský Týnec ze dne 11.3.2009;

- Obec Kutrovice ze dne 10.3.2009
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 11.3.2009;
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 10.3.2009;
- Městský úřad Louny, odbor životního prostředí ze dne 9.3.2009;
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 5.3.2009;
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 11.3.2009;
- Česká inspekce životního prostředí, OI Praha ze dne 12.3.2009;
- Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem ze dne 17.3.2009;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 4.3.2009;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí ze dne 3.3.2009;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší ze dne 2.3.2009;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody ze dne 18.3.2009;
- Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů ze dne 1.3.2009;
- Český zahrádkářský svaz, základní organizace č. 15 – Slaný ze dne 19.3.2009.

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*