

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 30. července 2008
Č.j.: 56312 /ENV/08

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: Komplexní obnova elektrárny Prunéřov II 3 x 250 MW_e

Kapacita (rozsah) záměru: Předmětem komplexní obnovy je náhrada stávajících tří výrobních bloků 210 MW_e (B23, B24 a B25) za tři bloky o výkonu 250 MW_e. Dva stávající bloky (B21, B22) budou zachovány. Současná kapacita 1100 MW_e bude tedy realizací záměru navýšena na 1220 MW_e.

Charakter záměru: Jedná se o komplexní obnovu 3 bloků ve stávající uhelné Elektrárně Prunéřov II, která byla uvedena do provozu v letech 1981-1982 a doplněna odsířením v roce 1996. Realizace záměru bude probíhat převážně uvnitř stávajícího areálu elektrárny, resp. na pozemcích elektrárny, pozemky soukromých vlastníků budou využity pouze jako obslužná komunikace.

Předmětem komplexní obnovy je náhrada stávajících tří výrobních bloků 210 MW_e (B23, B24 a B25) za tři bloky o výkonu 250 MW_e spočívající zejména:

- v úplné výměně třech stávajících kotlů ve stávající dispozici kotelny včetně instalace zařízení technologie denitrifikace spalin (primární opatření),
- v úplné výměně technologického zařízení partie za kotli těchto bloků,
- v úplné výměně turbosoustrojí vč. napájecího zařízení, generátorů a dalších komponent stroje,
- v instalaci nového odsířovacího zařízení pro obnovené bloky,
- v kompletní výměně automatizovaného systému řízení technologických procesů pro obnovené bloky a nově instalované technologie vč. modernizace stávajících pomocných souborů,

- v kompletní výměně a modernizaci elektrického zařízení pro nově instalované technologické soubory včetně modernizace resp. výměny elektrického zařízení u souvisejících zařízení,
- v zavedení odsířených spalin do rekonstruovaných chladicích věží.

Po komplexní obnově EPR II budou obnovené bloky C, D a E provozovány s ročním využitím jmenovitého výkonu 250 MW_e 6 300 hod/rok a neobnovené bloky B21 a B22 budou provozovány s ročním využitím jmenovitého výkonu 210 MW_e 3 200 hod/rok.

Umístění: kraj: Ústecký
 obec: Kadaň
 kat. území: Prunéřov

Zahájení: 03/2011

Ukončení: 03/2013

Oznamovatel: ČEZ, a. s.
 Duhová 2/1444
 140 53 Praha 4

Záměr „Komplexní obnova elektrárny Prunéřov II 3 x 250 MW_e“ naplňuje dikci bodu 3.1, kategorie I, přílohy č. 1 k citovanému zákonu. Záměr má významný vliv na životní prostředí, a proto bude posuzován dle cit. zákona. Dle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu zpracované autorizovanou osobou ve smyslu § 19 odst. 1 nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), případně upřesnění informací, které je vhodné do dokumentace uvést.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **předložené oznámení nelze ve vazbě na § 7 odst. 4 cit. zákona považovat za dokumentaci. Dokumentaci dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat především s důrazem na následující požadavky:**

1. Vzhledem ke skutečnosti, že elektrárna Prunéřov II se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, kde jsou pravidelně překračovány hodnoty imisních limitů pro některé znečišťující látky (např. PM₁₀), je nezbytné instalovat takové technologie, které jsou co nejšetrnější k životnímu prostředí a veřejnému zdraví, tedy nejmodernější technologie s nejmenší emisí znečišťujících látek a minimálním vlivem na imisní situaci v dotčené oblasti. V této souvislosti je proto také nezbytné v dokumentaci podrobně popsat důvody, které vedou k nutnosti navýšení jak tepelného, tak elektrického výkonu zdroje.
2. V dokumentaci je třeba navrhnout a zohlednit alternativy realizace tří tepelných bloků s vyšší netto účinností než v současnosti navržených 38 %; navrhnout tedy technologii, jež by plně zohledňovala účinnosti uvedené v BREF a dosahovala by účinnosti stanovené pro granulační kotle (tj. 42-45 %), a to z důvodu zajištění zvyšování energetické efektivity v souladu s cílem Státní energetické koncepce („Cíl

s velmi vysokou prioritou, směřující k preferenci zdrojů energie a energetických technologií, které budou s vysokou účinností získávat primární energetické zdroje,...“) a cíli Státní politiky životního prostředí České republiky (2004-2010) v oblasti energetiky („šetrné využívání neobnovitelných zdrojů energie“ a „podporovat užití nízkouhlíkových paliv před užitím tuhých paliv, v případě užití tuhých paliv upřednostňovat užití technologií s vysokým využitím energie“); při výběru účinnější technologie je zároveň nezbytné respektovat výše zmíněný požadavek na co nejmenší množství znečišťujících látek emitovaných při provozu elektrárny.

3. Vzhledem k tomu, že zařízení je regulováno zákonem č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, má vydáno integrované povolení a navrhované změny vyvolají nutnost změnového řízení, je nutné doplnit dokumentaci o porovnání předpokládaných parametrů všech navržených technologií (tj. navržených v oznámení a dalších navržených na základě bodu 2) s relevantním referenčním dokumentem o nejlepších dostupných technikách (BREF), vypracovaným Evropskou komisí, a připojit technické, technologické a ekonomické zdůvodnění případného nesouladu; ekonomické porovnání provést na základě příslušných referenčních dokumentů o ekonomických a mezisložkových vlivech.
4. Vzhledem k tomu, že je očekáván lokální nárůst imisního zatížení v oblasti, je nezbytné doplnit konkrétní hodnoty imisních koncentrací spolu s informací, zda se tyto zvýšené koncentrace budou vyskytovat v obydlených oblastech.
5. Doplnit informace o vlivu záměru na plán snižování emisí a doplnit vazby na „Aktualizaci krajského programu ke zlepšení kvality ovzduší Ústeckého kraje“ a „Územní energetickou koncepci Ústeckého kraje“.
6. V dokumentaci se podrobně zabývat problematikou celkové bilance rozpuštěných organických látek v odpadních a průsakových vodách a zhodnotit její předpokládaný vývoj, navrhnout způsob její kontroly, a to při zahrnutí všech provozovaných i uzavřených odkališť a deponií vedlejších energetických produktů, včetně jejich vlivu na podzemní vody.
7. Zhodnotit jednotlivé deponie vedlejších energetických produktů, popílku a strusky z hlediska jejich monitoringu, stability a vlivu na jakost a množství podzemních vod.
8. **Dále je potřeba v dokumentaci zohlednit a přehledně vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.**

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel několik relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na dopracování dokumentace, na jejichž základě lze konstatovat, že v předloženém oznámení nejsou dostatečně vyhodnoceny oblasti dle výše uvedených bodů.

Příslušný úřad obdržel ke zveřejněnému oznámení vyjádření následujících subjektů:

- Město Kadaň
- Město Výsluní
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Chomutov, odbor stavební úřad a životní prostředí
- Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí

- Městský úřad Klášterec nad Ohří, odbor místního hospodářství, dopravy a životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ekologický právní servis – Program GARDE – Globální odpovědnost

Město Kadaň

- nemá k oznámení připomínky.

Město Výsluní

- žádá, aby v oznámení bylo doplněno, že v městě Výsluní bude nejpozději do roku 2009 nainstalována měřící stanice, a to z důvodu, že město Výsluní, z předložených materiálů, patří mezi nejvíce postiženou oblast,
- souhlasí se záměrem a konstatuje, že oznámení je, dle jeho názoru, kompletní a může nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

- u nových kotlů požaduje garantovat následující emisní limity: TZL – 20 mg/m³, NO_x – 200 mg/m³, SO₂ – 200 mg/m³ a CO – 200 mg/m³ (snížení emisního limitu CO je požadováno z důvodů předpokládaného nárůstu ročních emisí CO o víc jak trojnásobek oproti stávajícímu stavu),
- požaduje provozovat elektrárny Pruněrov (EPR I a EPR II po komplexní obnově) za podmínek uvedených v oznámení, tj. provoz EPR I – 2800 h/rok, EPR II stávající kotle – 3200 h/rok, EPR II věž 2 – 6300 h/rok a EPR II věž 3 – 6300 h/rok,
- provozem elektráren Pruněrov (EPR I a EPR II po komplexní obnově) nebude překročena celková roční emise TZL ve výši 550 t/rok,
- požaduje, aby stávající skládka vápence byla zastřešena,
- při rekonstrukci zauhlování, pneumatické dopravy popílku a vápencového hospodářství budou realizována taková opatření, aby bylo docíleno co nejmenší prašnosti při manipulaci s uhlím, popílkem nebo vápencem,
- zachovat stávající měření polétavého prachu na hranici pásma hygienické ochrany odkaliště Ušák. Provozem odkaliště budou dodrženy emisní limity pro polétavý prach K_d = 100 g/m³ a K_{max} = 400 g/m³. Zajistit kontinuální měření polétavého prachu na prostoru Severní Lom,
- na měřících stanicích Droužkovice, Havraň, Horní Halže, Komáří vížka, Kostomlaty pod Milešovkou, Libkovice pod Řípem, Milá a Nová Víska u Domašína provozovaných společností ČEZ, a.s. rozšířit měření i o létavý prach (PM₁₀),
- před zahájením demoličních prací vymežit ty části stavby, které lze považovat za zdroj nebezpečného stavebního odpadu, tak, aby bylo minimalizováno riziko poškození

životního prostředí či lidského zdraví, takto vzniklé odpady shromažďovat na zabezpečených plochách, a to v souladu s § 5 vyhl. č. 383/2001 Sb.,

- v případě, že vedlejší energetické produkty nevyhoví podmínkám certifikace, lze je využít v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, pouze v zařízeních určených k využití odpadů na povrchu terénu, a to za podmínek daných vyhláškou č. 294/2005 Sb. Stejně tak jejich využití k vyplnění dutin po bývalé těžbě uhlí komorováním je nutno hodnotit jako ukládání odpadů do podzemí za splnění podmínek daných vyhláškou č. 99/1992 Sb.,
- z vodohospodářského hlediska je zásadním problémem celková bilance rozpuštěných anorganických solí (RAS) v odpadních a průsakových vodách a její předpokládaný vývoj, kterou musí dokumentace zevrubně vyhodnotit a navrhnout způsob její kontroly, a to při zahrnutí všech provozovaných i uzavřených odkališť a deponií vedlejších energetických produktů (VEP) a jejich vlivu na podzemní vody. Některé navrhované způsoby využití odpadních a průsakových vod zřejmě nemusí přinést pro snížení celkové emise RAS do podzemních či povrchových vod v dlouhodobém měřítku významný efekt. Rovněž způsob čištění jednotlivých typů odpadních vod není vždy jasný a podle jednotlivých zmínek v textu nemusí být na úrovni současného stavu technického pokroku. Tyto otázky musí dokumentace rovněž podrobněji objasnit,
- dále konstatuje, že popis situace jednotlivých deponií VEP, popílků a strusky nezmiňuje problémy spojené s jejich monitoringem, stabilitou a vlivem na jakost a množství podzemních vod, které mohou být velmi významné a které zná krajský úřad ze své činnosti (např. havárie na deponii Letiště). Rovněž výsledky monitoringu podzemních vod u některých z nich nejsou uspokojivé; považují tedy za nutné, aby dokumentace tyto skutečnosti vyhodnotila,
- požadují, aby všechny aspekty nakládání s VEP, včetně provozování odkališť a deponií byly posuzovány společně s hlavní výrobní činností, neboť jsou její nedílnou součástí. Celková bilance VEP u elektrárny Prunéřov II se má po realizaci záměru zvýšit cca o 120 tis. t/rok na cca 2076 tis. t/rok.

Magistrát města Chomutov, odbor stavební úřad a životní prostředí

- nemá připomínky a souhlasí s realizací záměru.

Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí

- nemá k předloženému oznámení záměru připomínky.

Městský úřad Klášterec nad Ohří, odbor místního hospodářství, dopravy a životního prostředí

- souhlasí se záměrem bez připomínek.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

- uvádí, že z hlediska ochrany veřejného zdraví je možné doporučit předloženou dokumentaci ke kladnému projednání. Pro další řízení je nezbytné dodržení všech předpokladů (provozní hodiny, odstavení obnovovaných bloků apod.) uvedených v oznámení záměru a zapracování všech navrhovaných opatření, zejména z hlediska snížení hlukové zátěže, do dalších stupňů přípravných a projektových dokumentací.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem

- z hlediska nakládání s odpady ČIŽP upozorňuje, že odpady musí být v případě předávání na skládku vybaveny základním popisem odpadů spolu s příslušnými rozbory, v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změny vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady,
- v závěru konstatuje, že nemá k oznámení z hlediska ochrany ovzduší, vod a odpadového hospodářství připomínky a oznámení může nahradit dokumentaci v další fázi posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

- v materiálu postrádá důvody, které vedou k navýšení výkonu zdroje o 120 MW_e. Přestože z provedených modelových výpočtů rozptylové studie vyplývá, že vlivem komplexní obnovy EPR II dojde k poklesu imisního zatížení všech sledovaných znečišťujících látek v předmětné lokalitě, připomíná, že elektrárna Prunéřov II se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, kde jsou pravidelně překračovány hodnoty imisních limitů částice PM₁₀. Je proto třeba podrobně popsat důvody, které vedou k nutnosti navýšení jak tepelného, tak elektrického výkonu zdroje a tedy celkové výroby energie v této oblasti s již vysokou úrovní znečištění ovzduší,
- rozptylová studie uvádí, že na malém území lze očekávat nárůst hodnot imisního zatížení, nikde však není přesně uvedeno, jak velký nárůst se předpokládá, resp. v tomto případě chybí konkrétní hodnoty imisních koncentrací, proto je požadováno tyto informace doplnit spolu s informací, zda se tyto zvýšené koncentrace budou vyskytovat v obydlích oblastech,
- doplnit materiál o informaci o vlivu záměru na plán snížení emisí u zdroje a v této souvislosti porovnat budoucí roční objem spalin z rekonstruovaných bloků při jejich jmenovitých parametrech s aktuálním objemem spalin z bloků stávajících,
- požaduje dodržovat všechny opatření určená k eliminaci znečišťování ovzduší uvedené v kapitole D.IV dokumentu, zejména opatření ke snižování resuspenze částic,
- dále doplňuje, že v materiálu chybí vazba na aktuální verze „Aktualizaci krajského programu ke zlepšení kvality ovzduší Ústeckého kraje“ a „Územní energetickou koncepci Ústeckého kraje“.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

- se záměrem souhlasí za předpokladu dodržení požadavků stanovených nařízením vlády č. 61/2003, o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a dále pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.

Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu

- neuplatnil žádné připomínky.

Ekologický právní servis – Program GARDE – Globální odpovědnost

- uvádí, že oznamovatel hodlá de facto provést výstavbu nového zdroje (elektrárny) na ploše stávající. Pojem „komplexní obnova“ lze proto dle jejich názoru vnímat spíše jako eufemismus, který má za cíl výstavbu „nového zařízení“ zastřešit,
- důsledkem výše uvedeného může být to, že společnost ČEZ nebude muset v rámci návazných správních řízení prokazovat, že účinnost jeho de facto nové elektrárny bude na úrovni tzv. nejlepších dostupných technologií pro nová zařízení, tedy 42-45 %. Povolující správní orgány by mohly vycházet ze společnosti ČEZ deklarovaného záměru „obnovy stávajícího zařízení“, a proto by k jeho povolení mohlo postačovat zvýšení účinnosti alespoň o 3 %, resp. navrhovaných 38 %. ČEZ by přitom tento nízký požadavek s přehledem splnil, když plánuje v současnosti dosahovanou netto účinnost zvýšit na „komplexně obnovené“ elektrárně na 38 %,
- mají za to, že v oznámení uvedená „komplexní obnova“ de facto komplexní obnovou není a že jde o výstavbu nového zdroje, resp. nejde o změnu záměru dle § 4 odst. 1 písm. a),
- dále konstatuje, že netto účinnost elektrárny nesplňuje požadavky BAT, a proto nebude způsobilá získat navazující povolení, především z hlediska integrované prevence, tento zásadní nedostatek neumožňuje vydání kladného stanoviska k posuzování vlivů ze strany MŽP,
- vzhledem ke svému odůvodněnému nesouhlasnému vyjádření požaduje, aby se podle § 7 odst. 4 zákona EIA předmětné oznámení dopracovalo tak, aby mohlo nahradit dokumentaci.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků doporučuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 21 kusů.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10, Vršovická 65

31

Přílohy:

kopie vyjádření:

Město Kadaň pod č.j. ŽP-3606/08 ze dne 8. 7. 2008,

Město Výsluní pod č.j. 231/08 ze dne 2. 7. 2008,

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství pod
č.j. 1870/ZPZ/2008-MZP221 ze dne 18. 7. 2008,

Magistrát města Chomutov, odbor stavební úřad a životní prostředí pod č.j. OSÚaŽP/ŽP-3287/08 ze dne 9. 7. 2008,

Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí pod č.j. ŽP-3606/08 ze dne 8. 7. 2008,

Městský úřad Klášterec nad Ohří, odbor místního hospodářství, dopravy a životního prostředí pod č.j. OMH/177/08/DZI ze dne 26. 6. 2008,

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem pod č.j. KHSUL 21799/2008 ze dne 29. 7. 2008,

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem pod č.j. ČIŽP/44/IPP/0812044.001/08/UJP ze dne 10. 7. 2008,

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší pod č.j. 2097/820/08, 45318/ENV/08 ze dne 11. 7. 2008,

Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu pod č.j. 3133/610/08, 45318/ENV/08 ze dne 4. 7. 2008,

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod pod č.j. 2053/740/08 ze dne 23. 6. 2008,

Ekologický právní servis – Program GARDE – Globální odpovědnost ze dne 23. 7. 2008.

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky