

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 1142/40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 18220/2023

V Olomouci dne 6. 2. 2023

Sp.Zn.: KÚOK/128833/2022/OŽPZ/7288

Vyřizuje: Ing. Hana Miervová

Tel.: 585 508 628

Dle rozdělovníku

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: h.miervova@olkraj.cz

Počet listů: 13

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Záměru „Areál pro výrobu živičných směsí Bělotín“

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikační údaje záměru:

Zařazení dle přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí

Kategorie II, bod 41 „Zařízení na výrobu keramických produktů vypalováním, zejména střešních tašek, cihel, žáruvzdorných cihel, dlaždic, kameniny nebo porcelánu s kapacitou od stanoveného limitu; výroba ostatních stavebních hmot a výrobků s kapacitou od stanoveného limitu“ (25 tis. t/rok) a bod 56 „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu“ (2500 t/rok).

Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje výstavbu areálu výroby živičných směsí s kapacitou výroby 144 000 t asfaltové směsi za rok. Kapacita výroby je odvislá na počtu výrobních dnů, přičemž je uvažován vliv nepravidelnosti výroby, nižších výkonů na začátku a konci sezóny, vliv při nepříznivých klimatických podmínkách apod. Provoz výroby živičných směsí je odhadován na 160 dní v roce při provozu průměrně 5 h denně, tzn. celkem 800 hodin ročně. Maximální výkon výroby je 200 t/hod (= 100% výkon). Při odhadované časové dotaci při 90% výkonu se kapacita výroby pohybuje okolo 144 000 t ročně.

Součástí areálu bude mobilní recyklační linka složená z drtícího a třídícího zařízení. Recyklační linka bude do areálu umístěna cca 4krát do roka, přičemž množství odpadů nahromaděné v rámci areálu (předpoklad max. 8 000 tun) bude zpracováváno po dobu cca 8 dnů s ohledem na kapacity zařízení.

V případě jejího využití bude v provozu max. 8 h denně. V době, kdy bude využívána drtící a třídící linka, bude zařízení obalovny mimo provoz a pracovníci využiti právě k provozu drtící a třídící linky. Linka má max. kapacitu zpracování 120 t/hod, což při zohlednění provozní doby je 960 t/den. Celková kapacita zpracování je 40 000 t/rok.

Umístění

Kraj: Olomoucký
Obec: Běloutín, Hranice
k.ú. Běloutín: p.č. 1140/3, 1140/6
k.ú. Hranice: p.č. 1196/1

Charakter záměru

Záměrem investora je výstavba areálu výroby stavebních hmot ve stávajícím průmyslovém areálu v k.ú. Běloutín a Hranice. Záměr spočívá v umístění a provozu zařízení pro výrobu živičných směsí a mobilní recyklační linky.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru

V rámci záměru bude vyráběna obalovaná asfaltová směs z minerálních materiálů o různé zrnitosti. Surovinami pro výrobu stavebních hmot je drcené kamenivo, kamenná moučka - filer, mletý vápenec, pojivo tvoří ohřátý asfalt. Kamenivo a ostatní suroviny budou dodávány z různých lokalit (např. kamenolom Hrabůvka a Jakubčovice, vápenka Vitošov aj.).

Zařízení výroby asfaltových směsí – jedná se zařízení ve věžovém provedení s maximálním výkonem 200 tun/hod. Součástí technologie jsou nádrže na skladování asfaltových hmot a velín.

Skladování asfaltových hmot – asfalt je uskladněn v pěti vertikálních nádržích, každá o kapacitě 80 m³, vytápěných odporově elektrickou energií. Nádrže jsou umístěny v bezprostřední blízkosti technologie obalovny. Celková kapacita skladovaného asfaltu činí max. 400 m³.

Silo na hnědouhelný prach – hnědouhelný prach bude skladován v silu o kapacitě 120 m³ při západní straně areálu poblíž technologie výroby živičných směsí.

Filerová věž – filerová věž se skládá ze sila vratného prachu (spodní silo) a z filerového sila (dělené hodní silo). Silo vratného prachu bude o objemu 125 m³ a průměru 3,8 m. a silo fileru o objemu 120 m³ a průměru 3,8 m.

Vytápění – nádrže s asfaltem, potrubní rozvody a armatury budou vytápěny elektricky.

Lávka postřiku koreb – lávka bude umístěna před vjezdem pod expediční věž. Slouží k postřiku koreb nákladních vozidel olejovou emulzí za účelem snížení přilnavosti asfaltových směsí.

Odprašovací zařízení – je využíváno k vyčištění odpadní vzdušiny. Odprašovací zařízení odsává vzduch ze sušícího bubnu a vibračního třídíče.

Plachtovací lávka – jedná se o pracoviště, kde bude nákladní vozidlo, po naložení asfaltovou směsí bezprostředně zaplachtováno.

Provozně sociální objekt – je řešen jako buňkoviště, které bude využíváno jak pro administrativní účely - kancelář, tak jako sociální zázemí pro zaměstnance.

Retenční nádrž – jedná se podzemní nádrž kruhového tvaru. Kapacita retenční nádrže je 200 m³. Retenční nádrž bude předražena podzemní jámkou na požární vodu o minimální užité kapacitě 22 m³ a s celkovým objemem 30 m³, k níž bude zřízeno odběrné místo požární vody.

Záchytné jámky – jámka na splaškové vody je umístěna v blízkosti provozně sociálního objektu. Jáмка je o kapacitě cca 10 m³ a její obsah bude pravidelně vyvážen na ČOV.

Studna – na ploše areálu se nachází stávající studna. Při nedostatku vody z povrchového odtoku bude technologický rozvod zásobován ze studny.

Manipulační plochy – manipulační plochy jsou o velikosti cca 1 767 m² a jsou

odvodněné, vody z nich budou svedeny přes odlučovač ropných látek do retenční nádrže.

Mostová váha – pro potřeby vážení naváženého materiálu do areálu a k vážení hotové stavební hmoty bude vybudována silniční mostová váha o rozměru 27 m a nosnosti 60 t, která je situována v návaznosti na technologii obalovny.

Odlučovač ropných látek – jedná se odlučovač z řady malých čistících zařízení typu GSOL-5/20. Z principu činnosti se jedná o gravitačně-sorpční odlučovač ropných látek vyrobený v plastovém provedení osazený v zemi.

Drtící a třídící linka – jedná se o mobilní recyklační linku, která bude do areálu umístěna cca 4krát do roka. V případě jejího využití bude v provozu až 8 h denně v jednom souvislém cyklu.

Skladovací plochy – skladovací plochy budou umístěny v centrální části areálu a při jeho západním hranici.

Rozvod zemního plynu – do areálu je zemní plyn zaveden stávajícím vysokotlakým plynovodem. Jelikož je stávající stanice výkonově nevyhovující, bude nahrazena novou

Zdroj elektrické energie – napojovacím místem elektrické energie bude stávající odběratelská příhradová trafostanice VN22kV s olejovým transformátorem 22/0,4kV/630kVA.

Bezpečnostní signalizace – asfaltové nádrže jsou vybaveny signalizací havarijního stavu v případě přehřátí skladovaného asfaltu, přeplnění nádrže či úniku hmoty.

Parkování – v blízkosti provozně sociálního objektu bude zřízena parkovací plocha o ploše čtyř parkovacích stání pro stání nákladních i osobních vozů a nakladače.

Oznamovatel záměru: SARA HRANICE s.r.o., IČ: 277 68 759, se sídlem Bělotínská 2196, 753 01 Hranice.

Zástupce oznamovatele: Ing. Radek Píša, IČ: 601 37 983, se sídlem Konečná 2770, 530 02 Pardubice.

Zpracovatel oznámení: Ing. Radek Píša, IČ: 601 37 983, se sídlem Konečná 2770, 530 02 Pardubice, držitel osvědčení odborné způsobilosti dle zákona č. 244/1992 Sb. č.j. 7270/856/OPVŽP/97 ze dne 24. 09. 1997 ve znění rozhodnutí o prodloužení platnosti odborné způsobilosti dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších změn, č.j. 47192/ENV/06 ze dne 26. 07. 2006, č.j. 113632/ENV/10 ze dne 28. 01. 2011. a č.j.: 46960/ENV/15 ze dne 4.8.2015 a čj. MZP/2021/710/4361 ze dne 1. září 2021.

Na základě ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude dále posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Olomouckého kraje.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako místně a věcně příslušný správní úřad dle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dle ustanovení § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu, s přihlédnutím k povaze, rozsahu, umístění záměru a obdrženým vyjádřením, došel k závěru, že záměr

„Areál pro výrobu živičných směsí Bělotín“

má významný vliv na životní prostředí a **bude** dále posuzován podle zákona.

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu, která musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zákona.

V dokumentaci je nutné zohlednit a podrobně vypořádat všechny relevantní požadavky na vyhodnocení a doplnění a dále všechny připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržných vyjádřeních k oznámení.

V dokumentaci je nutné se především zaměřit na následující oblasti:

- dopracování pachové studie, aby byla zásadním způsobem rozšířena o relevantní skutečnosti a v této souvislosti byla i odpovídajícím způsobem přepracována, aby obsahovala dostatečné množství informací vztahujících se k problematice možného obtěžování zápachem, vznikajícím např. i při expedici hotové obalované směsi, a to ani při jejím vysypávání ze zásobníku hotové směsi na korbu expedičních prostředků, dále doplnění emisí páchnoucích těkavých organických látek a sirovodíku.
- doplnění rozptylové studie o vyčíslení zdrojů prašnosti v odpovídajícím rozsahu, emise z deponií skladovaných materiálů.
- doplnění posouzení možnosti kumulace záměru s jinými plánovanými záměry v zájmovém území.
- doplnit opatření k prevenci, vyloučení a snížení významných nepříznivých vlivů na životní prostředí.

V dokumentaci je nutné zohlednit a podrobně vypořádat všechny relevantní požadavky na vyhodnocení a doplnění a dále všechny připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržných vyjádřeních k oznámení. *(V této souvislosti příslušný úřad doporučuje na úvod dokumentace EIA předřadit kapitulu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky vypořádány či zohledněny, s případnými konkrétními odkazy na příslušné kapitoly dokumentace EIA.)*

S ohledem na počet dotčených stran stanovujeme předložit 4 ks tištěných dokumentací a 1 ks elektronického podání.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 19. 12. 2022 oznámení záměru „**Areál pro výrobu živičných směsí Bělotín**“. Oznamovatelem je společnost SARA HRANICE s.r.o., IČ: 277 68 759, se sídlem Bělotínská 2196, 753 01 Hranice, zastoupená na základě plné moci Ing. Radkem Píšou, IČ: 601 37 983, se sídlem Konečná 2770, 530 02 Pardubice, který je rovněž zpracovatelem oznámení a držitelem osvědčení odborné způsobilosti dle zákona č. 244/1992 Sb. č.j. 7270/856/OPVŽP/97 ze dne 24. 09. 1997 ve znění rozhodnutí o prodloužení platnosti odborné způsobilosti dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších změn, č.j. 47192/ENV/06 ze dne 26. 07. 2006, č.j. 113632/ENV/10 ze dne 28. 01. 2011. a č.j.: 46960/ENV/15 ze dne 4.8.2015 a čj. MZP/2021/710/4361 ze dne 1. září 2021.

Oznámení záměru (dále také „oznámení“) bylo předloženo v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 výše uvedeného zákona a obsahovalo všechny náležitosti stanovené přílohou č. 3 k tomuto zákonu. Na základě oznámení bylo zahájeno zjišťovací řízení. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků (Olomouckého kraje, města Hranice a obce Běloutín) a na internetu v informačním systému EIA www.cenia.cz (kód záměru OLK934).

Za den zveřejnění je v souladu s ustanovením § 16 citovaného zákona považován den, kdy byla informace o oznámení vyvěšena na úřední desce Olomouckého kraje, tj. 20. 12. 2022.

Současně byla dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům dopisem ze dne 16. 12. 2022, pod č.j.: KUOK 131382/2022 zaslána kopie oznámení spolu s žádostí o vyjádření. Město Hranice zveřejnilo informaci o záměru dne 21. 12. 2022. Obec Běloutín zveřejnila informaci o záměru dne 3. 1. 2023.

Dle § 6 odst. 6 zákona mohla zaslat veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení, tj. do 19. 1. 2023 včetně. K vyjádření zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Jedná se o záměr uvedený v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to v kategorii II, bodu 41 „Zařízení na výrobu keramických produktů vypalováním, zejména střešních tašek, cihel, žáruvzdorných cihel, dlaždic, kameniny nebo porcelánu s kapacitou od stanoveného limitu; výroba ostatních stavebních hmot a výrobků s kapacitou od stanoveného limitu“ (25 tis. t/rok) a bodu 56 „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu“ (2500 t/rok), které v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jsou předmětem posuzování podle tohoto zákona, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Přílohou oznámení záměru bylo vyjádření Městského úřadu Hranice, Odboru rozvoje a investic, Oddělení územního plánování, ze dne 10. 11. 2021, pod č.j.: ORI/48545/22 - 2, k záměru „**Areál pro výrobu živičných směsí Běloutín**“ s tím, že MěÚ Hranice je věcně a místně příslušným orgánem územního plánování na správním území obcí Hranice a Běloutín.

Z hlediska Územního plánu Běloutín:

Z hlediska funkčního využití území představuje navrhovaný záměr výroba stavebních hmot (živičných směsí) a recyklační provoz (asfaltových odpadů) činnost v ploše smíšené výrobní (VS) přípustnou.

Předložený záměr však nespĺňuje podmínky prostorového uspořádání stanovené Územním plánem Běloutín. Mnohé stavby a provozní zařízení přesahují výšku 10m a tím jsou v rozporu se stanovenou koncepcí ochrany a rozvoje hodnot v území, stanovenou Územním plánem Běloutín.

Z hlediska Územního plánu Hranic:

ÚP Hranic z hlediska vlivů na okolí rozdělil plochy výrobní na několik kategorií. Kategorie lehkého průmyslu je charakterizována tím, že negativní vlivy nepřekračují hranice areálu. Ze samotné podstaty provozu záměru bude emitován hluk, prach a otřesy. Již z toho, že záměr musí být posouzen z hlediska vlivu na životní prostředí je zřejmé, že provoz bude svými vlivy přesahovat hranici pozemku.

Plocha VL se nachází v dálkovém migračním koridoru a na části pozemku se nachází bariérová místa na migračním koridoru.

Přestože podle územního plánu jsou stávající zastavěná území vyjmuta z dálkového migračního koridoru, jakékoliv zhoršení stávajícího stavu z hlediska životního prostředí (doprava, hluk, světelná zátěž, nové bariery aj.) je podle územního plánu nepřipustné.

Další přílohou oznámení bylo stanovisko krajského úřadu ve smyslu § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), s vyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000. Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny v souladu s uvedeným ustanovením citovaného zákona, ve svém stanovisku pod č.j.: KUOK 112693/2021 ze dne 5. 11. 2021, konstatoval, že uvedený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti s následujícím odůvodněním: Jedná se o záměr výstavby areálu výroby stavebních hmot ve stávajícím průmyslovém areálu na hranici katastrálních území Hranice a Bělotín. Záměr je vzdálen 3,3 km severovýchodně od evropsky významné lokality (EVL) Hůrka u Hranic, kde jsou předmětem ochrany jeskyně nepřístupné veřejnosti a netopýr velký (*Myotis myotis*). Ve vzdálenosti 4,6 km západně od záměru začíná hranice EVL Bečva – Žebračka, kde jsou předmětem ochrany dvě evropsky významná společenstva a 3 zvláště chráněné druhy živočichů.

Vzhledem k tomu, že jde o záměr adaptace již existujícího průmyslového areálu, který nezasahuje do území ani jedné uvedené EVL, lze tedy konstatovat, že záměr nemůže mít přímé, nepřímé ani sekundární vlivy na předmět ochrany těchto ani jiné lokality soustavy NATURA 2000, a to včetně možných kumulativních vlivů.

Přílohou oznámení záměru byla také rozptylová studie „**SARA HRANICE, S. R. O. - AREÁL PRO VÝROBU ŽIVIČNÝCH SMĚSÍ - BĚLOTÍN**“ – zpracovaná Ing. Josefem Vraňanem, Hlavní 355, 696 17 Dolní Bojanovice, držitelem platné autorizace ke zpracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vydané rozhodnutím MŽP č.j. 2416/780/12/AK ze dne 16. října 2012.

Pro posouzení hlukové zátěže v území při realizaci záměru byla zpracována hluková studie „**AREÁL PRO VÝROBU STAVEBNÍCH HMOT BĚLOTÍN**“ - zpracovaná Bc. Reném Fischerem.

Dále byla zpracována Pachová studie 143_22 záměru „**AREÁL PRO VÝROBU ŽIVIČNÝCH SMĚSÍ BĚLOTÍN**“ – společností ODOUR, s.r.o., IČ: 257 34 0 41, Karlická 1155, 252 28 Černošice, držitelem autorizace ke zpracování odborných posudků podle § 15 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší.

Taktéž bylo zpracováno POSOUZENÍ VLIVU NAVRHOVANÉ STAVBY NA KRAJINNÝ RÁZ V K.Ú. BĚLOTÍN, HRANICE na záměr „**AREÁL PRO VÝROBU ŽIVIČNÝCH SMĚSÍ BĚLOTÍN**“ z hlediska ochrany krajinného rázu, stanoveném v § 12 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění dle příslušné metodiky hodnocení krajinného rázu.

V průběhu zjišťovacího řízení krajský úřad obdržel vyjádření následujících subjektů:

- Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody, ochrany ovzduší a odpadového hospodářství, vodního hospodářství a lesního hospodářství.
- Olomouckého kraje, č.j.: KUOK 134167/2022 ze dne 10. 1. 2023.
- Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci – územní pracoviště Přerov, č.j.: KHSOC/42883/2022/PR/HOK ze dne 18. 1. 2023.
- České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, č.j.: ČIŽP/48/2023/345, ze dne 18. 1. 2023.
- Města Hranice, zn. OMP/7441/23, ze dne 19. 1. 2023.
- Městského úřadu Hranice, Odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy, zn. OSUZPD/58016/22, ze dne 13. 1. 2023.

Shrnutí vyjádření a zásadních připomínek ke zveřejněnému oznámení:

Krajský úřad obdržel k oznámení záměru vyjádření těchto dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků: Olomouckého kraje, Města Hranice, Krajského úřadu Olomouckého kraje, Městského úřadu Hranice, Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, jejichž obsahem byla tato vyjádření:

Olomoucký kraj

Olomouckému kraji bylo dne 20. 12. 2022 doručeno zahájení zjišťovacího řízení dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, č. j. KUOK 131382/2022, sp. zn. KÚOK/128833/2022/OŽPZ/7288 ze dne 16. 12. 2022, jehož cílem je zjištění, zda záměr „Areál pro výrobu živičných směsí Bělotín“ má být posuzován dle citovaného zákona. Bylo předloženo oznámení záměru, zpracované dle přílohy č. 3 k citovanému zákonu.

Oznamovatelem záměru je společnost SARA HRANICE s.r.o., Bělotínská 2196, 753 01 Hranice, IČ 277 68 759, oznámení zpracoval Ing. Radek Píša, Konečná 2770, 530 02 Pardubice, IČ 601 37 983 v říjnu 2022.

Oznámení záměru obsahuje z našeho pohledu veškeré potřebné náležitosti, které záměr dostatečně objasňují. Záměrem investora je výstavba areálu výroby stavebních hmot ve stávajícím průmyslovém areálu na okraji k.ú. Bělotín a Hranice, na pozemcích p.č. 1140/3, 1140/6 k.ú. Bělotín a p.č. 1196/1 v k.ú. Hranice.

Záměr spočívá v umístění a provozu zařízení pro výrobu živičných směsí a mobilní recyklační linky. Výroba živičných směsí se předpokládá při průměrném výkonu výroby 180 t/hod a cca 144 tis. t/rok asphaltové směsi. Předpokládaná průměrná denní produkce (při 90% výkonu) činí 900 t asphaltové směsi. Max. výrobní kapacita asphaltové směsi je až 200 t/hod. Předpokládaná kapacita zpracování drtící a třídící linky je 40 tis. tun/rok. Součástí areálu bude obalovací stroj ve věžovém provedení, dočasně umístěná mobilní drtící a třídící linka, zastřešená lávka postřiku koreb, plachtovací lávka, manipulační a skladovací plochy, provozně-sociální objekt, skladovací boxy a sila, nádrže na asfalt, plochy deponií, trafostanice, regulační stanice plynu, mostová váha, osvětlovací věž, retenční nádrž, studna s vodárnou a cca 4 parkovací stání pro osobní automobily. Zařízení výroby stavebních hmot a zařízení recyklační linky bude provozováno výhradně odděleně.

Dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje – Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací, se záměr nachází v rozvojové ose OS 10, v dálkovém migračním koridoru, v zájmovém území ministerstva obrany, západní část záměru zasahuje do rekreačního krajinného celku RKC Teplicko a do kulturní krajinné oblasti KKO1 – Moravská brána.

Záměr není v rozporu se strategickým dokumentem – Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Olomoucký kraj požaduje tento záměr dále posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu prokázání, že záměrem nebude narušena funkčnost migračního koridoru.

Město Hranice

Město Hranice, IČO: 00301311, se sídlem Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, ID datové schránky: q8abr3t, **podává níže uvedené nesouhlasné vyjádření v řízení vedeném Krajským úřadem Olomouckého kraje č.j. KUOK 131382/2022** prostřednictvím Odboru majetkového a právního Městského úřadu Hranice, který je stanoven Organizačním řádem Města Hranice schváleným Radou města Hranice – usnesením č. 2453/2022-RM ze dne 21.06.2022, ve znění pozdějších usnesení k zastupování ve správních řízeních.

Podatel, jakožto dotčený územní celek, uplatňuje ve stanovené lhůtě k záměru následující **nesouhlasné vyjádření**.

Podatel vystupuje jako dotčený územní samosprávný celek v rámci předmětného řízení v souladu s § 6 odst. 6 zákona EIA. K tomu podatel upozorňuje, že v souladu s § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, je jeho úkolem a také povinností **pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů**. S ohledem na to podatel podává také toto vyjádření, přičemž předesílá, že se záměrem **nesouhlasí. Realizace záměru je v přímém rozporu s výše uvedenými úkoly a povinnostmi podatele**.

Při správě jakéhokoliv území jde vždy o vyvážení různých soukromých a veřejných zájmů a také podmínek hospodářského rozvoje, sociální soudržnosti a příznivých podmínek životního prostředí. Realizací Záměru dojde především k významnému navýšení emisí zápachu, hluku a dopravy v dotčeném území, jejichž vliv ovšem na základě předloženého Oznámení a jeho podkladů nelze náležitě posoudit.

Jelikož se předmětné řízení týká vysoce odborných otázek, je toto vyjádření založeno na základě expertního posouzení RNDr. Alice Dvorské, Ph.D., s místem podnikání Spešov 210, 679 02 Spešov, IČO: 06521304.

Podatel na základě expertního posouzení ze strany RNDr. Alice Dvorské, Ph.D., v následujících bodech identifikoval **řadu nedostatků podkladů žádosti**. Na základě této skutečnosti podává v zákonné lhůtě toto **odůvodněné nesouhlasné vyjádření**.

Podatel Oznámení zejména vytýká nedostatečné odůvodnění přijatých závěrů, či nekonkrétnost jednotlivých tvrzení, které tak v důsledku znemožňují celkové vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

1. Pachová studie

Pachová studie byla dokončena v květnu 2022 a tvoří přílohu č. 6 Oznámení (dále jen „**pachová studie**“). Předmětem pachové studie má být posouzení emisí pachových látek vznikajících v průběhu provozu Záměru, tedy obalovny živičných směsí. Dle názoru podatele však nedošlo v případě předložené pachové studie k naplnění požadavků na zpracování a kvalitu, které je v případě obdobných dokumentů nutná. I tak ovšem z výsledků pachové studie vyplývá, že v případě, že nebude dodržována provozní kázeň z hlediska manipulace s asfaltem, může dojít k imisím pachových látek až do obytné zástavby zejména v Bělotíně a Kuncicích v hodnotě 20-30 ouE·m-3. Koncentrace zápachu v těchto hodnotách budou poznatelné a citlivými jedinci mohou být vnímané jako obtěžující.

Podle rozptylové studie je v zájmovém území již v současné době překračován imisní limit rakovinnotvorného benzo(a)pyrenu a provoz Záměru se na tomto překračování bude dále podílet. Rovněž je třeba upozornit na to, že současné imisní pozadí zájmové lokality téměř dosahuje imisního limitu pro prachové částice PM_{2,5} a provoz Záměru zatížení dále zvýší. V obdobných případech již dříve soudní judikatura dospěla k jasnému závěru, že **umísťování dalších zdrojů imisí do takového území již není možné**. Například podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 A 208/2011-38 ze dne 21. 3. 2013 platí, že „do území nadlimitně zatíženého **nelze bez dalšího umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přetěžování již existující limitní či nadlimitní zátěží v území**. Pokud souhrn jednotlivých emisí daný sumou všech do území umístěných staveb již nevýznamný není (jakkoli se konkrétní správním orgánem vedené správní řízení vztahuje vždy jen k jedné stavbě), nelze nerespektovat zásadu celkové přípustné míry zátěže území.“ **Záměr tedy může mít bezesporu významný vliv na životní prostředí.**

Konkrétně podatel k pachové studii dále uplatňuje následující připomínky:

1.1. Nedostatečná koncepce zpracování pachové studie

Koncepce zpracování pachové studie je dle názoru podatele zcela nevyhovující. Pachová studie obsahuje detailní a dlouhé teoretické obecné pasáže o pachové problematice (kapitoly 3.1 až 3.5 pachové studie), a to i s uvedením příkladů, které se Záměrem nesouvisí (emise zápachu z ČOV) nebo detailním popisem metodik pro řešení problematiky Záměru nevyužitých (dynamická olfaktometrie). Dále pachová studie obsahuje kapitolu 4.2 nazvanou „Pachové látky z procesů pracující s asfaltovými hmotami“, která však obsahuje pouze popis chemického složení asfaltů a ropy a prakticky žádné informace o procesech zpracování asfaltu v obalovnách a emisích pachových látek z těchto procesů. Nadpis kapitoly 4.2 pachové studie tedy neodpovídá jejímu obsahu. Kapitoly 5, 6 a 7.1 pachové studie sice již obsahují informace konkrétně k Záměru, jedná se však o popisy vesměs shodné s příslušnými pasážemi Oznámení bez vazby na pachové látky. Pachová problematika obaloven je tak fakticky pojednána až v kapitole 7.2 a její rozsah tvoří pouze 12 řádků textu a několik málo obrázků. Obsahuje tak pouze velmi obecné informace o emisích pachových látek z horkého asfaltu a neuvádí konkrétní chemické látky, které zápach způsobují. Není tedy například vůbec jasné, zda pachové emise způsobují všechny, nebo jen některé uvolňované polycyklické aromatické uhlovodíky. Pachová studie kromě toho nijak nehodnotí emise těkavých organických látek a sirovodíku. Dále pachová studie nepopisuje samotný charakter zápachu ani nehodnotí konkrétní technologii Záměru z hlediska výšky emisí pachových látek (na str. 17 pachové studie uvedený rozsah emisí těchto látek je velmi obecný a široký). Následující, z hlediska problematiky Záměru stěžejní, kapitola 8 pachové studie je svým rozsahem a zpracováním zcela nevyhovující, viz následující bod vyjádření níže.

S ohledem na výše uvedené podatel požaduje, aby **pachová studie byla přepracována** tak, aby neobsahovala informace v kontextu Záměru nadbytečné a matoucí. Zároveň musí pachová studie **obsahovat dostatečné množství kvalitních informací vztahujících se k problematice možného obtěžování zápachem z obaloven obecně a Záměru konkrétně.**

1.2. Netransparentnost a nejasnost pachové studie

Kapitola 8 pachové studie (rozptylová studie pachových látek) má délku cca 2,5 strany, zatímco rozptylové studie běžně mají rozsah několika desítek stran. Kapitola 8

pachové studie tedy obsahuje naprosté minimum informací o provedeném výpočtu, přičemž je z tohoto důvodu zcela netransparentní a v žádném případě nereflektuje Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. V kapitole 8 pachové studie **chybí mj. tyto zcela zásadní informace:**

- na str. 16 pachové studie uvedený popis postupu výpočtu („*Pro výpočet emisních příspěvků ve fázi provozu záměru byly použity emisní limity a emisní faktory uvedené ve vyhlášce č. 415/2012 Sb. a na ni navazujících metodických pokynech a v dalších dostupných dokumentech*“) se týká standardních rozptylových studií a nikoli rozptylové studie pachových látek;

- ke konkrétním hodnotám emisí pachových látek vstupujících do obou výpočetních variant, tedy výpočtu pro běžný provoz za plnění provozního řádu a výpočtu pro stav provozní nekázně je na str. 17 pachové studie uvedena pouze obecná informace o širokém rozsahu emisí bez konkrétní vazby na Záměr: „*Hodnoty emisí pachových látek asfaltu a modifikovaného asfaltu se pohybují od 600 do 3 milionů pachových jednotek na metr krychlových*“;

- dále zcela schází specifikace výduchů a způsobu vypouštění emisí;

- informace týkající se větrné růžice;

- údaje o výšce referenčních bodů nad povrchem;

- vzdálenost mezi referenčními body pravidelné sítě bodů;

- legenda výsledných kartogramů (konkrétně chybí škála hodnot emisí pachových látek).

Dále kapitola 8 pachové studie vykazuje tyto **nejasnosti:**

- Na str. 18 pachové studie se uvádí, že „*rozptylová studie byla spočtena pro současný stav, kdy byly spočteny hodnoty při běžném provozu technologie obalovny.*“ Na str. 17 pachové studie se však píše, že „*emise ze samotného zdroje nejsou uvedeny. Předpokládá se, že veškerý vzduch z technologie bude sveden k hořáku sušárny a využitý jako spalovací vzduch.*“ Není tedy jasné, jaké emise byly pro stav běžného provozu uvažovány. Navíc je třeba podotknout, že žádný „*současný stav*“ neexistuje, jelikož Záměr ještě nebyl realizován.

- Na str. 29 Oznamení je uvedeno, že „*Bezprostředně po naložení asfaltových směsí bude přepravní vozidlo zaplachtováno, včetně skipu, rozvoz živичné směsi bude prováděn výhradně zaplachtovanými nákladními vozidly*“. V pachové studii však není řešeno, zda tento způsob nakládání a rozvozu produktu může vést k emisím pachových látek a není jasné, zda jsou tyto emise zahrnuty do rozptylové studie pachových látek pro variantu běžného provozu. Na str. 19 pachové studie se zmiňuje podmínka odtahu a spalování vzdušiny z dopravy poasfaltovaného kameniva, přičemž však není jasné, jak má být odtah vzdušiny ze zaplachtovaných nákladních vozidel během dopravy technicky řešen. Rovněž se zdá, že případné okamžité nezaplachtování nákladních vozidel není uvažováno ve výpočetní variantě provozní nekázně.

- Skladovací nádrže na asfalt „*jsou umístěny v nepropustné monolitické betonové záchytné vaně o min. kapacitě 80 m³ tak, aby byl v případě poškození nádrže zachycen max. objem jedné nádrže*“ (str. 13 Oznamení). Z textu kapitoly 8 pachové studie se zdá, že tato nestandardní situace není v rozptylové studii pachových látek uvažována.

S ohledem na výše uvedené podatel požaduje, aby kapitola 8 pachové studie **byla zásadním způsobem rozšířena o všechny relevantní skutečnosti a v této souvislosti byla i odpovídajícím způsobem přepracována.**

1.3. Nejasnosti ohledně použitých podkladů při zpracování pachové studie

Dle názoru podatele pachová studie dostatečně neobjasňuje výchozí podklady, měření a materiály, jakož i odůvodnění vhodnosti jejich použití, ze kterých bylo při jejím zpracování vycházeno. Tato skutečnost tak znemožňuje důsledně vyhodnotit závěry pachové studie.

Na str. 3 pachové studie se například uvádí, že pro zpracování studie byly získány mj. „následující podklady: *Obhlídka technologie [a] Měření emisí pachových látek na obdobných technologiích.*“ Zde je nutné dle názoru podatele upozornit na následující:

- není jasné, jak proběhla obhlídka technologie, není-li Záměr zatím realizovaný;
- Seznam literatury na str. 21 pachové studie obecně uvádí pouze „*protokoly z autorizovaného měření pachových látek na obdobných zdrojích*“. Nelze tedy zjistit, na konkrétně kterých „*obdobných zdrojích*“ byla v pachové studii použita měření prováděna, nakolik jsou tyto zdroje Záměru opravdu podobné, kdo a kdy měření prováděl apod.

Dále je na str. 13 pachové studie uvedena tabulka s výsledky měření nad zásobníky s asfaltem zveřejněnými „*v publikaci Health Effects of Occupational Exposure to Asphalt, U.S. DEPARTMENT OF HEALTH AND HUMAN SERVICES Public Health Service Centers for Disease Control and Prevention National Institute for Occupational Safety and Health December 2000.*“ Z výše uvedené skutečnosti v pachové studii však není jasné:

- nakolik se jedná o zásobníky s asfaltem srovnatelné s technologií Záměru (např. nakolik je složení asfaltu z citované publikace podobné složení asfaltu Záměru, zda teplota v zásobnících Záměru bude stejná, jako byla v zásobnících citované publikace apod.);
- proč nebyl jako podklad použitý novější informační zdroj, citovaná publikace je stará více než 20 let.

Kapitola 7.2 pachové studie popisuje emise pachových látek a na str. 17 uvádí i konkrétní výše emitovaných pachových jednotek, avšak zcela opomínají citaci těchto informací. Není tedy jasné, z jakého zdroje byly informace převzaty.

Konečně je rovněž třeba upozornit na zcela nevyhovující a nikterak pečlivě zpracovaný seznam literatury na str. 21–22 pachové studie, který uvádí:

- několik odborných studií zaměřených na pachovou problematiku odpadního hospodářství, avšak žádné studie zaměřené na obalovny;
- zastaralé podklady, nejnovější je z roku 2006. Např. podklad č. 15 titulovaný „*Současné postupy likvidace pachů z odpadních vzdušín*“ je z roku 2002. Lze se bezesporu domnívat, že za posledních 20 let technologie pokročily; podklad autorů Freeman a kolektiv dvakrát (jako podklad č. 12 a 18), webová stránka „*www.Odournet.nl*“ (podklad č. 13) je po otevření v prohlížeči přesměrována na <https://www.odournet.com> a není jasné, zda se jedná o totožnou stránku, dále u některých podkladů chybí místo vydání a vydavatel (např. podklady č. 14 a 15) atd. Podatel požaduje **přepřeracování pachové studie tak, aby bylo zřejmé, z jakých podkladů bylo při její tvorbě vycházeno** (zejména za použití detailního popisu a správné citace), případně aby došlo k přehodnocení jejich výběru tak, aby podklady byly opravdu reprezentativní pro konkrétní technologii Záměru. Tato reprezentativnost musí být v textu pachové studie prokazatelná. Rovněž je třeba použít **aktuální odborné podklady a publikace**, aby studie vycházela ze současného stavu poznání.

1.4. Neúplnost pachové studie

Kapitola 9 pachové studie uvádí čtyři opatření pro provoz Záměru s cílem eliminovat emise zápachu. Zcela však opomínají problematiku vypouštění hotové asfaltové směsi

do korby nákladních automobilů, kdy dochází k úniku zápachu. Transport materiálu z místa výroby do místa nakládky totiž není možné zapouzdřit v celém rozsahu. Část dopravníku zůstává otevřena a touto částí dochází k úniku pachových látek. Zápach je možné neutralizovat difuzním zařízením, avšak toto opatření je v pachové studii zcela opomenuté.

Podatel s ohledem na výše uvedené požaduje, aby **podmínky provozu (opatření) byly dopracovány**, a to i se zohledněním aktuálního stavu poznání a rozvoje technologií.

2. Rozptylová studie

Rozptylová studie pro posuzovaný Záměr tvoří přílohu č. 4 Oznámení (dále jen „**rozptylová studie**“). Rozptylová studie byla v září 2022 provedena modelem SYMOS'97, který je ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích, uvedena jako jedna z referenčních metod pro imisní modelování. Rozptylová studie pro proces posuzování vlivu stavby na životní prostředí by však měla být zpracována dle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**metodický pokyn RS**“). Tento metodický pokyn RS v podrobné míře popisuje požadavky na náležitosti rozptylové studie, což v konečném důsledku zvyšuje její kvalitu a transparentnost. Náležitosti zpracování rozptylové studie dle metodického pokynu RS však nebyly dodrženy. Podatel spatřuje v rozptylové studii zejména následující nedostatky:

2.1. Neprovedení rozptylového výpočtu pro fázi výstavby Záměru

Hodnocení v rozptylové studii bylo provedeno pro dvě varianty výpočtu, obě pro fázi provozu Záměru (viz str. 7 rozptylové studie). Rozptylový výpočet je však třeba provést i pro fázi výstavby Záměru v souladu s požadavkem metodického pokynu RS:

„Podrobné modelování je provedeno pro vybrané relevantní látky, které mohou být vypouštěny do ovzduší v rámci realizace, provozu (...) hodnoceného záměru.“ Rovněž je třeba upozornit na fakt, že v jiných podkladech pro jiná řízení EIA pro výstavbu záměrů rozptylové studie provedené byly.

Podatel tudíž **požaduje provedení rozptylového výpočtu pro fázi výstavby Záměru**.

2.2. Neúplnost rozptylové studie

Kapitola 3.1 rozptylové studie obsahující popis umístění Záměru je dle názoru podatele nedostačující. Podle metodického pokynu RS má v této části uvést zpracovatel popis řešeného území, který zahrnuje popis a mapu umístění zdroje ve vztahu k obytné a jiné zástavbě a popis reliéfu (terénních poměrů) území. Mapové podklady je třeba označit legendou, měřítkem, identifikací souřadného systému a výškopisnými údaji, ze kterých bude patrný reliéf v okolí hodnoceného záměru. Uvedena má být také informace o použitém digitálním výškopisu. Většina těchto informací v kapitole 3.1 rozptylové studie však chybí a netvoří tak ucelený podklad pro vyhodnocení Záměru. Dle názoru podatele je **nutné s ohledem na výše uvedené rozptylovou studii příslušně doplnit**.

2.3. Nevyčíslení zdrojů prašnosti

Podatel je přesvědčen, že rozptylová studie nedostatečně vyčísluje zdroje prašnosti, když pouze uvádí, že: *„Součástí areálu [budou] (...) manipulační a skladovací plochy*

(...) plochy deponií.“ (str. 11 Oznámení). V areálu „budou skladovány materiály a přísady pro výrobu stavebních hmot v oddělených nezastřešených kójích (...) plochy pro deponii vybouraných asfaltových ker, vyfrézované živice a asfaltového recyklátu“ (str. 16 Oznámení). Tyto zdroje prašnosti tak nejsou v kapitole 3.2 rozptylové studie (Údaje o zdrojích) vyčíslené. Do rozptylového výpočtu je třeba zahrnout i emisní příspěvky PM₁₀ a PM_{2,5} z resuspenze v areálu Záměru způsobené zviřením ze skladovaných materiálů z deponií a také z pojezdů nakladače (plošné zdroje). Podatel s ohledem na výše uvedené **požaduje doplnění rozptylové studie o vyčíslení zdrojů prašnosti v odpovídajícím rozsahu.**

2.4. Nedostatky výpočtu emisí

Výpočet emisí z liniových zdrojů (automobilové dopravy) v rozptylové studii vykazuje dle názoru podatele tyto nejasnosti a nedostatky:

- Na str. 25 rozptylové studie se píše, že „pro výpočet délkové intenzity emise ML z automobilového provozu jsou použity emisní faktory pro lehká nákladní vozidla.“ Lehká nákladní vozidla však nebudou dle popisu v Oznámení používána.
- „Jako výpočtový je zvolen rok 2022“ (str. 25 rozptylové studie). Záměr má však být uveden do provozu v roce 2024, proto nedává smysl provést výpočet pro rok 2022.
- „Resuspenze představuje významný příspěvek ovlivňující celkovou koncentraci suspendovaných částic v ovzduší. Pro výpočet emisního toku z vyvolané dopravy jsou tedy využity dále také emisní faktory pro sekundární prašnost vyvolanou pojezdem nákladních automobilů, k jejichž odvození byla využita metodika stanovená organizací United States Environmental Protection Agency (dále jen „US EPA“) – Metodika EPA 42. Pro výpočet emise prachových částic na zpevněných komunikacích lze využít metodiku 13.2.1 Paved Roads (www.epa.org). Uvedený výpočet je převzat i do doporučení MŽP uvedeného ve věstníku 8/2013“ (str. 26 RS). Aplikace této neaktuální metodiky přináší poměrně závažné problémy, spojené se stanovením vstupní veličiny sL (silt loading), definované jako množství částic menších než 75 µm usazených na povrchu vozovky. Jedná se o veličinu, která velmi významně ovlivňuje výslednou emisi.

Program Resuspenze představuje výpočetní aplikaci, která implementuje aktuální verzi (2019) metodiky Ministerstva životního prostředí pro výpočet emisí částic pocházejících z resuspenze ze silniční dopravy. Podle § 6 odst. 1 zákona EIA se oznámení záměru zpracovává se zohledněním současného stavu poznatků a metod posuzování, nikoli již neaktuálních výpočetních postupů.

Podatel s ohledem na výše uvedené **žádá o vyjasnění a aktualizaci výpočtu emisí z dopravy, tak aby zejména došlo ke zhodnocení současného stavu poznatků a metod posuzování.**

3. Kumulace vlivů

V kapitole B.1.4 Oznámení má být mj. řešena možnost kumulace Záměru s jinými záměry. Kapitola však obsahuje pouze popis charakteru Záměru a není uvedené, zda v dotčeném území jsou v současné době projednávány jiné záměry s možným vlivem na životní prostředí. Pokud takové záměry existují, je třeba doplnit vyhodnocení možnosti kumulace Záměru s jinými záměry. V případě, že nebude docházet ke kumulaci vlivů Záměru s jinými záměry, je potřeba tuto skutečnost v Oznámení jednoznačně uvést a odpovídajícím způsobem odůvodnit.

Skutečnost, že fakticky nedošlo v rámci Oznámení k vyhodnocení, zda bude či nebude docházet ke kumulaci vlivů, považuje podatel za závažný nedostatek Oznámení, který znemožňuje posoudit vlivy Záměru na dané území. S ohledem na výše uvedené

požaduje podatel doplnění jednoznačného vyhodnocení a odůvodnění možnosti kumulace vlivů Záměru s jinými záměry.

4. Intenzita dopravy

Tabulka 9 Oznámení uvádí výsledky z celostátního sčítání dopravy z roku 2016 a jejich přepočty na intenzity dopravy v roce 2025. V seznamu výchozích podkladů Oznámení na str. 90 je dokonce uvedeno „*celostátní sčítání dopravy 2010.*“ Jedním z výchozích podkladů pro hlukovou studii „*se stala data ze sčítání ŘSD z roku 2016*“ (str. 7 hlukové studie). K dispozici jsou však aktuální výsledky sčítání dopravy z roku 2020, které mohly a měly být ze strany zpracovatele pro vyhodnocení intenzity dopravy aplikovány. Využití zastaralých výsledků sčítání značným způsobem oslabuje relevanci tvrzených skutečností a netvoří tak jasný podklad pro vyhodnocení vlivu Záměru na dopravní situaci v oblasti.

Nadto v kapitole B.1.6.2. Oznámení je uveden předpoklad, že „*Převážná část dopravy bude směřována na dálnici D48 a D1, avšak výjimkou mohou být cesty zaměstnanců z okolí osobními automobily.*“ avšak následně je uvedeno, že „*Odvoz hotové asfaltové směsi z výroby je závislý na lokalizaci zakázkových staveb v regionu. Dovoz směsi k zakázkám je realizován v okruhu do cca 40–60 km po celém okolí od výroby, zejména po dálnicích, státních komunikacích I. a II. třídy, místně i po komunikacích III. třídy k pokládce.*“

Dle názoru podatele jsou výše uvedená tvrzení rozporná, kdy na jedné straně je předpokládána realizace dopravy převážně na dálnicích s akceptovatelnou výjimkou osobní dopravy zaměstnanců, ale na druhé straně je předpoklad dovozu směsi k jednotlivým zakázkám, a to v okruhu 40–60 km od Záměru. V takovém případě je důvodné předpokládat, že dovoz k jednotlivým zakázkám bude realizován v rámci celého regionu a na souvisejících komunikacích II. a III. třídy. S ohledem na předpokládané kapacity Záměru, jakož i množství předpokládaného navýšení dopravy o cca 89 nákladních vozidel denně, může dojít k nepřiměřenému zatížení místní komunikační sítě. Tato skutečnost však není v Oznámení dostatečně popsána, vyhodnocena ani odůvodněna.

S ohledem na výše uvedené podatel **požaduje, aby došlo k aktualizaci použitých podkladů pro vyhodnocení intenzity dopravy, jakož i k důslednému zhodnocení vlivů navýšení dopravy na místní komunikace.**

5. Vliv na životní prostředí

Od str. 23 Oznámení je uveden seznam opatření pro eliminaci vlivů na životní prostředí pro všechny fáze Záměru. Kromě těchto opatření, opatření uvedených v ostatních kapitolách Oznámení, v příslušném metodickém pokynu Ministerstva životního opatření, podpůrných opatření k PZKO7 a legislativních požadavků **je nutné jako závazná definovat i další opatření, a to:**

- Z důvodu imisních koncentrací benzo(a)pyrenu pohybujících se v zájmovém území nad hranicí imisního limitu (viz kapitola 3.6 rozptylové studie) minimalizovat pojezdy automobilů v areálu.
- Z důvodu pravděpodobné likvidace části zeleně v zájmovém areálu během fáze realizace Záměru a skutečnosti, že pálení mokřých i suchých rostlinných zbytků představuje významný epizodní zdroj znečištění ovzduší, je třeba formulovat explicitní zákaz pálení kácené a jinak likvidované biomasy.
- Z důvodu možného obtěžování zápachem zejména v situacích provozní nekázně je třeba zajistit pravidelná olfaktometrická měření ve vybraných bodech zástavby (např. nejbližší zástavba, oblasti s nejvyšší koncentrací obyvatel, vzdělávací a zdravotnická

zařízení, místa identifikovaná v případných stížnostech obyvatel) za relevantních meteorologických podmínek (např. směr větru od obalovny k bodu měření, nepříznivé rozptylové podmínky apod.). Další možností je monitoring možného obtěžování zápachem dotazníkovými metodami. Tato kontrolní činnost by měla jít na náklady oznamovatele Záměru. Zároveň by zjištěná data měla být volně přístupná veřejnosti a veškerá odborná činnost by měla být prováděna specializovanou osobou pověřenou veřejným orgánem, nikoli oznamovatelem Záměru.

Dále je třeba **některá opatření blíže specifikovat a vyjasnit:**

- Na str. 15 Oznámení se k mobilní drtící a třídící lince píše, že „*v případě, kdy to klimatické podmínky neumožní, zařízení nebude provozováno.*“ Za takové klimatické podmínky lze považovat suché nebo větrné počasí. Na str. 25 Oznámení se ale uvádí, že „*v případě nedostatečné účinnosti integrovaných zařízení drtiče / třídiče se nasazuje mobilní postřikovací zařízení – například dlouhotrvající suché období, větrné počasí.*“ Za těchto problematických klimatických podmínek se tedy provoz mobilní drtící a třídící linky uvažuje. Je proto třeba konkrétně specifikovat klimatické podmínky, které neumožní provoz tohoto zařízení.

- Na str. 18 Oznámení se u popisu technologie drtící a třídící linky píše, že „*podlimitní frakce je dopravníkem vedena na deponii nadrceného materiálu.*“ Na str. 16 Oznámení jsou popisovány různé skladovací plochy a opatření na nich aplikovaná proti šíření prašnosti, avšak deponie nadrceného materiálu konkrétně zmíněna není. Uvedena není ani v seznamu opatření pro eliminaci vlivů na životní prostředí (od str. 23 Oznámení). Je tedy třeba doplnit, jakým způsobem bude zamezeno prašnosti z této konkrétní deponie.

- Na str. 27 Oznámení se píše, že „*odlučovací filtrační zařízení je nedílnou součástí zdroje, a proto jeho provoz bez odlučovacího zařízení je nepřijatelný.*“ „*Odprašovací zařízení odsává vzduch ze sušícího bubnu a vibračního třídiče*“ (str. 14 Oznámení), sila na hnědouhelný prach a filerová věž na filtrační zařízení napojené nejsou. Není vysvětleno, jakým způsobem bude provedené odvodušnění sil a jak bude zajištěno odloučení pevných prašných příměsí z odpadního vzduchu při plnění a provozu těchto zásobníků.

- Na str. 28 Oznámení je uvedeno, že „*Součástí areálu bude (...) osvětlovací věž*“ (str. 11 Oznámení), „*areál [bude] dostatečně osvětlen*“. V oznámení není vyhodnocen vliv Záměru na světelné znečištění zájmové lokality, což je třeba dopracovat.

S ohledem na výše uvedené podatel **požaduje, aby došlo odpovídajícím způsobem k rozšíření závazných opatření, jakož i k úpravě specifikace stávajících opatření.**

6. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Podatel dále nemůže souhlasit s tvrzeními na str. 35–36 Oznámení, že „*ve fázi výstavby by nemělo docházet k výraznému zatěžování obyvatelstva a lokality (...) areál je z strany k městu Hranice obklopen vzrostlou zelení, která eliminuje emise a prašnost související se zemními pracemi a ostatními montážními pracemi. Vnímána tak může být spíše doprava materiálů a technologie na místo, která bude využívat komunikace v okolí (komunikace D1, D48, I/47), avšak mimo zastavěnou část obce Běloutín a Hranice (...)* Za předpokladu splnění povinnosti eliminace prašnosti skrápěním a dalšími vhodnými opatřeními by nemělo docházet při výstavbě k nadměrnému zvýšení zátěže TZL.“ Jedná se o obecná tvrzení, která nejsou podložena konkrétními výpočty. Navíc komunikace I/47 a D48 vedou v bezprostřední blízkosti či přímo skrze obytnou zástavbu Běloutína a Hranic, stavba Záměru tak povede

k vyššímu imisnímu zatížení těchto sídelních oblastí. Mezi areálem Záměru a zástavbou Běloutína se nenachází rozlehlý souvislý porost vzrostlé zeleně, která by vliv stavebních prací mohla odclonit. Na str. 29 Oznámení je jako termín zahájení stavby uveden duben 2023 a dokončení stavby je předpokládáno v říjnu 2024, což je období jednoho a půl roku. Vzhledem k velikosti Záměru a významné délce trvání výstavby Záměru je třeba řádně vyhodnotit vliv stavebních prací na životní prostředí a zdraví a pohodu obyvatel.

Podatel s ohledem na výše uvedené **požaduje důsledné vyhodnocení vlivu realizace i provozu Záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví.**

7. Nedostatky Oznámení

Kromě již výše uvedených specifických nedostatků, které podatel spatřuje v předloženém Oznámení Záměru, identifikoval podatel i další nedostatky spíše obecného charakteru. Pro ucelenost tohoto vyjádření podatele tedy tyto nedostatky vymezuje v tomto bodě vyjádření následovně:

- Kapitola B.I.6.1 Oznámení obsahuje popis technického a technologického řešení Záměru. Pro lepší orientaci je vhodné doplnit grafické schéma technologií Záměru. Ze situačního výkresu v příloze č. 3 Oznámení výrobní postup v provozu Záměru odvodit nelze, navíc je tento výkres při zvětšení špatně čitelný.

- Na str. 17 Oznámení se píše, že „*granulované přísady jsou skladovány ve vacích.*“ V textu Oznámení však není uvedeno, o jaké přísady se jedná. Tuto informaci včetně bezpečnostních listů je nutné doplnit.

- Na str. 28 Oznámení se informuje, že „*asfaltové hmoty v dané technologii jsou ohřívány na max. 180°C, čímž je zamezeno úniku polycyklických aromatických uhlovodíků, ke kterému dochází při teplotě nad 180°C (v některých zdrojích uváděno až při teplotě nad 200°C).*“ Tabulka 1 na str. 13 pachové studie však uvádí koncentrace řady polycyklických aromatických uhlovodíků odpařených ze zásobníků asfaltu při teplotě 149 °C. V případě naftalenu se dokonce jedná o koncentrace o tři řády vyšší, než je čichový práh této látky. Proto je třeba vysvětlit rozpor mezi tvrzeními v Oznámení a údaji v pachové studii ohledně úniku polycyklických aromátů z asfaltových hmot do ovzduší.

- V kapitole B.II.3 Oznámení jsou u popisu rizik z práce s ropným asfaltem a jeho toxicity zmíněny „*četné odborné studie z poslední doby*“, které však v Oznámení nejsou citovány. Není tedy jasné, z jakých konkrétních zdrojů byly uvedené informace převzaty. Další tvrzení obsažená v Oznámení (např. „*ropné asfalty nepředstavují zdroj nemoci z povolání (...) ani (...) významné ohrožení životního prostředí*“, str. 33 Oznámení) nejsou ověřitelná. V textu kapitoly a potažmo v celém Oznámení navíc zcela chybí vysvětlení významné problematiky emisí páchnoucích a zdraví škodlivých těkavých organických látek a sirovodíku z asfaltů do ovzduší. Problematiku emisí škodlivých látek z asfaltů do ovzduší je třeba popsat tak, aby byl text transparentní a zahrnoval i další látky kromě polycyklických aromatických uhlovodíků.

S ohledem na výše uvedené podatel **požaduje, aby zejména výše vymezené nedostatky Oznámení byly napraveny** tak, aby byly zřejmé skutečnosti, vlivy i důsledky týkající se Záměru.

S ohledem na vše výše uvedené skutečnosti lze shrnout, že text Oznámení je místy nejasný a neúplný a je potřeba jej dopracovat. Podatel spatřuje jako nejvýznamnější vady předloženého Oznámení Záměru následující:

- V Oznámení zcela chybí posouzení možnosti kumulace Záměru s jinými plánovanými záměry v zájmovém území.

Problematika úniku polycyklických aromatických uhlovodíků z asfaltových hmot do ovzduší není přesvědčivě vysvětlena, emise páchnoucích těkavých organických látek a sirovodíku nebyly hodnoceny vůbec.

Vliv stavebních prací na životní prostředí a zdraví a pohodu obyvatel není nijak konkrétně vyhodnocen.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení významných nepříznivých vlivů na životní prostředí je třeba doplnit a vyjasnit.

Rovněž je třeba dopracovat hodnocení zdravotních rizik (i pro zaměstnance Záměru) a podrobné hodnocení vlivů Záměru na klima podle příslušného metodického výkladu Ministerstva životního prostředí.

- Pachová studie je textem obsahujícím hodně obecných údajů, avšak málo informací konkrétně se vztahujících k Záměru. Stěžejním nedostatkem je naprostá netransparentnost výpočtu rozptylu pachových látek. Problémem rovněž je, že pachová studie vychází z neaktuálních odborných podkladů a použité informační zdroje nejsou popsány transparentním způsobem. Není přesvědčivě doloženo, že byly použité podklady relevantní pro konkrétní technologii Záměru. Vzhledem k celkově nízké kvalitě pachové studie je třeba se obávat, že navržená opatření nejsou dostatečná a nemusí odpovídat současnému stavu poznání a rozvoje technologií. Nadto podle výsledků pachové studie může mít Záměr (v případě nedodržování provozní kázeň z hlediska manipulace s asfaltem) významný vliv na životní prostředí.

- Provedení rozptylové studie je nedostatečné, místy neaktuální a je třeba ji dopracovat. Výpočet resuspenze prachu z dopravy je proveden zastaralou metodikou, plošná resuspenze v areálu Záměru není do výpočtu zahrnutá vůbec. Rozptylová studie nebyla provedena pro fázi výstavby Záměru, a navíc nereflektuje některé požadavky příslušného metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, což snižuje její transparentnost a vypovídací schopnost.

S ohledem na uvedené je dle názoru podatele nutné, aby byl Záměr dále posuzován dle zákona EIA a aby byly podkladové dokumenty doplněny a přepracovány ve smyslu výše uvedeného vyjádření.

Dle podatele je zřejmé, že záměr **bude mít významné negativní vlivy na životní prostředí** v dotčeném území. V takovém případě podatel žádá, aby příslušný správní orgán podle § 7 odst. 5 zákona EIA v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že **Záměr bude dále posuzován podle tohoto zákona.**

Kromě toho Oznámení obsahuje řadu vad a nedostatků, jež jsou popsány výše v části tohoto vyjádření a nepředstavuje proto dostatečný podklad pro posouzení Záměru. Pro řádné posouzení vlivů Záměru na životní prostředí je nejprve nutné minimálně tyto nedostatky odstranit.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc (dále „ČIŽP“)

Po prostudování předložené spisové dokumentace inspekce konstatuje, že součástí záměru jsou dva vyjmenované zdroje znečišťování ovzduší, které jsou vymezeny jako zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen „zákon“). Jedná se o zdroj znečišťování ovzduší, zařazený v zákoně v příloze č. 2 kód 5.14 „*Obalovny živičných směsí a mísirny živíc, recyklace živičných povrchů*“. První zdroj bude složen z technologie výroby živičných směsí (dále jen „obalovna“) a druhý zdroj bude představovat technologie na drcení živičných směsí (dále jen „technologie drcení“).

Pro technologii drcení jsou stěžejní navrhované parametry provozu, které bude následně inspekce prosazovat jako maximální v dalších procesech povolování. V předložené dokumentaci je uvedeno, že technologie bude do provozovny

přemístována a nebude trvalou součástí provozovny. Vzhledem k údajům vstupujícím jako podklad do záměru není možný současný provoz technologie drcení a obalovny. Pro obalovnu jsou stěžejní navrhované parametry výroby živičné směsi, které bude inspekce rovněž prosazovat jako maximální v dalších procesech povolování.

V bodě 6. *Závěrečné hodnocení* v rozptylové studii je uvedeno, že realizovaným záměrem nebude docházet k překračování imisních limitů, že příspěvek znečišťujících látek v případě benzo(a)pyrenu lze označit za nevýznamný a samotné příspěvky záměru jsou akceptovatelné. V závěrečném zhodnocení ve zpracovaném oznámení, je konstatováno „... záměr významným způsobem neovlivní stávající charakteristiky životního prostředí v lokalitě. Identifikované vlivy jsou pod úrovní legislativně stanovených limitů, nebo jsou charakterem nevýznamné. Domníváme se tak, že realizace záměru s navrženými opatřeními, která jsou jeho nedílnou součástí, je v požadovaném rozsahu a na daném místě možná.“

Z předložené dokumentace a vyjádření Městského úřadu Hranice, Odboru rozvoje a investic, Oddělení územního plánování, čj. ORI/48545/22-2, ze dne 10. 11. 2022, plyne skutečnost, že záměr je v rozporu s Územním plánem Bělotín (výška stavby) a dále pokud dojde ke zhoršení stávajícího stavu z hlediska životního prostředí, není v souladu s Územním plánem Hranic.

Při zvážení skutečnosti, že jakýkoliv příspěvek emisí, je již příspěvek nad současnou hodnotu a tedy dojde k potencionálnímu zhoršení současného stavu, požaduje inspekce, **aby byl záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.**

Důraz musí být kladen na hodnocení, zda příspěvkem po realizaci záměru dojde ke zhoršení stávajícího stavu z hlediska životního prostředí, a tím nebude možná realizace záměru minimálně z důvodu rozporu s územním plánem Hranic.

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (dále „KHS“)

K předloženému oznámení záměru „Areál pro výrobu živičných směsí Bělotín“, oznamovatel SARA Hranice s.r.o., se sídlem Bělotínská 2196, 753 01 Hranice, IČO 277 68 759, **nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky**, a proto nepožaduje další posuzování záměru.

Na základě výše uvedené akustické studie KHS konstatuje, že veřejné zdraví by nemělo být poškozeno.

Pokud se týká kvality ovzduší, bylo zjištěno, že je možno předpokládat, že po zahájení provozu záměru v důsledku jeho provozu, k nepřijatelné zátěži obyvatel.

Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství:

Oddělení ovzduší a odpadového hospodářství:

Orgán odpadového hospodářství

Kompetence Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako správního orgánu, který vykonává státní správu v oblasti odpadového hospodářství dle ustanovení § 126 písm. j) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), nejsou v tomto řízení předmětným záměrem dotčeny.

Pouze upozorňujeme, že předmětem tohoto záměru je provoz zařízení k nakládání s odpady dle ust. § 21 odst. 2, zákona o odpadech. K vydání povolení k provozu zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu je příslušný krajský úřad.

Krajský úřad pro vydání povolení k provozu zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpadech považuje oznámení v této fázi za dostatečné, detaily provozu tohoto zařízení budou předmětem následného správního řízení ve smyslu zákona o odpadech, viz výše.

Orgán ochrany ovzduší

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako orgán ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen „zákon“) sděluje k předloženému záměru následující:

jedná o umístění 2 vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, zařazených dle přílohy č. 2 k zákonu pod kódy:

5.14 - Obalovny živičných směsí a mísírny živíc, recyklace živičných povrchů, tento je blíže specifikován v příloze č. 8 části II, bodu 4.6. Vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), kde jsou uvedeny emisní limity pro látky TZL, NO_x a CO a také technická podmínka provozu: „Za účelem předcházení emisím znečišťujících látek obtěžujících zápachem využívat opatření ke snižování emisí těchto látek např. zakrytování všech přepravních cest a dopravníků horké směsi, odsávání odpadních plynů ze zásobníků asfaltu a z míchačky směsi do zařízení k omezování emisí pachových látek, zaplachtování přepravních vozidel“.

5.11 - Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den, který je blíže specifikovaný v příloze č. 8, části II bodu 4.5. Vyhlášky. Zde však oznamovatel uvádí, že technologie drcení a třídění bude do provozovny dovážena a nebude tedy (vyjma skládek zpracovávaného materiálu) trvalou součástí provozovny. Z předložených podkladů není zřejmé, zda provozovatelem drtící a třídící linky bude sám oznamovatel, nebo zda jím bude externí subjekt.

Výrobce, ani přesný typ obalovny není v oznámení ani dalších podkladech specifikován, jako palivo pro sušící buben má být používán zemní plyn a multiprach, ohřev asfaltu bude probíhat elektricky. Znečištěná vzdušina z provozu technologie má být spalována v sušícím bubnu. Do 32 m komína má být pak odváděna znečištěná vzdušina „bílé“ i „tmavé“ části technologie.

Součástí podání byly mimo jiné i přílohy označené jako:

- P_04z_rs. Jedná se o rozptylovou studii SARA HRANICE, S. R. O. - AREÁL PRO VÝROBU ŽIVIČNÝCH SMĚSÍ –BĚLOTÍN, zpracovanou dne 16. 9. 2022 autorizovanou osobou dle znění zákona Ing. Josefem Vraňanem – dále jen „RS“).

- P_06z_pch. Jedná se o Pachovou studii 143_22 AREÁL PRO VÝROBU ŽIVIČNÝCH SMĚSÍ BĚLOTÍN, zpracovanou dne 9. 5. 2022 autorizovanou osobou dle znění zákona ODOUR, S.R.O. – dále jen „PS“). Dle RS i PS nebude mít realizace záměru při dodržování technologické kázně významný vliv na okolí.

I přes značnou rozsáhlost zpracovaných materiálů je nutno konstatovat, že obsahují některé nepřesné nebo neúplné údaje viz níže.

V předložených podkladech jsou neúplné nebo chybné údaje:

1. Rozcházejí se údaje o roční výrobě obalovaných živičných směsí. V některých částech je uváděna hodnota 144 000 t/rok jako projektovaná kapacita, jinde jako maximální, nebo také průměrná, přitom tento údaj je poměrně zásadní z hlediska množství produkovaných emisí.
2. Stejně jako v bodě 1 se uvádí různé údaje o denní době provozu. Předpoklad je 5 h výroby a max. 900 t/den, nicméně na str. 10 oznámení se připouští případné prodloužené směny!
3. Vzdálenost od obytné zástavby v PS je uvedeno 1,5 km, zatímco v jiných částech je uváděno 1,23 km.
4. U sila multiprachy (stejně tak u sila fileru) není uváděn jejich objem.
5. Není taxativně uvedeno, zda budou všechna sila vybavena filtry na zachyt TZL. Toto lze pouze dovozovat z RS.
6. Nejsou vyhodnoceny emise z deponií skladovaných materiálů (a to jak z navážky demoličních a stavebních materiálů, tak i z jejich uložení do doby odvozu z provozovny). Toto zcela v RS chybí.
7. Chybí uvedení skladovacích kapacit pro používané kamenivo do technologie výroby obalovaných živičných směsí. Větší skladovací kapacity by přitom znamenaly menší množství návozu...
8. Ve vztahu k bodu 7 výše chybí vyčíslení množství pojezdů, které bude s návozem kameniva do technologie obalovny spojeno, opět lze pouze dovozovat, že jsou součástí hodnot, viz str. 19 oznámení (Zásobování areálu kontinuálně).
9. V PS nejsou vůbec hodnoceny emise pachových látek vnikajících při expedici hotové obalované směsi, a to ani při jejím vysypávání ze zásobníku hotové směsi na korbu expedičních prostředků.
10. Není navrženo opatření pro eliminaci pachů při výdeji hotové směsi na korby expedujících dopravních prostředků.
11. Z předložených podkladů není zřejmé, zda provozovatelem drtící a třídící linky bude sám oznamovatel, nebo zda jím bude externí subjekt.
12. V textu není vypořádána připomínka z vyjádření MěÚ týkající se prostorového uspořádání, kdy v navrhované ploše je územním plánem stanovena maximální výška zástavby 2 nadzemní podlaží, s tím, že celková výška pak nesmí přesáhnout 10m.

V případě realizace záměru, požaduje krajský úřad z hlediska ochrany ovzduší další posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Oddělení vodního hospodářství:

Pitná voda pro zaměstnance bude dovážena balená, alternativně má být v případě potřeby používána voda ze stávající studny (je třeba ověřit, zda je studna povolena k pitným účelům, nebo pouze jako zdroj užitkové vody). Dešťové vody z manipulačních ploch o rozloze 1767 m² pro výrobu budou čištěny od volných ropných látek v podzemním gravitačně-sorpčním odlučovači ropných látek GSOL-5/20. K likvidaci dešťových a vyčištěných dešťových vod z technologických ploch bude použita otevřená retenční nádrž (podzemní kruhová o objemu 200 m³), která bude sloužit též jako vsakovací zařízení.

Splaškové vody ze sociálního zařízení pro cca 5 pracovníků budou svedeny do jímky na vyvážení o užitém objemu 10 m³, která by se v cyklu 12 – 14 dnů vyvážela, na základě smluvního vztahu.

Průmyslové odpadní vody vznikající v rámci „lávky postřiku koreb“ olejovou směsí proti přilnavosti asfaltových směsí – látka je zastřešena, plocha „pod“ vodohospodářské zabezpečení s nepropustnou betonovou podlahou, která je svedena do bezodtoké jímky o objemu 10 m³. Podle potřeby bude jímka vyvážena na průmyslovou ČOV na základě smluvního vztahu.

Vodoprávní úřad KÚOK prostudoval předložené oznámení o posuzovaném záměru dle ust. § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen oznámení) a sděluje následující:

Z hlediska širších územních vztahů se zájmová oblast nenachází v záplavovém území významného vodního. V zájmovém území nejsou evidována žádná ochranná pásma vodních zdrojů, ani ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů. Záměr nespadá do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Z hlediska námi chráněných zájmů na úseku vodního hospodářství nemáme k záměru výroby živičných směsí ve stávajícím areálu připomínek.

K vydání vyjádření dle ust. § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dále jen vodní zákon, je věcně a místně příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností – Městského úřadu Hranice, odbor stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy.

Oddělení ochrany přírody:

Natura 2000

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 75 a podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vydal k záměru stanovisko s vyloučením vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 pod č.j. KUOK 112693/2021 ze dne 5.11.2021.

Orgán ochrany přírody

Zákonem chráněné zájmy v působnosti krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody nejsou předloženým záměrem negativně dotčeny.

Odůvodnění: Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, z umístění v již urbanizovaném území, rozsahu a charakteru záměru nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, jež jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu

Předkládaným záměrem není dotčen zemědělský půdní fond, proto nemáme připomínky.

Oddělení lesního hospodářství:

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou záměrem dotčeny.

Vzhledem k tomu, že je záměr umístěn do 50 m od okraje lesa je příslušným k vyjádření podle ustanovení § 48 odstavec 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích

a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), obecní úřad obce s rozšířenou působností, zde Městský úřad Hranice.

**Městský úřad Hranice, Odbor stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy,
Oddělení životního prostředí:**

Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: *Mgr. Michaela Sobotková, tel. 581 828 343*

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny nemáme připomínky a nepožadujeme další posuzování.

Podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: *Ing. Michal Kočnar, tel. 581 828 350*

Předmětný záměr zahrnuje výrobu obalované asfaltové směsi z minerálních materiálů o různé zrnitosti (s maximální kapacitou celkem 160 000 t/rok, resp. při navrhovaném 90% výkonu 144 000 t/rok). V navrhovaném zařízení má být vyráběna obalovaná asfaltová směs ze vstupních minerálních surovin (prané drcené kamenivo, kamenná moučka – filer, mletý vápenec) a pojiva tvořeného ohřátým asfaltem. Kamenivo a ostatní suroviny mají být dodávány z různých lokalit (kamenolomy Hrabůvka a Jakubčovice, vápenka Vitošov aj.). K výrobě má být využita věžová technologie s vyhřívaným sušicím bubnem pro sušení kameniva a s paralelním bubnem, který slouží k ohřevu asfaltového recyklátu. Jako palivo pro vytápění technologie obalovny je uvažována kombinace hnědouhelného prachu a zemního plynu. Znečištěná vzdušina ze sušicího bubnu a vibračního třídíče má být odsávána, čištěna odprašovacím zařízením (uklidňovací komora a látkové filtry) a odváděna do kovového komína s vyústěním 30 m nad terénem. Skladování asfaltových hmot má být řešeno pěti vertikálními nádržemi s elektrickým vytápěním (celková kapacita skladovaného asfaltu má činit maximálně 400 m³).

Skladovací nádrže jsou vybaveny technologií zpětného odsávání par, která zajistí možnost připojení na autocisternu v době plnění zásobníků asfaltem. Dále má být každá nádrž vybavena vodním filtrem pro omezení pachové zátěže. Má být zajištěno zakrytování přepravních cest a dopravníků horké směsi. Odpadní vzduch z prostředí nad dopravníky a míchací zóny kameniva s asfaltem má být odsáván jako dopalovací vzduch do hořáku sušicího bubnu.

Součástí záměru je také mobilní recyklační linka složená z drtícího a třídícího zařízení (s kapacitou 40 000 t/rok). Na recyklační lince mají být zpracovávány stavební odpady (zejména beton, asfaltové směsi a směsné stavební odpady). Zařízení recyklační linky má být vybaveno integrovaným zařízením pro skrápění materiálu, při nedostatečné účinnosti má být nasazeno mobilní postřikovací zařízení. Jsou navržena také další opatření především za účelem omezení emisí ze skladování sypkých materiálů a z dopravy (skrápění či zakrytování ploch apod.).

Navrhovaný záměr zahrnuje stacionární zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) pod kódem 5.14. Vlivem záměru bude docházet ke znečišťování ovzduší zejména emisemi tuhých znečišťujících látek, oxidu uhelnatého, oxidů dusíku a polycyklických aromatických uhlovodíků včetně benzo(a)pyrenu. Záměr bude také zdrojem emisí látek obtěžujících zápachem.

Upozorňujeme, že území, na kterém má být záměr realizován, patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Opakovaně jsou zde překračovány imisní limity právě pro

benzo(a)pyren a suspendované částice PM_{2,5}. Ke snížení úrovně znečištění PM₁₀ pod hladinu imisních limitů došlo teprve v nedávné době, přičemž například hodnoty 36. maximálního 24hodinového průměru koncentrací PM₁₀ se stále pohybují těsně pod hranicí imisního limitu.

Zpracovatel předložené rozptylové studie sice uvádí, že hodnoty imisních limitů pro suspendované částice nebudou překračovány, avšak připouští, že za velmi nepříznivých podmínek může imisní příspěvek PM₁₀ vlivem záměru představovat navýšení až o 94,9 % imisního limitu. Přestože i tak bude dodržen imisní limit s ohledem na povolený počet překročení stanovené koncentrace, nelze imisní příspěvek záměru považovat za naprosto nevýznamný.

V blízkém okolí záměru se navíc nacházejí další stacionární zdroje, které se také podstatnou měrou podílejí na znečišťování tuhými znečišťujícími látkami. K navýšení koncentrací suspendovaných částic pak může docházet i v důsledku sekundární prašnosti, kterou rozptylová studie nezohledňuje.

Předložená pachová studie v závěru uvádí, že v případě provozní nekázně mohou imise látek obtěžujících zápachem zasahovat až do obytné zástavby v koncentracích, kdy již budou vnímány citlivými jedinci jako obtěžující.

Současně je nutno brát v úvahu, že posuzovaný záměr počítá s dopravou surovin (tříděné a prané kamenivo, multiprach, mletý vápenec, sypké a tekuté frakce) z různých zdrojů. Doprava sypkých materiálů a materiálů obsahujících jemnou frakci je taktéž zdrojem znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami. V bodě B.I.6.2 předloženého oznámení je znázorněno vedení dopravních cest, a to mimo jiné přes intravilány města Hranice (místní část Velká), obce Jakubčovice nad Odrou, města Odry aj. Záměr tedy bude mít nepřímo také nepříznivý vliv na kvalitu ovzduší v těchto místech. Přitom ve věcech znečišťování ovzduší vlivem dopravy prašných materiálů (včetně znečišťování komunikací) v zastavěné části města Hranice a přilehlých obcí obdržel Městský úřad Hranice v uplynulých letech několik podnětů (stížností).

Přílohou předloženého oznámení záměru je vyjádření Městského úřadu Hranice, odboru rozvoje a investic, oddělení územního plánování, jako úřadu územního plánování, ze dne 10.11.2022, s č. j. ORI/48545/22-2, které v závěru konstatuje, že záměr není v souladu s Územním plánem Bělotín, a pokud jakkoliv zhorší stávající stav z hlediska životního prostředí, není v souladu ani s Územním plánem Hranic.

Upozorňujeme také na nedalekou obalovnu živichných směsí, která se nachází v Lipníku nad Bečvou, tj. cca 10 km od města Hranice.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně ovzduší, s ohledem na výše uvedené, orgán ochrany ovzduší usoudil, že předmětný záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a **doporučuje další posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.**

V dokumentaci doporučujeme klást zvýšený důraz na posouzení vlivů záměru na kvalitu ovzduší, zejména co se týče emisí tuhých znečišťujících látek a látek obtěžujících zápachem. Za vhodné bychom také považovali uvedení srovnání navržené technologie s nejlepšími dostupnými technikami (BAT). Dále doporučujeme klást zvýšený důraz na posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví, opět především s ohledem na emise uvedených znečišťujících látek (polycyklické aromatické uhlovodíky, suspendované částice atd.).

Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Ing. Táňa Drábková, tel. 581 828 347

Veřejné zájmy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů:
Mgr. Michaela Sobotková, tel. 581 828 343

Vzhledem k tomu, že je záměr situován v ochranném pásmu lesa, je při realizaci záměru nutno dbát základních povinností k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa, uvedených v ustanovení § 13 lesního zákona.

Podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů:
Ing. Klára Čecháková, tel. 581 828 349

Uvedený záměr je z hlediska ochrany vod dostatečně odůvodněn, proto není potřeba pokračovat v posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb.

Podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů:
Ing. Michal Kočnar, tel. 581 828 350

Předmětný záměr navrhuje zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. r) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“). Jedná se o recyklační linku, na které mají být zpracovávány stavební odpady výhradně kategorie ostatní odpad (zejména beton, asfaltové směsi, směsi stavebních odpadů). Předpokládaná kapacita zařízení je 40 000 t/rok. Asfaltový recyklát, který lze následně využít v obalovně živičných směsí, má být v případě splnění požadavků vyhlášky č. 130/2019 Sb., o kritériích, při jejichž splnění je asfaltová směs vedlejším produktem nebo přestává být odpadem, ve znění pozdějších předpisů do zařízení přijímán jako vedlejší produkt k výrobě stavební směsi. Pouze upozorňujeme, že dle přechodného ustanovení § 83 odst. 4 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění předpisů je znovuzískaná asfaltová směs vedlejším produktem při splnění požadavků již zrušené vyhlášky č. 130/2019 Sb. pouze do 31. 12. 2023. Má-li být zařízení uvedeno do provozu, resp. provozováno později, bude nutno splňovat požadavky aktuální legislativy.

V souvislosti s navrhovanou recyklací betonu a dalších stavebních odpadů dále upozorňujeme na ustanovení § 9 a 10 zákona o odpadech a přechodné ustanovení § 83 odst. 2 a 3 výše citované vyhlášky č. 273/2021 Sb.

Z předloženého oznámení záměru dále vyplývá, že zařízení obalovny živičných směsí nemá být zařízením vyžadujícím povolení dle zákona o odpadech.

Z hlediska zájmů chráněných citovaným zákonem o odpadech nemá orgán státní správy v oblasti odpadového hospodářství připomínky a nepožaduje další posuzování.

Podle zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:
Bc. Zuzana Hiklová, tel. 581 828 344

Silniční správní úřad souhlasí s realizací záměru „Areál pro výrobu živičných směsí Bělotín“, nemá připomínky a nepožaduje další posuzování. Areál bude napojen stávajícím způsobem na přilehlou veřejně přístupnou účelovou komunikaci a dále na silnici č. I/47. Stavba nevyvolá žádné další požadavky na doprovodné komunikace. V dalším stupni řízení doporučujeme zapracovat do projektové dokumentace návrh tras/trasy zejména pro nákladní dopravu do/z řešeného areálu. Rovněž doporučujeme posouzení řešení dopravního napojení účelové komunikace na sil. I/47, jelikož se při zvýšené frekvenci dopravy může jednat z hlediska bezpečnosti silničního provozu o problematický a relativně nebezpečný úsek komunikace.

Závěr:

Zjišťovací řízení bylo provedeno na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, a to s přihlédnutím k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a charakteristice předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Při hodnocení záměru dále vycházel příslušný úřad z obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a dalších subjektů. V rámci zjišťovacího řízení obdržel příslušný úřad ve většině vyjádřeních požadavek na posouzení záměru podle zákona. Na základě výše uvedeného dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr je nutné posuzovat v rozsahu celého zákona.

Oznamovatel ve smyslu ust. § 8 odst. 1) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předloží příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou dle přílohy č. 4 citovaného zákona.

Krajský úřad dále požaduje, aby byly v dokumentaci zohledněny a řádně vypořádány veškeré požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržených vyjádřeních.

S ohledem na počet dotčených stran stanovujeme předložit 4 ks tištěných dokumentací a 1 ks elektronického podání. Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad doporučuje zpracovateli dokumentace a oznamovateli projednat způsob vypořádání připomínek před odevzdáním dokumentace se subjekty, které tyto připomínky uplatnily.

Informace o záměru jsou zveřejněny na webových stránkách https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK934 .

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Obec Běloutín, město Hranice a Olomoucký kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů.

Zároveň žádáme obec Běloutín a město Hranice o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace krajskému úřadu.

(otisk úředního razítka)

Ing. Josef Veselský
vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Hana Miervová

Rozdělovník:**Dotčené územní samosprávné celky**

- Město Hranice
- Obec Běloutín
- Olomoucký kraj

Dotčené správní úřady

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství - zde
- Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Oddělení životního prostředí, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice
- Krajská hygienická stanice Olomouckého - územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov
- ČIŽP OI Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc

Oznamovatel

- SARA HRANICE s.r.o., Běloutínská 2196, 753 01 Hranice

Zástupce oznamovatele a zpracovatel oznámení

- Ing. Radek Píša, Konečná 2770, 530 02 Pardubice

Na vědomí

- MŽP ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- MŽP ČR, Odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, Vršovická 65, 110 00 Praha 10
- Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Oddělení stavební úřad, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice