

# Ministerstvo životního prostředí

Hradec Králové 16.05.2017  
Č.j. 464-1/550/17-Ko  
15937/ENV/17

Dle rozdělovníku

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### Identifikační údaje:

**Název:** „Špindlerův Mlýn – propojení areálů.“

**Kapacita záměru:** Záměr řeší propojení sportovních areálů ve středisku Špindlerův Mlýn v lokalitách Hromovka/Sv. Petr, Medvědin/Mísečky a Labská. Záměr tvoří několik součástí, které vzájemně úzce funkčně a prostorově souvisí (resp. na sebe navazují).

- 1) Lyžařský terminál s parkingem.
- 2) Dvě nové lanové dráhy.
- 3) Nové sjezdové trati, popř. rozšíření nebo propojení stávajících.
- 4) Infrastruktura pro zasněžování (včetně čerpací stanice a odběrného objektu z přehrady Labská).

**Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:** Záměrem je propojení sportovních areálů ve Špindlerově Mlýně. Za tímto účelem jsou navrženy dvě liniové stavby lanovek Medvědin 2 a Hromovka 2, vybudování nových sjezdových tratí nebo jejich rozšíření či úprava, a zřízení nového zasněžování, jehož součástí je i výstavba nového jímacího prvku z Labské přehrady. Centrem propojení areálů bude nový parkovací terminál P1, umístěný mezi ČOV a východním okrajem Labské přehrady.

Pro možnou kumulaci vlivů záměru s jinými stavbami, činnostmi či technologiemi je významné, že oblast Špindlerova Mlýna patří k turisticky nejzatíženějším místům Krkonoš. Část záměrem řešeného území přitom leží ve III. zóně Krkonošského národního parku (KRNAP), zbytek pak v jeho ochranném pásmu (OP KRNAP), celé území leží v evropsky významné lokalitě Krkonoše a část (shodná s územím národního parku) je chráněna také jako ptačí oblast Krkonoše.

**Umístění:** kraj: Královéhradecký, Liberecký  
obec: Špindlerův Mlýn, Vítkovice  
k. ú.: Bedřichov v Krkonoších, Přední Labská, Labská

**Oznamovatel:** MELIDA, a.s., 543 51 Špindlerův Mlýn 281

Záměr „Špindlerův Mlýn – propojení areálů“ naplňuje dikci bodu 10.10, kategorie II, (Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů.)

Podle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, dospělo nadepsané ministerstvo k závěru, že záměr:

### **„Špindlerův Mlýn – propojení areálů.“**

**bude** posuzován podle zákona.

#### **Dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

Oblast ochrany před hlukem.  
Oblast ochrany přírody.  
Oblast nakládání s odpady.  
Oblast ochrany vod.

#### **Odůvodnění:**

Ke zveřejněnému oznámení záměru obdržel příslušný úřad v zákonném termínu řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 zákona. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové
- Město Špindlerův Mlýn
- Královéhradecký kraj
- MŽP, odbor ochrany vod
- Liberecký kraj
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Liberec
- Krajský úřad Libereckého kraje
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- Správa KRNAP
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci
- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny

Stručný obsah jednotlivých vyjádření:

#### **Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové**

Oddělení ochrany vod, k předloženému záměru uvádí, že dle NV č. 40/1978 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Beskydy, Jeseníky, Jizerské hory, Krkonoše, Orlické hory, Šumava a Žďárské vrchy, **se v chráněných vodohospodářských oblastech zakazuje mj. zmenšovat rozsah lesních pozemků**, a to v jednotlivých případech **o více než 25 ha**. Z údajů předloženého oznámení není zcela zřejmý rozsah zásahu do těchto lesních pozemků na území předmětné CHOPAV Krkonoše.

Oddělení ochrany přírody uvádí, že v dokumentu „Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti soustavy Natura 2000“, který je přílohou předloženého oznámení, je na str. 40 uvedeno – cit.: „Záměr

„Špindlerův Mlýn - propojení areálů“ **může mít významně negativní vliv** (resp. negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb.) **na dva předměty ochrany** evropsky významné lokality Krkonoše (stanoviště 6230 - smilkové louky a zvonek český). Záměr zároveň **má významný negativní vliv na celistvost EVL.**“

ČIŽP proto upozorňuje, že podle § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb. „**orgán, který je příslušný ke schválení ... záměru ..., jej může schválit, jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí ... záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany ... evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí**“.

Oddělení ochrany lesa konstatuje, že v případě realizace oznámeného záměru dojde k významnému zásahu do pozemků určených k plnění funkce lesa a stávajících lesních porostů.

Oddělení ochrany ovzduší a oddělení odpadového hospodářství nemá připomínky.

#### Město Špindlerův Mlýn

Jako dotčený územní samosprávný celek nemá připomínky.

#### Královéhradecký kraj

Nemá připomínky.

#### MŽP, odbor ochrany vod

Doporučuje požadovat opatření navržená pro další projektovou přípravu a pro období jeho výstavby a rozšířit je i o monitoring stavu vod a hodnocení vodního režimu po určité časové období (současný stav a např. po dobu 5 let po realizaci).

#### Liberecký kraj

Neuplatňuje žádné připomínky.

#### Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Liberec

Nepovažuje za nutné záměr posoudit podle zákona.

#### Krajský úřad Libereckého kraje

Z hlediska odpadového hospodářství uvádí, že v areálu parkovacího terminálu P1, kde se budou navíc potkávat dolní stanice obou budoucích lanovek a koncentrace návštěvníků tam bude největší, by mělo být návštěvníkům umožněno třídění využitelných složek komunálního odpadu (tj. min. papír, sklo a plast čili umístění příslušných barevných kontejnerů). Provozovatel by se měl domluvit s obcí, kdo bude třídění „provozovat“ – tj. zajišťovat vývoz a případnou péči o kontejnery.

Z hlediska ochrany ovzduší, lesního hospodářství a ochrany přírody nemá krajský úřad k uvedenému záměru připomínky.

Odbor územního plánování a stavebního řádu jako pořizovatel „Zásad územního rozvoje Libereckého kraje“ a „Územně analytických podkladů Libereckého kraje“ nemá k oznámení záměru zásadních připomínek.

#### MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

Sděluje, že s ohledem na vyhodnocení významně negativního vlivu záměru (resp. negativního vlivu dle § 45i odst. 9 a 10 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše je zákonnou povinností oznamovatele zpracovat varianty řešení záměru (viz § 45i odst. 2 citovaného zákona), jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že takové vyloučení není možné, alespoň zmírnit. Tyto varianty je nutné předložit a vyhodnotit ve fázi dokumentace

EIA ve smyslu § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň považuje za nezbytné zapracovat a respektovat doporučená opatření navržená autorizovanou osobou dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (str. 40, 41 "naturového" hodnocení) tak, aby tvořila integrální součást záměru (zejm. detailněji rozpracovat specifikaci terénních úprav a projekt vegetačních úprav nových sjezdovek) a mohla být vyhodnocena z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

#### Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Z hlediska ochrany vod má krajský úřad k předloženému oznámení záměru následující připomínky:

1. Záměr „Spindlerův Mlýn – propojení areálů“ je z vodohospodářského hlediska umístěn v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Krkonoše (pozn. vyhlášené nařízením vlády č. 40/1978 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Beskydy, Jeseníky, Jizerské hory, Krkonoše, Orlické hory, Šumava a Žďárské vrchy). V souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. a) citovaného nařízení se v chráněných vodohospodářských oblastech zakazuje mj. zmenšovat rozsah lesních pozemků v jednotlivých případech o více než 25 ha; v jednotlivé chráněné vodohospodářské oblasti smí být celkově rozsah lesních pozemků snížen nejvýše o 500 ha proti stavu k lednu 1979. V tomto kontextu požaduje krajský úřad vyhodnotit v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí současný rozsah lesních pozemků proti stavu k 1. lednu 1979.

2. Část území dotčená záměrem leží v pásmu hygienické ochrany vodních zdrojů, které bylo vyhlášeno Okresním národním výborem v Trutnově (viz rozhodnutí ze den 14.8.1984 pod č.j. Vod 235/1060/84-Ka). Vzhledem k absenci předmětného rozhodnutí v podkladech oznámení nelze se k této části vyjádřit.

Ostatní oddělení nemají připomínky.

#### Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové

Konstatuje, že z hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví lze souhlasit s podmínkou, že v dalším stupni dokumentace (dokumentace vlivů na životní prostředí) bude předloženo:

Hlukové posouzení vlivu provozu terminálu P1 (stacionárních zdrojů hluku a dopravy související se záměrem) na chráněné venkovní prostory staveb nejbližší obytné zástavby zpracované v souladu s platnou legislativou pro noční dobu.

#### Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci

Navrhuje záměr dále posuzovat a požaduje dokumentaci zaměřit na vyhodnocení hlukové expozice obyvatelstva z provozu záměru.

#### MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny

Nemá k záměru připomínky.

#### Správa KRNP

Požaduje vyhodnotit vliv záměru na populace všech zjištěných zvláště chráněných druhů rostlin (viz tab. 10) a živočichů (viz tab. 11 a str. 45-46), včetně vyhodnocení vlivu záměru na výskyt zjištěných druhů netopýrů (provést průzkum zvláště chráněných druhů netopýrů v lesních porostech určených ke kácení a v jejich blízkém okolí a zmapovat a vyhodnotit jimi využívaná stanoviště a migrační koridory).

Vyhodnotit vliv záměru na komunikaci mezi západní a centrální subpopulací tetřívka obecného v Krkonoších (ZCHD v kategorii silně ohrožený, předmět ochrany dle práva Evropských společenství a předmět ochrany Ptačí oblasti Krkonoše) a následná rizika pro genetickou kvalitu krkonošské populace tetřívku. Dále vyhodnotit, jak velká část populací tetřívka obecného a sýce rousného, resp. plocha oběma druhy aktuálně osídlených stanovišť, v Ptačí oblasti Krkonoše bude ovlivněna hlukovým znečištěním. Zpracovatel v oznámení konstatuje, že tři dílčí krkonošské subpopulace tetřívka spolu již dnes komunikují jen omezeně (str. 23), při hodnocení vlivů však konstatuje, že „vliv na celistvost PO Krkonoše bude pouze mírně negativní“. Další rozvoj lyžařských areálů ve Špindlerově Mlýně a zvýšená intenzita jejich využívání přitom povede k dalšímu zhoršení, ne-li k úplnému přerušení komunikace mezi západní a centrální subpopulací v místech jejich dnešního kontaktu, tj. mezi východním okrajem Krkonoše a Plání. Vyhodnotit vliv hlukového znečištění na tetřívka obecného a sýce rousného, zejména ve vazbě na technické zasněžování a noční údržbu sjezdových tratí. Hluková studie, jež je přílohou oznámení (příloha H.V., str. 11), uvádí hlučnost plánovaných zasněžovacích zařízení, přičemž hluk jejich jednotlivých typů ve vzdálenosti 50 metrů dosahuje 62-85 dB před a 58-98 dB za příslušným zařízením. Studie Garniela et al. (Garniel A., Daunicht W. D., Mierwald U. & Ojowski U. 2007: *Vogel und Verkehrslarm. Quantifizierung und Bewältigung entscheidungserheblicher Auswirkungen von Verkehrslarm auf die Avifauna. Schlussbericht, FuEVorhaben 02.23712003/LR des Bundesministeriums für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung, Bonn, Kiel: 1-273*) přitom oba druhy řadí mezi ptáky s velmi vysokou citlivostí k nadměrnému hluku s limitem 52 dBA pro druhy s denní aktivitou (tetřívka) a 47 dBA pro druhy s noční aktivitou (sýc).

Řádně vyhodnotit dopad realizace záměru na lejska malého. V oznámení byl tento vliv charakterizován jako mírně negativní, přestože fragmentací porostů s jeho výskytem dojde k ovlivnění vhodných stanovišť min. 2 párů, tj. 2-3 % jeho populace v PO Krkonoše (při odhadované početnosti 70-100 párů).

Vyhodnotit vliv odběrů vody pro technické zasněžování a plánovaného odtěžení zemin z retenčního prostoru VN Labská na populace obojživelníků ve vodní nádrži Labská (včetně pohybů vodní hladiny v závěru zimního období, které se překrývá s nástupem rozmnožování obojživelníků).

Při vyhodnocení vlivu záborů jednotlivých přírodních stanovišť a jejich kumulativních vlivů všechny ovlivněné rozlohy v maximální míře kvantifikovat a poskytovat jednoznačné argumenty pro následné závěry. Není možné tvrzení, že realizace záměru bude znamenat zábor okolo 1 % celkové rozlohy stanoviště (viz naturové hodnocení, str. 31), když je zároveň 1% zábor hranicí pro stanovení významného vlivu záměru. Stejný kvantitativní princip je nutno použít pro hodnocení vlivů záměru na zvonek český. Dále požadujeme při hodnocení vlivů jednotlivých dopadů a návrhu zmírňujících opatření v maximální míře syntetizovat informace z dílčích průzkumů, studií a literárních údajů. Například závěry hodnocení vlivů záměru na tetřívka obecného je možno zhodnotit na základě důkladné syntézy informací hlukové studie, pozorování výskytu a existujících údajů z literatury o jeho náchylnosti k rušení různou intenzitou hluku (viz např. *Flousek 2016: Vliv lyžování na horskou přírodu: shrnutí současných poznatků a stav v Krkonoších, Opera Corcontica 53: 15-60*). Podobně lze využít výsledku entomologického průzkumu při formulaci zmírňujících opatření na hodnocená lesní stanoviště.

V rámci vyhodnocení na předměty ochrany EVL Krkonoše požadujeme řádně vyhodnotit i tyto vlivy. V oznámení záměru registrujeme obecně malou pozornost věnovanou méně nápadným vlivům, než jsou nevratné záборы stanovišť; tyto vlivy jsou přitom často, co se rozsahu týká, velice významné a v konečném důsledku mohou vést k vymizení předmětných stanovišť. Jedná se například o

hodnocení vlivu kladení rozvodů pro zasněžování na stanoviště *Druhově bohaté smilkové louky*, které dohromady zasáhne 1,11 ha stanoviště. Nedostatečné zamýšlení nad důsledky takovéto činnosti může vést k opomenutí důležitých zmírňujících opatření (např. zúžení manipulačního koridoru).

Vyhodnotit vliv další fragmentace území národního parku a jeho ochranného pásma v oblasti Špindlerova Mlýna na integritu národního parku, jeho poslání a předmětů jeho ochrany. Při hodnocení je nutné důkladně posoudit všechny vlivy spojené především s fragmentací lesních stanovišť, a to i v kumulaci se stávající mírou fragmentace lesních porostů v okolí. Např. jedním z důsledků fragmentace bude větší náchylnost zbylých částí lesa ke kalamitním situacím. Tyto vlivy je nutno posoudit v celé komplexnosti. Zároveň je nutné jasně interpretačně oddělovat jednoznačné vlivy spojené se záměrem a hypotetické scénáře pozitivního vývoje stanoviště, které jsou založeny na splnění ve své podstatě nevyhnutelných opatření v průběhu provozu sjezdových tratí.

Vyhodnotit vliv terénních a stavebních prací, odvodnění, omezení jejich ekosystémových funkcí na dotčené i blízké přírodní biotopy a stanoviště; dopady způsobené jejich zábořem, degradací, či změnou vodního režimu; reálnou možnost jejich přiblížení k porostům odpovídající svým charakterem stanovišti (např. smilkové trávníky) v souvislosti s dostupnými technologiemi zatravnění. Navrhnout opatření omezující vývoj rostlinných společenstev nechtěným směrem (např. do invazivních a ruderalních druhů).

Vyhodnotit vliv záměru na krajinný ráz, zejména s ohledem na opatření aktuálního Plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo 2010-2020 (část 8, kap. 5.2, Lyžařské areály): „Při rozvojových úpravách skiareálů a doprovodných zařízení respektovat krajinný ráz (preferovat „serpentina“ před přímým vedením nových sjezdovek v lesních porostech apod.)“.

Vyhodnotit vliv záměru na lesní ekosystémy v národním parku i jeho ochranném pásmu (významný krajinný prvek), a to riziko destabilizace lesních porostů vznikem nových porostních stěn náchylných k poškození/zničení působením bořivých větrů, lýkožroutů apod.

Vyhodnotit soulad přepravní kapacity všech (tj. stávajících i navrhovaných) lanových drah a lyžařských vleků a propustnosti/kapacity všech (tj. stávajících i navrhovaných) sjezdových tratí v obou propojovaných skiareálech.

Vyhodnotit vlivy technického zasněžování, využívajícího vodu z údolní vodní nádrže Labská, na eutrofizaci přírodního prostředí ve středních a hřebenových polohách dotčeného území (nově vzniklé sjezdové tratě a jejich okolí, nově zasněžovaná propojovací trasa SO 28 mezi Horními Mísečkami a skiareálem na enklávě Labská a její okolí apod.), zejména vlivy na půdní faunu a rostlinná společenstva, která budou eutrofizovanou tavnou vodou z technického sněhu dlouhodobě ovlivňována. Dále vyhodnotit vliv této eutrofizované vody na kvalitu vody ve vodních zdrojích (studnách), do kterých může být tavná voda ze svahů splachována a kvalitu vody v místních vodotečích a prameništích.

Vyhodnotit vliv záměru na integritu a poslání CHOPAV Krkonoše.

Posoudit odtok srážkových vod, bilanci a riziko zvýšené eroze i pro počáteční období, kdy plochy nebudou zcela zatravněny, a to i s vyhodnocením za extrémních srážkových úhrnů. Posoudit stabilitu nezatravněných svahů, aby nedocházelo k odnosu půdy. Vyhodnotit vliv odtoku srážkových vod na vodní režim lokality, zejména s ohledem na dotčená rostlinná společenstva (podmáčená stanoviště, lesní i nelesní stanoviště).

Vyhodnotit a zapracovat doporučení geologické kanceláře PROSPEKTA: Lokalita ZmC1/2.

Prověřit možnost vyloučení nebo plošného omezení zásahů do zbytkového porostu acidofilních smrčín ve vrcholové části Medvědína" (kap. H.VII., str. 27).

Lokality ZmD3/2 a ZmD4/2 .

Prověřit možnost plošného omezení zásahů do porostů naturových acidofilních a klenových bučin jižně od luční enklávy Hromovka (kap. H.VII, str. 27-28).

Dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona, s vypořádáním **všech** připomínek obsažených v jednotlivých vyjádřeních, požaduje výše nadepsané ministerstvo zaslat v počtu **patnácti** paré + elektronickou podobu dokumentace.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Ing. Libor Hejduk**

ředitel odboru výkonu státní správy VI

**Rozdělovník k č.j. 464-1/550/17-Ko  
15937/ENV/17**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 1/ Královéhradecký kraj  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 HRADEC KRÁLOVÉ
- 2/ Město Špindlerův Mlýn  
543 51 ŠPINDLERŮV MLÝN 173
- 3/ Liberecký kraj  
U Jezu 642/2a  
461 80 LIBEREC 2
- 4/ Obec Vítkovice  
512 38 VÍTKOVICE 243

**Dotčené správní úřady:**

- 1/ Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 HRADEC KRÁLOVÉ
- 2/ ČIŽP OI  
Resslova 1229/2a  
500 02 HRADEC KRÁLOVÉ
- 3/ KHS Královéhradeckého kraje  
Habrmanova 19  
501 01 HRADEC KRÁLOVÉ
- 4/ Městský úřad  
543 51 ŠPINDLERŮV MLÝN 173
- 5/ Správa KRNAP  
Dobrovského 3  
543 01 VRCHLABÍ
- 6/ Krajský úřad Libereckého kraje  
U Jezu 642/2a  
461 80 LIBEREC 2
- 7/ Obecní úřad  
512 38 VÍTKOVICE 243
- 8/ Městský úřad  
Masarykovo nám. 82  
514 01 JILEMNICE
- 9/ Městský úřad  
Zámek 1  
543 01 VRCHLABÍ
- 10/ KHS Libereckého kraje  
Husova 186/64  
460 05 LIBEREC
- 11/ ČIŽP OI  
Třída 1. máje 858/26  
460 01 LIBEREC

**Oznamovatel:**

MELIDA, a.s.  
543 51 ŠPINDLERŮV MLÝN 281



**Zpracovatel oznámení:**

Geo Vision, s.r.o.  
Brojova 16  
326 00 PLZEŇ

**Na vědomí:**

MŽP – OPVIP  
Vršovická 65  
100 10 PRAHA 10