



MIZPP00PTR64

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65
odbor výkonu státní správy VII

V Brně dne 25.11.2014
Č.j.: 2362/560/14
83015/ENV/14

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně
některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)
a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

„Rozšíření práškové lakovny o II. linku“
konaného dne 19.11.2014 v Adamově od 16.00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru **„Rozšíření práškové lakovny o II. linku“** byly
dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem
č. 100/2001 Sb.

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 19.5.2014 – bylo MŽP předloženo oznámení záměru,
- 29.5.2014 – byl řízením procesu pověřen OVSS VII v Brně,
- 13.6.2014 - bylo zahájeno zjišťovací řízení,
- 10.7.2014 – ukončeno zjišťovací řízení,
- 11.7.2014 – byl vydán závěr zjišťovacího řízení, který stanovil, že záměr bude
dále posuzován. Zároveň, na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl
příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení dle přílohy č. 4
k citovanému zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.
- 2.9.2014 – zpracováním posudku byl pověřen Ing. Stanislav Postbiegl (jako
autorizovaná osoba),
- 13.10.2014 – MŽP obdrželo zpracovaný posudek,
- 14.10.2014 – posudek byl rozeslán ke zveřejnění a připomínkám (na úřední
desce Jm kraje zveřejněno 16.10.2014),
- 3.11.2014 – byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb. se uskutečnilo dne 19.11.2014 od 16,00 do 18,00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Adamov.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil za MŽP jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhl. MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Jaroslav Pospíšil, ředitel OVSS VII, se sídlem v Brně. Technickou pomoc zajišťoval Ing. Bc. Tomáš Saňka z téhož pracoviště.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k hodnocení vlivů záměru „Rozšíření práškové lakovny o II. linku“ na životní prostředí, které MŽP obdrželo dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- oznamovatele (Eden Europe, s.r.o.)	pan Zbyněk Husák, pan Karel Velikovský
- zpracovatele dokumentace	Ing. Ladislav Vondráček
- zpracovatele posudku	Ing. Stanislav Postbiegl
- Krajský úřad Jihomoravského kraje	omluveni
- Město Adamov	Bc. Roman Pilát, PhDr. Vlasta Kubenová
- MěÚ Adamov	Blanka Obršliková, Ing. Radek Malý
- KHS Jihomoravského kraje	nezúčastnili se
- ČIŽP, OI Brno	omluveni

Veřejnost projevila o veřejné projednání zájem a byla zastoupena dle prezenční listiny celkem 13 občany. Celkem bylo na veřejném projednání přítomno 23 osob + servisní pracovníci. Občanské sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb. nevzniklo.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Jaroslav Pospíšil (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, vysvětlil smysl a cíl procesu EIA a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

Za oznamovatele vystoupil pan Zbyněk Husák (ředitel). Nejprve představil společnost Eden Europe, s.r.o., obor a místo jejího podnikání. Připomněl daňové výnosy z podnikání společnosti pro město Adamov, včetně jejich výhledu. Dále pak uvedl stručnou historii vývoje společnosti, změny v počtu zaměstnanců a kapacitách výroby v závislosti na požadavcích trhu a hospodářské krize v minulých letech. Zdůraznil snahu eliminovat ekonomicky nevýhodný sezónní třísměnný provoz navýšením kapacity, které vyústilo v oznámení posuzovaného záměru.

Zpracovatel dokumentace Ing. Ladislav Vondráček uvedl, že záměr je již ve druhé fázi. První fáze záměru byla posuzována v roce 2007, kdy byl vydán závěr zjišťovacího řízení, že záměr nebude dále posuzován. V roce 2008 se připravovalo rozšíření výroby, od kterého bylo v důsledku poklesu odbytu výrobků investorem odstoupeno. Uvedl, že se podílel již v první fázi na přípravě podkladových materiálů pro proces posuzování vlivů na životní prostředí a vysvětlil, jak postupoval při zpracování současného oznámení záměru. Vycházel ze zkušeností a výsledků předchozího řízení a snažil se je zapracovat do oznámení v rozsahu dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu. Důraz byl kladen na využití zkušeností získaných z realizovaných opatření k omezení hluku z prostoru lisovny. Dále byl kladen důraz na zamezení obtěžování pachovými látkami unikajícími do okolí. Připomněl, že technologie práškového lakování je v současné době environmentálně nejpriznivější, z hlediska existujících lakovacích technologií. Vyžádal si provedení autorizovaného měření pachových látek, které je přiloženo jako součást dokumentace. Vysvětlil veřejnosti rozdíly pojmů emise a imise. Na základě toho pak dále komentoval naměřené výsledné hodnoty. Uvedl, že u pachových látek neexistuje žádná předepsaná limitní hodnota a jejich vnímání je individuální. Během zpracovávání dokumentace nebyl nalezen žádný podstatný vztah dávka x účinek ve vztahu k provoznímu měření emisí pachových látek. Zřejmě dochází při některých stavech k situacím, kdy mohou být pachové látky obtěžující.

Zpracovatel posudku Ing. Stanislav Postbiegl při zpracování posudku spolupracoval se specialisty z jejich firmy. Kromě toho připravil návrh stanoviska včetně podmínek pro příslušný orgán. Dále zpracovatel posudku uvedl, že tento proces se zabýval pouze jedinou věcí, kterou je realizace druhé lakovny. Kromě toho však v areálu firmy je již první lakovna v hale, ke které má být umístěna linka druhá, dle předpokladu investora, shodná s první linkou. Potvrdil na základě svých sledování krátkodobé nestandardní emise pachových látek z první lakovací linky. Standardní stav považuje za dobrý, ale vzhledem k tomu, že nelze vyloučit krátkodobé emise pachových látek, v návrhu stanoviska nedoporučuje, aby druhá lakovací linka byla shodná s první lakovací linkou. Z pozice zpracovatele posudku navrhuje podmínky stanoviska tak, aby nová linka žádný zápach nešířila.

Zhodnotil dokumentaci z hlediska úplnosti a věcné správnosti. Zjistil určité nesrovnalosti v dokumentaci, proto si vyžádal doplňující a zpřesňující údaje od oznamovatele. Kontrolou hlukové a rozptylové studie zjistil jen drobné nedostatky, které nemohou mít vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Seznámil veřejnost s 19 podmínkami do návrhu stanoviska, které vydá MŽP podle § 10 citovaného zákona. Na dotaz Ing. Pospíšila potvrdil na závěr zpracovatel posudku, že navržené podmínky reflektují veškeré připomínky a podněty, které v dosavadním průběhu řízení byly shromážděny.

Poté byla otevřena diskuse. Jako první vystoupil pan Tománek. Uvedl, že v okolí byly před příchodem společnosti Eden Europe s.r.o. v provozu dvě lakovny, které nezpůsobovaly zápach ve svém okolí. To se změnilo právě příchodem

společnosti Eden Europe s.r.o. Zápach je cítit na ulici i v jejich bytech. Následovala paní Pokorná, která bydlí přímo za halou společnosti. Uvedla, že považuje za zajímavé uvedené údaje ohledně výše daní, které společnost platí, nicméně se domnívá, že zřejmě společnost bude ještě investovat a z toho důvodu výše daní nebude tak vysoká, jak zde zaznělo. Upozornila na skutečnost, že lakovna se nachází v údolí, kde panují specifické klimatické podmínky. Poukázala na neutěšený stavební stav zadní strany budovy v ulici Plotní, která nebyla, na rozdíl od jiných částí budov, rekonstruována. Dále položila otázku, která se týkala údajů ohledně třísměnného provozu a limitních hodnot hluku uvedených v dokumentaci.

Následovala reakce zástupce oznamovatele. Pan Husák nejprve upřesnil informace týkající se umozňování prvotních investic a daňových výnosů. Dále pak hovořil o tom, že si jsou vědomi specifických podmínek díky umístění města v údolí a proto se snaží vždy reagovat na věcné připomínky ohledně jejich činnosti a snaží se řešit a odstranit vzniklé problémy. Konkrétně problematice zápalu se věnují dlouhodobě a prověřují různé technologie spolu se specializovanými firmami. Prozatím se nepodařilo problém úspěšně vyřešit. Ke stavu zadní části budovy na ulici Plotní uvedl, že je to otázka priorit při vynakládání investičních prostředků. Přednostně byly opravovány ty části objektů, které slouží pro provoz (podlahy hal, střechy apod.). Teprve později budou opraveny fasády. K třísměnnému provozu uvedl, že snaha o jeho odstranění je důvodem pro rozšíření provozu lakovny o druhou linku. Přesto záměr s touto možností nadále počítá vzhledem k sezónním špičkám.

Paní Pokorná doplnila své dotazy ohledně způsobu měření hlukové zátěže, limitních hodnot a provádění kontrol v souvislosti se situací za provozu, kdy pojedou dvě lakovací linky a jeden nebo dva lisy.

Ing. Postbiegl k tomu uvedl, že podmínkou stanoviska je požadavek, který stanoví, že v noci nebudou provozovány žádné hlukové významné zdroje. Požadavek bude vyžadován i v navazujícím stavebním řízení. Pro zkušební provoz jsou pak stanoveny podmínky měření hlukové zátěže předepsaným způsobem. Vysvětlil způsob provádění a postup v případě nesplnění limitů. Upozornil na skutečnost, že ke zvýšení hlukové zátěže dochází při otevření střešních světlíků nebo vstupních vrat, proto v podmínkách řeší i tento stav. K třísměnnému provozu uvedl, že vše co se v procesu EIA posuzuje, se hodnotí na maximální nepříznivé ukazatele tak, aby bylo možné posoudit nejnepříznivější stav, který by mohl nastat. To je v zájmu oznamovatele z toho důvodu, aby v průběhu zkušebního provozu nedošlo ke komplikacím, které by mohly mít vliv na spuštění provozu.

K dotazu na kontrolní činnost uvedl Ing. Postbiegl další návazná řízení na stavebním úřadě, včetně příslušných kompetencí a podíl dalších dotčených správních orgánů v těchto řízeních.

.?. vznesl dotaz, zda a jakým způsobem dochází k čištění a údržbě zařízení práškové lakovny a jak to souvisí s únikem zapáchajících látek.

Na dotaz reagoval pan Husák, který popsal stručně technologický postup výroby. Uvedl, že dochází k odmašťování lisovaných plechů, suší se, nanáší se prášková vrstva a celé to putuje do vypalovací pece. Odmašťovací kaly jsou odváženy 2x ročně z nádrží specializovanou firmou. Neprokázalo se, že tato činnost se podílí významným způsobem na pachovém znečištění.

Paní Kuběnová - dotaz na již probíhající výstavbu haly v areálu a vazbu na oznámený záměr. Uvedla, že od května významně vzrostlo množství dnů, kdy došlo k výraznému zápachu v okolí lakovny. Určitou dobu si vedla písemné záznamy, které dokladují toto zhoršení kvality ovzduší. Zaznamenala nový výdych, ze kterého vychází modrý dým, který v závislosti na směru větru nepříznivě ovlivňuje buď město, nebo domy v bezprostředním okolí lakovny. Navrhla, aby kontrolní měřicí čidlo bylo umístěno na balkóně jejich bytu. Dále se dotázala, zda a kolik peněz dává oznamovatel na opravy silnic zničených kamionovou dopravou, která v Adamově výrazně narostla. Zda přispívá sponzorskými dary na školu, školku apod.

Odpověděl pan Husák. Zajímal se o záznamy dat paní Kuběnové, které by rádi porovnali se svými záznamy. Dále proběhla diskuze o nízkozápachových barvách, které jsou v lakovně standardně používány. Uvedl, že vnímá, že ke zhoršení podmínek došlo na základě oznámení jejich záměru. Vyjádřil se ke kamionové dopravě a dále zodpověděl dotaz týkající se sponzorských darů a podílu společnosti na veřejných akcích.

Ing. Pospíšil uvedl způsob financování oprav komunikací ve vlastnictví kraje. Vysvětlil majetkové vztahy ke komunikacím. Opravy komunikací jsou financovány z tzv. sdílených daní, tedy i z daní, které oznamovatel odvádí státu resp. kraji.

.?. Uvedl, že oznamovatel má dvě provozovny. Došlo k přesunu lisů na ulici Osvobození, kde byly stížnosti na noční hluk.

Pan Husák uvedl, že společnost dostala pokutu, proto vyloučila noční provoz lisů s tím, že budou výhledově přemístěny. Provoz na ulici Osvobození je zkolaudován a z pohledu stavebního úřadu je v pořádku. Provozovna není v majetku společnosti, firma je v objektu v pronájmu. Upozornil na skutečnost, že problematika druhé provozovny není předmětem veřejného projednávání.

O slovo se přihlásil pan Vašíček, který rovněž hovořil o provozovně lisů na ulici Osvobození. Nesouhlasí s přenesením hlukové zátěže z ulice Plotní na ulici Osvobození. Kromě hluku upozornil na nízkokmitočtové vibrace, které se šíří objekty v jejich ulici. Ptá se, zda dojde k přemístění lisů z jejich ulice. Kdy a kam, neboť to se týká i obyvatel z okolí lakovny.

Ing. Pospíšil upozornil na to co je smyslem a cílem veřejného projednání a upozornil na to, že diskuze ohledně provozovny na ulici Osvobození nemá přímou souvislost s probíhajícím jednáním.

Ing. Postbiegl uvedl, že rozvoj firmy, který nesouvisí s lakovnou, nemůže být předmětem probíhajícího posuzování a jako zpracovatel posudku jej nehodnotil. Znovu zdůraznil, že druhá lakovací linka bude umístěna ve stávající hale vedle první linky, nikoliv v nově stavěné hale.

Ing. Vondráček popsal závislost lisovací linky na dovozu ocelových svitků plechu a převozu výrobků. Nárůst počtu svitků je méně jak padesáti procentní oproti nárůstu lakované plochy. Důvodem je skutečnost, že již nyní využívá firma externí lakovací kapacity. Detaily na str. 27 dokumentace. Ani on jako zpracovatel dokumentace neřešil žádné navýšení výroby v druhé hale a nemá detailní informace, co v této nové hale bude. Za důležité považuje skutečnost, že dojde ke snížení transportů k externím dodavatelům a zpět do areálu společnosti oznamovatele.

Paní Krausová - vrací se k zápachům. Dotaz na to, co je to za látky, zda nejsou karcinogenní a kdo kromě stavebního úřadu bude dohlížet nato, že je vše jak má být.

Na úseku ochrany životního prostředí dohlíží na dodržování zákonů Česká inspekce životního prostředí.

Ing. Vondráček – proces EIA nemá charakter správního řízení. Závěry procesu EIA jsou podkladem pro navazující správní řízení. Byly jmenovány správní úřady - stavební úřad, KHS, ČIŽP vydávají povolení k provozu. V rámci těchto řízení jsou podmínky v nich stanovené vymahatelné pod sankcí. Jmenuje autory rozptylové studie Ing. Bucka a prof. Kotulána, který hodnotil zdravotní rizika ve vztahu dávka x účinek zjištěných polutantů. Pach je pouze vjem subjektivní. Není žádný vztah mezi mírou zápachu a zdravotním rizikem. Dále informoval o radiačních inverzích v oblasti Adamova a jejich podílu na zhoršení rozptylových podmínek v území. Vysvětlil způsob provedených měření a jejich vyhodnocení v rámci dokumentace.

Pan Husák považuje navržená opatření zpracovaná v posudku za tvrdá a uvádí, že pro ně neexistuje jiná cesta než tyto podmínky v rámci navazujících řízení plnit. Uvádí příklady možných kontrol, které mohou být jak ohlášené, tak namátkové. Probíhají ze strany KHS, ČIŽP, stavebního úřadu a Inspektorátu bezpečnosti práce. Tento aparát dává občanům faktické záruky, že výrobní proces probíhá tak, jak má probíhat.

Ing. Postbiegl připomíná, že v podmínkách posudku odmítá další ředění pachových látek a požaduje takové řešení, které tyto látky, které mohou být i nebezpečné, z výduchu odstraní. Jedná se zřejmě o technologickou chybu stávající linky, kterou je nutné odstranit.

Dotaz paní .?., které látky při výrobě vznikají. Zda se jedná o aminy.

Ing. Vondráček – uvedl, že na základě analytických měření VŠCHT v Praze se jedná o směs 48 látek vesměs těkavých organických látek včetně skupiny terciárních alifatických aminů. Zjištění vychází z provedeného laboratorního spalování používaných barev. Podle konzervativního hodnocení provedeného nezávisle prof. Kotulánem z Masarykovy univerzity v Brně je směs těchto organických látek výrazně pod povoleným limitem. Benzen, který je karcinogenní, je součástí této skupiny látek ve stopovém množství.

Ing. Postbiegl popsal způsob provádění příslušné laboratorní analýzy. Zopakoval návrh opatření k úplné eliminaci pachových látek volbou doplnění vhodné technologie včetně uvedení možných postupů.

Pan Budiš – radní. Město má projekt na odpočinkovou zónu na nám. Práce. Navrhuje proto, aby indikátor měření byl do tohoto území umístěn v souvislosti s rekonstrukcí plochy.

Pan Husák – firma nerozhoduje o umístění měřících kontrolních stanovišť, proto se domnívá, že je to úkol pro autorizovanou osobu, která bude případně tato místa určovat.

Ing. Postbiegl – bude přidáno do podmínek pro stanovisko podle § 10 zákona.

Pan Procházka – zda v případě nákupu nové barvy bude tato barva podrobena laboratornímu testu.

Pan Husák – odpověděl, jak probíhá nákup barev a jaké povinnosti má dodavatel barev a jaké průvodní dokumenty musí být přiloženy.

Pan Tománek – návrh na výduch vedený přes vodu jako v galvanovně.

Pan Husák – uvedl, že tuto technologii také zvažovali, ale nedostali záruky účinnosti od dodavatele, proto hledali i další jiná řešení. Inspiraci čerpali z lakovny v Nymburce, kde řeší podobné problémy. Ani dopalovací pec instalovaná za touto vodní technologií nedokáže odstranit zápach beze zbytku. Nyní se soustředí na technologii chemického navázání zapáchajících látek na látky jiné, které je „neutralizují“.

Protože zástupci ostatních dotčených správních úřadů nebyli přítomni a další připomínky a názory nebyly vzneseny, ukončil Ing. Pospíšil v 18.00 hodin veřejné projednání.

III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Rozšíření práškové lakovny o II. linku“ na životní prostředí byly projednány ze všech podstatných hledisek. Veřejné projednání prokázalo, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek únosný. V průběhu jednání se nevyskytla žádná otázka, kterou by nebylo možné zodpovědět, ani okolnost, která by zakládala důvod pro přerušení veřejného projednání. Konečné stanovisko o hodnocení vlivů provedení záměru „Rozšíření práškové lakovny o II. linku“ na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona č. 100/2001 Sb.

Pověřená osoba na závěr konstatovala, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k danému záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ze zvukového záznamu přepsal:

Ing. Jiří Škaloud


Ing. Jaroslav Pospíšil
ředitel odboru výkonu státní správy VII

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
odbor výkonu státní správy VII
Vršovická 65, 100 10 Praha 10
pracoviště: Brno, Mezírka 1
PSČ 602 00

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Jihomoravský kraj
do rukou hejtmana
Žerotínovo nám. 3/5
601 82 Brno

Město Adamov
do rukou starosty
Pod Horkou 2
679 04 Adamov

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5
601 82 Brno

Krajská hygienická stanice
Jihomoravského kraje
se sídlem v Brně
Jeřábkova 4
602 00 Brno

Česká inspekce životního prostředí
OI Brno
Lieberzeitova 14
614 00 Brno

Městský úřad Blansko
odbor životního prostředí
nám. Svobody 3
678 24 Blansko

Oznamovatel - Eden Europe s.r.o.
Karel Velikovský
Náměstí Práce 483/1
679 04 Adamov

**Zpracovatel dokumentace - enving,
s.r.o.**
Ing. Ladislav Vondráček
Staňkova 18a
602 00 Brno

Zpracovatel posudku - AMEC s.r.o.
Ing. Stanislav Postbriegl
Křenová 58
602 00 Brno

Na vědomí:

MŽP – OPVIP
Vršovická 65
100 10 Praha 10