

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ODBOR VÝKONU STÁTNÍ SPRÁVY VIII
Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc

V Olomouci dne 5. září 2008
Č.j.: 570/507/V/08/Ku

Z Á P I S

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 186/2006 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb.

záměru

„Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“ byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 186/2006 Sb.

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- **Oznámení** vlivů záměru dle příl. č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo předloženo MŽP 21. září 2006. Záměr naplňuje dikci bodu **2.3**, kategorie **I**, přílohy č. 1 (Těžba ostatních nerostných surovin – nový dobývací prostor).
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 16. října 2006 rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Podle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda předložené **oznámení lze považovat za dokumentaci** podle přílohy č. 4 zákona a nebo je nutné ho dopracovat. V průběhu zjišťovacího řízení mohl každý zaslat své písemné vyjádření k předloženému oznámení a to ve lhůtě 20 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce Zlínského kraje.
- Zjišťovací řízení provedené podle zásad uvedených v příloze č. 2 k citovanému zákonu, dále na základě oznámení a vyjádření k němu obdržených, bylo ukončeno dne 22. listopadu 2006 vydáním Závěru zjišťovacího řízení s tím, že předložené **oznámení nelze považovat za dokumentaci** podle přílohy č. 4 zákona, a stanovilo oblasti vlivů záměru na životní prostředí, na které má být v dokumentaci kladen zvýšený důraz.
- Oznamovatel předložil **dokumentaci** záměru dne 14. února 2008.
- Dokumentace byla **rozeslána** dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření dne 29. února 2008. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k dokumentaci a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Zlínského kraje.
- **Zpracovatel posudku** byl pověřen dne 14. dubna 2008, kdy obdržel veškerá vyjádření k dokumentaci a oznámení.

- Na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k ní byl zpracován **posudek**. Obsah posudku je dán přílohou č. 5 k cit. zákonu. Tento posudek by měl hodnotit zejména úplnost dokumentace, varianty, technické řešení záměru, návrhy opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, dále vypořádá všechna obdržaná vyjádření k dokumentaci a navrhne příslušnému úřadu stanovisko.
- Zpracovaný posudek MŽP **obdrželo** dne 14. července 2008.
- 23. července téhož roku – byl **posudek rozeslán** dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Každý mohl zaslat písemné vyjádření k posudku a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku na úřední desce Zlínského kraje.
- 18. srpna 2008 - rozeslal příslušný úřad **pozvánku** na veřejné projednání.
- 28. srpna 2008 se konalo veřejné projednání podle § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 28. srpna 2008 v Městském kulturním středisku v Chropyni.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla v souladu s § 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb. Ministerstvem životního prostředí pověřena Ing. Kamila Kudelová, MŽP, OVSS VIII.

4. Předmět veřejného projednání.

Předmětem veřejného projednání záměru byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, která příslušný úřad obdržel dle § 6 a § 9 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Zástupce oznamovatele záměru Ing. Aleš Vítek, předseda představenstva
Štěrkovny Olomouc a.s.

Zpracovatel dokumentace a oznámení: RNDr. Bc. Jaroslav Bosák
Mgr. Petr Rejzek
Ecological Consulting, a.s., Olomouc

Zpracovatel posudku: p.g. Jiří Maňour, CSc.

Dotčené územní samosprávné celky:
bez účasti

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor ŽP a Ze
RNDr. Alan Urc
Ing. Miroslava Tomalová
Ing. Jarmila Vránová

Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí
Ing. Petr Vodák

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca **60 osob**.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Kamila Kudelová, pověřená Ministerstvem životního prostředí řízením veřejného projednání. V úvodu seznámila přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem, představila zástupce jednotlivých stran a uvedla základní údaje o procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle platné legislativy. Dále provedla rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posouzení vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

V druhé části veřejného projednání vystoupili zástupci jednotlivých stran:

Zástupce oznamovatele Ing. Aleš Vítek stručně seznámil přítomné s činností společnosti Štěrkovny Olomouc a.s. a dále s podstatou projednávaného záměru. Dále pro srovnání zmínil štěrkovnu Grygov otevřenou v roce 2001, jejíž provoz přes počáteční obavy obyvatel je bezproblémový.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Petr Rejzek připomněl základní parametry záměru, seznámil přítomné s výsledky hodnocení dokumentace vlivů na ŽP, zejména zhodnotil velikost a významnost negativních vlivů na životní prostředí (hlukové zatížení, znečištění ovzduší, kvalita podzemních vod, zábor ZPF).

Jako zásadní zdůraznil vliv dopravy. Promítl přítomným aktuální mapu předpokládaného průběhu výstavby dálnic a rychlostních komunikací na Kroměřížsku, staženou téhož dne z internetových stránek Ředitelství silnic a dálnic. Zmínil výhodu blízkosti projednávaného ložiska z hlediska životního prostředí a zdraví obyvatel, kdy byla zpracována varianta dopravy tak, aby přes okolní obce kolem záměru nevedla nákladní doprava. Přednesl svůj názor, že v případě, že by v dané lokalitě nebylo ložisko štěrkopísku, pravděpodobně by doprava šterku musela být vedena přes Plešovec, část Chropyně i okolní obce.

Závěrem zmínil blízkost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustavy Natura 2000) Morava – Chropýňský luh, kdy byla promítnuta mapa možných záměrů těžby štěrkopísku na ložisku Plešovec, v lokalitě Louky Hejtman a v lokalitě Chropyně - Záříčí, ze které vyplynulo, že projednávaná těžba štěrkopísku Chropyně (sever) je jednoznačně mimo naturové území.

Poté byl vyzván **zpracovatel posudku** p.g. Jiří Maňour, CSc., aby zhodnotil úroveň zpracování dokumentace EIA, její úplnost a poukázal na její nedostatky a nepřesnosti.

P. g. Jiří Maňour, CSc. zhodnotil dokumentaci z formálního hlediska jako úplnou a věcně správnou. Zpracovatel posudku doporučuje vydat kladné stanovisko s množstvím omezujících podmínek, které by umožnily realizaci záměru.

Dále seznámil přítomné s vypořádáním připomínek k posudku.

Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí, vyslovil připomínku zejména z hlediska ochrany ZPF. Zpracovatel posudku zhodnotil vlivy záměru na ZPF jako přijatelné.

Město Kroměříž vyjádřilo absenci zřetelného závěru posudku. K tomu bylo ze strany zpracovatele posudku řečeno, že posudek je zpracován přesně podle osnovy, kterou stanoví zákon, a není zde vyžadován žádný závěr. Za závěr je v posudku možno pokládat návrh stanoviska příslušného orgánu. Dále ve vyjádření byla zmíněna obava z možné změny klimatu v důsledku zvyšování vodních ploch v regionu („děšť se nedostane přes Moravu“). Zpracovatel posudku se domnívá, že dvacetihektarová vodní plocha příliš klima nezmění.

Zásadní námitka Krajského úřadu Zlínského kraje je směřována na ochranu ZPF. Zpracovatel posudku stále trvá na svém názoru, že vlivy záměru na ZPF jsou přijatelné. Dodává, že z důvodu závažnosti problematiky ZPF jsou zřízeny příslušné orgány, které se ochranou ZPF zabývají a které mají mnohem větší přehled a více zdrojů poznání než zpracovatel dokumentace a posudku, protože do svého rozhodování mohou zahrnout veškeré stavby a činnosti vyskytující se v rozsahu jejich působnosti. Tento aspekt by se pak měl projevit v územně plánovací dokumentaci. Další námitka se týkala problematiky vody, zejména možného ovlivnění vodních zdrojů Břestský les a Plešovec. V posudku je uvedeno, že podmínky při stanovení ochranných pásem těchto vodních zdrojů nevylučují těžbu štěrkopísku, pokud hydrogeologický posudek bude z jejich hlediska pozitivní, tzn. že nedojde k výraznějšímu ovlivnění těchto zdrojů, které by znamenalo znečištění vody nebo pokles její vydatnosti. Tato podmínka je splněna. K další připomínce, že nebyl zcela jednoznačně vypořádán problém, že záměr leží v záplavovém území, zpracovatel posudku zastává názor, že pískovna je v případě povodně naopak spíše pozitivním prvkem, protože umožňuje rychlejší opadání vody, tím že jsou otevřeny pískové břehy a může docházet k infiltraci. Je také nutno vycházet z existence povodňových plánů, kde jsou navrženy protipovodňové hráze a tím případné povodně vůči sídlům eliminovány. Dále bylo připomínkováno, že byla málo zohledněna Studie limitů těžby, postupné využitelnosti a ochrany zásob ložisek nerostných surovin se zřetelem na ložiska štěrkopísku Zlínského kraje. K tomuto zpracovatel posudku uvádí, že posudek zohlednil zejména Územní plán VÚC, kde je toto ložisko zmíněno jako existující a není uvedeno, zda jeho těžba je vhodná či nevhodná. Studie je záležitost podkladová a rozhodnutí musí učinit právě územní plán. Ten v současné době s těžbou v tomto prostoru nepočítá. Bude tedy záležet na Městě Chropyně a občanech.

Zpracovatel posudku navíc zmínil, že v připomínkách k dokumentaci bylo uvedeno, že rozsah záměru v oznámení a v dokumentaci se liší o 1 ha, a vysvětlil, že toto posudek reflektuje tím způsobem, že ten jeden ha leží mimo dobývací prostor, takže oznámení uvedlo celý rozsah záměru, kdežto dokumentace rozsah pouze dobývacího prostoru. Zpracovatel posudku toto nepovažuje za závažný nedostatek dokumentace, protože v dalších částech je zřejmé, o co se jedná.

Jako poslední bylo zmíněno vyjádření pana Libora Blažka s podpisy 63 občanů, kteří nesouhlasí s návrhem stanoviska zpracovatele posudku vydat souhlasné stanovisko s realizací záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“. Vzhledem k rozsáhlosti dokumentu (6 stran) byly jednotlivé body vyjádření odloženy do diskuse.

Na závěr svého příspěvku p. g. Jiří Maňour, CSc. informoval přítomné, že vypořádání všech obdržených připomínek k posudku proběhne písemně a stane se součástí stanoviska příslušného úřadu.

V další části veřejného projednání vystoupili v souladu s programem zástupci dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů:

Za Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vystoupila Ing. Miroslava Tomalová.

Úvodem zopakovala připomínky krajského úřadu, které se týkaly především ochrany ZPF a vodního zákona. Posuzovaným záměrem má být dotčen nevratnou změnou ZPF na ploše 26,78 ha, z toho 17,35 ha náleží do II. třídy ochrany ZPF, což je půda s nadprůměrnou produkční schopností, vysoce chráněná a odnímatelná pouze výjimečně a podmíněně. Navíc na

této ploše byla provedena investice do půdy právě za účelem zlepšení půdní úrodnosti - funkční odvodňovací systém. Dle názoru krajského úřadu nebyla v dokumentaci dostatečně prokázána nezbytnost a výhodnost navrhovaného řešení, která by zajistila ochranu ZPF.

Připomínky z hlediska vodního zákona se týkaly nesouladu s územním plánem. Z logiky věci vyplývá, že by posouzení vlivu záměru na životní prostředí (EIA) mělo následovat až po posouzení vlivů ÚPD na životní prostředí (SEA) jako závazný podklad pro další navazující řízení, což se nestalo.

Dále bylo upozorňováno na to, že záměr se nachází ve vnějším ochranném pásmu 2. stupně vodního zdroje Břestský les a Plešovec určeného k hromadnému zásobování pitnou vodou. Řešené území se také nachází v záplavovém území vodních toků Bečva, Morava a Moštěnka a v CHOPAV Kvarter řeky Moravy, z čehož vyplývá, že pokud tento záměr bude realizován, musí být technologie těžby i časový postup přizpůsoben možnostem následného vodohospodářského využití těžebního jezera.

Ve Studii limitů těžby, postupné využitelnosti a ochrany zásob ložisek nerostných surovin se zřetelem na ložiska štěrkopísků Zlínského kraje se jedná o území podmíněně vhodné s využitím pouze části bloků zásob na výhradním ložisku a to pouze pro jednu těžbu s přijatelnými územně-ekologickými podmínkami. Není doporučena kombinace těžby z ložiska Plešovec-jih a této těžby. Z tohoto dokumentu vyplývá, že toto ložisko není prioritní a mělo by se brát jako rezervní.

Krajský úřad trvá na tom, že v navazujících řízeních musí být řešena nezbytnost a výhodnost tohoto záměru a pokud takto nebude učiněno, nelze záměr doporučit k realizaci.

Na závěr Ing. Miroslava Tomalová připomenula, že podle všech zmíněných závazných dokumentů (VÚC, Studie limitů těžby, Krajská surovinová politika) se jedná o střet zájmů, odkazují se na to, že toto ložisko není prioritní, mělo by být bráno jako rezervní s možností výhledu těžby do budoucna a z tohoto důvodu lze považovat otvírku tohoto ložiska v tuto chvíli za nesystémovou a nadbytečnou.

Poslední připomínka se týkala vodního zákona, kdy zpracovatel posudku navrhoval předložení návrhu vodohospodářského využití v rámci plánu sanace a rekultivace. Krajský úřad požaduje, aby tento návrh byl předložen již v rámci dokumentace projektu. Stejný požadavek se týká také plánu monitoringu.

P. g. Jiří Maňour, CSc. reagoval nejdříve na poslední připomínku krajského úřadu. Vysvětlil, že plán sanace a rekultivace je součástí plánu otvírky, přípravy a dobývání. Příslušné povolení je vydáváno v rámci správního řízení a předchází otevření ložiska. Požadavek krajského úřadu je tedy tímto respektován.

K otázce priority projednávaného ložiska se zpracovatel posudku necítí být dostatečně kompetentní k posouzení v této věci. Zmínil však citaci, že se nepřipouští současná těžba ložiska sever a jih. Jelikož se zde jedná o těžbu pouze v jednom z těchto ložisek, nespátřuje žádný rozpor. Podotkl, že potřeba štěrkopísku stále vzrůstá. Všechny pískovny v okolí těží na maximum a nelze odhadnout, jak dlouho to bude trvat. Domnívá se, že proces posouzení vlivů na životní prostředí nemůže tuto problematiku zcela dořešit.

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák doplnil, že je zřejmé, že u projednávaného záměru jsou tři citlivá místa. Prvním je, že se odehrává na ZPF. Faktem je, že v celém okolí Olomouce, Přerova, Chropyně a Tovačova jsou kvalitní zemědělské půdy s jednou z nejvyšších bonit (I, II). Bohužel pod těmito nejvyššími bonitami se ale také nacházejí nejlepší ložiska štěrkopísku, což je dokladováno průzkumy provedenými v minulosti a tím, že v už roce 1989 bylo vyhlášeno výhradní ložisko tohoto nevyhrazeného nerostu k ochraně a v roce 2000 bylo ministerstvem životního prostředí vyhlášeno chráněné ložiskové území. Z toho jednoznačně vyplývá, že tato lokalita má kvalitní štěrkopísky a dříve nebo později má být vytěžena.

Zmínil, že krajské úřady si sice nechávají zpracovat různé studie, ale druhá věc je zákon. Zákon o nerostném bohatství nezná žádná „prioritní“ nebo „neprioritní“ ložiska. Zná pouze ložiska, která mohou být těžena, pokud se najde investor a pokud jsou dopady na životní prostředí

přijatelné. Zlínský kraj není investorem ani těžařskou organizací. Do své studie nechal v podstatě promítnout na základě kvalitních podkladů jakési vize. Nicméně taková studie může sloužit pouze jako vodítko pro případné investory, kam by bylo vhodnější těžbu umístit, tedy do prioritních ložisek. Nicméně, pokud se investor rozhodne jít do neprioritního ložiska, nemůže mu v tom kraj bránit. Jediné kritérium je právě posouzení vlivů na životní prostředí. Tak jak bylo provedeno v tomto případě, je zřejmé, že záměr se nenachází ve zvláště chráněném území z hlediska ochrany přírody. Nenachází se ani v takové blízkosti obytné zástavby, aby hluk z těžby ani hluk z dopravy ovlivňoval obytnou zástavbu nad přípustné limity. Dokonce ani z hlediska ochrany ovzduší nebyly prokázány žádné zásadní vlivy. Diskutován je zde třetí okruh problémů - vliv na vodní zdroje a podzemní vodu. V rámci oznámení i dokumentace byly předloženy celkem 2 hydrogeologické posudky zpracované oprávněnou osobou, které vliv na soukromé studny i na vodní zdroje vyloučily. Nakonec zmínil vyjádření občanů s připomínkou, že dokumentace vlivů záměru se zabývá hlavně kumulací vlivů těžby Chropyně – sever a Chropyně – jih, přestože obě tyto těžby jsou vyloučené. Jsou vyloučené i v rámci zpracované dokumentace. Kumulace obou těchto těžeb se v dokumentaci objevila na základě požadavku ministerstva životního prostředí v rámci zjišťovacího řízení.

Krajský úřad vypořádání připomínek akceptoval a další nevznsl.

Za **Městský úřad Kroměříž**, odbor životního prostředí, vystoupil **Ing. Petr Vodák** a uvedl, že k jakémukoliv řízení (územní řízení, řízení báňského úřadu) bude potřeba souhlas vodoprávního úřadu, k čemuž bude potřeba doložit monitoring, výsledky hydrogeologického průzkumu, ve kterém se promítne předpokládané ovlivnění vodních zdrojů domácích i veřejných, dále vliv těžby z hlediska jejího umístění v záplavovém území. Vodoprávní úřad může platnost svého souhlasu časově i jinak omezit. Tento souhlas nemusí být udělen na celou oblast těžby, ale např. může být udělen na I. etapu, pak budou vyhodnoceny klady a zápory, vlivy na prameniště, na čistotu, kvalitu a množství podzemních vod a pak teprve bude rozhodnuto, jak dál pokračovat.

ZPF je třeba chránit nejen jako výrobní prostředek, ale i jako přírodní bohatství.

P. g. Jiří Maňour, CSc. upozornil, že funkce vodoprávního úřadu se odrazila v posudku mezi navrženými opatřeními: „Před povolením těžby je nutno předložit plán monitoringu a projednat ho s příslušným vodoprávním úřadem.“ Tím je myšleno, že tento plán musí vodoprávní úřad schválit a stanovit, v jakém režimu bude monitoring prováděn.

K problematice ZPF dodal, že bylo ve vyjádření řečeno, že už jednou byla zamítnuta těžba na ložisku Chropyně – jih, což je jen část celého ložiska krytého chráněným ložiskovým územím Chropyně a to v rozsahu cca 17,8 ha. Ovšem ten záměr zněl jinak – byl to záměr na celý dobývací prostor Chropyně v rozsahu skoro 80 ha, takže tam bylo ovlivnění půdy potenciálně mnohem větší, než je v současné době projednáváno.

Následovala diskuse:

Pan Libor Blažek, obyvatel obce Plešovec, uvedl, že dne 13. 8. 2008 poslal 13 připomínek za sebe a 63 podepsaných občanů obce Plešovec, jež zde ještě nebyly zodpovězeny. Požádal zástupkyni ministerstva životního prostředí, aby se bod po bodu k těmto připomínkám vyjádřila a pokud nebude vědět odpověď, aby zřetelně řekla, že MŽP na dotaz neumí odpovědět.

Ing. Kamila Kudelová, MŽP, informovala přítomné, že došla písemná vyjádření k posudku budou vypořádána v rámci stanoviska. Pokud si pan Blažek přeje vznést zaslané připomínky znovu osobně, je možno je vypořádat na veřejném projednání bod po bodu, přestože se jedná o dlouhé vyjádření. Dále vysvětlila, že na veřejném projednání má každý možnost uplatnit své

připomínky a tyto na veřejném projednání budou vypořádány. Písemné připomínky budou vypořádány písemně.

Pan Libor Blažek odpověděl, že se zde nacházejí občané, kteří připomínky podepsali a nikdo z nich se záměrem nesouhlasí, a dotázal se, zda pokud připomínky přečte, budou zodpovězeny.

Ing. Kamila Kudelová, MŽP, připomněla, že dnešní veřejné projednání se týká výhradně posouzení vlivů záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na životní prostředí a požádala přítomné, aby se drželi této problematiky.

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák jako zpracovatel dokumentace doplnil, že se měl možnost seznámit se se zmíněnými připomínkami pana Blažka a vynasnaží se je na místě vypořádat bod po bodu.

Pan Libor Blažek namítl, že o vypořádání žádal pracovníka MŽP.

Ing. Kamila Kudelová, MŽP, vysvětlila, že pracovník MŽP řídí proces EIA na základě podkladů autorizovaných osob (zpracovatel dokumentace a zpracovatel posudku), a vyzvala pana Blažka, aby přednesl své připomínky.

Pan Libor Blažek vyslovil názor, že pracovníci MŽP neměli čas se tak připravit, aby byli ochotni a schopni odpovědět a na veřejné projednání poslali pracovníka, který uvedené problematice zřejmě málo rozumí.

Ing. Kamila Kudelová, MŽP, pana Blažka napomenula a znovu vysvětlila, že se vychází ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Opětovně vyzvala pan Blažka, aby se zabýval vlivy na životní prostředí projednávaného záměru.

Pan Libor Blažek souhlasil a začal číst své připomínky. U prvního bodu byl přerušen **RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem**, který upozornil na to, že se zřejmě nejedná o zmiňované připomínky ze dne 13. 8. 2008 a nelze tedy jít bod po bodu, jak bylo požadováno.

Pan Libor Blažek důrazně požádal, aby nebyl přerušován, protože mu bylo řečeno, že může vznést další dotazy. Potom pokračoval ve svém příspěvku a přednesl 24 připomínek k dokumentaci a posudku vlivů záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na životní prostředí. U všech bodů je vyjádřen nesouhlas s vydáním souhlasného stanoviska.

Následující den po veřejném projednání obdrželo MŽP písemné vyhotovení těchto připomínek. Vzhledem k jejich rozsahu (7 stran textu) je tento materiál přiložen k zápisu.

Ing. Kamila Kudelová, MŽP upozornila, že původně se pan Blažek odvolával na své písemné vyjádření ze dne 13. 8. 2008, ale přednesl připomínky jiné, a poprosila o jejich zaslání písemnou nebo elektronickou formou, aby pro jejich rozsáhlý obsah nedošlo k opomenutí vypořádání některého z bodů. Než předala slovo autorizovaným osobám zdůraznila, že stanovisko MŽP není v žádném případě rozhodnutím o plánovaném záměru, ale je pouze jedním z odborných podkladů pro následující správní řízení. Vydání souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí neznamená, že záměr bude vždy realizován. Informovala přítomné, že v případě projednávaného záměru nebyla pořízena příslušná změna územního plánu města Chropyně. V současné době se projednává změna č. 6 územního plánu - plocha pro těžbu štěrkopísku v lokalitě 6-1 „Louky Hejtman“. V době podání oznámení záměru však dle vyjádření městského úřadu záměr byl v souladu s územně plánovacími záměry obce. Nesoulad s územním plánem nebrání posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák se ujal slova, aby zodpověděl připomínky pana Blažka.

Co se týká směrnic EU, tyto jsou doporučením pro jednotlivé členské státy, které je mají zapracovat do své legislativy. Až potom se tyto směrnice stávají platnými na území členského státu. Klasickým příkladem je směrnice o ochraně volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, která se přímo v Chropyni promítla v zákoně o ochraně přírody a krajiny ve vyhlášení evropsky významné lokality zařazené do systému NATURA 2000. Proto se domnívá, že soulad se směrnicemi je prostřednictvím právě porovnání záměru s naší platnou legislativou.

Další připomínkou byla odvolávka na ptáky – volavku bílou a motáka pochopa. Tito ptáci, hl. volavka bílá, vyhledávají pole čerstvě zoraná, kde sbírají žížaly, chytají hraboše a v podstatě na tahu se živí. Nicméně oba tyto druhy jsou vázány na trvalé vodní plochy a jejich břehové

porosty, které jim umožňují i hnízdění. Naopak tedy pro udržení tohoto ptactva je vhodnější rybník s břehovými rákosinami, který jim umožní hnízdit.

K poznámce, že 97 % občanů v Plešovci je proti tomuto záměru, uvádí, že proces EIA je o tom, že porovnává záměr s platnou legislativou a platnými limity. Není o porovnávání přání lidí, kteří v té lokalitě žijí. Toto spíše přísluší politické reprezentaci – samosprávě. A ze zástupců samosprávy se veřejného projednání neúčastnil nikdo. Jestliže 97% občanů nesohlasí, měli by se obrátit na své volené zástupce. Toto nepatří tak dalece do procesu EIA.

Dále provedl v obecné rovině rekapitulaci dalších připomínek týkajících se absence studií, programů a národních plánů naší republiky v dokumentaci. Národní plány jsou zpracovány pro území celé republiky, jsou poměrně obecné a mají doporučující charakter. Z těchto celorepublikových plánů pak vychází krajské plány (např. krajské energetické koncepce, krajské surovinové politiky atd.). Jediný zřejmě relevantní, na který upozorňoval Zlínský kraj, byl Plán surovinové politiky Zlínského kraje. Velice těžce se konkrétní záměr o rozloze 20-30 ha porovnává s celorepublikovým plánem či programem. Proto by měl být porovnáván s Krajským programem, který je tomu nejbližší.

K dostupné technice, typu a výrobci vysvětlil, že v dnešní době určit typ a výrobce, se kterým se bude pracovat, je poměrně složité. Jednak výrobců hl. kolových nakladačů a nákladních automobilů je celá řada a jednak se v takovémto materiálu nesmí objevit zmínka či doporučení na konkrétního výrobce, aby nedošlo k napadení antimonopolním úřadem či úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, že jednoznačně – aniž je rozhodnuto – je nějaký výrobce preferován. V dokumentaci je pracováno s naprosto standardními mechanismy a zařízeními, která jsou instalována na okolních pískovnách a počítalo se s hodnotami horšími vůči životnímu prostředí, než panem Blažkem zmiňované nejlepší technologie.

K připomínce ohledně množství roztěžených pískoven v okolí a velké řady těžebních jezer připomněl jednání zastupitelstva, které projednávalo změnu územního plánu, kde vystoupil Ing. Lorek z Českomoravského šterku (konkurence oznamovatele) a dokladoval, že životnost stávajících ložisek se blíží k horizontu dotěžení a dále, že dnes tato vytěžená surovina nemá všechny jakostní předpoklady a všechny ve stavebnictví a průmyslu požadované frakce. Proto těžbařské společnosti velmi intenzivně hledají ložiska nová, která by jim umožnila požadovanou strukturu suroviny na trh dodat. Odvolal se na výše promítanou mapku „Předpokládaný postup výstavby a uvádění nových úseků do provozu v letech 2008 – 2010“ – rychlostní komunikace a dálniční síť, která se má v okolí Chropyně budovat, a vysvětlil, že na 12 km dálnice je zapotřebí 360 tisíc m³ šterkopísku. Chropyně má uvažovanou kapacitu 210 tisíc m³ za rok. Z toho vyplývá, že spotřeba stavební suroviny je enormní a díky stavebnímu boomu hl. v silniční dopravě, tlak na stávající ložiska, která jsou otevřena, bude velký a tato nebudou s největší pravděpodobností schopna je v rozumných dostupových vzdálenostech a v rozumných kubaturách a struktuře suroviny pokrýt.

Své vystoupení za zpracovatele dokumentace ukončil s tím, že vzhledem k rozsahu připomínek předpokládá, že se bude mít možnost k nim ještě písemně vyjádřit.

Ing. Kamila Kudelová, MŽP, se zeptala pana Blažka, zda může své připomínky doručit navíc písemně a zda je pro něj dostačující, co zde bylo autorizovanou osobou řečeno, případně aby se dotázal na další věci.

Pan Libor Blažek informoval přítomné, že své připomínky tento den odeslal a zítra budou v poště. Dále reagoval, že bylo zmíněno, že Ing. Lorek hovořil o tom, že se těžba v Tovačově chýlí ke konci. Prohlásil, že se jedná o absolutní nesmysl. Ing. Lorek má zpracovanou studii, která je povolená (odkazuje se na jednu stránku) s tím, že v Tovačově se bude těžit do roku 2036 a zřejmě to nebude poslední. Nechtěl by, aby se tady říkaly lidem zavádějící informace. Tovačov těží více než milion kubíků ročně, jak Ing. Lorek minule říkal. Také řekl, že je to více než 7 % celorepublikové těžby. Když se k tomu připočte ještě nedaleký Hulín (Chropyně se nachází vzdušnou čarou mezi Tovarovem a Hulínem), který těží cca 6 % celorepublikové těžby, je to 13 % celorepublikové těžby, která se těží vzdušnou čarou 25 km od sebe. K tomu

existuje ještě Grygov a další šterkoviště. Domnívá se, že je to nesmysl a že názor, že pokud se neotevře Plešovec, budou auta jezdit přes předmětnou oblast, protože budou zásobovat Přerov, je také zavádějící informace, protože z Grygova to budou mít do Přerova určitě blíž z otevřeného ložiska než z ložiska, jehož otevření je v nedohlednu. Dle jeho názoru je proces EIA základním kamenem a odrazovým můstkem pro těžební společnost, aby mohla dál pokračovat v realizaci záměru. Je možné, že pokud systém EIA vydá kladné stanovisko a doporučí, společnost může svoji práci prodat a může tady těžit někdo jiný. Pro dokreslení informoval, že hodnota prodané suroviny v dobývacím prostoru Plešovec, když počítá 4 % inflaci, bude 2 miliardy 300 tisíc Kč. Oznamovateli se tedy jedná o více než 2 miliardy. Je pravda, že tato společnost bude mít určité náklady s tím, aby to vytřídila, ale právě tyto náklady určitě bude chtít co nejvíce minimalizovat a nemusí být pravda, že soukromí dopravci budou jezdit po slíbených trasách, protože těžit může naprosto jiná společnost, která si může vytvořit své podmínky.

Ing. Kamila Kudelová, MŽP, zopakovala, že veřejné projednání není povolovací řízení, ale jedná se o získání odborného podkladu pro návazná správní řízení. Nelze předjímat nesolidnost investorů ani se zabývat dohady, je nutno vycházet z aktuálních informací. Apelovala na to, aby dotazy a připomínky byly směřovány k posouzení vlivů na životní prostředí. Nakonec se dotázala zástupců jednotlivých stran, zda dále chtějí reagovat na připomínky pana Blažka.

Slova se ujal **zástupce oznamovatele Ing. Aleš Vítek**, který vyslovil lítost nad tím, že jsou investorovi podsouvány některé věci, o kterých nelze uvažovat ani spekulovat, protože jsou v počátečním stádiu vývoje, a toto jednání nepovažuje za korektní. Znovu zmínil šterkovnu Grygov s tím, že pokud by opravdu byli takový typ firmy, jak je jim zde podsouváno, mohli dávno Grygov prodat a nemuseli řešit spoustu věcí. Domnívá se, že na projednání tohoto typu tyto záležitosti nepatří.

P. g. Jiří Maňour, CSc. jako geolog reagoval na jednu z připomínek pana Blažka, že je hodnocena kvalita ložiska na základě celého jeho rozsahu a ne jenom v rozsahu dobývacího prostoru Chropyně (sever). Geologický průzkum nemůže být nikdy úplně dokonalý, vždy zůstává řada nejasností o vývoji ložiska apod. To prostě je riziko podnikání. Kdyby se udělal úplně detailní průzkum, pak se ložisko nemusí těžit, protože finančně by to bylo stejně nákladné.

K tomu se váže připomínka o 15 % ztráty suroviny. Nejedná se o čistý šterkopísek, jsou tam vložky jílové polohy, nějaké materiály biologického charakteru, které nelze zahrnout po těžbě do suroviny prodávané jako šterk nebo písek. Tyto věci zůstávají na místě na odkališti a je to zcela přirozená věc, nejedná se o spekulaci.

Jako další se do diskuse přihlásil **pan Milan Remeš, občan Chropyně**, a vyjádřil lítost nad tím, že se na veřejné projednání nedostavili zastupitelé obce Chropyně ani pracovníci jiných dotčených úřadů, kteří by k této věci měli co říci. Svým vystoupením chtěl podpořit pana Blažka ve věci týkající se právě životního prostředí, a sice k reakci zpracovatele dokumentace na 97 % nesouhlasu občanů v Plešovci. Není to jen o chtění či nechtění, životní prostředí není tvořeno jen mravenci nebo ptáky, ale především lidmi.

Averzi občanů vůči těžbě vysvětluje mj. porovnáním velikosti těžené lokality vůči malé obci a nepříjemnou představou těžební techniky a automobilů za domem. Dokáže si představit to krásné jezero, které by mohlo být určitým prostředkem k podnikání a k rekreaci, ale než k tomu dojde, bude to trvat dlouho, a lidé, kteří v té obci musí žít by nesli na svých bedrech tu tíhu provozu strojů a automobilů.

Osobní připomínku vnesl k příspěvku zpracovatele posudku o tom, že zemědělská činnost je vůči životnímu prostředí jedním z nejhorších vlivů. Přednesl svůj názor, že je nutno si uvědomit, že zemědělská půda nás živí, a i když se zde hovoří, že ztratíme 28 ha, celostátně jsme od r. 1989 přišli o zhruba 100 tisíc ha orné půdy. Jestliže budeme takto hospodařit s ornou půdou i nadále, nebude na čem pěstovat plodiny, které nás živí. Právě Haná a naše oblast je půdou velice kvalitní a bylo by škoda o takovouto půdu přijít.

P. g. Jiří Maňour, CSc. odpověděl, že souhlasí s tím, že půda je velice cenná věc, kterou je třeba chránit. Tady se však jedná o vlivy na životní prostředí. Štěrkopísek se stejně těží tady v okolí. Pokud se nebude těžit v Chropyni, stejný zábor půdy bude u Hulínského jezera, v Grygově nebo někde jinde. Tady se tomu nedá vyhnout.

Hovoří se zde sice o trvalém záboru půdy, ale je to věc trvalá z hlediska lidského života. Pro větší představu např. mrtvá ramena řek se zanášejí pozvolna biologickým materiálem, který tam padá, zanášejí se při povodních normálními sedimenty. U Olomouce jsou známy pískovny, které byly vyhlášeny po vytěžení za přírodní památky, teď z nich pomalu mizí voda a stávají se normálními mokřady. Nebude dlouho trvat a bude tam zase půda, kterou bude možno zornit. Není to záležitost lidského života, ale desítek let. Tím, že se mluví o trvalém záboru půdy, to tedy není proces nevratný.

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák vysvětlil, že nechtěl bagatelizovat 97 % nesouhlas občanů, pouze říkal, že byl záměr porovnáván s platnými limity, které jsou vztaženy k občanům. Součástí dokumentace je dokonce posudek na veřejné zdraví, a to přesto, že nebyl vyžadován Ministerstvem životního prostředí a nemusí být v tomto případě ani ze zákona součástí dokumentace. Obavu veřejnosti chápe, na druhé straně jsou zde zpracovány takové podkladové materiály, které by obavy s výjimkou zemědělské půdy, kde ten zábor je neoddiskutovatelný, měly rozptýlit anebo alespoň zmírnit.

Paní Pavlína Zichová, občanka Chropyně, se zajímala o záležitost dopravy. Bylo naznačeno, že asi čtvrtina dopravy bude jezdit částí Chropyně a tři čtvrtiny dopravy bude vedeno na Kroměříž. Vzhledem k tomu, že bydlí Na Františkově, bude mít provoz prakticky kolem domu a navíc dojíždí zhruba polovinu roku do Kroměříže na kole. Dotázala se na hmotnosti uvedených automobilů (těžký a lehký), zda se jedná o plná či prázdná vozidla, vozidla s vlekem, a jestli jsou počty automobilů uvedeny za hodinu nebo za den.

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák vysvětlil, že uvedená čísla nejsou automobily, ale pojezdy, tedy auto, které jede tam, a auto, které jede zpátky.

Těžký nákladní vůz má hmotnost od 12 do 30 t. Lehká nákladní vozidla mají hmotnost do 12 tun.

Počty automobilů jsou uvedeny za den.

Pan Vladimír Olšaník, občan Chropyně, uvedl svoji připomínku tím, že bydlí na ul. Tovačovské přímo u silnice. Obává se poškození domů vlivem dopravy těžké techniky. Připadá mu, že investorovi záleží pouze na podnikatelském záměru vytěžit co nejvíce, ale nebere v úvahu životní prostředí pro budoucí generace. Také se obává důsledků záměru v případě povodní.

Zástupce oznamovatele Ing. Aleš Vítek odpověděl, že samozřejmě se jim, jako každému podnikatelskému subjektu, jedná o zisk. Ale také se snaží brát v úvahu požadavky veřejnosti. Např. změna dopravních tras, kdy vyřešili z Plešovce dopravní trasu mimo Plešovec do průmyslové zóny Kroměříže. Ještě nedávno vládla panika, že se bude vyjíždět prostředkem Plešovce nebo že se bude jezdit přes Skaštice. Z toho je zřejmé, že se snaží pečlivě naslouchat požadavkům veřejnosti a pokud jsou schopni na ně reagovat, tak to skutečně dělají. Právě otázka dopravy je důkazem, že se investorovi nejedná jen o zisk, ale o snahu komunikovat a najít řešení. Připomínky veřejnosti vítají a jsou připraveni je znovu projednat.

Pan Antonín Singr, občan Chropyně, svým vystoupením podpořil občany z Plešovce v zamítavé petici. Poté se dotázal pracovnice ministerstva životního prostředí na plánovanou těžbu štěrkopísku v lokalitě Hejtman v souvislosti z obavy z povodní.

Ing. Kamila Kudelová, MZP, se omluvila, že nemůže podat kvalifikované informace k jinému záměru, než je projednávaný záměr „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

O slovo se přihlásil **RNDr. Bc. Jaroslav Bosák**, aby vysvětlil, proč se lokalita Hejtman vyskytovala na promítnuté mapce v úvodu veřejného projednání. Odvolal na jednání zastupitelstva obce Chropyně, které projednávalo návrh na změnu územního plánu, kterou zde prezentovali 4 společnosti. Tyto společnosti měly vytipovány 3 lokality: lokalita 1 Plešovec – stávající investor, lokalita 2 Hejtman – Ing. Stojan, lokalita 3 Záříčí - Českomoravský štěrk a slovenská společnost. Lokality 2 a 3 jsou dnes ve stadiu, kdy se o vlastní těžbě nic neví. Na zastupitelstvu zaznělo jen, že konkrétní společnost by měla zájem někde tam v tom prostoru těžít štěrkopísek. Co se týká rozpracovanosti, nejdále je lokalita č. 1. Obrázek byl zde promítnut jen z toho důvodu, aby bylo zřejmé, že se zde uvažuje o těžbě na 3 lokalitách, přičemž lokalita 2 a 3 jsou umístěny nešťastně – přímo na cestě štěrkovisku je Chropyně směrem k dálnicím a rychlostním komunikacím, takže riziko dopravy přes Chropyni je daleko větší než z Plešovce. Navíc lokalita 2 leží v naturovém území, které je jedno z nejvzácnějších a je právě chráněno díky evropským směrnicím. Více k lokalitě Hejtman neví a ani k lokalitě 3.

Pan Duroň, občan Plešovce, postrádá v projektové dokumentaci zmínku o tom, jak budou odškodněni občané v případě poškození jejich budov vlivem tekutých písků.

Zástupce oznamovatele Ing. Aleš Vítek vysvětlil, že veškeré škody a újmy, které by mohly případně vzniknout, řeší legislativa. Pokud by něco takového nastalo, jsou na to odborné posudky, které budou přesně definovat, zda k tomu došlo z činnosti štěrkovny či z jiné činnosti. Pokud se objeví odpovědnost jakékoliv organizace a prokáže se odbornými posudky, bude to řešeno podle platné legislativy. Není problém se domluvit s občany Plešovce a zdokumentovat stav nemovitostí před zahájením výstavby štěrkovny a případně sledovat jejich vývoj po několikaletém užívání. Zdůraznil ochotu investora spolupracovat s občany Plešovce v této věci.

Paní Pavlína Zichová, občanka Chropyně, se zajímala o záruku jistoty těžby v dané oblasti.

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák reagoval, že se nedá s jistotou určit, jestli se bude na některé z uvažovaných lokalit těžít. Jediným závazným podkladem ze zasedání zastupitelstva je návrh na změnu územního plánu, kde je právě lokalita č. 2. Nejedná se ani o výhradní ložisko, tam je ten režim ještě jednodušší – neprojednává to ani ministerstvo životního prostředí. To znamená, že pokud projde změna územního plánu, je reálný předpoklad, že by se zde mohlo těžít. Osobně o tom pochybuje, protože ložisko leží v naturovém území. Z hlediska územního plánu je tato těžba nejpravděpodobnější.

Paní Pavlína Zichová se ještě dotázala, zda by se nedalo vyřešit úplné odklonění dopravy mimo Chropyni.

Zástupce oznamovatele Ing. Aleš Vítek odpověděl, že toto je podnět k další diskusi. Investor asi před třemi lety reagoval na podnět obce Skaštice, která odmítla průjezd obcí, a vyřešil se výjezd mimo tuto obec. V tuto chvíli nebyl schopen říci, zda by navrhované řešení bylo technicky možné, domnívá se, že současná situace, kdy 87 % dopravy vede mimo veškerou zástavbu směrem na průmyslovou zónu Kroměříž, je obrovský úspěch a plus této štěrkovny. Pokud bude jakákoliv jiná možnost, aby se dopady případně zmenšily, jsou ochotni o tom jednat a hledat řešení. V této chvíli je to však řešení, které mnoho budoucích ložisek velmi těžko nachází.

Pan Libor Blažek reagoval na konstatování některých občanů, že se tohoto jednání nezúčastnilo 10 organizací, které byly písemně uvědoměny. Domnívá se, že toto bylo způsobeno tím, že v dopise nebylo uvedeno, ve které obci se veřejné projednání bude konat. Bylo uvedeno pouze, že se bude konat v městském kulturním středisku, ale bez označení obce. Proto organizace, které nejsou z Chropyně a neznají místní označení tohoto střediska, se nemohly zúčastnit. Označuje toto pochybení příslušného úřadu jako nedodržení zákona. Dále se dotázal na lhůtu 30 dnů vyjádření se k posudku, která byla zkrácena na 27 dní s obavou, aby tímto nebyla někomu upřena možnost se vyjádřit.

Nakonec podotkl, že na veřejném projednání bylo odpovězeno různým organizacím na jejich písemné dotazy, ale občanům obce Plešovec odpovězeno nebylo.

Ing. Kamila Kudelová, MŽP, odpověděla, že připomínka ohledně konání veřejného projednání je oprávněná. Poděkovala panu Blažkovi za jeho upozornění v této věci po zveřejnění pozvánky a informovala přítomné, že ihned po zjištění tohoto nedostatku telefonicky kontaktovala dotčené územní samosprávné celky a požádala je o doplnění této informace na úředních deskách. Navíc se telefonicky spojila s dotčenými správními úřady a o veřejném projednání je informovala.

Z hlediska lhůty vyjádření se k posudku či dokumentaci k pochybení nedošlo. Vyjádření byla zaslána ve lhůtě, byla všechna vzata v úvahu a ještě dnešního dne jsou přijímána. Byla dána možnost zaslat vyjádření ještě po veřejném projednání.

Nesouhlasila s tvrzením, že byla vypořádána jen některá vyjádření. Vysvětlila, že zákon neukládá vypořádat písemné připomínky na veřejném projednání. Veškeré připomínky budou vypořádány ve stanovisku a toto stanovisko bude vydáno ve lhůtě do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku. Na veřejném projednání jsou vypořádány vznesené dotazy a tyto budou navíc vypořádány písemně ve stanovisku. Vydáním stanoviska proces EIA končí a již není možno ze stran veřejnosti na vypořádání připomínek reagovat.

Nakonec se dotázala se, zda jsou v tomto směru ještě nějaké nejasnosti a následně vyzvala veřejnost k dalším dotazům.

Vzhledem k tomu, že nebylo další vystoupení, diskuse byla ukončena.

V závěru veřejného projednání Ing. Kamila Kudelová seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona, a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

III. ZÁVĚR

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „**Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)**“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 186/2006 Sb., a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.



Ing. Kamila Kudelová, MŽP
pověřena řízením veřejného projednání

Příloha:

- 24 připomínek pana Libora Blažka k dokumentaci a posudku vlivů záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na životní prostředí ze dne 28. 8. 2008
- prezenční listina

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR
OVSS VIII

Došlo dne/
čas přijetí: 29-08-2008

Počet listů/
příloh: 12

4-2
Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy VIII
Kosmonautů 10
Olomouc
779 00

Číslo jednací: 2472 /ENV/.....
V Chropyni 28.8.2008

Věc: vyjádření k dokumentaci a posudku o vlivech záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na životní prostředí

Využívám svého práva ze zákona a dvacátý devátý den po zveřejnění informace o posudku Vám zasílám připomínky k dokumentaci a posudku.

1. Státní surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů odkazuje ve svých materiálech na ústavu ČR čl. 7, kde se doslova píše: „stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství“ – konec citace.

Státní surovinová politika ČR doslovně uvádí – cituji:

„šetrným využíváním nerostných zdrojů se rozumí povinnost hospodárně využívat nerostné zdroje s ohledem na zachování přiměřeně obdobných možností i pro budoucí generace“ – konec citace.

K tomuto dodávám, že v oblasti kolem Chropyně je štěrkopísek těžen nadměrně a není potřeba otevírat další ložiska a tím nezachovat obdobné možnosti i pro budoucí generace co se týče nerostných zdrojů.

Dále k tomuto dodávám, že v dokumentaci není této problematice věnována náležitá pozornost a v posudku nejsou k této problematice navržena nápravná opatření tak, aby bylo jasně prokázáno, že se jedná o šetrné využívání nerostného zdroje a jakým způsobem bude zachována přiměřeně obdobná možnost i pro budoucí generace.

Dále k tomuto dodávám, že navržené souhlasné stanovisko k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ bez řádné studie o využívání přírodních zdrojů a ochraně přírodního bohatství je zřejmě v rozporu s ústavou ČR.

Na základě výše uvedených údajů v bodě 1. nesouhlasím s navrženým vydáním souhlasného stanoviska v posudku k realizaci záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

Na základě výše uvedených údajů v bodě 1. požaduji vypracování studie vztahu záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ ke koncepci Státní surovinové politiky České republiky a její možné kumulace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

1a.

Dále Státní surovinová politika ČR doslovně uvádí - cituji:

„Ochranou nerostného bohatství se pro potřeby surovinové politiky rozumí ochrana vyhledaných a prozkoumaných ložisek nerostných surovin před jejich neoprávněným užíváním a spotřebováním, které je ze společenského hlediska neekonomické,“ -konec citace.

Nikde nebyla doložena studie o ekonomičnosti ze společenského hlediska.

Zpracovatel posudku nikde v navržených opatřeních podobnou studii nepožaduje.

Na základě zásad politiky životního prostředí, kde princip nejvyšší hodnoty vychází ze základního předpokladu práva člověka pro život, jež životní prostředí bezesporu je, tímto požaduji doložit studii ekonomičnosti ze společenského hlediska, její možnou kumulaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a tuto přiložit k dokumentaci.

ORIGINAL STRAN 1 PODEPSAL: Libor Blažek L. Bl. 10

Z důvodu absence návaznosti dokumentace na Státní surovinovou politiku ČR nesouhlasím s navrženým vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

2. Na základě zásad politiky životního prostředí (a také Státní politiky životního prostředí ČR na roky 2004-2010) je uváděna jako jedna ze zásad POUŽITÍ TÉ NEJLEPŠÍ DOSTUPNÉ TECHNIKY.

Nikde v dokumentaci není studie, která by posoudila různé varianty použití dostupné techniky a její vliv na životní prostředí.

Nikde v posudku nejsou přijata opatření, která by vedla k použití techniky na dobývání, těžbu, přemísťování, třídění, drcení, praní, nakládání, odvoz apod. s tím nejmenším negativním vlivem na životní prostředí (prach, hluk, vibrace, maziva, čistírna odpadních vod,).

Požaduji, aby dokumentace byla doplněna o studii v několika variantách, co se týče dostupné techniky s co nejšetrnějším dopadem na životní prostředí.

Na základě doplněné studie požaduji v posudku vybrat adresně! (tzn. u stěžejních strojů typ a výrobce) takové techniky, aby byla naplněna zásada použití té nejlepší dostupné techniky se zárukou, že jiná technika může být použita pouze po absolvování nového kola EIA.

Pro dokreslení uvádím, že dokumentace uvádí neexistující techniku v objektu Úpravna pod názvem Powercreen. Neexistující technika může být v budoucnu nahrazena jakoukoli jinou technikou jakéhokoli stáří, stupně vývoje a stupně vlivů na životní prostředí dle libovolného výběru těžařské firmy.

Pro dokreslení uvádím, že dokumentace předpokládá 15% ztrát na těžené surovině, což svědčí o použití ne hospodárné techniky a postupů vůči životnímu prostředí.

Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na Státní politiku životního prostředí ČR 2004 - 2010 nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

3. S principem použití té nejlepší techniky přímo souvisí princip End of Pipe Principle, to je ZÁSADA NA KONCI POTRUBÍ.

Tato zásada spočívá v zachycení a odstranění znečištění přímo u zdroje před uniknutím do prostředí.

Nikde v dokumentaci není rozvedeno, jak bude tento princip zachycení a odstranění znečištění s vlivem na životního prostředí uplatněn v co největší míře u zdrojů. Jedná se především o zdroje hluku, prachu, vibrací, cizí techniky vstupující do areálu a cizí techniky vystupující z areálu, dále pak o zdroje znečišťující vody. Výjimku tvoří drobná opatření jako vyvážení žumpy fekálním vozem nebo jako třeba vany, které budou zachytávat úkapy ropných produktů pod stojící technikou v noční době, ale tyto opatření mi připomínají středověk v ochraně životního prostředí (jezdící technika může vykazovat úkapy ropných látek, stojící technika nikoli).

Posudek se málo zabývá skutečností, že v dokumentaci není rozveden princip nazvaný jako End of Pipe Principle, přeložen jako zásada na konci potrubí.

Požaduji, aby dokumentace na základě studie o použití té nejlepší techniky byla následně doplněna o studii principu End of Pipe Principle.

Požaduji, aby následně bylo posuzovatelem posouzeno, jak je tento princip zpracován.

Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na Státní politiku životního prostředí ČR 2004 - 2010 nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

ORIGINAL STRANA 2 ODEPSAL: Libor Blažek

Libor Blažek

4. Princip prevence je jedním z nejdůležitějších, co se ochrany životního prostředí týče. Vychází z poznatku, že mnohé důsledky činnosti lidí, v tomto případě třeba vytvoření jezera, jsou nepříznivé nebo obtížně odstranitelné. Dokumentace nikde neuvádí, kdo je předpokládaným majitelem budoucího jezera (pozemky patří desítkám majitelů). Vzhledem k tomu, že se neví, kdo bude majitelem jezera, neví se ani, k čemu bude sloužit, kdo bude za co v budoucnu odpovědný. Za stávajícího stavu je jakékoli využití vzniklé vodní hladiny v budoucnu pouze nepodloženou úvahou. Dokumentace fakt desítek majitelů částečně uvádí v přiložených mapách. Posuzovatel se jen málo zabývá problémem možného střetu zájmů, co a kdo bude se vzniklým jezerem dělat po ukončení činnosti s určitým časovým odstupem, tzn. za desítky let, jaké hrozí rizika pro budoucí generace, jaké mohou třeba po opakované povodni vzniknout ekologické zátěže, jaký bude mít vliv jezero na zdroj pitné vody pro okres Kroměříž za desítky let, jak se dá jezero případně „odstranit“, kdo by to měl dělat..... Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na Státní politiku životního prostředí ČR 2004 - 2010 nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

5. Na základě zásad politiky životního prostředí je uváděna jako jedna ze zásad princip předběžné opatrnosti, který úzce souvisí s principem prevence. Činnost v tomto případě lidí v přímé souvislosti s těžbou štěrkopísku je spojena s rizikem vzniku nepříznivého důsledku pro životní prostředí. Díky této nejistotě je nutno požadovat opatření, která by vzniku dokázala zabránit a není možné spoléhat na náhodu. V posudku k dokumentaci je požadována řada činností až po schválení procesem EIA. Je to něco jako spoléhání na náhodu, že investor splní veškeré požadavky i poté, co bude mít vydané souhlasné stanovisko. Požaduji, aby princip předběžné opatrnosti byl uplatněn posuzovatelem a příslušným orgánem ještě před ukončením procesu EIA. Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na Státní politiku životního prostředí ČR 2004 - 2010 nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

6. Na základě zásad Státní surovinové politiky ČR poukazují na to, že dokumentace uvádí údaje o surovině jako základní průměrné technologické vlastnosti suroviny v celém výhradním ložisku. Nikde se neuvádí skutečné hodnoty množství a vlastností suroviny v navrženém dobývacím prostoru, nýbrž uvádí se pouze vybilancované hodnoty. Požaduji, aby dokumentace byla doplněna o hodnoty skutečné, podložené geologicko-průzkumnými pracemi pro tento konkrétní dobývací prostor Chropyně (sever). Jiným způsobem nelze posoudit, zda uvedený záměr nemá vliv na kumulaci vlivů na životní prostředí z například pohledu Státní surovinové politiky ČR.

7. V dokumentaci je uvedeno, že oblast dobývacího prostoru se nachází v zátopové oblasti. K dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s materiálem nazvaným Strategii ochrany před povodněmi pro území České republiky. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku

ORIGINAL STRANY 3 PODEPSAL: Libor Blažek St. IKA

Chropyně (sever)“ o studii možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Strategii ochrany před povodněmi pro území České republiky.

Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na Strategii ochrany před povodněmi pro území ČR nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

8. K dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem nazvaným Strategie udržitelného rozvoje České republiky. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ o studii možného střetu zájmů a kumulaci vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Strategie udržitelného rozvoje České republiky.

Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na Strategii udržitelného rozvoje České republiky nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

9. K dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem nazvaným Strategie hospodářského růstu České republiky 2005 - 2013. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ o studii možného střetu zájmů a kumulaci vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Strategie hospodářského růstu České republiky.

Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na Strategii hospodářského růstu České republiky nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

10. K dokumentaci není přiložena studie možné kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem nazvaným Státní politika životního prostředí ČR 2004 - 2010. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ o studii možné kumulace vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Státní politika životního prostředí ČR. Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na Státní politiku životního prostředí ČR nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

11. K dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem nazvaným Národní rozvojový plán ČR. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ o studii možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Národní rozvojový plán ČR.

Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na Národní rozvojový plán ČR nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

12. K dokumentaci není přiložena studie možné kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem nazvaným Návrh politiky územního rozvoje ČR. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ o studii možné kumulace vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Návrhu politiky územního rozvoje ČR. Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na Návrh politiky územního rozvoje ČR nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

ORIGINAL STRAN 4 PODEPSAL: Lison Blazick Silber M.P

13. K dokumentaci není přiložena studie možné kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem nazvaným Státní surovinová politika. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“ o studii možné kumulace vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Státní surovinové politiky. Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“ na Státní surovinovou politiku nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“.

14. K dokumentaci není přiložena studie možné kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem nazvaným Státní energetická koncepce. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“ o studii možné kumulace vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Státní energetické koncepce. Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“ na Státní energetickou koncepci nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“.

15. K dokumentaci není přiložena studie možné kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem nazvaným Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie pro roky 2006 – 2009. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“ o studii možné kumulace vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Národního programu na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie pro roky 2006 – 2009. Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“ na Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie pro roky 2006 – 2009 nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“.

16. K dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem nazvaným Dopravní politika ČR na léta 2005 - 2013. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“ o studii možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Dopravní politika ČR na léta 2005 - 2013. Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“ na Dopravní politiku ČR na léta 2005 – 2013 nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“.

17. K dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem nazvaným Strategie ochrany klimatických systémů Země v ČR. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“ o studii možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Strategie ochrany klimatických systémů Země v ČR. Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“ na Strategie ochrany klimatických systémů Země v ČR nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“.

18. K dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem nazvaným Národní strategický plán pro rozvoj venkova České republiky na období 2007 – 2013. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“ o studii možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Národního strategického plánu pro rozvoj venkova České

ADICIONÁLNÍ PŘÍLOHY 5 PODEPSA: Libor Blažek L.C. M. P.

republiky na období 2007 – 2013. Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na Národní strategický plán pro rozvoj venkova České republiky na období 2007 – 2013 nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

19. K dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a vlivů na životní prostředí s materiálem nazvaným Akční program zdraví a životního prostředí České republiky. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ o studii možného střetu zájmů a vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Akční program zdraví a životního prostředí České republiky. Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na Akční program zdraví a životního prostředí České republiky nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

20. K dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem nazvaným Národní strategie ochrany půdy. Požaduji doplnění dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ o studii možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí ve vztahu ke koncepci Národní strategie ochrany půdy. Z důvodu absence návaznosti dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na Národní strategii ochrany půdy nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

21. Lokalita dobývacího prostoru a jeho okolí je přírodním stanovištěm pro volavku bílou v podzimním a zimním období a motáka pochopa v období jeho pobytu. V dokumentaci není dostatečně zpracován výskyt ptactva (zřejmě i jiných složek živé přírody) v lokalitě Těžba štěrkopísku Chropyně (sever). Z tohoto důvodu nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

22. Dle provedeného průzkumu v obci Plešovec je 97% občanů proti záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“. Tři procenta občanů Plešovce se v průzkumu nevyjádřili ani souhlasně ani nesouhlasně. Pro těžbu se nevyslovil nikdo. Dle informací z blízkého okolí z počátku letošního roku je zájem v jiných obcích těžbu štěrkopísku realizovat. Jedná se například o obec Osek nad Bečvou, kde mají zájem urychleně vytěžit načatá a nedotěžená ložiska štěrkopísku, která hyzdí krajinu kolem řeky Bečvy. Navíc by po dotěžení těchto ložisek byl vytvořen poldr, který by chránil obec Přerov před povodněmi. Proč se netěží tam, kde je to v souladu s územním plánem a obyvatelé s tím souhlasí, ale naopak je snaha těžit tam, kde to není v souladu s územním plánem a není to v souladu s vůlí lidí? Z tohoto důvodu nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

23. Lokalita dobývacího prostoru a jeho okolí slouží jako „komora“ výskytu zajíce polního. Po povodních byla poskytnuta státní dotace na obnovu stavů zajíce polního a zajíci byli do této lokality vypuštěni.

ORIGINAL STRANA 6 PODPIS: Libor Bleich Lucie ALI

Uskutečněním záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ by došlo ke znehodnocení státních dotací.

Dokumentace se obecně nezabývá střetem zájmů ve smyslu znehodnocení dosud poskytnutých státních dotací pro různé účely.

Z tohoto důvodu nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

24. V dokumentaci obecně chybí návaznost na směrnice Evropské unie.

Z důvodu absolutní absence návaznosti dokumentace na směrnice EU nesouhlasím s vydáním souhlasného stanoviska k záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“.

V Chropyni 28.8.2008

Libor Blažek
Plešovec 76
768 11 Chropyně

Libor Blažek

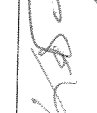
TÍMTO KÁČE VYUŽÍVÁM SVÉHO PRAVA NA INFORMACE
A POŽADUJI, ABY MI BYLO SDELENO, KDE NAJDU
PLNÉ ZNĚNÍ ODPovědí NA MÝCH 25 PŘÍPOMÍNEK

Libor Blažek

Libor Blažek

ORIGINAL STRANA 7 PODEPSAL: Libor Blažek *Libor Blažek*

Prezenční listina z veřejného projednání EIA ze dne 28. srpna 2008 od 16:00 hod v Chropyni
záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“

Organizace	Jméno	tel./e-mail	Podpis
	Čiubáček	777776359	
	SIGMUNDOVÁ		
	Horák Vlad		
	Horáková		
OPH Město	VODÁK	0607 566 628	
	KONUPKA		
	Blmela František		
	ČADELA		
	HRDLÍČKA		
	KOCAR		
	J. Kadmon		
	KŘUPALA VLASTIMIL		

Navák Ondřej

Navák

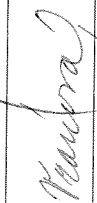
Prezenční listina z veřejného projednání EIA ze dne 28. srpna 2008 od 16:00 hod v Chropyni
záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“

Organizace	Jméno	tel./e-mail	Podpis
	Kavvařil Kravoslav		
	Dycký Karel		
	Mlčoch Břetislav		
	ČERNOSKOVÁ MARIE		
	Jurčík Stanislav		
	Ortíz		
	KŘEPECKOVÁ		
	Blahosť		
	Blahosť Petr		
	HRADČAL F.		
	TOMANOVÁ JANA		
	TOMANOVÁ KATEŘINA		

Prezenční listina z veřejného projednání EIA ze dne 28. srpna 2008 od 16:00 hod v Chropyni
záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“

Organizace	Jméno	tel./e-mail	Podpis
	ZASIE SAN		
	KRAVIB		
	YALIC VA'CLAV		
	YALICOVA' MARIK		
	D'ZRETK ANT		
	MLCOCCHI VLADIMIR		
	MLCOCCHIOVA DANA		
	Piegr Antónia		
	Berana K		
	BE. MARSA BLAZKOV		
	LUBOR BLAZEK		
	ZIPHOVA' PAVLINA		

Prezenční listina z veřejného projednání EIA ze dne 28. srpna 2008 od 16:00 hod v Chropyni
záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“

Organizace	Jméno	tel./e-mail	Podpis
✓	RENEŠ MILAN	milan.sasensky@chropyni.cz	
KUŠK ZDĚK	AUD. ALAN WDC		
—4—	ING. MIRONKAVA PRAHA	574 043 377	
—P—	ING. VARNILA PRAHA		
	František DUSON		
	Oskar JAROSLAV		
	M. Prošek		
	SYBROUVA JIŘKA		
	SOUSEK JAROSLAV		
	KLADRAČKA M.		
	bydliště matek		
	Hyblíř J.		