

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 31. října 2008
Čj.: 68509/ENV/08

**STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 186/2006 Sb.

I. Identifikační údaje

Název záměru:

Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je těžba štěrkopísku v navrženém dobývacím prostoru Chropyně na ploše 26,78 ha. Dobývací prostor zaujímá severní část výhradního ložiska B 3 008 600 Plešovec. Těžba suroviny bude prováděna na celou mocnost ložiska, tj. místy až 20 m pod hladinu podzemní vody. Předpokládaný roční objem těžby je 350 000 tun (210 000 m³), doba trvání těžby 16 let. Při jižní hranici dobývacího prostoru a částečně i mimo něj bude zřízena úpravna štěrkopísku.

Umístění záměru:

kraj: Zlínský
obec: Chropyně
k.ú.: Chropyně

Obchodní firma oznamovatele:

Štěrkovny Olomouc a.s.

IČ oznamovatele:

258 83 534

Sídlo oznamovatele:

Javoříčská 682/12, 779 00 Olomouc

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení:

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, Ecological Consulting a.s.
osvědčení odborné způsobilosti čj. 14563/1610/OPVŽP/97

Datum předložení oznámení:

21. září 2006

Zpracovatel dokumentace:

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, Ecological Consulting a.s.
osvědčení odborné způsobilosti čj. 14563/1610/OPVŽP/97

Datum předložení dokumentace: 14. února 2008

Zpracovatel posudku: p.g. Jiří Maňour, CSc.,
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 11098/1714/OHRV/93

Datum předložení posudku: 14. července 2008

Veřejné projednání: místo konání: Městské kulturní středisko v Chropyni
datum konání: 28. srpna 2008

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- 21. září 2006 obdrželo Ministerstvo životního prostředí oznámení záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ (dále jen „záměr“) s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 186/2006 Sb., (dále jen „zákon“), zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem.
- 16. října 2006 bylo oznámení záměru rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 22. listopadu 2006 vydalo Ministerstvo životního prostředí závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona s tím, že předložené oznámení nelze považovat za dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona a stanovilo oblasti, na které má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí kladen zvýšený důraz.
- 14. února 2008 obdrželo Ministerstvo životního prostředí dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí s náležitostmi podle přílohy č. 4 zákona (dále jen „dokumentace“).
- 29. února 2008 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 14. dubna 2008 byl Ministerstvem životního prostředí pověřen p. g. Jiří Maňour, CSc., jako oprávněná osoba, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, aby zpracoval posudek o vlivech záměru.
- 14. července 2008 obdrželo Ministerstvo životního prostředí zpracovaný posudek.
- 23. července 2008 rozeslalo Ministerstvo životního prostředí posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 28. srpna 2008 se konalo veřejné projednání záměru podle § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku vyhodnotil dokumentaci za akceptovatelnou. Na základě vyhodnocení dokumentace a doručených vyjádření navrhl příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru a stanovil podmínky pro fázi jeho přípravy, realizace a ukončení.

Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání proběhlo v souladu s § 17 zákona a § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Na veřejném projednání byly vlivy záměru

projednány ze všech podstatných hledisek. Podrobněji je průběh veřejného projednání uveden v zápisu z veřejného projednání ze dne 5. září 2008 čj. 570/507/V/08/Ku.

Veřejného projednání se zúčastnilo cca 60 lidí. Na veřejném projednání byly vzneseny námitky proti připravovanému záměru z řad zástupců dotčených správních úřadů a místních občanů. Většina připomínek k danému záměru se týkala především negativního vlivu záměru na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“). Bylo konstatováno, že realizace záměru si vyžádá zábor 26,78 ha ZPF, z toho 17,35 ha náleží do II. třídy ochrany (půdy s nadprůměrnou produkční schopností) a 9,42 ha náleží do III. třídy ochrany ZPF. Zároveň bylo poukazováno na skutečnost, že v dokumentaci nebyla dostatečně prokázána nezbytnost a výhodnost navrhovaného záměru. Dále byla vyjádřena obava z narušení hydrogeologických poměrů v zájmovém území, neboť záměr se nachází ve vnějším ochranném pásmu 2. stupně vodního zdroje Břestský les a Plešovec určeného k hromadnému zásobování pitnou vodou. Řešené území se nachází v záplavovém území vodních toků Bečva, Morava a Moštěnka a v CHOPAV Kvartér řeky Moravy.

Proces posuzování vlivů záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“ na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona. Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Občanská sdružení podle § 23 odst. 9 zákona se v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí k záměru nevyjádřila.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

V následujícím přehledu jsou uvedena všechna obdržená vyjádření k dokumentaci. Vyjádření k oznámení jsou uvedena jen v případě, že se dotčený subjekt již nevyjádřil k dokumentaci.

Vyjádření k dokumentaci:

Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu
(čj. 1086/610/08 ze dne 19. 3. 2008)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
(čj. 17430/ENV/08, 931/740/08 ze dne 7. 3. 2008)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
(čj. 960/820/08/IB ze dne 27. 3. 2008)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí
(čj. 627/660/08 ze dne 26. 3. 2008)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
(čj. 48/OOH/0804762.001/08/OPM ze dne 13. 3. 2008)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno
(čj. 47/IPP/0800089 081/08/BLV ze dne 17. 3. 2008)

Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí
(čj. 08-51/4578/08-Chu ze dne 4. 4. 2008)

Obvodní báňský úřad v Ostravě
(čj. 1965/2008-630/Ing.Te/Nb ze dne 21. 3. 2008)

Pan Libor Blažek a 24 občanů Plešovce
(ze dne 15. 3. 2008)

Paní Naděžda Kytlicová a pan JUDr. Vlastimil Kytlica
(ze dne 17. 3. 2008)

Vyjádření k oznámení:

Ministerstvo životního prostředí, odbor ekologie krajiny a lesa
(čj. 72599/ENV/2006 ze dne 2. 11. 2006)

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
(čj. KUZL 72780/2006 ze dne 20. 11. 2006)

Město Chropyně
(čj. MCH/5003/2006/JP ze dne 9. 11. 2006)

Obec Skaštice
(ze dne 6. 11. 2006)

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Možnost stanovení a využívání dobývacího prostoru Chropyně (sever) k těžbě šterkopísků byla posouzena z pohledu všech relevantních vlivů, kterými by těžba mohla působit na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ovlivnění ovzduší by se nepříznivě projevilo především v imisních koncentracích suspendovaných částic frakce PM₁₀, konkrétně v příspěvku k překračování limitu denních imisních koncentrací, které jsou překračovány již v současnosti, o 2,8 % v místě nejvyššího imisního zatížení v obytné zóně. U ostatních polutantů by k překračování limitů nedocházelo, a to ani v případě ročních limitů průměrných imisních koncentrací PM₁₀.

Ovlivnění hlukem by v důsledku vlastní hornické činnosti v pískovně či v důsledku dopravy vytěžené suroviny nedosahovalo u obytných objektů v Plešovci hygienického limitu pro denní dobu. V oblasti obytné zástavby kolem silnice II/435 je již v současnosti překračován hygienický limit pro denní dobu 60 dB o 3,5 dB. Doprava spojená se záměrem by u sledovaných referenčních bodů v Kroměříži zvýšila hlučnost o 0,1 – 0,2 dB. Tato hodnota je prakticky neprokazatelná, neměřitelná a lidskými smysly nerozpoznatelná.

Ovlivnění podzemní vody ve vztahu k jejímu vodohospodářskému využívání ve dvou jímácích zdrojích Plešovec a Břestský les je co do vydatnosti a při dodržování základních pravidel při likvidaci případných havárií s únikem látek škodlivých vodám (v podstatě pouze ropných látek) i co do kvality vody hydrogeologickým posudkem hodnoceno jako nereálné. Ovlivnění studní v Plešovci je možno očekávat ve smyslu zvýšení hladiny podzemní vody maximálně o 10 cm, což při ročním rozkyvu úrovně hladiny o 1,8 m je prakticky neprokazatelné.

Nejvýznamnějším negativním vlivem záměru na životní prostředí je nutnost trvalého odnětí téměř 23 ha orné půdy ze ZPF. Vzhledem k tomu, že dotčené zemědělské půdy náleží do II. a III. třídy ochrany, které značí půdy s nadprůměrnou a průměrnou produkční schopností, není záměr v souladu se zájmy ochrany ZPF.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení posuzovaného záměru je standardní, mnohokrát vyzkoušené a slouží k běžným postupům těžby, ať již by byl zvolen systém plovoucího drapákového rypadla nebo korečkového rypadla pohybujícího se po břehu. Na provozovaných, stejně technicky vybavených pískovnách, nebyly pozorovány nežádoucí vlivy působené použitou technikou

v neakceptovatelné míře. Stejně konstatování je možno použít i pro úpravárenský technologický komplex. Předpokládaná technika je adekvátní připravovanému rozsahu a intenzitě těžby. Dle analogie lze soudit, že použitá těžební a úpravárenská zařízení nepovedou k běžnými prostředky pozorovatelnému znečišťování životního prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

V dokumentaci jsou navržena opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí. Opatření jsou členěna pro fázi přípravy, realizace a ukončení těžby a zpracovatel posudku je zahrnul jako podmínky navrženého stanoviska včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí. Navržená opatření jsou však vzhledem k nepřijatelnosti záměru jako celku irelevantní.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

K posouzení byla předložena jediná reálná varianta, která navrhuje stanovení dobývacího prostoru v severní části výhradního ložiska Plešovec na ploše 26,78 ha. Variantní posouzení souběžných vlivů těžby ložiska Plešovec ze dvou dobývacích prostorů z hlediska ovlivnění akustické a imisní situace a ovlivnění vod hodnotí situaci, která nemůže z administrativně právních důvodů nastat.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí byla vypořádána v posudku o vlivech výše uvedeného záměru na životní prostředí.

Z většiny vyjádření dotčených správních úřadů a občanů jsou zřejmé obavy z negativního dopadu záměru na ZPF. Záměr je situován převážně na kvalitních zemědělsky obhospodařovaných půdách spadajících zejména do II. bonitní třídy ZPF.

Dále je poukazováno na skutečnost, že katastrální území obce Plešovec je z hlediska hydrogeologie a hydrologie zranitelnou oblastí. Posuzovaný záměr se nachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod („CHOPAV“) Kvarter řeky Moravy, v záplavovém území vodního toku Bečva a ve vnějším ochranném pásmu II. stupně vodních zdrojů Plešovec a Břestský les. Část plochy ložiska je zároveň odvodněna meliorací. Vyjádřena je proto obava z ovlivnění vodních zdrojů Plešovec a Břestský les a z narušení hydrogeologických poměrů v zájmovém území.

Dále je upozorňováno na neúměrné zvyšování vodních ploch v regionu, které by mohlo přinést narušení přírodního koloběhu vody včetně změn místního klimatu.

Vyjádření rovněž poukazují na skutečnost, že nebyla kvalifikovaně prokázána nezbytnost a výhodnost tohoto záměru a s tím souvisejícího záboru kvalitní zemědělské půdy.

Vyjádřena je i obava z nárůstu hluku souvisejícím s realizací záměru a jeho provozem.

Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku se vyjádřilo 6 dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků a jeden občan, k jehož vyjádření připojilo podpisy 63 občanů. Všechna vyjádření příslušných orgánů ochrany ZPF jsou nesouhlasná.

Níže je stručně popsána podstata jednotlivých vyjádření k posudku a uveden komentář vycházející z podkladů soustředěných dokumentací, posudkem a příslušným úřadem k dané problematice.

Město Kroměříž

- posudek nepovažuje za dostatečný, protože neobsahuje zřetelný závěr, který dle vyjádřeného mínění není možno nahradit hodnocením záměru uvedeným v návrhu stanoviska příslušného orgánu a návrhem opatření ve fázi přípravy či realizace. Dále upozorňuje na neúměrné zvyšování vodních ploch v regionu, které může přinést narušení přírodního koloběhu vody včetně změn místního klimatu.

Komentář zpracovatele posudku:

Struktura a obsah posudku jsou dány přílohou č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Posudkem je tato struktura dodržena. Cílem posudku a jeho závěrečnou částí je pak návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

K posouzení možnosti lokálního ovlivnění klimatu neexistuje dostatek relevantních podkladů. Je nutno uvážit, že poptávka po šterkopísku bude v případě zamítnutí záměru těžby v Chropyni (sever) nahrazena těžbou na jiném blízkém ložisku zhruba stejných parametrů spojenou se vznikem zhruba stejné vodní plochy, protože všechna dostupná ložiska se nacházejí v obdobných geologických a geografických poměrech nivy Moravy a jejích přítoků.

Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí

- z hlediska vodohospodářských zájmů upozorňuje, že je nutné stanovit potřebu monitoringu kvality a úrovně hladiny podzemních i povrchových vod, úprav melioračního systému a zajištění vodohospodářského využití budoucího jezera.
- z hlediska odpadového hospodářství se upozorňuje na povinnosti vyplývající ze zákona o odpadech a na vyjádření orgánu odpadového hospodářství Městského úřadu Kroměříže, ve kterém je přesně vymezen postup nakládání s výkopovými zeminami, které budou vznikat při výstavbě technického zázemí pískovny.
- z hlediska ochrany ovzduší nejsou vyjádřeny žádné připomínky.
- z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou vyjádřeny žádné připomínky.
- z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa a hospodaření v lesích nejsou vyjádřeny žádné připomínky.
- z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu soudí, že záměr není v souladu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, jelikož kvalitní zemědělská půda je ve světě nejcennějším artiklem a na Kroměřížsku došlo v posledních letech k nutným a vynuceným záborům půdy pro těžbu šterkopísků, stavby dálnice, další dopravu, průmyslové zóny, supermarkety, rekultivaci starých zátěží a pro bydlení, což nebere posudek v úvahu. Upozorňuje se na nesoulad s územním plánem obce Chropyně.

Komentář zpracovatele posudku:

Požadavky vodohospodářského orgánu jsou zahrnuty do podmínek souhlasného stanoviska v posudku. Upřesnění nakládání s výkopovými zeminami je nutno uvítat poté, co posudek vyjádřil pochybnost, zda bude možno odlišit výkopovou zeminu od stavební suroviny, poskytované ložiskem. Ve vyjádření k problematice zemědělského půdního fondu je uvedena řada záměrů, které zpracovatel dokumentace ani posudku, zabývajících se pouze záměrem a jeho vazbou k ostatním podobným záměrům, nemohli dostatečně reflektovat. I z prostého

výčtu aktivit je zřejmé, že pro většinu z nich je potřeba stavebního písku nebo štěrkopísku, někdy v enormních množstvích (dálnice aj. komunikace). Není proto překvapující, že je nutno na vyvolaný požadavek této suroviny reagovat zvýšenou těžbou ložisek štěrkopísku. Je zároveň skutečností, že ložiska štěrkopísku leží vesměs pod kvalitními zemědělskými půdami. Ze širšího hlediska jejich ochrany se proto jeví jako rovnocenné, zda je nebo bude půda pro těžbu odnímána ze ZPF v navrhované lokalitě nebo jiných, třeba již využívaných ložiskách (např. Hulín, Grygov). Posudek upozorňuje stejně jako Městský úřad Kroměříž, že záměr není v souladu s územním plánem. Tato skutečnost v jistém smyslu usnadnila hodnocení vlivů záměru na půdu, který je sice klasifikován jako velký a významný, ale přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí i veřejné zdraví, s tím, že ovlivnění půdy jako přírodního zdroje a hmotného statku bude řešeno v souladu s územně plánovací dokumentací všech stupňů, umožňující zohlednit rovněž rozvojové podněty nejen na Chropýňsku a Kroměřížsku, ale i v širší oblasti, kam by mohl být štěrkopísek z posuzovaného ložiska dodáván.

Krajský úřad Zlínského kraje

- z hlediska zákona č. 344/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, uvádí, že těžbu v navrhovaném dobývacím prostoru nelze doporučit, nebude-li kvalifikovaně prokázána nezbytnost a výhodnost tohoto řešení.
- z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, nejsou vyjádřeny žádné připomínky.
- z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, se požaduje zohlednění připomínek vyjádřených k dokumentaci. Připomínky se týkaly vnějšího ochranného pásma 2. stupně vodního zdroje Břestský les a Plešovec, dále záplavového území vodních toků Bečva, Morava a Moštěnka, novelizace nařízení vlády č. 61/2003 Sb. a Studie limitů těžby, postupné využitelnosti a ochrany zásob ložisek nerostných surovin se zřetelem na ložiska štěrkopísku Zlínského kraje.
- z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nejsou vyjádřeny žádné připomínky.
- z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, nejsou vyjádřeny žádné připomínky.
- z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, nejsou vyjádřeny žádné připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Nedoručením poštovní zásilky bylo způsobeno, že vyjádření KÚ Zlínského kraje nebylo posudkem vypořádáno a je zařazeno až do stanoviska příslušného úřadu. Kromě odkazu na zmíněné vypořádání a vypořádání připomínky MěÚ Kroměříž z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je možno uvést, že lze zcela souhlasit s názorem, že těžbu v navrhovaném dobývacím prostoru nelze doporučit, nebude-li kvalifikovaně prokázána nezbytnost a výhodnost tohoto řešení a toto stanovisko není v rozporu s výsledkem posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Obvodní báňský úřad v Ostravě

- nemá k dané věci připomínek.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno

- s realizací uvedeného záměru z hlediska ochrany ovzduší souhlasí.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

- při dodržení navržených opatření nemá výhrady a se záměrem souhlasí.

Pan Libor Blažek

- podal k posudku jednak písemné vyjádření, spolupodepsané 63 občany z Plešovce (60) a Chropyně (3), jednak další rozsáhlé vyjádření, které bylo jak předneseno a z menší části vypořádáno na veřejném projednávání záměru a posudku, tak předané písemně k dalšímu vypořádání v rámci stanoviska. Vyjádření k posudku je členěno na 13 částí. Toto členění je zachováno i zde. Pro rozsáhlost textu je komentář uváděn ke každé z částí zvlášť.

1) vyjadřuje nesouhlas s uváděním nepravdivých údajů v posudku. Na základě nesprávného uvedení názvu investora na titulní straně (velkými písmeny) a sídla oznamovatele jinak, než je uvedeno v obchodním rejstříku a na základě chybného uvedení ročního objemu těžby v hodnotě 2 100 000 m² se vyvozuje možnost spekulativního zneužití posudku pro jiné účely, protože uvedené nesprávné údaje mohou být nahrazeny jinými. Možnost spekulativního zneužití podporuje skutečnost, že některé podklady (přílohy dokumentace) nejsou zpracovány pro posuzovaný záměr, ale k jiným zadáním a jinému účelu. Požaduje proto anulování posudku.

Komentář zpracovatele posudku:

Posudek je, stejně jako všechny posudky zpracované podle zákona o posuzování vlivů záměru na životní prostředí, veřejný dokument bez copyrightu, jehož zneužití je možné v tom smyslu, že části textu budou použity i v jiném posudku. Vzhledem k tomu, že pojednává o konkrétní dokumentaci a konkrétním záměru, je ale spekulativní zneužití těžko představitelné. Pokud jde o věcné chyby, je nutno se omluvit za chybné uvedení ročního objemu těžby, i když všem ostatním účastníkům řízení bylo jasné, že se jedná o chybu typu překlepu – za údajem o ročním objemu těžby v tunách 350 000 tun, který se opakuje na řadě míst dokumentace i posudku, je pro lepší představu chybně uvedeno v závorce (210 0000 m²), což zpracovateli posudku uniklo při korektuře textu. Název organizace investora není na titulní straně velkými písmeny, ale z grafických důvodů kapitálkami, takže velká a malá písmena jsou zřetelně odlišena. Sídlo organizace se může měnit, aniž to má vliv na posuzování vlivů jejich záměru na životní prostředí a jeho závěry.

2) souhlasí s názorem zpracovatele posudku, že měla v dokumentaci být věnována větší pozornost ovlivnění vody a vodohospodářských zájmů a na základě zkušeností s ovlivněním vody po otevření blízkého kravína a výjimek pro těžbu nerostů v CHOPAV dospívá k zásadnímu nesouhlasu s vydáním souhlasného stanoviska a následujícím otázkám:

- kde se nachází hranice pro vydání souhlasného a nesouhlasného stanoviska?
- jak může zpracovatel posudku dopředu navrhnout, jak se vyjádří ředitel OVSS VIII MŽP?

Komentář zpracovatele posudku:

Ovlivnění podzemní vody kravínem a pískovnou, nacházejících se na rozdílných místech, není vzhledem ke směru proudění podzemní vody možné. K nastoleným otázkám je nutno upřesnit, že určení hranice mezi souhlasným a nesouhlasným vyjádřením je plně v kompetenci příslušného úřadu, v tomto případě Ministerstva životního prostředí. Zpracovatel posudku podává pouze návrh tohoto stanoviska, který je možno měnit na základě veřejného projednání a z dalších relevantních důvodů. Zpracování návrhu stanoviska je přímo požadováno zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a musí být součástí každého posudku zpracovaného podle citovaného zákona.

3) je vysloven nesouhlas s tím, že způsob vodohospodářského využití jezera se posouvá do dalších fází projektové dokumentace prostřednictvím navržených opatření pro období přípravy záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

Problematiku vodohospodářského využití těžebního jezera (pokud vznikne) je třeba řešit v souladu s požadavky vyslovenými Nařízením vlády č. 85/1981 Sb., který se mj. stanovují podmínky, za kterých je možno v CHOPAV Kwartér řeky Moravy těžit štěrkopísky. Dle tohoto nařízení je těžba možná cit.: „...budou-li časový postup a technologie těžby přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska.“. Této zásadě záměr neodporuje. Konkretizaci využití je proto možno ponechat do pozdější doby, kdy se do řešení problematiky zapojí i příslušný vodohospodářský úřad a uplatní svoje představy.

4) namítá, že v dokumentaci jsou naprosto nedostatečně zpracovány výkresy, zejména z pohledu vodohospodářské mapy a narušení meliorací.

Komentář zpracovatele posudku:

Je pravda, že dokumentace pouze odkazuje na přílohu – hydrogeologický posudek – kde je převzat výsek základní vodohospodářské mapy doplněný vlastním výkresem na bázi leteckého snímku území. Obě přílohy mají jednotnou legendu. Pro odborné posouzení jsou uvedené výkresy dostačující, jak dokládají vyjádření úřadů a institucí zabývajících se problematikou vody a vodního hospodářství.

5) je vysloven nesouhlas s udělením předchozího souhlasu se stanovením dobývacího prostoru s ohledem na závěry zjišťovacího řízení.

Komentář zpracovatele posudku:

Zde došlo k nepochopení úředních postupů. Předchozí souhlas se stanovením dobývacího prostoru se vydává v režimu báňské legislativy a k jeho naplnění je třeba správní řízení ke stanovení dobývacího prostoru. Jedním z nezbytných podkladů pro toto stanovení je stanovisko příslušného úřadu z hlediska vlivů na životní prostředí, realizované prakticky jako výsledek aktuálního procesu EIA. Jde tedy o dva nezávislé akty potřebné ke konečnému stanovení dobývacího prostoru.

6) je vysloven nesouhlas s konstatováním o potřebnosti suroviny pro region. Zdůvodněn je přítomností velkých ložisek štěrkopísku v blízkém Hulíně a Tovačově, poskytujících 10 % štěrkopísku těženého v ČR, což je k celkové rozloze ČR neúměrné. Zpracování potřebnosti těžby v Chropyni pokládá v dokumentaci a posudku za nedostatečné, což vede k nesouhlasu s realizací záměru a položení několika otázek:

- existuje na MŽP materiál jako třeba „strategie v oblasti těžby štěrkopísku v dlouhodobém horizontu v ČR“?
- zapadá do strategie těžby státního majetku zbytečné otvírání ložisek tam, kde je jich nadbytek?
- uvědomují si odpovědní pracovníci, že by tento proces měl být řízen i někým jiným než potřebami těžařských společností?
- mohou být o 3 předchozích dotazech informováni obyvatelé regionu, kde se mají nová ložiska otevírat?

Komentář zpracovatele posudku:

Na poslední 2 položené dotazy odpovídá z velké části již samotná existence procesu EIA. Možné je pouze doplnit, že těžařské společnosti pouze reagují na potřeby trhu. Těžit štěrkopísek, který by nebyl potřebný, by se jistě nikomu nevyplácelo. V dokumentaci i posudku jsou zmiňovány koncepční materiály a podkladové materiály strategie rozvoje regionu, které zahrnují i těžbu nerostných surovin. Jsou v příslušných částech rozvedením celostátních koncepcí a strategií. Z těch mimo jiné vyplývá, že těžba štěrkopísku je možná pouze tam, kde existují jejich ložiska, což jsou nivy a terasy velkých řek – Labe, Vltavy, Ohře, Moravy –

s výjimkou horního toku Lužnice. Z těchto míst se štěrkopísek musí dovážet do ostatních oblastí. Ekonomicky přijatelná vzdálenost dovozu štěrkopísků je kolem 50 km, takže těžbu ložiska regionálního významu nelze řešit z pohledu celého státu. Rovněž je nutno uvážit, že jednotlivá ložiska mají odlišné granulometrické složení suroviny a tudíž také její využití. Ložisko Chropyně by poskytovalo ve srovnání např. s ložiskem Hulín především hrubozrnnější materiál, vhodný do betonů, nikoli převahu jemného písku, který se do konstrukcí vozovek nehodí, jako na ložisku Hulín.

7) je vysloveno přesvědčení, že nebývají dodržovány technologické postupy při těžbě a dopravě, čímž může být porušována Listina základních práv a svobod, ve které se uvádí: „Vlastnictví zavazuje. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.“ V dokumentaci a posudku se nikde neuvádí co, kdo, kde, kdy, jak, čím a jak často bude konkrétně měřit a vyhodnocovat ovlivnění působené realizací záměru a jakým způsobem budou výsledky předkládány veřejnosti.

Komentář zpracovatele posudku:

Za základní část uvedeného citátu z Listiny základních práv a svobod lze označit „...nad míru stanovenou zákonem“. V dokumentaci a posudku jsou veškeré zjištěné vlivy vztahovány k limitům ovlivnění stanoveným zákony či navazujícími předpisy. Stejně budou nepochybně postupovat všechny úřady, příslušné rozhodování a povolení či nepovolení stanovení dobývacího prostoru Chropyně (sever) a těžby v něm. Rovněž poskytování informací veřejnosti je jasně stanoveno zákonem.

8) důrazně upozorňuje na vyjádření Městského úřadu Kroměříž k oznámení, ve kterém se uvádí, že záměr těžby na ložisku Plešovec byl již projednán a z hlediska ochrany půdy zamítnut.

Komentář zpracovatele posudku:

Městský úřad Kroměříž měl v této poznámce nutně na mysli záměr stanovení dobývacího prostoru Chropyně, nikoli Chropyně (sever).

9) namítá, že posudek nesprávně pochopil a reagoval na připomínku o možném zatopení přízemních prostor budov.

Komentář zpracovatele posudku:

Je třeba uznat, že uvedená vyjádření je možno vykládat různě. Skutečností zůstává, že k zatopení přízemních prostor budov nemůže dle hydrogeologického posudku dojít s ohledem na maximální možnou hodnotu zvýšení hladiny podzemní vod o 10 cm při současném ročním rozkvyu hladiny podzemní vody 1,8 m.

10) je komentován geologický průzkum placený státem a jeho náhrada.

Komentář zpracovatele posudku:

Majetkoprávní vztahy nejsou předmětem hodnocení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

11) je vyjádřen nesouhlas s málo obsažným komentářem k vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje.

Komentář zpracovatele posudku:

Zmíněné vyjádření se vztahovalo k oznámení záměru. Vyjádření k dokumentaci nebylo před dokončením posudku doručeno.

12) upozorňuje na možnost střetů zájmů při tvorbě dokumentací a posudků a vyjadřuje podiv nad tím, že jeden člověk může zpracovávat jak dokumentace, tak posudky. Jako konkrétní

střet zájmů se uvádí, že RNDR. Macháček zpracoval posudek na dokumentaci zpracovanou p.g. Maňourem v případě pískovny Střížovice a naopak v případě pískovny Velký Osek zpracoval RNDR. Macháček dokumentaci a p.g. Maňour posudek. Dále je uvedena řada otázek směřovaných ke zpochybnění činnosti ministerstva a aplikaci zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Komentář zpracovatele posudku:

Autorizace pro zpracování dokumentací a posudků je společná. Zpracování posudku zadává příslušný úřad a je na něm posoudit, koho zpracováním posudku pověřit. V uvedených příkladech nebyl shledán žádný důvod ke zpochybnění kvality práce obou autorizovaných osob při veřejně probíhajícím procesu, kterého se kromě veřejnosti zúčastňují i četné odborné orgány. Položené otázky obecného charakteru není možno řešit v rámci projednávání jednoho záměru.

13) upozorňuje, že posudek uvádí, že v budoucnosti je možno předpokládat také zásadní změny ve směřování dopravy. Nikde ale není hodnocena doprava přes Plešovec a Skaštice.

Komentář zpracovatele posudku:

Celá věta o změnách v dopravě v posudku zní: „Při současně probíhajících zásadních změnách dopravní sítě je nutno v budoucnosti předpokládat také zásadní změny ve směřování expediční dopravy, jak dokumentace správně připomíná. Změny jsou tedy vázány na změny dopravní sítě a logicky lze dovodit že té, která je v současnosti dosti intenzivně budována. V Plešovci ani Skašticích k žádným změnám nedojde.

Celkově je vyjádřeno přesvědčení, že dokumentace a posudek nesplňují všechny zákonné náležitosti.

Komentář zpracovatele posudku:

Zákonné náležitosti dokumentace a posudku jsou stanoveny příslušnými přílohami zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Jak dokumentace, tak posudek jim dostály v plném rozsahu.

Vypořádání připomínek veřejnosti během veřejného projednání záměru

Pan Libor Blažek přednesl na veřejném projednání obsáhlý soubor dalších připomínek k dokumentaci, posudku a záměru „Těžba šterkopísku Chropyně (sever)“. Některé z nich jsou pro jejich volnou vazbu k záměru komentována až zde písemnou formou. Vyjádření obsahuje celkem 24 připomínek, z toho první je členěna na dvě části. U všech bodů je vyjádřen nesouhlas s vydáním souhlasného stanoviska.

1) vyjadřuje přesvědčení, že návrh souhlasného stanoviska z hlediska vlivů záměru na životní prostředí je v rozporu s ústavou, která stanoví, že „stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství“, což se promítá i do Státní surovinové politiky ČR, ve které se uvádí „šetrným využíváním nerostných zdrojů se rozumí povinnost hospodárně využívat nerostné zdroje s ohledem na zachování přiměřeně obdobných možností i pro budoucí generace“.

Komentář zpracovatele posudku:

Obecné zásady Státní surovinové politiky ČR jsou rozvedeny v Regionálních surovinových politikách a navazujících krajských nebo oblastních koncepcích rozvoje. Tyto materiály jsou v přiměřeném rozsahu prezentovány a diskutovány dokumentací i posudkem z hlediska vlivů na životní prostředí a územním plánováním z hlediska regionu a jeho hospodářského rozvoje. Šetrné využívání ložisek nerostných zdrojů je pak jednou ze

základních zásad horního zákona, uplatňované při posuzování plánů na využití ložiska v souvislosti s povoláním hornické činnosti a kontrolované průběžně příslušným obvodním báňským úřadem. Záměrem je otevření pouze cca 27 ha z celkové rozlohy ložiska cca 78 ha, takže zásada zachování přiměřených obdobných možností pro budoucí generace by nebyla porušena ani v rámci tohoto jediného z mnoha ložisek štěrkopísků (několik je jich ověřeno jen na katastru Chropyně).

1a) s odvoláním na text Státní surovinové politiky namítá, že nikde nebyla doložena studie o ekonomičnosti záměru ze společenského hlediska.

Komentář zpracovatele posudku:

Ekonomická problematika není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

2) na základě zásady Státní politiky životního prostředí vyžadující použití nejlepší dostupné techniky namítá, že v dokumentaci není studie, která by posoudila různé varianty dostupné techniky a její vliv na životní prostředí.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace uvádí příklady technického zařízení a dopravních prostředků, které jsou v současnosti používány na nově otevíraných pískovnách. Úplná konkretizace není žádoucí, protože technika se vyvíjí a je ve vlastním zájmu těžaře, aby pískovnu s relativně dlouholetým provozem vybavil tou nejlepší technikou. K posouzení techniky je z hlediska posouzení vlivů na životního prostředí potřeba jen znalost jejich hlučnosti a emisí. Lze předpokládat, že u novějších zařízení se bude za současné situace stálého tlaku na ekologičnost pouze snižovat. Další aspekty byly řešeny při veřejném projednání.

3) upozorňuje se na zásadu „End of Pipe Principle“, vyžadující řešení znečišťování životního prostředí u zdroje a má se za to, že je v posudku málo uplatňována.

Komentář zpracovatele posudku:

S vyjádřeným názorem nelze souhlasit, k omezení nebo zamezení emisí různého druhu přímo v pískovně nebo během dopravy materiálu z pískovny je směřována většina navržených opatření, i když bez odvolání na uvedený princip.

4) Namítá, že dokumentace neuvádí, kdo je majitelem pozemků a tudíž předpokládaným majitelem budoucího jezera. To se pokládá za porušení principu prevence, neboť není jasné, k čemu bude jezero sloužit a kdo bude za co odpovědný.

Komentář zpracovatele posudku:

Majetkoprávní vztahy nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Majetkové vazby z hlediska vlivů na životní prostředí po ukončení těžby je nutno posuzovat velmi volně, protože budou záviset na legislativě, platné v daném období.

5) Namítá, že není dostatečně aplikován princip předběžné opatrnosti.

Komentář zpracovatele posudku:

Posudek navrhl z hlediska předběžné opatrnosti celkem 33 opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí, doplňujících opatření vyplývajících ze složkových zákonů k ochraně životního prostředí a navazujících předpisů. Při malých předpokládaných vlivech záměru na životní prostředí je možno navržená opatření pokládat za dostatečná.

6) Namítá, že dokumentace uvádí průměrné technologické vlastnosti suroviny v celém výhradním ložisku, nikde nejsou uvedeny skutečné hodnoty množství a vlastnosti suroviny v navrženém dobývacím prostoru.

Komentář zpracovatele posudku:

Námítka byla zodpovězena při veřejném projednání záměru. Průzkum byl proveden pro celé ložisko a jeho okolí. Zjištěné vlastnosti štěrkopísků byly natolik příznivé, že ložisko bylo zařazeno mezi výhradní, i když poskytovaný nerost není vyhrazen. Případné variace ve složení, mocnosti aj. charakteristických vlastností štěrkopísků není možno vyloučit, pokud se budou odlišovat od předpokladů, na jejichž základě byl proveden výpočet zásob, půjde tato skutečnost na vrub ekonomiky ložiska a jeho těžaře. Tato skutečnost není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

7) namítá, že dokumentace a posudek neřešily vztah záměru ke Strategii ochrany před povodněmi pro území České republiky.

Komentář zpracovatele posudku:

Posudek řeší uvedenou problematiku na základě konkrétnějších podkladů – Generelu protipovodňové ochrany Povodí Moravy a.s. a Změny č. 2 územního plánu VÚC Zlínské aglomerace, kterými jsou v širším okolí DP Chropyně (sever) plánována protipovodňová opatření zahrnující též ochranu Chropyně a Plešovce hrázemi.

8) namítá, že k dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem „Strategie udržitelného rozvoje České republiky“ a požaduje doplnění dokumentace o takovou studii.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována ve struktuře předepsané přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která konfrontaci nebo porovnání s uvedenou strategií nepředpokládá.

9) namítá, že k dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem „Strategie hospodářského růstu České republiky 2005 – 2013“ a požaduje doplnění dokumentace o takovou studii.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována ve struktuře předepsané přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která konfrontaci nebo porovnání s uvedenou strategií nepředpokládá.

10) namítá, že k dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem „Státní politika životního prostředí ČR 2004 - 2010“ a požaduje doplnění dokumentace o takovou studii.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována ve struktuře předepsané přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která konfrontaci nebo porovnání s uvedenou strategií nepředpokládá.

11) namítá, že k dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem „Národní rozvojový plán ČR“ a požaduje doplnění dokumentace o takovou studii.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována ve struktuře předepsané přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která konfrontaci nebo porovnání s uvedenou strategií nepředpokládá.

12) namítá, že k dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem „Návrh politiky územního rozvoje ČR“ a požaduje doplnění dokumentace o takovou studii.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována ve struktuře předepsané přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která konfrontaci nebo porovnání s uvedenou strategií nepředpokládá.

13) namítá, že k dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem „Státní surovinová politika“ a požaduje doplnění dokumentace o takovou studii.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována ve struktuře předepsané přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která konfrontaci nebo porovnání s uvedenou strategií nepředpokládá. Zohledněny jsou však materiály rozpracovávající státní surovinovou politiku na regionální úrovni (Krajská surovinová politika, ÚP VÚC, Studie limitů těžby, postupné využitelnosti a ochrany zásob ložisek nerostných surovin se zřetelem na ložiska štěrkopísků Zlínského kraje).

14) namítá, že k dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem „Státní energetická koncepce“ a požaduje doplnění dokumentace o takovou studii.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována ve struktuře předepsané přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která konfrontaci nebo porovnání s uvedenou strategií nepředpokládá.

15) namítá, že k dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem „Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných druhotných zdrojů energie pro roky 2006 - 2009“ a požaduje doplnění dokumentace o takovou studii.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována ve struktuře předepsané přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která konfrontaci nebo porovnání s uvedenou strategií nepředpokládá.

16) namítá, že k dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem „Dopravní politika ČR na léta 2005-2013“ a požaduje doplnění dokumentace o takovou studii.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována ve struktuře předepsané přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která konfrontaci nebo porovnání s uvedenou strategií nepředpokládá.

17) namítá, že k dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem „Strategie ochrany klimatických systémů Země v ČR“ a požaduje doplnění dokumentace o takovou studii.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována ve struktuře předepsané přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která konfrontaci nebo porovnání s uvedenou strategií nepředpokládá.

18) namítá, že k dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem „Národní strategický plán pro rozvoj venkova České republiky na období 2007 - 2013“ a požaduje doplnění dokumentace o takovou studii.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována ve struktuře předepsané přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která konfrontaci nebo porovnání s uvedenou strategií nepředpokládá.

19) namítá, že k dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem „Akční program zdraví a životního prostředí České republiky“ a požaduje doplnění dokumentace o takovou studii.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována ve struktuře předepsané přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která konfrontaci nebo porovnání s uvedenou strategií nepředpokládá.

20) Namítá, že k dokumentaci není přiložena studie možného střetu zájmů a kumulace vlivů na životní prostředí s materiálem „Národní strategie ochrany půdy“ a požaduje doplnění dokumentace o takovou studii.

Komentář zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována ve struktuře předepsané přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která konfrontaci nebo porovnání s uvedenou strategií nepředpokládá. Kromě vyžadovaného a obvyklého hodnocení půdních poměrů dokumentace obsahuje i přílohu „Pedologický průzkum a stanovení mocnosti skrývky humusového horizontu a níže uložených zúrodnění schopných zemín“.

21) namítá, že lokalita navrženého dobývacího prostoru je stanovištěm pro volavku bílou a motáka pochopa.

Komentář zpracovatele posudku:

Připomínka byla řešena na veřejném projednání dokumentace a posudku s tím, že oba druhy jsou vázány na blízkost vody. Vznik jezera pískovny by byl pro jejich výskyt příznivý zejména po ukončení těžby.

22) Připomíná, že v Plešovci je proti těžbě 97 % občanů a přitom existují obce, kde o těžbu stojí, např. Osek nad Bečvou, kde je pískovna opuštěná a byla by navíc vhodná pro vznik poldru. Proč se netěží tam?

Komentář zpracovatele posudku:

Otázka není správně adresována. Zájem o těžbu musí projevit nějaký investor, který si ovšem napřed ověřuje ložiskové charakteristiky zájmové lokality. Opuštěná pískovna patrně neposkytovala upotřebitelný materiál za přijatelnou cenu. Řešení tohoto problému ale není předmětem posuzování vlivů hodnoceného záměru na životní prostředí.

23) upozorňuje na skutečnost, že do prostoru navrženého dobývacího prostoru byli vypuštěni zajíci, pro jejichž obnovu byla poskytnuta státní dotace.

Komentář zpracovatele posudku:

Přítomnost zajíců byla při biologického hodnocení potvrzena. Pískovna by sice omezila jejich životní prostor, ale nijak by je neohrožovala. Nebezpečím pro jejich rozvoj je spíše velkoplošná rostlinná výroba.

24) Namítá, že v dokumentaci obecně chybí návaznost na směrnice Evropské unie.

Komentář zpracovatele posudku:

Připomínka byla řešena na veřejném projednání záměru, dokumentace a posudku. Směrnice EU nabývají platnosti až po implementaci do právního řádu ČR.

Stanovisko:

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9 zákona a vyjádření k nim uplatněných vč. doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 186/2006 Sb., **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí:**

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“

ve variantě v předloženém oznámení a dokumentaci.

Toto stanovisko je odůvodněno následujícími skutečnostmi:

Z procesu posuzování vlivů záměru „Těžba štěrkopísku Chropyně (sever)“ na životní prostředí vyplynulo, že hlavním problémem dopadu tohoto záměru na životní prostředí je jeho negativní vliv na životní prostředí, převážně na zemědělskou půdu náležející do II. a III. třídy ochrany ZPF.

Ministerstvo životního prostředí vycházelo ze zákonem stanovených podkladů, tj. z předloženého oznámení, dokumentace o vlivu záměru na životní prostředí, z posudku, z obdržených vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávních celků a veřejnosti a z výsledků veřejného projednání.

Z výše uvedených podkladů vyplývají následující skutečnosti.

Předmětné území navržené k těžbě štěrkopísku je cenné především z hlediska zájmů ochrany ZPF. Záměr je situován převážně na kvalitních zemědělsky obhospodařovaných půdách spadajících do III. a zejména do II. bonitní třídy ZPF. II. třída představuje zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné. III. třída pak zahrnuje půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany.

Z většiny vyjádření dotčených správních úřadů, občanů a všech vyjádření orgánů ochrany ZPF vyplynuly obavy z negativního dopadu záměru na ZPF.

Těžba štěrkopísku v lokalitě Chropyně sever by zasáhla a výrazně ovlivnila současné hospodaření na zemědělských pozemcích s nadprůměrnou produkční schopností. Celkovým zábořem by došlo k rozsáhlému záboru nejvyšších kvalitních zemědělských půd v dané lokalitě.

Na základě výše uvedeného záměr není v souladu se zájmy ochrany ZPF a z tohoto důvodu jsou vlivy předloženého záměru na životní prostředí, především ve vztahu k ochraně ZPF, nepřijatelné.

Dále nebyla kvalifikovaně prokázána nezbytnost a výhodnost navrhovaného záměru a z toho vyplývajícího záboru kvalitní zemědělské půdy. Nebyla prokázána potřeba

plánovaného záměru těžby v souladu s plněním Krajské surovinové politiky Zlínského kraje a principy trvale udržitelného rozvoje kraje.

Při vydání negativního stanoviska vycházelo MŽP také ze skutečnosti, že katastrální území obce Plešovec je z hlediska hydrogeologie a hydrologie zranitelnou oblastí. Posuzovaný záměr se nachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod („CHOPAV“) Kvartér řeky Moravy, v záplavovém území vodního toku Bečva a ve vnějším ochranném pásmu II. stupně vodních zdrojů Plešovec a Břestský les. Část plochy ložiska je zároveň odvodněna meliorací. Vyjádřena je proto obava z ovlivnění vodních zdrojů Plešovec a Břestský les, které jsou důležité z hlediska zásobování obyvatel pitnou vodou a z narušení hydrogeologických poměrů v zájmovém území.

Z výsledků rozptylové studie dále vyplývá, že realizací záměru dojde k nárůstu koncentrací všech modelovaných znečišťujících látek. U suspendovaných částic PM₁₀ by mohlo docházet k překračování imisního limitu, zejména z důvodu stávajícího problematického imisního pozadí předmětné lokality, neboť území stavebního úřadu MÚ Chropyně bylo na základě dat za rok 2005 vyhlášeno jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší vzhledem k překračování denního imisního limitu stanoveného pro PM₁₀.

Návrh dobývacího prostoru v CHLÚ Chropyně I. zároveň není v souladu s platným územním plánem města Chropyně.

Nesouhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí dále vychází z negativních vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti. Jedná se zejména o tato vyjádření:

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
(čj. 960/820/08/IB ze dne 27. 3. 2008);

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí
(čj. 627/660/08 ze dne 26. 3. 2008);

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
(čj. 48/OOH/0804762.001/08/OPM ze dne 13. 3. 2008);

Městský úřad Kroměříž, odbor životního prostředí
(čj. 08-51/4578/08-Chu ze dne 4. 4. 2008; čj. 08-51/13965/08-Chu ze dne 20. 8. 2008);

Město Kroměříž
(ze dne 8. 8. 2008);

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
(čj. KUZL 23208/2008 ze dne 4. 4. 2008; čj. KUZL 56767/2008 ze dne 13. 8. 2008);

Pan Libor Blažek + petice občanů
(ze dne 15. 3. 2008; ze dne 13. 8. 2008; ze dne 28. 8. 2008);

Paní Naděžda Kytlicová a pan JUDr. Vlastimil Kytlica
(ze dne 17. 3. 2008).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Ministerstvo životního prostředí nedoporučuje realizaci záměru.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.



Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku