

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Povinné údaje

Název záměru:

Rozšíření provozu nanášení práškových plastů, výroba pružin v hale č. 2

Kapacita (rozsah) záměru:

V současné době je ve stávající výrobní hale č. 2 oznamovatele, na adrese U Spalovny 4436, 796 01 Prostějov, instalována technologie nanášení práškových plastů pro jednovrstvé lakování (Single Coat/SC), která představuje 2 lakovací celky A, B, přičemž každý z nich má 2 lakovací linky A1, A2 a B3, B4 (celkem tedy 4 lakovací kabiny a 2 vytvrzovací pece). Předmětem záměru je rozšířit tuto technologii na možnost nanášení dvou vrstev práškovým nanášením (Double Coat/DC) na lince B4. Linka B4 bude fungovat ve dvou módech. Buď v režimu jednoduchého lakování (SC) nebo v režimu dvojitého lakování (DC). V režimu DC budou pružiny unášeny do jedné nově instalované předeřívací pece a poté do dvou nově instalovaných kabin na nanášení prášku (druhá vrstva) na lince B4. Realizací záměru dojde k navýšení projektované kapacity nalakované plochy (možnost nanášení 2 vrstev prášků), nikoliv k nárůstu množství produktů. Proto není předpokládán nárůst dopravy.

Projektovaná kapacita výroby: do 1 mil. m²/rok (celkové nalakované plochy)

Projektovaná spotřeba: 250 t/rok práškových plastů na bázi epoxidové pryskyřice

Roční časový fond výroby: 7 200 hod/rok

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

kategorie I, bod 4.4 - Povrchová úprava kovů nebo plastů včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tis. m²/rok celkové plochy úprav

Umístění záměru: kraj: Olomoucký
obec: Prostějov, Kralice na Hané
k. ú.: Prostějov, Kralice na Hané

Obchodní firma oznamovatele: Mubea IT Spring Wire s r.o.

IČ oznamovatele: 26954664

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Dolní 3137/100, 796 01 Prostějov

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona,
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

Rozšíření provozu nanášení práškových plastů, výroba pružin v hale č.2

s následujícími podmínkami:

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. V rámci projektové dokumentace bude zpracován plán organizace výstavby, ve kterém budou uvedeny dopravní trasy pro přísun stavebního materiálu a technologie, způsob nakládání s odpady, způsob likvidace možných havárií, opatření pro snížení prašnosti.

Podmínky pro fázi výstavby záměru:

2. Výstavba bude organizačně zabezpečena způsobem, který max. omezí možnost narušení faktorů pohody. Stavební práce budou prováděny pouze v denní dobu.
3. Dopravní trasy budou vedeny v maximální míře mimo obytnou zástavbu.
4. Všechny použité stavební stroje musí být v dobrém technickém stavu, musí být průběžně kontrolovány, aby bylo zamezeno nadměrným emisím výfukových plynů nebo nadměrné hlučnosti či případným úkapům ropných látek.
5. Zhotovitel prací musí zajistit kontrolu údržby stavebních mechanismů s tím, že pokud dojde k úniku ropných látek do zeminy, je nutné kontaminovanou zeminu ihned vytěžit a uložit do nepropustné sběrné nádoby.
6. Hlučné práce budou prováděny v denní době a po nejkratší možnou dobu.
7. Bude zajištěna údržba a očista stavební techniky před jejím výjezdem na veřejné komunikace.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:

Předmětem záměru je rozšíření provozních možností již existujícího technologického zařízení nanášení práškových, teplem vytvrzovaných plastů (na bázi epoxidové pryskyřice), na kovové pružiny ve stávající výrobní hale v průmyslové zóně na JV okraji Prostějova. Záměr neznamena navýšení celkového množství či objemu stávající produkce. Se záměrem tedy není spojeno navýšení dopravní obsluhy výroby. Pružiny jsou určeny pro automobilový průmysl a oznamovatel záměru tak chce vyjít vstříc poptávce po tomto typu produkce. Principem rozšíření provozu bude doplnění technologie tak, aby na jedné ze stávajících linek bylo možno provádět i dvouvrstvé nanášení plastů za tepla. Za tím účelem budou instalovány jedna nová předehřívací pec o jmenovitém tepelném výkonu 300 kW s odtahem do komína a dvě nové uzavřené lakovací kabiny pro nanášení prášku (druhá vrstva). Každá z lakovacích kabin bude osazena ventilátorem o výkonu 8 000 m³/hod s výduchem zpět do výrobní haly, nikoliv do volného ovzduší. Odsávané vzdušniny budou zbavovány znečišťujících částic v dvoustupňovém odlučovacím systému s účinností dosahující podle výrobce 99,9 %. Odfiltrované prachové částice z nanášení barev budou spolu se zachycovanými odstřiky opětovně využity. Nanášené barvy neobsahují těkavé složky. Realizací záměru nedojde ke zvýšení nároků na vodu, nezvýší se produkce splaškových odpadních vod ani vod srážkových, technologické odpadní vody v procesu nevznikají žádné. Umístění zařízení je v souladu s platným územním plánem města Prostějov.

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu (Ing. Petr Götthans, 15. 11. 2016), byla příslušnému úřadu (MŽP) předložena dne 8. 9. 2016 (dále jen „dokumentace“). Dopisem ze dne 27. 9. 2016 byl oznamovatel vyzván k doplnění dokumentace o studii vlivů na veřejné zdraví a dokumentace byla ze strany oznamovatele doplněna dne 25. 11. 2016. Poté byla dokumentace rozeslána příslušným úřadem ke zveřejnění a vyjádření v souladu s ust. § 8 odst. 2 zákona. Všechny podstatné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly v dokumentaci řádně vyhodnoceny, a to jako přijatelně nízké a akceptovatelné (viz oddíl „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska).

Na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k dokumentaci zpracoval Ing. Jiří Tylčer, CSc., držitel autorizace podle § 19 zákona (dále jen „zpracovatel posudku“) posudek s náležitostmi podle přílohy č. 5 k zákonu, který byl předložen příslušnému úřadu dne 3. 2. 2017. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace a konstatuje, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný. Záměr je situován v prostoru, který nepodléhá z hlediska ochrany přírody a krajiny zvláštnímu režimu. Nenachází se zde žádné chráněné území, nejsou zde vyhlášeny přírodní rezervace nebo přírodní památky a svojí polohou neovlivní žádný z prvků systému ekologické stability ani lokality Natura 2000. V souhrnu tak zpracovatel posudku souhlasí se závěry dokumentace o akceptovatelnosti záměru jak z hlediska vlivů na životní prostředí, tak z hlediska vlivů na zdraví obyvatel. Vlivy budou minimální vzhledem k rozsahu a charakteru záměru a vzhledem k jeho vazbě na stávající výrobu v existující průmyslové zóně. Uvažované technické řešení záměru zohledňuje v maximální míře požadavky na omezení výstupů emisí do jednotlivých složek životního prostředí a zpracovatel posudku navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko s podmínkami.

K posudku obdržel příslušný úřad celkem 7 vyjádření, přičemž žádné z nich nebylo nesouhlasné. Veřejnost ani dotčená veřejnost se nevyjádřily. Jelikož v obdržených vyjádřeních k posudku nebyly uplatněny žádné připomínky, nebylo nutné upravit návrh závazného stanoviska.

Vzhledem k tomu, že příslušný úřad neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci, veřejné projednání podle § 17 zákona se v souladu s § 9 odst. 9 zákona nekonalo.

Na základě podkladů, soustředěných v rámci procesu posuzování podle zákona, tedy dokumentace a posudku a vyjádření, která k nim byla uplatněna, lze tedy konstatovat, že rozsah veškerých předpokládaných důsledků provedení záměru je v přijatelných mezích jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany životního prostředí ve všech jeho složkách. Na základě provedeného hodnocení, tedy dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněným, proto příslušný úřad dospěl k závěru, že vlivy záměru na veřejné zdraví a životní prostředí lze akceptovat a předmětný záměr při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Stanovené podmínky mají zajistit předcházení, vyloučení, snížení, popřípadě minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle požadavků zákona. Závazné stanovisko specifikuje celkem 7 podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru. Všechny podmínky vycházejí z dokumentace. Podmínka pro fázi provozu záměru nebyla do stanoviska zahrnuta, neboť vyplývala z platné legislativy a není tedy nutno specificky ji podmiňovat.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Realizací záměru nedojde ke zvýšení nároků na vodu, nezvýší se produkce splaškových odpadních vod ani vod srážkových, technologické odpadní vody v procesu nevznikají žádné. Odpady vznikající při výstavbě i při provozu nejsou v žádném případě takového charakteru, aby nakládání s nimi reprezentovalo specifický technický či legislativní problém. Jedinými potenciálními vlivy záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel by mohlo být znečištění ovzduší a hluk. Dokumentace přesvědčivě dokládá, že vlivem provozu záměru nedojde k významnému navýšení stávajících hodnot znečištění ovzduší v lokalitě, prakticky nezměněná bude i hluková zátěž lokality. Nejbližší obytná zástavba je dostatečně vzdálena (cca 540 m východně). Technologie jsou umístěny v hale, jejíž stěny hluk dostatečně tlumí. Imisní situace v obydlené oblasti v okolí lokality se vlivem záměru prakticky nezmění. Vliv posuzovaného záměru na imisní situaci v lokalitě je akceptovatelný. Akustická situace v chráněném venkovním prostoru obytné zástavby nebude realizací a provozem záměru ovlivněna. Záměr nebude mít vliv na zdravotní a hygienické podmínky v dotčené oblasti. Realizace a provoz záměru nebude vést k významnému ovlivnění faktorů pohody obyvatel. K určitému zvýšení hlukové zátěže a znečištění ovzduší a ke zvýšené produkci odpadů může dojít ve fázi výstavby záměru. Vlivy na ovzduší i hluk během výstavby však budou pouze krátkodobé (7 dnů) a rovněž vzhledem k charakteru záměru (výstavba ve stávající hale) nemohou být nijak zásadní. Navíc uvedená opatření k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí se týkají právě období výstavby, resp. její přípravy. Záměr je situován v prostoru, který nepodléhá z hlediska ochrany přírody a krajiny zvláštnímu režimu. Nenachází se zde žádné chráněné území, nejsou zde vyhlášeny přírodní rezervace nebo přírodní památky a svojí polohou neovlivní žádný z prvků systému ekologické stability ani lokality Natura 2000. V okolí se

nevyskytují žádné chráněné nebo ohrožené druhy rostlin a živočichů. Ve všech sledovaných oblastech (obyvatelstvo, ovzduší, povrchová a podzemní voda, půda, geologie, fauna, flóra, ekosystémy, krajina, případně jiné) jsou možné vlivy záměru nevýznamné nebo málo významné.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru odpovídá současné špičkové úrovni daného oboru s důrazem na maximální omezení výstupů emisí do jednotlivých složek životního prostředí. Dokumentace dokládá, že rizika stavby a následného provozu jsou nevýznamná a akceptovatelná za předpokladu dodržení technologické kázně, všech závazných norem a předpisů a při respektování závazných podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr byl předložen pouze v jediné lokalizační a technologické variantě. Odpovídá to skutečnosti, že záměrem je rozšíření již existujícího technologického zařízení ve stávající výrobní hale ve stávající lokalitě, bez navýšení celkového množství či objemu stávající produkce. Záměr je situován do již existující průmyslové zóny s vybudovanou a funkční infrastrukturou včetně dopravního napojení.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 8. 9. 2016 byla příslušnému úřadu (Ministerstvo životního prostředí) předložena dokumentace záměru zpracovaná autorizovanou osobou Ing. Petrem Götthansem, která byla následně doplněna dne 25. 11. 2016.
- Dne 30. 11. 2016 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 12. 12. 2016 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 6 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 4 vyjádření dotčených správních úřadů).
- Dne 19. 1. 2017 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Jiří Tylčer, CSc., jako držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona.
- Dne 3. 2. 2017 byl na MŽP předložen zpracovaný posudek.
Závěry zpracovatele posudku: Po vyhodnocení dokumentace a připomínek k ní obdržených doporučuje zpracovatel posudku příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí za respektování podmínek tohoto stanoviska.
- Dne 6. 2. 2017 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 13. 2. 2017 byla informace o posudku a doplnění dokumentace zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje.
- K posudku obdržel příslušný úřad v zákonném termínu celkem 7 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 5 vyjádření dotčených správních úřadů). Žádné z obdržených vyjádření nebylo nesouhlasné.

- Vzhledem k tomu, že příslušný úřad neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci, veřejné projednání podle § 17 zákona se v souladu s § 9 odst. 9 zákona nekonalo.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Všechna obdržená vyjádření k záměru měla v zásadě jen akceptační charakter. Žádný subjekt nevznesl k projednávanému záměru připomínku, kterou by bylo zapotřebí zohlednit v závazném stanovisku.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 6 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 4 vyjádření dotčených správních úřadů). Žádné z obdržených vyjádření neobsahovalo nesouhlas se záměrem ani žádnou výhradu k záměru, jen v několika případech byly uplatněny připomínky, mající charakter upozornění na povinnosti vyplývající z legislativních předpisů (viz části V. posudku). Veřejnost ani dotčená veřejnost se k dokumentaci záměru nevyjádřily.

Vypořádání vyjádření k posudku:

K posudku obdržel příslušný úřad v zákonném termínu vyjádření následujících subjektů:

- Olomoucký kraj,
- Městys Kralice na Hané,
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí,
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší.

Žádné z obdržených vyjádření nebylo nesouhlasné ani neobsahovalo připomínky, které by bylo třeba vypořádat. Veřejnost ani dotčená veřejnost se k posudku záměru nevyjádřily.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

otisk úředního razítka

Bc. Ing. František Ondráš
ředitel odboru výkonu státní správy VIII

podepsán elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (kamila.kudelova@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska i obdržení vyjádření k posudku lze nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV8205.

Rozdělovník k č. j.: 23275/ENV/17

Dotčené územní samosprávné celky:

Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Statutární město Prostějov, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

Městys Kralice na Hané, Masarykovo nám. 41, 798 12 Kralice na Hané

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, Školní 4, 796 01 Prostějov

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci,
územní pracoviště Prostějov, Šafaříkova 49, 797 20 Prostějov

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc,
Tovární 41, 772 00 Olomouc

Oznamovatel:

Mubea IT Spring Wire s r.o., Dolní 3137/100, 796 01 Prostějov

Zpracovatel dokumentace:

Ing. Petr Götthans, tř. Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc

Zpracovatel posudku:

Ing. Jiří Tylčer, CSc., AQD – envitest, s.r.o., Vítězná 3, 702 00 Ostrava

Odbory MŽP (zasláno vnitřním sdělením čj. 61007/ENV/16):

- odbor ochrany ovzduší
- odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence