



*Společnost AQ-envitest, s. r. o. je držitelem certifikátů ISO 9001, ISO 14001*

**Rozšíření provozu nanášení práškových  
plastů, výroba pružin v hale č. 2**

**Posudek záměru podle §9 zákona č. 100/2001 Sb.  
o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění**

Zpracovatel:

**Ing. Jiří Tylčer, CSc.,**

Osoba oprávněná podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 2001/Sb.“) dle rozhodnutí MŽP o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku pod č.j. 16782/4576/OEP/92 ze dne 2. 2. 1993 a prodlouženou naposled rozhodnutím 45173/ENV/16 ze dne 28.7. 2016 na dobu dalších pěti let, do 31. 12. 2021.

Název akce:	Peostějov - Mubea IT Spring Wire - posudek EIA	Číslo akce:	7/2017
Objednatel:	Česká republika, zastoupená organizační složkou státu Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10		
Zhotovitel:	<b>AQD-envitest, s. r.o., Vítězná 3, 702 00 Ostrava</b>		
Zpracovatel posudku:	<b>Ing. Jiří Tylčer, CSc.</b> držitel autorizace MŽP č.j. 16782/4576/OEP/92	Podpis:	
Schválil:	Ing. Marcel Cron jednatel společnosti AQD-envitest	Podpis:	
Datum:	<b>leden 2017</b>	Razítko:	

## **O B S A H:**

ÚVOD .....	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	5
I.1. Název záměru .....	5
I.2. Kapacita (rozsah) záměru .....	5
I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území).....	5
I.4. Obchodní firma oznamovatele .....	5
I.5. IČ oznamovatele.....	5
I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele .....	5
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	5
II.1. Úplnost dokumentace .....	5
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení .....	7
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí .....	7
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	8
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	8
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	8
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	9
V.I. Obdržená vyjádření .....	10
V.2. Vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci.....	10
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	12

VII. NÁVRH STANOVISKA.....	15
I. Povinné údaje .....	15
I.1. Název záměru .....	15
I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	15
I.3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 .....	15
I.4. Umístění záměru .....	15
I.5., Obchodní firma oznamovatele .....	16
I.6. IČ oznamovatele.....	16
I.7. Sídlo (bydliště) oznamovatele.....	16
I.8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.....	16
II. Odůvodnění .....	17
II.1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek.....	17
II.2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměrů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti.....	18
II.3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí .....	19
II.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí .....	19
II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí.....	20
II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta .....	20
II.7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci .....	20
II.8. Vypořádání vyjádření k posudku .....	20

## ÚVOD

Předkládaný posudek je zpracován ve smyslu §9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen zákon, resp. zákon 100/2001 Sb.).

Náplní posudku je posouzení o vlivech záměru "Rozšíření provozu nanášení práškových plastů, výroba pružin v hale č. 2" na životní prostředí na základě dokumentace a všech vyjádření k záměru podaných, v rozsahu podle přílohy č. 5 k výše citovanému zákonu.

Záměrem oznamovatele je rozšíření možností již existujícího technologického zařízení na nanášení práškových, teplem vytvrzovaných plastů na kovové pružiny ve stávající výrobní hale bez navýšení celkového množství či objemu stávající produkce. Výrobní hala je umístěna v průmyslové zóně na JV periférii města Prostějova.

Posudek je zpracován na základě:

- a) jmenovitěho pověření zpracovatele posudku dle §9 zákona, od Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII, pracoviště Olomouc, pod č.j. 61130/ENV/16, ze dne 18. 1. 2017;
- b) smlouvy o dílo mezi Českou republikou, zastoupenou organizační složkou státu Ministerstvem životního prostředí a společností AQD-envitest, s.r.o., která reprezentuje ve věcech smluvních samotného zpracovatele posudku, který je jejím zaměstnancem.

Zpracovateli posudku byly předloženy:

- a) Dokumentace záměru "Rozšíření provozu nanášení práškových plastů, výroba pružin v hale č. 2" ve smyslu §8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zpracovaná podle přílohy 4 k tomuto zákonu s datem XI/2016, ing. Petr Götthans, držitel autorizace MŽP k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění č.j. 767/117/OPVŽP/96, prodloužené naposled rozhodnutím MŽP č. j. 45949/ENV/16.
- b) Obdržená vyjádření k dokumentaci – seznam viz kapitola V. tohoto posudku.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **I.1. Název záměru**

Rozšíření provozu nanášení práškových plastů, výroba pružin v hale č. 2

### **I.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Projektovaná kapacita výroby: do 1 mil. m<sup>2</sup>/rok (celkové nalakované plochy)

Projektovaná spotřeba: 250 t/rok práškových plastů na bázi epoxidové pryskyřice

Počet zaměstnanců: 145 (bez navýšení), směnnost: 3 (zachována stávající)

Roční časový fond výroby: 7 200 hod/rok

*Poznámka:* Realizací záměru dojde k navýšení kapacity nalakované plochy (možnost nanášení 2 vrstev prášků), nikoliv k nárůstu množství produktů. Proto není předpokládán nárůst dopravy (viz body B.I.4, B.III.1).

### **I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

kraj: Olomoucký

obce: Prostějov, Kralice na Hané

katastrální území: Prostějov, Kralice na Hané

### **I.4. Obchodní firma oznamovatele**

Mubea IT Spring Wire s.r.o.

### **I.5. IČ oznamovatele**

269 54 664

### **I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Dolní 3137/100, 796 01 Prostějov

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

### **II.1. Úplnost dokumentace**

Dokumentace, nesoucí datum listopad 2016, byla zpracována na základě skutečnosti, že se jedná o změnu záměru kategorie I (záměry vždy podléhající posouzení) podle přílohy č. 1

k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon", resp. "zákon 100/2001 Sb."), bod:

4.4 „Povrchová úprava kovů nebo plastů včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tisíc m<sup>2</sup>/rok celkové plochy úprav.“

Dokumentace byl předložena namísto oznámení ve smyslu věty druhé odstavce 5 paragrafu 6 zákona.

Zpracovatelem dokumentace je ing. Petr Götthans, držitel autorizace MŽP k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění č.j. 767/117/OPVŽP/96, prodloužené naposled rozhodnutím MŽP č. j. 45949/ENV/16.

Podkladové studie v přílohové části dokumentace jsou zpracovány rovněž osobami s příslušnou autorizací, pokud tak příslušné předpisy stanovují (viz dále v textu).

Dokumentace má celkem 35 stran základního textu a dále 6 příloh, jejichž specifikaci uvádí následující přehled:

První dvě přílohy 1 a 2 jsou povinné přílohy dokumentace ve smyslu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.:

- Vyjádření Magistrátu města Prostějova, odboru územního plánování a památkové péče ze dne 10. 3, 2016 z hlediska souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací.
- Stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k záměru podle §45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů - NATURA 2000.

Další rozsáhlé přílohy 3 a 4 se zabývají detailně stěžejními aspekty potenciálních vlivů hodnoceného záměru na životní prostředí. O tyto přílohy se jako o výchozí podklad opírají příslušné kapitoly základního textu dokumentace:

- Rozptylová studie č. 104/2016, jejímž zpracovatelem je Patrik Ščudla ze společnosti Detekta s.r.o., autorizovaná osoba dle rozhodnutí MŽP č.j. 2958/740/03 ke zpracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm.e) zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb.;
- Hluková studie, prezentovaná jako příloha 4a, jejímž zpracovatelem je Mgr. Oldřich Pecák.

Výsledky modelování působení zdrojů hluku, spojených se záměrem, jsou v hlukové studii porovnávány s výsledky měření skutečných hladin akustického tlaku, které bylo provedeno akreditovanou zkušební laboratoří KOMPRAH s.r.o. dne 28. - 29. 7. 2016. Protokol o akreditovaném měření č. 149/2016 je prezentován jako příloha 4b posuzované dokumentace.

Příloha 5 prezentuje autorizované posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví, jehož autorem je MUDr. Ivan Tomášek ze ZÚ se sídlem v Ostravě, autorizovaná osoba pro hodnocení zdravotních rizik dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, ve smyslu vyhlášky č. 353/2004 Sb., číslo autorizované osoby 041/08, oprávnění č. j. 15776-OVZ-32.1-29.3.13, vydané Ministerstvem zdravotnictví, pořadové číslo osvědčení 1/2013.

Příloha 6 prezentuje bezpečnostní listy tří látek, které budou používány v rámci hlavního výrobního procesu záměru. Bezpečnostní listy odpovídají nařízení (ES) č. 1907/2006 (REACH), příloha II - Česká republika.

V papírové formě jsou všechny přílohy svázané do jednoho svazku se základním textem dokumentace.

Dokumentaci společně s jejím doplněním lze považovat za úplnou nejen po formální stránce, ale též z hlediska výstižnosti charakteristiky záměru, z hlediska identifikace jeho vlivů na životní prostředí i z hlediska hodnocení těchto vlivů. Vlivy jsou řešeny do hloubky, odpovídající jejich významu a stavu rozpracovanosti záměru.

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení**

Celá dokumentace včetně doplnění i její přílohy jsou zpracovány na velmi dobré odborné úrovni. Kvalitní je rovněž grafické zpracování dokumentace.

V dokumentaci včetně jejího doplnění jsem neshledal žádné nesprávné údaje, co se týče vstupních informací všeho druhu, ani žádné zásadní nesprávnosti v hodnocení a závěrech.

K hodnocení vlivů záměru na životní prostředí využívá dokumentace standardní metodiky, které jsou plně adekvátní řešené problematice, úrovni rozpracovanosti záměru a rozsahu stávajících informací. Použitý model pro rozptylovou studii odpovídá požadavkům příslušného legislativního předpisu.

V dokumentaci lze identifikovat několik menších nedostatků a nesrovnalostí, které však nejsou v žádném případě takového charakteru, aby to mohlo ovlivnit pochopení problematiky nebo vyznění hodnocení záměru a možností jeho realizace:

- V kapitole C.2.4, na str. 21 se používá termín "radonové riziko". Na místě je dnes používat termín "radonový index", v souladu s vyhláškou 307/2002 SJÚB.
- Tamtéž, u charakteristiky radonové zátěže lokality, není uveden zdroj informace - nejspíše jde o výsledek měření, provedeného přímo na lokalitě.
- Seismicita lokality je charakterizována podle dnes již neplatné normy ČSN 73 0036. Podle aktuální ČSN EN 1998:2004 spadá lokalita do oblasti s hodnotou efektivního špičkového zrychlení  $a_g$  do 0,03 g. Pro tato území není třeba při navrhování staveb v normálních případech seismicitu uvažovat.
- První odstavce na straně 22 patří do kapitoly C.2.3, do subkapitoly "Typy půd".
- Na straně 34 se hovoří, že součástí záměru bude instalace vypalovací pece. Z kontextu s jinými kapitolami dokumentace je evidentní, že půjde o pec přehřívací.

## **II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Posuzovaný záměr není investorem předkládán ve více variantách. Odpovídá to skutečnosti, že záměrem je rozšíření možností již existujícího technologického zařízení ve stávající lokalitě, bez navýšení celkového množství či objemu stávající produkce. Záměr je situován do již existující průmyslové zóny s vybudovanou a funkční infrastrukturou včetně dopravního napojení.

Možné variantní přístupy by se mohly reálně týkat pouze různých podrobností vlastního technického řešení.

Nulová varianta by znamenala, že záměr nebude realizován a instalovaná technologie zůstane beze změny.

#### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Při realizaci záměru není důvod předpokládat vlivy, které by mohly přesahovat státní hranice.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Stěžejním potenciálním vlivem záměru na životní prostředí by mohly být emise do ovzduší a hluk.

Technické řešení záměru odpovídá současné špičkové úrovni daného oboru s důrazem na omezení výstupů emisí do jednotlivých složek životního prostředí. Charakter a množství produkovaných emisí ani odpadů nejsou v žádném případě takové, aby jejich řešení v souladu s legislativou mohlo činit technické potíže nebo bylo bariérou realizace záměru.

Dokumentace dokládá, že rizika stavby a následného provozu jsou nevýznamná a akceptovatelná za předpokladu dodržení technologické kázně, všech závazných norem a předpisů a při respektování závazných podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru.

Detailnější řešení vzhledem na požadavky vyplývající z platných právních předpisů se předpokládá v rámci další přípravy záměru a to i na základě výsledků procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Prevence a minimalizace negativních vlivů je obecně dána jednak technologickým řešením, jednak dodržováním provozní kázně ve vztahu k provozním řádům a návodům k obsluze a ve vztahu k příslušným předpisům resp. podmínkám povolovacích rozhodnutí na úseku bezpečnosti a hygieny práce, ochrany veřejného zdraví a ochrany všech relevantních složek životního prostředí.

Jak je uvedeno v předchozí kapitole výše, navržené technické řešení záměru zohledňuje v maximální míře požadavky na omezení výstupů emisí do jednotlivých složek životního prostředí.

Dále dokumentace v kapitole D.IV navrhuje k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí celkem 8 opatření - jedno pro fázi přípravy, šest pro fázi výstavby a jedno opatření pro období provozu. Nejsou navrhována žádná kompenzační opatření.



Autor posudku z návrhu opatření vyloučil to, které se týká období provozu, ve kterém se formuluje povinnost dodržování povinností, vyplývajících z plané legislativy. Jde o samozřejmou povinnost, kterou není důvod akcentovat.

Návrh definitivního znění opatření na minimalizaci negativních vlivů záměru je zapracován do návrhu stanoviska příslušného úřadu (kapitola VII tohoto posudku, kapitola I.8 stanoviska).

Některé technologické prvky záměru, významné pro omezování emisí, jsou Dokumentací specifikovány pouze v obecné poloze. V daném stádiu přípravy záměru to není zásadní závada, konkretizaci lze řešit v následných krocích přípravy záměru. Úřady mají možnost kontrolovat, jak budou všechna doporučení zapracována do další příslušné dokumentace - do stavebních dalších jiných prováděcích projektů, do provozních či manipulačních řádů, do organizačního řádu, do havarijního plánu, resp. do dalších vnitřních předpisů. Existující legislativa poskytuje úřadům dostatečné nástroje také ke kontrole dodržování všech doporučení během provozu, až k jeho zastavení pro případ, že by negativní vlivy na zdraví obyvatel a životní prostředí překračovaly přípustné limity, dané příslušnými legislativními předpisy.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Dokumentaci záměru "Rozšíření provozu nanášení práškových plastů, výroba pružin v hale č. 2" předložil oznamovatel příslušnému úřadu k posuzování vlivů dle předmětného zákona, tj. Ministerstvu životního prostředí, OVSS VIII, pracoviště Olomouc v listopadu 2016.

Příslušný úřad postupoval v dalších krocích v souladu se zákonem. Dokumentace byla předepsaným způsobem distribuována dotčeným úřadům, dotčeným samosprávným celkům, byla zveřejněna a byla zveřejněna informace o ní. Příslušný úřad následně jmenoval zpracovatele posudku.

O distribuci oznámení a dokumentace dotčeným samosprávným celkům a dotčeným orgánům státní správy rozhoduje podle zákona č. 100/2001 Sb. příslušný úřad. Veřejnost může uplatňovat své připomínky v zákonem daných lhůtách na základě zveřejnění informace o vystavení oznámení, resp. dokumentace, a o možnostech studia těchto dokumentů.

Dokumentace byla rozeslána s průvodním dopisem příslušného úřadu č.j. 82038/ENV/16 ze dne 30. 11. 2016 těmto subjektům:

Dotčené územní samosprávné celky:

- Olomoucký kraj
- Městys Kralice na Hané

Dotčené správní úřady:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc.

Dále byla dokumentace zaslána (vnitřním sdělením) odboru ochrany ovzduší MŽP se žádostí o vyjádření a na vědomí odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

Dotčené územní samosprávné celky byly v dopise požádány o neprodlené zveřejnění informace o dokumentaci.

Dokumentace byla současně zveřejněna (od 30. 11. 2016) v Informačním systému EIA na webových stránkách CENIA a na stránkách MŽP pod kódem OV8205.

Okruh dotčených samosprávných celků a úřadů, které příslušný úřad v souvislosti s projednáváním záměru oslovil a který je doložen rozdělovníkem příslušné korespondence, lze považovat za dostatečný.

Příslušný úřad následně jmenoval zpracovatele posudku. Učinil tak dopisem pod č.j. 61130/ENV/16, ze dne 18. 1. 2017. Dopisem byla zpracovateli podstoupena rovněž všechna vyjádření, která k dokumentaci příslušný úřad obdržel.

Lze konstatovat, že celý proces hodnocení vlivů záměru na životní prostředí proběhl v intencích zákona. Korespondence předložená příslušným úřadem dokládá, že požadavky zákona při projednávání záměru byly splněny jak ve vztahu k dotčeným samosprávným celkům a úřadům, tak i k veřejnosti.

## **V.I. Obdržená vyjádření**

V zákonných lhůtách obdržel příslušný úřad vyjádření k dokumentaci tak, jak je uvádí následující seznam a která byla předložena zpracovateli posudku:

- Olomoucký kraj - dopis náměstka hejtmána č.j. KUOK 117095/2016 ze dne 12. 12. 2016
- Městys Kralice na Hané, dopis starosty z 2. 12. 2016
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dopis č.j. KUOK 2685/2017 ze dne 9. 1. 2017
- Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí, dopis č.j. PVMU 154858/2016 40, ze dne 8. 12. 2016
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov, dopis č. j. KHSOC/31333/2016 ze dne 19. 12. 2016
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, dopis zn. ČIŽP/48/IPP/1700353.004/17/OZP ze dne 4. 1. 2017.

## **V.2. Vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci**

Připomínky z obdržených vyjádření k dokumentaci jsou v dalším textu psány normálním písmem.

*Za tím pak následuje vyjádření zpracovatele posudku, odlišené kurzívou a zvýrazněné šedě.*

Došlá vyjádření nejsou v tomto posudku citována vždy doslovně, často je ve zkratce uvedena pouze podstata připomínky.

Pro přehlednost jsou všechny připomínky průběžně číslovány. Toto číslování nemá souvislost s případným číslováním v jednotlivých vyjádřeních.

## **Olomoucký kraj**

1) Záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK), ani se strategickým dokumentem Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Upozorňuje se na to, že podle územně plánovací dokumentace ZÚR OK se záměr nachází v zájmovém území ministerstva obrany.

Olomoucký kraj nepožaduje tento záměr dále posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb.

*Vypořádání zpracovatele posudku:*

*Vyjádření má akceptační charakter a nevyžaduje vypořádání. Z dikce vyjádření je zřejmé, že pozornosti unikla skutečnost, že oznamovatel předložil k posuzování přímo dokumentaci a nikoliv oznámení v rozsahu přílohy 4 zákona, tudíž nejde o zjišťovací řízení.*

## **Městys Kralice na Hané**

2) Městys souhlasí s dokumentací záměru.

*Vypořádání zpracovatele posudku:*

*Vyjádření má akceptační charakter a nevyžaduje vypořádání.*

## **Krajský úřad Olomouckého kraje**

3) Oddělení lesnictví konstatuje, že veřejné zájmy, jejichž ochrana je v kompetenci Krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny. Totéž konstatují oddělení integrované prevence a oddělení ochrany přírody - toto jednak z hlediska ochrany přírody, jednak z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a také z hlediska ochrany soustavy NATURA 2000.

Oddělení vodního hospodářství a oddělení ochrany ŽP jako orgán ochrany ovzduší a orgán odpadového hospodářství nemají k záměru připomínky, jen se ve dvou případech upozorňuje na povinnosti, vyžadované legislativou v dalších fázích přípravy záměru.

*Vypořádání zpracovatele posudku:*

*Všechna dílčí vyjádření mají akceptační charakter a nevyžadují vypořádání.*

## **Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí**

4) Nejsou žádné zásadní připomínky k předloženému záměru za předpokladu, že produkce znečišťujících látek do ovzduší nezhorší stávající stav zhoršené oblasti kvality ovzduší.

*Vypořádání zpracovatele posudku:*

*Vyjádření má v zásadě akceptační charakter.*

*Dokumentace dokládá, že vliv záměru se na kvalitě ovzduší v nejbližší zástavbě prakticky neprojeví. Novým zdrojem znečišťování ovzduší bude předehřívací pec na zemní plyn s množstvím vystupujících spalin 350m<sup>3</sup>/hod. Příspěvek ke znečištění ovzduší těmito škodlivinami v nejbližší obytné zástavbě bude méně než 2% z hlediska nejvyšších krátkodobých koncentrací (hodinový průměr) a méně než 1% z hlediska průměrných ročních koncentrací v případě Nox a méně než 1% z hlediska nejvyšších krátkodobých koncentrací CO.*

Podle nejnovější mapy ČHMÚ pro posledních pět let, klouzavý průměr průměrné roční koncentrace  $NO_x$  je v zájmovém území  $\leq 29 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , tzn. méně než 15% imisního limitu ( $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ).

Kritickou škodlivinou pro řazení zájmového území mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší jsou tuhé znečišťující látky (TZL). Jejich novým potenciálním zdrojem by mohly být dvě nové stříkací kabiny, kde se provádí nanášení epoxidových pryskyřic bez obsahu těkavých složek. Každá kabina je osazena ventilátorem o výkonu  $8000 \text{ m}^3/\text{hod}$ . Tyto nemají vůbec výstup do volného ovzduší, nýbrž zpět do výrobní haly. Záchyt prachových částic je dvoustupňový s účinností odlučovacího systému podle výrobce 99,9%.

Podmiňující výhradu k akceptačnímu stanovisku vyjádření lze tedy považovat za garantovaně splnitelnou.

### **Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov**

5) Orgán ochrany veřejného zdraví nemá k záměru žádné zásadní připomínky a proto nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

*Vypořádání zpracovatele posudku:*

*Vyjádření má akceptační charakter a nevyžaduje vypořádání. Z dikce vyjádření je zřejmé, že pozornosti unikla skutečnost, že oznamovatel předložil k posuzování přímo dokumentaci a nikoliv oznámení v rozsahu přílohy 4 zákona, tudíž nejde o zjišťovací řízení.*

### **Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc**

6) K dokumentaci nejsou žádné připomínky.

*Vypořádání zpracovatele posudku:*

*Vyjádření má akceptační charakter a nevyžaduje vypořádání.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Záměrem oznamovatele je rozšíření možností již existujícího technologického zařízení na nanášení práškových, teplem vytvrzovaných plastů (na bázi epoxidové pryskyřice) na kovové pružiny ve stávající výrobní hale bez navýšení celkového množství či objemu stávající produkce. Pružiny jsou určeny pro automobilový průmysl a oznamovatel záměru tak chce vyjít vstříc poptávce po tomto typu produkce.

V současnosti jsou provozovány dva lakovací celky, z nichž každý má dvě linky, kde se v každé provádí nanášení jedné vrstvy práškového plastu v uzavřených lakovacích kabinách. Plasty jsou následně vytvrzovány v pecích (celkem dvě, pro každý celek jedna).

Principem rozšíření provozu bude doplnění technologie tak, aby na jedné ze stávajících linek bylo možno provádět i dvouvrstvé nanášení plastů za tepla. Za tím účelem bude instalována jedna nová předehřívací pec s odtažem do komína a dvě nové uzavřené kabiny pro nanášení prášku (druhá vrstva). Jmenovitý tepelný výkon nové pece bude 300 kW.

Znečištěná vzdušina z lakovacích kabin je odsávána z prostoru nanášení spolu s přestříky, které jsou (ve dvou stupních) odfiltrovány a zachycené TZL jsou ukládány a opětovně použity. Nedochozí zde k žádným emisím škodlivin do ovzduší.

Výrobní hala je umístěna v sektoru G průmyslové zóny na JV periferii města Prostějova. Z hlediska urbanistického tedy nebudou negativně dotčeny žádné zájmy města Prostějova, umístění má zajištěno technicky proveditelné napojení na místní komunikace a stávající inženýrské sítě. Záměr je v souladu s platnými územním plánem města Prostějov. Realizací záměru nedojde k záboru půdy.

Realizací záměru nedojde ke zvýšení nároků na vodu, nezvýší se produkce splaškových odpadních vod ani vod srážkových, technologické odpadní vody v procesu nevznikají žádné.

Jedinými potenciálními vlivy záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel by mohlo být znečištění ovzduší a hluk.

Dokumentace přesvědčivě dokládá, že vlivem provozu záměru nedojde k významnému navýšení stávajících hodnot znečištění ovzduší v lokalitě, prakticky nezměněná bude i hluková zátěž lokality. Nejbližší obytná zástavba je dostatečně vzdálena (cca 540 m východně). Technologie jsou umístěny v hale, jejíž stěny hluk dostatečně tlumí.

Imisní situace v obydlené oblasti v okolí lokality se vlivem záměru prakticky nezmění. Vliv posuzovaného záměru na imisní situaci v lokalitě je akceptovatelný.

Akustická situace v chráněném venkovním prostoru obytné zástavby nebude realizací a provozem záměru ovlivněna.

Záměr nebude mít vliv na zdravotní a hygienické podmínky oblasti. Realizace a provoz záměru nebude vést k významnému ovlivnění faktorů pohody obyvatel.

K určitému zvýšení hlukové zátěže a znečištění ovzduší a ke zvýšené produkci odpadů může dojít ve fázi výstavby záměru. Vlivy na ovzduší i hluk během výstavby však budou pouze krátkodobé (7 dnů) a rovněž vzhledem k charakteru záměru (výstavba ve stávající hale) nemohou být nijak zásadní. Navíc, všech 7, v návrhu stanoviska uvedených opatření k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí se týká právě období výstavby, resp. její přípravy.

Odpady, vznikající při výstavbě i při provozu nejsou v žádném případě takového charakteru, aby nakládání s nimi reprezentovalo specifický technický či legislativní problém.

Záměr je situován v prostoru, který nepodléhá z hlediska ochrany přírody a krajiny zvláštnímu režimu. Nenachází se zde žádné chráněné území, nejsou zde vyhlášeny přírodní rezervace nebo přírodní památky a svojí polohou neovlivní žádný z prvků systému ekologické stability ani lokality Natura 2000. V okolí se nevyskytují žádné chráněné nebo ohrožené druhy rostlin a živočichů. Ve všech sledovaných oblastech (obyvatelstvo, ovzduší, povrchová a podzemní voda, půda, geologie, fauna, flóra, ekosystémy, krajina, případně jiné) jsou možné vlivy záměru nevýznamné nebo málo významné.

V souhrnu lze souhlasit se závěry dokumentace o akceptovatelnosti záměru jak z hlediska vlivů na životní prostředí, tak z hlediska vlivů na zdraví obyvatel. Vlivy budou minimální vzhledem k rozsahu a charakteru záměru a vzhledem k jeho vazbě na stávající výrobu v existující průmyslové zóně.

Uvažované technické řešení záměru zohledňuje v maximální míře požadavky na omezení výstupů emisí do jednotlivých složek životního prostředí.

Dokumentace k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí celkem 8 opatření, z nichž 7 je převzato do návrhu souhlasného závazného stanoviska příslušného úřadu.

Rizika stavby a následného provozu jsou nevýznamná a akceptovatelná za předpokladu dodržení technologické kázně, všech závazných norem a předpisů a při respektování doporučených podmínek z hlediska fáze přípravy, výstavby a provozu.

Existující legislativa poskytuje úřadům dostatečné nástroje také ke kontrole dodržování všech doporučení během provozu, až k jeho zastavení pro případ, že by negativní vlivy na zdraví obyvatel a životní prostředí překračovaly přípustné limity, dané příslušnými legislativními předpisy.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Závazné stanovisko dle §9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

Označení příslušného úřadu:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, pracoviště Olomouc

Číslo jednací:

## I. POVINNÉ ÚDAJE

### I.1. Název záměru

Rozšíření provozu nanášení práškových plastů, výroba pružin v hale č. 2

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Projektovaná kapacita výroby: do 1 mil. m<sup>2</sup>/rok (celkové nalakované plochy)

Projektovaná spotřeba: 250 t/rok práškových plastů na bázi epoxidové pryskyřice

Počet zaměstnanců: 145 (bez navýšení), směnnost: 3 (zachována stávající)

Roční časový fond výroby: 7 200 hod/rok

Poznámka: Realizací záměru dojde k navýšení projektované kapacity nalakované plochy (možnost nanášení 2 vrstev prášků), nikoliv k nárůstu množství produktů. Proto není předpokládán nárůst dopravy (viz body B.I.4, B.III.1).

### I.3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Záměr je řazen podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí do kategorie I. (záměry vždy podléhající posouzení), bodu 4.4 „Povrchová úprava kovů nebo plastů včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tis. m<sup>2</sup>/rok celkové plochy úprav.“

### I.4. Umístění záměru

kraj: Olomoucký

obce: Prostějov, Kralice na Hané

katastrální území: Prostějov, Kralice na Hané

## **I.5., Obchodní firma oznamovatele**

Mubea IT Spring Wire s.r.o.

## **I.6. IČ oznamovatele**

269 54 664

## **I.7. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Dolní 3137/100, 796 01 Prostějov

## **1.8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

V rámci realizace záměru jsou navržena následující opatření:

### Období přípravy

- Součástí projektové dokumentace musí být zpracován plán organizace výstavby (POV), ve kterém budou uvedeny dopravní trasy pro přísun stavebního materiálu a technologie, způsob nakládání s odpady, způsob likvidace možných havárií, opatření pro snížení prašnosti.

### Období výstavby

- Vlastní výstavbu je třeba organizačně zabezpečit způsobem, který maximálně omezí možnost narušení faktorů pohody. Stavební práce provádět pouze v denní dobu.
- Dopravní trasy budou vedeny v maximální míře mimo obytnou zástavbu.
- Všechny použité stavební stroje musí být v dobrém technickém stavu, musí být průběžně kontrolovány, aby bylo zamezeno nadměrným emisím výfukových plynů nebo nadměrné hlučnosti či případným úkapům ropných látek.
- Zhotovitel prací musí zajistit kontrolu údržby stavebních mechanismů s tím, že pokud dojde k úniku ropných látek do zeminy, je nutné kontaminovanou zeminu ihned vytěžit a uložit do nepropustné sběrné nádoby.
- Hlučné práce budou prováděny v denní době a po nejkratší možnou dobu.
- Bude zajištěna údržba a očista stavební techniky před jejím výjezdem na veřejné komunikace.



## II. ODŮVODNĚNÍ

### II.1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek

Ministerstvo obdrželo v souladu s ustanovením §6 odst. 5, věty druhé zákona od oznamovatele dokumentaci vlivů záměru "Rozšíření provozu nanášení práškových plastů, výroba pružin v hale č. 2", zpracovanou v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu.

Záměrem oznamovatele je rozšíření provozních možností již existujícího technologického zařízení na nanášení práškových, teplem vytvrzovaných plastů (na bázi epoxidové pryskyřice) na kovové pružiny ve stávající výrobní hale v průmyslové zóně na JV okraji Prostějova.

Záměr neznamená navýšení celkového množství či objemu stávající produkce. Se záměrem tedy není spojeno navýšení dopravní obsluhy výroby. Pružiny jsou určeny pro automobilový průmysl a oznamovatel záměru tak chce vyjít vstříc poptávce po tomto typu produkce.

Principem rozšíření provozu bude doplnění technologie tak, aby na jedné ze stávajících linek bylo možno provádět i dvouvrstvé nanášení plastů za tepla. Za tím účelem budou instalovány jedna nová přehřívací pec o jmenovitém tepelném výkonu 300 kW, s odtahem do komína a dvě nové uzavřené lakovací kabiny pro nanášení prášku (druhá vrstva).

Každá z lakovacích kabin bude osazena ventilátorem o výkonu 8000 m<sup>3</sup>/hod s výduchem zpět do výrobní haly, nikoliv do volného ovzduší. Odsávané vzdušniny budou zbavovány znečišťujících částic v dvoustupňovém odlučovací systém s účinností, dosahující podle výrobce 99,9%. Odfiltrované prachové částice z nanášení barev budou spolu se zachycovanými odstříky opětovně využity. Nanášené barvy neobsahují těžké složky.

Realizací záměru nedojde ke zvýšení nároků na vodu, nezvýší se produkce splaškových odpadních vod ani vod srážkových, technologické odpadní vody v procesu nevznikají žádné.

Umístění zařízení je v souladu s platným územním plánem města Prostějov.

Ve smyslu přílohy č. 1 k zákonu se jedná o změnu záměru kategorie I, bod:

4.4 „Povrchová úprava kovů nebo plastů včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tisíc m<sup>2</sup>/rok celkové plochy úprav.“

Po předložení dokumentace oznamovatelem příslušný úřad postupoval v dalších krocích v souladu se zákonem. Dokumentace byla předepsaným způsobem distribuována dotčeným úřadům, dotčeným samosprávným celkům, byla zveřejněna a byla zveřejněna informace o ní. Příslušný úřad následně jmenoval zpracovatele posudku.

V detailu byl průběh procesu posuzování záměru dle zákona následující:

Dokumentaci záměru "Rozšíření provozu nanášení práškových plastů, výroba pružin v hale č. 2" předložil oznamovatel příslušnému úřadu k posuzování vlivů dle předmětného zákona, tj. Ministerstvu životního prostředí, OVSS VIII, pracoviště Olomouc v listopadu 2016. Zpracovatelem dokumentace je ing. Petr Götthans, držitel autorizace MŽP k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění č.j. 767/117/OPVŽP/96, prodloužené naposled rozhodnutím MŽP č. j. 45949/ENV/16.

Příslušný úřad Dokumentaci rozeslal s č.j. 82038/ENV/16 ze dne 30. 11. 2016 těmto subjektům:

Dotčené územní samosprávné celky:

- Olomoucký kraj
- Městys Kralice na Hané

Dotčené správní úřady:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc.

Dále byla dokumentace zaslána (vnitřním sdělením) odboru ochrany ovzduší MŽP se žádostí o vyjádření a na vědomí odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

Dotčené územní samosprávné celky byly v dopise požádány o neprodlené zveřejnění informace o dokumentaci.

Dokumentace byla současně zveřejněna (od 30. 11. 2016) v Informačním systému EIA na webových stránkách CENIA a na stránkách MŽP pod kódem OV8205.

Příslušný úřad následně jmenoval zpracovatele posudku. Učinil tak dopisem pod č.j. 61130/ENV/16, ze dne 18. 1. 2017. Dopisem byla zpracovateli posudku, ing. Jiřímu Tylčerovi, CSc., podstoupena rovněž všechna vyjádření, která k dokumentaci příslušný úřad obdržel.

Veřejné projednání k záměru se v souladu s § 9 odst. 9 neuskutečnilo, protože příslušný úřad neobdržel žádné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.

K dokumentaci obdržel příslušný úřad celkem 6 vyjádření od dotčených správních úřadů a dotčených samosprávných celků. Veřejnost svého práva na vyjádření nevyužila. Všechna obdržená vyjádření k dokumentaci mají akceptační charakter a neobsahují žádnou konkrétní připomínku, kterou by bylo třeba zohledňovat v návrhu závazného stanoviska.

Ministerstvo dospělo k závěru, že vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí byly v dokumentaci popsány výstižným způsobem a byly věrohodně vyhodnoceny jako málo významné a akceptovatelné. S tímto hodnocením se ztotožnil rovněž zpracovatel posudku.

Na základě výše uvedeného, dokumentace, obdržených vyjádření a posudku **bude případně doplněno na základě vyjádření k posudku**, dospělo ministerstvo k závěru, že vlivy záměru na životní prostředí lze akceptovat a vydat souhlasné závazné stanovisko.

Závazné stanovisko specifikuje celkem 7 podmínek realizace záměru. Všechny se vztahují k období přípravy a výstavby (která bude trvat jen v řádu dnů). Všechny podmínky pocházejí z dokumentace.

## **II.2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměrů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Realizací záměru nedojde ke zvýšení nároků na vodu, nezvýší se produkce splaškových odpadních vod ani vod srážkových, technologické odpadní vody v procesu nevznikají žádné.

Odpady, vznikající při výstavbě i při provozu nejsou v žádném případě takového charakteru, aby nakládání s nimi reprezentovalo specifický technický či legislativní problém.

Jedinými potenciálními vlivy záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel by mohlo být znečišťování ovzduší a hluk.

Dokumentace přesvědčivě dokládá, že vlivem provozu záměru nedojde k významnému navýšení stávajících hodnot znečištění ovzduší v lokalitě, prakticky nezměněná bude i hluková zátěž lokality. Nejbližší obytná zástavba je dostatečně vzdálena (cca 540 m východně). Technologie jsou umístěny v hale, jejíž stěny hluk dostatečně tlumí.

Imisní situace v obydlené oblasti v okolí lokality se vlivem záměru prakticky nezmění. Vliv posuzovaného záměru na imisní situaci v lokalitě je akceptovatelný.

Akustická situace v chráněném venkovním prostoru obytné zástavby nebude realizací a provozem záměru ovlivněna.

Záměr nebude mít vliv na zdravotní a hygienické podmínky oblasti. Realizace a provoz záměru nebude vést k významnému ovlivnění faktorů pohody obyvatel.

K určitému zvýšení hlukové zátěže a znečišťování ovzduší a ke zvýšené produkci odpadů může dojít ve fázi výstavby záměru. Vlivy na ovzduší i hluk během výstavby však budou pouze krátkodobé (7 dnů) a rovněž vzhledem k charakteru záměru (výstavba ve stávající hale) nemohou být nijak zásadní. Navíc, všech 7, v návrhu stanoviska uvedených opatření k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí se týká právě období výstavby, resp. její přípravy.

Záměr je situován v prostoru, který nepodléhá z hlediska ochrany přírody a krajiny zvláštnímu režimu. Nenachází se zde žádné chráněné území, nejsou zde vyhlášeny přírodní rezervace nebo přírodní památky a svojí polohou neovlivní žádný z prvků systému ekologické stability ani lokality Natura 2000. V okolí se nevyskytují žádné chráněné nebo ohrožené druhy rostlin a živočichů. Ve všech sledovaných oblastech (obyvatelstvo, ovzduší, povrchová a podzemní voda, půda, geologie, fauna, flóra, ekosystémy, krajina, případně jiné) jsou možné vlivy záměru nevýznamné nebo málo významné.

### **II.3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru odpovídá současné špičkové úrovni daného oboru s důrazem na maximální omezení výstupů emisí do jednotlivých složek životního prostředí.

Dokumentace dokládá, že rizika stavby a následného provozu jsou nevýznamná a akceptovatelná za předpokladu dodržení technologické kázně, všech závazných norem a předpisů a při respektování závazných podmínek pro fázi přípravy a výstavby záměru.

### **II.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Navrhovaný záměr je předkládán pouze v jediné lokalizační a technologické variantě. Odpovídá to skutečnosti, že záměrem je rozšíření již existujícího technologického zařízení ve stávající výrobní hale ve stávající lokalitě, bez navýšení celkového množství či objemu stávající produkce. Záměr je situován do již existující průmyslové zóny s vybudovanou a funkční infrastrukturou včetně dopravního napojení.

## **II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí**

Proces hodnocení předmětného záměru na životní prostředí proběhl plně v intencích zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen zákon).

Korespondence, archivovaná příslušným úřadem dokládá, že požadavky zákona při projednávání záměru byly splněny jak ve vztahu k dotčeným samosprávným celkům a úřadům, tak i k veřejnosti. Rozdělovník korespondence (tj. okruh dotčených samosprávných celků, úřadů, resp. dalších subjektů) byl zvolen tak, aby odpovídal lokalizaci a povaze záměru a jeho předpokládaným vlivům na životní prostředí.

Veřejnost možnost zapojení se do procesu nevyužila.

## **II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Všechna obdržená vyjádření k záměru měla v zásadě jen akceptační charakter. Žádný subjekt nevznesl k projednávanému záměru připomínku, kterou by bylo zapotřebí zohlednit v závazném stanovisku.

## **II.7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci se vyjádřily všechny subjekty, které byly osloveny jako dotčené:

- Olomoucký kraj
- Městys Kralice na Hané
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc.

Žádné z obdržených vyjádření neobsahuje nesouhlas se záměrem ani žádnou výhradu k záměru, jen v několika případech se vyskytují připomínky, mající charakter upozornění na povinnosti, vyplývající z legislativních předpisů. Žádné z vyjádření nevyslovuje nesouhlas se záměrem.

Žádné z došlých vyjádření tudíž nevyžaduje vypořádání.

## **II.8. Vypořádání vyjádření k posudku**

***Bude doplněno po uplynutí lhůty ke zveřejnění posudku a po obdržení případných vyjádření k němu.***

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Datum zpracování posudku:

**28. 1. 2017**

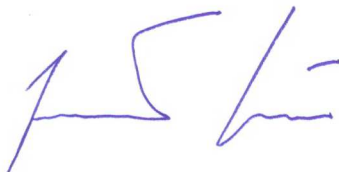
Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

**Ing. Jiří Tylčer, CSc.,**

**Bydliště: Šilheřovická 273/16, 725 29 Ostrava**

**telefon +420 602 726 063, e-mail: tylcer@aqd.cz**

Podpis zpracovatele posudku:



Zpracovatel posudku je osoba oprávněná podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, dle rozhodnutí MŽP o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, pod č.j. 16782/4576/OEP/92 ze dne 2. 2. 1993 a prodlouženou naposled rozhodnutím 45173/ENV/16 ze dne 28.7. 2016 na dobu dalších pěti let, do 31. 12. 2021.

Autorizace ke zpracování posudku: **viz kopie osvědčení na následující stránce.**

Č. j.: 16 782/4576/OEP/92

Datum vydání: 2.2. 1993

Oprava čísla jednacího na č. j. 16 782/4576/OEP/92 provedena na MŽP v odboru posuzování vlivů na ŽP dne 4. 3. 1993.

## OSVĚDČENÍ

Ing. Jiří Tylčeř

Titul, jméno, příjmení \_\_\_\_\_

Trvalé bydliště \_\_\_\_\_ Bráfova 4, Ostrava

Datum narození, rodné číslo \_\_\_\_\_ 23.2. 1945 45-02-23/456

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

### OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst. 3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činnosti a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).



Předseda komise..... *Bohner*

Tajemník komise..... *Blah*

kulaté razítko

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ČESKÉ REPUBLIKY  
100 10 PRAHA 6

V Praze dne 28. července 2016  
Č. j.: 45173/ENV/16

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. 1) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Jiřího Týčera, CSc., datum narození: 23. 2. 1945, bydliště Šilheřovická 273/16, 725 29 Ostrava (dále jen „žadatel“) ze dne 24. 6. 2016 a

### prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 16782/4576/OEP/92 ze dne 2. 2. 1993 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 78122/ENV/11 ze dne 8. 11. 2011, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

### Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 28. 6. 2016 žádost ze dne 24. 6. 2016 o prodloužení autorizace pana Ing. Jiřího Týčera, CSc., udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 16782/4576/OEP/92 ze dne 2. 2. 1993 a prodloužením rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 78122/ENV/11 ze dne 8. 11. 2011, platné do 31. 12. 2016. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo dokladem o nejvyšším dosaženém vzdělání. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č. j.: 16782/4576/OEP/92 ze dne 2. 2. 1993). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 25. 7. 2016). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonné požadované náležitosti a jsou splněny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. d) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

### Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministři životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, posílednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- Žadatel – Ing. Jiří Týčera, CSc. – účastník správního řízení
- po nabytí právní moci orgán příslušný k evidenci – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí

2/2