



# G-Consult, spol. s r.o.



## ROZVOJ LYŽAŘSKÉHO AREÁLU SEVERKA DOLNÍ LOMNÁ

### POSUDEK

dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Číslo zakázky	2013 0009
Katastrální území	Dolní Lomná
Kraj	Moravskoslezský
Objednatel	Ministerstvo životního prostředí

Zpracovala	RNDr. Věra TÍŽKOVÁ, autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí č.j.3188/487/OPV/93 ze dne 8.6.1993
Schválil za G-Consult, spol. s r.o.	Ing. Michal KOFROŇ
Datum zpracování	Březen 2014

Výtisk č.

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
I.1. Název záměru	5
I.2. Kapacita (rozsah) záměru	5
I.3. Umístění záměru	7
I.4. Oznamovatel	8
I.5. IČ oznamovatele	8
I.6. Sídlo oznamovatele	8
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	9
II.1. Úplnost dokumentace	9
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	12
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	14
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	17
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	18
III.1. Obecné posouzení	18
III.2. Posouzení technického řešení z hlediska ochrany přírody	18
III.3. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s vodami	19
III.4. Ostatní	20
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	21
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	22
V.1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	22
V.2. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (MŽP OOO)	23
V.3. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy	23
V.4. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	28
V.5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-Místek	28
V.6. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava	28
V.7. Městský úřad Jablunkov, Odbor životního prostředí a zemědělství	29
V.8. Český svaz ochránců přírody ZO ČSOP 76/06 Orchidea Valašsko	30
V.9. Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc	33
V.10. Karla Kubíková, Hranice	39
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	40
VII. NÁVRH STANOVISKA	44

## PŘÍLOHY

1. Koordinační situace záměru
2. Posudek na hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb.
3. Vyjádření k dokumentaci EIA
- 4.1. Autorizace ke zpracování posudku EIA
- 4.2. Autorizace ke zpracování posudku dle §45i zákona č. 114/1992 Sb.

## SEZNAM ZKRATEK

- ◆ ČIŽP Česká inspekce životního prostředí
- ◆ ČOV čistírna odpadních vod
- ◆ EO ekvivalentní obyvatel
- ◆ CHKO chráněná krajinná oblast
- ◆ LČR Lesy České republiky
- ◆ LD lanová dráha
- ◆ MSK Moravskoslezský kraj
- ◆ MŽP ministerstvo životního prostředí
- ◆ NO<sub>x</sub> oxidy dusíku
- ◆ PUPFL pozemek určený k plnění funkcí lesa
- ◆ SCHKO Správa Chráněné krajinné oblasti (Beskydy)
- ◆ SO stavební objekt
- ◆ TZL tuhé znečišťující látky
- ◆ ZCHD zvláště chráněné druhy



## ÚVOD

Záměr „Rozvoj lyžařského areálu Severka“ je zařazen dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (dále „zákon“) do kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), bodu 10.10 *Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních předpisů*.

V dubnu 2012 bylo zpracováno oznámení záměru v rozsahu dle přílohy č. 3 zákona. Závěr zjišťovacího řízení konstatoval, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona.

V prosinci 2012 byla předložena Dokumentace EIA a v lednu 2013 bylo zadáno zpracování posudku EIA.

V lednu 2013 na podnět zpracovatelky posudku (na základě připomínek orgánů státní správy k dokumentaci) vyzvalo Ministerstvo životního prostředí oznamovatele k doplnění Dokumentace.

V lednu 2014 oznamovatel předložil Dodatek č. 1 k Dokumentaci EIA a v únoru 2014 byl tento Dodatek předán zpracovateli posudku.

V předkládaném posudku je hodnocena Dokumentace včetně Dodatku č. 1 z ledna 2014.

Tento Dodatek dokumentace bude zveřejněn současně s posudkem - ve smyslu §8 odst. 6 zákona.

Součástí předkládaného posudku EIA je i Posudek na hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., zpracovaný autorizovanou osobou, která je držitelem autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, udělené Ministerstvem životního prostředí ČR (č.j. 51780/ENV/10).

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1. Název záměru

Rozvoj lyžařského areálu Severka Dolní Lomná

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaným záměrem je rozšíření a modernizace stávajícího lyžařského areálu Severka v Dolní Lomné v Beskydech. Areál je zde provozován od 50. let 20. století, v minulosti zde byla po určité době i jednosačková lanová dráha.

Areál se nachází v nadmořské výšce 700 - 960 m n.m., na severním svahu ve vrcholové části (kóta Kostelky) hlavního hřebene východního okraje Moravskoslezských Beskyd.

V průběhu procesu EIA bylo na základě připomínek ve zjišťovacím řízení upraveno řešení záměru a takto pak hodnoceno v Dokumentaci EIA. Vzhledem k tomu, že ve fázi Dokumentace byly k záměru opět vzneseny připomínky, bylo navržené řešení dále upraveno v Dodatku č. 1 Dokumentace. (Dodatek bude zveřejněn současně s posudkem EIA.)

Úpravy se týkaly:

- odstavné plochy pro vozidla návštěvníků (zmenšení plochy záboru, náhrada materiálu pro zpevnění povrchu: místo asfaltu nebo strusky bude použito drcené kamenivo + fólie),
- akumulční nádrže pro zasněžování (úprava sklonu svahu, zmenšení plochy záboru),
- příjezdu na lokalitu.

V období od zpracování Dodatku č. 1 do zpracování posudku dále probíhala jednání ohledně přípravy záměru. Došlo k dalším dílčím úpravám, z nichž nejvýznamnější je změna způsobu utrácení odpadních vod z ČOV Lomná (místo vsakování bude vypouštění do povrchových vod).

Rozsah záměru:

- ◆ SO 01 Základy lanové dráhy a objekty stanic
- ◆ SO 02 Jímání vody „Lomná“
- ◆ SO 03 Akumulační nádrž
- ◆ SO 04 Potrubní a kabelové trasy
- ◆ SO 05 Nádrž na vodu
- ◆ SO 06 Odstavná plocha
- ◆ SO 07 Obslužná stanice areálu
- ◆ SO 08 ČOV „Severka“ v místě stávajícího septiku
- ◆ SO 09 ČOV „Lomná“ a kanalizační přípojka
- ◆ SO 10 Stavební úprava bufetu s ubytovnou pro zaměstnance

Umístění jednotlivých stavebních objektů je znázorněno na situaci v příloze č. 1.

**Tabulka č. 1. - Přehled kapacit lyžařského areálu**

Zařízení / objekt	Současný stav	Plánovaný stav
SO 01 Lanová dvousedačková dráha	-	1200 os./hod.
Lyžařský vlek POMA	700 os./hod.	bude zrušen, vybavení demontováno, pozemky navraceny do PUPFL
Lyžařský vlek dětský, vč. obslužné stanice (p.č. 1153)	350 os./hod.	350 os./hod.
Lyžařský vlek Vojenská	350 os./hod.	350 os./hod.
Kapacita vleků a lanové dráhy celkem	1400 os./hod.	1900 os./hod.
SO 02 Jímání vody	-	odběr povrchové vody pro zasněžování
SO 03 Akumulační nádrž	-	800 m <sup>2</sup>
SO 04 Potrubní a kabelové trasy	Trasy pro obsluhu současného areálu.	Nově bude nataženo 1710 m kabelových tras, z toho 925 m bude vedeno po stávající trase. Bude zrušeno 1200 m k vleků POMA. Celkem ubude 425 m kabelových tras.
SO 06 Odstavná plocha pro osobní vozidla návštěvníků	Vozidla jsou odstavena u spodní stanice vleků a podél příjezdové komunikace (celkem cca 100 stání).	136 stání na nové odstavné ploše u dolní stanice lanovky.
SO 07 Obslužná stanice areálu	-	2 garáže, sklad, strojovna pro čerpání, rozvodna, trafostanice
SO 08 ČOV Severka	3komorový septik + filtr s odvodem do horninového prostředí (zásak)	ČOV + biologický filtr (rekonstruovaný stávající septik bude posílen 2. stupněm čištění - biologickým filtrem). Odvod do horninového prostředí (zásak).
SO 09 ČOV Lomná	-	ČOV se zemním filtrem. Odvod vyčištěných vod do bezejmenného přítoku Křinovského potoka.
SO 10 (p.č. 989) Stavební úprava bufetu s ubytovnou pro zaměstnance	Bufet + trafostanice	Bufet, ubytovna pro zaměstnance, kancelář Horské služby.

**Tabulka č. 2. - Základní údaje o provozu lyžařského areálu**

Parametr	Současný stav	Plánovaný stav
Počet návštěvníků	370 - 520 os./den	500 - 700 os./den
Počet zaměstnanců <sup>1</sup>	Sezónní: 6   Celoroční: 1	Sezónní: 8   Celoroční: 3
Provozní doba areálu	8:00 - 16:00	8:00 - 16:00
Zasněžování	-	V denní dobu. V noční dobu s omezením.
Provoz sněžného vozidla (3 ks)	Jen v denní dobu (6:00 - 22:00)	Jen v denní dobu (6:00 - 22:00)

<sup>1</sup> Jedná se o počet zaměstnanců areálu bez personálu chaty Severka. Počet osob byl aktualizován po zpracování Dokumentace.



### Příjezd k areálu

V současné době vede ke spodní části lyžařského areálu zpevněná komunikace o celkové délce cca 3,1 km.

K údržbě a úpravě komunikace, spočívající v odklizení sněhu (pluhování) a posypu, a s tím spojeným hlukem a emisemi dochází již dnes. S žádným jiným způsobem úpravy komunikace (mimo řešení výhyben - viz dále) se v souvislosti se záměrem nepočítá.

Spodní úsek - cca do km 1,7 - je místní komunikace veřejně přístupná bez omezení. Budou zde zřízeny výhybny, přednostně v místech stávajících rozšíření a při respektování doporučení vzešlých z Přírodovědného průzkumu (Koutecká, Polášek 2013), který je součástí Dodatku č. 1 Dokumentace).

Horní část je účelová komunikace, do které je dopravní značkou zakázán vjezd všech motorových vozidel. V období lyžařské sezóny (podle aktuálních klimatických podmínek, obvykle od 15.12. do 31.3.) je zde vjezd osobních vozidel povolen - povolení vychází z historického využívání lyžařského areálu, které začalo před několika desítkami let. Na komunikaci je instalováno svislé dopravní značení platné po dobu zimní sezóny.

V horní části komunikace (km 1,7 - 3,1) je rovněž několik rozšíření umožňujících míjení vozidel. Odklizení sněhu zajišťuje Lyžařský klub Severka. V případě zúžení průjezdu při větším množství sněhu bývá provoz usměrněn světelným semaforem.

Kromě osobních vozidel přijíždí od železniční stanice Bocanovice ráno před zahájením provozu vleků autobus k dolní stanici vleků a odpoledne po uzavření vleků jezdí zpět. O víkendech jede autobus po trase Havířov - Orlová - Karviná - Český Těšín - Třinec - Jablunkov - Dolní Lomná, ve všedních dnech po telefonické domluvě sváží klienty z chat.

Při navrženém zachování stávajícího způsobu dopravy dojde ke zvýšení počtu odstavných stání v dolní části areálu o cca 40 osobních vozidel za den oproti současnému stavu (viz tabulku č. 1 výše v textu). Vozidla budou nově odstavena na zabezpečené ploše z hlediska ochrany vod (kamenivo + fólie, svedení dešťových vod před odlučovač ropných látek do zásaku).

Šířka příjezdové komunikace je 3,5 - 4,5 m, což je pro obousměrný provoz nedostačující. Proto byly navrženy ve spodním úseku (vlastníkem je obec) výhybny, přednostně v místech stávajících rozšíření. Byla zpracována projektová dokumentace (Mičulka 2012: Úprava komunikace a obslužnost pro SKI areál Severka, PD stupně DÚR). Na str. 8 Přírodovědného průzkumu (příloha č. 4 Dodatku) je schematická situace s vyznačením plánovaných výhyben. Tento přírodovědný průzkum hodnotí i vlivy realizace navržených výhyben.

Vybudování výhyben však není přímou součástí záměru. Jedná se o související stavbu, která je řešena ve spolupráci dotčených subjektů: Lesy ČR (vlastník a provozovatel části pozemků v horním úseku), Obec Dolní Lomná (správce a provozovatel části pozemků ve spodním úseku), Lyžařský klub Severka (uživatel komunikace), Správa CHKO Beskydy (dotčený orgán státní správy) a Dopravní inspektorát (dotčený orgán státní správy).

Podrobně je problematika příjezdové komunikace k areálu Severka popsána v Dodatku č. 1 na str. 7 - 9 a 15 - 21 a v příloze č. 1 (Studie zatížitelnosti. Příjezdová komunikace Křínov na Severku v Dolní Lomné).

### **I.3. Umístění záměru**

- ◆ Kraj: Moravskoslezský
- ◆ Obec: Dolní Lomná
- ◆ Katastrální území: Dolní Lomná



**I.4. Oznamovatel**

Lyžařský klub Severka

**I.5. IČ oznamovatele**

43 96 33 40

**I.6. Sídlo oznamovatele**

Dolní Lomná č. 277, 739 91 Dolní Lomná

Korespondenční adresa: Oldřichovice 789, 739 60 Třinec

- Zástupce oznamovatele:  
Ing. Karol Kubizna, člen statutárního orgánu (předseda klubu),  
Lyžařský klub Severka, Oldřichovice 789, 739 60 Třinec, tel. 776 028 071
- Pověřená osoba:  
Bc. Renata Lacko, pověřená zastupováním investora ve věci procesu EIA,  
tel. 774 050 927





## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace respektuje rozsah dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2011 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon).

Úvod obsahuje přehled připomínek vzešlých ze zjišťovacího řízení a zároveň způsob jejich vyřazení (odkazy na kapitoly v textu Dokumentace). Vyřazení všech připomínek je provedeno dostačujícím způsobem. Vzhledem k tomu, že kopie všech vyjádření k oznámení jsou k dispozici v informačním systému EIA na webových stránkách MŽP, nebylo nutné k oznámení tato vyjádření přikládat.

Text je napsán přehledně, srozumitelnou formou a je doplněn řadou vysvětlujících obrázků a ortofotomap. V přílohové části jsou obsaženy mapové přílohy, povinná vyjádření úřadů a samostatné studie a posouzení.

Na základě připomínek k Dokumentaci byl zpracován její Dodatek č. 1. Dodatek nedodrží členění dle přílohy č. 4 zákona, což je dáno tím, že reaguje na konkrétní požadavky MŽP na doplnění Dokumentace EIA. V první části Dodatek uvádí přehled aktivit, které se změnilo od předložení Dokumentace nebo vyplynuly z dodatečných posudků a jednání. V druhé části jsou vypořádány jednotlivé požadavky na doplnění.

Následující text se vztahuje k Dokumentaci včetně jejího Dodatku č. 1.

Pozornost při hodnocení vlivů byla přednostně zaměřena na ty složky životního prostředí, které mohou být záměrem negativně ovlivněny - tedy fauna, flóra, zvláště chráněná území (Natura 2000), podzemní voda, ovzduší, hluková situace.

Pro hodnocení vlivů na faunu, flóru, ekosystémy a předměty ochrany v lokalitách soustavy Natura 2000 byly zpracovány tyto elaboráty:

- ◆ Banaš M. (2011a): Posouzení vlivu záměru „Rozvoj lyžařského areálu Severka“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. 75 pp.
- ◆ Banaš M. (2011b): Biologické hodnocení navrženého záměru: „Rozvoj lyžařského areálu Severka“ dle §67 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. 94 pp.
- ◆ Banaš M. et al. (2012): Posouzení vlivu koncepce „Územní plán obce Dolní Lomná, změna č. 7“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona 114/1992 Sb. - Ms. 66 pp.
- ◆ Koutecká V. (2013): Rozvoj lyžařského areálu Severka Dolní Lomná. SO 03 - Akumulační nádrž, SO 06 - Odstavné parkoviště, Úprava komunikace a obslužnost SKI areálu. Přírodovědný průzkum. 47 pp. (příloha Dodatku)

Pro posouzení vhodnosti území z hlediska zasakování vyčištěných odpadních vod a dešťových vod byly vypracovány následující posudky:

- ◆ Kaller Z. (2012): Rozvoj lyžařského areálu Severka, SO 08 - ČOV Severka, p.č. 1365/17. Průvodní zpráva. Souhrnná technická zpráva.
- ◆ Stránský J. (2012): Dolní Lomná - p.č. 1322/1 - HG posudek zasakování pro ČOV. Drilling trade s.r.o. (pozn.: pro ČOV Lomná)
- ◆ Konečný M. (2012): Posouzení hydrogeologických poměrů k možnosti zasakování odpadních vod z nové sestavy 3komorového septiku se ZF do půdních vrstev horninového podloží na pozemku p.č. 1365/17 v k.ú. Dolní Lomná. Odborný HG posudek. (pozn.: pro ČOV Severka)
- ◆ Stránský J. (2013): Dolní Lomná - p.č. 1365/32 - HG posudek zasakování pro ČOV. Drilling trade s.r.o. (pozn.: pro ČOV Severka - náhrada za předchozí posudek Konečný 2012; uvedeno v příloze Dodatku č. 1 Dokumentace)



Pro posouzení zdrojů pitné vody pro objekty lyžařského areálu bylo vypracováno:

- ◆ Konečný M. (2012a): Průzkum zvodněných vrstev, povrchových a podzemních vod pro stavbu vodního zdroje. Hydrogeologický posudek k projektu stavby: Projektová dokumentace pro stavební povolení vodního díla - 3 jímací objekty a vodovod k vodojemu na lesním pozemku p.č. KN 1322/1; 5; 7; 23; 13; 28; 19 v k.ú. Dolní Lomná.
- ◆ Konečný M. (2012b): Projektová dokumentace pro dodatečné stavební povolení vodního díla - pramenní jímky č. 1 - 8, vodojemu a vodovodu na pozemku p.č. 1365/17, 1365/22, 1365/18, 1322/10, 132/08, 1322/1, 1322/11, 1322/14, 1322/20, 1322/13, st. 989 v k.ú. D. Lomná. Dle vyhlášky č. 499/2006 Sb.

Pro posouzení vlivů záměru na kvalitu ovzduší byly zpracovány rozptylové studie:

- ◆ Skácel A. (2012): Rozvoj lyžařského areálu Severka, Dolní Lomná. Rozptylová studie a odhad ovlivnění imisní situace v okolí záměru. *(posuzovala vliv areálu z hlediska ochrany veřejného zdraví, je součástí Dokumentace)*
- ◆ Fiedler P. (2013): Rozptylová studie podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Rozvoj lyžařského areálu Severka. *(posuzovala vliv areálu z hlediska ochrany ekosystémů a vegetace, je součástí Dodatku)*

Dále byly vypracovány následující elaboráty:

- ◆ Kucielová P., Suk V. (2012): Rozvoj lyžařského areálu Severka. Vliv hluku z výstavby a provozu. Hluková studie.
- ◆ Novák Z. (2013): Studie zatížitelnosti. Příjezdová komunikace Křinov na Severku v Dolní Lomné.

V následujícím textu je uveden přehled dílčích nedostatků Dokumentace, včetně jejího Dodatku č. 1:

## **Textová část**

### Kap. A.3. Sídlo (bydliště) oznamovatele, str. 5

Je uvedena jen korespondenční adresa oznamovatele, nikoli sídlo.

### Kap. B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí, str. 21

Ve výčtu chybí:

- souhlas s trvalým odnětím pozemků z PUPFL (pozemky určené k plnění funkcí lesa),
- udělení výjimek z ochranných podmínek pro zvláště chráněné druhy.

### Kap. B.II.2. Voda, str. 23 - 24

Není uveden zdroj vody při výstavbě. Nejsou specifikovány zdroje pitné vody pro objekty lyžařského areálu Severka. Ani v Dodatku není vyznačeno umístění vodních zdrojů, takže nelze posoudit, zda mohou být ovlivněny vypouštěním odpadních vod do zásaku, případně jiným znečištěním.

### Kap. B.II.4. Nároky na dopravní infrastrukturu

Na str. 26 je uvedena doprava skibusy s předpokládanou frekvencí 1 - 2 cykly/hod. V Dodatku č. 1 se tento způsob dopravy již neuvádí - došlo ke změně z rozhodnutí oznamovatele.



Kap. B.III.1. Množství a druh emisí do ovzduší

Na str. 28 je pro odvoz odpadů uváděno 1 nákladní vozidlo /týden, na str. 26 jsou uváděna 3 vozidla /týden. Dle sdělení oznamovatele se předpokládá 1 dodávkové vozidlo za týden.

Údaje o imisní situaci v tabulkách na str. 29 patří spíše do kapitoly popisující stav životního prostředí - tedy C.2.2. U tabulek chybí vysvětlivky, což poněkud omezuje vypovídací hodnotu údajů.

Imisní limity, imisní příspěvky a hodnocení budoucí situace na str. 28 - 30 patří spíše do kap. D.I.2. Vlivy na ovzduší.

Kap. B.III.4. Ostatní - Hluk

Není uveden současný stav, kdy rolby jsou již na úpravu svahu v zimním období používány.

Popis vlivu hluku na okolí na str. 37 - 42 by měl být spíše uveden v kap. D.I.3. Vliv na hlukovou situaci.

Kap. C.2.2. Ovzduší, str. 50 - 63

Většina textu kapitoly se zabývá obecně imisní situací v České republice a Moravskoslezském kraji bez vztahu k záměru. Vzhledem k tomu, že na obrázcích není vyznačeno zájmové území záměru, je snížena vypovídací hodnota.

Kap. C.2.4. Voda

V kapitole nejsou uvedeny hydrologické údaje pro povodí, do kterého je vypouštěna odpadní vod z ČOV Severka.

Kap. C.2.6. Geofaktory životního prostředí

Na str. 68 (Hydrogeologické poměry) je uvedena tabulka s přehledem provedených vrtů, ovšem bez citace a bližší lokalizace. U vrtu HG1 se v textu píše, že byl zlikvidován, což neodpovídá údajům v další tabulce - vrt trvale vystrojen.

Kap. C.2.7. Fauna, flóra, ekosystémy

Na str. 77 - 79 (odstavce „Ekosystémy“ a „Krajina“) jsou popisovány vlivy na ekosystémy a na krajinu, které mají být spíše součástí kap. D.I.7.

**Přílohová část**Příloha č. 2 - Situace

Chybí zakreslení objektu SO 10. (Pozn.: Bylo dodáno v rámci zpracování posudku - viz koordinační situaci v příloze č. 1)

Příloha č. 3 - Průzkum zvodněných vrstev, povrchových a podzemních vod pro stavbu vodního zdroje. Hydrogeologický posudek k projektu stavby: Projektová dokumentace pro stavební povolení vodního díla - 3 jímací objekty a vodovod k vodojemu na lesním pozemku p.č. KN 1322/1; 5; 7; 23; 13; 28; 19 v k.ú. Dolní Lomná. RNDr. Miroslav Konečný, ZEMPOLA - sdružení, 06/2012

V příloze chybí situace s vyznačením uvedených vodních zdrojů avizovaná na str. 3 a 4 hydrogeologického posudku.



## II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Při zpracování Dokumentace, včetně studií v přílohách, byly použity standardní metody hodnocení v přiměřeném rozsahu. Přehled zpracovaných studií je uveden v předchozí kap. II.1.

V Dokumentaci byly nalezeny některé nepřesnosti:

### Textová část

#### Kap. B.I.6. Popis technického a technologického řešení

Str. 9 - Objekt SO 10 *Sociální zařízení pro veřejnost* má správný název *Stavební úprava bufetu s ubytovnou pro zaměstnance*.

Str. 10 dole - Nesprávné množství odebírané vody z jímacího objektu pro zasněžování: 5 523 m<sup>3</sup>/rok. Správně má být 25 200 m<sup>3</sup>/rok, tak jak je uvedeno na str. 24 v kap. B.II.2.

Str. 20 - Upřesnění: V současné době jsou v areálu dvě trafostanice 6 kV, jedna ve spodní části areálu, druhá v horní části. Obě jsou v současnosti umístěny v objektech, spodní v objektu bufetu, horní v objektu chaty Severka. Nově je nutné posílit el. vedení a obě trafostanice vyměnit za 22 kV. Spodní trafostanice bude umístěna v objektu SO 07 (obslužná stanice areálu), v případě horní trafostanice bude snaha umístit ji v objektu chaty Severka. Pokud to nebude technicky možné, bude vybudován nový provozní prostor typ PET standard 450d.

#### Kap. B.II.2. Voda, str. 23 - 24

Spotřeba pitné vody za provozu - uvedená v Dokumentaci EIA:

- Lokalita Lomná 2 315 m<sup>3</sup>/rok
- Lokalita Severka 6 530 m<sup>3</sup>/rok

byla opravena na str. 14 v Dodatku č. 1 Dokumentace na základě nového výpočtu podle přílohy č. 12 Vyhláška č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, v platném znění, takto:

- Vodní zdroj č. 1 - Lokalita Lomná 993 m<sup>3</sup>/rok
- Vodní zdroj č. 2 - Lokalita Severka 1 761 m<sup>3</sup>/rok (což přibližně odpovídá skutečné stávající spotřebě)

#### Kap. B.II.3. Ostatní surovinové zdroje

Na str. 25 je uvedeno 8000 l nafty na sezónu pro pohon sněžného vozidla. Jedná se však pravděpodobně o současnou spotřebu, kdy areál obsluhují 2 rolby a 1 sněžné vozidlo „Lavina“. Vzhledem k tomu, že se počet sněžných vozidel ani plocha sjezdových drah nezmění, nedojde k podstatnému zvýšení spotřeby nafty. Poněkud vyšší spotřeba může vyplývat z delší sezóny díky umělému zasněžování svahu.

#### Kap. B.III.2. Odpadní vody

Údaj na str. 30 o množství splaškové odpadní vody - 8 845 m<sup>3</sup>/rok - vycházel z údajů o spotřebě pitné vody. Jak bylo zmíněno výše, výpočet spotřeby byl aktualizován v Dodatku č. 1 (str. 14) a celková produkce splaškových vod tedy bude činit 2 754 m<sup>3</sup>/rok. V této hodnotě je zahrnuta i dnešní produkce z chaty Severka.

V příloze č. 2 Dodatku (Stránský: Dolní Lomná - p.č. 1365/32 - HG posudek zasakování pro ČOV) je však opět nesprávně uvedeno produkované množství splaškových vod z chaty Severka na 5 400 m<sup>3</sup>/rok. Aktualizace výpočtu spotřeby vody byla zřejmě provedena až po zpracování přílohy č. 2. Podstatné je konstatování v hydrogeologickém posudku, že vsakování vod je z hydrogeologického hlediska možné.



### Kap. B.III.3. Odpady

V tabulce na str. 33 je u odpadu kat. číslo 17 05 04 *Zemina nebo kameny* uveden způsob nakládání AN3 (předání oprávněné osobě dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech). Tento odpad s největší pravděpodobností nevznikne, předpokládá se, že veškeré výkopové materiály budou použity k terénním úpravám přímo na lokalitě.

Na str. 34 a 35 jsou uvedeny dvě tabulky, v nichž se některé druhy odpadů překrývají. Není zřejmé, proč jsou některé druhy odpadů uvedeny dvakrát.

V tabulce na str. 34 (Odpady vznikající v době provozu areálu) jsou *Sklo* a *Plasty* nesprávně zařazeny pod č. 17 02 02 a 17 02 03, což jsou stavební a demoliční odpady, které v době provozu pravděpodobně vznikají nebudou.

V tabulce na str. 35 je uveden odpad č. 20 01 03 *Organický odpad z kuchyně* - tento druh a číslo odpadu dle Katalogu odpadů (vyhláška č. 381/2001 Sb.) neexistuje. Zřejmě se bude jednat o odpad č. 20 01 08 *Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven*.

Nebezpečný odpad č. 20 01 26 *Oleje a tuky z kuchyně* má dle Katalogu odpadů správný název *Olej a tuk neuvedený pod číslem 20 01 25* a s největší pravděpodobností nebude během provozu vznikat. Místo toho bude vznikat odpad kategorie ostatní č. 20 01 25 *Jedlý olej a tuk* a také č. 19 08 09 *Směs tuků a olejů z odlučovače tuků obsahující pouze jedlé oleje a jedlé tuky* (v lapači tuků na odpadním potrubí z kuchyně bufetu).

Co se týče nebezpečných odpadů, budou pravděpodobně vznikat odpady skupiny 13 01 *Odpadní hydraulické oleje* a skupiny 13 02 *Odpadní motorové, převodové a mazací oleje*. A dále odpad č. 13 05 01 *Pevný podíl z lapáků písku a odlučovačů oleje* a č. 13 05 02 *Kaly z odlučovačů oleje*.

### Kap. C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik

Na str. 47 nahoře je uvedeno, že v posuzovaném území nejsou evidovány žádné zdroje podzemních vod. V době zpracování Dokumentace evidovány ještě zřejmě nebyly, ale ve skutečnosti se zde několik desítek let nacházejí jímky pro odběr pitné vody pro zásobování chaty Severka (tzv. Vodní zdroj č. 2 uvedený v Dodatku Dokumentace). Vodní zdroje včetně vodovodu jsou nově vyznačeny na přehledné situaci v příloze č. 1 posudku EIA.

Údaje na str. 47 o zásobování obce Dolní Lomná pitnou vodou nejsou přesné. Obec je zásobována v současné době ze 4 různých zdrojů - podrobněji viz vypořádání připomínky č. 1 Městského úřadu Jablunkov, v kap. V.7. níže v textu posudku.

### Kap. C.2. Obyvatelstvo

Na str. 79 je uvedena obec Horní Lomná, záměr je však umístěn v Dolní Lomné.

### Kap. C.2.4. Voda

Na str. 65 dole (odstavec Podzemní voda) se uvádí, že se na Křínovském potoce jímají povrchové vody pro Dolní Lomnou. To je rozpor s údaji v kap. C.1. na str. 47, že se dnes voda již nejímá a Dolní Lomná je zásobována z jiného zdroje. (podrobněji viz vypořádání připomínky č. 1 Městského úřadu Jablunkov, v kap. V.7. níže v textu posudku.)

### **Přílohová část**

**Příloha č. 6** - Posouzení hydrogeologických poměrů k možnosti zasakování odpadních vod z nové sestavy 3komorového septiku se ZF do půdních vrstev horninového podloží na pozemku p.č. 1365/17 v k.ú. Dolní Lomná. Odborný HG posudek. RNDr. Miroslav Konečný, ZEMPOLA - sdružení, 06/2012



Na str. 4 této přílohy je uvedeno množství vod 657 m<sup>3</sup>/rok, což se liší od údajů 5 400 m<sup>3</sup>/rok a 6 530 m<sup>3</sup>/rok, uvedených v jiných částech textu i příloh Dokumentace. Tento nesprávný údaj (a rovněž celý posudek) byl nahrazen aktualizací zpracovanou v rámci Dodatku č. 1 Dokumentace EIA v r. 2013 (Stránský J.: Dolní Lomná - p.č. 1365/32 - HG posudek zasakování pro ČOV. Drilling trade s.r.o.)

## Shrnutí

V textu Dokumentace i Dodatku se kromě výše uvedených nepřesností místy vyskytují nesprávné odkazy na přílohy, nesprávné označení stavebních objektů a podobné formální nedostatky.

Celkově lze dokumentaci EIA považovat za úplnou a vyhovující. Dílčí nedostatky uvedené výše v textu této kapitoly nebrání možnosti dostatečně vyhodnotit očekávané vlivy záměru na životní prostředí.

Dodatek č. 1 výstižně a dostatečně podrobně reaguje na požadovaná doplnění Dokumentace.

## II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen k hodnocení v jedné variantě. Varianty umístění záměru nebyly uvažovány, neboť se jedná o modernizaci stávajícího areálu. Trasa nové dvousedáčkové lanové dráhy povede v trase bývalé jednosedačkové dráhy provozované ve 20. století. Plochy sjezdových tratí nebudou rozšiřovány.

Jako varianta nulová bylo v Dokumentaci uvažováno nerealizování záměru. Autor Dokumentace konstatuje, že nulová varianta by znamenala ponechání stávajícího stavu nevyhovujícího sportovně rekreačního areálu, který je na hranici technické únosnosti. Bez nutné investice a oživení lokality na úroveň požadavků převažující části současné populace (využívající lyžařské areály) by došlo k poklesu návštěvnosti, což by mělo za následek zhoršení podmínek pro cestovní ruch, a tím i pro celkovou sociální a ekonomickou situaci obce Dolní Lomná.

V závěru Dokumentace autor konstatuje, že realizací záměru „Rozvoj lyžařského areálu Severka“ v Dolní Lomné nebude docházet k významnému negativnímu ovlivnění životního prostředí a zdraví obyvatel při dodržení opatření uvedených v Dokumentaci.

V Dodatku č. 1 je záležitost variant dále rozpracována - vyplynulo to z nutnosti podrobněji se zabývat příjezdem k areálu včetně odstavné plochy a akumulací nádrží pro zasněžování.

### Příjezd k dolní části areálu Severka

Příjezdová komunikace není přímou součástí posuzovaného záměru (oznamovatel není vlastníkem pozemků ani správcem nebo provozovatelem komunikace), ale bezprostředně souvisí s provozem lyžařského areálu a s objektem SO 06 Odstavná plocha.

Dopravní řešení je detailně popsáno na str. 7 - 9 a 15 - 21 Dodatku. V příloze č. 1 Dodatku je uvedena Studie zatížitelnosti - Příjezdová komunikace Křínov na Severku v Dolní Lomné (Novák 2013). V příloze č. 4 Dodatku je uvedena zpráva z přírodovědného průzkumu zaměřeného především na odstavnou plochu, úpravu příjezdové komunikace a obslužnost areálu, přičemž jsou vyhodnoceny vlivy na živé složky přírody za předpokladu umístění odstavné plochy pod dolní stanicí lanovky.

V následujícím textu je uvedeno vyhodnocení variant z Dodatku.

Hodnocené varianty:

- a) Nulová varianta - ponechání současného stavu využití areálu a současného způsobu dopravy.
- b) Aktivní varianta s výstavbou parkoviště pod lanovou dráhou a dopravou osobními vozidly návštěvníků.
- c) Aktivní varianta s výstavbou parkoviště v obci Dolní Lomná, obratištěm pod lanovou dráhou a dopravou skibusy (mikrobusy).



*Pozn. Kromě varianty a), b), c) byla ještě zvažována varianta umístění odstavné plochy v km 1,7 příjezdové komunikace (v prostoru, kde končí místní komunikace a začíná účelová komunikace, a kde je osazena dopravní značka Zákaz vjezdu všech motorových vozidel). Na tomto místě by bylo možno odstavit cca 50 osobních vozidel, což je nedostatečná kapacita (nižší než v současnosti u dolní stanice areálu + na přiléhající části komunikace). Navíc docházková vzdálenost k dolní stanici lanovky je značná (cca 1,4 km). Z přírodovědného průzkumu, který uvedenou plochu v km 1,7 zkoumal, vyplývá, že se zde vyskytuje několik zvláště chráněných druhů živočichů a že tato lokalita je tedy méně vhodná, než lesní pozemky (smrčina v obmýtním věku) pod dolní stanicí lanovky (Koutecká, Polášek 2013 - viz přílohu č. 4 Dodatku). Proto tato varianta nebyla dále do hodnocení zahrnuta.*

Ad a): Nulová varianta by znamenala zachování zastaralého vybavení a postupný útlum areálu pro klesající zájem návštěvníků. Při investicích do nové lanové dráhy, zasněžovacího zařízení a likvidace starého vleku by se pravděpodobně částečně zachoval zájem návštěvníků o lyžařský areál, ale při stávajícím způsobu dopravy a omezených stávajících možnostech parkování by se nezvýšil, a tím by se prodloužila návratnost investic. Vliv na životní prostředí by se z hlediska dopravy nezměnil nebo při poklesu návštěvnosti úměrně zlepšil. Negativním vlivem zůstává nezabezpečené parkování a ohrožení kvality vody.

Ad b): Aktivní varianta s výstavbou odstavné plochy u dolní stanice lanovky a dopravou osobními automobily. Při této variantě by se navýšila stávající intenzita dopravy po komunikaci Křínov o cca 75 vozidel denně na cca 300<sup>2</sup> vozidel denně oproti současnému stavu. Navýšení by úměrně zvýšilo hlukovou zátěž a emise, které by však nepřesahovaly limitní hodnoty. Navýšení by se týkalo zejména území (obyvatel) podél komunikace Křínov, navýšení podél komunikace III. třídy č. 01151 je s ohledem na stávající intenzity provozu zanedbatelné. (podrobněji viz str. 18 Dodatku). Z pohledu kvality ovzduší vzhledem k imisním limitům pro ochranu ekosystémů a vegetace bude imisní zátěž oxidu siřičitého (SO<sub>2</sub>) a oxidu dusíku (NO<sub>x</sub>) na ekosystém a vegetaci malá a nepovede k překročení imisních limitů pro ochranu ekosystému a vegetace. Maximální hodnoty imisí budou v okolí navrženého parkoviště. (vyplývá to z Rozptylové studie, Fiedler 2013 - viz příloha č. 3 Dodatku)

Ad c): Aktivní varianta s výstavbou parkoviště v obci Dolní Lomná, s obratištěm pod lanovou dráhou a dopravou skibusy (mikrobusy). Tato varianta se od varianty b) liší menší intenzitou provozu, nižšími hodnotami emisí zejména podél komunikace Křínov a v prostoru odstavné plochy (obradiště) u lanové dráhy, a naopak vyššími hodnotami hlukové zátěže a emisí v prostoru parkoviště v obci. V okolí parkoviště v obci lze předpokládat i zhoršení pohody obyvatel. Bude se zde kumulovat doprava osobních vozidel návštěvníků lyžařského areálu a skibusů.

Vyhodnocení uvedených tří variant z hlediska zásadních vlivů dopravy na životní prostředí a vyhodnocení vzhledem k územnímu plánu, projekční připravenosti a ekonomické náročnosti je uvedeno v tabulkách na str. 20 Dodatku.

V hodnocení v Dodatku je uvedeno, že z hlediska vlivů dopravy a parkování na životní prostředí je nejvýhodnější řešení c)<sup>3</sup>, z hlediska územního plánování, projekční přípravy a ekonomické náročnosti varianta b). Rozdíl mezi variantami se rovná navýšení dopravy o 75<sup>4</sup> osobních automobilů za den. Důležitá je skutečnost, že obec neuvažuje s vymezením vhodného parkoviště pro variantu c) ve svém katastru.

Nulová varianta a) zachovává současný nevyhovující stav, resp. při nerealizování nezbytných úprav příjezdové komunikace (výhybny) a výstavby vhodné odstavné plochy bude přetrvávat parkování na nezabezpečeném prostoru a nebudou vybudovány nebo rekonstruovány ČOV (ohrožení kvality vod) a nadále budou přetrvávat problémy s dopravou (vyhýbání se) na úzké komunikaci.

Z tohoto pohledu a dle závěrů Studie zatížitelnosti (příloha č. 1 Dodatku) je nejvýhodnější původní varianta stavby SO 06 s dopravou osobními auty až pod lanovou dráhu. Odstavná plocha v této variantě je navržena do prostoru dnes částečně vytěžené smrkové monokultury.

<sup>2</sup> Údaj vychází z rozptylové studie uvedené v Dodatku. Jednalo by se zřejmě spíše o navýšení o cca 100 vozidel za den (ze současných cca 300 na budoucích cca 400. Viz také poznámku k odstavci Ovzduší v kap. VI. posudku).

<sup>3</sup> Toto konstatování nekoresponduje s údaji ve zmíněné tabulce na str. 20, kde varianta a) má celkové hodnocení -1, varianta b) -5 a varianta c) -2. Nejvhodnější z hlediska vlivů na ŽP vychází tedy varianta a) - nulová.

<sup>4</sup> Dtto pozn. 2 výše.



Ohledně variant příjezdu k areálu proběhlo dne 15.1.2014 na CHKO Beskydy jednání, jehož zápis je uveden jako příloha č. 9 Dodatku. Vzhledem k umístění areálu v CHKO je dle platné legislativy možné brát v úvahu pouze tyto variantní možnosti dostupnosti do areálu:

- a) změna účelové komunikace na místní komunikaci po celé trase,
- b) výjimkou na konkrétní vozidla,
- c) vyhrazení komunikace k určenému účelu.

Ad a) Změna účelové komunikace na místní komunikace je v kompetenci obce Dolní Lomná, přičemž dotčenými subjekty jsou Správa CHKO Beskydy, Lesy ČR, Lyžařský klub Severka, Dopravní inspektorát.

Ad b) Znamená vybudovat odstavnou plochu pro 136 osobních vozidel v areálu (SO 06) na původně projektovaném místě a výhybny na přístupové komunikaci.

Ad a) Současná komunikace v délce 3,1 km neumožňuje kyvadlovou dopravu skibusy z obce do areálu - nevyhovuje konstrukčně. V této variantě je nutno vybudovat odstavnou plochu pro 136 osobních vozidel v obci a odstavnou plochu s točnou pro skibusy u areálu (kvůli odpovídající kapacitě bylo počítáno 20 mikrobuseů). V případě přepravy skibusy bude zábor lesa menší o 50 %, kromě toho je nutný zábor půdy v obci pro parkování 136 vozidel a 20 skibusů s točnou. Výhybny na přístupové komunikaci by také bylo nutno vybudovat. Navíc by došlo ke zvýšení imisní zátěže obyvatel obce v okolí parkoviště.

#### Akumulační nádrž (SO 03)

V Dodatku na str. 22 - 26 jsou popsány variantní návrhy akumulací nádrží pro zasněžování. Uvádí se zde, že nádrž byla řešena v různých variantách s Lesy ČR a Správou CHKO Beskydy již několikrát bez jednoznačného závěru.

#### ♦ Varianta 1 (popsaná v posudku)

Současná varianta umísťuje akumulací nádrž mezi lesní obslužnou komunikaci souběžnou s korytem Křinovského potoka a místní komunikací vedoucí do lyžařského areálu k nástupní stanici na pozemku p. č. 1322/42, k.ú. Dolní Lomná. Nádrž je navržena se zemními hrázemi a s kombinovaným vypouštěcím objektem, který bude zároveň plnit funkci bezpečnostního přepadu. Dno a břehy budou izolovány jílovitou zeminou, při velkých průsacích v době napouštění nádrže lokálně izolační folií. V břehu nádrže je navržen objekt čerpání vody pro zasněžování. Z výustního a bezpečnostního objektu je navrženo PP potrubí průměru DN 250, délky 32,30 m, které bude zaústěno výustním objektem zpět do vodoteče. V jednom místě hráze bude na vnitřním povrchu umístěna jutová síť pro usnadnění úniku živočichů z nádrže (nebo jiné řešení - viz opatření v návrhu Stanoviska).

Parametry nádrže:

- Velikost	54 x 27 m
- Maximální objem akumulované vody	1 000 - 1 200 m <sup>3</sup>
- Plocha hladiny	800 m <sup>2</sup>
- Litorální část	10 x 15 m
- Hloubka vody v nádrži	1,5 - 1,7 m
- Hloubka vody v litorální části	0,1 - 1,0 m
- Sklon návodního líce břehu nádrže	1 : 2
- Sklon vzdušného líce břehu nádrže	1 : 1,5
- Sklon dna litorální části	1 : 8 až 1 : 10

Prostor pro akumulací nádrž je z hlediska vegetace nejbližší přirozené vegetaci území, tj. kyselým bučinám svazu *Luzulo-Fagion*, konkrétně smrkové bučině asociace *Calamagrostio villosae-Fagetum*. Společenstvo je poměrně dobře zachovalé, přítomny jsou diagnostické druhy. Lokalita je cenná i několika prameništi svazu *Cardaminion amarae* s přechody do lužních lesů *Alnion incanae*. Zvláště chráněné druhy rostlin zjištěny nebyly. Z červeného seznamu cévnatých rostlin pro Ms. kraj a CHKO Beskydy se vyskytují: pérnatec horský (*Lastrea limbosperma*), žebrovice různolistá (*Blech-*





*num spicant*) a kruštík širokolistý (*Epipactis helleborine*). Zjištěné tři druhy jsou v CHKO Beskydy v příslušných biotopech relativně běžně rozšířené, takže narušení malé části jejich populací při stavbě nebude mít na celkové rozšíření podstatný negativní vliv.

Ze zvláště chráněných druhů živočichů byly na lokalitě SO 03 (Akumulační nádrž) sledovány: střevlík hrboletý (*Carabus variolosus*), čmelák luční (*Bombus/Pyrobombus pratorum*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*) a rejsek horský (*Sorex alpinus*). Výstavbou nádrže dojde k riziku usmrcení a zraňování některých zastoupených druhů včetně ZCHD, které nelze při realizaci s úspěchem zabránit. I když lze očekávat rušivé vlivy na faunu, tak řadě negativních vlivů lze zabránit vhodnými opatřeními. Podrobnější informace jsou vedeny v příloze č. 4 Dodatku (Koutecká, Polášek 2013: Přírodovědný průzkum).

#### ♦ Varianta 2

V dřívějších fázích přípravy záměru bylo navrženo alternativní umístění akumulační nádrže do méně biologicky zajímavé části, to je do místa těžební rampy. Tento postup by vyžadoval zřízení rampy na jiném místě, přičemž by byla zlikvidována jiná část stávajícího lesa, pravděpodobně s podobnou biologickou hodnotou. Od této varianty bylo ustoupeno.

#### ♦ Varianta 3

Další řešenou variantou byla výstavba betonového vodojemu 100 m<sup>3</sup> pod areálem a akumulační nádrže 2000 m<sup>3</sup> na hřebeni u chaty Severka. K této variantě bylo vydáno stanovisko CHKO a Lesů ČR s výhradami, majitelé pozemku nesouhlasí (více než 70 osob sdružených ve sdružení Czerchlany). Navíc by stavba byla neekonomická, v místě výstavby jsou tvrdé skalní horniny, při výstavbě by bylo nutné použít velmi těžké mechanizmy a trhaviny. Tato varianta již není aktuální.

#### ♦ Varianta 4

Poslední řešenou variantou je výstavba betonového vodojemu 100 m<sup>3</sup> a jímání z vodoteče (respektive systému malých akumulačních nádrží na toku). Tento systém jímání z vodoteče je dle stanoviska Lesů ČR, Správa toků pouze dočasné řešení. Nelze zaručit dodržování minimálních průtoků.

Z dosavadních jednání o akumulační nádrži nevyplýval jednoznačný konečný závěr, lze však doporučit jako variantu bez podstatného negativního vlivu variantu 1, která je navíc nejlépe projekčně připravena.

## II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Realizace záměru nebude mít významné vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

### III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

#### III.1. Posouzení technického řešení z hlediska obyvatelstva

Hlavním důvodem pro realizaci záměru je přínos pro obyvatelstvo. Postupně se stále zvyšují nároky na komfort ve všech oblastech lidských činností, sport včetně lyžování nevyjímaje. Naprostá většina lidí preferuje pohodlnější způsob dopravy, občerstvení, hygienického zázemí a samozřejmě vlastního sportovního využití. Pro zachování posuzovaného sportovního areálu je jeho modernizace prakticky nevyhnutelná.

Plánovaná lanová dráha má být dvousedačková s kapacitou 1200 osob za hodinu, s nástupním pásem pro pohodlné nastupování. Uvažuje se o použití repasovaného zařízení. Posuzovaná technologie je standardní ve svém oboru, v současné době je v České republice srovnatelná technologie provozována např. ve Filipovicích a v Ramzové v Jeseníkách a na Pustevnách v Beskydech.

Posuzovaný záměr modernizace stávajícího lyžařského areálu je výsledkem dosavadních zkušeností oznamovatele s provozováním areálu a dlouhodobého jednání investora se všemi zainteresovanými subjekty včetně orgánů ochrany přírody ohledně umístění a charakteru jednotlivých objektů (odstavná plocha vozidel, jímací zařízení, akumulční nádrž, řešení příjezdu apod.).

#### III.2. Posouzení technického řešení z hlediska ochrany přírody

Záměr je umístěn ve zvláště chráněných územích: Chráněná krajinná oblast Beskydy (zásahy spojené se záměrem by se měly týkat jen III. zóny), Evropsky významná lokalita Beskydy, Chráněná oblast přirozené akumulace vod Beskydy. Na západním okraji sousedí s Ptačí oblastí Beskydy. V území byl potvrzen výskyt řady zvláště chráněných druhů organismů.

Areál je v přibližně stejném rozsahu provozován více než 50 let.

Stávající vlek POMA bude zrušen a pozemky navraceny do PUPFL. Dojde tedy ke scelení plochy lesa, který je v současné době rozdělen pásem lyžařského vleku, a k oddálení záměru od klidové zóny CHKO Velký Polom.

Předpokládá, že pruh území pod bývalým vlekem bude zalesněn. Nová lanová dráha nevytvoří novou bariéru v území. Vegetaci pod lanovkou není nutné udržovat tak intenzivně jako v případě pozemního vleku.

Nové zábory lesních pozemků jsou plánovány v rozsahu 1,111 ha, plocha navracena do PUPFL bude mít rozsah cca 0,5 - 0,6 ha. Celková změna - úbytek lesní půdy - tedy má činit cca 0,5 - 0,6 ha.

Odstavná plocha vozidel je plánována v porostu tvořeném roztěženou smrkovou monokulturou v obmýtním věku a menší smíšenou skupinou s bukem a smrkem. Cennější porost se nachází v místech plánované akumulční nádrže pro zasněžování - základním společenstvem je bučina, ve vlhkých zahluobených partiích přistupují druhy horských lužních lesů nebo pramenišť. Stromové patro je tvořeno bukem a vtroušeně i smrkem, ve vlhkých místech roste i jasan ztepilý; bylinné patro je zastoupeno četnými druhy (podrobně viz přílohu č. 4 Dodatku).

Z hlediska využití areálu (a tedy rušivých vlivů vůči živým složkám přírody) dojde k prodloužení sezóny v důsledku umělého zasněžování, k novému provozu sněžných děl a k navýšení počtu vozidel přijíždějících k dolní stanici lanovky. Provoz celého areálu bude, tak jako v současné době, omezen na zimní sezónu.

Z hlediska hluku:

- a) ubyde vlek POMA s hladinou akustického tlaku ve vzdálenosti 7,5 m od trati vleku 45 dB a naopak přibude lanovka s hladinou akustického tlaku ve vzdálenosti 7,5 m od trati 49,5 dB. Nově budovaná lanovka bude mít pohonné soustrojí v podzemí dolní stanice, zatímco stávající vlek POMA má poháněcí stanici na povrchu.



- b) provoz sněžných vozidel, jejich počet i délka provozu během dne zůstane s ohledem na nezměněný rozsah sjezdových tratí stejný. Delší bude sezóna, po kterou budou rolby v provozu.
- c) novým zdrojem hluku budou sněžná děla s hladinou akustického tlaku 65,5 dB ve vzdálenosti 15 m od zdroje. Byla zpracována hluková studie, ze které plyne, že ve vzdálenosti 50 m od zdroje dosahuje hluk cca 57 dB (ve vzdálenosti 100 m je to pak cca 50 dB a ve 200 m cca 45 dB). Limity pro ochranu ekosystémů před hlukem nejsou stanoveny (pouze pro chráněné prostory z hlediska obyvatelstva), avšak obdobný nebo i vyšší hluk způsobuje na horách běžně vítr.

Osvětlení není při provozu sněžných děl nutné.

Je zřejmé, že při výstavbě dojde k přímému zásahu do přírodního prostředí, co se týče fauny i flóry. Pro jejich minimalizaci byla navržena řada opatření, které jsou uvedena v jednotlivých zpracovaných elaborátech a ve vyjádřeních orgánů státní správy. Opatření byla sumarizována do návrhu Stanoviska v závěru posudku (kap. VII.6.III.).

### III.3. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s vodami

#### ◆ Odběr vody pro zasněžování

Zdrojem vody pro zasněžování má být Křínovský potok, přičemž akumulční nádrž je naplánoována na jeho bezejmenném přítoku. Voda z akumulční nádrže bude přečerpávána do potrubí a rozvedena po svahu sjezdovek. Na potrubí se budou napojovat sněžná děla a v příhodných klimatických podmínkách bude svah zasněžován, příp. dosněžován. Tento způsob úpravy svahů je standardní, v současné době běžně používaný i v nadmořských výškách o několik set metrů nižších než je areál Severka.

Se správcem toku a Správou CHKO Beskydy bude stanoven minimální zůstatkový průtok v Křínovském potoce; podmínky provozu akumulční nádrže budou stanoveny v povolení k odběru povrchových vod.

#### ◆ Odpadní splaškové vody z chaty Severka

Splaškové vody z rekreační chaty Severka budou čištěny v ČOV doplněné druhým stupněm čištění - biologickým filtrem. Z filtru bude odcházet vyčištěná voda vsakovací studnou do zásaku; parametry vsakovací studny - průměr 1 m, hloubka 3 m, sestavená z železobetonových skruží. Princip komplexního čištění odpadních vod je založen na mechanicko-biologickém čištění.

K mírnému nárůstu splaškových vod oproti současnému stavu může dojít s ohledem na větší kapacitu nové lanové dráhy a tudíž větší návštěvnost lyžařského areálu včetně chaty Severka. Kapacita ubytování v chatě Severka se nezmění.

Důležité je, aby instalovaná ČOV splňovala požadavky příslušných předpisů (nařízení vlády č. 416/2010 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění odpadních vod a náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních, příloha č. 1).

Zasakovaná voda bude odtékat souhlasně se směrem odtoku podzemních vod v daném místě - tedy k jihu - a neovlivní zdroje pitné vody v okolí. Nejbližší zdroje - jímky pro chatu Severka - jsou umístěny na opačném (severním) svahu (viz situaci v příloze č. 1 posudku - Vodní zdroj č. 2).

Pro kontrolu správné funkčnosti ČOV budou v pravidelných intervalech na výtoku z ČOV odebírány vzorky vody a předány na analýzu do laboratoře. Rozsah kontrol bude stanoven v povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních, které vydává příslušný vodoprávní úřad.

V daném místě a za daných okolností lze navrženou technologii považovat za standardní. Ve srovnání se současným stavem dojde ke zlepšení. Dnes voda prochází 3komorovým septikem bez průchodu dalším filtrem a je vypouštěna do zásaku.



◆ **Odpadní splaškové vody ze spodní části areálu**

Splaškové vody vznikající ve spodní části areálu budou čištěny v ČOV Lomná a následně v zemním filtru, přes který bude vyčištěná voda vypouštěna do Křínovského potoka. Na odpadním potrubí z kuchyně bufetu v objektu SO 10 bude před vtokem do ČOV instalován lapač tuků.

Místo vypouštění odpadních vod do vod povrchových bude pod místem jímání vody pro příležitostné (náhradní) zásobování obce Dolní Lomná pitnou vodou. Standardním, přednostně využívaným, zdrojem pitné vody jsou hluboké vrty umístěné poblíž vodojemu na okraji obce poblíž komunikace Křínov (podrobněji viz pozn. k připomínce č. 1 Městského úřadu Jablunkov, kap. V.7. posudku).

Zdroje pitné vody pro objekty v dolní části areálu Severka nebudou ovlivněny - nacházejí se výše ve svahu nad dolní stanicí lanovky (viz situaci v příloze č. 1 posudku - Vodní zdroj č. 1), resp. u nového objektu sociálního zařízení pro návštěvníky (tento objekt je ve výstavbě, není součástí záměru).

Pro kontrolu správné funkčnosti ČOV budou v pravidelných intervalech na výtoku z ČOV odebírány vzorky vody a předávány na analýzu do laboratoře. Rozsah kontrol bude stanoven v povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových, které vydá příslušný vodoprávní úřad.

V daném místě a za daných okolností lze navrženou technologii považovat za standardní.

Důležité je, aby instalovaná ČOV splňovala požadavky příslušných předpisů (nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech).

◆ **Srážkové vody**

Srážkové vody ze střech objektů i ze zpevněných ploch v areálu volně vsakují do terénu. Tento způsob zůstane zachován i do budoucna.

Srážkové vody z odstavňé plochy zachycené na nepropustné fólii pod svrchní vrstvou kameniva budou procházet přes odlučovač ropných látek, kde se zachytí případné uniklé technické kapaliny z odstavených vozidel. Výstup z odlučovače (koncentrace ropných uhlovodíků, NEL) musí splňovat zákonné požadavky.

Použitý postup lze označit za standardní. Dojde k určitému zlepšení současného stavu, kdy vozidla parkují na nezabezpečené ploše a případné úkapy technických kapalin mohou vsáknout přímo do podloží.

Na základě doporučení orgánů ochrany přírody byl původně navržený asfaltový povrch odstavňé plochy nahrazen povrchem z přírodního kameniva.

### **III.4. Ostatní**

Nakládání s odpady a závadnými látkami v areálu bude řešeno v souladu s platnými předpisy (uskladnění, evidence, odvoz apod.).

Kaly z ČOV budou podle potřeby odváženy na skládku příslušné skupiny.

#### IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V Dokumentaci je v kapitole D.4. uvedena řada opatření, týkajících se ochrany přírody, nakládání s vodami, příjezdu k areálu, ochrany před hlukem, ochrany před erozí a další. Největší část opatření se týká minimalizace negativních vlivů záměru na faunu a flóru, zejména na zvláště chráněné druhy organismů.

Ve vyjádřeních dotčených orgánů státní správy a samosprávy a veřejnosti k Dokumentaci je formulována řada dalších opatření.

Dodatek č. 1 dokumentace upřesňuje některé aspekty záměru, a vyplývají z něj také některá nová opatření, zejména týkající se ochrany přírody (Příloha č. 4 - Přírodovědný průzkum).

Naprostá většina navržených opatření byla převzata do návrhu Stanoviska. Některá opatření různých autorů, která se zabývala stejnou problematikou, byla sloučena.

V návrhu Stanoviska - viz kap. VII, část III.3. posudku - jsou tedy uvedena jednak opatření navržená v Dokumentaci a jejím Dodatku, jednak opatření navržená orgány státní správy, a také další opatření, která doplnila zpracovatelka posudku po provedení syntézy všech dostupných informací o záměru a na základě svých zkušeností s posuzováním vlivů.

Vzhledem k tomu, že případná úprava příjezdové komunikace Křínov není přímým předmětem záměru, nejsou do návrhu Stanoviska zahrnuta opatření vyplývající z přírodovědného průzkumu Koucká, Polášek 2013 (příloha č. 4 Dodatku) a týkající se budování výhyben. Pro informaci jsou uvedena na tomto místě:

Návrh opatření ke zmírnění negativních vlivů při stavbě výhyben:

- a) zpevnění povrchu výhyben volit jiným materiálem než asfaltem (např. zaválcovaná kamenná drť nebo štěrk ap.);
- b) respektovat dřeviny v blízkosti navržené úpravy, případně provést úpravu jejich okolí, je-li narušeno (odhrnutí, bude-li to technicky možné) - viz kapitolu 6.2.3 Přírodovědného průzkumu (příloha č. 4 Dodatku);
- c) provést odstranění černých skládek z některých stávajících rozšířených ploch - viz kapitolu 6.2.3 Přírodovědného průzkumu (příloha č. 4 Dodatku);
- d) vynechání některých projektovaných výhyben v místech, kde v jejich blízkosti již bylo rozšíření komunikace realizováno (příjezdová komunikace z Dolní Lomné pod sjezdovku km 0,283 vpravo - výhybna č.1; km 0,504 vlevo - výhybna č. 3; km 0,545 vlevo - výhybna č.4);
- e) ochránit mraveniště lesních mravenců rodu *Formica* (transfer by byl realizovatelný jen obtížně) na ploše záměru výhybny č. 10 v km 1,076;
- f) podat žádost o udělení výjimky z ochranných podmínek pro čmeláky rodu *Bombus* a mravence rodu *Formica*.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Dokumentace byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dne 18.12.2012 a po dobu 30 dnů bylo možno posílat vyjádření k Dokumentaci. Této možnosti využily následující instituce a osoby (všechna obdržená vyjádření jsou součástí přílohy č. 2 posudku):

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
2. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
3. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy
4. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-Místek
6. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
7. Městský úřad Jablunkov, Odbor životního prostředí a zemědělství
8. Český svaz ochránců přírody ZO ČSOP 76/06 Orchidea Valašsko
9. Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc
10. Karla Kubíková, Hranice

### V.1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

ve vnitřním sdělení čj. 3512/740/12 ze dne 8.1.2013 uvádí:

- a) realizací záměru nebude ovlivněna jakost a množství podzemních a povrchových vod; budou učiněna opatření k eliminaci znečištění povrchových a podzemních vod stavebními mechanizmy (např. ropné úkapy atp.), doporučujeme vypracování havarijního plánu;
- b) v kapitole B.III.2. Odpadní vody je v souvislosti s výpočtem množství srážek a jejich zasakováním odkaz na přílohu č. 6, tato příloha však obsahuje posouzení možnosti zasakování vyčištěných odpadních vod z ČOV Severka, stručná bilance srážkových vod z parkovišť a jejich odvádění je uvedeno v příloze č. 8 a č. 12, hydrogeologický posudek k zasakování srážkových vod je uveden v příloze 7;
- c) k ČOV Lomná jsou na různých místech dokumentace a příloh odlišné údaje - v dokumentaci na straně 16 je uvedeno, že se bude jednat o ČOV ACO Clara 48 - 96 EO, na straně 30 dokumentace se uvádí, že se bude jednat o ČOV BIOCLEANER BC50 se zemním filtrem pro 50 EO;
- d) k ČOV Severka se údaje v předložených materiálech rovněž liší - na straně 31 dokumentace se uvádí, že navržená ČOV s kapacitou 50 EO uvažuje s produkcí odpadních vod 5 400 m<sup>3</sup>/rok; v příloze č. 6, která se zabývá posouzením hydrogeologických poměrů k možnosti zasakování odpadních vod z ČOV Severka se však pracuje s předpokladem, že se jedná o ČOV pro 12 EO s průměrnou produkcí odpadních vod 1 440 l/den a max. produkcí 54 m<sup>3</sup>/měsíc a 657 m<sup>3</sup>/rok; není zřejmé, jak se k tomuto výsledku dospělo (50 ubytovaných osob, 40 návštěvníků restaurace, 4 osoby personálu); pokud je na tomto předpokladu založeno posouzení možnosti zasakování odpadních vod, výsledky mohou být výrazně zkresleny;
- e) jako další stupeň čištění doporučujeme zařadit hygienizaci, jak k ČOV Lomná, tak k ČOV Severka.

#### Vypořádání:

Ad a) Bylo převzato do návrhu stanoviska.

Ad b) Formální pochybení.

Ad c) Nesrovnalost, pochybení. V současné době není jednoznačně vybrán typ ČOV. Kritériem pro výběr bude dostatečná kapacita zařízení a také garance výstupních hodnot sledovaných ukazatelů.



*Ad d) Nově byla potřeba pitné vody, a tím i produkce odpadních splaškových vod, vypočtena v Dodatku dokumentace (na str. 10 - 14) na základě výpočtu dle přílohy č. 12 vyhlášky č. 428/2001 Sb., v platném znění:*

- Vodní zdroj č. 1 - Lokalita Lomná 993 m<sup>3</sup>/rok
- Vodní zdroj č. 2 - Lokalita Severka 1 761 m<sup>3</sup>/rok (což přibližně odpovídá skutečné stávající spotřebě).

*V hydrogeologickém posudku v příloze č. 2 Dodatku jsou však ještě použity staré neplatné údaje pro ČOV Severka (5 400 m<sup>3</sup>/rok). Je to dáno tím, že aktualizace výpočtu byla provedena během zpracování textu posudku (leden 2014), zatímco HG posudek byl vypracován již v dubnu 2013.*

*Aktualizovaný posudek v rámci Dodatku č. 1 Dokumentace EIA v r. 2013 (Stránský J.: Dolní Lomná – p.č. 1365/32 – HG) předpokládá vybudovat u chaty Severka ČOV 50EO + biologický filtr.*

*Ad e) Hygienizace - likvidace choroboplodných zárodků na odtoku ČOV - se dle dostupných informací prozatím v ČR běžně nedělá.*

## V.2. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (MŽP OOO)

ve svém vyjádření č.j. 3261/780/12 ze dne 18.12.2012 uvádí:

Odbor ochrany ovzduší se k záměru "Rozvoj lyžařského areálu Severka" vyjadřoval již v rámci oznámení záměru dne 4.7.2012 (č.j.:44377/ENV/12), kde nevznášel žádné připomínky a považoval záměr za akceptovatelný. Stanovisko MŽP OOO k tomuto záměru zůstává stejné.

## V.3. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy

Ve vyjádření č.j. 0126/BE/2013 ze dne 21.1.2013 uvádí následující připomínky k dokumentaci:

Strana 11 SO 03 - Akumulační nádrž. Nedostatečně řešena ochrana volně žijících živočichů. Celé okolí je značně zvodněno, dá se předpokládat (u mnohých druhů doložen) výskyt živočichů vázaných na vodní prostředí. Nádrž se stane součástí krajiny, vodní plocha takového rozsahu bude na tyto druhy fungovat jako významný atraktant. Její utváření a provoz musí být jednoznačně řešeny tak, aby nepoškozovaly populace těchto druhů, včetně jejich vývojových stádií.

### Vypořádání:

*V rámci Dodatku dokumentace byl proveden přírodovědný průzkum (Koutecká, Polášek 2013 - viz přílohu č. 4 Dodatku), který na str. 36 - 38 popisuje návrh zmírňujících opatření na flóru a faunu. Uvedená opatření byla zahrnuta do návrhu Stanoviska (viz kap. VII, část III.6.).*

Strana 13 - Uložení (byť jen dočasné) přebytečné zeminy a ornice z místa navrhovaného odstavného parkoviště a rozšíření účelové komunikace (150 m délky) je třeba předem konzultovat na správě CHKO Beskydy.

### Vypořádání:

*Uvedené opatření bylo zahrnuto do návrhu Stanoviska (viz kap. VII, část III.6.).*

Zásadním nedostatkem dokumentace je nepřítomnost podrobného hodnocení řešení k příjezdu k areálu. Přestože ještě není ve věci rozhodnuto, představa investora je známá. Při jejím naplnění dojde k zhoršení „dochovaného stavu přírody a krajiny“. Tento dopad na přírodní prostředí zcela zřejmě souvisí s hodnoceným záměrem.

Areál leží v závěru dlouhého a poměrně klidného údolí. Za určité rušivé zdroje zde můžeme považovat pouze provoz stávajícího střediska, případně aktivity spojené s běžným lesním obhospodařováním. Samo středisko působí jako určitá rušivá zátěž již nyní, ovšem teprve zavedení individuální automobilové dopravy až k areálu bude znamenat významné znehodnocení dochovaného přírodně-krajinného prostředí a jeho rekreačně-regeneračních kvalit. Posudek nehodnotí, proč by mělo být vhodné směřovat jinak všude přítomnou, automobilovou dopravu i do úzkého bočního údolí. Zde mají mít přednost



citlivé přístupy k dochovaným kvalitám krajiny a přírody. Při využívání krajiny je třeba volit co nejcitlivější, tzv. „měkký přístup“ vycházející z principů trvalé udržitelnosti. Tzn. využívání krajinného a přírodního prostředí jen takovým způsobem, který nevyvolává/nevyžaduje nevratné zásahy do krajiny a přírody.

Vypořádání:

*V Dodatku dokumentace byla problematice příjezdu k areálu věnována patřičná pozornost (viz str. 7 - 9 a 15 - 21 Dodatku). Je nutné vzít v úvahu, že individuální doprava do areálu v zimní sezóně již mnoho let (desítek let) funguje. Osobní vozidla jsou odstavena buď přímo u spodní stanice vleku a pak postupně ve větší vzdálenosti od vleku podél příjezdové komunikace. Počet těchto provizorních míst je cca 100.*

Posuzovaná území leží na okraji oblasti, kde jsou překročeny hodnoty limitů pro ochranu lidského zdraví nebo v její těsné blízkosti - strana 50 hodnocení. Je řazeno do kategorie zón překračujících limitní hodnoty pro zdraví lidí - strana 56 hodnocení.

Není však brán zřetel na navýšení zatížení prostředí individuální dopravou na mnohem citlivější volně žijící organismy.

V době zimních inverzí sem přicházejí lidé z níže ležících oblastí za lepším vzduchem a zde má být vědomě kvalita vzduchu zhoršována. Typický příklad trvale neudržitelného přístupu k životnímu resp. přírodnímu prostředí. Přitom se pohybujeme ve zvláště chráněném území, v EVL. Kvalitu životního prostředí v okolí záměru je možno hodnotit jako vysokou. Oproti ostatním územím MSK, zejména průmyslové aglomeraci v okolí Ostravy, je kvalita ovzduší doposud vyhovující - strana 79 hodnocení. AOPK požaduje doplnit dokumentaci o hodnocení vlivu zamýšlené dopravy ve smyslu trvalé udržitelného využívání krajiny a přírody a vlivu nárůstu dopravy na zákonem chráněné zájmy (obecná ochrana druhů a zvláště chráněné druhy - viz dále).

Zvýšení provozu ve vlastním areálu, ale i na přístupové lesní cestě sniží průchodnost oblasti pro volně žijící živočichy (zároveň i na dalších místech obce v souvislosti s rozšiřující se zástavbou a stále ještě rozmáhajícím se automobilismem a volnočasovými aktivitami). Není náhodou, že jedním z cílů (3.1.3) státní politiky životního prostředí ČR je „omezení a zmírnění dopadů fragmentace krajiny“.

Vypořádání:

*Dokumentace byla doplněna Dodatkem č. 1, který uvedenou problematiku popisuje. Je zde uvedena také příloha č. 3 Rozptylová studie hodnotící vliv emisí z dopravy na ekosystémy (Fiedler 2013) a příloha č. 4 Přírodovědný průzkum (Koutecká, Polášek 2013).*

Strana 90: Při realizaci záměru v celém prostoru areálu minimalizovat mechanické narušování vegetačního a půdního krytu a minimalizovat nezbytné zásahy do bezprostředního okolí každého stavebního objektu. Zejména je třeba eliminovat jakékoliv stavební zásahy (především vjezd těžké techniky) do části horní partii východní sjezdovky, kde se nachází svahové prameniště s výskytem rosnatky okrouhlolisté (*Drosera rotundifolia*).

Vypořádání:

*Podmínka byla převzata do návrhu Stanoviska (kap. VII.6.III posudku). V horní partii východní sjezdovky se provádění zeminých ani stavebních prací nepředpokládá (viz přílohu č. 1 posudku).*

Obtížně uchopitelný a nejednoznačný pojem „minimalizovat“ nelze vymáhat. Byly zásahy minimalizovány, nebo nebyly, kdo to rozhodne a jak?

Vypořádání:

*Na „minimalizaci“ zásahů dohlíží odborný biologický dozor. Toto opatření je uvedeno v návrhu Stanoviska (kap. VII.6.III posudku).*

Strana 91: Část odtěžených stromů (zejména buky), které se budou nacházet v blízkosti pramených potoků, je vhodné ponechat v prostoru podmaččených ploch samovolnému rozpadu (biotop pro zimování *Carabus variolosus* a saproxylické druhy brouků).



Opět neurčité sdělení „vhodné ponechat“. Ponechat, či ne? V jakém počtu?

Vypořádání:

*Kácení budou provádět Lesy ČR. Po dohodě s Lesy ČR je možné vytipované staré stromy ponechat pokácené na místě. Buky se v dotčeném porostu vyskytují ojediněle. Výběr provede odborný biologický dozor.*

Vysoký stupeň neurčitosti a tedy i vymahatelnosti v celé kapitole (ale i následujících): Opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na entomofaunu.

Požadavek nahrazení jednoznačně formulovanými pravidly a zásadami.

Vypořádání:

*Hodnocení nebo posudky nemohou přikazovat, mohou pouze dávat návrhy. Závazné podmínky mohou stanovit orgány ochrany přírody ve svých rozhodnutích. Doporučující formulace jsou standardní.*

Strana 91: Na místech, kde dojde k narušení vegetačního krytu, např. v prostoru uložení kabeláže, je vhodné část ploch ponechat spontánní sukcesi a zbytek zatravnit pestřejší směsí květnatých bylin místní provenience.

Jedná se opět o nejednoznačný požadavek.

Vypořádání:

*Do návrhu Stanoviska byl požadavek upraven - vše zatravnit směsí květnatých bylin místní provenience. (kap. VII.6.III posudku)*

Je třeba hodnocení doplnit o jednoznačná doporučení ke kompenzaci negativních dopadů.

AOPK požaduje stanovit povinnost kvalifikovaného biologického dozoru, který by převzal řízení a odpovědnost za smysluplnou realizaci těchto opatření.

Vypořádání:

*Požadavek na biologický dozor byl převzat do návrhu Stanoviska (kap. VII.6.III posudku).*

AOPK je názoru, že předložená dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb. se nevypořádala dostatečně s posouzením vlivu záměru na vzácné a chráněné druhy živočichů, které jsou také hlavními předměty ochrany EVL Beskydy a navazující ptačí oblasti Beskydy. Jedná se především o druhy: jeřábek lesní, tetřev hlušec, rys ostrovid a vlk obecný. Dokumentace neřeší, zda a jak budou osvětlena zasněžovací děla při nočním provozu a jaký vliv to případně může na tyto druhy mít. Najdeme jen výčet vzácných a chráněných druhů živočichů (strana 76 - 77) a je uvedeno, že vlk, rys a medvěd, nebudou realizací záměru negativně ovlivněni (strana 85). O vlivu na nejvzácnější ptačí druhy PO zde není zmínka.

Vypořádání:

*Naturové hodnocení (Banaš 02/2012) se věnuje otázce osvětlení svahů ve vztahu ke zvláště chráněným druhům živočichů na několika místech textu - str. 46, 53 - 55, 60. S večerním ani nočním lyžováním se do budoucna nepočítá. Při provozu sněžných děl není osvětlení potřebné. Úprava svahu sněžnými vozidly bude probíhat ve stejném rozsahu jako doposud - plocha sjezdových tratí se nezmění, rolby budou v provozu pouze v denní dobu. V důsledku zasněžování se poněkud prodlouží zimní sezóna.*

Na straně 82 zpracovatel uvádí: „Vliv hluku na faunu se však při realizaci předkládaného záměru prakticky nezmění. Současný provoz lyžařského areálu probíhá ve stejných územích (mimo parkoviště) jako nově navržený záměr, to je ve stejně fragmentovaném území a v podobných hlukových hladinách. Fauna si na provoz již zvykla a je velmi nepravděpodobné, že by stávající zvyky měnila s novou variantou využití“. Tento názor zpracovatele nelze považovat za odborné vyhodnocení vlivu budoucí úrovně hluku, provozu a zvýšené návštěvnosti na chování vzácné fauny. Oproti současnému stavu je cílem záměru navýšení návštěvnosti areálu, zpřístupnění území parkovištěm a tím i změna dopravní

obslužnosti areálu spojená s nutnou změnou v současném omezení vjezdu na účelovou komunikaci, změny hlukové a světelné zátěže spojené s úpravou sjezdovky a s provozem sněžných děl (zasněžování je v hodnocení povoleno omezeně i v nočních hodinách a při provozu sněžných děl bývá vyžadováno i jejich svícení). V hodnocení se počítá s nárůstem frekvence pohybu vozidel po přístupové komunikaci na 1 až 2 vozidla za minutu. Upravená komunikace s parkovištěm bude navíc logicky svádět k vjíždění do území i mimo zimní období. Celkově v území vzroste zatížení lidskou aktivitou.

Vypořádání:

*Záměr bude znamenat zvýšení počtu návštěvníků v zimním období a také zvýšený pohyb vozidel po příjezdové komunikaci ve srovnání se současným stavem. Co se týče emisí z dopravy, byla zpracována rozptylová studie hodnotící vlivy na ekosystémy (příloha č. 3 Dodatku). Co se týče hluku, limity pro ochranu fauny nejsou stanoveny, exaktního závěru tedy nelze dosáhnout.*

*Změny světelné zátěže v důsledku úpravy svahu a zasněžování jsou uvedeny ve vypořádání předchozí připomínky.*

*Co se týče příjezdové komunikace - jedná se o účelovou komunikaci, do níž je vjezd (s výjimkou vozidel společnosti Lesy ČR) vázán na provoz lyžařského areálu, kdy je dopravní značka Zákaz vjezdu všech motorových vozidel překryta. Stejný režim bude zachován i v budoucnu. Vjezd zde tedy bude omezen jen na dobu provozu areálu.*

*Co se týče kvality parkování mimo zimní období - již v současné době je možné u spodní stanice vleků pohodlně parkovat na zpevněné ploše, pokud řidiči překonají značku Zákaz vjezdu. Existence větší upravené odstavné plochy nebude důvodem pro to, aby více řidičů riskovalo pokutu za porušení předpisů.*

Na straně 85 je uvedeno, že: „V rámci okolí lze za významný považovat také výskyt velkých šelem - vlka, rysa, medvěda, jež však nebudou realizací záměru negativně ovlivněni“. Dále je uvedeno: že na základě posouzení předloženého záměru lze konstatovat, že realizací uvedeného záměru lze, při dodržení konkrétních doporučení definovaných v kap. 6 a kap. 5.2. Biologického hodnocení, dále jen „BH“ (Banaš 2011) akceptovat. Autor BH vycházel z toho, že zde již sjezdovka existuje, proto mu podle použité metodiky vyšlo, že záměr bude mít na „naturové“ druhy živočichů pouze mírně negativní vliv.

Přesto je vhodné při posuzování zohlednit i následující skutečnosti a v případě potřeby k nim navrhnout limity nebo kompenzační opatření:

- 1) Sjezdovka sice již několik desítek let existuje, avšak doposud byla málo využívána, hlavně kvůli své odlehlosti, špatné dostupnosti (příjezd z údolí je možný pouze po lesní cestě se zákazem vjezdu), absenci zasněžování, pouze dennímu provozu. Lyžoval zde relativně malý počet návštěvníků v období s dostatečnou sněhovou pokrývkou. Při rozvoji areálu bude jeho dopad na okolní přírodu delší a antropogenní tlak bude vyšší.
- 2) Současný vlastník areálu zde v poslední době, jež provedl řadu zásahů bez povolení stavebního úřadu a souhlasu, resp. Stanovení podmínek Správou CHKO Beskydy: masivní terénní úpravy stávající sjezdovky na ploše cca 50 x 100-150 m, odvodnění mokřadu v pravé části sjezdovky (husí krky atd.), likvidaci porostu plavuní na sjezdovce pojezdem těžké techniky, instalace řady stožárů s osvětlením u dolní části sjezdovky, rozšiřování příjezdové cesty v dolní části areálu, realizace nové kruhové nádrže na hřebeni vedle chaty Severka. Uvedený přístup vlastníka neskýtá záruku, že i v budoucnu při povolení areálu budou stanovené limity respektovány, což může dále zvyšovat nepříznivý (nehodnocený) vliv areálu na okolní přírodu.
- 3) Podle zkušeností z praxe, konzultace s odborníky a poznatků z odborné literatury antropofobní druhy živočichů z rušného prostředí postupně mizí. V Beskydech jde navíc o kumulativní vliv, neboť na turistických chodnících se pohybuje množství návštěvníků a přibývá jich také na lesních cestách i přímo v terénu (cyklisté, běžkaři, snowboardisté, jezdci na motorkách, čtyřkolkách, sněžných skútrech apod.).

Vypořádání:

Ad 1)

*Příjezd z údolí bude prakticky stejný, zákaz vjezdu bude „fungovat“ stejně, to znamená, že po dobu lyžařské sezóny (15.12. - 31.3. podle aktuálních klimatických podmínek) bude značka překryta. Po zbývajících dobu roku bude vjezd všech motorových vozidel (s výjimkou Lesů ČR) zakázán. Areál bude provozován pouze v denní době. Antropogenní tlak na území však bude větší než v současné době.*



**Ad 2)**

*Jedná se o konstatování stavu. Důvěryhodnost oznamovatele nelze při specifikování vlivů na životní prostředí hodnotit. Opatřením je zvýšená kontrola ze strany orgánů ochrany přírody.*

**Ad 3)**

*Jedná se o konstatování stavu.*

Z odborných podkladů a ze zkušeností s ochranou velkých šelem vyplývá, že ke své existenci potřebují rozlehlé, klidné a lidmi nerušené lesní prostředí. Proto k nejzávažnějším rušivým vlivům patří zpřístupňování jejich biotopu a zvýšení návštěvnosti území, které obývají. Totéž platí pro tetřeva hlušce, u něhož je obecně známo, jak nepříznivě na jeho tok, hnízdění i přežívání zimy působí rušení turisty, rekreační činností, dopravou aj. Zpřístupnění území úpravou stávající účelové cesty a vybudováním parkoviště v závěru údolí dojde k nezanedbatelné změně antropogenní zátěže oproti současnému stavu. Tato změna nebyla dle našeho názoru dostatečně vyhodnocena.

Navržené řešení dopravní obslužnosti také vyžaduje prolovení zákazu vjezdu mimo silnice a místní komunikace na území CHKO (to v hodnocení není řešeno), případně změnu komunikace z účelové na místní (v takovém případě by regulace vjezdu byla prakticky neuskutečnitelná - omezení dopravní značkou a následnou kontrolou jejího dodržování policií v odlehlém údolí je v praxi zcela neúčinné). Část navrhovaných stavebních aktivit souvisejících se zpřístupněním areálu pro osobní automobily je v rozporu se zákonem 114/92 (ochrana zvláště chráněných druhů, terénní úpravy a změny vodního režimu ve II. Zóně CHKO - viz příloha).

**Vypořádání:**

*V Dodatku dokumentace byla problematice příjezdu k areálu věnována patřičná pozornost (viz str. 7 - 9 a 15 - 21 Dodatku). Individuální doprava do areálu v zimní sezóně již mnoho let (desítek let) funguje. Osobní vozidla jsou odstavena buď přímo u spodní stanice vleků a pak postupně ve větší vzdálenosti od vleku podél příjezdové komunikace. Počet těchto provizorních míst je cca 100. Po realizaci záměru jich bude cca 140 na nové odstavné ploše. Pro zamezení odstavování dalších vozidel podél příjezdové komunikace, jak je tomu v současné době, je navrženo umístit značku Zákaz zastavení (viz návrh Stanoviska v kap. VII. posudku).*

*Záměr zasahuje do II. zóny okrajově, zásahy zde nebudou, naopak se z II. zóny vymístí současný vlek POMA. Ve II. zóně vede příjezdová komunikace a ta se měnit nebude. (viz obr. č. 11 na str. 45 Dokumentace)*

Tato část Moravskoslezských Beskyd je jedna z mála horských lokalit v CHKO Beskydy s vzácným výskytem tetřeva hlušce a výhledově se zde plánuje zvyšování počtu tetřevů. Již nyní se v místních lesích objevují tetřevi vypuštěni z polské odchovny ve Slezských Beskydech a počítá se i s chovem a vypouštěním tetřevů v rámci připravovaného projektu LČR. Lesní správa Jablunkov v praxi dlouhodobě zkvalitňuje lesní biotop tetřeva.

**Vypořádání:**

*Jedná se o konstatování stavu.*

Migrační koridor velkých savců - sjezdovka, resp. její část, se nachází v migračně významném území velkých savců, které zde bylo vymezeno v rámci projektu vědy a výzkumu Ministerstva životního prostředí ČR VaV-SP/2d4/36/08 „Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření“ v roce 2010. Příjezdová komunikace k parkovišti pak protíná osu dálkového migračního koridoru (DMK). Dálkový migrační koridor je reprezentován osou a bufferelem o šířce 250 m na každou stranu. Ve vzdálenosti cca 0.5 km od lyžařského areálu jsou vymezeny osy dvou DMK. Požadavkem pro ochranu DMK je, že v nich nesmí být povolovány žádné stavby, které by snížily migrační propustnost koridoru. Stavby, které by byly realizované v rámci rozvoje lyžařského areálu Severka, sice přímo migrační průchodnost území pro velké savce nezablokují, ale migrační průchodnost může být ovlivněna provozem na přístupové komunikaci, případně nevhodnými rušivými aktivitami při provozu areálu.

Je potřeba upozornit na limity pro další využití území tak, aby ze strany investora nedošlo k očekávání možnosti dalšího rozvoje, které by bylo v konfliktu s EVL a PO Beskydy.

**Vypořádání:**

*Problematika migrace velkých šelem je řešena v Dodatku dokumentace na str. 21 - 22.*



#### V.4. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

ve svém vyjádření č.j. MSK 143275/2012 ze dne 20.12.2012 uvádí:

Krajský úřad jako dotčený správní úřad posoudil předloženou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a z hlediska zájmů chráněných v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá k této dokumentaci připomínky.

#### V.5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-Místek

Vyjádření č. j. KHSMS 43616/2012/FM/HOK ze dne 11.1.2013 uvádí:

Dokumentace záměru „Rozvoj lyžařského areálu Severka“, zpracované podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4 dostatečným způsobem vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako přijatelný. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě závěr dokumentace akceptuje.

#### V.6. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava

Vyjádření zn. ČIŽP/49/IPP/1208177.005/13/VMJ ze dne 11.1.2013 uvádí:

Z hlediska ochrany přírody ČIŽP upozorňuje, že realizací záměru dojde k jednoznačně negativnímu navýšení antropického zatížení lokality. Stávající areál je místem výskytu řady ZCHD rostlin i živočichů, přičemž další rozvoj areálu, který je možné předpokládat po realizaci tohoto záměru, bude mít další (kumulativní) negativní vliv na tyto ZCHD. Proto ČIŽP požaduje, aby v podmínkách pro realizaci záměru byl další možný rozvoj (noční lyžování, letní využití pro zorbing, horské trojkolky, apod.) omezen, respektive znemožněn.

ČIŽP požaduje do podmínek realizace záměru zpracovat opatření z kap. D.IV. dokumentace včetně výše uvedeného a podmínek uvedených hydrogeologickém posudku (RNDr. Konečný, červen 2012).

##### Vypořádání:

*Podmínka pro zamezení dalšího rozvoje areálu a opatření z kap. D.IV. Dokumentace byly do návrhu Stanoviska zpracovány (viz kap. VII.6.II. posudku).*

*Co se týče ČOV Severka - bylo do návrhu Stanoviska formulováno toto opatření: „Získat povolení k provozu ČOV Severka a k vypouštění přečištěných odpadních vod do vod podzemních. ČOV by měla splňovat požadavky na nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování odpadních vod. Emisní limity a systém kontroly stanoví vodoprávní úřad.“*

*V hydrogeologickém posudku dr. Konečného se předpokládalo nesprávné množství vznikající odpadní vody. Tento posudek byl nahrazen aktualizací zpracovanou v rámci Dodatku č. 1 Dokumentace EIA v r. 2013 (Stránský J.: Dolní Lomná - p.č. 1365/32 - HG posudek zasakování pro ČOV. Drilling trade s.r.o.) - viz přílohu č. 2 Dodatku. Ovšem i v tomto posudku je nesprávný údaj množství vod 5400 m<sup>3</sup>/rok. Teprve během zpracování textu Dodatku (leden 2014) byl proveden aktualizovaný výpočet pro oba zdroje pitné vody, tzn. pro obě ČOV:*

- ČOV Lomná 993 m<sup>3</sup>/rok
- ČOV Severka 1 761 m<sup>3</sup>/rok (což přibližně odpovídá skutečné stávající spotřebě)

*Předpokládá se, že množství odpadní splaškové vody bude přibližně stejné jako množství odebrané pitné vody. Výpočet spotřeby pitné vody je uveden na str. 10 - 14 Dodatku.*



## V.7. Městský úřad Jablunkov, Odbor životního prostředí a zemědělství

ve svém vyjádření čj. MEJA 590/2013, sp. zn. SPI 76/2013/ŽP ze dne 11.1.2013 uvádí:

V předložené dokumentaci se objevují nesrovnalosti týkající se odběrů vody a vypouštění odpadních vod a proto upozorňujeme zpracovatele na nesoulad, který je nutno dořešit:

1. Jímání vody „Lomná“ - SO O2 - je uvedeno, že objekt jímání je v místě původního jímání pro obec Dolní Lomná, dále však se uvádí, že jímání vody bude umístěno pod odběrným místem pro obec Dolní Lomná. Dle známých informací vodoprávnímu úřadu je zřejmé, že navržené jímání vody je umístěno nad jímáním pro obec Dolní Lomná. Proto je potřeba výše uvedený nesoulad vyřešit, přičemž upozorňujeme, že v případě, že objekt je umístěn nad jímáním pro obec Dolní Lomná tuto možnost je nutno posoudit a prokázat dostatečnou vydatnost Křínovského potoka a dále prokázat, že nedojde k ovlivnění již povolených odběrů vody pro obec Dolní Lomná.

### Vypořádání:

*V současné době odebírá obec Dolní Lomná pitnou vodu ze 4 zdrojů - v jednotlivých částech obce je to vždy jiný zdroj. Pro část obce podél Křínovského potoka je pitná voda čerpána ze dvou hlubších vrtů poblíž vodojemu u příjezdové komunikace Křínov. Z tohoto zdroje je zásobována přilehlá část obce Dolní Lomná a také část obce Bocanovice. Dle sdělení starostky obce D. Lomná se jedná o vodu výborné kvality, která nemusí být nijak upravována.*

*V případě, že množství vody z těchto vrtů nedostačuje, nebo je na přívodu porucha, odebírá obec vodu z náhradního zdroje, kterým je vrt provedený v dolní části lyžařského areálu Severka, poblíž objektu sociálního zařízení pro lyžaře. Teprve jako další záložní zdroj slouží Křínovský potok.*

*Přestože je potok až druhým záložním zdrojem pro část obce, byl požadavek na prioritní odběr pro obecní vodovod převzat do návrhu Stanoviska (viz kap. VII.6.II. posudku).*

2. Spotřeba vody při provozu záměru - dokumentace obsahuje výpočty potřeby vody, je uveden jakýsi „vodní zdroj č. 1 a vodní zdroj č. 2“, ale tyto nejsou dostatečně specifikovány. Místa odběru je nutno přesně vyznačit v mapových podkladech a stanovit množství odebírané vody z jednotlivých zdrojů. Pro vodní zdroj č. 1 je doloženo pouze posouzení osoby s odbornou způsobilostí pro odběr 88 m<sup>3</sup>/rok a pro vodní zdroj č. 2 není uveden způsob zásobování. Dále je nutno uvést do souladu informace o potřebě vody, mimo jiné týkající se množství vody pro výrobu technického sněhu, zda pro výrobu technického sněhu bude potřeba 25 200 m<sup>3</sup>/sezónu, nebo 5 523 m<sup>3</sup>/rok.

### Vypořádání:

*Umístění vodních zdrojů č. 1 a č. 2 je znázorněno na situaci v příloze č. 1 posudku.*

*Výpočet spotřeby pitné vody (a odběru z vodních zdrojů č. 1 a č. 2) je uveden v Dodatku dokumentace na str. 10 - 14.*

*Správný údaj pro množství vody potřebné pro zasněžování svahů je 25 200 m<sup>3</sup>/sezónu. Jedná se o maximální potřebu v případě, že nebude žádný přírodní sníh. Spotřeba vody bude úměrně klesat s množstvím přírodního sněhu.*

3. Vypouštění odpadních vod - v rámci dokumentace je sice uvedeno množství vypouštěné odpadní vody, ale v případě posouzení zasakování byl opět zjištěn nesoulad. Je potřeba sledit údaje v jednotlivých kapitolách, co se týče hodnot. Dále vzhledem ke skutečnosti, že pro ČOV Severka byl zpracován hydrogeologický posudek řešící zasakování 657 m<sup>3</sup>/rok, je zapotřebí vyřešit způsob likvidace zbytku vyprodukované, předčištěné odpadní vody - tedy 5 873 m<sup>3</sup>/rok.

### Vypořádání:

*V příloze č. 6 Dokumentace (Posouzení hydrogeologických poměrů k možnosti zasakování odpadních vod z nové sestavy 3komorového septiku se ZF do půdních vrstev horninového podloží na pozemku p.č. 1365/17 v k.ú. Dolní Lomná. Odborný HG posudek. RNDr. Miroslav Konečný, ZEMPOLA - sdružení, 06/2012) je na str. 4 uvedeno 657 m<sup>3</sup>/rok, což se liší od údajů 5 400 i 6 530 m<sup>3</sup>/rok, uvedených v jiných částech textu i příloh Dokumentace.*

*Hydrogeologický posudek dr. Konečného byl nahrazen aktualizací zpracovanou v rámci Dodatku č. 1 Dokumentace v r. 2013 (Stránský J.: Dolní Lomná - p.č. 1365/32 - HG posudek zasakování pro ČOV.*



*Drilling trade s.r.o.) - viz přílohu č. 2 Dodatku. Ovšem i zde je nesprávný údaj množství odpadních vod 5 400 m<sup>3</sup>/rok.*

*Během zpracování textu Dodatku (leden 2014) byl proveden aktualizovaný výpočet pro oba zdroje pitné vody, tzn. množství vody pro obě ČOV:*

*- ČOV Lomná (dole) 993 m<sup>3</sup>/rok*

*- ČOV Severka (nahore) 1 761 m<sup>3</sup>/rok (což přibližně odpovídá skutečné stávající spotřebě)*

*Předpokládá se, že množství odpadní splaškové vody bude přibližně stejné jako množství odebrané pitné vody. Výpočet spotřeby pitné vody je uveden na str. 10 - 14 Dodatku.*

## V.8. Český svaz ochránců přírody ZO ČSOP 76/06 Orchidea Valašsko

ve svém vyjádření, které bylo doručeno MŽP, OVSS IX dne 17.1.2013 a evidováno pod č.j. 3870/ENV/13/Kr/La uvádí:

Ačkoliv se jedná o stávající lyžařský areál, už z předloženého hodnocení vyplývá, že dojde k negativnímu vlivu na životní prostředí, i když dle provedeného hodnocení se jedná o vliv malý nebo akceptovatelný. Je nutné si uvědomit, že řešené území se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), CHKO Beskydy a EVL Beskydy a sousedí s Ptačí oblastí Beskydy. Jedná se o území s velmi významnými ekologickými a environmentálními funkcemi. I přesto, že modernizací areálu dojde k negativnímu vlivu na životní prostředí v dané lokalitě, jsme ochotni akceptovat modernizaci areálu v navržené variantě, avšak pouze za předpokladu, že nebude realizováno parkoviště (SO 06) s kapacitou pro 136 aut a doprava bude řešena veřejnými dopravními prostředky, např. ekobusy. Dle našeho názoru realizace parkoviště a následná doprava bude mít významný negativní dopad na přírodní složky v dané lokalitě. Níže předkládáme jednotlivé problematické body, kde vidíme zásadní rozpory s principy ochrany přírody a ochrany vod.

### Vypořádání:

*Jako reakce na vyjádření ČSOP Orchidea Valašsko byl vypracován Dodatek č. 1 dokumentace EIA. V něm a v jeho přílohách je věnována pozornost všem oblastem, které byly předmětem připomínek ČSOP Orchidea Valašsko.*

*Problematika příjezdu k areálu a umístění odstavné plochy je podrobně popsána v Dodatku dokumentace na str. 7 - 9 a 15 - 21.*

- 1) **Negativní vliv na populace obojživelníků.** Obojživelníci patří mezi nejvíce ohrožené obratlovce v ČR i celosvětově a jejich ochraně by měla být věnována maximální pozornost. Hodnocení vlivu záměru na populace obojživelníků bylo posuzováno pouze v přímém okolí samotného areálu. Největší riziko však hrozí v době jarní migrace v celém úseku příjezdové komunikace od hranice intravilánu Dolní Lomné až po samotné parkoviště. V časně jarním období, kdy díky umělému zasněžování ještě bude sjezdovka v provozu, mohou již v okolní krajině, a to zejména v níže položené části komunikace, probíhat jarní migrace obojživelníků. Bude-li v tomto kritickém období na komunikaci zvýšený provoz a protíná-li příjezdová komunikace migrační trasy obojživelníků, budou místní populace vážně ohroženy. Tato situace se dle našich pozorování v oblasti Beskyd vyskytuje poměrně často. Přitom úmrtnost obojživelníků na komunikacích patří mezi významné negativní faktory podílejících se na jejich úbytku. V kontextu výše uvedeného, nejenže nebyl proveden průzkum jarní migrace podél příjezdové trasy, ale nebyl v tomto úseku proveden ani kvalitativní průzkum obojživelníků. Přitom se, kromě v biologickém hodnocení zjištěných druhů, vyskytují v širším okolí další druhy obojživelníků, jako je čolek horský, čolek karpatský, nebo mlouk skvrnitý, patřící mezi zvláště chráněné a evropsky významné druhy a nelze tak vyloučit, že mohou být záměrem dotčeny. Je zvláštní, že ve vodním toku nebyl v rámci hodnocení zjištěn mlouk skvrnitý, který se v Beskydech v těchto tocích poměrně běžně vyskytuje a naše organizace v předchozích letech (cca roky 2002 - 2008) při náhodných průzkumech eviduje několik přejetých adultních jedinců přímo na příjezdové komunikaci k parkovišti. V hodnocení je pouze zmíněn jeho pravděpodobný výskyt. Poněvadž se jedná o druh, který se rozmnožuje hlavně v takových tocích jako je Křínovský potok, měla být tomuto druhu věnována mnohem vyšší pozornost a průzkum měl být prováděn mnohem důkladněji. Tento druh by byl nejvíce ohrožen vnosem znečišťujících látek v souvislosti s vypouštěním odpadních vod a také samotnou dopravou, kde by mohlo docházet k významným úhynům na komunikaci, protože se jedná o málo pohyblivý druh. Posouzení záměru z hlediska ovlivnění populací obojži-



velníků považujeme za nedostatečné, protože doprava může být významným porušením ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů uvedených v § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Z uvedeného důvodu je nutné hodnocení jednak doplnit o sledování úseku od parkoviště po intravilán obce Dolní Lomná, a také posoudit ve variantě stávajícího návrhu parkoviště a ve variantě provozu kyvadlové veřejné dopravy.

**Vypořádání:**

*Pokud se provoz omezí jen na dobu provozu ski areálu, bude situace skoro stejná, dojde k mírnému zvýšení intenzity provozu, ale mimo dobu „aktivity“ obojživelníků. Popis situace v prostoru příjezdové komunikace je uveden v Přírodovědném průzkumu (Koutecká, Polášek 2013), který tvoří přílohu č. 4 Dodatku dokumentace. Rušení při realizaci stavby (a vyvolaných transferech) je předpokládáno u skokana hnědého (*Rana temporaria*) a pravděpodobně i ropuchy obecné (*Bufo bufo*). Údržba akumulací nádrže se rovněž spojena s rizikem jisté míry rušení obou druhů. S přihlédnutím k rušivým vlivům plynoucím z jiných aktivit člověka (těžba dřeva spojená dokonce s neúmyslným usmrcováním obojživelníků, nárazový pohyb lidí apod.) lze považovat rušení ze záměru za únosné a není zapotřebí přijímat zvláštní opatření.*

- 2) **Negativní vliv dopravy na vodní ekosystém.** Doprava je považována za jeden z významných negativních faktorů podílejících se na zhoršování stavu životního prostředí, viz např. Zprávy o stavu životního prostředí České republiky za roky 2005 - 2011 na [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz). Z těchto negativních jevů, bude mít kromě hluku, světelného znečištění a kolizí s živočichy, zvýšená úroveň dopravy v souvislosti s vybudováním parkoviště pro 136 stání negativní vliv zejména na vodu a vodní ekosystém. S dopravou bude narůstat množství škodlivých látek uvolňovaných nejen do ovzduší, ale také látek, které se následně dostanou do půdy a vodního toku, nelze vyloučit také jejich vniknutí do podzemních vod. Jedná se o nerozpuštěné částice pod 20 µm uvolněné z opotřebených materiálů a výfukových plynů, které snadno pronikají do ekosystémů a mohou se např. stát součástí potravních řetězců. Jedná se o polycyklické aromatické uhlovodíky, absorbovatelné halogeny, těžké kovy a další. Látky se do prostředí dostávají různými způsoby. Např. olovo, polyaromatické uhlovodíky, zinek a kadmium se uvolňují oděrem pneumatik, z motorových olejů a mazacích prostředků, mangan se uvolňuje z pohyblivých částí motorových vozidel, měď opotřebením brzdového systému, chrom mechanickou separací z mechanických částí motorů a brzdového obložení a další řada látek ze spalovacích procesů nebo úkapů mazadel a nedostatečně spálených pohonných hmot (viz např. Adamec a kol. 2008, Krejčí a kol. 2000). Za zmínku stojí také látky z nemrznoucích směsí a ostříkovačů běžně používané v zimním období. Stávající komunikace je již nyní dosti úzká a z obce k parkovišti je poměrně velké stoupání. V kombinaci s uježděnou nebo sypanou sněhovou pokrývkou a s ohledem na bezpečnost provozu, nebude možné jezdit na většině úseku více než 30 km rychlostí. Lze tak předpokládat, že většina řidičů bude v úseku z Dolní Lomné k parkovišti jezdit na druhý až třetí převodový stupeň, při kterém významně narůstá spotřeba paliva, spojená s únikem škodlivých látek. Málo přehledný úsek cesty povede k častému brzdění a rozjíždění se a tím ke zvýšenému opotřebením motorových vozidel spojenému s dalším uvolňováním škodlivých látek do prostředí. Tyto látky se pak mohou akumulovat ve sněhové pokrývce a s jejím táním se budou dostávat z povrchu z komunikace do půdy a vodního toku. Látky uvolňované z dopravy patří mezi škodlivé lidskému zdraví i životnímu prostředí. Vnik těchto látek a jejich vliv na vodu, zejména na Křínovský potok, nebyl v předloženém hodnocení vůbec hodnocen. Při tom se jedná o látky se zásadním negativním vlivem na vodní ekosystémy.

**Vypořádání:**

*Vlivy dopravy na vodní ekosystém jsou popsány v Dodatku dokumentace na str. 27 (dole) až 30.*

- 3) **Špatné zabezpečení parkoviště proti úniku ropných látek.** Záchytné parkoviště bude poměrně velkou zpevněnou plochou, která je sama o sobě negativním zásahem do vodních poměrů. Vybudování takovéto plochy povede k narušení povrchového a podpovrchového odtoku, kdy bude celá plocha fungovat jako drén ve svahu a zpevněná plocha bude znemožňovat zasakování srážkových vod. Velké riziko však představují úkapy, příp. větší úniky pohonných hmot, olejů a roztoků z ostříkovačů, které se dostanou na zpevněnou plochu a zde budou zachyceny nejprve do sněhové pokrývky, nebo budou dopadat přímo na zpevněnou plochu parkoviště, z níž budou dále srážkami nebo při tání sněhu smývány. Poněvadž nejvyšší provoz bude v zimním a časně jarním období, lze předpokládat jejich akumulaci ve sněhu, který bude dle potřeby z parkoviště odstraňován. Tím se



může část těchto látek dostat do okolní půdy nebo vody, protože není nikde specifikováno, kde bude vyhrnutý sníh ukládán. Navíc zpochybňujeme funkčnost samotného navrženého odlučovače ropných látek. Přítomnost samotného odlučovače není zárukou, že nedojde k úniku ropných látek do vodního toku. Tento odlučovač musí být neustále kontrolován a ropné látky musí být pravidelně odstraňovány. Velký problém je údržba takového zařízení v zimních měsících, kdy voda v zařízení zamrzne a při rychlejším tání dojde rychle k jeho zahlcení a vyplavení ropných látek do vodního toku. Obdobná situace může nastat při vydatných srážkách, které v horských polohách nejsou výjimečným jevem. Zabránění úniku ropných látek se nám jeví jako velmi problematické a vdané lokalitě při počtu stání 136 aut jako nevhodné. V posouzení se však touto otázkou nikdo dostatečně nezabýval. Samotné parkoviště, jako velká zpevněná plocha, přispěje svým dílem k rozkolísání průtoků ve vodním toku, kdy při vydatných deštích dojde k rychlému odtoku vod z plochy parkoviště. Omezení retence v půdním horizontu naopak přispěje k účinkům sucha během delších, srážkově málo vydatných období. Další zpevněná plocha je urbanizační prvek s negativním dopadem na vodní poměry. Opět požadujeme důsledné posouzení těchto negativních vlivů nejen v navržené variantě rozšířeného parkoviště, ale také ve variantě při zajištění veřejné dopravy.

#### Vypořádání:

*Vody z odstavné plochy budou - po průchodu odlučovačem ropných látek - zasakovány do terénu. Odlučovač bude dostatečně kapacitní tak, aby k zahlcení nedošlo. (Lze předpokládat, že sníh na parkovišti bude pravidelně odklizen pro umožnění snazšího parkování vozidel. Tedy vrstva sněhu v případě náhlého tání nebude příliš vysoká.)*

*K většímu rozkolísání průtoků ve vodním toku ve srovnání se současným stavem nedojde, rovněž nedojde k omezení retence. Povrch parkoviště nebude asfaltový (nepropustný), ale z přírodního kameniva, což umožní průsak srážkové vody dopadající na odstavnou plochu na nepropustnou fólii umístěnou pod vrstvou kameniva. Po této fólii budou vody soustředěně odváděny k odlučovači ropných látek a vypouštěny do zásaku.*

*Co se týče rizika znečištění povrchových a podzemních vod - dojde k určitému zlepšení současného stavu, kdy vozidla (až 100 vozidel v prostoru u dolní stanice vleků a podél příjezdové komunikace) parkují na nezabezpečené ploše a případné úkapy technických kapalin mohou vsakovat přímo do podloží.*

Výše uvedené negativní faktory v kombinaci s odváděním vody z ČOV, odběrem vody na zasněžování a také následným odtáváním technického sněhu, budou mít jednoznačně negativní dopad na povrchové a pravděpodobně i na podzemní vody. Voda je hlavní strategická surovina a ochrana vod je jedním ze základních pilířů trvale udržitelného rozvoje. Z hlediska ochrany vod je navržená varianta s rozšířeným parkovištěm pro 136 stání v rozporu se zájmy ochrany vod definovanými ve Vodním zákoně č. 254/2001 Sb. a o změně některých zákonů v platném znění, a to už v samotném § 1 odst. 1 a zejména pak s cíli ochrany vod jako složky životního prostředí, uvedených v § 23a Vodního zákona. Tento záměr nejenže nepovede ke zlepšení stavu vodních útvarů, ale povede k jejich zhoršení, což je nejen v rozporu s tímto ustanovením, ale i evropskou směrnicí o vodách a Plánem hlavních povodí České republiky. Toto tvrzení navíc podtrhuje fakt, že záměr je umístěn v chráněné oblasti akumulace vod, kde by měla být ochrana vod nejvyšší prioritou. Povinnost snižování negativních vlivů silniční dopravy na vodu a další složky přírodního prostředí najdeme nejen ve složkových zákonech, ale i koncepčních dokumentech, např. v aktualizované Státní politice životního prostředí České republiky na roky 2012 - 2020, Plánu hlavních povodí České republiky a na negativní vliv silniční dopravy opakovaně upozorňují zprávy o stavu životního prostředí zveřejňované na stránkách [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz). Navrhovaný záměr s vybudováním parkoviště pro 136 aut povede k dalšímu vnosu negativní silniční dopravy do relativně klidné oblasti se všemi negativními vlivy, které tato doprava s sebou přináší. Takto zpracovaný návrh je jednoznačně v rozporu s uvedenými koncepčními dokumenty a jejich cíli a povede ke zhoršení životního prostředí v dané lokalitě.

#### Závěry:

- 1) Nesouhlasíme s vydáním kladného stanoviska k navržené variantě s parkovištěm pro 136 aut.
- 2) Požadujeme posoudit variantu veřejné dopravy (nejlépe s ekobusy) od intravilánu obce ke sjezdovému areálu.
- 3) Požadujeme posoudit vliv dopravy na populace obojživelníků v úseku od okraje intravilánu obce až po samotný areál.
- 4) Požadujeme velmi pečlivě zhodnotit vliv silniční dopravy na podzemí i povrchové vody zejména na Křínovský potok, a to v otázce vnosu znečišťujících látek z dopravy a údržby komunikace.





- 5) Požadujeme vyhodnotit potřebnost navrženého záměru a zdůvodnit, že veřejný zájem modernizace areálu převyšuje nad zájmy ochrany přírody a zejména ochrany vod.

Vypořádání:

Ad 1) Konstatování - bez komentáře.

Ad 2) Bylo provedeno - viz Dodatek dokumentace, str. 7 - 9 a 15 - 21.

Ad 3) Bylo provedeno - viz vypořádání k bodu 1 výše v textu.

Ad 4) Bylo provedeno - viz vypořádání k bodu 2 a 3 výše v textu. K ochraně podzemních a povrchových vod byla navržena řada opatření, které jsou uvedeny v návrhu Stanoviska (viz kap. VII.6.III. tohoto posudku).

Ad 5) Zdůvodnění potřebnosti záměru je popisováno v Dokumentaci (str. 8 - 9, 94), Dodatku (str. 2 - 4) i v posudku (str. 14 - 15, v kap. Pořadí variant...). Co se týče převahy nad zájmy ochrany přírody - tato záležitost bude řešena při povolování výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů organismů. Z hlediska ochrany vod byla navržena řada opatření, které jsou uvedeny v návrhu Stanoviska (viz kap. VII.6.III. posudku).

## V.9. Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc

ve svém vyjádření, které bylo doručeno MŽP, OVSS IX dne 14.1.2013 a evidováno pod č.j. 2828/ENV/13Kr/La uvádí:

### 1) Nedostatečné zdůvodnění záměru

V dokumentaci není v podstatě uveden jiný důvod pro realizaci záměru v navrhované podobě, než že „areál vyžaduje modernizaci“ a že „pro zvýšení atraktivity lyžařského areálu je nezbytné zvýšit jeho kapacitu“ stavbou nové lanovky, obslužných objektů a parkovacích míst, aby bylo dosaženo „srovnatelných parametrů s blízkými lyžařskými areály“. Hnutí DUHA s modernizací stávajících lyžařských areálů obecně souhlasí, ale pokud má být rozvoj obce a cestovního ruchu udržitelný, měly by všechny plánované akce respektovat lokální přírodní podmínky a jejich specifika a nikoli se snažit udržet či zvyšovat ekonomické zisky provozovatelů zařízení (plynoucí z návštěvnosti) za cenu násilných přeměn a rozsáhlých technických úprav daných přírodních podmínek tak, aby se vyrovnaly jiným záměrům v okolí. Společenský či finanční přínos pro obec a její obyvatele bude minimální (jak přiznává sám investor, bude zde především sezónní práce pro nekvalifikované pracovní síly). Navíc v této fázi není vůbec jisté, zda budou zaměstnanci opravdu pocházet především z obce Dolní Lomná, jak je slibováno v dokumentaci. Záměr má dle dokumentace přinést rozvoj, resp. udržení turistického ruchu a být zdrojem pracovních míst, není však nijak konkretizováno, o kolik pracovních míst by mělo jít a zda půjde o pracovní místa, která uspokojí aktuální poptávku. Argumentace „pracovními místy“ je možná v zásadě u každého záměru, který generuje nebo „udržuje“ alespoň jedno pracovní místo, nicméně se domníváme, že toto nemůže být významným argumentem odůvodňujícím potřebu všech komponent záměru (neboť tento argument lze použít vždy a zákonný požadavek by tak ztrácel význam). Zpracovatelé dokumentace předkládají čtenářům názor, že rozvíjet turistický ruch je v zásadě možné pouze modernizací sjezdových tratí a zvyšováním jejich kapacity (tedy realizací „tvrdé turistiky“) v horách a zcela pomíjí trvale udržitelný aspekt a nezvažuje jiné možnosti, jakými by bylo možné turistickou atraktivitu území udržet (například šetrná forma turistiky - průvodcovství se zaměřením na přírodní zajímavosti; běžkování, ...). Také není brán v úvahu fakt, že část turistů toužících po divoké, málo dotčené přírodě, právě budování nových staveb či rozšiřování stávajících stále více od návštěvy Beskyd odrazuje.

Vypořádání:

Zdůvodnění záměru je popsáno v Dokumentaci (str. 8 - 9, 94), Dodatku (str. 2 - 4) i v posudku (str. 14 - 15, v kap. Pořadí variant...). Nelze zanedbat skutečnost, že v současné době většina návštěvníků hor preferuje aktivní a zároveň dostatečně „pohodlný“ pobyt v přírodě, tzn. jednoduchý dojezd až na místo, výkonné lanovky, dostatečnou nabídku občerstvení v bufetech a turistických chatách apod. Vyznavačům divoké přírody zůstávají i jiné lokality - jeden z hlavních beskydských hřebenů (červená turistická značka) s několika turistickými chatami to však není. Záměr nevstupuje do divoké neporušené přírody, areál Severka - chata i lanovka je zde více než 50 let.



## 2) Chybějící porovnání variant záměru, resp. zavádějící hodnocení pouze „nulové“ varianty

V dokumentaci v části E „Porovnání variant řešení záměru“ je uvedeno, že záměr byl vypracován jednovariantně, neboť „se jedná o modernizační zásah do stávajícího lyžařského areálu, který je na zájmové lokalitě provozován již historicky - od 50. let 20. století.“ Jako alternativní možnost je uvažována pouze nulová varianta, tedy „ponechání současné situace bez zamýšleného investičního záměru“, což je však zbytečně extrémní řešení, vzhledem k tomu, že řešený záměr se sestává z několika dílčích navrhovaných staveb a provozních souborů (str. 9 dokumentace). Některá plánovaná opatření by situaci na místě oproti současnému stavu nepochybně zlepšila (ČOV), u jiných se např. na základě provedených biologických průzkumů ukázalo nevhodné jejich navrhované umístění do konkrétních lokalit (akumulační nádrž, odstavná plocha vozidel, některé potrubní a kabelové trasy. - viz biologické hodnocení Banaš a kol. 2011). Především však u plánovaného parkoviště (SO 06) by bylo vzhledem k problematickým přírodním podmínkám v lokalitě (úzká příjezdová komunikace údolím podél vodoteče, erozně a sesuvně náchylné svahy nyní porostlé lesem) nanejvýš žádoucí nalézt vhodnější variantu řešení problému dopravy návštěvníků k areálu, než je stavba obřího parkoviště pro 136 aut přímo v závěru svažitého zalesněného horského údolí. Jinými slovy: daná kapitola Porovnání variant řešení záměru je povinnou součástí dokumentace EIA právě proto, aby se našlo optimální či nejméně škodlivé řešení, a proto je proti smyslu zákona posuzovat „všechno nebo nic“. V opatřeních k minimalizaci negativních vlivů záměru na obratlovce (Naturové hodnocení, str. 69-70) a v Biologickém hodnocení ve Vyhodnoceních a doporučeních v kap. 5.2 (Rekapitulace hlavních vlivů jednotlivých navržených stavebních objektů na rostliny a živočichy a návrh doplňkových opatření pro minimalizaci vlivů, str. 81-82) je shodně uvedeno, že z důvodu zjištěného výskytu kulíška nejmenšího v místě s navrhovaným vybudováním parkoviště (SO06) „je žádoucí zvážit přemístění tohoto objektu mimo lesní porost.“ Vzhledem k tomu, že záměr byl předložen jen jako jednovariantní a dokumentace tak obsahuje pouze řešení umístění parkoviště na místě stávajícího lesního porostu, požadujeme dokumentaci doplnit o další varianty řešení dopravy návštěvníků na místo - např. zřízení odstavného parkoviště na okraji zastavěného území obce D. Lomné, odkud by navazovaly v pravidelných intervalech (kyvadlově) ski-busy, jak je zcela běžné v jiných evropských zemích, zejména v Alpách, ale také v Česku (Jeseníky - parkoviště Hvězda-Ovčárna). Tyto další varianty by pak teprve měly projít procesem EIA a biologickým a naturovým hodnocením, jež by ukázaly, která z variant bude mít nejmenší dopad na přírodní prostředí. V dokumentaci je také patrný rozpor, neboť na str. 26 je uvedeno, že „s příjezdy autobusů pro uživatele záměru Rozvoj Lyžařského areálu Severka se nepočítá, provozován bude podle lyžařské návštěvnosti 1 skibus s předpokládanou frekvencí 1 - 2 cykly/hod. Tento bod je považován za kritický z hlediska dopravní dostupnosti lyžařského areálu a z hlediska bezpečnosti dopravy, neboť v některých místech je příjezdová komunikace zúžená a v zimním období není možné zajistit její dostatečnou šíři pro bezpečné míjení vozidel.“ V dokumentaci je sice zmíněno řešení v podobě zřízení výhyben pro míjení protijedoucích vozidel na úzké příjezdové komunikaci a umístění světelného semaforu, ovšem na výkresu řešicím právě lepší průjezdnost této komunikace (zpracovaném projektantem P. Mičulkou jako součást přílohy k dokumentaci), je uvedeno, že „po celé trase je vyloučen provoz autobusů“. Není tedy jasné, zda investor hodlá pro návštěvníky autobusovou dopravu zajistit či nikoli. Pokud s provozem menšího ski-busu nadále počítá, postrádá nová parkovací plocha přímo pod sjezdovkou smysl. Domníváme se, že budou-li služby poskytované modernizovaným areálem dostatečně kvalitní, návštěvníci si sem cestu najdou a ski-busy zvláště v době náledí nebo velkých sněhových návalů uvítají; ne všichni řidiči jsou natolik zkušení, aby bez vyššího rizika nehody zvládli výjezd nebo sjezd úzkou komunikací. Případná nehoda by zablokovala provoz na mnoho hodin.

### Vypořádání:

*V Dodatku dokumentace byla variantám příjezdu k areálu a umístění odstavné plochy věnována patřičná pozornost (viz str. 7 - 9 a 15 - 21 Dodatku). Rovněž vlivy na faunu a flóru byly dodatečně posuzovány - viz Přírodovědný průzkum v příloze č. 4 Dodatku (Koutecká, Polášek 2013). Souhrnně je příjezd k areálu popsán na str. 7 tohoto posudku.*

*Je nutné vzít v úvahu, že individuální doprava do areálu v zimní sezóně již mnoho let (desítek let) funguje. Osobní vozidla jsou odstavena buď přímo u spodní stanice vleků a pak postupně ve větší vzdálenosti od vleku podél příjezdové komunikace. Počet těchto provizorních míst je cca 100.*

*Pro minimalizaci nepříznivých vlivů byla navržena řada opatření, která byla převzata do návrhu Stanoviska - viz kap. VII.6.III. tohoto posudku.*



### 3) Nevhodná lokalita pro parkoviště - EVL, PUPFL, CHOPAV, sesuvné území

Zájmová oblast je chráněná z důvodu jedinečného krajinného rázu (CHKO), jako stanoviště evropsky významných druhů (EVL), z hlediska poskytování ekosystémových služeb (mimoprodukční funkce lesa - proto jsou vyčleněny ony „pozemky k plnění funkcí lesa - PUPFL“) a také pro její nenahraditelný význam jako oblastí poskytujících kvalitní vodu (CHOPAV). Území by mělo proto zůstat chráněno před degradující činností člověka (byť se jedná zdaleka jen o „malé“ zásahy). Jaký je jiný smysl systému ochrany přírody, lesní půdy a oblastí vodohospodářsky cenných než hájit lokality v nich zahrnuté proti znehodnocování jejich původních kvalit, ať už nárazovými velkými zásahy nebo postupně realizovanými malými a „v podstatě zanedbatelnými“ zásahy, realizovanými pod hlavičkou potřebného „rozvoje“ území?

Budování rozsáhlé odstavné plochy vozidel v místě současného lesního porostu na svahu nepovažujeme za vhodný a citlivý přístup také z důvodu, že v dotčeném území a jeho blízkém okolí jsou evidována plošně rozsáhlá potenciálně sesuvná území, a jak je uvedeno v dokumentaci EIA, „vznik nových sesuvů mohou iniciovat technické práce, např. zářez komunikace, stavební jáma apod. nebo intenzivní dešťové srážky“. Rozsáhlé terénní úpravy při stavbě stupňovitého parkoviště na svahu tedy představují značné riziko pro vznik sesuvů. I proto by bylo vhodnější pro parkoviště zvolit jinou, méně rizikovou lokalitu.

Zpracovatel dokumentace se také nezabývá problémem snížené retenční kapacity krajiny, kterou způsobí nová zpevněná plocha parkoviště (téměř 1 hektar) a zbudované výhybny. Zvýšený odtok vody při extrémních srážkách může zvýšit erozní sílu potoka a poškodit stavby v jeho okolí (například příjezdovou komunikaci).

#### Vypořádání:

*Pro navrženou odstavnou plochu se nově předpokládá celkový zábor 5500 m<sup>2</sup> (původně 7980 m<sup>2</sup>), z toho cca 3000 m<sup>2</sup> bude tvořit přírodním kamenivem zpevněná plocha. Zbytek bude obslužná komunikace a terénní úpravy.*

*Co se týče rizika sesuvů a ochrany přírody (zvláště chráněných území) - do návrhu Stanoviska byla zahrnuta řada opatření ke snížení predikovaných nepříznivých vlivů (viz kap. VII.6.III. tohoto posudku).*

### 4) Bagatelizace vlivu hluku na faunu

Nelze se spokojit s konstatováním ze str. 82 dokumentace, dle které nebudou překročeny platné hygienické limity hluchosti. Ty lze sice použít při posuzování vlivu na obyvatelstvo, ale ne pro posuzování vlivu na živočichy, kde obdobné normy neexistují a navíc se liší vnímání hluku u lidí a zvířat. Zpracovatel dokumentace sice uvádí, že „vliv hluku na faunu se při realizaci předkládaného záměru prakticky nezmění“ a že „fauna si na provoz již zvykla a je velmi nepravděpodobné, že by stávající zvyky měnila s novou variantou využití.“ Pro takové tvrzení však nepředkládá citace výzkumů či studií, které by toto potvrzovaly. I kdyby bylo toto tvrzení pravdivé pro některé druhy (či jedince), žijící v blízkosti areálu (např. u menších savců či některých druhů ptáků je to pravděpodobné), tak to nelze paušalizovat na všechny druhy živočichů, především ty vzácnější a citlivější na rušení, jako jsou např. velké šelmy nebo tetřevovití ptáci. Výskyt velkých šelem v lokalitě sice samozřejmě není stálý, ale vzhledem k vedení nadregionálního biokoridoru v blízkosti dotčeného území je zde předpokládána jejich migrace. Problémem může být především hluk z nočního zasněžování (noční provoz tří sněhových děl ve střední části sjezdovky je uveden mezi dovolenými aktivitami, kdy ještě budou dodrženy hygienické limity hluku, viz str. 82 dokumentace). Chybí také srovnání současné a plánované hladiny hluku ze sněhových děl: budou používány jiná sněhová děla nebo vyšší počet děl než v současnosti, když bude zbudována nová akumulární nádrž?

V naturovém hodnocení je sice v kap. 5 Návrh eliminace negativních vlivů (str. 70) uveden návrh technického řešení osvětlení pro minimalizaci vyzařování světla do okolí, hluk z provozu sněhových děl zde hodnocen není ani nejsou navrženy způsoby zmírnění negativních vlivů hluku na živočichy.

Je nesporné, že modernizace areálu včetně zkapacitnění parkovacích možností, návštěvnického zázemí i sjezdových vleků bude spojena s vyšší návštěvností místa, čímž se zvýší antropické zatížení území. Možnost parkování může prodloužit dobu zvýšené kumulace osob v horském údolí - lze předpokládat, že turisté zůstanou v horách déle do noci, když budou mít možnost odjet vlastním autem přímo od sjezdovky. Ačkoliv je například rys schopen se přizpůsobit zvýšenému turistickému ruchu a během dne je krytý v nepřístupných houštinách, právě za soumraku a v noci pro něj může být zvýšený turistický ruch a automobilový provoz z parkoviště významným rušivým faktorem. Předložená dokumentace však tyto vlivy vůbec nehodnotí.

Vypořádání:

Nelze zpochybnit, že záměr bude znamenat zvýšení počtu návštěvníků v zimním období a také zvýšený pohyb vozidel po příjezdové komunikaci ve srovnání se současným stavem.

Co se týče emisí z dopravy, byla zpracována rozptylová studie hodnotící vlivy na ekosystémy (viz přílohu č. 3 Dodatku).

Co se týče hluku, limity pro ochranu fauny nejsou stanoveny, exaktního závěru tedy nelze dosáhnout. Naturové hodnocení (Banaš 02/2012) se věnuje otázce osvětlení svahů ve vztahu ke zvláště chráněným druhům živočichům na několika místech textu - str. 46, 53 - 55, 60. S večerním ani nočním lyžováním se do budoucna nepočítá. Při provozu sněžných děl není osvětlení potřebné. Úprava svahu sněžnými vozidly bude probíhat ve stejném rozsahu jako doposud - plocha sjezdových tratí se nezmění, rolby budou v provozu pouze v denní dobu. V důsledku zasněžování se poněkud prodlouží zimní sezóna.

### 5) Chybějící hodnocení vlivu zkapacitnění příjezdové cesty, příp. vyšší intenzity provozu

Vzhledem k tomu, že záměr počítá s vybudováním velké odstavné plochy vozidel (se 136 místy pro osobní auta), je nutno brát v úvahu i otázku příjezdu těchto vozidel na místo. Současná příjezdová komunikace od obce k areálu je v některých úsecích zúžená a v zimním období nemá dostatečnou šíři pro bezpečné míjení vozidel. Proto je tento bod považován i v dokumentaci EIA za kritický z hlediska dopravní dostupnosti areálu a bezpečnosti dopravy. V dokumentaci je však tento problém řešen jen okrajově („Do budoucna bude nezbytné tuto situaci řešit a zajistit uživatelům lyžařského areálu Severka bezpečný příjezd do areálu... nejjednodušší je pravděpodobně časové vymezení směrů jízdy dodatkovou tabulkou příslušné dopravní značky“), s odkazem na to, že řešení problému příjezdu a bezpečnosti je věcí obce Dolní Lomná.

V kapitole 4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu je pak uvedeno: „V souvislosti s popsány nároky na dopravní infrastrukturu bude rozšíření příjezdové komunikace na požadovanou šířku 5,5 m, tj. o cca 1,7 m ve srovnání se současným stavem.“ V přílohách k dokumentaci je na trase příjezdové cesty navrženo zbudování asi 15 výhyben pro míjení vozidel. Také z vyjádření obce Dolní Lomná je zcela evidentní, že tyto další stavební úpravy příjezdové cesty neoddelitelně souvisejí s hodnoceným záměrem a měly by být tedy součástí hodnocení. Dokumentace však zcela postrádá hodnocení vlivu rozšíření komunikace na okolní biotu. Chybí také citace příslušných norem ČSN, které by udávaly minimální šíři komunikace, umožňující bezpečný dojezd pro návštěvníky areálu.

Autoři dokumentace se vůbec nezabývají skutečností, že některé nové výhybny by musely být budovány v druhé zóně CHKO Beskydy, která zahrnuje biologicky hodnotné cenné listnaté a smíšené lesy. Celé údolí Křinovského potoka je velmi úzké a zařízlé a rozšiřování komunikace by si do budoucna vyžádalo také regulaci dosud přírodního potoka, který by novou stavbu v budoucnu mohl ohrozit.

V naturovém ani biologickém hodnocení však není tato nutnost rozšíření cesty ani zvýšený provoz aut blíže hodnocen ve vztahu k ovlivnění prostředí, biotopů a druhů; v biologickém hodnocení je pouze konstatováno, že „je potřeba brát v úvahu možnost rozšíření přístupové komunikace z Dolní Lomné do prostoru navržené odstavné plochy vozidel s čímž souvisí zásah do okolních biotopů při výstavbě (rozšíření silnice), nutnost zimní údržby komunikace a zvýšené rušení okolí hlukovou a světelnou zátěží při provozu komunikace“; a že „očekávané následné navýšení intenzity individuální automobilové přepravy v prostoru Dolní Lomná-areál Severka zákonitě zvýší i riziko kolize se živočichy na přístupové komunikaci“ (str. 75). Toto nebezpečí se týká mimo jiné také velkých šelem, což v příslušných kapitolách NH a BH nebylo reflektováno, přestože to se záměrem úzce souvisí.

Vypořádání:

V Dodatku dokumentace byla variantám příjezdu k areálu a umístění odstavné plochy věnována patřičná pozornost (viz str. 7 - 9 a 15 - 21 Dodatku). Rovněž vlivy na faunu a flóru byly dodatečně posuzovány - viz Přírodovědný průzkum v příloze č. 4 Dodatku (Koutecká, Polášek 2013).

V posudku se tato problematika věnuje kap. I.2. Kapacita (rozsah) záměru na str. 7.

Rozšíření komunikace na 5,5 m se týká pouze koncového úseku v prostoru dolní stanice vleků v délce cca 150 m, nikoli celé příjezdové komunikace, která měří cca 3,1 km.

### 6) Nedostatečné hodnocení záměru dle §45i

Hodnocení záměru dle §45i považujeme za nedostatečné. Dokument například nehodnotí fragmentaci biotopů, způsobenou zánikem lesních porostů ve prospěch zpevněných ploch parkoviště, nové akumulační nádrže a rozšiřováním silnice v EVL Beskydy, kde jsou velké šelmy předmětem ochrany. Lesnatost území a hustota dopravní infrastruktury jsou přitom nejdůležitější faktory, ovlivňující v kul-



turní krajině výskyt rysa ostrovida (Niedziałowska et al. 20061). Už dnes je přítom fragmentace krajiny v CHKO Beskydy značná a další ukrajování lesů ve prospěch trvalých zpevněných ploch a zvýšení automobilového provozu opět povede k dalšímu snížení kvality biotopu velkých šelem, což považujeme za neakceptovatelné. Předložené posouzení hodnotí fragmentaci biotopů jedinou větou „V důsledku realizace předloženého záměru nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO Beskydy.“ (s. 67) a více informací nepřináší ani hodnocení záměru na velké šelmy (s. 62-64). Postup hodnotitele je v rozporu s metodou MŽP: chybí seriózní hodnocení fragmentace lokality, hodnocení kvantitativních a kvalitativních parametrů z hlediska dopadů na celistvost lokality, posouzení jedinečnosti předmětů ochrany v rámci ČR (MŽP 20072).

Ani kumulativní negativní vlivy nejsou dobře identifikovány, jsou hodnoceny pouze záměry z informačního systému EIA „v okolí hodnoceného záměru“, ale není specifikováno, o jak široké okolí se jedná a zda jsou přítom akceptovány velké prostorové nároky velkých šelem. Velké šelmy však mohou být ohroženy nejen záměry evidovanými v systému EIA, ale také již existujícími záměry způsobující fragmentaci biotopu, tedy například existujícími sjezdovými tratěmi v okolí, dále pytláctvím nebo omezenou možností migrace ze Slovenska. Stát zatím selhal v zajištění migrační propustnosti nedaleké Jablunkovské brázdy, kritického místa pro migraci ze Slovenska a Polska do ČR. Smyslem hodnocení možných kumulativních vlivů je právě komplexní analýza všech záměrů a faktorů, které mohou mít na předměty ochrany v kombinaci s plánovaným záměrem vliv.

Autor hodnocení v textu často opakuje, že záměr „nepřináší rozšíření provozu areálu mimo zimní období ani výrazné zvýšení zátěže okolního území během zimy.“ Toto tvrzení však nepovažujeme za zcela korektní. Nové parkoviště, které zabere takřka hektar lesa, a nová rozšířená cesta jsou trvalými stavbami a existuje riziko, že rozšířenou cestu i parkoviště budou lidé využívat častěji celoročně (například kvůli lepší přístupnosti do lesů), navzdory zákazu vjezdu, který v Beskydech není v praxi snadno vymahatelný. Také není záruka, že se komunikace v budoucnu - poté, co do jejího rozšíření obec s veřejných peněz významně investuje, nestane účelovou komunikací běžně přístupnou motorovými vozidly. Této variantě by mohlo teoreticky zabránit zřízení závor před parkovištěm a při výjezdu do obce a podmínka stanoviska, že přístupnost komunikace se nebude v budoucnu měnit.

#### Vypořádání:

*Kvalita a úplnost tzv. naturové posouzení (Banaš 2012) byla posouzena v Posudku na hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb. (Merta 2014), který tvoří přílohu č. 2 tohoto posudku EIA.*

*Zpracované naturové posouzení (Banaš 2012) se vlivům na šelmy věnuje a hodnotí vliv v rozmezí 0 až -1. Autor posudku (Merta) mírně přitvrzuje a hodnotí vše v -1 (mírně negativní). Významně negativní vliv však záměr nemá. Nebuduje se nový areál. Hodnotit kumulativní vlivy na živočichy s areálem pohybu mnoha desítek km<sup>2</sup> je obtížné až nereálné.*

#### **7) Nevhodnost navrhovaného umístění akumulční nádrže**

Návrh stavby akumulční nádrže pro potřeby umělého zasněžování (SO 03) je dle biologického hodnocení plánován v místě, kde se nachází smíšený les s vysokým podílem původních druhů dřevin a zachovalým původním složením bylinného patra, vyskytují se zde vysoce zachovalá a reprezentativní lesní prameniště, jde o vhodný biotop pro ohroženého a „Naturou“ chráněného střevlíka *C. variolosus*. Celkově lokalita patří mezi biologicky nejcenější části v hodnoceném areálu. Proto je v biologickém i naturovém hodnocení řešeného projektu v kapitolách věnujícím se návrhům eliminace negativních vlivů doporučováno zvážit přesun stavby akumulční nádrže mimo stávající lesní porost s prameništěm (NH str. 69, BH str. 78).

Hnutí DUHA požaduje doplnit dokumentaci o návrhy dalších variant umístění akumulční nádrže, popř. alternativního řešení problému zajišťování vody pro umělé zasněžování, vypracované s ohledem na zjištěné biologicko-ekologické skutečnosti na místě. Teprve při následném posouzení předložených variant bude možno v rámci procesu EIA zodpovědně vybrat takovou variantu, která bude mít nejmenší negativní vliv na přírodní prostředí a druhy na dotčené lokalitě.

#### Vypořádání:

*V příloze č. 3 Dodatku je uveden Přírodovědný průzkum (Koutecká, Polášek 2013), který se nově zabývá územím pro navrženou akumulční nádrž. Navržená opatření byla převzata do návrhu Stanoviska (viz kap. VII.6.II. tohoto posudku).*



### 8) Rozpor v doporučených obdobích pro provedení stavebních prací

V dokumentech, jež jsou součástí dokumentace EIA pro předkládaný záměr, konkrétně v Naturovém hodnocení na str. 69 a v Biologickém hodnocení na str. 50, 70 a 86 jsou uvedena toto doporučení:

Opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na entomofaunu:

Zásahy do dřevinných porostů a půdního krytu (skrývku zeminy) v souvislosti s budoucí výstavbou je vhodné realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů, tj. realizovat od začátku září do konce, resp. poloviny března (dle počasí). Ostatní činnosti lze provádět po celý rok.

Opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na obratlovce:

Zásahy do dřevinných porostů a půdního krytu (skrývku zeminy) v souvislosti s budoucí výstavbou jednotlivých staveb je vhodné realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů, tj. realizovat od začátku září do konce dubna (dle počasí).

Na str. 79 Biologického hodnocení je pak uvedeno toto opatření k minimalizaci rizik při stavebních pracích:

„Stavební práce, jež budou spojeny se zásahem do dřevinné vegetace a půdního profilu, je nezbytné provádět mimo dobu rozmnožování živočichů (mimo období duben - červenec).“

Není tedy jasné, jaký termín je přesně doporučován jako nejvhodnější pro provádění zmíněných stavebních prací s ohledem na výskyt (všech) živočichů. Vzhledem k tomu, že některé druhy obojživelníků mají dobu rozmnožování již časně z jara, tj. během března (v závislosti na počasí), není dle nás vhodné provádět stavební práce spojené s výkopy a těžbou dřevin v období již od začátku března.

Citované doporučení pro vhodné období realizace prací s ohledem na živočichy (od začátku září do konce dubna) je také v nesouladu s obdobím předpokládané realizace záměru (1.4.2013 - 12.2013) uvedeným v dokumentaci EIA k záměru.

#### Vypořádání:

*Zásahy do dřevinných porostů a půdního krytu (skrývku zeminy) v souvislosti s budoucí výstavbou je vhodné realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů, tj. realizovat od začátku září do konce března). Ostatní činnosti lze provádět po celý rok. Opatření bylo zahrnuto do návrhu Stanoviska (viz kap. VII.6.II. tohoto posudku).*

### 9) Nedořešená kontrola minimalizace negativních záměrů na vegetaci

V části dokumentace D.IV na str. 90 jsou sice vypsána „Opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na vegetaci a systém Natura 2000“, např. „při realizaci záměru v celém prostoru areálu minimalizovat mechanické narušování vegetačního a půdního krytu a minimalizovat nezbytné zásahy do bezprostředního okolí každého stavebního objektu. Zejména je potřeba eliminovat jakékoliv stavební zásahy (především vjezd těžké techniky) do části horní partie východní sjezdovky, kde se nachází svaňové prameniště s výskytem rosnatky okrouhlolisté (*Drosera rotundifolia*)“ atd.

Dokumentace však již neřeší, kdo (a jak často) bude kontrolovat dodržení tohoto opatření a jak bude vlastně posuzováno, zda bylo narušování vegetace opravdu minimalizováno? Takto definované podmínky „minimalizace“ jsou v podstatě nekontrolovatelné, nepřezkoumatelné a tedy nevymahatelné.

#### Vypořádání:

*Během výstavby lze dodržování navržených opatření vyřešit biologickým dozorem (zahrnuto do návrhu Stanoviska); během následného provozu, tedy dlouhodobě, kontrolou prováděnou příslušnými orgány ochrany přírody.*

### 10) Nesoulad číslování

Dále Hnutí DUHA upozorňuje, že příloha. č. 11., na kterou odkazuje dokumentace na str. 14, neobsahuje dokument, který je uváděn („Lyžařský klub Severka má povolení Lesů ČR pro vjezd na účelovou komunikaci dle vyjádření LČR 111/000635/2011 ze dne 28.11.2011 (viz př. č.11)“). Ten ve skutečnosti obsahuje dokument, označený jako „Př. 10 SEVERKA LESY“. V seznamu příloh na konci dokumentace (str. 98) je pro změnu uvedeno, že tato příloha má číslo 12.

#### Vypořádání:

*Formální chyba.*

**Závěr:**

Předložená dokumentace k posuzování vlivů rekonstrukce lyžařského areálu na životní prostředí je zpracovaná vcelku povrchně, rezignuje na posouzení variant záměru a hodnocení kumulativních vlivů přímo souvisejících se záměrem. Hnutí DUHA není proti modernizaci stávajícího sjezdového areálu, ovšem budování nového parkoviště a akumulací nádrže namísto lesa považujeme za problematické, zbytečné a nedostatečně zdůvodněné. Navíc zcela chybí hodnocení rozšíření příjezdové komunikace a zvýšeného automobilového provozu. Dokumentace v předložené podobě proto nemůže sloužit jako objektivní podklad pro hodnocení záměru.

Hnutí DUHA proto požaduje, aby byla dokumentace vrácena k přepracování a doplnění, tak, aby byly zpracovány varianty umístění akumulací nádrže a parkoviště v obci a doprava lyžařů byla zajištěna pod sjezdovku ski-busy, jak je běžné ve většině moderních evropských areálů.

Pokud varianty nebudou zpracovány, posuzování dopadů záměru na životní prostředí postrádá smysl a Hnutí DUHA doporučuje vydat nesouhlasné stanovisko.

Vypořádání:

*Hodnocení vlivů bylo doplněno v Dodatku č. 1, který je zveřejněn zároveň s posudkem EIA.*

*K většině evropských lyžařských areálů je umožněn příjezd osobními vozidly, jsou vybudována a postupně rozšiřována rozsáhlá parkoviště. Provoz skibusů je spíše doplňkový a je využíván výrazně menším počtem lyžařů ve srovnání s individuální automobilovou dopravou.*

**V.10. Karla Kubíková, Hranice**

ve svém vyjádření ze dne 14.1.2013 uvádí:

Ráda bych vyjádřila svůj postoj k modernizaci lyžařského areálu Severka v Dolní Lomné. Ačkoli nejsem proti modernizaci tohoto areálu, stavbu nového parkoviště namísto lesního porostu považuji za zbytečnou. Dokumentace k posuzování vlivu rekonstrukce lyžařského areálu na životní prostředí navíc vůbec neobsahuje hodnocení vlivu rozšíření příjezdové komunikace a zvýšeného automobilového provozu. Proto se mi zdá nedostatečná jako podklad pro objektivní hodnocení záměru.

Požaduji doplnění této dokumentace o variantu zřízení parkoviště mimo lesní porost dole v obci a dopravu na sjezdovku zajištěnou kyvadlově pomocí ski-busů.

Vypořádání:

*V Dodatku dokumentace byla variantám příjezdu k areálu a umístění odstavné plochy věnována patřičná pozornost (viz str. 7 - 9 a 15 - 21 Dodatku).*

*Rovněž vlivy na faunu a flóru byly dodatečně posuzovány - viz Přírodovědný průzkum v příloze č. 4 Dodatku (Koutecká, Polášek 2013).*

*V posudku se tato problematika věnuje kap. 1.2. Kapacita (rozsah) záměru na str. 7.*

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro posouzení celkové akceptovatelnosti záměru je uvedena sumarizace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

### ◆ O vzduší

V rámci rozptylové studie hodnotící imisní zatížení z hlediska veřejného zdraví (Skácel 2012) byla modelována imisní zátěž hlavními znečišťujícími látkami z dopravy (NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, benzo/a/pyren, benzen). Z výsledků modelování je patrné, že imisní příspěvek záměru v území ovlivněném dopravní zátěží související s provozem lyžařského areálu (příjezdová komunikace a odstavná plocha vozidel) je málo významný až zanedbatelný. Imisní situace v dotčeném území se vlivem realizace záměru prakticky nezmění. Pro všechny modelované škodliviny budou imisní příspěvky představovat pouze nepatrné hodnoty. Imisní příspěvek záměru se bude soustřeďovat prakticky pouze v místě budoucí odstavné plochy vozidel, a to pouze po dobu jejího provozování v zimním období.

Vlivem imisního příspěvku záměru nebudou imisní koncentrace ve srovnání s platnými imisními limity na hodnocených referenčních bodech ani v celé hodnocené oblasti významně ovlivněny, až na plošně velmi omezenou oblast odstavné plochy, kde dojde k nárazovému zvýšení imisní koncentrace benzo/a/pyrenu. Modelované imisní příspěvky představují zlomky platných imisních limitů postavených na základě ochrany veřejného zdraví.

Modelování zohlednilo pomocí individuálních referenčních bodů i možný vliv záměru na obyvatel bydlící podél příjezdové komunikace k lyžařskému areálu. Očekávaný vliv na kvalitu ovzduší je podél této silnice pouze teoretický a nebude mít praktický dopad na imisní situaci v osídlených oblastech.

V rámci druhé rozptylové studie hodnotící imisní zatížení z hlediska ekosystémů a vegetace (Fiedler 2013) byly porovnány tři stavy:

1. Stávající doprava - provoz 225 osobních vozidel/den v obou směrech a parkování u spodních stanic vleků a podél přílehlého úseku příjezdové komunikace.
2. Nově doprava jen osobními vozidly - provoz 300 osobních vozidel/den v obou směrech a parkování na nové odstavné ploše o kapacitě 133<sup>5</sup> stání u spodní stanice lanovky.
3. Nově doprava jen skibusy - provoz 100 skibusů/den v obou směrech a otáčení na zpevněné ploše u spodní stanice lanovky a vleků.

Z modelování uvedených tří stavů plyne, že při vybudování nové odstavné plochy o kapacitě 133 stání a dopravě pouze osobními vozidly (průjezd 300 vozidel/den v obou směrech), dojde jen k malému nárůstu imisních koncentrací (roční koncentrace) u oxidu siřičitého (SO<sub>2</sub>) a oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>). Tento nárůst nemůže v žádném případě přispět k překročení imisních limitů pro ochranu ekosystému a vegetace.

Naopak při realizaci dopravy pouze skibusy (průjezd 100 skibusů/den v obou směrech) dojde k malému poklesu imisních koncentrací (roční koncentrace) u oxidu siřičitého (SO<sub>2</sub>) a oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>) proti dnešnímu stavu. Tento pokles nepřispěje k výraznému snížení již dnes plněných limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace. Zde je nutno upozornit, že doprava skibusy by zvýšila imisní zatížení v obydlené části obce Dolní Lomná z důvodu nutnosti provozování odstavné plochy a obratiště pro skibusy.

*Pozn.: Rozptylová studie uvažovala stávající intenzitu dopravy po příjezdové komunikaci 225 průjezdů/den v obou směrech a budoucí (při 133 stáních na odstavné ploše) na 300 průjezdů osobních aut/den v obou směrech. Pokud budeme uvažovat jedno- až dvojnásobnou obměnu (v průměru tedy 1,5násobnou) na jedno parkovací místo za den (jak je uvedeno na str. 3 Hlukové studie - viz elektronickou přílohu č. E3 Dokumentace), bude intenzita dopravy vycházet poněkud vyšší. V současnosti při cca 100 stáních je to 300 průjezdů za den (100 x 1,5 x 2 = 300); v budoucnu při 136 stáních je to cca*

<sup>5</sup> Tento počet vycházel z předchozího uspořádání odstavné plochy. Po úpravě byl změněn na 136. Pro výsledky rozptylové studie to není podstatný rozdíl.





400 průjezdů za den ( $136 \times 1,5 \times 2 = 408$ ). Rozdíl mezi současným a plánovaným stavem se tak zvýší o cca 100 průjezdů<sup>6</sup> místo 75<sup>7</sup> uvažovaných v rozptylové studii, což z hlediska vlivů na ovzduší není významná změna.

#### ◆ Hluk

Z výsledků zpracované hlukové studie Rozvoj lyžařského areálu Severka. Vliv hluku z výstavby a provozu (Kucielová, Suk 2012) vyplývá, že vlivem výstavby a provozu zasněžovacího zařízení a lanovky v lyžařském areálu Severka v Dolní Lomné, za dodržení podmínek uvedených v kap. 6 studie, v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb, definovaném v souladu s § 30, odst.3) zákona č. 258/2000 Sb.

- v období výstavby nedojde k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v osmi nejhluchnějších hodinách v denní době;
- v období provozu nedojde k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v osmi nejhluchnějších hodinách v denní době;
- v období provozu nedojde k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v nejhluchnější hodině v noční době.

Podmínky pro provoz areálu uvedené v hlukové studii byly převzaty do návrhu Stanoviska.

Co se týče dopravního hluku podél příjezdové komunikace - navýšení o cca 100 průjezdů za den (z 300 na 400) způsobí navýšení hluku o cca 1,5 dB, což je hodnota sluchově nepostižitelná.

#### ◆ Obyvatelstvo

Působení vlivu emisí a hluku je popsáno v předchozích dvou podkapitolách (Ovzduší, Hluk), ze kterých vyplývá, že negativní vlivy na veřejné zdraví se neočekávají - ani v průběhu výstavby ani provozu.

Jako pozitivní vliv na veřejné zdraví lze hodnotit očekávaný nárůst návštěvníků lyžařského areálu - tedy zvýšení počtu osob, které budou sportovat v přírodě.

#### ◆ Půda

Negativním vlivem záměru je zábor cca 0,5 - 0,6 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Nový zábor má činit cca 1,111 ha PUPFL, navraceno zpět do PUPFL má být 0,5 - 0,6 ha.

#### ◆ Voda

Provoz lyžařského areálu Severka může ovlivnit povrchové vody Křinovského potoka, ze kterého je navrženo odebírat vodu pro zasněžování. S ohledem na malý minimální průtok bude vybudována akumulací nádrž, která bude naplněna při vyšších průtocích a bude sloužit jako zásoba technické vody pro zasněžování.

Odběrný objekt pro akumulací nádrž bude navržen tak, aby byl technicky preferován minimální průtok v potoce na úkor možností odběrů vody. Stanovení minimálního zůstatkového průtoku bude projednáno se správcem toku a se Správou CHKO Beskydy s využitím závěrů biologických průzkumů.

Provoz záměru „Rozvoj lyžařského areálu Severka“ bude potenciálním zdrojem znečištění podzemní i povrchové vody z ČOV Lomná a ČOV Severka. U ČOV Severka se předpokládá zasakování přečištěných vod do horninového prostředí a vod podzemních. Okolí ČOV je zalesněno a kořenový systém spolu s půdní filtrací bude dále zasakovanou vodu dočišťovat. V okolí ČOV není žádný jímací objekt podzemní vody, který by mohla zasakovaná odpadní voda ovlivnit.

<sup>6</sup> dnes 300 průjezdů, v budoucnu 400, nárůst je 100

<sup>7</sup> dnes 225 průjezdů, v budoucnu 300, nárůst je 75



U ČOV Lomná se předpokládá po průchodu biologickým filtrem vypouštění do Křinovského potoka.

Pro posouzení vhodnosti území z hlediska zasakování vyčištěných odpadních vod a dešťových vod byly vypracovány čtyři posudky, které jsou přílohami Dokumentace a jejího Dodatku.

Jako mírně negativní lze tedy hodnotit zvýšení rizika znečištění Křinovského potoka - v současné době do něj nejsou odváděny žádné odpadní vody.

Jako mírně pozitivní lze hodnotit zlepšení situace se zasakovanou přečištěnou odpadní vodou z chaty Severka - stávající septik bude nahrazen ČOV se zemním filtrem.

Ke snížení rizika kontaminace podzemních vod dojde také v důsledku instalace odlučovače ropných látek na odvodu srážkových vod z odstavňé plochy. V současné době mohou případné úkapy technických kapalin přímo vsakovat do podloží.

Pro snížení rizik znečištění podzemních a povrchových vod byla stanovena opatření, která jsou souhrnně uvedena v návrhu Stanoviska.

#### ◆ Fauna, flóra

Přírodovědný průzkum v r. 2013 (tvoří přílohu Dodatku dokumentace) se zabýval nejvíce „rušivými“ objekty z hlediska ochrany fauny a flóry, tedy akumulací nádrží (SO 03), odstavňou plochou (SO 06) a úpravou příjezdové komunikace<sup>8</sup>. Kromě toho posoudil stav souvisejících lokalit - sjezdových tratí (z hlediska aktuálního stavu populace zvláště chráněných druhů rostlin) a potenciálně dotčeného úseku Křinovského potoka na úrovni záměru SO 03 a níže po toku.

Z výsledků provedeného průzkumu plynou následující závěry:

- variantní umístění akumulací nádrže a odstavňé plochy nebylo oznamovatelem předloženo, avšak oba objekty (SO 03 a SP 06) byly upraveny tak, aby jejich dopad na flóru a faunu byl menší než vlivy dle předchozího návrhu (hodnoceno v oznámení záměru a dokumentaci EIA); mj. byla akceptována některá zmírňující opatření dle doporučení předchozích biologických průzkumů a hodnocení;
- úpravu příjezdové komunikace<sup>9</sup> lze akceptovat, jako hlavní zmírňující opatření je navrženo vynechání některých projektovaných výhyben v místech, kde v jejich blízkosti již bylo rozšíření komunikace realizováno;
- populace rosnatky okrouhlolisté (silně ohrožený druh) i hořce tolitovitého (ohrožený druh) na sjezdovce je dosud v uspokojivém stavu, pro jejich zachování je třeba další nenarušování stanoviště i jednotlivých rostlin;
- v řešeném prostoru byla v roce 2013 zjištěna řada nových druhů živočichů neuváděných dosud v rámci "c" části kvadrátu 6478, více druhů má značný bioindikační význam, jen malá část náleží mezi ZCHD (pozoruhodný je zejména výskyt drabčička huňatého);
- za zmínku stojí rovněž zjištění mřenky mramorované v Křinovském potoce na úrovni plánované akumulací nádrže, které náleží mezi nejvýše položené nálezy v ČR vůbec;
- po dobu realizace záměru je nutný biologický dozor a plnění dalších opatření navržených ve zprávě z přírodovědného průzkumu.

#### ◆ Lokality soustavy NATURA 2000

Autor hodnocení podle §45i (Banaš 2012, uvedeno v Dokumentaci) konstatuje, že záměr na rozvoj lyžařského areálu Severka nebude mít významně negativní vliv na žádný z potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL a PO Beskydy. Rozvojové aktivity se soustředí do hranic stávajícího areálu sjezdových tratí a do jejich blízkého okolí. I když návštěvnost areálu po realizaci záměru vzroste, případné negativní projevy budou soustředěny do území areálu Severka. Ekologická i územní celistvost EVL a PO Beskydy zůstane zachována ve stávající podobě. S ohledem na odlehlost areálu a ab-

<sup>8</sup> Úprava příjezdové komunikace není přímou součástí záměru.

<sup>9</sup> Ditto předchozí poznámka



senci dalších rozvojových aktivit v blízkém okolí lze vyloučit významně negativní vliv také v případě kumulativních vlivů záměrů a koncepcí. S těmito závěry se autor posudku (Merta 2014, uvedeno v příloze posudku EIA) ztotožňuje a konstatuje, že z hlediska vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 je záměr - za dodržení opatření k minimalizaci negativních vlivů – akceptovatelný.

#### ◆ Shrnutí

Bez modernizace lyžařského areálu a zvýšení komfortu pro návštěvníky by postupně zájem opadal. Přitom zachování možnosti lyžování na Severce v Dolní Lomné je žádoucí z hlediska regionu. V okolí se nacházejí další areály, např. Přelač v Horní Lomné, Ski areál Mosty u Jablunkova, Lyžařský areál Javorový vrch, čímž se zvyšuje atraktivita oblasti - návštěvníci mohou během několikadenního pobytu vystřídat několik míst.

Z hlediska klimatických podmínek se jedná o vhodnou lokalitu, což je dlouhodobě potvrzeno (samozřejmě s výjimkami, jako byla např. sezóna 2013/2014). Areál se nachází v nadmořské výšce 700 - 960 m n.m., na severně orientovaném svahu ve vrcholové části hlavního hřebene východního okraje Moravskoslezských Beskyd.

Výhodou stávajícího areálu ve srovnání s výstavbou „na zelené louce“ je výrazně menší zásah do území.

Při akceptování opatření uvedených v návrhu Stanoviska lze záměr Rozvoj lyžařského areálu Severka v Dolní Lomné považovat za akceptovatelný. Při posuzování vlivů (proces trvá již téměř 3 roky) nebyl zjištěn žádný významně negativní vliv, který by realizaci záměru vylučoval.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

#### 1. Název záměru

Rozvoj lyžařského areálu Severka Dolní Lomná

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Přehled kapacit lyžařského areálu

Zařízení / objekt	Současný stav	Plánovaný stav
SO 01 Lanová dvousedáčková dráha	-	1200 os./hod.
Lyžařský vlek POMA	700 os./hod.	bude zrušen, vybavení demontováno, pozemky navraceny do PUPFL
Lyžařský vlek dětský, vč. obslužné stanice (p.č. 1153)	350 os./hod.	350 os/hod
Lyžařský vlek Vojenská	350 os./hod.	350 os/hod
Kapacita vleků a lanové dráhy celkem	1400 os./hod.	1900 os/hod
SO 02 Jímání vody	-	odběr povrchové vody pro zasněžování
SO 03 Akumulační nádrž	-	800 m <sup>2</sup>
SO 04 Potrubní a kabelové trasy	Trasy pro obsluhu současného areálu.	Nově bude nataženo 1710 m kabelových tras, z toho 925 m bude vedeno po stávající trase. Bude zrušeno 1200 m k vleků POMA. Celkem ubude 425 m kabelových tras.
SO 06 Odstavná plocha pro osobní vozidla návštěvníků	Vozidla jsou odstavena u spodní stanice vleků a podél příjezdové komunikace (celkem cca 100 stání).	136 stání na nové odstavné ploše u dolní stanice lanovky.
SO 07 Obslužná stanice areálu	-	2 garáže, sklad, strojovna pro čerpání, rozvodna, trafostanice
SO 08 ČOV Severka	3komorový septik + filtr s odvodem do horninového prostředí (zásak)	ČOV + biologický filtr (rekonstruovaný stávající septik bude posílen 2. stupněm čištění - biologickým filtrem). Odvod do horninového prostředí (zásak).
SO 09 ČOV Lomná	-	ČOV se zemním filtrem. Odvod vyčištěných vod do nejnižšího přítoku Křínovského potoka.
SO 10 (p.č. 989) Stavební úprava bufetu s ubytovnou pro zaměstnance	Bufet + trafostanice	Bufet, ubytovna pro zaměstnance, kancelář Horské služby.

#### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Moravskoslezský  
 Obec: Dolní Lomná  
 Katastrální území: Dolní Lomná

#### 4. Oznamovatel

Lyžařský klub Severka



**5. IČ oznamovatele**

43 96 33 40

**6. Sídlo oznamovatele**

Dolní Lomná č. 277, 739 91 Dolní Lomná  
Korespondenční adresa: Oldřichovice 789, 739 60 Třinec

## a) Zástupce oznamovatele:

Ing. Karol Kubizna, člen statutárního orgánu (předseda klubu),  
Lyžařský klub Severka, Oldřichovice 789, 739 60 Třinec, tel. 776 028 071

## b) Pověřená osoba:

Bc. Renata Lacko, pověřená zastupováním investora ve věci procesu EIA,  
tel. 774 050 927

**II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ****1. Oznámení záměru**

Zpracovatel: RNDr. Alexander SKÁCEL, CSc.  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 3869/625/OPV/93  
Datum předložení: červen 2012

**2. Dokumentace**

Zpracovatel: RNDr. Jaroslav SKOŘEPA, CSc.  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 39125/ENV/06; 45651/ENV/11  
Datum předložení: prosinec 2012

**3. Doplnění dokumentace**

Zpracovatel: RNDr. Jaroslav SKOŘEPA, CSc.  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 39125/ENV/06; 45651/ENV/11  
Datum předložení: leden 2014

**4. Posudek**

Zpracovatel: RNDr. Věra TÍŽKOVÁ  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 3188/487/OPV/93; 89567/ENV/10  
Datum předložení: duben 2014

**5. Veřejné projednání**

Místo: bude doplněno na základě skutečnosti  
Datum konání: bude doplněno na základě skutečnosti

**6. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Časový průběh procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí:

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| ♦ oznámení záměru podáno na ministerstvo životního prostředí       | 9.5.2012                   |
| ♦ oznámení zveřejněno na úřední desce krajského úřadu              | 22.6.2012                  |
| ♦ dokumentace podána na ministerstvo životního prostředí           | 5.12.2012                  |
| ♦ dokumentace zveřejněna na úřední desce krajského úřadu           | 18.12.2012                 |
| ♦ doplnění dokumentace předloženo ministerstvu životního prostředí | 30.1.2014                  |
| ♦ posudek předložen ministerstvu životního prostředí               | <i>doplní ministerstvo</i> |
| ♦ posudek zveřejněn na úřední desce krajského úřadu                | <i>doplní ministerstvo</i> |



Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“) obdrželo oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon“).

Na základě závěru zjišťovacího řízení byla zpracována dokumentace.

Na základě doporučení zpracovatelky posudku a na základě vyjádření obdržených ke zveřejněné dokumentaci ministerstvo požádalo o doplnění dokumentace. Doplnění dokumentace bylo předáno ministerstvu a následně zpracovatelce posudku.

Posudek byl zpracován podle přílohy č. 5 zákona a zpracovatelka v něm dokumentaci vyhodnotila po stránce úplnosti a správnosti jako akceptovatelnou. Na základě dokumentace, obdržených připomínek k dokumentaci a Dodatku dokumentace doporučila zpracovatelka posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

K oznámení se nevyjádřila veřejnost ani občanská sdružení. K dokumentaci se vyjádřilo Hnutí DUHA, Český svaz ochránců přírody ZO ČSOP 76/06 Orchidea Valašsko a paní Karla Kubíková z Hranic. K doplnění dokumentace a k posudku - *bude doplněno po zveřejnění*

## 7. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- ◆ Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- ◆ Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy
- ◆ Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
- ◆ Městský úřad Jablunkov, Odbor životního prostředí a zemědělství
- ◆ Český svaz ochránců přírody ZO ČSOP 76/06 Orchidea Valašsko
- ◆ Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc

## III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

### 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Provedeným posouzením bylo zjištěno, že záměr nebude působit významně negativně na žádnou složku životního prostředí. Jako mírně negativní byly vyhodnoceny vlivy na faunu, flóru, lokality Natura 2000, na půdu a povrchovou vodu. Jedná se o vlivy trvalé, příp. dlouhodobé, spíše lokálního dosahu. Vlivy na ostatní složky životního prostředí (ovzduší, klima, krajina, horninové prostředí) lze hodnotit jako nevýznamné až zanedbatelné. Vliv na podzemní vodu je v některých aspektech mírně pozitivní (zařazení dalších stupňů čištění odpadních vod), v jiných mírně negativní (nově bude odpadní voda vypouštěna do vod povrchových).

Vliv na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů je pozitivní, s regionálním dosahem.

### 2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Navržené technické řešení záměru je z hlediska vlivu na životní prostředí standardní.

### 3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Návrhy opatření, které vzešly z dokumentace a jejího Dodatku č. 1, doručených vyjádření k dokumentaci, a které byly doplněny při zpracování posudku, jsou rozděleny do tří skupin - opatření pro fázi projektové přípravy, pro fázi výstavby a pro fázi provozu záměru. Všechna opatření jsou zpracována do podoby podmínek, příp. doporučení tohoto stanoviska.



#### 4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen k posouzení v jedné variantě.

#### 5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

- ◆ Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- ◆ Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- ◆ Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy
- ◆ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- ◆ Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek-Místek
- ◆ Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
- ◆ Městský úřad Jablunkov, Odbor životního prostředí a zemědělství
- ◆ Český svaz ochránců přírody ZO ČSOP 76/06 Orchidea Valašsko
- ◆ Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc
- ◆ Karla Kubíková, Hranice

Připomínky uvedených subjektů se týkaly:

- příjezdu k lyžařskému areálu;
- navržené odstavné plochy a akumulární nádrže;
- ochrany přírody a krajiny;
- ochrany živočichů a rostlin;
- problematiky hluku;
- ochrany podzemních a povrchových vod;
- nakládání s odpadními vodami.

Všechny připomínky byly v posudku vypořádány.

- ◆ K posudku se vyjádřily následující subjekty:

- *Bude provedeno jako součást vypořádání připomínek k posudku.*

#### 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, Dodatku č. 1 dokumentace, posudku a veřejného projednání (*bude upraveno dle skutečnosti*) podle § 9 odst. 9 a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21, zákona č. 100/2001 Sb., v souladu s § 10 odst. 1 tohoto zákona z hlediska vlivů na životní prostředí

#### s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o

k realizaci záměru „**Rozvoj lyžařského areálu Severka Dolní Lomná**“ při respektování níže uvedených podmínek pro realizaci záměru.

#### Podmínky souhlasného stanoviska pro realizaci záměru

Fáze projektové přípravy záměru

1. Získat souhlas s trvalým odnětím pozemků PUPFL. Po zpracování podrobnějšího stupně projektové dokumentace bude rozsah záboru upřesněn (vzhledem k úpravě SO 06 Odstavná plocha může být potřebný zábor zmenšen o 1/3 proti stavu hodnoceném v rámci dokumentace EIA).



2. Patky pro sloupy sedačkové lanovky umisťovat mimo koryta potoků.
3. Projednat a stanovit se správcem toku a Správou CHKO Beskydy minimální zůstatkový průtok v Křínovském potoce. Kromě odběru vody pro zasněžování zahrnout i příležitostný odběr pro obecní vodovod Dolní Lomná.
4. Jímací objekt pro příležitostný odběr pitné vody z Křínovského potoka (resp. jeho přítoku) umístit nad místo vypouštění přečištěných odpadních vod z ČOV Lomná do povrchové vody.
5. Zpracovat/aktualizovat provozní řád Lyžařského areálu Severka, který bude zahrnovat i systém nakládání s odpady a havarijný plán.
6. Zpracovat provozní řády pro čistírny odpadních vod Severka a Lomná, pro akumulční nádrž a odlučovač ropných látek.
7. Získat povolení k odběru povrchové vody z přítoku Křínovského potoka pro zasněžování.
8. Získat povolení k provozu ČOV Lomná a k vypouštění přečištěných odpadních vod do vod povrchových. ČOV by měla splňovat požadavky na nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování odpadních vod. Emisní limity a systém kontroly stanoví vodoprávní úřad ve spolupráci se správcem toku.
9. Získat povolení k provozu ČOV Severka a k vypouštění přečištěných odpadních vod do vod podzemních. ČOV by měla splňovat požadavky na nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování odpadních vod. Emisní limity a systém kontroly stanoví vodoprávní úřad.
10. Získat povolení k vypouštění (zasakování) přečištěných dešťových vod z odstavné plochy do vod podzemních. K žádosti o povolení bude pravděpodobně nutné předložit hydrogeologický posudek, který doposud nebyl zpracován. Emisní limit a systém kontroly stanoví vodoprávní úřad.
11. Povrch odstavné plochy provést z přírodního kameniva (nikoli strusky nebo asfaltu), pod tuto propustnou vrstvu instalovat nepropustnou fólii, která umožní zachytávání a centrální odvádění prosáklé srážkové vody přes odlučovač ropných látek. Odlučovač musí být dostatečně kapacitní s ohledem na tání sněhu.
12. Situování a konkrétní řešení jednotlivých objektů a postup výstavby posoudit geologem z hlediska rizika vzniku sesuvu. Týká se to především odstavné plochy, akumulční nádrže a vsakovacích objektů v dolní části areálu.
13. Napláňovat časový harmonogram zemních prací tak, aby umožnil základní stabilizaci bioty na dotčených částech parcely investora po rekultivaci výkopů a zemních staveb (např. zemního filtru, líniových vedení).
14. Zajistit povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů organismů.
15. Limitovat výšku objektů podle požadavků Správy CHKO Beskydy a z důvodu ochrany krajinného rázu a pro architektonické řešení objektu využít prvky a stavební materiály, které odpovídají kulturní oblasti Beskydy.
16. Při návrhu technického řešení akumulční nádrže respektovat požadavky Správy CHKO Beskydy pro zabezpečení ochrany fauny. Část obvodu nádrže (min. 10 % souvislé délky, lépe však více) řešit ve formě pozvolného břehu se sklonem 1:8 a více. V těchto místech musí být folie od břehu až ke dnu pokryta přirozeným materiálem (např. štěrk s příměsí hlíny a písku). Případně lze na části břehu použít navrženou jutovou folii. Na dně nádrže je rovněž žádoucí pokrýt folii přirozeným materiálem.
17. Podél okraje nádrže vytvořit strouhu přírodě blízkého charakteru tak, aby zde byla přítomna podmáčená linie, kterou by mohli jedinci střevlíka hrbolatého (*Carabus variolosus*) migrovat, a případně realizovat i svůj vývoj (běhy strouhy je možné zpevnit hrubším materiálem jen po jedné straně).
18. Objekt čerpání vody z akumulční nádrže technicky zabezpečit proti vniknutí drobných živočichů do potrubí, optimálně sítím s průměrem ok cca 0,5 cm.
19. Pokračovat v řešení úpravy příjezdové komunikace s dotčenými subjekty (Lesy ČR, Obec Dolní Lomná, Lyžařský klub Severka, Správa CHKO Beskydy, Dopravní inspektorát). Změna účelové komunikace na místní komunikace je v kompetenci obce Dolní Lomná.

#### Fáze výstavby záměru

20. Odlesnění a přípravu odstavné plochy pro vozidla provádět ve spolupráci se správcem lesa a SCHKO ve vhodném ročním období. Práce budou prováděny s ohledem na omezení erozních jevů na dotčených plochách.
21. Před zahájením zemních prací ustanovit biologický dozor, který bude dohlížet na průběh stavby a dodržování stanovených podmínek výstavby z hlediska ochrany přírody. Tato osoba musí být předem odsouhlasena Správou CHKO Beskydy. Odborný biologický dozor na stavbě zajistí pří-





- padné záchranné transfery, koordinaci prací v rámci zájmového území a bude dohlížet na plnění podmínek stanovených orgány ochrany přírody.
22. Zásahy do dřevinných porostů a půdního profilu (skrývku zeminy) v souvislosti s budoucí výstavbou jednotlivých staveb realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů, tzn. je možno práce provádět od začátku září do konce března (dle počasí). Ostatní činnosti lze provádět po celý rok s tím, že je vhodnější provést stavbu co nejrychleji, bez zbytečných prodlev a výrazně rušivé části stavby (výkopy, betonáž) provést mimo období hnízdění.
  23. Při realizaci záměru v celém prostoru areálu minimalizovat mechanické narušování vegetačního a půdního krytu a minimalizovat nezbytné zásahy do bezprostředního okolí každého stavebního objektu. Zejména je potřeba eliminovat jakékoliv stavební zásahy (především vjezd těžké techniky) do části horní partie východní sjezdovky, kde se nachází svahové prameniště s výskytem rosnatky okrouhlolisté (*Drosera rotundifolia*). Na dodržení opatření bude dohlížet odborný biologický dozor.
  24. Uložení (byť jen dočasné) přebytečné zeminy a ornice z místa navrhovaného odstavné plochy a rozšíření navazující účelové komunikace (150 m délky) předem konzultovat na správě CHKO Beskydy.
  25. Při budování akumulární nádrže je žádoucí plochu zajistit jednoduchými mobilními bariérami, které zabrání padání živočichů, zejména obojživelníků do výkopu.
  26. Při realizaci navržených SO 01, SO 04, PS 11 eliminovat jakékoliv stavební práce v místech výskytu zvláště chráněných druhů rostlin: *Dactylorhiza majalis*, *Gentiana asclepiadea*, *Platanthera bifolia*. Pokud to nebude technicky možné, je zapotřebí požádat o udělení výjimky z ochranných podmínek těchto zvláště chráněných druhů, v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. U trsů případně dotčených budoucí výstavbou je v takovém případě vhodné v podzimním období (po odkvětu) provést jejich odborný transfer na okolní biotopy obdobného charakteru.
  27. Případnou budoucí fytosanaci lokalit ovlivněných stavební činností (stržený drn, výkopy, paseky apod.) provádět po konzultaci se Správou CHKO Beskydy, a to výhradně autochtonním materiálem. Nevhodné jsou komerční travní směsi, sazenice nepůvodních genotypů dřevin, kultivary, v oblasti nepůvodní druhy apod. Plochy s obnaženou půdou je vhodné zatravnit, tak aby nedošlo k samovolné sukcesi a náletu ruderalních, expanzních či dokonce invazních druhů.
  28. Část odtěžených stromů (zejména buky), které se budou nacházet v blízkosti pramenných potoků, ponechat v prostoru podmáčených ploch samovolnému rozpadu (biotop pro zimování *Carabus variolosus* a saproxylické druhy brouků). Výběr vhodných stromů provede odborný biologický dozor.
  29. Minimalizovat pohyb těžké techniky v prameništích, potocích a podmáčených plochách.
  30. Stavební zásahy v místě potoků provádět jen tehdy, když to bude nezbytně nutné. V případě, že by došlo k prostorové kolizi stavebního objektu a potoku, je vhodné tok odklonit a nově vzniklou strouhu ponechat bez významnějšího zpevnění (opevnění ideálně provádět pouze na jednom z břehů).
  31. Minimalizovat rozsah stavebních prací na plochách, na kterých nebudou stát trvalé objekty. Zejména nerozhrnovat mezideponie do podmáčených ploch a potoků.
  32. Neprovádět meliorace potoků, odvodňovací drenáže všech typů a jiné zásahy měnící hydrologické poměry v dotčených plochách (zejména v okolí toků).
  33. Místa, kde dojde k narušení vegetačního krytu, např. v prostoru uložení kabeláže, je vhodné zatravnit směsí květnatých bylin místní provenience.
  34. Zajistit směřování světelného toku z případného technického (provozního) osvětlení objektů pouze do prostoru těchto objektů. Minimalizaci vyzařování světla do okolního prostředí je žádoucí zajistit kombinací technických opatření omezujících svícení nežádoucími směry, tedy i rušivé oslnění způsobené přímou viditelností světelného zdroje. Konkrétně je zapotřebí realizovat instalaci doplňujících clonících prvků na svítidle (např. horizontální lamely s individuálním naklápěním, vnitřní lamely před hořákem výbojky, doplňující třístranné clony). Namísto běžně používaných halogenidových výbojek, jež emitují světlo bílé barvy (silná modrá složka takového světla má závažnější dopady na okolní prostředí, ve srovnání s běžným veřejným osvětlením), je vhodné preferovat oranžové sodíkové výbojky.
  35. Při stavební činnosti dodržovat povolené hladiny hluku stanovené v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Stavební práce by měly být realizovány v denní době od 6:00 do 22:00 hodin, z toho hlučné práce pouze v době od 7:00 do 21:00 hodin. Noční provoz na staveništi bude vyloučen. Pro omezení nepříznivých vlivů hluku a vibrací na okolí je zhotovitel stavebních prací povinen používat stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v technickém osvědčení.

36. V průběhu pracovních činností dodržovat předepsané technologické postupy a dbát příslušných bezpečnostních opatření a havarijních plánů, tak aby nedocházelo k úniku pohonných hmot a maziv (nafta, benzín, oleje atd.) do povrchových nebo podzemních vod. V případě úniku technických kapalin ze stavebních mechanismů a nákladních vozidel do půdy je nutné neprodleně vyčistit znečištěnou zeminu, odvézt na vodohospodářsky zabezpečenou plochu a podle rozboru odebraných vzorků s ní dále nakládat v souladu s právními předpisy. V případě zjištění eventuálního úniku závadných látek do toku Křínovského potoka či okolních pramenišť musí být bezodkladně provedena příslušná opatření k jejich likvidaci.
37. Opatření k omezení vzniku druhotné prašnosti:
- řádně čistit vozidla vyjíždějící ze stavenišť, tak aby nedocházelo ke znečišťování veřejných komunikací;
  - omezit skladování a deponování prašných materiálů na staveništi na nezbytné technologické minimum;
  - sypké materiály dopravované nákladními vozidly zakrýt plachtou.
38. Vlastní stavební práce v korytě Křínovského potoka a jeho blízkosti provádět šetrně, aby nebyl narušen vodní ekosystém Křínovského potoka, především splachem rozvolněné zeminy.
39. Dešťovou vodu v maximální míře zasakovat na lokalitě. Voda nahromaděná ve výkopech bude odčerpána a odváděna na okolní plochy. Plocha skrývky a výkopů bude minimalizována, jednotlivé výkopy budou hloubeny postupně a práce budou co nejrychleji dokončeny, tak aby se minimalizovalo riziko eroze.
40. Čistou výkopovou zeminu využít na staveništi, neodvážet mimo lokalitu.
41. Okolní plochy dotčené stavbou ozelenit a upravit do stavu odpovídajícímu projektované terénní úpravě.

#### Fáze provozu záměru

42. Omezit provoz na příjezdové komunikaci v režimu dohodnutém dotčenými subjekty: Lesy ČR, Správa CHKO Beskydy, Obec Dolní Lomná, Lyžařský klub Severka. To znamená - vjezd osobních vozidel lyžařů na odstavnou plochu u dolní stanice lanové dráhy pouze v zimním období a případné usměrnění dopravy v horním úseku (cca km 1,7 - 3,1) světelným semaforem. Bude zajištěn dohled nad dodržováním dopravních omezení pro zajištění trvalé a bezpečné průjezdnosti příjezdové komunikace k lyžařskému areálu v zimním období. Mimo lyžařskou sezónu bude komunikace uzavřena pro veřejnou dopravu, tak jako v současné době.
43. Instalovat svislé dopravní značky Zákaz zastavení na horním úseku komunikace (od km 1,7), aby vozidla skutečně parkovala pouze na nové odstavné ploše.
44. Pravidelně kontrolovat kvalitu vody vypouštěné z ČOV Severka do zásaku v souladu s provozním řádem a podmínkami vodoprávního úřadu uvedenými v povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních.
45. Pravidelně kontrolovat kvalitu vody vypouštěné z ČOV Lomná do Křínovského potoka v souladu s provozním řádem a podmínkami vodoprávního úřadu uvedenými v povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových.
46. Pravidelně kontrolovat kvalitu vody vypouštěné přes odlučovač ropných látek u odstavné plochy vozidel do zásaku v souladu s provozním řádem a podmínkami vodoprávního úřadu uvedenými v povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních.
47. Při napouštění akumulární nádrže zachovávat minimální zůstatkový průtok v Křínovském potoce a dodržovat ostatní podmínky příslušného vodoprávního rozhodnutí - pro odběr povrchových vod pro zasněžování.
48. Zajistit přednostní odběr vody z Křínovského potoka pro obecní vodovod v případě potřeby (za normálních okolností je voda pro obecní vodovod získávána ze dvou vrtů v blízkosti vodojemu blíže k obci Dolní Lomná).
49. Nepoužívat posypové soli na příjezdové komunikaci ani na ostatních zpevněných plochách v areálu.
50. Při přípravě technického sněhu nepoužívat aditiva.
51. Případný výskyt erozních jevů v místech stavebních zásahů co nejdříve stabilizovat, aby nedošlo k jejich rozšíření.
52. Údržbu trvalého travního porostu na odlesněných plochách a provozování akumulární nádrže provádět v souladu s požadavky orgánu ochrany přírody.
53. Údržbu a provoz odstavné plochy se zpevněním přírodním inertním materiálem provádět s ohledem na potřebu zajištění stability této plochy a funkčnosti jejího odvodnění.



54. Provoz sněžných děl omezit dle doporučení hlukové studie (Kucielová, Suk, 03/2012), tzn., že umělé zasněžování v noční době může být prováděno třemi sněžnými děly situovanými ve střední části sjezdovky.
55. Provoz sněžných vozidel při úpravě sněžové pokrývky omezit pouze na denní dobu (6:00 - 22:00).
56. Provoz vleků a lanovky omezit pouze na denní dobu - bez umělého osvětlení. Je doporučeno vyloučit z provozu sjezdového areálu jakékoliv aktivity produkující nadměrný a zbytečný ruch a hluk, jako je např. produkce hudby (reprodukované i živé), pořádání ohňostrojů apod. Mimo zimní sezónu nebudou v areálu organizovány sportovní aktivity (zorbing, horské tříkolky, apod.),
57. Po ukončení stávajícího provozu vleku POMA odstranit konstrukce a převést dotčené pozemky do PUPFL.
58. Pro úspěšné udržení a rozvoj populace rosnatky na uvedené lokalitě udržovat na prameništi řídkou, nezapojenou, mírně mechanicky narušovanou vegetaci s dominantním mechovým patrem. Toho bude nejlépe docíleno pravidelnou každoroční ruční sečí prameniště.
59. Vegetaci smilkových trávníků s prameništi a s výskytem některých vzácnějších druhů rostlin (např. *Gentiana asclepiadea* nebo *Dactylorhiza fuchsii*), jež se nachází v horní polovině západní sjezdovky, je vhodné každoročně sekat.
60. Při provozu akumulární nádrže pro zasněžování v zimním období musí být vždy zajištěna minimální výška vodního sloupce 0,75 m nad úroveň dna, což eliminuje riziko promrznutí dna. Uvedenou podmínku je vhodné řešit např. umístěním čerpadla v břehu nádrže nad touto úrovní.
61. Mimo zimní období či dobu čištění nádrže udržovat stabilní výšku vodního sloupce. V období od 1.4. (nebo dříve, pokud se sníží průměrná výška sněžové pokrývky v okolí nádrže pod 10 cm) až 15.10. musí být udržována stabilní výška vodní hladiny v nádrži nejméně 0,75 m nad úrovní dna ( $\pm 10$  cm).
62. Provozovatel musí zabezpečit, že se v nádrži nebudou vyskytovat ryby.
63. Případné čištění nádrže provádět v podzimním období (ideálně září). Čištění by měla být přítomna osoba oprávněná k manipulaci s chráněnými druhy živočichů, která provede eventuální záchranný transfer té části larev obojživelníků (zejména čolků), které neprodělaly metamorfózu, event. žab, které se do nádrže stáhly k zimování.
64. Při provozu a údržbě nádrže nepoužívat chemické přípravky.

Datum vydání stanoviska:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

---

**Datum zpracování posudku:**

Březen 2014

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:**

RNDr. Věra TÍŽKOVÁ  
 Baarova 7, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory  
 Tel.: 597 430 932, 602 781 126  
 e-mail: [tizkova@g-consult.cz](mailto:tizkova@g-consult.cz)

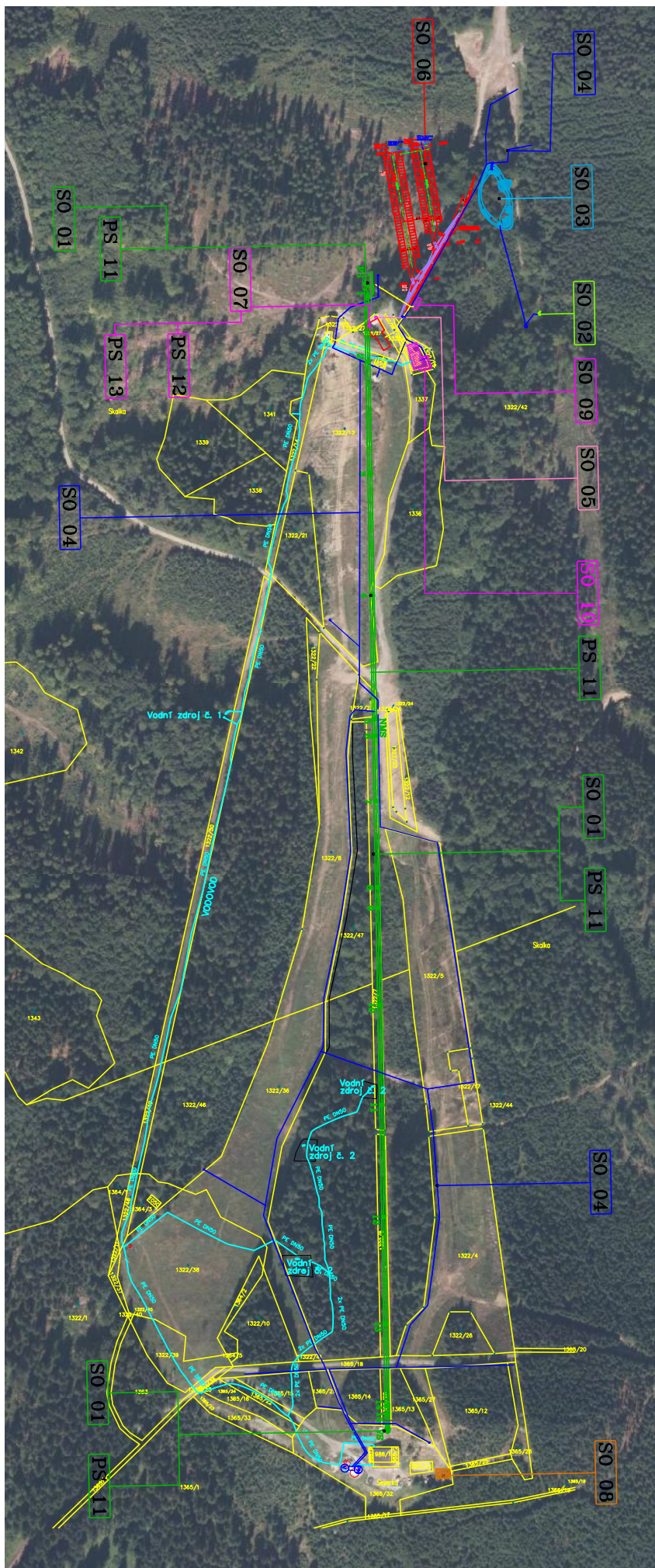
**Autorizace ke zpracování posudku:**

Osvědčení MŽP ČR č.j. 3188/487/OPV/93 ze dne 8.6.1993  
 prodlouženo rozhodnutím č.j. 89567/ENV/10

.....



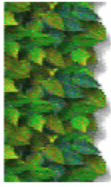
KOORDINAČNÍ SITUACE ZÁMĚRU



**Projektované stavby**

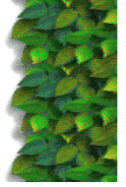
Sedačková lanovka včetně obslužné stanice - S001+S007+PS11  
 Umělé zasněžování - S002+S003+S004+PS12  
 Výstavba ČOV-S008+S009  
 Parkoviště - S006  
 Rekonstrukce trafostanice - PS13

S001	Základy LJ a objekty stanic
S002	Jímání vody
S003	Akumulační nádrž
S004	Potrubní a kabelové trasy
S005	Nádrž na vodu
S006	Odstavňá plocha vozidel
S007	Obslužná stanice areálu
S008	Rekonstrukce ČOV Severka
S009	ČOV "Lamná" a kanalizační přípojka
S010	Stůprava bufetu s ubytovnou pro zam.
PS 11	Technologie lanové dráhy
PS 12	Technologie čerpání pro výrobu sněhu
PS 13	Rekonstrukce trafostanice
	Vodovod



RNDR. LUKÁŠ MERTA, PH.D.

Služby v ochraně přírody



# Rozvoj lyžařského areálu Severka

*Posudek na hodnocení vlivu záměru  
na lokality soustavy NATURA 2000  
dle §45i zákona č. 114/92 Sb.*

Březen 2014

## Objednatel:

G-Consult, spol. s r.o.  
Trocnovská 794/9  
702 00 Ostrava - Přívoz

## Zpracovatel:

RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.  
Mrštíkovo nám. 53  
779 00 Olomouc  
tel.: 776 112 559  
e-mail: [L.Merta@post.cz](mailto:L.Merta@post.cz)

V Olomouci, 25.3. 2014



.....  
RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.

**RNDr. LUKÁŠ MERTA, Ph.D.**  
Mrštíkovo nám. 53  
779 00 Olomouc  
Tel.: 776 112 559  
IČ: 706 22 485, DIČ: CZ7411295518

Zpracovatel hodnocení je držitelem autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, udělené Ministerstvem životního prostředí ČR (č.j. 51780/ENV/10).

---

## Seznam použitých zkratk:

EVL ... evropsky významná lokalita  
PO ... ptačí oblast  
MŽP... ministerstvo životního prostředí

## OBSAH

1. Úvod	3
1.1. Zadání	3
1.2. Cíl posudku	3
1.3. Postup vypracování posudku	3
2. Základní údaje o záměru	4
3. Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO	7
3.1. Posouzení úplnosti a správnosti naturového hodnocení	7
3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů záměru na předměty ochrany	8
3.3. Vyhodnocení vlivů na celistvost lokality a vlivů kumulativních	9
3.4. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality	9
3.5. Posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy NATURA 2000	10
3.6. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o vlivy na lokality soustavy NATURA 2000	10
3.7. Zhodnocení navržených zmírňujících opatření	10
4. Závěr	13
5. Literatura a další podklady	14

## 1. Úvod

### 1.1. Zadání

Předkládaný posudek byl zpracován na hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany dle §45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Autorem hodnocení, na které byl vypracován posudek, je RNDr. Marek Banaš, Ph.D. Záměr, posuzovaný podle § 45i, nese název „Rozvoj lyžařského areálu Severka“. Zadavatelem posudku je společnost G-Consult, spol. s r.o. (Ostrava), která je zároveň zpracovatelem posudku EIA. Předložený posudek na hodnocení podle §45i je zpracován jako podklad v rámci procesu EIA daného záměru.

### 1.2. Cíl posudku

Hlavním cílem předkládaného naturového posudku bylo prověřit správnost hodnocení podle §45i, zpracovaného na daný záměr. Jedná se zejména o posouzení úplnosti a správnosti uvedených údajů a závěrů naturového hodnocení, zda záměr má či nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních lokalit. Bylo prověřováno, zda údaje o záměru a o výskytu předmětů ochrany byly dostatečné pro identifikaci vlivů a zhodnocení jejich významnosti. Mimo jiné byla zhodnocena také navržená zmírňující opatření.

### 1.3. Postup vypracování posudku

Hodnocení podle § 45i bylo zpracováno na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (OOP) podle § 45i odst. 1 ZOPK, které nevyloučilo vliv daného záměru na evropsky významnou lokalitu (EVL) a ptačí oblast (PO) Beskydy. Toto stanovisko vydala Správa CHKO Beskydy pod číslem jednacím 229/BE/2011 dne 7.2.2011. Naturové hodnocení vycházelo z dokumentace pro územní řízení stavby z června 2011 (Nohel 2011) a ze situace navrženého záměru z května 2011. Hodnocení podle § 45i bylo vypracováno RNDr. Markem Banašem, Ph.D. k datu 5.9.2011. Souběžně s naturovým hodnocením bylo stejným autorem zpracováváno také biologické hodnocení dle §67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, jež bylo odevzdáno v srpnu 2011. Hodnocení podle §45i bylo předloženo jako součást oznámení EIA (zpracovatel RNDr. Alexander Skácel, CSc.) a následně také jako příloha dokumentace EIA (Skořepa 2012). Na základě požadavků MŽP ČR, odboru výkonu státní správy IX, byl vypracován dodatek k dokumentaci EIA (Skořepa 2014). Jeho přílohou byl také přírodovědný průzkum, zaměřený na dílčí stavební objekty záměru (Koutecká 2013). Všechny tyto podklady byly využity pro zpracování tohoto posudku na naturové hodnocení záměru. Naturový posudek byl zpracováván v období únor – březen 2014.



## 2. Základní údaje o záměru

### Název záměru

Rozvoj lyžařského areálu Severka

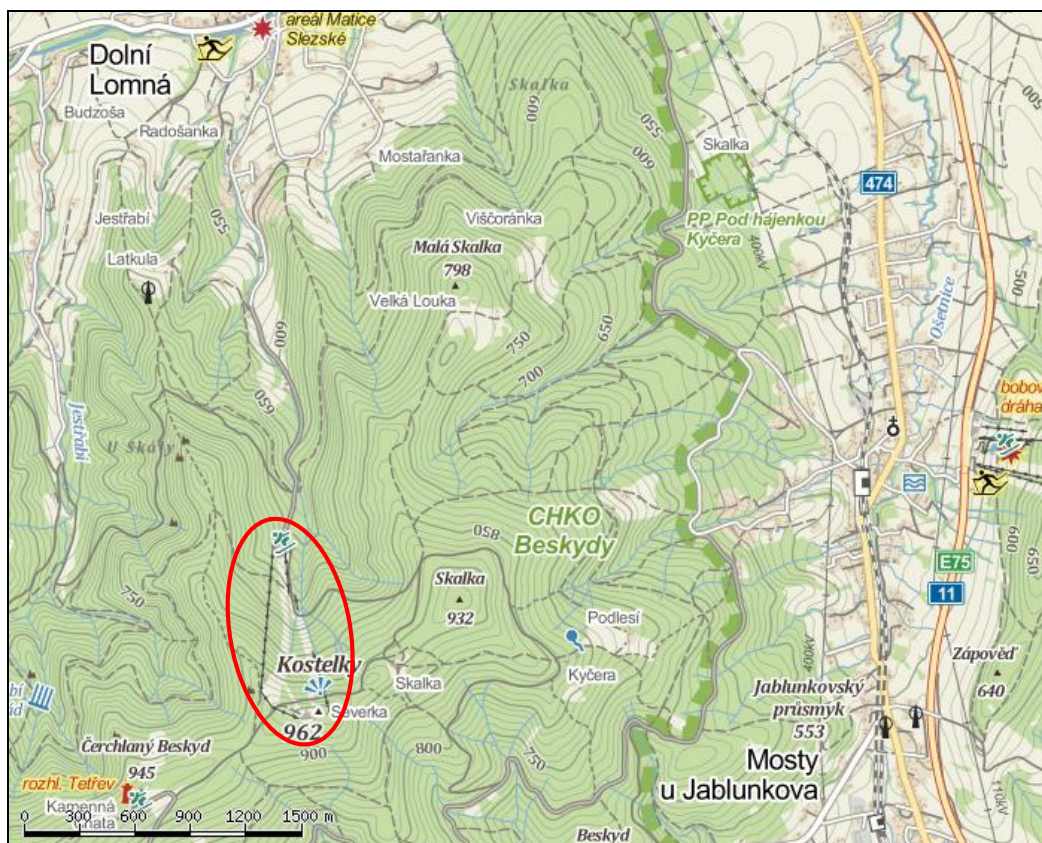
### Rozsah (kapacita) záměru

Předložený záměr řeší rozvoj stávajícího lyžařského areálu Severka se dvěma paralelně vedenými sjezdovými tratěmi vybavenými třemi lyžařskými vleky. Součástí areálu jsou další objekty, sloužící provozu lyžařských vleků, sjezdovek a provizornímu občerstvení pro návštěvníky.

### Umístění záměru

Navržený záměr je situován v katastrálním území Dolní Lomná v Moravskoslezském kraji, v prostoru stávajícího lyžařského areálu Severka a do navazujících lesních porostů. Zájmové území se nachází na území EVL Beskydy, západní část území okrajově zasahuje také do PO Beskydy. Lokalizace záměru je zřejmá z Obr. 1.

Obr. 1. Mapa zájmového území s vyznačením lyžařského areálu Severka



Následující popis hodnoceného záměru vychází z dokumentace pro územní řízení stavby z června 2011 (Nohel 2011), podle které bylo zpracováno také naturové hodnocení. V dokumentaci EIA (2012) a jejím dodatku (2014), které jsou aktuálnějšími dokumenty, došlo k dílčím změnám v označení stavebních objektů a také kapacit některých z nich.

Účelem navrženého záměru je modernizace stávajícího lyžařského areálu Severka, jenž zahrnuje celkem deset stavebních objektů a tři provozní soubory:

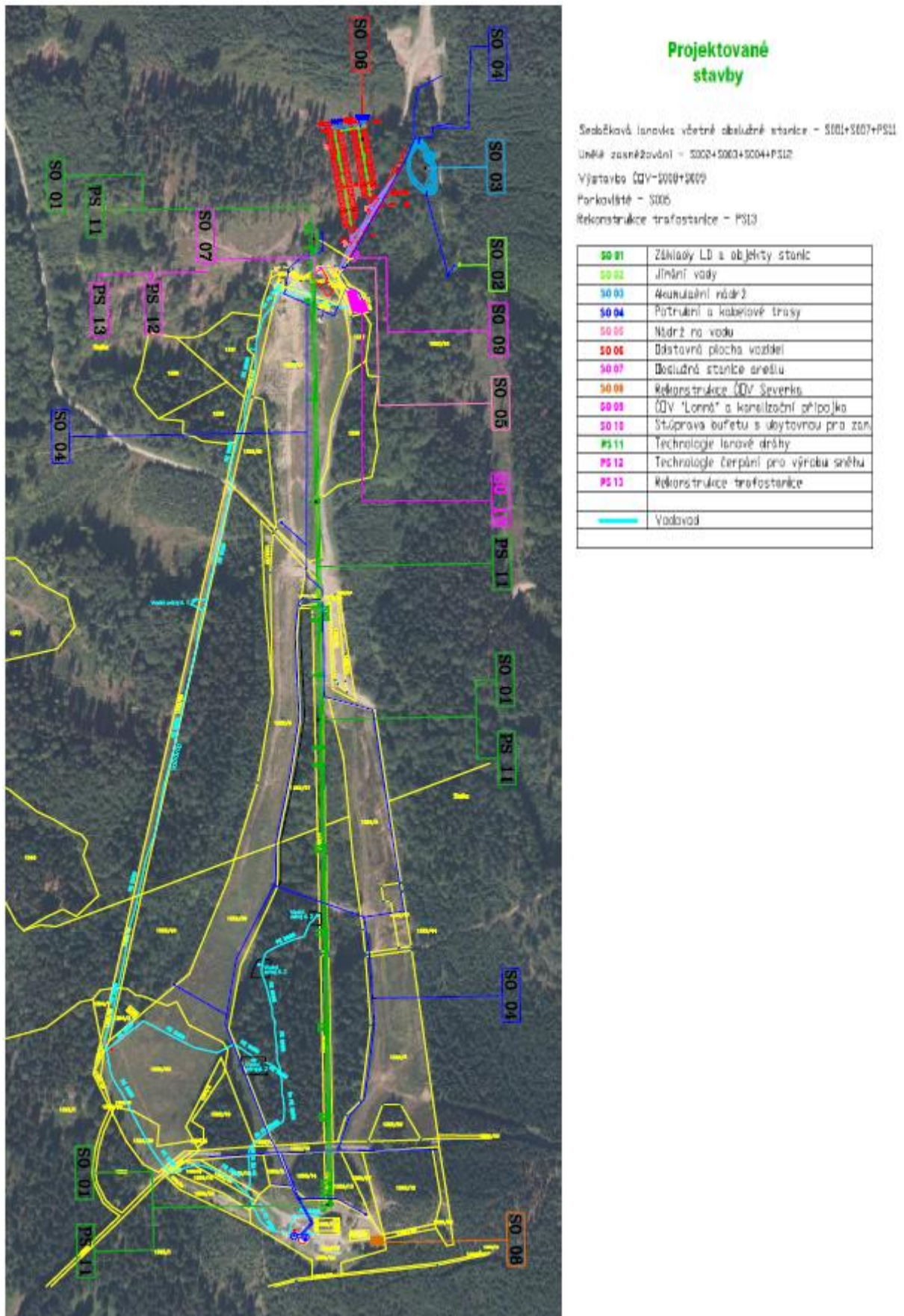
- SO 01 - Základy lanové dráhy a objekty stanic
- SO 02 - Jímání vody „Lomná“
- SO 03 - Akumulační nádrž
- SO 04 - Potrubí a kabelové trasy
- SO 05 – Nádrž na vodu
- SO 06 - Odstavná plocha vozidel
- SO 07 - Obslužná stanice areálu
- SO 08 - Rekonstrukce ČOV Severka
- SO 09 - ČOV Lomná
- SO 10 - Stavební úprava bufetu s ubytovnou pro zaměstnance

- PS 11 - Technologie lanové dráhy
- PS 12 - Technologie čerpání pro výrobu sněhu
- PS 13 - Rekonstrukce trafostanice

#### **Navržené varianty řešení**

Záměr byl předložen v jediné variantě. Základní parametry této varianty jsou popsány výše. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která spočívá v zachování stávajícího stavu, tedy pokračování současného kombinovaného využívání území (turistický ruch v letním a zimním období, včetně sjezdového lyžování, provoz stávajících objektů, lesní obhospodařování okolních pozemků) a bez navrženého rozvoje lyžařského areálu.

Obr. 2: Koordinační situace záměru na podkladu leteckého snímku (převzato z posudku EIA, Tížková 2014)



### 3. Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO

#### 3.1. Posouzení úplnosti a správnosti naturového hodnocení

Autor použil jako hlavní podklady pro hodnocení podle §45i dokumentaci pro územní řízení stavby z června 2011 (Nohel 2011). Biologickým podkladem byly zejména poměrně detailní biologické terénní průzkumy, realizované v rozmezí únor – srpen 2011, jež byly využity také k vypracování biologického hodnocení podle §67 na stejný záměr. S ohledem na dobu odevzdání hodnocení (září 2011) nebyly logicky využity materiály a dokumentace, jež vznikly pro potřeby daného záměru po tomto datu. Mezi ty náleží zejména dokumentace EIA (Skořepa 2012) a její dodatek (Skořepa 2014) a další realizovaný přírodovědný průzkum v zájmovém území (Koutecká 2013). Celkově lze shrnout, že autorem využitě spektrum podkladů a informačních zdrojů bylo dostatečné a obsahuje všechny relevantní materiály, nezbytné pro vypracování objektivního hodnocení.

Autor hodnocení identifikoval jako **potencionálně dotčené dvě lokality soustavy NATURA 2000 – EVL a PO Beskydy**, jelikož dotčené území je situováno do hranic EVL a těsné blízkosti stejnojmenné PO. Na základě vlastních terénních průzkumů a dalších dostupných dat identifikoval následující potenciálně ovlivněné předměty ochrany daných lokalit:

#### **EVL Beskydy**

Typy přírodních stanovišť:

- Bučiny asociace Asperulo-Fagetum (9130)
- Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně (6430)
- Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) (6230\*)

Druhové předměty ochrany:

- střevlík hrboletý, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý

#### **PO Beskydy**

- tetřev hlušec, kulíšek nejmenší

K jednotlivým předmětům ochrany EVL a PO Beskydy je uveden komentář zdůvodňující možnost jejich dotčení v souvislosti s realizací a provozem daného záměru. Autor tohoto posudku se ztotožňuje s výčtem potenciálně dotčených lokalit NATURA 2000 i s výčtem potenciálně dotčených předmětů ochrany. Poměrně velký až nadbytečný prostor je v textu věnován výskytu a možnému ohrožení vzácnějších druhů rostlin, které však nejsou předměty ochrany EVL Beskydy. Hodnocení podle §45i by se mělo striktně držet posuzování vlivů na stanovištní a druhové předměty ochrany a ostatní přírodní fenomény ošetřit v jiném typu biologického posudku, např. v biologickém hodnocení podle §67.

### 3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů záměru na předměty ochrany

Vyhodnocení významnosti vlivů záměru na potenciálně dotčené předměty ochrany EVL a PO Beskydy je obsahem Kap. 4.2 hodnocení. Autor se postupně věnuje jednotlivým potenciálně dotčeným předmětům ochrany, u kterých identifikuje možné vlivy a jejich významnost a zejména na základě zjištěného podílu ovlivněné rozlohy či populace činí závěr o míře významnosti vlivu. Jako konkrétní metodu pro vyhodnocení vlivů záměru bylo autorem zvoleno hodnocení všech relevantních vlivů záměrů podle navržené stupnice pro hodnocení významnosti (kategorie +2 až -2). U potenciálně dotčených stanovištních předmětů ochrany EVL Beskydy konstatuje mírně negativní vliv v důsledku ovlivnění malé plochy daného stanoviště. I když tento závěr nezpochybňuji, bylo by vhodné zde uvést přesný podíl dotčené rozlohy daného stanoviště k jeho celkové rozloze na území EVL. V případě střevlíka hrbolatého autor taktéž konstatuje mírně negativní vliv za dodržení navržených zmírňujících opatření.

Zřejmě nejvíce komplikované je vyhodnocení vlivů záměru na všechny tři velké šelmy (vlk, rys, medvěd), pro které je zájmová lokalita Severka součástí areálu výskytu. Autor hodnocení vyhodnocuje vliv záměru na všechny tři druhy šelem v rozmezí nulového až mírně negativního vlivu (0 až -1) s odůvodněním, že území je již dnes využíváno pro účely sjezdového lyžování a předložený záměr nepřináší prodloužení provozu mimo zimní období ani aktivity večerního či nočního lyžování. Nedochází proto k narušení možnosti migrace druhu zájmovým územím (ve večerních a nočních hodinách). Problém hodnocení vlivu rozšíření dopravní infrastruktury a jejího provozu na velké šelmy spočívá ve skutečnosti, že v době zpracovávání naturového hodnocení nebyla příjezdová komunikace součástí projektové dokumentace. Přitom právě způsob dopravy lyžařů na lokalitu, situovanou do klidové a lesnaté oblasti Beskyd, bude stěžejní pro skutečnou míru vlivu na velké šelmy. V hodnocení chybí informace o faktu, že záměr je situován do blízkosti vymezené osy dálkového migračního koridoru a je součástí migračně významného území pro velké šelmy. To jen podtrhuje význam lokality pro velké šelmy a nutnost minimalizovat nárůst rušení a silničního provozu v dané lokalitě. Dopravní provoz po rozvojových úpravách areálu vlivem zvýšení kapacit vzroste (např. počet parkovacích míst naroste ze současných 100 na 136). Z těchto důvodů se domnívám, že vliv provozu záměru na velké šelmy nemůže být z podstaty věci nulový, ale spadá do kategorie mírně negativního vlivu (-1). Skutečná míra negativního vlivu bude odvislá zejména od nastavení podmínek provozu komunikace z Dolní Lomné k areálu Severka. Podmínky stavebních úprav a provozu na silniční komunikaci by obecně měly být nastaveny tak, aby umožňovaly účelový pohyb vozidel výhradně v době provozu lyžařského areálu a naopak jej vyloučily z ostatní doby (noc, mimozimní období).

V hodnocení vlivů na velké šelmy mohly být také uvedeny předpokládané vlivy hlukové zátěže na tuto skupinu živočichů. Největší nárůst hluku lze uvažovat u umělého zasněžování (zejména nočního), které se v současnosti neprovádí. Podle ústního vyjádření zpracovatele hodnocení však ani tento dílčí vliv nebude významně negativní, jelikož dosah jeho působení bude prostorově (řádově několik set metrů) i časově (maximálně 14 dnů během zimní sezóny) omezen. Navíc již dnes je lokalita několik hodin po setmění zatížena hlukem pracující rolby. Vliv hluku na velké šelmy by tak spadal také do kategorie mírně negativního vlivu (-1).

V případě tetřeva hlušce autor hodnocení konstatuje vliv záměru v rozmezí nulového a mírně negativního vlivu (0 až -1), u kulíška nejmenšího pak předpokládá mírně negativní vliv. Odůvodnění míry vlivu na oba ptáčí předměty ochrany PO Beskydy je relevantní a je možno se s nimi ztotožnit.

### 3.3. Vyhodnocení vlivů na celistvost lokality a vlivů kumulativních

Autor hodnocení konstatuje, že prostorová ani ekologická celistvost EVL a PO Beskydy nebude záměrem významně narušena, s čímž lze souhlasit. Je však třeba znova připomenout, že hodnocení se nevěnuje vlivům příjezdové komunikace na ekologickou celistvost, v tomto případě zejména pro velké šelmy (migrační propustnost). Je zřejmé, že nijak neregulovaný provoz komunikace z Dolní Lomné k areálu Severka by mohl představovat zhoršení migrační propustnosti území pro velké šelmy i pro jejich trvalý pobyt v území.

Kapitola věnovaná kumulativním vlivům je poměrně stručná a na její závěr autor hodnocení konstatuje, že nedojde ke kumulativně významně negativnímu ovlivnění kteréhokoliv předmětu ochrany či celistvosti EVL a PO Beskydy. K tomuto závěru autor došel na základě analýzy databáze informačního systému EIA/SEA. Stěžejní je v tomto případě opět možný kumulativní vliv na velké šelmy. Vzhledem k velkým migračním přesunům a rozsáhlým teritoriím těchto živočichů je však hodnocení kumulativních vlivů ve velkém prostorovém měřítku velmi problematické, ne-li přímo nemožné. V tomto případě nezbyvá, než se závěry hodnotitele souhlasit.

### 3.4. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality

Záměr byl předložen v jediné variantě. Kromě ní autor hodnocení rozlišuje nulovou variantu, spočívající v zachování stávajícího stavu, tedy pokračování současného kombinovaného využívání území (lesnické hospodaření, turistický ruch a doprava v prostoru stávajícího lyžařského areálu a chaty Severka). Na závěr autor konstatuje, že jelikož provedení aktivní varianty neznamena významně negativní ovlivnění žádného z předmětů ochrany EVL Beskydy, je významnost obou variant srovnatelná. Uvedený závěr lze z odborného pohledu podpořit.

### **3.5. Posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy NATURA 2000**

Autor hodnocení podle §45i konstatuje, že záměr na rozvoj lyžařského areálu Severka nebude mít významně negativní vliv na žádný z potenciálně dotčených předmětů ochrany EVL a PO Beskydy. Rozvojové aktivity se soustředí do hranic stávajícího areálu sjezdových tratí a do jejich blízkého okolí. I když návštěvnost areálu po realizaci záměru vzroste, případné negativní projevy budou soustředěny do území areálu Severka. Ekologická i územní celistvost EVL a PO Beskydy zůstane zachována ve stávající podobě. S ohledem na odlehlost areálu a absenci dalších rozvojových aktivit v blízkém okolí lze vyloučit významně negativní vliv také v případě kumulativních vlivů záměrů a koncepcí. S těmito závěry se autor posudku ztotožňuje a konstatuje, že z hlediska vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 je záměr - za dodržení opatření k minimalizaci negativních vlivů – akceptovatelný.

### **3.6. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o vlivy na lokality soustavy NATURA 2000**

Autor se ve svém hodnocení nevěnuje posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání v samostatné kapitole hodnocení. Z obsahu projektové dokumentace i samotného hodnocení podle § 45i je však zřejmé, že byly hledány způsoby minimalizace negativních dopadů záměru na živou přírodu lokality a zohledněny aktuální poznatky o ekologických nárocích stanovišť a druhů, jež tvoří předměty ochrany EVL a PO Beskydy. Míra negativních vlivů na potenciálně dotčené předměty ochrany bude odvislá nejen od způsobu realizace stavebních objektů, ale také od následného provozu areálu. Projekt i hodnocení zohledňují potřebu zachování klidového charakteru území pro velké savce a některé ptáky, pro které jsou zejména životní podmínky v tmavé části dne rozhodující. Stavební práce v citlivých částech území jsou vyloučeny ve vegetační sezóně a v době hnízdění a vyvádění mláďat. Celkově lze shrnout, že technické řešení záměru reflektuje současné znalosti o ekologických nárocích dotčených předmětů ochrany a snaží se minimalizovat negativní dopady spojené s rozvojovou výstavbou a následným provozem areálu.

### **3.7. Zhodnocení navržených zmírňujících opatření**

Zmírňující opatření jsou náplní kapitoly 5 naturového hodnocení. Autor rozdělil navržená opatření do tří skupin – pro vegetaci, entomofaunu a obratlovce. Z pohledu požadavků na hodnocení podle §45i by bylo logičtější uvést opatření pro jednotlivé předměty ochrany EVL a PO Beskydy, anebo jejich skupiny (stanoviště, bezobratlí, velké šelmy, ptáci). I přesto jsou však navržená opatření formulována věcně a srozumitelně a jejich výčet je dostačující. Z pohledu požadavků hodnocení podle §45i jsou podstatná následující navržená opatření:

### Pro fázi výstavby záměru:

- Při realizaci záměru v celém prostoru areálu minimalizovat mechanické narušování vegetačního a půdního krytu a minimalizovat nezbytné zásahy do bezprostředního okolí každého stavebního objektu.
- Zásahy do dřevinných porostů a půdního krytu (skrývku zeminy) v souvislosti s budoucí výstavbou jednotlivých staveb je vhodné realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů, tj. realizovat od začátku září do konce dubna (dle počasí).
- Ostatní činnosti lze provádět po celý rok s tím, že je vhodnější provést stavbu co nejrychleji, bez zbytečných prodlev a výrazně rušivé části stavby (výkopy, betonáž) provést mimo období hnízdění (mimo 1. 4. až 31. 7.), v oblasti s výskytem kulíška nejmenšího (prostor SO 06, SO 03) mimo únor až červenec.
- Minimalizovat pohyb těžké techniky v prameništích, potocích a podmáčených plochách.
- Případnou budoucí fytosanaci lokalit ovlivněných stavební činností (stržený drn, výkopy, paseky apod.) je potřeba provádět po konzultaci se Správou CHKO Beskydy a to výhradně autochtonním materiálem. Nevhodné jsou komerční travní směsi, sazenice nepůvodních genotypů dřevin, kultivary, v oblasti nepůvodní druhy apod. Plochy s obnaženou půdou je vhodné zatravnit, tak aby nedošlo k samovolné sukcesi a náletu ruderalních, expanzních či dokonce invazních druhů.
- Část odtěžených stromů (zejména buky), které se budou nacházet v blízkosti pramenných toků, je vhodné ponechat v prostoru podmáčených ploch samovolnému rozpadu (biotop pro zimování *Carabus variolosus* a saproxylické druhy brouků).
- Stavební zásahy v místě toků provádět jen tehdy, když to bude nezbytně nutné. V případě, že by došlo k prostorové kolizi stavebního objektu a toku, je vhodné tok odklonit a nově vzniklou strouhu ponechat bez významnějšího zpevnění (opevnění ideálně provádět pouze na jednom z břehů). Patky pro sloupy sedačkové lanovky umísťovat mimo koryta toků.
- Neprovádět meliorace toků, odvodňovací drenáže všech typů a jiné zásahy měnící hydrologické poměry v dotčených plochách (zejména v okolí toků).
- Povrch odstavných ploch pro vozidla (viz SO 06) je vhodné vysypat štěrkem a šotolinou (nevhodné je použití asfaltu).



#### **Pro fázi provozu záměru:**

- Vegetaci smilkových trávníků s prameništi a s výskytem některých vzácnějších druhů rostlin, jež se nachází v horní polovině západní sjezdovky, je vhodné každoročně sekat (zde je možná i strojní seč).
- Zajistit směřování světelného toku z případného technického (provozního) osvětlení objektů pouze do prostoru těchto objektů. Minimalizaci vyzařování světla do okolního prostředí je žádoucí zajistit kombinací technických opatření omezujících svícení nežádoucími směry, tedy i rušivé oslnění způsobené přímou viditelností světelného zdroje. Konkrétně je zapotřebí realizovat instalaci doplňujících clonících prvků na svítidle (např. horizontální lamely s individuálním naklápěním, vnitřní lamely před hořákem výbojky, doplňující třístranné clony). Namísto běžně používaných halogenidových výbojek, jež emitují světlo bílé barvy (silná modrá složka takového světla má závažnější dopady na okolní prostředí, ve srovnání s běžným veřejným osvětlením), je vhodné preferovat oranžové sodíkové výbojky.

Mezi další doporučená opatření k minimalizaci negativních vlivů, jež nebyla uvedena v hodnocení podle §45i (Banaš 2011), patří následující:

#### **Pro fázi projektové přípravy záměru:**

- U potenciálně dotčených předmětů ochrany, jež jsou zároveň zvláště chráněnými druhy podle zákona č. 114/92 Sb., požádat o udělení výjimky podle §56. Jedná se o následující druhy živočichů: střevlík hrbolatý, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý, tetřev hlušec a kulíšek nejmenší. Výjimku podle §56 je nutné získat také na ostatní dotčené zvláště chráněné druhy, jež byly zjištěny v zájmovém území (Banaš 2011a, Koutecká 2013).

#### **Pro fázi provozu záměru:**

- Je doporučeno vyloučit z provozu sjezdového areálu jakékoliv aktivity produkující nadměrný a zbytný ruch a hluk, jako je např. produkce hudby (reprodukované i živé), pořádání ohňostrojů apod.
- Podmínky provozu příjezdové komunikace ke sjezdovému areálu je doporučeno upravit a omezit tak, aby v souvislosti s rozvojem areálu nedošlo ke zvýšení pohybu vozidel v období mimo provoz sjezdovek (noční doba, mimozimní období).

#### 4. Závěr

Předložený posudek byl zpracován na hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany podle §45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Naturový posudek je součástí zpracovávaného posudku EIA na záměr „Rozvoj lyžařského areálu Severka“. Je možno konstatovat, že hodnocení záměru bylo zpracováno v souladu s příslušným metodickým pokynem MŽP a svou strukturou i obsahovou náplní odpovídá posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Autor hodnocení (RNDr. Marek Banaš, Ph.D.) využil jako odborný podklad vlastní terénní průzkumy území a všechny dostupné relevantní materiály k dané problematice. Závěry hodnocení jsou odborně, logicky a srozumitelně vyargumentovány. Ztotožňuji se závěrem autora, že daný záměr nebude mít významný negativní vliv na žádné předměty ochrany EVL a PO Beskydy, ani na celistvost lokalit NATURA 2000. Navržená zmírňující opatření by se měla stát závaznou součástí realizace záměru.

Posuzované naturové hodnocení bylo zpracováno v roce 2011. Od té doby došlo k určitým změnám v kapacitách a umístění stavebních objektů záměru a jeho součástí se staly také úpravy příjezdové komunikace z Dolní Lomné a variantní řešení silničního provozu po této silnici. Naturové hodnocení změny a upřesnění provedené po roce 2011 logicky neposuzuje. Uvedené změny a upřesnění technických detailů záměru však nemohou mít zásadní vliv na výsledný závěr hodnocení podle §45i o neexistenci významně negativního vlivu.

## 5. Literatura a další podklady

- ANONYMUS (2001a): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- ANONYMUS (2001b): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, XVII, částka 11, 23 pp.
- Banaš M. (2011): Posouzení vlivu záměru „Rozvoj lyžařského areálu Severka“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. 75 pp.
- Banaš M. (2011a): Biologické hodnocení navrženého záměru: „Rozvoj lyžařského areálu Severka“ dle §67 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. 94 pp.
- Culek M. (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Chvojková E. et al. (2011): Příručka k hodnocení vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy NATURA 2000. MŽP, 97 pp.
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M. (eds) (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, Praha, 307 pp.
- Koutecká V. (2013): ROZVOJ LYŽAŘSKÉHO AREÁLU SEVERKA DOLNÍ LOMNÁ. SO 03 – Akumulační nádrž, SO 06 – Odstavné parkoviště, Úprava komunikace a obslužnost SKI areálu. Přírodovědný průzkum. 47 pp.
- Marhoul P., Turoňová D., eds. (2008): Zásady managementu stanovišť a druhů v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000. AOPK ČR, Praha, 202 pp.
- Nohel V. (2011): Dokumentace pro územní řízení stavby. Rozvoj lyžařského areálu Severka. Verze červen 2011. Manuskript, 21 s.
- Roth, P. (ed.), 2003: Legislativa evropských společenství v oblasti územní a druhé ochrany přírody (směrnice 79/409/EHS, směrnice 92/43/EHS, rozhodnutí 97/266/EHS). MŽP, Praha.
- Skořepa J. (2012): Rozvoj lyžařského areálu Severka Dolní Lomná. Dokumentace podle zákona 100/2001 Sb., př. 4. 99 pp.
- Skořepa J. (2014): Rozvoj lyžařského areálu Severka Dolní Lomná. Dokumentace EIA, dodatek 1. 35 pp.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

### Internetové zdroje:

[www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)

[www.cenia.cz](http://www.cenia.cz)

[www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz)

Autor	K připomíncekám	Možnosti připomínek	
Jarmila Skybova/700/ENV/CZ		Typ připomínek:	postupné připomínky
		Možnosti časového limitu:	U připomínek není zadán časový limit
		Upozornit autora po:	poslední ukončené připomínky

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
ředitelka odboru ochrany vod

**\*MZPJSGELKFZU\***  
MZPJSGELKFZU  
105744/ENV/12  
(odpověď pod stejným čj.)  
Počet listů:

## Vnitřní sdělení

**Adresát:** Ing. Tomislav Střelec, CSc.  
ředitel odboru výkonu státní správy IX  
**Útvar:** 580 - Odbor výkonu státní správy IX

**Vaše čj.:**  
1850/580/12

**Naše čj.**  
3512/740/12

**Vyřizuje:**  
Jarmila Skybová

**Datum:**  
8.1.2013

Rozeslání a zveřejnění dokumentace záměru "Rozvoj lyžařského areálu Severka"

Vážený pane řediteli,

k předložené dokumentaci záměru "Rozvoj lyžařského areálu Severka" vznáší odbor ochrany vod následující připomínky:

- realizací záměru nebude ovlivněna jakost a množství podzemních a povrchových vod; budou učiněna opatření k eliminaci znečištění povrchových a podzemních vod stavebními mechanismy (např. ropné úkapy atp.), doporučujeme vypracování havarijního plánu,
- v kapitole B.III.2. Odpadní vody je v souvislosti s výpočtem množství srážek a jejich zasakováním odkaz na přílohu č. 6, tato příloha však obsahuje posouzení možnosti zasakování vyčištěných odpadních vod z ČOV Severka, stručná bilance srážkových vod

z parkovišť a jejich odvádění je uvedeno v příloze č. 8 a č.12, hydrogeologický posudek k zasakování srážkových vod je uveden v příloze 7,

- k ČOV Lomná jsou na různých místech dokumentace a příloh odlišné údaje - v dokumentaci na straně 16 je uvedeno, že se bude jednat o ČOV ACO Clara 48 - 96 EO, na straně 30 dokumentace se uvádí, že se bude jednat o ČOV BIOCLENER BC50 se zemním filtrem pro 50 EO,

- k ČOV Severka se údaje v předložených materiálech rovněž liší - na straně 31 dokumentace se uvádí, že navržená ČOV s kapacitou 50 EO uvažuje s produkcí odpadních vod 5 400 m<sup>3</sup>/rok; v příloze č. 6, která se zabývá posouzením hydrogeologických poměrů k možnosti zasakování odpadních vod z ČOV Severka se však pracuje s předpokladem, že se jedná o ČOV pro 12 EO s průměrnou produkcí odpadních vod 1 440 l/den a max. produkcí 54 m<sup>3</sup>/měsíc a 657 m<sup>3</sup>/rok; není zřejmé, jak se k tomuto výsledku dospělo (50 ubytovaných osob, 40 návštěvníků restaurace, 4 osoby personálu); pokud je na tomto předpokladu založeno posouzení možnosti zasakování odpadních vod, výsledky mohou být výrazně zkresleny,

- jako další stupeň čištění doporučujeme zařadit hygienizaci, jak k ČOV Lomná, tak k ČOV Severka.

Vzhledem k výše uvedenému požadujeme tyto nesrovnalosti objasnit, event. podrobněji rozpracovat.

S pozdravem

Ing. Hana Randová

**Stav připomínek**

Autor	Předchozí	Aktuální	Budoucí
Alena Kacerovska/ENV/CZ	Katerina Sukdolova/800/ENV/CZ	Žádní	Žádní

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
**ředitel odboru ochrany ovzduší**

**\*MZPAKGEK3Q7G\***

MZPAKGEK3Q7G  
105744/ENV/12  
(odpověď pod stejným čj.)  
Počet listů:

## Vnitřní sdělení

**Adresát:** Ing. Tomislav Střelec, CSc.  
ředitel odboru výkonu státní správy IX  
**Útvar:** 580 - Odbor výkonu státní správy IX

**Vaše čj.:**  
1850/580/12

**Naše čj.**  
3261/780/12

**Vyřizuje:**  
Alena Kacerovská

**Datum:**  
18.12.2012

Rozeslání a zveřejnění dokumentace záměru "Rozvoj lyžařského areálu Severka"

Vážený pane řediteli,

odbor ochrany ovzduší se k záměru "Rozvoj lyžařského areálu Severka" vyjadřoval již v rámci oznámení záměru dne 4.7.2012 (č.j.:44377/ENV/12), kde nevznášel žádné připomínky a považoval záměr za akceptovatelný. Naše stanovisko k tomuto záměru zůstává stejné.

S pozdravem

Ing. Jan Kužel



AGENTURA OCHRANY  
PŘÍRODY A KRAJINY  
ČESKÉ REPUBLIKY

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR  
OVSS IX

Doba dne/ čas příjezdu

24 -01- 2013

Počet listů/ příloh

2/ 1

154/580/13

Číslo jednoty

5274

ENW

13

SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI  
BESKYDY



Nádražní 36  
756 61 Rožnov p. Radhoštěm  
tel.: 571 654 293  
fax: 571 657 407  
ID DS: vwadyiy  
e-mail: beskydy@nature.cz  
www.beskydy.nature.cz

Ministerstvo životního prostředí ČR  
Odbor výkonu státní správy IX  
Čs. Legií 5  
702 00 Ostrava

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ 0126/BE/2013  
ČÍSLO SPISU

VYŘÍZUJE Petr Chytil

ROŽNOVĚ POD RADHOŠTĚM 21. ledna 2013

**Věc: Rozvoj lyžařského areálu Severka (Dolní Lomná) – stanovisko Správy CHKO Beskydy k dokumentaci dle zákona 100/2001 Sb.**

Předložená dokumentace hodnotí denní využití lyžařského areálu v zimním období.

**Připomínky k dokumentaci:**

Strana 11 SO 03 – Akumulační nádrž. Nedostatečně řešena ochrana volně žijících živočichů. Celé okolí je značně zvodněno, dá se předpokládat (u mnohých druhů je doložen) výskyt živočichů vázaných na vodní prostředí. Nádrž se stane součástí krajiny, vodní plocha lakovéhoho rozsahu bude na tyto druhy fungovat jako významný atraktant. Její utváření a provoz musí být jednoznačně řešeny tak, aby nepoškozovaly populace těchto druhů, včetně jejich vývojových stádií.

Strana 13 – Uložení (byť jen dočasné) přebytečné zeminy a ornice z místa navrhovaného odstavného parkoviště a rozšíření účelové komunikace (150 m délky) je třeba předem konzultovat na Správě CHKO Beskydy.

Zásadním nedostatkem dokumentace je nepřítomnost podrobného hodnocení řešení **příjezdu k areálu**. Přestože ještě není ve věci rozhodnuto, představa investora je známá. Při jejím naplnění dojde k zhoršení „dochovaného stavu přírody a krajiny“. Tento dopad na přírodní prostředí zcela zřejmě souvisí s hodnoceným záměrem. Areál leží v závěru dlouhého a poměrně klidného údolí. Za určité rušivé zdroje zde můžeme považovat pouze provoz stávajícího střediska, případně aktivity spojené s běžným lesním obhospodařováním. Samo středisko působí jako určitá rušivá zátěž již nyní, ovšem teprve zavedení individuální automobilové dopravy až k areálu bude znamenat významné znehodnocení dochovaného přírodě-krajinného prostředí a jeho rekreačně-regeneračních kvalit. Posudek nehodnotí, proč by mělo být vhodné směřovat jinak všudy přítomnou, automobilovou dopravu i do úzkého bočního údolí. Zde mají mít přednost citlivé přístupy k dochovaným kvalitám krajiny a přírody. Při využívání krajiny je třeba volit co nejcitlivější, tzv. „měkký přístup“ vycházející z principů trvalé udržitelnosti. To znamená využívání krajinného a přírodního prostředí jen takovým způsobem, který nevyvolává/nevyžaduje nevratné zásahy do krajiny a přírody (terénní zářezy výhyben, zásahy do mokřadních ploch, narušení stávajícího /relativního/ klidu v horní části údolí, výrazný nárůst zatížení prostředí zplodinami spalovacích motorů atd.

IČ: 62933582  
DS: wecyy

Bankovní spojení ČNB Praha 1  
číslo účtu: 18228-011/0710

petr.chytil@nature.cz  
tel.: 571 654 293

G:\58\_cjbc\m\LOI\2013\5873\_EIA\0126BE13\_Severka\_dokumentace\_zarucu\_2.docx

Posuzované území leží na okraji oblasti, kde jsou překročeny hodnoty limitů pro ochranu lidského zdraví nebo v její lesné blízkosti – strana 50 hodnocení. Je řazeno do kategorie zón překračujících limitní hodnoty pro zdraví lidí – strana 56 hodnocení.

Není však brán zřetel na navýšení zatížení prostředí individuální dopravou na mnohem citlivější volně žijící organismy.

V době zimních inverzí sem přicházejí lidé z níže ležících oblastí za lepším vzduchem a zde má být vědomě kvalita vzduchu zhoršována. Typický příklad trvale neudržitelného přístupu k životnímu resp. přírodnímu prostředí. Přitom se pohybujeme ve zvláště chráněném území, v EVL. Kvalitu životního prostředí v okolí záměru je možno hodnotit jako vysokou. Oproti ostatním územím MSK, zejména průmyslové aglomeraci v okolí Ostravy, je kvalita ovzduší doposud vyhovující – strana 79 hodnocení.

Požadujeme doplnit dokumentaci o hodnocení vlivu zamýšlené dopravy ve smyslu trvale udržitelného využívání krajiny a přírody a vlivu nárůstu dopravy na zákonem chráněné zájmy (obecná ochrana druhů a zvláště chráněné druhy - viz dále).

Zvýšení provozu ve vlastním areálu, ale i na přístupové lesní cestě snižuje průchodnost oblasti pro volně žijící živočichy (zároveň i na dalších místech obce v souvislosti s rozšiřující se zástavbou a stále ještě rozmáhajícím se automobilismem a volnočasovými aktivitami). Neří náhodou, že jedním z cílů (3.1.3) státní politiky životního prostředí ČR je „omezování a zmírnění dopadů fragmentace krajiny“.

Strana 90: Při realizaci záměru v celém prostoru areálu minimalizovat mechanické narušování vegetačního a půdního krytu a minimalizovat nezbytné zásahy do bezprostředního okolí každého stavebního objektu. Zejména je potřeba eliminovat jakékoliv stavební zásahy (především vjezd těžké techniky) do části horní partie východní sjezdovky, kde se nachází svahové prameniště s výskytem rosnatky okrouhlolisté (*Drosera rotundifolia*).

Obtížně uchopitelný a nejednoznačný pojem „minimalizovat“ nelze vymáhat. Byly zásahy minimalizovány, nebo nebyly, kdo to rozhodne a jak?

Strana 91: Část odtěžených stromů (zejména buky), které se budou nacházet v blízkosti pramenných potoků, je vhodné ponechat v prostoru podmáčených ploch samovolnému rozpadu (biotop pro zimování *Carabus variolosus* a saproxylické druhy brouků). Opět neurčité sdělení „vhodné ponechat“. Ponechat, či ne? V jakém počtu...?

Vysoký stupeň neurčitosti a tedy i vymahatelnosti v celé kapitole (ale i následujících): *Opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na entomofaunu.*

Prakticky co bod, to nejednoznačná formulace. Požadujeme nahradit jednoznačně formulovanými pravidly a zásadami.

Strana 91: Na místech, kde dojde k narušení vegetačního krytu, např. v prostoru uložení kabeláže, je vhodné část ploch ponechat spontánní sukcesi a zbytek zatravnit pestřejší směsí květnatých bylin místní proveniencí.

Další z mnoha neurčitých požadavků. Je vůbec k mání taková směs? Co by měla obsahovat atd., atd.

Je třeba hodnocení doplnit o jednoznačná doporučení ke kompenzaci negativních dopadů. Požadujeme stanovit **povinnost kvalifikovaného biologického dozoru**, který by převzal řízení a odpovědnost za smyslupnou realizaci těchto opatření.



Jsme toho názoru, že předložená dokumentace podle zákona č.100/2001 Sb. se nevypořádala dostatečně s posouzením vlivu záměru na vzácné a chráněné druhy živočichů, které jsou také hlavními předměty ochrany EVL Beskydy a navazující ptáčích oblasti Beskydy. Jedná se především o druhy: jeřábek lesní, tetřev hlušec, rys ostrovid a vlk obecný. Dokumentace neřeší, zda a jak budou osvětlena zasněžovací děla při nočním provozu a jaký vliv to případně může na tyto druhy mít. Najdeme jen výčet vzácných a chráněných druhů živočichů (strana 76 - 77) a je uvedeno, že vlk, rys a medvěd, nebudou realizací záměru negativně ovlivněni (strana 85). O vlivu na nejvzácnější ptáčích druhy PO zde není zmínka.

Na straně 82 zpracovatel uvádí: „Vliv hluku na faunu se však při realizaci předkládaného záměru prakticky nezmění. Současný provoz lyžařského areálu probíhá ve stejných územích (mimo parkoviště) jako nově navržený záměr, to je ve stejně fragmentovaném území a v podobných hlukových hladinách. Fauna si na provoz již zvykla a je velmi nepravděpodobné, že by stávající zvyky měnila s novou variantou využití.“ Tento názor zpracovatele nelze považovat za odborné vyhodnocení vlivu budoucí úrovně hluku, provozu a zvýšené návštěvnosti na chování vzácné fauny. Oproti současnému stavu je cílem záměru navýšení návštěvnosti areálu, zpřístupnění území parkovištěm a tím i změna dopravní obslužnosti areálu spojená s nutnou změnou v současném omezení sjezdu na účelovou komunikaci, změny hlukové a světelné zátěže spojené s úpravou sjezdovky a s provozem sněžných děl (zasněžování je v hodnocení povoleno omezeně i v nočních hodinách a při provozu sněžných děl bývá vyžadováno i jejich svícení). V hodnocení se počítá s nárůstem frekvence pohybu vozidel po přístupové komunikaci na 1 až 2 vozidla za minutu. Upravená komunikace s parkovištěm bude navíc logicky svádět k vjíždění do území i mimo zimní období. Celkově v území vzroste zatížení lidskou aktivitou.

Na straně 85 je uvedeno, že: „V rámci okolí lze za významný považovat také výskyt velkých šelem – rysa, vlka a medvěda, jež však nebudou realizací záměru negativně ovlivněni.“ Dále je uvedeno: že na základě posouzení předloženého záměru lze konstatovat, že realizaci uvedeného záměru lze, při dodržení konkrétních doporučení definovaných v kap. 6 a kap. 5.2. Biologického hodnocení, dále jen „BH“ (Banaš 2011) akceptovat. Autor BH vycházel z toho, že zde již sjezdovka existuje, proto mu podle použité metodiky vyšlo, že záměr bude mít na „naturové“ druhy živočichů pouze mírně negativní vliv.

Přesto je vhodné při posuzování zohlednit i následující skutečnosti a v případě potřeby k nim navrhnout limity nebo kompenzační opatření:

1) Sjezdovka sice již několik desítek let existuje, avšak doposud byla málo využívána, hlavně kvůli své odlehlosti, špatné dostupnosti (příjezd z údolí je možný pouze po lesní cestě se zákazem vjezdu), absenci zasněžování, pouze dennímu provozu. Lyžoval zde relativně malý počet návštěvníků v období s dostatečnou sněhovou pokrývkou. Při rozvoji areálu bude jeho dopad na okolní přírodu delší a antropogenní tak bude vyšší.

2) Současný vlastník areálu zde v poslední době již provedl řadu zásahů bez povolení stavebního úřadu a souhlasu, resp. stanovení podmínek Správou CHKO Beskydy: masivní terénní úpravy stávající sjezdovky na ploše cca 50 x 100 - 150 m, odvodnění mokřadu v pravé části sjezdovky (husí krky atd.), likvidaci porostu plavuní na sjezdovce pojezdem těžké techniky, instalace řady stožárů s osvětlením u dolní části sjezdovky, rozšiřování příjezdové cesty v dolní části areálu, realizace nové kruhové nádrže na hřebení vedle chaty Severka. Uvedený přístup vlastníka neskýtá záruku, že i v budoucnu při povolení areálu budou stanovené limity respektovány, což může dále zvyšovat nepříznivý (nehodnocený) vliv areálu na okolní přírodu.

3) Podle zkušeností z praxe, konzultace s odborníky a poznatků z odborné literatury antropofobní druhy živočichů z rušného prostředí postupně mizí. V Beskydách jde navíc o

kumulativní vliv, neboť na turistických chodnicích se pohybuje množství návštěvníků a přibývá jich také na lesních cestách i přímo v terénu (cyklisté, běžkaři, snowbordisté, jezdci na motorkách, čtyřkolkách, sněžných skútrech, atd.).

Z odborných podkladů a ze zkušeností s ochranou velkých šelem vyplývá, že ke své existenci potřebují rozlehlé, klidné a lidmi nerušené lesní prostředí. Proto k nejzávažnějším rušivým vlivům patří zpřístupňování jejich biotopu a zvýšení návštěvnosti území, které obývají. Totéž platí pro tetřeva hlušce, u něhož je obecně známo, jak nepříznivé na jeho tok, hnízdění i přežívání zimy působí rušení turisty, rekreační činností, dopravou aj. Zpřístupnění území úpravou stávající účelové cesty a vybudováním parkoviště v závěru údolí dojde k nezanedbatelné změně antropogenní zátěže oproti současnému stavu. Tato změna nebyla dle našeho názoru dostatečně vyhodnocena.

Navržené řešení dopravní obslužnosti také vyžaduje prolomení zákazu vjezdu mimo silnice a místní komunikace na území CHKO (to v hodnocení není řešeno), případně změnu komunikace z účelové na místní (v takovém případě by regulace vjezdu byla prakticky neuskutečnitelná - omezení dopravní značkou a následnou kontrolou jejího dodržování policií v odlehlém údolí je v praxi zcela neúčinné). Část navrhovaných stavebních aktivit souvisejících se zpřístupněním areálu pro osobní automobily je v rozporu se zákonem 114/92 (ochrana zvláště chráněných druhů, terénní úpravy a změny vodního režimu ve II. zóně CHKO - viz příloha).

Tato část Moravskoslezských Beskyd je jedna z mála horských lokalit v CHKO Beskydy s výzračným výskytem tetřeva hlušce a výhledově se zde plánuje zvyšování počtu tetřevů. Již nyní se v místních lesích objevují tetřevi vypuštěni z polské odchovny ve Slezských Beskydech a počítá se i s chovem a vypouštěním tetřevů v rámci připravovaného projektu LČR. Lesní správa Jablunkov v praxi dlouhodobě zkvalitňuje lesní biotop tetřeva.

**Migrační koridor velkých savců** - sjezdovka, resp. její část, se nachází v migračně významném území velkých savců, které zde bylo vymezeno v rámci projektu vědy a výzkumu Ministerstva životního prostředí ČR VaV-SP/2d4/36/08 „Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření“ v roce 2010. Příjezdová komunikace k parkovišti pak protíná osu dálkového migračního koridoru (DMK). Dálkový migrační koridor je reprezentován osou a bufferem o šířce 250 m na každou stranu. Ve vzdálenosti cca 0, 5 km od lyžařského areálu jsou vymezeny osy dvou DMK. Požadavkem pro ochranu DMK je, že v nich nesmí být povolovány žádné stavby, které by snížily migrační propustnost koridoru. Stavby, které by byly realizované v rámci rozvoje lyžařského areálu Severka, sice přímo migrační průchodnost území pro velké savce nezablokují, ale migrační průchodnost může být ovlivněna provozem na přístupové komunikaci, případně nevhodnými rušivými aktivitami při provozu areálu.

Je potřeba upozornit na limity pro další využití území, tak aby ze strany investora nedošlo k očekávání možnosti dalšího rozvoje, které by bylo v konfliktu s EVL a PO Beskydy.

S pozdravem

„otisk úředního razítka“

Mgr. František Jaskula  
VEDOUcí SPRÁVY

Příloha: Závazné stanovisko Správy CHKO Beskydy č. j. 3480/BE/2012 ze dne 9. 9. 2012  
„Úprava komunikace a obslužnost pro Ski areál Severka“

IČ: 62933582  
DS: wvcyly

Bankovní spojení ČNB Praha 1  
číslo účtu: 18228-011/0710

petr.chytil@nature.cz  
tel.: 571 654 293 klapka XX

C:\58\_obecne\DL0\2013\5873\_EIA\0126BE13\_Severka\_dokumentace\_zameru\_2.doc



AGENCIJA OCHRANY  
PŘÍRODY A KRAJINY  
ČESKÉ REPUBLIKY

SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI  
BESKYDY



Nádražní 36  
706 01 Kozňov p. Rachtálek  
tel.: 571 654 293  
fax: 571 657 402  
ID ÚS: vvedyly  
e-mail: beskydy@nature.cz  
www.beskydy.ratura.cz

**Bc. Renata Lacko**  
Smřovice 134  
Smřovice  
739 55

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ 5450/BE/2012

VYŘIZUJE Petřková, Šulgan

ROŽNOVĚ P. RADH. 9.9.2012

## ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Správa CHKO Beskydy“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 2 písm. m) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“) na základě žádosti podané dne 15.9.2012, vydává jako dotčený orgán podle ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu v platném znění (dále jen „správní řád“)

právnícké osobě: **Obec Dolní Lomná**, IČ 535066, **Dolní Lomná** č.164, 739 82, zastoupené starostkou Renátou Pavínovou, kterou na základě plné moci zastupuje Bc. Renata Lacko, IČ 673 63 681, bytem Smřovice 134, 739 55

**nesouhlas**

podle ustanovení § 44 odst. 1 a § 12 odst. 2 zákona

s vydáním územního rozhodnutí na stavbu: „**Úprava komunikace a obslužnost pro Ski areál Severka**“ v k.ú. Dolní Lomná dle návrhu, Ing. Petra Mišulky, IČO 43940911 ze srpna 2010.

**Odůvodnění:**

Dne 15.8.2012 byla Správě CHKO Beskydy doručena žádost Obce Dolní Lomná zastoupené paní Bc. Renátou Lacko, o vydání závazného stanoviska pro územní rozhodnutí ke stavbě označené v žádosti jako „Úprava komunikace Křinov“ v k.ú. Dolní Lomná.

Žádost byla doplněna o výkresovou část dokumentace + dopr.inženýr řešení, ze kterých vyplývá, že se jedná o úpravu stávající komunikace pro potřeby obyvatel, chatařů i návštěvníků ski areálu Severka. Návrh je zpracován pro zimní provoz. Stávající komunikace je šířky 3 m a má délku cca 2 km. Při zpracování návrhu úpravy byla komunikace rozdělena na 2 úseky – trasa „A“ a Trasa „B“. Na trase „A“ je navrženo pro potřebu míjení osobních vozidel 15 výhyben. Každá výhybna má mít minimální šířku 2,5 m a délku 5,0 m pro jedno vozidlo.

Z hlediska dotčení zájmů ochrany přírody, je podstatné, že 45% trasy se nachází ve II. zóně CHKO Beskydy, 52% ve III. zóně a 3% trasy se nachází ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny.

IČ: 62933682  
DS: vvedyly

Bankovní spojení ČNB Praha 1  
číslo účtu: 18228-011/0710

tranilsek.su.gan@191.193.cz  
tel.: 571 654 293 klapka 36

G:\58\_oblastniDLO\2013\5873\_EIA\01265E13\_Severka\_dokumentace\_zameru\_2.doc

1

IČ: 62933582  
DS: vvedyly

Bankovní spojení ČNB Praha 1  
číslo účtu: 18228-011/0710

petr.chytil@nature.cz  
tel.: 571 654 293 klapka XX

G:\58\_oblastniDLO\2013\5873\_EIA\01265E13\_Severka\_dokumentace\_zameru\_2.doc

Nejcitelnější zásah do okolních biotopů přitom nepředstavuje samotná rekonstrukce cesty, ale budování výhyben. Jejich celková délka je 278 m, z toho 50 m výhyben ve IV. zóně, 208 m ve III. zóně a 20 m ve II. zóně odstupňovaná ochrany přírody a krajiny. U výhyben se musí dobudovat plot nebo opěrná zídka. Na konci trasy „A“ je navržena odstavná plocha pro 44 vozidel (22 pro vjezd a 22 pro výjezd) – celá ve II. zóně. Na výjezdu z odstavné plochy bude umístěn semafor. Na trase „B“ se nepočítá s budováním výhyben. Zde je prostor pro míjení vozidel již upraven. V horní části komunikace bude osazen semafor. Za semaforem bude pro míjení vozidel využitý již upravený prostor.

Nesouhlasné stanovisko vyjádřila Správa CHKO Beskydy hned z několika důvodů:

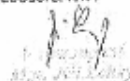
1. Výše uvedená odstavná plocha je navržena do II. zóny CHKO Beskydy, přičemž na této ploše je evidován výskyt zvláště chráněných druhů rostlin. Pro umožnění stavby by bylo nutné vydání výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin uvedených v § 48 zákona. Platí to i pro navrhované výhybny na pozemku p.č.1288 a pozemku 1307/6.
2. Navržené dopravně inženýrské řešení vůbec nepočítá s tím, že téměř celá trasa komunikace (cca 90 %) je v majetku České republiky s právem užívání pozemků s.p. Lesy České republiky a je téměř celá vedena jako úcelová komunikace. Podle ust. § 26 odst. 1 písm. c) je na celém území CHKO zakázáno vjíždět a setrávat s motorovými vozidly mimo silnice a místní komunikace a místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vozidel státní správy, vozidel policejních pro zemědělské a lesní hospodářství, obranu státu, a ochranu státních hranic, požární ochranu zdravotní a veterinární službu. Je evidentní, že bez povolení výjimky z tohoto zákazu, nebo vyhrazení komunikace Správa CHKO, se nemůže k věci vyjádřit kladně.
3. Na navržené trase jsou tři úseky komunikace, která není v katastru nemovitostí vedena jako komunikace. V jednom případě (pozemek p.č.1309/23) je to ostatní plocha, v dalších dvou případech (pozemky p.č. 1307/5 a 1314/1) je to les. I zde platí výše uvedený zákaz dle § 26 odst. 1 písm. c). Tento stav je nutné nejdříve vyřešit.

Jen na okraj uvádíme, že žádost trpěla nedostatky podání, neboť byla poskytnuta jen část projektové dokumentace. To bylo mj. důvodem dlouhé lhůty vydání našeho stanoviska, neboť mnohé skutečnosti byly ověřovány v terénu a telefonicky se zástupkyní žadatele.

#### Poučení

Podle ustanovení § 149 správního řádu není toto závazné stanovisko samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazným podkladem pro příslušný stavební úřad. Obsah závazného stanoviska lze napadnout až odvoláním proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu.

Mgr. František Jaskula  
vedoucí úseku



Ředitel úseku ochrany přírody a krajiny ČR  
Správa CHKO Beskydy  
Národního úřadu  
785 61, Ražibýč, Ražibýčsko

Č. 62933002  
DS: wvedyly

Bankovní spojení ČNB Praha 1  
číslo účtu: 18226-011/0710

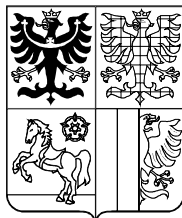
frantisek.jaskula@nature.cz  
tel.: 571 654 293 klapka 36

G:\58\_obecne\DI\0120\315873\_EIA\0120BE13\_Severka dokumentace\_zameru\_2.doc

IČ: 62933582  
DS: wvedyly

Bankovní spojení ČNB Praha 1  
číslo účtu: 18226-011/0710

petr.chytil@nature.cz  
tel.: 571 654 293 klapka XX



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: 1848/580/12,105740/ENV; 001098/S-5  
Ze dne: 2012-12-11  
Čj: MSK 143275/2012  
Sp. zn.: ŽPZ/19387/2012/Kuč  
208.3 V10  
Vyřizuje: Ing. Dana Kučová  
Telefon: 595 622 907  
Fax: 595 622 396  
E-mail: dana.kucova@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2012-12-20

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy IX  
ČS. legií 5  
702 00 Ostrava

## Vyjádření k dokumentaci záměru „Rozvoj lyžařského areálu Severka“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (krajský úřad), obdržel dokumentaci vlivů záměru „Rozvoj lyžařského areálu Severka“ na životní prostředí zařazeného do přílohy č. 1, kategorie II, bodu 10.10 dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad jako dotčený správní úřad posoudil předloženou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a z hlediska zájmů chráněných v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá k této dokumentaci připomínky.

Informace o dokumentaci a o tom, kde je možno do ní nahlížet, byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu od 18.12.2012.

„otisk razítka“

Ing. Tomáš Kotyza, v.r.  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

Za správnost vyhotovení: Ing. Dana Kučová

# Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.: 1848/580/12,105740/ENV  
ZE DNE: 11.12.2012

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 43616/2012/FM/HOK  
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 43616/2012/FM/HOK  
VYŘIZUJE: Mgr. Jan Kresta  
TEL.: 558 418 307  
FAX: 559 138 109  
E-MAIL: jan.kresta@khsova.cz

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy IX  
Čs. legií 5  
702 00 Ostrava

DATUM: 11.1.2013

## VYJÁDŘENÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), posoudila žádost Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, odboru výkonu státní správy IX, pracoviště Čs. legií 5, 702 00 Ostrava, ze dne 11.12.2013, o vyjádření k dokumentaci záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, vydává podle § 6 odst. 7 zákona č.100/2001 Sb. a podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. toto vyjádření:

Dokumentace záměru „**Rozvoj lyžařského areálu Severka**“, zpracované podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4 dostatečným způsobem vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako přijatelný. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě závěr dokumentace akceptuje.

### Odůvodnění:

Na základě žádosti Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, odboru výkonu státní správy IX, pracoviště Čs. legií 5, 702 00 Ostrava, ze dne 11.12.2012, o záměru „Rozvoj lyžařského areálu Severka“, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Oznamovatelem záměru je Lyžařský klub Severka, se sídlem Oldřichovice 789, 739 58 Třinec, IČ: 43963340. Zpracovatelem dokumentace záměru je RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc., Želivec 153, 251 68 Sulice.

Předkládaný záměr řeší realizaci nové dvousedáčkové lanové dráhy v trase původní zrušené lanové dráhy, zařízení pro jímání vody pro výrobu technického sněhu, akumulací nádrže, potrubních a kabelových tras, obslužné stanice lanové dráhy se sociálním zázemím a restauračním provozem, odstavných ploch pro vozidla s kapacitou 133 stání, technického objektu areálu, čistírny odpadních vod a sociálního zařízení pro veřejnost. Řešený záměr je lokalizován v horské oblasti CHKO Beskydy v blízkosti obce Dolní Lomná mimo její souvislou zástavbu. Kapacita nové lanové dráhy je 1200 osob/hodina. Kapacita návštěvnosti areálu je 500 až 700 osob za den. Provoz lanové dráhy je uvažován pouze v zimním období. Současně s dokončením záměru dojde k zastavení provozu vleku POMA H 180 o kapacitě 900 osob/hod. Plochy sjezdových tratí se nebudou měnit.

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě se vyjadřovala k dokumentaci oznámení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí souhlasným stanoviskem KHSMS 18176/2012/FM/HOK ze dne 22.6.2012. Vyjádření obsahovalo hodnocení dílčích částí dokumentace oznámení záměru, které jsou rovněž součástí předložené dokumentace záměru. Součástí dokumentace záměru je

TEL.: 595 138 111  
FAX: 595 138 109

Úřední hodiny:  
pondělí, středa 8:00 – 17:00

hluková studie „Vliv hluku z výstavby a provozu“, z března 2012. Zpracovatelem hlukové studie jsou Ing. Pavla Kuželová, Ph.D. a RNDr. Vladimír Suk. Další ze součástí dokumentace záměru je rozptylová studie „Rozptylová studie a odhad ovlivnění imisní situace v okolí záměru“ z dubna 2012. Zpracovatelem studie je RNDr. Alexander Skácel, CSc.

Hodnocení hluku bylo v předložené dokumentaci záměru doplněno o variantu s využitím helikoptéry při výstavbě lanové dráhy (výstavba patek a opěr lanové dráhy). Jsou udávány parametry hluku (využití helikoptéry Mi-8 vzlet 88 dB, přelet 86 dB, přiblížení 93 dB). Veškeré stavební práce budou prováděny pouze v denní době. Při variantě s využitím helikoptéry, lze předpokládat její využití jen na nezbytně nutnou dobu výstavby.

Předložené podklady odpovídají požadavkům zákona č. 258/2000 Sb. a souvisejících předpisů a jsou dostatečné pro posouzení záměru orgánem ochrany veřejného zdraví.

„otisk úředního razítka“

Ing. Jaroslav Sklenář  
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální  
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se  
sídlem v Ostravě  
územní pracoviště Frýdek – Místek

v.z. MUDr. Blažena Braunsteinová, v.r.

**Rozdělovník:**

**Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 2**

1x adresát, 1 list/2 str., datová schránka

1x KHS, odd.HOK, 1 list/2 str.

(dokumentace Oznámení záměru ponechána na odd. HOK)



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

**Oblastní inspektorát Ostrava**  
Valchařská 15, 702 00 Ostrava  
tel.: 595 134 111, fax: 596 115 525  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: [public\\_ov@cizp.cz](mailto:public_ov@cizp.cz), [www.cizp.cz](http://www.cizp.cz)  
IDDS: fmwdzsv

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy IX  
Čs. legií 5  
702 00 Ostrava

Váš dopis značky / ze dne: Naše značka: Vyřizuje / linka: Místo a datum:  
1848/580/12, 11.12.2012 ČIŽP/49/IPP/1208177.005/13/VMJ Mgr. Jurčík / 164 Ostrava 11.1.2013  
105740/ENV

## Vyjádření k dokumentaci záměru „Rozvoj lyžařského areálu Severka“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Ostrava (dále „ČIŽP“) má k předložené dokumentaci záměru „Rozvoj lyžařského areálu Severka“, oznamovatel Lyžařský klub Severka, Oldřichovice 789, 739 58 Trinec, IČ: 13594516, připomínky uvedené níže v textu.

Dle dokumentace záměru, zpracovatel RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc (č. osvědčení 2104/324/OPV/93, prodlouženo č.j. 45651/ENV/11), AQUATEST a.s., Geologická 4, 152 00 Praha 5 (dále „dokumentace“), se jedná o modernizaci stávajícího lyžařského areálu, tj. výstavbu nové lanové dráhy v trase původní zrušené lanové dráhy, zařízení pro jímání vody pro výrobu technického sněhu, akumulární nádrže, potrubních a kabelových tras, nádrže na vodu, obslužné stanice areálu, odstavné plochy s kapacitou 136 stání, obslužné stanice areálu, ČOV a úprava septiku na tříkomorovém a biologickým filtrem a vsakem, v k.ú. Dolní Lomná. V rámci záměru se předpokládá kapacita 1950 osob/hod (lanová dráha, vlek dětský, vlek Vojenská), celková návštěvnost areálu 500 - 700 osob.

Připomínky ČIŽP ze zjišťovacího řízení jsou v dokumentaci vypořádány.

Z hlediska ochrany přírody ČIŽP upozorňuje, že realizací záměru dojde k jednoznačně negativnímu navýšení antropického zatížení lokality. Stávající areál je místem výskytu řady ZCHD rostlin i živočichů, přičemž další rozvoj areálu, který je možné předpokládat po realizaci tohoto záměru, bude mít další (kumulativní) negativní vliv na tyto ZCHD. Proto ČIŽP požaduje, aby v podmínkách pro realizaci záměru byl další možný rozvoj (noční lyžování, letní využití pro zorbing, horské trojkolky, apod.) omezen respektive znemožněn.

ČIŽP požaduje do podmínek realizace záměru zapracovat opatření z kap. D.IV. dokumentace včetně výše uvedeného a podmínek uvedených hydrogeologickém posudku (RNDr Konečný, červen 2012).

„otisk razítka“

Karel

Kozubek

Digitální podepsal Karel Kozubek  
DN: c=CZ, ou=Česká inspekce  
životního prostředí [IC:41693205],  
ou=CIZP - OI Ostrava, ou=5020,  
cn=Karel Kozubek,  
serialNumber=P170859, title=ředitel  
oblastního inspektorátu  
Datum: 2013.01.15 07:45:24 +01'00'

Ing. Karel Kozubek  
ředitel ČIŽP OI Ostrava

Text dokumentace ponechán pro účely ČIŽP.





**MĚSTSKÝ ÚŘAD JABLUNKOV**  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Dukelská 144  
739 91 JABLUNKOV

**Č.J.:** MEJA 590/2013  
**SP. ZN.:** SPI 76/2013/ŽP

**VYŘIZUJE:** Ing. Jiří Vavrač  
**TEL:** 558 340 690  
**E-MAIL:** jiri.vavrac@jablunkov.cz

**DATUM:** 11.01.2013

Ministerstvo životního prostředí ČR  
Odbor posuzování vlivů na ŽP a  
integrované prevence  
Vršovická 65  
100 00 Praha 10 - Vršovice  
pracoviště:  
Ministerstvo životního prostředí ČR  
odbor výkonu státní právy IX  
Čs. legií 5  
702 00 Ostrava

## Vyjádření

**k dokumentaci vlivů záměru „Rozvoj lyžařského areálu Severka“ na životní prostředí zpracované podle § 8 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů v rozsahu Přílohy č. 4 k tomuto zákonu.**

Městský úřad Jablunkov, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., (dále jen „MěÚ Jablunkov“) obdržel dne 13.12.2012 od Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10 – Vršovice, odboru výkonu státní právy IX, pracoviště: Čs. legií 5, 702 00 Ostrava, dokumentaci vlivů záměru „Rozvoj lyžařského areálu Severka“ na životní prostředí, který byl zpracován podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), spolu s žádostí o zaslání vyjádření ve smyslu § 8 odst. 2 zákona.

Záměr naplňuje dikci bodu 10.10 (Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů) kategorie II přílohy č.1 k zákonu.

MěÚ Jablunkov po posouzení předložené žádosti včetně přiložené dokumentace vlivů záměru „Rozvoj lyžařského areálu Severka“ na životní prostředí vydává následující

### vyjádření:

V předložené dokumentaci se objevují nesrovnalosti týkající se odběrů vody a vypouštění odpadních vod a proto upozorňujeme zpracovatele na nesoulad, který je nutno dořešit:

1. Jímání vody „Lomná“ – SO O2 – je uvedeno, že objekt jímání je v místě původního jímání pro obec Dolní Lomná, dále však se uvádí, že jímání vody bude umístěno pod odběrným místem pro obec Dolní Lomná. Dle známých informací vodoprávnímu

úřadu je zřejmé, že navržené jímání vody je umístěno nad jímáním pro obec Dolní Lomná. Proto je potřeba výše uvedený nesoulad vyřešit, přičemž upozorňujeme, že v případě, že objekt je umístěn nad jímáním pro obec Dolní Lomná tuto možnost je nutno posoudit a prokázat dostatečnou vydatnost Křínovského potoka a dále prokázat, že nedojde k ovlivnění již povolených odběrů vody pro obec Dolní Lomná.

2. Spotřeba vody při provozu záměru – dokumentace obsahuje výpočty potřeby vody, je uveden jakýsi „vodní zdroj č. 1 a vodní zdroj č. 2“, ale tyto nejsou dostatečně specifikovány. Místa odběru je nutno přesně vyznačit v mapových podkladech a stanovit množství odebírané vody z jednotlivých zdrojů. Pro vodní zdroj č. 1 je doloženo pouze posouzení osoby s odbornou způsobilostí pro odběr 88 m<sup>3</sup>/rok a pro vodní zdroj č. 2 není uveden způsob zásobování. Dále je nutno uvést do souladu informace o potřebě vody, mimo jiné týkající se množství vody pro výrobu technického sněhu, zda pro výrobu technického sněhu bude potřeba 25 200 m<sup>3</sup>/sezónu, nebo 5 523 m<sup>3</sup>/rok.
3. Vypouštění odpadních vod – v rámci dokumentace je sice uvedeno množství vypouštěné odpadní vody, ale v případě posouzení zasakování byl opět zjištěn nesoulad. Je potřeba sladit údaje v jednotlivých kapitolách co se týče hodnot. Dále vzhledem ke skutečnosti, že pro ČOV Severka byl zpracován hydrogeologický posudek řešící zasakování 657 m<sup>3</sup>/rok, je zapotřebí vyřešit způsob likvidace zbytku vyprodukované, předčištěné odpadní vody – tedy 5 873 m<sup>3</sup>/rok.

S pozdravem

Ing. Vavřač Jiří  
vedoucí odboru ŽPaZ  
MěÚ Jablunkov



MIZPP00A7NKZ

**Vyjádření Českého svazu ochránců přírody ZO ČSOP 76/06 Orchidea Valašsko k dokumentaci dle zákona 100/2001 Sb., Rozvoj Lyžařského areálu Severka Dolní Lomná – č.j. 1848/580/12,105740/ENV**

V souladu s ust. § 8, odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zákon o EIA“), zasiláme příslušnému orgánu níže uvedené vyjádření:

Ačkoliv se jedná o stávající lyžařský areál, už z předloženého hodnocení vyplývá, že dojde k negativnímu vlivu na životní prostředí, i když dle provedeného hodnocení se jedná o vliv malý nebo akceptovatelný. Je nutné si uvědomit, že řešené území se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), CHKO Beskydy a EVL Beskydy a sousedí s Ptačí oblastí Beskydy. Jedná se o území s velmi významnými ekologickými a environmentálními funkcemi. I přesto, že modernizací areálu dojde k negativnímu vlivu na životní prostředí v dané lokalitě, jsme ochotni akceptovat modernizaci areálu v navržené variantě, avšak pouze za předpokladu, že nebude realizováno parkoviště (SO 06) s kapacitou pro 136 aut a doprava bude řešena veřejnými dopravními prostředky, např. ekobusy. Dle našeho názoru realizace parkoviště a následná doprava bude mít významný negativní dopad na přírodní složky v dané lokalitě. Níže předkládáme jednotlivé problematické body, kde vidíme zásadní rozpory s principy ochrany přírody a ochrany vod.

- 1) Negativní vliv na populace obojživelníků.** Obojživelníci patří mezi nejvíce ohrožené obratlovce v ČR i celosvětově a jejich ochraně by měla být věnována maximální pozornost. Hodnocení vlivu záměru na populace obojživelníků bylo posuzováno pouze v přímém okolí samotného areálu. Největší riziko však hrozí v době jarní migrace v celém úseku příjezdové komunikace od hranice intravilánu Dolní Lomné až po samotné parkoviště. V časně jarním období, kdy díky umělému zasněžování ještě bude sjezdovka v provozu, mohou již v okolní krajině a to zejména v níže položené části komunikace, probíhat jarní migrace obojživelníků. Bude-li v tomto kritickém období na komunikaci zvýšený provoz a protíná-li příjezdová komunikace migrační trasy obojživelníků, budou místní populace vážně ohroženy. Tato situace se dle našich pozorování v oblasti Beskyd vyskytuje poměrně často. Přitom úmrtnost obojživelníků na komunikacích patří mezi významné negativní faktory podílejících se na jejich úbytku. V kontextu výše uvedeného, nejenže nebyl proveden průzkum jarní migrace podél příjezdové trasy, ale nebyl v tomto úseku proveden ani kvalitativní průzkum obojživelníků. Přitom se, kromě v biologickém hodnocení zjištěných druhů, vyskytují v širším okolí další druhy obojživelníků jako je čolek horský, čolek karpatský, nebo mlok skvrnitý, patřící mezi zvláště chráněné a evropsky významné druhy a nelze tak vyloučit, že mohou být záměrem dotčeny. Je zvláštní, že ve vodním toku nebyl v rámci hodnocení zjištěn mlok skvrnitý, který se v Beskydech v těchto tocích poměrně běžně vyskytuje a naše organizace v předchozích letech (cca roky 2002 – 2008) při náhodných průzkumech eviduje několik přejetých adultních jedinců přímo na příjezdové komunikaci k parkovišti. V hodnocení je pouze zmíněn jeho pravděpodobný výskyt. Poněvadž se jedná o druh, který se rozmnožuje hlavně v takových tocích jako je Křinovský potok, měla být tomuto druhu věnována mnohem vyšší pozornost a průzkum měl být prováděn mnohem důkladněji. Tento druh by byl nejvíce ohrožen vnosem znečišťujících látek v souvislosti s vypouštěním odpadních vod a také samotnou dopravou, kde by mohlo docházet k významným úhynům na komunikaci, protože se jedná o málo pohyblivý druh. Posouzení záměru z hlediska ovlivnění populací obojživelníků považujeme za nedostatečné, protože doprava může být významným porušením ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů uvedených v § 50, Zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Z uvedeného důvodu je nutné hodnocení jednak doplnit o sledování úseku od parkoviště po intravilán obce Dolní Lomná, a také posoudit ve variantě stávajícího návrhu parkoviště a ve variantě provozu kyvadlové veřejné dopravy.
- 2) Negativní vliv dopravy na vodní ekosystém.** Doprava je považována za jeden z významných negativních faktorů podílejících se na zhoršování stavu životního prostředí, viz. např. Zprávy o stavu životního prostředí České republiky za roky 2005 - 2011 na [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz). Z těchto

negativních jevů, bude mít kromě hluku, světelného znečištění a kolizí s živočichy, zvýšená úroveň dopravy v souvislosti s vybudováním parkoviště pro 136 stání negativní vliv zejména na vodu a vodní ekosystém. S dopravou bude narůstat množství škodlivých látek uvolňovaných nejen do ovzduší, ale také látek, které se následně dostanou do půdy a vodního toku, nelze vyloučit také jejich vniknutí do podzemních vod. Jedná se o nerozpuštěné částice pod 20 µm uvolněné z opotřebených materiálů a výfukových plynů, které snadno pronikají do ekosystémů a mohou se např. stát součástí potravních řetězců. Jedná se o polycyklické aromatické uhlovodíky, absorbovatelné halogeny, těžké kovy a další. Látky se do prostředí dostávají různými způsoby. Např. olovo, polyaromatické uhlovodíky, zinek a kadmium se uvolňují oděrem pneumatik, z motorových olejů a mazacích prostředků, mangan se uvolňuje z pohyblivých částí motorových vozidel, měď opotřebením brzdového systému, chrom mechanickou separací z mechanických částí motorů a brzdového obložení a další řada látek ze spalovacích procesů nebo úkapů mazadel a nedostatečně spálených pohonných hmot (viz např. Adamec a kol. 2008, Krejčí a kol. 2000). Za zmínku stojí také látky z nemrznoucích směsí a ostříkovačů běžně používané v zimním období. Stávající komunikace je již nyní dosti úzká a z obce k parkovišti je poměrně velké stoupání. V kombinaci s uježděnou nebo sypanou sněhovou pokrývkou a s ohledem na bezpečnost provozu, nebude možné jezdit na většině úseku více než 30 km rychlostí. Lze tak předpokládat, že většina řidičů bude v úseku z Dolní Lomné k parkovišti jezdit na druhý až třetí převodový stupeň, při kterém významně narůstá spotřeba paliva, spojená s únikem škodlivých látek. Málo přehledný úsek cesty povede k častému brzdění a rozjíždění se a tím ke zvýšenému opotřebením motorových vozidel spojenému s dalším uvolňováním škodlivých látek do prostředí. Tyto látky se pak mohou akumulovat ve sněhové pokrývce a s jejím táním se budou dostávat z povrchu z komunikace do půdy a vodního toku. Látky uvolňované z dopravy patří mezi škodlivé lidskému zdraví i životnímu prostředí. Vnik těchto látek a jejich vliv na vodu, zejména na Křinovský potok, nebyl v předloženém hodnocení vůbec hodnocen. Při tom se jedná o látky se zásadním negativním vlivem na vodní ekosystémy.

- 3) **Špatné zabezpečení parkoviště proti úniku ropných látek.** Záchytné parkoviště bude poměrně velkou zpevněnou plochou, která je sama o sobě negativním zásahem do vodních poměrů. Vybudování takovéto plochy povede k narušení povrchového a podpovrchového odtoku, kdy bude celá plocha fungovat jako drén ve svahu a zpevněná plocha bude znemožňovat zasakování srážkových vod. Velké riziko však představují úkapy, příp. větší úniky pohonných hmot, olejů a roztoků z ostříkovačů, které se dostanou na zpevněnou plochu a zde budou zachyceny nejprve do sněhové pokrývky, nebo budou dopadat přímo na zpevněnou plochu parkoviště, z níž budou dále srážkami nebo při tání sněhu smývány. Poněvadž nejvyšší provoz bude v zimním a časně jarním období, lze předpokládat jejich akumulaci ve sněhu, který bude dle potřeby z parkoviště odstraňován. Tím se může část těchto látek dostat do okolní půdy nebo vody, protože není nikde specifikováno, kde bude vyhrnutý sníh ukládán. Navíc zpochybňujeme funkčnost samotného navrženého odlučovače ropných látek. Přítomnost samotného odlučovače není zárukou, že nedojde k úniku ropných látek do vodního toku. Tento odlučovač musí být neustále kontrolován a ropné látky musí být pravidelně odstraňovány. Velký problém je údržba takového zařízení v zimních měsících, kdy voda v zařízení zamrzne a při rychlejším tání dojde rychle k jeho zahlcení a vyplavení ropných látek do vodního toku. Obdobná situace může nastat při vydatných srážkách, které v horských polohách nejsou výjimečným jevem. Zabránění úniku ropných látek se nám jeví jako velmi problematické a v dané lokalitě při počtu stání 136 aut jako nevhodné. V posouzení se však touto otázkou nikdo dostatečně nezabýval. Samotné parkoviště, jako velká zpevněná plocha, přispěje svým dílem k rozkolísání průtoků ve vodním toku, kdy při vydatných deštích dojde k rychlému odtoku vod z plochy parkoviště. Omezení retence v půdním horizontu naopak přispěje k účinkům sucha během delších, srážkově málo vydatných období. Další zpevněná plocha je urbanizační prvek s negativním dopadem na vodní poměry. Opět požadujeme důsledné posouzení těchto negativních vlivů nejen v navržené variantě rozšířeného parkoviště, ale také ve variantě při zajištění veřejné dopravy.

Výše uvedené negativní faktory v kombinaci s odváděním vody z ČOV, odběrem vody na zasněžování a také následným odtáváním technického sněhu, budou mít jednoznačně negativní dopad na

povrchové a pravděpodobně i na podzemní vody. Voda je hlavní strategická surovina a ochrana vod je jedním ze základních pilířů trvale udržitelného rozvoje. Z hlediska ochrany vod je navržená varianta s rozšířeným parkovištěm pro 136 stání v rozporu se zájmy ochrany vod definovanými ve Vodním zákoně č. 254/2001 Sb. a o změně některých zákonů v platném znění a to už v samotném § 1 odst. 1 a zejména pak s cíli ochrany vod jako složky životního prostředí, uvedených v § 23a Vodního zákona. Tento záměr nejenže nepovede ke zlepšení stavu vodních útvarů ale povede k jejich zhoršení, což je nejen v rozporu s tímto ustanovením, ale i evropskou směrnicí o vodách a Plánem hlavních povodí České republiky. Toto tvrzení navíc podtrhuje fakt, že záměr je umístěn v chráněné oblasti akumulace vod, kde by měla být ochrana vod nejvyšší prioritou. Povinnost snižování negativních vlivů silniční dopravy na vodu a další složky přírodního prostředí najdeme nejen ve složkových zákonech, ale i koncepčních dokumentech, např. v aktualizované Státní politice životního prostředí České republiky na roky 2012 – 2020, Plánu hlavních povodí České republiky a na negativní vliv silniční dopravy opakovaně upozorňují zprávy o stavu životního prostředí zveřejňované na stránkách [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz). Navrhovaný záměr s vybudováním parkoviště pro 136 aut povede k dalšímu vnosu negativní silniční dopravy do relativně klidné oblasti se všemi negativními vlivy, které tato doprava s sebou přináší. Takto zpracovaný návrh je jednoznačně v rozporu s uvedenými koncepčními dokumenty a jejich cíli a povede ke zhoršení životního prostředí v dané lokalitě.

#### Závěry:

- 1) Nesouhlasíme s vydáním kladného stanoviska k navržené variantě s parkovištěm pro 136 aut.
- 2) Požadujeme posoudit variantu veřejné dopravy (nejlepe s ekobusy) od intravilánu obce ke sjezdovému areálu
- 3) Požadujeme posoudit vliv dopravy na populace obojživelníků v úseku od okraje intravilánu obce až po samotný areál.
- 4) Požadujeme velmi pečlivě zhodnotit vliv silniční dopravy na podzemí i povrchové vody zejména na Křinovský potok a to v otázce vnosu znečišťujících látek z dopravy a údržby komunikace
- 5) Požadujeme vyhodnotit potřebnost navrženého záměru a zdůvodnit, že veřejný zájem modernizace areálu převyšuje nad zájmy ochrany přírody a zejména ochrany vod.

ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY  
Základní organizace 76/06  
ORCHIDEA VALAŠSKO  
756 27 Valašská Bystřice 185  
IČ: 49563289

S pozdravem: Daniel Křenek a Jiří Pavelka

*D. Křenek Pavelka Jiří*

Použité zdroje:  
[www.cenia.cz](http://www.cenia.cz)  
[www.cnv.cz](http://www.cnv.cz)

Adamec V., a kol. (2008): Doprava, zdraví a životní prostředí, první vydání, Grada Publishing, a.s, Praha, ISBN 978-80-247-2156-9  
Krejčí V., a kol. (2002). Odvodnění urbanizovaných území – koncepční přístup, 1. vydání, NOEL 2000 s.r.o, Brno, ISBN: 80-86020-39-8

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR  
OVSS IX

Došlo dne/ čas přijetí: 17-01-2013 Počet listů/ příloh: 3  
100/580/13  
Číslo jednací: 3870 /ENV/ 13

**Vyjádření Hnutí DUHA Olomouc k dokumentaci dle 100/2001 Sb. „Rozvoj lyžařského areálu Severka Dolní Lomná“ (Čj. 1848/580/12,105740/ENV)**

V souladu s ust. § 8 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zák.o EIA“), zasíláme příslušnému orgánu níže uvedené vyjádření:

**1) Nedostatečné zdůvodnění záměru**

V dokumentaci není v podstatě uveden jiný důvod pro realizaci záměru v navrhované podobě, než že „areál vyžaduje modernizaci“ a že „pro zvýšení atraktivity lyžařského areálu je nezbytné zvýšit jeho kapacitu“ stavbou nové lanovky, obslužných objektů a parkovacích míst, aby bylo dosaženo „srovnatelných parametrů s blízkými lyžařskými areály“.

Hnutí DUHA s modernizací stávajících lyžařských areálů obecně souhlasí, ale pokud má být rozvoj obce a cestovního ruchu udržitelný, měly by všechny plánované akce respektovat lokální přírodní podmínky a jejich specifika a nikoli se snažit udržet či zvyšovat ekonomické zisky provozovatelů zařízení (plynoucí z návštěvnosti) za cenu násilných přeměn a rozsáhlých technických úprav daných přírodních podmínek tak, aby se vyrovnaly jiným záměrům v okolí.

Společenský či finanční přínos pro obec a její obyvatele bude minimální (jak přiznává sám investor, bude zde především sezónní práce pro nekvalifikované pracovní síly). Navíc v této fázi není vůbec jisté, zda budou zaměstnanci opravdu pocházet především z obce Dolní Lomná, jak je slibováno v dokumentaci.

Záměr má dle dokumentace přinést rozvoj, resp. udržení turistického ruchu a být zdrojem pracovních míst, není však nijak konkretizováno, o kolik pracovních míst by mělo jít a zda půjde o pracovní místa, která uspokojí aktuální poptávku. Argumentace „pracovními místy“ je možná v zásadě u každého záměru, který generuje nebo „udržuje“ alespoň jedno pracovní místo, nicméně se domníváme, že toto nemůže být významným argumentem odůvodňujícím potřebu všech komponent záměru (neboť tento argument lze použít vždy a zákonný požadavek by tak ztrácel význam). Zpracovatelé dokumentace předkládají čtenářům názor, že rozvíjet turistický ruch je v zásadě možné pouze modernizací sjezdových tratí a zvyšováním jejich kapacity (tedy realizací „tvrdé turisty“) v horách a zcela pomíjí trvale udržitelný aspekt a nezvažuje jiné možnosti, jakými by bylo možné turistickou atraktivitu území udržet (například šetrná forma turistiky – průvodcovství se zaměřením na přírodní zajímavosti; běžkování, ...). Také není brán v úvahu fakt, že část turistů toužících po divoké, málo dotčené přírodě, právě budování nových staveb či rozšiřování stávajících stále více od návštěvy Beskyd odrazuje.

**2) Chybějící porovnání variant záměru, resp. zavádějící hodnocení pouze „nulové“ varianty**

V dokumentaci v části E „Porovnání variant řešení záměru“ je uvedeno, že záměr byl vypracován jednovariantně, neboť „se jedná o modernizační zásah do stávajícího lyžařského areálu, který je na zájmové lokalitě provozován již historicky - od 50. let 20. století.“ Jako alternativní možnost je uvažována pouze nulová varianta, tedy „ponechání současné situace bez zamýšleného investičního záměru“, což je však zbytečně extrémní řešení, vzhledem k tomu, že

řešený záměr se sestává z několika dílčích navrhovaných staveb a provozních souborů (str. 9 dokumentace).

Některá plánovaná opatření by situaci na místě oproti současnému stavu nepochybně zlepšily (ČOV), u jiných se např. na základě provedených biologických průzkumů ukázalo nevhodné jejich navrhované umístění do konkrétních lokalit (akumulační nádrž, odstavná plocha vozidel, některé potrubní a kabelové trasy... – viz biologické hodnocení Banaš a kol. 2011). Především však u plánovaného parkoviště (SO 06) by bylo vzhledem k problematickým přírodním podmínkám v lokalitě (úzká příjezdová komunikace údolím podél vodoteče, erozně a sesuvně náchylné svahy nyní porostlé lesem) nanejvýš žádoucí nalézt vhodnější variantu řešení problému dopravy návštěvníků k areálu, než je stavba obřího parkoviště pro 136 aut přímo v závěru svažitého zalesněného horského údolí. Jinými slovy: daná kapitola Porovnání variant řešení záměru je povinnou součástí dokumentace EIA právě proto, aby se našlo optimální či nejméně škodlivé řešení, a proto je proti smyslu zákona posuzovat „všechno nebo nic“.

V opatřeních k minimalizaci negativních vlivů záměru na obratlovce (Naturové hodnocení, str. 69-70) a v Biologickém hodnocení ve Vyhodnoceních a doporučeních v kap. 5.2 (Rekapitulace hlavních vlivů jednotlivých navržených stavebních objektů na rostliny a živočichy a návrh doplňkových opatření pro minimalizaci vlivů, str. 81-82) je shodně uvedeno, že z důvodu zjištěného výskytu kulíška nejmenšího v místě s navrhovaným vybudováním parkoviště (SO06) „je žádoucí zvážit přemístění tohoto objektu mimo lesní porost.“

Vzhledem k tomu, že záměr byl předložen jen jako jednovariantní a dokumentace tak obsahuje pouze řešení umístění parkoviště na místě stávajícího lesního porostu, **požadujeme dokumentaci doplnit o další varianty řešení dopravy návštěvníků na místo – např. zřízení odstavného parkoviště na okraji zastavěného území obce D. Lomné, odkud by navazovaly v pravidelných intervalech (kyvadlově) skibusy**, jak je zcela běžné v jiných evropských zemích, zejména v Alpách, ale také v Česku (Jeseníky – parkoviště Hvězda-Ovčárna). Tyto další varianty by pak teprve měly projít procesem EIA a biologickým a naturovým hodnocením, jež by ukázaly, která z variant bude mít nejmenší dopad na přírodní prostředí.

V dokumentaci je také patrný rozpor, neboť na str. 26 je uvedeno, že „s příjezdy autobusů pro uživatele záměru Rozvoj Lyžařského areálu Severka se **nepočítá**, provozován bude podle lyžařské návštěvnosti 1 skibus s předpokládanou frekvencí 1 - 2 cykly/hod. Tento bod je považován za kritický z hlediska dopravní dostupnosti lyžařského areálu a z hlediska bezpečnosti dopravy, neboť v některých místech je příjezdová komunikace zúžená a v zimním období není možné zajistit její dostatečnou šíři pro bezpečné míjení vozidel.“ V dokumentaci je sice zmíněno řešení v podobě zřízení výhyben pro míjení protijedoucích vozidel na úzké příjezdové komunikaci a umístění světelného semaforu, ovšem na výkresu řešícím právě lepší průjezdnost této komunikace (zpracovaném projektantem P. Mičulkou jako součást přílohy k dokumentaci), je uvedeno, že „po celé trase je vyloučen provoz autobusů“.

Není tedy jasné, zda investor hodlá pro návštěvníky autobusovou dopravu zajistit či nikoli. Pokud s provozem menšího ski-busu nadále počítá, postrádá nová parkovací plocha přímo pod sjezdovkou smysl.

Domníváme se, že budou-li služby poskytované modernizovaným areálem dostatečně kvalitní, návštěvníci si sem cestu najdou a ski-busy zvláště v době náledí nebo velkých sněhových návalů uvítají; ne všichni řidiči jsou natolik zkušení, aby bez vyššího rizika nehody zvládli výjezd nebo sjezd úzkou komunikací. Případná nehoda by zablokovala provoz na mnoho hodin.

### 3) Nevhodná lokalita pro parkoviště – EVL, PUPFL, CHOPAV, sesuvné území

Zájmová oblast je chráněná z důvodu jedinečného krajinného rázu (CHKO), jako stanoviště evropsky významných druhů (EVL), z hlediska poskytování ekosystémových služeb (mimoprodukční funkce lesa – proto jsou vyčleněny ony „pozemky k plnění funkcí lesa - PUPFL“) a také pro její nenahraditelný význam jako oblastí poskytujících kvalitní vodu (CHOPAV). Území by mělo proto zůstat chráněno před degradující činností člověka (byť se jedná zdanlivě jen o „malé“ zásahy). Jaký je jiný smysl systému ochrany přírody, lesní půdy a oblastí vodohospodářsky cenných než hájit lokality v nich zahrnuté proti znehodnocování jejich původních kvalit, ať už nárazovými velkými zásahy nebo postupně realizovanými malými a „v podstatě zanedbatelnými“ záměry, realizovanými pod hlavičkou potřebného „rozvoje“ území?

Budování rozsáhlé odstavné plochy vozidel v místě současného lesního porostu na svahu nepovažujeme za vhodný a citlivý přístup také z důvodu, že v dotčeném území a jeho blízkém okolí jsou evidovány plošně rozsáhlá potenciálně sesuvná území a jak je uvedeno v dokumentaci EIA, „vznik nových sesuvů mohou iniciovat technické práce, např. zářez komunikace, stavební jáma apod. nebo intenzivní dešťové srážky“. Rozsáhlé terénní úpravy při stavbě stupňovitého parkoviště na svahu tedy představují značné riziko pro vznik sesuvů. I proto by bylo vhodnější pro parkoviště zvolit jinou, méně rizikovou lokalitu.

Zpracovatel dokumentace se také nezabývá problémem snížené retenční kapacity krajiny, kterou způsobí nová zpevněná plocha parkoviště (téměř 1 hektar) a zbudované výhybny. Zvýšený odtok vody při extrémních srážkách může zvýšit erozní sílu potoka a poškodit stavby v jeho okolí (například příjezdovou komunikaci).

#### 4) Bagatelizace vlivu hluku na faunu

Nelze se spokojit s konstatováním ze str. 82 dokumentace, dle které nebudou překročeny platné hygienické limity hlučnosti. Ty lze sice použít při posuzování vlivu na obyvatelstvo, ale ne pro posuzování vlivu na živočichy, kde obdobné normy neexistují a navíc se liší vnímání hluku u lidí a zvířat. Zpracovatel dokumentace sice uvádí, že „vliv hluku na faunu se při realizaci předkládaného záměru prakticky nezmění“ a že „fauna si na provoz již zvykla a je velmi nepravděpodobné, že by stávající zvyky měnila s novou variantou využití.“ Pro taková tvrzení však nepředkládá citace výzkumů či studií, které by toto potvrzovaly. I kdyby bylo toto tvrzení pravdivé pro některé druhy (či jedince), žijící v blízkosti areálu (např. u menších savců či některých druhů ptáků je to pravděpodobné), tak to nelze paušalizovat na všechny druhy živočichů, především ty vzácnější a citlivější na rušení, jako jsou např. velké šelmy nebo tetřevovití ptáci. Výskyt velkých šelem v lokalitě sice samozřejmě není stálý, ale vzhledem k vedení nadregionálního biokoridoru v blízkosti dotčeného území je zde předpokládána jejich migrace. Problémem může být především hluk z nočního zasněžování (noční provoz tří sněhových děl ve střední části sjezdovky je uveden mezi dovolenými aktivitami, kdy ještě budou dodrženy hygienické limity hluku, viz str. 82 dokumentace). Chybí také srovnání současné a plánované hladiny hluku ze sněhových děl: budou používány jiná sněhová děla nebo vyšší počet děl než v současnosti, když bude zbudována nová akumuláční nádrž?

V naturovém hodnocení je sice v kap. 5 Návrh eliminace negativních vlivů (str. 70) uveden návrh technického řešení osvětlení pro minimalizaci vyzařování světla do okolí, hluk z provozu sněhových děl zde hodnocen není ani nejsou navrženy způsoby zmírnění negativních vlivů hluku na živočichy.

Je nesporné, že modernizace areálu včetně zkapacitnění parkovacích možností, návštěvnického zázemí i sjezdových vleků bude spojena s vyšší návštěvností místa, čímž se zvýší antropické zatížení území. Možnost parkování může prodloužit dobu zvýšené kumulace osob v horském údolí – lze předpokládat, že turisté zůstanou v horách déle do noci, když budou mít možnost odjet vlastním autem přímo od sjezdovky. Ačkoliv je například rys schopen se přizpůsobit zvýšenému turistickému ruchu a během dne je krytý v nepřístupných houštinách, právě za soumraku a v noci pro něj může být zvýšený turistický ruch a automobilový provoz z parkoviště významným rušivým faktorem. Předložená dokumentace však tyto vlivy vůbec nehodnotí.

#### 5) Chybějící hodnocení vlivu zkapacitnění příjezdové cesty, příp. vyšší intenzity provozu

Vzhledem k tomu, že záměr počítá s vybudováním velké odstavné plochy vozidel (se 136 místy pro osobní auta), je nutno brát v úvahu i otázku příjezdu těchto vozidel na místo. Současná příjezdová komunikace od obce k areálu je v některých úsecích zúžená a v zimním období nemá dostatečnou šíři pro bezpečné míjení vozidel. Proto je tento bod považován i v dokumentaci EIA za kritický z hlediska dopravní dostupnosti areálu a bezpečnosti dopravy. V dokumentaci je však tento problém řešen jen okrajově („Do budoucna bude nezbytné tuto situaci řešit a zajistit uživatelům lyžařského areálu Severka bezpečný příjezd do areálu... nejjednodušší je pravděpodobně časové vymezení směrů jízdy dodatkovou tabulkou příslušné dopravní značky“), s odkazem na to, že řešení problému příjezdu a bezpečnosti je věcí obce Dolní Lomná.



V kapitole 4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu je pak uvedeno: „V souvislosti s popsány nároky na dopravní infrastrukturu bude rozšíření příjezdové komunikace na požadovanou šířku 5,5 m, tj. o cca 1,7 m ve srovnání se současným stavem.“ V přílohách k dokumentaci je na trase příjezdové cesty navrženo zbudování asi 15 výhyben pro míjení vozidel. Také z vyjádření obce Dolní Lomná je zcela evidentní, že tyto další stavební úpravy příjezdové cesty neoddělitelně souvisejí s hodnoceným záměrem a měly by být tedy součástí hodnocení. Dokumentace však zcela postrádá hodnocení vlivu rozšíření komunikace na okolní biotu. Chybí také citace příslušných norem ČSN, které by udávaly minimální šíři komunikace, umožňující bezpečný dojezd pro návštěvníky areálu.

Autoři dokumentace se vůbec nezabývají skutečností, že některé nové výhybny by musely být budovány v druhé zóně CHKO Beskydy, která zahrnuje biologicky hodnotné cenné listnaté a smíšené lesy. Celé údolí Křinovského potoka je velmi úzké a zařízlé a rozšiřování komunikace by si do budoucna vyžádalo také regulaci dosud přírodního potoka, který by novou stavbu v budoucnu mohl ohrozit.

V naturovém ani biologickém hodnocení však není tato nutnost rozšíření cesty ani zvýšený provoz aut blíže hodnocen ve vztahu k ovlivnění prostředí, biotopů a druhů; v biologickém hodnocení je pouze konstatováno, že „je potřeba brát v úvahu možnost rozšíření přístupové komunikace z Dolní Lomné do prostoru navržené odstavné plochy vozidel s čímž souvisí zásah do okolních biotopů při výstavbě (rozšíření silnice), nutnost zimní údržby komunikace a zvýšené rušení okolí hlukovou a světelnou zátěží při provozu komunikace“; a že „očekávané následné navýšení intenzity individuální automobilové přepravy v prostoru Dolní Lomná-areál Severka zákonitě zvýší i riziko kolize se živočichy na přístupové komunikaci“ (str. 75). Toto nebezpečí se týká mimo jiné také velkých šelem, což v příslušných kapitolách NH a BH nebylo reflektováno, přestože to se záměrem úzce souvisí.

## 6) Nedostatečné hodnocení záměru dle §45i

Hodnocení záměru dle §45i považujeme za nedostatečné. Dokument například nehodnotí fragmentaci biotopů, způsobenou zánikem lesních porostů ve prospěch zpevněných ploch parkoviště, nové akumulaci nádrže a rozšiřováním silnice v EVL Beskydy, kde jsou velké šelmy předmětem ochrany. Lesnatost území a hustota dopravní infrastruktury jsou přitom nejdůležitější faktory, ovlivňující v kulturní krajině výskyt rysa ostrovida (Niedziałowska et al. 2006<sup>1</sup>). Už dnes je přitom fragmentace krajiny v CHKO Beskydy značná a další ukrajování lesů ve prospěch trvalých zpevněných ploch a zvýšení automobilového provozu opět povede k dalšímu snížení kvality biotopu velkých šelem, což považujeme za neakceptovatelné. Předložené posouzení hodnotí fragmentaci biotopů jedinou větou „V důsledku realizace předloženého záměru nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO Beskydy.“ (s. 67) a více informací nepřináší ani hodnocení záměru na velké šelmy (s. 62–64). Postup hodnotitele je v rozporu s metodou MŽP: chybí seriózní hodnocení fragmentace lokality, hodnocení kvantitativních a kvalitativních parametrů z hlediska dopadů na celistvost lokality, posouzení jedinečnosti předmětů ochrany v rámci ČR (MŽP 2007<sup>2</sup>).

Ani kumulativní negativní vlivy nejsou dobře identifikovány, jsou hodnoceny pouze záměry z informačního systému EIA „v okolí hodnoceného záměru“, ale není specifikováno, o jak široké okolí se jedná a zda jsou přitom akceptovány velké prostorové nároky velkých šelem. Velké šelmy však mohou být ohroženy nejen záměry evidovanými v systému EIA, ale také již existujícími záměry způsobujícími fragmentaci biotopu, tedy například existujícími sjezdovými tratěmi v okolí, dále pytláctvím nebo omezenou možností migrace ze Slovenska. Stát zatím selhal v zajištění migrační propustnosti nedaleké Jablunkovské brázdy, kritického místa pro migraci ze Slovenska a Polska

<sup>1</sup> Niedziałowska M., Jędrzejewski W., Mysłajek R. B., Nowak S., Jędrzejewska B. & Schmidt K., 2006: Environmental correlates of Eurasian lynx occurrence in Poland – Large scale census and GIS mapping. Biological Conservation 133 (1): 63–69.

<sup>2</sup> MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.

do ČR. Smyslem hodnocení možných kumulativních vlivů je právě komplexní analýza všech záměrů a faktorů, které mohou mít na předměty ochrany v kombinaci s plánovaným záměrem vliv.

Autor hodnocení v textu často opakuje, že záměr „nepřináší rozšíření provozu areálu mimo zimní období ani výrazné zvýšení zátěže okolního území během zimy.“ Toto tvrzení však nepovažujeme za zcela korektní. Nové parkoviště, které zabere takřka hektar lesa a nová rozšířená cesta jsou trvalými stavbami a existuje riziko, že rozšířenou cestu i parkoviště budou lidé využívat častěji celoročně (například kvůli lepší přístupnosti do lesů), navzdory zákazu vjezdu, který v Beskydech není v praxi snadno vymahatelný. Také není záruka, že se komunikace v budoucnu – poté, co do jejího rozšíření obec s veřejných peněz významně investuje, nestane účelovou komunikací běžně přístupnou motorovými vozidly. Této variantě by mohlo teoreticky zabránit zřízení závor před parkovištěm a při výjezdu do obce a podmínka stanoviska, že přístupnost komunikace se nebude v budoucnu měnit.

## 7) Nevhodnost navrhovaného umístění akumulární nádrže

Návrh stavby akumulární nádrže pro potřeby umělého zasněžování (SO 03) je dle biologického hodnocení plánován v místě, kde se nachází smíšený les s vysokým podílem původních druhů dřevin a zachovalým původním složením bylinného patra, vyskytují se zde vysoce zachovalá a reprezentativní lesní prameniště, jde o vhodný biotop pro ohroženého a „Naturou“ chráněného střevlíka *C.variolosus*. Celkově lokalita patří mezi biologicky nejcennější části v hodnoceném areálu. Proto je v biologickém i naturovém hodnocení řešeného projektu v kapitolách věnujících se návrhům eliminace negativních vlivů doporučováno zvážit přesun stavby akumulární nádrže mimo stávající lesní porost s prameniště (NH str. 69, BH str. 78).

**Požadujeme proto doplnit dokumentaci o návrhy dalších variant umístění akumulární nádrže**, popř. alternativního řešení problému zajišťování vody pro umělé zasněžování, vypracované s ohledem na zjištěné biologicko-ekologické skutečnosti na místě. Teprve při následném posouzení předložených variant bude možno v rámci procesu EIA zodpovědně vybrat takovou variantu, která bude mít nejmenší negativní vliv na přírodní prostředí a druhy na dotčené lokalitě.

## 8) Rozpor v doporučovaných obdobích pro provedení stavebních prací

V dokumentech, jež jsou součástí dokumentace EIA pro předkládaný záměr, konkrétně v Naturovém hodnocení na str. 69 a v Biologickém hodnocení na str. 50, 70 a 86 jsou uvedena tato doporučení:

### **Opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na entomofaunu:**

*Zásahy do dřevinných porostů a půdního krytu (skrývku zeminy) v souvislosti s budoucí výstavbou je vhodné realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů, tj. realizovat od začátku září do konce, resp. poloviny března (dle počasí). Ostatní činnosti lze provádět po celý rok.*

### **Opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na obratlovce:**

*Zásahy do dřevinných porostů a půdního krytu (skrývku zeminy) v souvislosti s budoucí výstavbou jednotlivých staveb je vhodné realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů, tj. realizovat od začátku září do konce dubna (dle počasí).*

Na str. 79 Biologického hodnocení je pak uvedeno toto opatření k minimalizaci rizik při stavebních pracích:

*„Stavební práce, jež budou spojeny se zásahem do dřevinné vegetace a půdního profilu, je nezbytné provádět mimo dobu rozmnožování živočichů (mimo období duben – červenec).“*

Není tedy jasné, jaký termín je přesně doporučován jako nejvhodnější pro provádění zmíněných stavebních prací s ohledem na výskyt (všech) živočichů. Vzhledem k tomu, že některé druhy obojživelníků mají dobu rozmnožování již časně z jara, tj. během března (v závislosti na počasí), není dle nás vhodné provádět stavební práce spojené s výkopy a těžbou dřevin v období již od začátku března.

Citované doporučení pro vhodné období realizace prací s ohledem na živočichy (od začátku září do konce dubna) je také v nesouladu s obdobím předpokládané realizace záměru (1.4.2013 – 12.2013) uvedeným v dokumentaci EIA k záměru.

### 9) Nedořešená kontrola minimalizace negativních záměrů na vegetaci

V části dokumentace D.IV na str. 90 jsou sice vypsána „**Opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na vegetaci a systém Natura 2000**“, např. „*při realizaci záměru v celém prostoru areálu minimalizovat mechanické narušování vegetačního a půdního krytu a minimalizovat nezbytné zásahy do bezprostředního okolí každého stavebního objektu. Zejména je potřeba eliminovat jakékoliv stavební zásahy (především vjezd těžké techniky) do části horní partie východní sjezdovky, kde se nachází svahové prameniště s výskytem rosnatky okrouhlohlísté (Drosera rotundifolia)*“ atd.

Dokumentace však již neřeší, kdo (a jak často) bude kontrolovat dodržení tohoto opatření a jak bude vlastně posuzováno, zda bylo narušování vegetace opravdu minimalizováno? Takto definované podmínky „minimalizace“ jsou v podstatně nekontrolovatelné, nepřezkoumatelné a tedy nevyzpytatelné.

### 10) Nesoulad číslování

Dále upozorňujeme, že příloha. č. 11., na kterou odkazuje dokumentace na str. 14, neobsahuje dokument, který je uváděn („Lyžařský klub Severka má povolení Lesů ČR pro vjezd na účelovou komunikaci dle vyjádření LČR 111/000635/2011 ze dne 28.11.2011 (viz př. č.11)“). Ten ve skutečnosti obsahuje dokument, označený jako „Př. 10 SEVERKA LESY“. V seznamu příloh na konci dokumentace (str. 98) je pro změnu uvedeno, že tato příloha má číslo 12.

### Závěr:

**Předložená dokumentace k posuzování vlivů rekonstrukce lyžařského areálu na životní prostředí je zpracovaná vcelku povrchně, rezignuje na posouzení variant záměru a hodnocení kumulativních vlivů přímo souvisejících se záměrem. Hnutí DUHA není proti modernizaci stávajícího sjezdového areálu, ovšem budování nového parkoviště a akumulací nádrže namísto lesa považujeme za problematické, zbytečné a nedostatečně zdůvodněné. Navíc zcela chybí hodnocení rozšíření příjezdové komunikace a zvýšeného automobilového provozu. Dokumentace v předložené podobě proto nemůže sloužit jako objektivní podklad pro hodnocení záměru.**

**Požadujeme proto, aby byla dokumentace vrácena k přepracování a doplnění, tak, aby byly zpracovány varianty umístění akumulací nádrže a parkoviště v obci a doprava lyžařů byla zajištěna pod sjezdovku ski-busy, jak je běžné ve většině moderních evropských areálů.**

**Pokud varianty nebudou zpracovány, posuzování dopadů záměru na životní prostředí postrádá smysl a doporučujeme vydat nesouhlasné stanovisko.**

S pozdravem

Miroslav Kutal  
vedoucí programu ochrany velkých šelem

Spolupráce: Leona Machalová



MIZPP00A7NPA

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR

OVSS IX

Karla Kubíková  
Hromůvka 1889  
753 01 HraniceDošlo dne/  
čas příjezdu: 16-01-2013 Počet listů/ 1  
příloh. ....  
85/580/13  
Číslo jednací: 3366 /ENV/ 13Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy  
Čs. Legií 5, 702 00 Ostrava

v Hranicích 14.1.2013

Věc: Písemné vyjádření k dokumentaci dle 100/2001 Sb. „ Rozvoj lyžařského areálu Severka  
Dolní Lomná“ (Čj. 1848/580/12, 105740/ENV)

Vážená paní/ vážený pane,

Ráda bych vyjádřila svůj postoj k modernizaci lyžařského areálu Severka v Dolní Lomné. Ačkoli nejsem proti modernizaci tohoto areálu, stavbu nového parkoviště namísto lesního porostu považuji za zbytečnou. Dokumentace k posuzování vlivu rekonstrukce lyžařského areálu na životní prostředí navíc vůbec neobsahuje hodnocení vlivu rozšíření příjezdové komunikace a zvýšeného automobilového provozu. Proto se mi zdá nedostatečná jako podklad pro objektivní hodnocení záměru.

Požaduji doplnění této dokumentace o variantu zřízení parkoviště mimo lesní porost dole v obci a dopravu na sjezdovku zajištěnou kyvadlově pomocí ski-busů.

S pozdravem,  
Kubíková Karla

## MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Vážená paní  
RNDr. Věra Tížková  
Baarova 976/7  
709 00 Ostrava

Č.j.:  
89567/13NV/10

Vyřizuje/telefon:  
Ing. Lucie Semcrádová/267 122 074

V Praze dne:  
8. 11. 2010

### ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti paní RNDr. Věry Tížkové, datum narození: 26. 10. 1959, bydliště Baarova 967/7, 709 00 Ostrava (dále jen „žadatel“) ze dne 13. 10. 2010 a

#### **prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku**

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č.j.: 3188/487/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č.j.: 28661/ENV/06 ze dne 5. 5. 2006, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších právních předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

## Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 13. 10. 2010 žádost ze dne 11. 10. 2010 o prodloužení autorizace udělené paní RNDr. Věře Tižkové osvědčením Ministerstva životního prostředí č.j.: 3188/487/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993 a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č.j.: 28661/ENV/06 ze dne 5. 5. 2006, platné do 31. 12. 2011. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č.j.: 3188/487/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 11. 10. 2010). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 200 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

## Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10.



**Ing. Jaroslava HONOVÁ**

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – RNDr. Věra Tižková - účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci  
orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí



**ODESÍLATEL:**

Odbor mezinárodní ochrany  
biodiverzity  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Vážený pan  
RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.  
Mrštíkovo nám. 34/53  
779 00 Olomouc

V Praze dne 17. června 2010  
Č. j.: 51780/ENV/10  
1552/630/10

**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti, č. j. 22320/ENV/10-610/630/10, kterou podal dne 12. 3. 2010

**RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.**  
narozený dne 29. 11. 1974 v Ostravě,  
bytem Mrštíkovo nám. 34/53, 779 00 Olomouc  
a

**prodlužuje autorizaci  
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **19. 8. 2010**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenositelná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

**Odůvodnění:**

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/1677/05 ze dne 18. 8. 2005, která mu byla udělena v souladu s § 45i odst. 3 zákona na dobu 5 let.



Dne 12. 3. 2010 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22320/ENV/10-610/630/10 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona, § 28 odst. 2 zákona č. 222/2009 Sb., o volném pohybu služeb, ve znění pozdějších předpisů a § 5 vyhlášky ministerstvo potvrdilo přijetí žádosti, ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od srpna 2005, kdy byla autorizace udělena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 17. 6. 2010 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení č. j. 22320/ENV/10-610/630/10, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Dagmar Zíková  
ředitelka odboru

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum:

17/6/2010

Podpis:

*[Handwritten signature]*