

Posudek na dokumentaci o vlivu záměru

Čavyně – těžba písku

na životní prostředí, zpracovaný podle

§ 9 zákona č.100/2001 Sb., v platném znění

Objednatel: Krajský úřad Jihočeského kraje
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Zastoupený: JUDr. Luboš Průša

Zhotovitel: CITYPLAN spol. s r. o., Jindřišská 17, 110 00 Praha 1
Zastoupený: Ing. Ivanem Benešem ve věcech smluvních
Autorský kolektiv: Ing. Zuzana Toniková (autorizovaná osoba dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb.)
Ing. Monika Bergerová
Ing. Hana Koryntová
Mgr. Renata Holubová
Mgr. Pavel Frolka

Číslo zakázky zhotovitele: 07 – 1035
Datum: 9. 4. 2008

Obsah:

ÚVOD	2
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	4
1. Název záměru	4
2. Kapacita (rozsah) záměru	4
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	4
4. Obchodní firma oznamovatele	4
5. IČ oznamovatele.....	4
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	4
II. POSOUZENÍ OZNÁMENÍ.....	5
1. ÚPLNOST OZNÁMENÍ	5
2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V OZNÁMENÍ VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	30
3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	43
4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE	44
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	46
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	48
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH ODBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K OZNÁMENÍ.....	52
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	64
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	66
VIII. POUŽITÉ PODKLADY.....	78
IX. PŘÍLOHY	80

ÚVOD

Posudek byl zpracován podle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, s náležitostmi podle příl. č. 5 k tomuto zákonu, a to na základě smlouvy s Krajským úřadem Jihočeského kraje - odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví v Českých Budějovicích jako příslušného úřadu pro posuzování vlivů (smlouva č. 10 ze dne 30. 8.2007).

Předmětem posudku je oznámení záměru „Čavyně – těžba písku“, Jihočeský kraj, zpracované podle § 6 a přílohy č. 4 (v rozsahu dokumentace) zák. č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem ve smyslu citovaného zákona je *Exacom s.r.o., Společná 35/1754, 182 00 Praha 8*. Autorizovanou osobou zpracovatele je *RNDr. Zbyněk Alinče*, osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2718/408/OPV/93.

Oznámení záměru bylo zpracováno v dubnu 2007 a oznamovatelem předloženo krajskému úřadu Jihočeského kraje do zjišťovacího řízení dle § 7 zákona. Jedná se o záměr, zařazený podle přílohy č. 1 k zákonu č.100/2001 Sb., do kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), do bodu 2.5. *Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 t/rok; těžba rašeliny na ploše do 150 ha*. Oznámení záměru bylo zveřejněno v dotčených územních samosprávných celcích a zasláno dotčeným správním úřadům k vyjádření. Vzhledem k tomu, že příslušný úřad neobdržel žádné zamítavé vyjádření a nebylo požadováno zpracování a doplnění následné dokumentace, ve svém závěru zjišťovacího řízení rozhodl, že oznámení může nahradit dokumentaci v rozsahu přílohy č. 4 a považuje se za dokumentaci dle § 8 zákona. Vyjádření k oznámení jako podklad pro zpracování posudku obdržela zpracovatelka posudku od příslušného úřadu dne 23. 7. 2007. Na základě doporučení zpracovatele posudku (dne 20. 8. 2007) bylo Krajským úřadem Jihočeského kraje v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, vyžádáno od oznamovatele doplnění dokumentace vlivů záměru „Čavyně – těžba písku“ na životní prostředí. Doplnění bylo dne 7. 1. 2008 zveřejněno v dotčených územních samosprávných celcích a zasláno k vyjádření dotčeným správním úřadům. Podle § 8 odst. 3 uvedeného zákona byla v zákonné lhůtě (30 dnů ode dne zveřejnění informace) na adresu Krajského úřadu zaslána vyjádření k doplňku dokumentace. Tato vyjádření byla předána zpracovatelům posudku dne 13. 2. 2008. Posudek byl poté zpracován v zákonné lhůtě v dubnu 2008.

Na zpracování posudku se podíleli:

Ing. Zuzana Toniková, držitelka autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., č.j. 45585/ENV/06 ze dne 8.8.2006 (držitelka osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2826/316/OPVŽP/94 ze dne 31.5.1994, prodloužení autorizace č.j. 45585/ENV/06, ze dne 8.8.2006),

Ing. Monika Bergerová, CityPlan, spol. s r.o., Jindřišská 17, 110 00 Praha 1

Ing. Hana Koryntová, CityPlan, spol. s r.o., Jindřišská 17, 110 00 Praha 1

Mgr. Renata Holubová, CityPlan, spol. s r.o., Jindřišská 17, 110 00 Praha 1

Mgr. Pavel Frolka, CityPlan, spol. s r.o., Jindřišská 17, 110 00 Praha 1

Z důvodu řady nesrovnalostí, nejasností a chybějících údajů v oznámení si zpracovatelé posudku vyžádali od zpracovatele oznámení EIA dodatečné podklady a doplnění chybějících údajů.

Vyžádané doplňující informace a podklady se týkaly např.:

- výstavby protihlukových valů a s tím spojených vlivů na složky životního prostředí

- postupu těžby v jednotlivých etapách
- doplnění vyhodnocení vlivů záměru na NRBK 106
- hydrogeologického hodnocení lokality
- výsledků upřesnění zásob suroviny v lokalitě
- upřesnění velikosti těžebních jezer
- bilance skrývek a zemin pro rekultivaci
- a další.

Doplnění dokumentace a podkladů pro zpracování posudku k záměru bylo provedeno autorizovanou osobou Ing. Janem Dřevíkovským, osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2556/381/OPV/93, prodloužení autorizace č.j. 47644/ENV/06, který byl k doplnění pověřen oznamovatelem.

Výchozími podklady pro zpracování posudku byly zejména:

Oznámení záměru (v rozsahu dokumentace) „Těžba písku - Čavyně“, vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků k oznámení, doplněk dokumentace, vyžádané doplňující informace a podklady dle § 9 odst. 6 zák. č.100/2001 Sb., archivní materiály, terénní průzkumy, mapové podklady, platná relevantní legislativa, ústní informace a jednání na orgánech státní správy a odborných institucích, prohlídka lokality a okolí a další.

Seznam použitých podkladů je uveden na konci posudku.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Čavyně – těžba písku.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Plocha těžby celkem		123,0	ha
Plocha jedné etapy* (z 5 etap)		24,6	ha
Výhledová vodní plocha A		22,4	ha
Výhledová vodní plocha B		41,8	ha
Výhledová vodní plocha C		53,3	ha
Maximální roční těžba:		500 000	t
Počet zaměstnanců:		10 - 15	
Předpokládaná doba těžby		15	let

*Technologická linka bude na místě cca 3 – 4 roky, tzn. že s ohledem na předpokládanou dobu těžby (15 let) bude cca 4x přestěhována.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj:	Jihočeský
Obecní úřad obce s rozšířenou působností:	Vodňany
Obec:	Vodňany, Čičenice,
Katastrální území:	Čavyně, Radčice u Vodňan, Čičenice

4. Obchodní firma oznamovatele

EXACOM s.r.o.

5. IČ oznamovatele

273 91 809

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Společná 35/1754, 182 00 Praha 8

oprávněný zástupce: RNDr. Michal Stibitz

tel.: 602 346 563

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

V rámci zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, bylo předloženo oznámení záměru v rozsahu dle přílohy č. 4, které se ve smyslu § 7 odst. 4 citovaného zákona považuje za dokumentaci. Z toho důvodu dále v posudku **nazýváme toto oznámení dokumentací**. Na základě požadavků přílohy č. 5 tohoto zákona byla dokumentace posuzována z následujících hledisek:

1. úplnost dokumentace (podle členění kapitol dokumentace);
2. správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení;
3. pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí;
4. hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.

Posouzení zejména úplnosti dokumentace je v posudku provedeno velmi podrobně, a to po formální stránce i po věcné stránce, neboť právě od vyhovující úplnosti dokumentace se odvíjí následné hodnocení vlivů záměru a dalších skutečností.

1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Posuzovaná dokumentace EIA záměru „**Čavyně – těžba písku**“ jako celek je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, která stanoví náležitosti dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Pro názornou prezentaci údajů je dokumentace v textu doplněna tabulkami a mapovou dokumentací, zobrazující podstatné skutečnosti a jevy, týkající se posuzovaného záměru. V dokumentaci je zahrnuta i dokladová část, prezentující především správní rozhodnutí, popř. jiné doklady, týkající se skutečností uváděných v textu dokumentace. V dokladové části H dokumentace je zařazeno přílohou č. 4 zákona požadované vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru (Městský úřad Vodňany, odbor výstavby a územního plánování).

Součástí dokumentace jsou samostatné přílohy – odborné studie:

- Analýza vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., Dobývací prostor šterkopísku Vodňany – Čavyně – zpracoval Mgr. Stanislav Mudra, Olomouc, prosinec 2006;
- Rozptylová studie, Těžba šterkopísku Vodňany – Čavyně – zpracoval Ing. Pavel Šinágl, Praha 2006;
- Hluková studie – zpracoval Ing. Jiří Králíček, 2007;
- Biologické hodnocení ve vztahu k záměru dobývání horniny Čavyně - zpracovatel Ing. Jana Zmeškalová a kol., Zelený svět, 2006;
- Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb., Čavyně – těžba písku – zpracoval Mgr. Lukáš Klouda, prosinec 2006;
- Hydrogeologická studie těžby šterkopísků Vodňany – Čavyně – zpracovatel GEOMEDIA s.r.o., Praha, prosinec 2006.

Úplnost dokumentace, zejména po formální stránce, je posouzena podle požadavků přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která stanoví náležitosti dokumentace. Posouzení úplnosti dokumentace z hlediska úplnosti prezentovaných údajů a informací o záměru je provedeno podle jednotlivých částí dokumentace. Změny údajů (rozsah těžby, výstavba

protihlukových valů aj.), ke kterým došlo před vypracováním posudku na základě vyžádaného doplnění dokumentace a vyžádaných doplňujících a upřesňujících podkladů a informací pro zpracování posudku a které nejsou zahrnuty v předložené dokumentaci, jsou zhodnoceny převážně v kapitole 2. Správnost údajů.

ČÁST A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI:

Charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Všechny požadované údaje jsou zde uvedeny, část A je tedy z hlediska požadavků příl. č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. úplná.

ČÁST B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

Popisuje základní charakteristiky posuzovaného záměru a po formální stránce splňuje požadavky na náležitosti dokumentace podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Z hlediska úplnosti požadovaných a potřebných údajů jsou jednotlivé kapitoly komentovány v dalším textu posudku.

I. Základní údaje

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1
2. Kapacita (rozsah) záměru
3. Umístění záměru

Výše uvedené kapitoly obsahují potřebné údaje, jsou zpracovány v dostatečném rozsahu. Jediná připomínka souvisí s podkapitolou „Kapacita (rozsah) záměru“. Zde došlo na základě doplněných podkladů k následujícím změnám:

Plánovaná plocha těžby byla snížena ze 140 ha na 123 ha a dle dalšího upřesnění na základě sdělení zpracovatele bude provedena v pěti etapách. Nový rozsah jednotlivých etap těžby je uveden v úvodní části posudku na str. 3 a ve zveřejněném doplnění. Rovněž došlo ke změně celkové rozlohy vodních ploch po rekultivaci pískovny, a to z původních 50 ha na 117,5 ha. Místo původně plánovaného většího množství menších jezer budou vytvořena jezera tři: A (22,4 ha), B (41,8 ha) a C (53,3 ha).

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými vlivy

Charakter záměru je popsán dostatečně. Nutno pouze zdůraznit, že na základě nových údajů dle zveřejněného doplnění a dalšího sdělení zpracovatele doplnění bude těžba na ložisku probíhat v pěti menších časově navazujících etapách (původně byly plánovány čtyři větší etapy, v rámci doplnění došlo k upřesnění postupů těžby za účelem omezení dopadů realizace záměru na životní prostředí a s tím souvisejícího snížení rozsahu těžby). Rovněž došlo ke změnám ve výstavbě protihlukových valů, tyto změny jsou blíže popsány a komentovány v rámci posouzení správnosti technického a technologického řešení záměru.

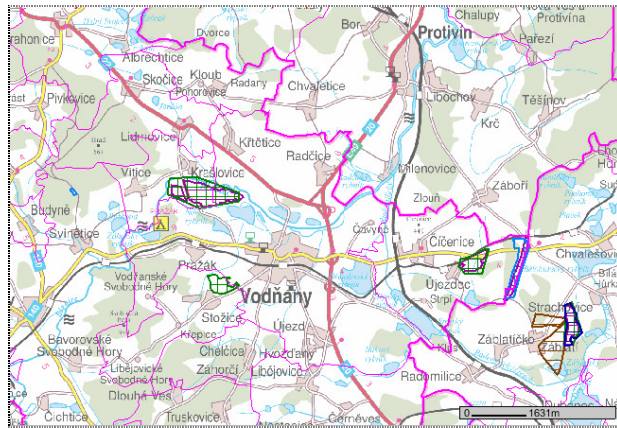
Dále je konstatováno, že kumulace vlivů těžby ložiska s obdobnými záměry není známa. Vzhledem k umístění a charakteru záměru lze toto konstatování považovat za pravdivé a postačující.

Pro úplnost mohl být uveden následující výčet nejbližších ložisek nerostných surovin v blízkosti záměru (viz obr. č. 1):

- Bilancované výhradní ložisko šterkopísků Krašlovice (psamity, šterk) – dosud netěžené
- Chráněné ložiskové území Vodňany u obce Stožice (cihlářská surovina)
- Schválená vyhrazená plocha Záblatí (jíly) – dosud netěžené
- Bilancované výhradní ložisko Záblatí (cihlářská surovina) – současná povrchová těžba
- Bilancované výhradní ložisko Újezdec u Čičenic (cihlářská surovina) – dosud netěžené.

Z uvedeného výčtu vyplývá, že nejbližším ložiskem s obdobnými parametry těžené suroviny jsou Krašlovice (cca 4,5 km¹). Zde však v současnosti k žádné těžbě nedochází a tedy ani ke kumulaci vlivů těžby s uvažovaným záměrem.

Obr. č. 1: Ložiska nerostných surovin v blízkosti záměru



Zdroj: [<http://mapmaker.geofond.cz>]

5. Zdůvodnění potřeby záměru a přehled zvažovaných variant

Důvodem pro realizaci záměru je deficit písčitých frakcí pro liniové i ostatní stavby v regionu. V kapitole je prezentována i tabulka s nejbližšími provozovnami. Z té vyplývá, že nejbližší pískovny v okolí Vodňan jsou: pískovna Vrábče (31 km), pískovna Planá nad Lužnicí (46 km) a pískovna Stráž nad Nežárkou (54 km). Ekonomicky přijatelná vzdálenost pro dopravu těchto surovin je cca 30 km. Zdůvodnění potřeby záměru lze považovat za dostatečné, uvedené vzdálenosti byly převzaty z internetového zdroje www.betonsserver.cz.

V kapitole je zmíněn i vliv záměru na nejbližší lokality soustavy NATURA 2000 s odkazem na zpracované posouzení vlivů záměru dle zák. č. 114/1992 Sb. Tato problematika patří do samotného hodnocení vlivů záměru v kapitole D.

Dále je zdůrazněno, že záměr těžby není zpracován variantně, ale způsob realizace těžby a rekultivace je původně navržen ve 4 variantních řešení. Z těchto 4 variant byla v biologickém hodnocení vybrána jako ekologicky optimální varianta D (zahrnuje rekultivaci na vodní plochy, trvalé kultury charakteru ÚSES a retenční prostory), na základě které byla zpracována celá dokumentace záměru.

¹ Přibližná (±10 %) vzdušná vzdálenost od nejbližšího bodu hranice záměru

Kapitola obsahuje potřebné údaje a lze ji považovat za úplnou.

V této souvislosti uvádíme, že na základě vyžádaného doplnění dokumentace a upřesnění rozsahu, způsobu a postupu těžby byla v doplnění navržena modifikovaná varianta těžby, zahrnující jiný způsob umístění a výstavby valů, způsob postupu těžby, mobilní úpravárenské zařízení a další drobné úpravy, jejichž smyslem a cílem je především minimalizovat předpokládané vlivy těžby na složky životního prostředí a na okolní obyvatelstvo. Tyto změny jsou podrobně zhodnoceny a komentovány dále v příslušných kapitolách posudku.

6. Popis technického a technologického řešení záměru

V kapitole je popsán systém a způsob těžby, charakteristika suroviny spolu s výpočtem zásob na ložisku a sanace území po skončení těžby. Z hlediska správnosti údajů a změn v souvislosti s doplněním podkladů je tato kapitola posouzena v další části posudku.

Výstavba protihlukových valů byla v oznámení popsána velice stručně, bez podrobnějšího zhodnocení případných vlivů výstavby valů na složky životního prostředí, jež mohou být srovnatelné s vlivy samotné těžby. Vzhledem k uvažovanému rozsahu a velikosti valů bylo pro zpracování posudku vyžádáno doplnění údajů o jejich výstavbě, jež jsou součástí zveřejněného doplnění dokumentace. Problematika valů je komentována v další části posudku, týkající se posouzení správnosti údajů v dokumentaci.

V rámci popisu řešení záměru mohla být uvedena také doba expedice a předpokládaná směnnost prací. Sanace území po skončení těžby je charakterizována stručně, s odkazem na popis variant rekultivace záměru v části E dokumentace. U variant je uvedeno, že podrobné řešení vodních ploch (např. druhová skladba plánované výsadby doprovodné vzrostlé zeleně keřů a stromů v břehových partiích, úklon břehů pískovny aj.) bude součástí samostatného projektu.

Uvedené údaje lze považovat za dostačující, z hlediska úplnosti nemáme další připomínky.

7. Předpokládaný termín zahájení realizace a jeho dokončení

8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Bez připomínek, kapitoly lze považovat za úplné. Nutno však poznamenat, že v důsledku změn v dokumentaci dojde k posunutí termínu přípravných prací, a tím i termínů navazujících. Tyto změny jsou blíže popsány v hodnocení kapitol z hlediska správnosti.

9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

V kapitole je v tabulce uveden výčet navazujících rozhodnutí nejen na úrovni územního rozhodnutí, ale jsou zde vypsány i další správní rozhodnutí a jiná opatření, vydávaná podle zvláštních právních předpisů, jež jsou nutná pro případnou realizaci záměru – souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, rozhodnutí o povolení výjimky z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, povolení k provozování středního zdroje znečišťování ovzduší. Uvedený výčet mohl být doplněn o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem dle vyhl. č. 175/1992 Sb. (pro dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu – písku a štěrkopísku), které vydává Obvodní báňský úřad v Příbrami. Jinak bez připomínek.

II. Údaje o vstupech

Údaje o vstupech jsou v souladu s přílohou č. 4 výše citovaného zákona členěny na kapitoly Půda, Voda, Ostatní surovinové a energetické zdroje, Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu. Z formálního hlediska je tedy část B. II. úplná.

1. Půda

Kapitola vymezuje dotčené území a popisuje systém zařídění bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ). V tabulce jsou vypsány kódy BPEJ, jejich procentuální zastoupení, půdní typy a zařazení pozemků do I., III. a z malé části i do IV. třídy ochrany.

Vhodné by mohlo být uvedení procentuálního zastoupení dle jednotlivých tříd ochrany, z kterého by bylo patrné, jak velkou část předmětného území zaujímají bonitně nejcennější půdy I. třídy ochrany. Graficky je tento údaj dobře patrný z obrázku za kapitolou, na který je v textu odkazováno, a který obsahuje zákres hranic jednotlivých tříd ochrany ZPF v rámci hranic území pro dobývání (pravděpodobně převzato z mapy BPEJ). Půdy s I. třídou ochrany zaujímají zhruba severní a západní polovinu dobývacího území, půdy s III. třídou ochrany zaujímají jižní a východní zhruba polovinu dobývacího území. Půdy se IV. třídou ochrany zaujímají jen nepatrnou část v jihovýchodním cípu dobývacího území. Po formální stránce k obrázku chybí legenda. Dále zde mohl být uveden odkaz na výčet dotčených pozemků v příloze, jehož součástí je zařazení jednotlivých parcel dle BPEJ. Z formálního hlediska se pro přehlednost kódy BPEJ většinou uvádějí ve formě např. 5.53.01.

Změny ve vymezení záměru, ke kterým došlo v rámci doplňování a upřesňování podkladů k těžbě písků, jsou komentovány v posouzení správnosti údajů záměru.

Vzhledem k plánovanému charakteru rekultivace na vodní plochy se bude jednat o trvalé vynětí pozemků ze ZPF. Proto by bylo vhodné v této kapitole uvést i údaje o skrývce zeminy (celkový objem skrývky ornice a podorničí) a nakládání s ní pro další použití – pro rekultivaci již vytěžených ploch popř. způsob využití přebytků dle pokynů orgánu ochrany ZPF. Tyto informace jsou však obsaženy ve vyžádaném a zveřejněném doplnění a blíže okomentovány v další části posudku.

Ke kapitole je dále připojen i tabelární přehled všech možných ochranných pásem včetně číselného ohodnocení, zda budou záměrem dotčena. Skutečnost, že se lokalita nachází v inundačním území řeky Blanice, je pouze stručně zmíněna bez dalších souvislostí, popř. opatření z toho vyplývajících. Dále v tabelárním výčtu zcela chybí ochranné pásmo řeky Blanice a ani není podrobněji okomentováno venkovní elektrické vedení VVN 22 kV a 220 kV, které je vedeno přes zájmové území. Dle energetického zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, ochranné pásmo VVN 22 kV činí 7 m od krajního vodiče na jeho obě strany, u napětí 220 kV je 15 m od krajního vodiče. Dále u ochranných pásem pozemních komunikací mělo být uvedeno, že se jedná o silnici III. třídy do Čavyně, jejíž ochranné pásmo činí 15 m. Není zmíněno ani ochranné pásmo stávajícího vodovodu mezi Louckým Mlýnem a osadou Čavyně, které dle zákona č. 274/2001 Sb. činí min. 1,5 m. Tato ochranná pásma musí být respektována a těžbou by neměla být narušena.

Jinak je kapitola zpracována dostačujícím způsobem a nemáme další připomínky.

2. Voda

Pro těžbu písku bude pro snížení prašnosti místních komunikací používána

technologická voda, která bude odebírána z těžebního jezera. Z těžební laguny bude využívána i voda pro úpravu (vypírku) suroviny.

Dále je uvedena potřeba pitné vody, která bude při předpokládaném počtu 10 zaměstnanců činit min. 20 l/den. To je v souladu s nařízením vlády č. 178/2001 Sb., v platném znění, na základě kterého je za dostatečné množství pitné vody považována dodávka 2 l/os/den. Pitná voda bude dovážena balená.

Pro odběr vody pro sociální účely je v dokumentaci počítáno s vyhloubením kopané studny o hloubce 5 m.

Pro účely posuzování lze tuto kapitolu pokládat za dostatečně zpracovanou a úplnou.

3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Kapitola je zpracována dostatečně a bez zásadních připomínek.

Je popsána pouze průměrná spotřeba paliva pro kolový nakladač, buldozer a rypadlo. Ostatní zařízení budou poháněna elektromotory. V této kapitole by bylo vhodné zmínit i stavební materiály pro vybudování technologického zázemí v těžebním prostoru (např. zpevněné plochy pro parkování mechanizace).

4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Kapitola je z hlediska dopravy rozčleněna na údaje o komunikačním napojení pískovny, stávajícím dopravním zatížením a příspěvku vyvolané dopravy, v podkapitole ostatní infrastruktura jsou uvedeny inženýrské sítě a vlastní ložisko suroviny.

Dle dokumentace bude pískovna dopravně napojena stávající komunikací III/1417 z obce Čavyně na komunikaci II/141 vedoucí jižně od ložiska a dále na komunikaci I/20 západně od pískovny. Po té bude část dopravy (cca 33 voz./den) vedena ve směru na České Budějovice a zhruba stejný počet vozidel ve směru na Strakonice. Při předpokládané těžbě 500 000 t/rok bude činit průměrná těžba 2 000 t/den, čemuž odpovídá nasazení 66 TNA. V areálu bude surovina přepravována k třídící lince prostřednictvím pásového přepravníku.

Údaj o třídící lince, jež bude lokalizována v těsné blízkosti komunikace II/141, je na základě nových podkladů nutné poupravit, neboť bude použito mobilní zařízení a linka bude přemísťována vždy v předstihu před těžbou do vhodné vzdálenosti minimalizující přepravu vytěžené suroviny. Dále k nadpisu „stávající dopravní zatížení“ chybějí údaje o stávajících intenzitách automobilové dopravy na komunikacích dotčených realizací záměru. Bylo by vhodné je uvést, aby bylo možné porovnat zvýšení dopravy v důsledku realizace záměru vzhledem k současnému stavu.

V podkapitole o ostatní infrastruktuře zcela chybí informace o tom, že přes zájmové je vedeno VN 22 kV a VVN 220 kV a zda je tedy v rámci realizace záměru počítáno s přeložkou těchto elektrických vedení.

Celkově však lze konstatovat, že kapitola je pro posuzování z hlediska úplnosti zpracována dostatečným způsobem.

III. Údaje o výstupech

Údaje o výstupech jsou uvedeny v kap. B. 3. v členění dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. na ovzduší, odpadní vody, odpady, ostatní výstupy (hluk, vibrace) a doplňující údaje. Po formální stránce je tedy část B. 3. úplná.

1. Ovzduší

Kapitola podává výčet možných zdrojů znečišťování ovzduší - plošných i liniových. Bodové zdroje nebudou ve fázi otvírky ani provozu působit. Pro jednotlivé liniové (automobilová doprava) i plošné zdroje (prostor těžby a nakládky) jsou v tabulce uvedena stanovená množství znečišťujících látek NO_x, PM₁₀ a benzenu, vyplývající z výpočtů v rozptylové studii. V závěru kapitoly je uveden tabelární přehled předpokládaných ročních emisí z plošných i liniových zdrojů.

Z hlediska formální úplnosti je možno kapitolu pokládat za úplnou. Chybí zde však odkaz na samostatnou rozptylovou studii, která tvoří přílohu oznámení a z níž byly čerpány údaje o emisích.

Rozptylová studie, v které je zhodnocena fáze přípravy i provozu záměru, je zpracována standardní metodikou s odpovídající vypovídací schopností. **Vzhledem ke změnám projektu, ke kterým došlo v rámci doplnění dokumentace a podkladů pro zpracování posudku, však považujeme za nezbytné pro další fázi přípravy realizace těžby aktualizování rozptylové studie.**

2. Odpadní vody

V kapitole jsou uvedeny splaškové odpadní vody ze sociálního zařízení, jímané v žumpě, které budou z řešeného areálu odváženy smluvní firmou. Odpadní vody tedy nebudou vypouštěny do vodotečí. Je také uvedena předpokládaná roční produkce splaškových vod (cca 300 m³).

Dále je popsáno využití technologických vod pro čištění a kropení místních komunikací, které budou odebírány z těžebního jezera. Těžební laguna bude využita i pro praní suroviny, neboť veškerá surovina se nachází pod hladinou podzemní vody a nelze využít sedimentační jímky. Po vyplavení jemných frakcí bude voda čerpána zpět do laguny. Tento způsob je zcela v souladu se zásadami ochrany vod.

Srážková voda spadlá na hladinu jezera se částečně vypaří a částečně bude proudit k místní erozní bázi jako voda podzemní. Kapitola mohla být doplněna alespoň o odkaz na samostatnou odbornou studii zabývající se vlivem těžby na podzemní vody, jež je přílohou dokumentace a v které je také počítán deficit vody v zájmovém území způsobený výparem a maximálním rozsahem těžby.

K popisu využití vod z jezera ani k dalším údajům o odpadních vodách nemáme zásadní připomínky a kapitolu je možno považovat za úplnou.

3. Odpady

Kapitola uvádí seznam předpokládaných druhů odpadů vznikajících při otvírce ložiska

a výstavbě pískovny a předpokládaný způsob nakládání s těmito odpady. Analogické údaje jsou uvedeny i pro očekávané druhy odpadů vznikající při provozu pískovny. Dále jsou nastíněny určité podmínky a zásady pro odpadové hospodářství v obou popisovaných fázích.

Výčet předpokládaných odpadů je reprezentativní a zahrnuje hlavní druhy odpadů. Zpracování kapitoly lze považovat za dostatečné a korektní. Pouze Česká inspekce životního prostředí ve svém vyjádření upozorňuje, že z popisu předpokládaných i vznikajících odpadů během provozu není patrné, při jaké činnosti původce odpadů vznikají a nelze tedy blíže specifikovat a hodnotit druh následného nakládání s odpady.

Z formálního hlediska je nutné zmínit absenci vysvětlivek k hvězdičkám v tabulce č. 13, které se vztahují k odpadu zemin a kamení. Autoři chtěli pravděpodobně zmínit novelu zákona o odpadech č. 188/2004 Sb. § 2 odst. 1, kde bylo stanoveno, že „Zákon se vztahuje na nakládání se všemi odpady, s výjimkou vytěžených zemin a hlušin, včetně sedimentů z říčních toků a vodních nádrží, vyhovujících limitům znečištění pro jejich využití k zavážení podzemních prostor a k úpravám povrchu terénu (terénním úpravám), stanovených prováděcím právním předpisem.“ Zeminy však nebyly vyřazeny z Katalogu odpadů, proto jsou nadále mezi odpady uváděny.

4. Ostatní výstupy

V rámci ostatních výstupů do životního prostředí jsou v dokumentaci řešeny hluk a vibrace.

Hluk

V dokumentaci je konstatováno, že zdrojem hluku v pískovně budou kolové nakladače, buldozer, korečkové rypadlo, provoz třídicí linky, šneková pračka, kuželový drtič a provoz těžkých nákladních automobilů. Akustický výkon emitovaný z těchto zdrojů je uveden v přehledné tabulce s tím, že se jedná o vstupní údaje, které byly výchozí pro vypracování akustické studie v příloze.

Pro výpočet hlukové situace v zájmovém území byl použit odpovídající programový produkt HLUK+, verze 7.16, který umožňuje výpočet hluku ve venkovním prostředí generovaného dopravními i průmyslovými zdroji hluku v území. K výpočtu byla použita standardní metodika, bylo zvoleno 6 výpočtových bodů. Hluk ve sledovaných bodech byl zjišťován pro stávající stav bez plánované těžby písku a pro stav s pískovnou v jednotlivých etapách těžby. Byly vypočteny ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ pro denní dobu, tj. v době od 6:00 do 22:00 hodin.

Při výpočtu hluku z činnosti v těžebně je uvažováno s výstavbou devíti zemních valů kolem ložiska, které budou 6 m vysoké. V souvislosti s vyžádaným doplňováním podkladů došlo ve výstavbě protihlukových valů k výrazným změnám, které jsou uvedeny a posouzeny v další části posudku. **Na základě těchto výrazných změn doporučujeme v další fázi projektové přípravy záměru aktualizování hlukové situace.** Mapy hlukové studie uvedené v příloze jsou špatně čitelné, znázornění izofon v trase zemního valu se výrazně změnilo, a proto z map není možné odvodit situaci bez výstavby všech valů.

Ke kapitole nemáme další připomínky, z hlediska správnosti je posouzena v další části posudku.

Vibrace

Vibrace z provozu strojů se, vzhledem k útlumu terénu, na kterém se pohybují, v okolí

prakticky neprojeví. Vibrace z dopravy materiálu z pískovny po veřejných komunikacích se tak v zásadě neprojeví ani na stavbách v okolí silnice. Údaje lze považovat za úplné, bez připomínek.

5. Doplňující údaje (např. významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Kapitola se zabývá radioaktivním a elektromagnetickým zářením, zápachem a rizikem havárií.

Tyto údaje jsou obvykle součástí kapitoly *Ostatní výstupy* a jako *Doplňující údaje* jsou popisovány významné terénní úpravy (včetně bilance zemin) a zásahy do krajiny. Vzhledem k tomu, že realizace záměru vyžaduje rozsáhlé terénní úpravy a je významným zásahem do krajiny, neboť dojde ke změně zemědělsky využívaného území s ornou půdou na vodní plochy, lze absenci údajů o zásahu do krajiny v této kapitole považovat za chybnou. Měla zde být doplněna informace a odkaz na zpracovanou odbornou studii zabývající se vlivem záměru na krajinný ráz a závěry této studie. Rovněž by v této kapitole bylo vhodné zmínit výstavbu protihlukových valů (délka, výška) a materiály pro ni určené (bilance skryvek). Nutno upřesnit, že valy budou dle nových doplněných údajů pouze dočasné a v menším rozsahu. V souběhu s jednotlivými etapami těžby bude nově umístěna i úpravárenská technologie a již vytěžené plochy budou průběžně rekultivovány.

Kapitolu nelze pokládat za úplnou, neboť neobsahuje potřebné informace a zároveň uvádí údaje, které do ní nepatří a měly by být uvedeny v jiných kapitolách.

Souhrnně lze z hlediska úplnosti údajů považovat část B za úplnou, která až na drobné výjimky (především z hlediska krajinného rázu a souvisejících změn nastalých doplněním podkladů k dokumentaci, popř. údaje o významných terénních úpravách) obsahuje požadované podstatné údaje a nemá zásadní nebo závažné nedostatky. Podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb. je možné část B považovat za dostatečně zpracovanou. Připomínky uvedené k jednotlivým kapitolám jsou buď formální nebo méně významné a spíše upřesňují danou problematiku.

ČÁST C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. jsou v této kapitole popsány následující významné charakteristiky životního prostředí:

- územní systém ekologické stability (ÚSES)
- zvláště chráněná území
- přírodní parky
- významné krajinné prvky (VKP)
- území historického, kulturního nebo archeologického významu
- území hustě zalidněná
- území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- staré ekologické zátěže, extrémní poměry v území
- památné stromy.

Z formálního hlediska je tedy část C. 1. úplná. K jednotlivým pasážím této kapitoly dokumentace uvádíme dále některé poznámky či připomínky:

ÚSES

V podkapitole jsou stručné pasáže věnované místnímu systému ekologické stability, výčtu skladebných součástí místního ÚSES a interakčních prvků v okolí posuzované těžby písku.

K uvedeným údajům je možno konstatovat následující:

V oznámení nejsou prvky ÚSES nijak blíže popsány, a to alespoň v rámci přehledu (příp. tabulky) – např. jaké povahy jsou biokoridory a biocentra v okolí záměru, zda jsou funkční, jak jsou vymezená v dokumentaci a jestli jsou stanoveny nějaké specifické požadavky na jejich ochranu.

Rovněž chybí přehledné grafické znázornění prvků ÚSES. V biologickém hodnocení, které je součástí přílohy H posuzované dokumentace, je sice uvedena fotomapa zájmového území s označením NRBK 106, ta ale zcela postrádá vysvětlivky pro přesnější orientaci v prvcích ÚSES. Vhodnější by bylo tuto podkapitolu doplnit o mapy, z nichž by bylo patrné, které prvky ÚSES se nacházejí v blízkosti záměru, případně v jaké vzdálenosti, tak i v jeho širším okolí.

U jednotlivých prvků ÚSES, vyjmenovaných v dokumentaci EIA v okolí záměru, by bylo vhodné i uvést, jak jsou daleko, aby bylo patrné, že je těžbou nelze ohrozit.

Prvky nadregionálního a regionálního ÚSES jsou v dokumentaci zmíněny pouze okrajově, přestože posuzovaný záměr zasahuje do ochranného pásma NRBK 106 (K 119).

Registrované významné krajinné prvky dle § 6 zákona č. 14/1992 Sb., v platném znění, by bylo vhodnější uvést až v kapitole C. 1. 4., která je přímo věnována VKP v okolí záměru.

Celkově lze konstatovat, že podkapitola z hlediska ÚSES je zpracována s určitými nedostatky, které by mohly mít vliv na vyhodnocení vlivů na jednotlivé prvky ÚSES.

Zvláště chráněná území

Podkapitola prezentuje absenci ZCHÚ v zájmovém území záměru a konstatuje, že nejbližšími ZCHÚ jsou PP Malý ústavní rybník, PR Záhorský rybník, PR Libějovický park, PR Skočický hrad a PP Zelendárky. U PP Malý ústavní rybník chybí přesnější charakteristika této přírodní památky, která je u ostatních vyjmenovaných ZCHÚ uvedena (především vzdálenost od posuzovaného záměru a předmět ochrany, popř. datum vyhlášení a rozloha). Také by bylo vhodné výčet PP a PR doplnit mapou znázorňující rozmístění těchto ZCHÚ vzhledem k posuzovanému záměru.

Vztah k územím Evropské soustavy Natura 2000 v okolí posuzovaného záměru je zde uveden.

Bez dalších připomínek.

Přírodní parky

Bez zásadních připomínek, pouze mohla být uvedena vzdálenost nejbližšího přírodního parku Písecké hory vzhledem k posuzovanému záměru.

Významné krajinné prvky (VKP)

Dokumentace správně reflektuje polohu zájmového území v širší nivě řeky Blanice, což přináší celou řadu dalších limitujících faktorů posuzovaného záměru, např. inundační pásmo a VKP. Mohla být uvedena bližší charakteristika registrovaných VKP dle § 6 zák. č. 114/1992 Sb., které se nacházejí nejbližší posuzovanému záměru (Loucký mlýn, Čavyňský vrch).

Území historického, kulturního nebo archeologického významu

V této podkapitole je položen důraz na historický a kulturní význam města Vodňany. Památky dalších dotčených obcí a osad (osada Čavyně jako místní část města Vodňany, obec Čičenice) uvedeny nejsou, což se však z hlediska posuzovaného záměru nejeví jako podstatné.

Zcela však chybí zmínka o tom, zda je zájmové území předmětem archeologického zájmu a zda pak v souvislosti se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, bude investorem oznámen příslušnému archeologickému pracovišti v předstihu začátek skrývkových prací na ložisku, popř. uzavřena smlouva o archeologickém dozoru nad prováděnými zemními pracemi (např. v blízkých Radčicích u Vodňan byla nalezena keramika z období neolitu). Dle obr. č. 2 je patrné, že část zájmového území zasahuje do archeologické zóny, z čehož vyplývá velká pravděpodobnost archeologického nálezu. Na str. 10 dokumentace (kap. B1.6. Popis technického a technologického řešení záměru) je však pouze uvedeno: „Při případném nález archeologických artefaktů (*není to pravděpodobné*) bude vyrozuměno místně příslušné pracoviště NPÚ.“

Obr. č. 2: Archeologické zóny v blízkosti záměru



Pozn.: oranžová přerušovaná linie – hranice archeologické zóny

Zdroj: [www.uhul.cz]

Území hustě zalidněná

Mohla zde být ještě uvedena hustota obyvatel obcí dotčených záměrem – město Vodňany (a k nim patří osady Čavyně a Radčice u Vodňan), obec Čičenice. Bez dalších připomínek.

Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

V této kapitole se hodnotí případné ekologické a jiné zátěže území a charakterizuje se jejich velikost a významnost (např. zátěž území z hlediska znečištění ovzduší, hlukové zátěže, intenzivního využívání krajiny, dopravní zátěže, vysoké depozice do půdy, erozní ohrožení území apod.). Zájmové území se nachází v krajině s převažující zemědělskou výrobou, v jeho blízkosti neprobíhá žádná těžba nerostných surovin, proto lze souhlasit s autory dokumentace, že posuzované území není zatěžováno nad míru únosného zatížení. Bez zásadních připomínek.

Vzhledem k tomu, že předložený záměr bude zdrojem znečištění ovzduší, mohly zde být uvedeny informace o stávající imisní zátěži zájmového území.

Staré ekologické zátěže, extrémní poměry v území

Z hlediska starých ekologických zátěží bez připomínek. Zcela však chybí údaje o možných extrémních poměrech v území (eroze, radonové riziko, posuzovaná lokalita se nachází v inundačním území řeky Blanice).

Památné stromy

Pro posuzování zpracováno dostatečně, pouze místo naznačení pravděpodobného výskytu památných stromů v katastru Vodňan bylo možné zmínit Zeyerův dub (*Quercus robur*) ve Vodňanech [<http://www.ochranaprirody.cz>] popř. vycházet ze seznamu 14 památných stromů na území Jihočeského kraje [<http://www.jihocesky-kraj.cz>].

2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Celá kapitola je členěna na dílčí pasáže v souladu s požadavky příl. č. 4 zákona, které jsou věnovány charakteristice jednotlivých složek a faktorů životního prostředí v dotčeném území. Jejich orientační výčet je následující:

- Klima
- Ovzduší
- Voda
- Půda
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna a flóra
- Ekosystémy
- Krajina a krajinný ráz
- Obyvatelstvo
- Hmotný majetek
- Kulturní památky.

Z formálního hlediska je tedy část C. 2. úplná. V následujícím textu uvádíme podrobnější posouzení jednotlivých uvedených částí a připomínky nebo poznámky k nim.

Klimatické poměry

Je uvedena charakteristika klimatické oblasti, v níž se posuzovaný záměr nachází, a je připojen také podrobný přehled významných klimatologických údajů (teploty, srážky). Chybí však informace o tom, jakému období dlouhodobé průměrné měsíční teploty a srážky odpovídají. Bez dalších připomínek.

Ovzduší

Kapitola se zabývá kvalitou ovzduší v posuzované oblasti (Vodňany jsou řazeny do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší - OZKO). Je zde uveden odhad imisního pozadí v zájmové oblasti, zhodnoceno dodržování či překračování stanovených imisních limitů pro ochranu zdraví lidí s odkazem na podrobnější údaje v rozptylové studii. Na základě studie je uveden i odborný odhad větrné růžice o převládajících směrech větrů v území. V odhadu imisního pozadí zájmové oblasti jsou uvedeny pouze roční aritmetické průměry koncentrací znečišťujících látek bez konkrétních hodnot (NO₂, SO₂, PM₁₀, CO, C₆H₆). V porovnání s ročními imisními limity sledovaných látek a grafickým znázorněním jejich hodnot v podobě izolinií v obrazové příloze studie (v textu na ni však není uveden odkaz) podávají postačující obraz o znečištění ovzduší v zájmové oblasti. Bez dalších připomínek, kapitolu lze považovat za úplnou.

Voda

K popisu *hydrologické sítě* nejsou ze strany zpracovatele posudku zásadní připomínky. Uvedené údaje mohly být doplněny např. o výřez vodohospodářské mapy v měřítku 1 : 50 000, bližší charakteristiku řeky Blanice (údaje o znečištění, délka toku, přítoky popř. zmíněno její vyústění do řeky Otavy, která náleží k povodí Vltavy). Zcela však chybí informace o tom, že se zájmová lokalita nachází v inundačním území řeky Blanice (uvedeno pouze v kap. B 2.1 Půdy), což je faktor, který je nutno brát u předloženého záměru v úvahu.

Pro těžbu písku je velice důležitá problematika *podzemních vod*. Hydrogeologická charakteristika území je v této kapitole zpracována podrobně, mohla být doplněna o výsledky nebo odkaz na samostatnou odbornou studii „Hydrogeologická studie těžby štěrkopísků Vodňany – Čavyně“, která je přílohou oznámení. Tato studie podrobně vyhodnocuje pomocí numerických simulací ovlivnění kvantity a kvality podzemní vody plánovanou těžbou. Dále je zde mj. vyhodnocen deficit plánovaného ložiska způsobený výparem a těžbou v maximálním rozsahu. Uvedená studie je zpracována kvalitně, avšak je zde chybně uvedena kapacita těžby 200 000 t/rok, zatímco v dokumentaci záměru se počítá s těžbou 500 000 t/rok. Na základě doplňujících informací od zpracovatele oznámení se jedná o překlep a kapacita těžby 500 000 t/rok je platná i pro hydrogeologickou studii.

Půda

Kapitola obsahuje stručnou charakteristiku pedologických poměrů v zájmovém území a jeho okolí. Mohlo zde být zdůrazněno, které typy půd se nacházejí ve vlastním území těžby a jaká je jejich hodnota např. z hlediska dalšího použití pro rekultivace. Jinak bez připomínek.

Horninové prostředí a přírodní zdroje

V úvodu kapitoly je uvedeno zařazení území z hlediska geomorfologického členění ČR a stručná geomorfologická charakteristika. Dále je širší okolí zařazeno z hlediska regionálně – geologického členění ČR a je popsána geologická stavba ložiska i jeho okolí. Mohlo být doplněno o výřez z geologické mapy znázorňující geologické poměry v zájmovém území nebo alespoň uveden odkaz na tuto mapu (v které však zcela chybí legenda), která je součástí Biologického hodnocení v příloze H posuzované dokumentace. Chybí popis přírodních zdrojů v širším okolí záměru, popř. výčet ložisek písků, který by poskytl ucelený přehled o těžbě této suroviny v požadované dostupné vzdálenosti, nebo alespoň odkaz na tab. č. 1 v kap. B. 1.5. Dále mohlo být doplněno o informaci, zda lokalita leží v sesuvném nebo poddolovaném území. Jinak je kapitola zpracována dostatečně, bez dalších připomínek.

Fauna a flóra

V této kapitole jsou uvedeny podstatné skutečnosti a údaje, týkající se fauny a flóry v zájmovém území a jeho okolí. Jedná se o především o výsledky floristického, entomologického a vertebratologického průzkumu. Uvedené údaje vycházejí z velmi podrobného a kvalitně zpracovaného „Biologického hodnocení ve vztahu k záměru dobývání horniny Čavyně“ (Zelený svět, 2006), které je součástí přílohy H dokumentace.

V úvodní části kapitoly je popsána stručná metodika jednotlivých průzkumů, včetně období, v kterém byly údaje pořízeny (duben - srpen 2006). Následuje floristická, zčásti i faunistická charakteristika zkoumaných lokalit, které jsou seřazeny podle etap těžby. Součástí je i mapa přehledně znázorňující hodnocené lokality, z formální stránky je nutno vytknout absenci legendy pro lepší orientaci. Před charakteristikou z hlediska zastoupení fauny v území však zcela chybí jakékoliv shrnutí výsledků floristického průzkumu, zhodnocení z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. nebo Červeného seznamu, popř. alespoň odkaz na výsledky Biologického hodnocení v příloze. Vhodné by bylo rovněž do úvodu kapitoly zařadit biogeografickou charakteristiku území (ta je uváděna až v kapitole C.2.7.), popř. zmínit lokality soustavy NATURA 2000. Další připomínky k floristické části ze strany posuzovatele nejsou.

V úvodu do faunistické části průzkumu je uvedeno zoogeografické zařazení území. V rámci zoologického průzkumu byl ověřován výskyt bioindikační skupiny hmyzu (čeled' *Carabidae*), zvýšená pozornost byla věnována výskytu savců a ptáků. V zájmovém území byly dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. zaznamenány 4 ohrožené druhy bezobratlých (svižník polní, 3 druhy čmeláků) a 3 ohrožené druhy ptáků (krkavec velký, moták pochop, koroptev polní) a 1 druh silně ohrožený (křepelka polní). Z nich se trvale na lokalitě vyskytují 2 druhy – křepelka polní a koroptev polní. Pasáž je doplněna seznamem druhů živočichů vyskytujících se na lokalitách dotčených těžbou a lokalitách, které se v těžebním prostoru nenacházejí, ale dotčeny by být mohly.

Bez připomínek.

Ekosystémy

Kapitola obsahuje biogeografické a fyto geografické zařazení zájmového území, výčet biotopů, popisuje přirozenou potenciální vegetaci území. Dále je zdůrazněna původnost lužních lesů a na druhé straně ovlivnění technickými úpravami vodních toků ve spojení s odlesněním a silným zorněním širší nivy. Také se stručně vrací k prvkům ÚSES, které jsou

významnou podporou rozvoje ekosystémů, a odkazuje na jejich podrobnější výčet v kapitole C. 1. 1.

Logika této kapitoly však předpokládá spíše shrnutí, zda mohou být dotčeny významné či zvláště hodnotné ekosystémy či společenstva organismů (biocenózy) v lokalitě záměru a jeho okolí. Větší důraz mohl být položen na vlastní zájmové území a bezprostřední okolí z hlediska aktuálního popisu dotčených ekosystémů. Z hlediska záměru a ekosystémů mohl být uveden jejich překryv a jeho míra. Jinak bez zásadních připomínek.

Krajina a krajinný ráz

Krajina je v této dílčí kapitole vyhodnocena z hlediska významných znaků území, ekologické stability, zastoupení zvláště chráněných druhů, biodiverzity i historického vývoje (viz odkaz na vojenské mapy z 18. st.).

Kapitola odkazuje na samostatnou přílohu oznámení – „Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz“, s vymezením dotčeného krajinného prostoru – ze které jsou čerpány veškeré údaje. V této studii je území podrobně zhodnoceno z hlediska zásahu do krajinného rázu (ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb.), s použitím uznávaných metodik. Příloha rovněž obsahuje přehledné tabelární hodnocení znaků krajinného rázu včetně hodnocení míry vlivu realizace záměru na tyto znaky, a to pro fázi vlastní realizace záměru i pro stav, který nastane po ukončení realizace záměru. Vymezení dotčeného krajinného prostoru včetně předpokládané podoby jezer po ukončení sanace je provedeno do leteckých snímků. V hodnocení krajinného rázu však chybí hodnocení výhledů z osady Čavyně, které mohou být narušeny výškou plánovaných protihlukových valů po obvodu těžebního prostoru. Na základě zveřejněného doplnění dokumentace však došlo ke změnám ve výstavbě protihlukových valů, jež jsou vyhodnoceny v další části posudku (správnost údajů).

Ke kapitole nemáme z hlediska úplnosti zásadní připomínky.

Obyvatelstvo

Kapitola je zpracována stručně a prezentuje pouze počet obyvatel pro okres Strakonice a pro osadu Čavyně, v jejímž katastru se nachází podstatná část řešeného území. Bylo by vhodné doplnit údaje o počtu obyvatel v dalších obcích, které jsou v okolí posuzovaného záměru a mohou jím být dotčeny – město Vodňany, včetně osady Radčice u Vodňan, obec Čičenice. Rovněž nejsou zmíněny použité zdroje statistických údajů.

Hmotný majetek

Oznámení stručně shrnuje hmotný majetek soustředěný v zemědělské půdě, s tím, že ložisko nevyhrazeného nerostu je součástí pozemku a těžba může být naplněním vlastnických práv majitele pozemku. Upozorňuje i na vedení vysokého napětí ve východní části zájmového území (chybí zpřesnění, že se jedná o VN 22 kV a VVN 220 kV), ale chybí zmínka o respektování jejich ochranného pásma. Do popisu hmotného majetku v dotčeném území by měly být zahrnuty i zásoby nerostné suroviny na ložisku, i když cílem posuzovaného záměru je právě jejich vydobytí. Dále chybí výčet dotčených místních cest nebo investic do půdy (např. meliorované plochy). Předmětné, zemědělsky využívané, území je dle údajů v kapitole B. 2. 1 částečně odvodňováno trubními melioracemi. Bez dalších připomínek.

Kulturní památky

V oznámení je konstatována absence nemovitých památek v osadě Čavyně. Jsou uvedeny evidované památky v katastru obce Číčenice a osadě Radčice u Vodňan a významné památky nacházející se ve městě Vodňany. Ke kapitole nemáme žádné připomínky.

3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Zhodnocení životního prostředí je stručné, ale dostatečně vystihuje základní charakteristiky zájmového území. V závěru kapitoly je konstatováno, že zatížení těžby nepřekročí stanovené limity a bude pro okolí únosné. Rovněž je zdůrazněno zvýšení ekologické stability území i celkové kvality prostředí v důsledku plánované hydričké rekultivace.

Zhodnocení lze pokládat za dostatečné a vyhovující pro účely posuzování.

Podkapitola o současném stavu životního prostředí je vyhodnocena dostatečně, s přihlédnutím k podmínkám území.

Souhrnně lze k úplnosti části C dokumentace říci, že je v zásadě zpracována dobře, není opomenuta žádná z požadovaných kapitol. Kromě prvků ÚSES v kap. C 1.1 obsahují jednotlivé podkapitoly této části požadované podstatné údaje. Část C oznámení lze považovat za úplnou a dostatečně zpracovanou podle požadavků zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění.

ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Část D dokumentace obsahuje všechny dílčí kapitoly k vyhodnocení předpokládaných vlivů v členění podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., v platném znění. Po formální stránce je část D úplná.

Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

V úvodu celé této části jsou v tabulce uvedeny jednotlivé hodnocené vlivy záměru a proveden rámcový odhad jejich významnosti. Dále je uvedena stupnice hodnocení, podle které jsou v následujících dílčích kapitolách jednotlivé vlivy hodnoceny z hlediska délky působení a významnosti.

Chybí však údaj, zda k hodnocení jednotlivých vlivů byla použita nějaká uznávaná metodika. Po rozdělení vlivů z hlediska délky působení (krátkodobý, dlouhodobý) a z hlediska jejich významnosti (pozitivní, neutrální, negativní) jsou jednotlivé vlivy násobeny různými koeficienty bez vysvětlení, jak k nim autoři dospěli. Dále by bylo v této kapitole rovněž vhodné uvést, z jakých podkladů při vyhodnocování vlivů záměru zpracovatelé vycházeli.

Dílní kapitoly vyhodnocující vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí jsou rozděleny na dvě části – charakteristiku předpokládaných vlivů (vychází většinou z výsledků specializovaných studií v příloze, pokud byly k dané problematice provedeny), poté je provedeno tabelární vyhodnocení významnosti vlivů dle stupnice uvedené v úvodu celé části.

Věcná a obsahová správnost jednotlivých kapitol je posouzena v další části posudku. Z hlediska věcné úplnosti jsou ke kapitolám následující připomínky:

1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na základě porovnání výstupů hlukové a rozptylové studie s legislativně stanovenými imisními limity. Hluk a znečištění ovzduší jsou v oznámení považovány za nejvíce nepříznivé vlivy provázející těžbu nerostných surovin, které by mohly nepříznivě působit na obyvatelstvo.

Jako škodliviny z hlediska znečišťování ovzduší byly hodnoceny ty polutanty, které lze považovat za významné z hlediska potenciálního ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva:

- oxid dusičitý NO₂
- benzen C₆H₆
- suspendované částice frakce PM₁₀.

Pod vlivy na veřejné zdraví ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93//2004 Sb. a č. 163/2006 Sb., je obecně třeba, kromě možných zdravotních rizik pro obyvatelstvo daných ovlivněním a kontaminací jednotlivých složek prostředí, zahrnout i vlivy sociálně ekonomických a jiných faktorů, jejichž zprostředkované dopady na zdravotní stav dotčených obyvatel mohou být ještě podstatně výraznější, nežli vliv znečištěného životního prostředí. V kapitole jsou sociální a ekonomické vlivy stručně zhodnoceny. Záměr nevyvolá změnu životní úrovně místního obyvatelstva a neovlivní strukturu obyvatel v daném území. Za příznivý důsledek těžební činnosti je považováno zajištění zaměstnanosti místních obyvatel, neboť nábor zaměstnanců pro provoz pískovny bude proveden v okolních nejbližších obcích.

V závěru kapitoly jsou předpokládané vlivy na veřejné zdraví přehledně uvedeny v tabulce a vyhodnoceny.

Část dokumentace, týkající se vlivů na obyvatelstvo, je možno považovat za úplnou z hlediska požadavků zák. č. 100/2001 Sb.

2. Vlivy na ovzduší a klima

Vyhodnocení **vlivů na ovzduší** vychází z výsledků a závěrů rozptylové studie, která tvoří přílohu dokumentace. V té jsou hodnoceny především NO₂, suspendované částice PM₁₀ a benzen, jejichž zdrojem jsou výfukové plyny těžebních mechanismů a nákladních automobilů použitých pro odvoz vytěžené suroviny. Závěrem je konstatováno, že v nejbližším okolí, v místech obytné zástavby, činí přírůstky ročních průměrných koncentrací pro PM₁₀ a NO₂ maximálně setiny µg/m³. Kvalita ovzduší tak dle autorů studie bude i nadále určována stávajícím pozadím v zájmové oblasti, vliv těžební činnosti na kvalitu ovzduší je hodnocen

jako nevýznamný, protože platné imisní limity pro průměrnou roční koncentraci sledovaných látek (především PM_{10} a NO_2) nebudou v zájmové oblasti překračovány a plánovaná těžba šterkopísku by tak neměla znamenat ovlivnění území nad únosnou mez. I přes výše uvedené výsledky je však třeba snižovat sekundární prašnost čištěním (za suchého počasí zkrápěním) příjezdových, manipulačních komunikací a pojezdových ploch.

V kapitole dokumentace i v rozptylové studii však chybějí údaje o budování rozsáhlých protihlukových zemních valů po obvodu těžebního prostoru a o vlivech této činnosti i samotných valů (jako zdroje prašnosti) na kvalitu ovzduší.

Rozptylová studie je zpracována standardní metodikou s odpovídající vypovídací schopností. V odhadu imisního pozadí v zájmové oblasti jsou uvedeny pouze roční aritmetické průměry koncentrací znečišťujících látek, bez uvedených konkrétních hodnot. V porovnání s ročními imisními limity sledovaných látek a grafickým znázorněním jejich hodnot v podobě izolinií v obrazové příloze studie (v textu na ni však není uveden odkaz) však podávají postačující obraz o znečištění ovzduší v zájmové oblasti. V rámci doplňování a upřesňování podkladů pro zpracování posudku však došlo k následujícím změnám projektu: Znázornění umístění technologie úpravy suroviny v grafické příloze rozptylové studie již neodpovídá skutečnosti. Na pozemku p. č. 192 v k. ú. Čavyně bude umístěno pouze technické zázemí pískovny (váha, buňka expedice, výdejní místo nafty aj.). Samotná úpravárenská technologie (třídící linka, kuželový drtič, šneková pračka) bude mobilní, bude se stěhovat s postupem těžby. S tím souvisí i nové řešení protihlukových valů. Místo původně navrhovaných dlouhodobých valů podél okrajů těžebny budou budovány pouze okolo úpravárenské technologie. Ta bude na místě cca 3 – 4 roky, s jejím přestěhováním budou vždy vybudovány nové valy a předešlé valy použity na rekultivaci vytěžené plochy. To znamená, že při otvírce nové etapy bude v podstatě vždy několik shodných těžebních fází (rekultivace – skrývka – výstavba valu – přesun technologie). Vzhledem k výše zmíněným změnám projektu (výstavba protihlukových valů pro každou etapu zvlášť, posun technologické linky v souladu s postupem těžby), považujeme pro další fázi přípravy realizace těžby za **nezbytné aktualizování rozptylové studie**.

Z hlediska velikosti a významnosti **vlivů na klima** je konstatováno, že dojde k ovlivnění kolísání teplot, avšak pouze v lokálním měřítku. Je však nutné dále poznamenat, že hydrická rekultivace bude mít za následek relativně vyšší odpar vody z volné hladiny ve srovnání s půdou nebo vegetací, což může vést k lokálnímu vzniku mlh a s tím spojenému možnému negativnímu ovlivnění dopravy v blízkém okolí.

3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické vlivy

V kapitole jsou uvedeny závěry vyplývající z akustické studie, týkající se vlivu zdrojů hluku posuzovaného záměru na výhledovou akustickou situaci ve vybraných lokalitách území a to v porovnání se současnou akustickou situací území. Z tabelárního porovnání výsledků výpočtů denní hlukové zátěže pro variantu bez provozu a s provozem pískovny vyplývá, že plánovanou těžbou písku dojde ve třech bodech (1,4,5) k nárůstu hluku v rozmezí 2-11 dB, ale na hodnoty, které jsou pod hygienickým limitem ekvivalentní hladiny hluku (55 dB). Naopak v bodech 2, 3, 6 se stávající hlukové poměry pohybují již nad hygienickým limitem v rozmezí 51 – 60 dB a zprovozněním pískovny dojde k nárůstu hluku do 0,8 dB, což je dle autorů hlukové studie v úrovni nejistoty výpočtu a měření (ta byla stanovena na 3 dB). Aby byly dodrženy stanovené hlukové limity podle příslušné legislativy (NV č. 148/2006 Sb.), byly ve zpracované akustické studii navrženy pro ochranu okolní obytné zástavby po obvodu těžebního prostoru rozsáhlé zemní valy (výška 6m, délka jednotlivých částí valů několik set

metrů, celková délka valů cca 3400 m, t.j. 3,4 km). Vybudování takových valů by však bylo zdrojem řady významných nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí i na obyvatele v bezprostřední blízkosti těchto valů.

V rámci zpracovaných a zveřejněných doplňujících podkladů a informací pro zpracování posudku oznamovatel otázku zemních valů přehodnotil a především z důvodů minimalizace negativních vlivů navrhl a zpracoval modifikované řešení protihlukových opatření. Úpravárenská technologie bude mobilní a přesouvána v rámci těžebního prostoru podle jednotlivých těžebních etap. Zemní valy budou vybudovány v každé etapě jen blízko kolem úpravárenské technologie, která má největší emise hluku do okolí. Vzhledem k uvedeným změnám ve výstavbě protihlukových valů **musí být zpracována nová hluková studie** v dalším stupni projektové dokumentace. Pro uskutečnění záměru musí výpočty prokázat, že u chráněné obytné zástavby budou během celého období těžby dodrženy hlukové limity. Valy jsou plánovány pouze okolo technologické linky na úpravu vytěžené suroviny v okruhu o poloměru 60 m, v dostatečné vzdálenosti (min 300 m) od nejbližších obytných objektů. Samotná těžba těžebními mechanismy (buldozer, kolové rypadlo ad.) a doprava suroviny po komunikacích však zemními valy chráněna nebude. V případě, že by z nové hlukové studie vyplynulo riziko možného překračování hlukových limitů, bude nutno navrhnout další dostatečně účinná protihluková opatření (např. použití mobilních protihlukových stěn u nejbližší zástavby, použití mechanismů se sníženou hlučností, omezení souběhu hlučných strojů a zařízení apod.).

Na základě výše uvedených údajů zpracovatelé posudku navrhuji uplatnit následující opatření:

- *V dalším stupni projektové dokumentace předložit novou (aktualizovanou) akustickou studii, která bude reflektovat zejména vliv poloh mobilních protihlukových valů na hlukovou situaci v obytných objektech a v dalších chráněných prostorech v okolí plánované pískovny.*
- *Vlastní těžební práce v písníku provádět pouze v denní době s respektováním dnů pracovního volna a pracovního klidu (vzhledem k již současnému překračování hygienických limitů u některých obytných objektů i k narušení faktoru pohody obyvatel nejbližší zástavby), tuto okolnost zapracovat do provozního řádu písníku.*
- *Dobu expedice suroviny stanovit mezi 6.30 – 18.30 hod., tuto okolnost zapracovat do provozního řádu písníku.*

K ostatním pasážím (fyzikální a biologické vlivy) v zásadě nemáme žádné připomínky. Při deponování ornice a podorničí je třeba po celý vegetační cyklus zajistit vhodnými postupy (zatravnění, překrytí), aby na nich nedocházelo k rozvoji plevelů a invazivních rostlin. Deponie zemin ze skrývek však obsahují diaspory plevelů, a tak i přes zatravnění představují vždy riziko ruderalizace, a proto je nutno řešit až aktuální stav a přijmout potřebná opatření.

Zpracování této kapitoly pokládáme za úplné ve smyslu požadavků přílohy č. 4 zákona.

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

V úvodu kapitoly je uvedeno, že vzhledem k projektované těžbě suroviny z vody bude postupně vznikat bezodtoká těžební laguna, což zapříčiní lokální změnu hydrologických

a hydrogeologických podmínek. Proto je odkázáno na odbornou hydrogeologickou studii v příloze dokumentace, ve které byl zpracován numerický model proudění podzemní vody a simulovány změny hydrogeologických poměrů lokality způsobené otvirkou ložiska. Dále jsou v kapitole hodnoceny vlivy záměru nejprve na povrchové vody s konstatováním, že záměr přispěje ke zvýšení rozlohy místních vodních ploch. Hydrickou rekultivací budou vytvořeny vodní plochy oddělené ochrannými pilíři a zelenými koridory a v závěru tedy vznikne nový vodní systém, který zvýší retenční schopnost území a umožní případné umístění povodňových vod. Otvirkou ložiska dojde k deficitu podzemní vody, který bude způsoben zvýšeným výparem z otevřené hladiny podzemní vody a také vlivem postupného nahrazování těžného materiálu podzemní vodou. Po skončení těžby zaznamenají dle modelového řešení v odborné studii mírný vzestup hladin domovní studny v obci Čavyně, zatímco při jihozápadním okraji obce Čičenice dojde k poklesu hladiny podzemní vody o maximálně cca 0,2 m.

Celkově lze konstatovat, že kapitola je zpracována přehledně a podrobně, postihuje významné skutečnosti, uvádí výsledky a podstatné závěry modelového řešení proudění podzemní vody, jež bylo vyhodnoceno v samostatné odborné studii, která je přílohou dokumentace.

Zhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody v dokumentaci (včetně odborné studie v příloze) lze pokládat za kvalitně zpracované, vyhovující a dostatečné pro posuzování vlivů a úplně z hlediska požadavků příl. č. 4 zákona.

5. Vlivy na půdu

Na základě nově doplněných údajů bude nutné odejmout ze ZPF 123 ha (místo plánovaných 140 ha), z toho v rámci I. etapy 24,6 ha (původně 41,5 ha), rekultivace bude hydrická, návrat k polním kulturám není plánován. Z hlediska ochrany zemědělské půdy se vzhledem k rozloze trvale odnímané půdy (123 ha) jedná nepochybně o velký nepříznivý vliv. Navrhovaná rekultivace však významnou měrou posiluje biologickou diverzitu a ekologicko-stabilizační hodnotu území na úkor zemědělského využití půdy. Zcela chybí zmínka o protihlukových valesch, které budou sloužit jako deponie skrývek. Dle nových údajů budou tyto valy pouze dočasné. Považujeme za nutné, aby skrývka a výstavba valů pro následné etapy probíhala vždy před začátkem rekultivace předchozí těžné plochy. **Nové valy musí být vždy vytvořeny z nové skrývky, původní skrývka musí být využita pro rekultivaci předchozí plochy, aby nedošlo k dlouhodobé deponii, která by mohla mít za následek degradaci ornice.** K té by došlo původně plánovanou výstavbou protihlukových valů podél okrajů těžebny pro celé období těžby (15 let). Nyní budou valy realizovány pouze okolo mobilní technologické linky, která bude v průběhu těžby 3 - 4 x přestěhována. Ve valu tedy bude deponována ornice a podorničí po dobu 3 - 4 let a půda by tedy neměla být degradací významně ovlivněna. Přebytky ornice budou využity podle pokynů orgánu ochrany ZPF.

Dále v kapitole mohly být připomenuty potencionální vlivy kontaminace půd v prostoru provozního zázemí a potřeba případné sanace, pokud by před rekultivací ploch po provozním zázemí písníku došlo k ověření kontaminace. Nutno podotknout, že kontaminace půdního profilu nesouvisí pouze s havarijními situacemi, ale může souviset i s dopravou nebo provozem zařízení – úkapy provozních kapalin.

Ke zhodnocení vlivů na půdy nemáme z hlediska úplnosti další významné připomínky.

6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V kapitole je konstatováno, že těžbou kvartérních štěrkopísků a terciérních písků dojde k nevratnému zásahu do svrchního horizontu hornin předkvartérního podkladu. Tento vliv je samotným důsledkem těžby jako ekonomické aktivity poskytující stavební surovinu pro západní část jihočeského regionu. Znovu jsou zdůrazněny důvody realizace záměru s tím, že VKP Čavyňský vrch s moldanubickými horninami nebude dotčen. Dále je upozorněno na okolnost, že podzemní vody se těžbou stávají vodami povrchovými.

Kapitola obsahuje z hlediska úplnosti relevantní údaje a nemáme připomínky. Ovlivnění hydrogeologických poměrů je okomentováno v rámci posuzování ovlivnění vod.

7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Pro posouzení biologické problematiky a vlivů na biotu (včetně vlivů na faunu, flóru a ekosystémy) byla provedena samostatná odborná studie (Biologické hodnocení), která tvoří přílohu oznámení. Z té jsou v textu dokumentace uváděny dílčí pasáže. V úvodu je zdůrazněno, že na základě terénních průzkumů provedených v rámci biologického hodnocení jsou pozemky plánované těžby naprosto chudé na zvláště chráněné druhy a druhy Červeného seznamu. Naproti tomu jsou sousedící, těžbou přímo nezasážené části krajiny relativně bohaté na některé skupiny organismů. K druhově nejbohatším částem hodnoceného území patří VKP Loucký mlýn, Čavyňský vrch a Radomilický potok. Dále jsou v této kapitole zhodnoceny přímé a nepřímé vlivy těžby na ekosystémy a přítomné organismy následovně:

Dočasné přímé vlivy souvisejí s obdobím přípravy a realizací těžby (zvýšená prašnost a hlučnost stresující ptáky a savce) – např. zánik původních biotopů v agroekosystému, včetně poškození, zániku nebo vypuzení všech organismů a zániku části potravní báze. Vzhledem k plánované hydrické rekultivaci bez návratu k polním kulturám je nutné považovat zánik agroekosystému za vliv trvalý, což je uvedeno v další části textu. Dalším trvalým negativním přímým vlivem bude pro některé organismy změna teritoria v důsledku ztráty původních biotopů. Nepřímé vlivy těžby jsou vázány na období přípravy a realizace těžby mimo hodnocený prostor. Nepřímé dočasné vlivy na ekologickou stabilitu krajiny jsou hodnoceny jako zanedbatelné, zatímco trvalé vlivy by mohlo způsobit ukládání skrývek mimo prostor těžebny. Jako deponie skrývek však budou sloužit protihlukové valy, které budou pouze dočasné a vzhledem k plánované průběžné rekultivaci vytěženého prostoru s využitím skrývek tedy výše zmiňované nepřímé trvalé vlivy nenastanou. V závěru je uvedeno, že hydrickou rekultivací dojde ke zvýšení biodiverzity území a k vytvoření nových podmínek pro výskyt mnoha významných a zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin.

Se závěry dokumentace, založenými na hodnocení flóry a fauny jako součástí biologického hodnocení (Zmeškalová a kol. 2006) v samostatné příloze dokumentace lze v zásadě souhlasit. Záměr se nachází výhradně na blocích intenzivně využívané orné půdy a územně nezasahuje do žádného hodnotnějšího stanoviště. V kapitole však chybí zhodnocení ovlivnění prvků ÚSES uskutečněním záměru, ke kterému může dojít např. zvýšením dopravního ruchu. Je pouze konstatováno, že hlavní změnou z pohledu ochrany přírody a krajiny bude nutnost nového vymezení ÚSES (např. posun RBC 27 Milenovice). Záměr však zasahuje do ochranného pásma nadregionálního biokoridoru (NRBK 106). Tato skutečnost v dokumentaci není zmíněna a nejsou proto navržena žádná minimalizační opatření zohledňující daný NRBK, jehož osa je tvořena vodním tokem. Pouze v biologickém hodnocení je stanovena minimální vzdálenost hrany těžebního prostoru na 30 m od břehové

čáry, aby realizací záměru nedošlo k narušení biokoridoru. Záměr však počítá se vzdáleností těžební hrany 100 m od břehové čáry, přičemž v rámci rekultivace je dále uvažováno s rozšířením a posílením funkce zmiňovaného biokoridoru, a proto by nemělo dojít k jeho významnému ovlivnění.

Zcela chybí závěr z analýzy vlivů záměru na EVL a ptačí oblasti podle § 45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb. uvedený v příloze H dokumentace, zda posuzovaný záměr může či nemůže mít negativní vliv na území Natura 2000. Kapitola měla být doplněna i o vyhodnocení, zda záměr ovlivní některý VKP v jeho blízkosti (např. údolní niva řeky Blanice).

8. Vlivy na krajinu

Dokumentace v této části prezentuje hodnocení na základě odborné studie vlivů na krajinný ráz (Klouda L., 12/2006), která tvoří přílohu dokumentace a vychází z metodiky Vorel a kol. (2004). Je zde konstatováno, že samotný průběh těžby bude mít silnější vliv na krajinný ráz než stav území po jejím dokončení. Nejvýraznější vliv bude představovat proměna zemědělské krajiny na krajinu s dominancí vodních ekosystémů. Vznik jezera po těžbě změní zásadním způsobem vzhled krajiny v daném prostoru. Za silné vlivy jsou považovány ztráta ZPF a tlak na VKP údolní nivou. Z hlediska časového rozsahu je doba trvání těžby (max. 15 let) oproti podobným záměrům hodnocena jako příznivá.

Z hlediska úplnosti pouze poznamenáváme, že v kapitole nejsou zmíněny protihlukové valy, které ovlivní krajinný ráz, i když se jimi zabývá odborná studie, z které tato kapitola vychází. Jsou pouze uvedeny v závěrečném tabelárním zhodnocení vlivů.

Z hlediska změn ve zveřejněném doplnění dokumentace, které se týkají především výstavby protihlukových valů, jsou vlivy na krajinu zhodnoceny v další části posudku.

9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V kapitole je konstatováno, že záměrem dojde k ovlivnění zemědělské půdy jako majetku a liniových vedení vysokého napětí. Ochranná pásma silnice III. třídy a VVN budou respektována, popř. budou provedeny přeložky sítí vysokého napětí.

Není předpokládán vliv na kulturní památky. Dále je pouze připomenuta otázka případných archeologických nálezů a příslušného zákonného postupu při učinění nálezu.

Nutné pouze doplnit, že jako hmotný majetek lze uvažovat i vlastní zásoby nerostné suroviny, které budou vydobyty a využity k dalším účelům. To lze také považovat za ovlivnění hmotného majetku.

Z hlediska úplnosti nemáme další připomínky.

Charakteristika environmentálních rizik při haváriích a nestandardních stavech

V kapitole jsou uvedena následující potenciální rizika ohrožující svými dopady životní prostředí:

- Riziko požáru

- Riziko výbuchu
- Riziko povodně
- Riziko úniku provozních náplní
- Poruchy zařízení
- Rizika sesuvů břehů.

Rizika jsou hodnocena vzhledem k navrženému použití technologií v rámci otvírky a provozu pískovny. Pro minimalizaci výše uvedených rizik je odkazováno na provozní řád, havarijní plán, které budou zahrnovat prevenci havárií při různých činnostech, pohotovostní část, povinnosti při likvidaci následků případné havárie atd.

V kapitole by mělo být uvedeno, že pro všechny nebezpečné látky používané v prostoru pískovny musí být k dispozici bezpečnostní listy.

Tuto kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou a úplnou.

Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V kapitole je uvedena charakteristika opatření, rozepsaná do několika bodů rozdělených na opatření:

- Základní
- Územně plánovací
- Technická (na ochranu před hlukem, ochranu ovzduší, vod, půd, horninového prostředí, ochranu přírody, k ochraně kulturního dědictví a opatření k zajištění odpadového hospodářství)
- Kompenzační
- Preventivní a provozní.

Opatření jsou zaměřena na vyloučení nebo zmírnění nepříznivých vlivů záměru uváděných v dokumentaci. V zásadě postihují všechny významné vlivy záměru a kapitolu lze považovat za úplnou. Upřesňující popř. doplňující komentáře zpracovatele posudku k jednotlivým opatřením jsou uvedeny v kap. IV. tohoto posudku.

Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kapitole je konstatováno, že při hodnocení vlivů záměru bylo použito standardních, praxí ověřených metod a dostupných vstupních informací. Na podrobnější charakteristiku použité metodiky je odkázáno na odborné studie, které jsou součástí přílohy dokumentace. Dále je uvedena přehledná tabulka, v které jsou vytyčeny jednotlivé hodnocené vlivy záměru a ke každému vlivu je přiřazena metoda hodnocení resp. příslušná odborná studie a základní podklady potřebné pro tuto studii. Z hlediska úplnosti je však tato kapitola zpracována poměrně stručně. Jak již samotný název kapitoly napovídá, měla by být ke každé studii uvedena a alespoň stručně charakterizována metodika, kterou byla provedena (např. metodika výpočtu rozptylové studie, metodika zpracování akustické studie atd.), i když je odkazováno na popis příslušných metod do jednotlivých odborných studií.

Dále je popsána metodika možného ovlivnění veřejného zdraví a hodnocení

zdravotních rizik (EPA), při hodnocení vlivů na veřejné zdraví se však vycházelo pouze z výsledků rozptylové a hlukové studie.

Také je uveden seznam hlavních použitých podkladů (bez zahrnutí těch, které jsou uvedeny přímo u odborných studií). Ten je však velmi stručný (není např. uvedeno, z jakých zdrojů byly čerpány informace o ÚSES, v klimatické charakteristice je odkazováno na Quitta, ale v seznamu není uveden konkrétní zdroj). Podklady by měly obsahovat i seznam internetových zdrojů (např. v textu dokumentace odkazy na stránky Jihočeského kraje, mapový geoportál, ČSÚ, ČHMÚ aj.).

Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování oznámení

V kapitole je upozorněno na nedostatky a neurčitosti, jejichž míra je dána úplností a aktuálností podkladů. Další neurčitosti jsou technického charakteru a budou upřesněny v dalším stupni projektové dokumentace. Konkrétní nedostatky zde popsány nejsou, ale i přesto lze obecnou charakteristiku neurčitostí považovat za dostatečnou. Z hlediska použitých modelových výpočtů (imise, hluk) lze v této kapitole upozornit i na určité nepřesnosti použitých modelových výpočtů, obecně je známo, že každá metodika v sobě zahrnuje určité nepřesnosti, ale vypovídací schopnost modelových výpočtů není prakticky ničím nahraditelná. Míra nejistoty při použití zvolené metodiky je podrobně rozebrána v rozptylové studii v příloze. Předpoklady a odborné odhady jsou však vždy uvažovány pro nejhorší předpokládaný případ – tedy na straně bezpečnosti.

Kapitola je dostačující pro posuzování.

ČÁST E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

V dokumentaci je uvažováno pouze s aktivní variantou řešení záměru, která vychází z potřeb regionu (deficit písku a štěrkopísku pro stavební účely) a místních ložiskově geologických podmínek. Stručně je shrnuta i nulová varianta, jež by znamenala nerealizaci záměru a ponechání současného stavu území se zemědělsky využívanou půdou. Charakteristika nulové varianty však není natolik podrobná, aby bylo možné provést její porovnání s navrženou variantou (např. porovnání obou variant mohlo být provedeno tabelárně s vyhodnocením významnosti vlivu).

Dále jsou v kapitole vyhodnoceny čtyři varianty realizace těžby a rekultivace těžbou zasažených ploch se zdůrazněním, že v rámci dokumentace bylo uvažováno pouze s variantou D, která se z pohledu ochrany přírody jevila jako nejkompaktnější. Ostatní varianty jsou uváděny pouze alternativně. U každé z variant je uveden popis navrženého řešení včetně navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů realizace záměru. Pouze u varianty D, na základě které byla dokumentace zpracována a s níž je uvažováno, nejsou podmínky realizace uvedeny. Tyto podmínky jsou však součástí biologického hodnocení, z kterého autoři dokumentace vycházeli.

V závěru kapitoly je odůvodněna potřeba záměru včetně stručného zhodnocení možných vlivů jeho realizace. Ke konstatování, zda stanovené hygienické limity z hlediska hluku nebudou překročeny, se lze vyjádřit až po aktualizování hlukové studie zahrnující změny ve výstavbě protihlukových valů.

Z hlediska zhodnocení problematiky variant řešení pokládáme v tomto případě uvedenou kapitolu dokumentace za dostatečně zpracovanou a úplnou.

ČÁST F – ZÁVĚR

V závěrečné části dokumentace jsou přehledně v několika odstavcích shrnuty základní informace o posuzovaném záměru - zařazení dle přílohy zákona č. 100/2001 Sb., rozsah a zdůvodnění záměru i jeho umístění, shrnutí očekávaných významných vlivů, které vyplynou z realizace záměru v dané lokalitě. Dále je konstatováno, že za předpokladu provedení rekultivace těžbou dotčeného území a jeho začlenění do okolní krajiny dle varianty D lze realizaci záměru doporučit.

Zpracování závěru je stručným souhrnem základních skutečností o záměru, ale v zásadě k této podobě nemáme zásadní připomínky.

Tuto kapitolu lze akceptovat, i když do závěru dokumentace by bylo vhodné stručně uvést i výsledky nebo závěry vyhodnocení předpokládaných vlivů záměru.

ČÁST G – SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Kapitola stručnou formou podává základní a podstatné informace o posuzovaném záměru (zdůvodnění potřeby realizace záměru, rozsah těžby, předpokládaná hydrická rekultivace, doprava suroviny).

Dále jsou přehledně sumarizovány výsledky a opatření vyplývající z odborných studií - především hydrogeologické studie zaměřené na modelaci případného poklesu hladiny spodní vody v důsledku realizace těžby a biologického hodnocení. Zcela však chybějí výsledky hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz, který bude výstavbou protihlukových valů ovlivněn.

Shrnutí mohlo být zpracováno podrobněji, především výsledky akustické a rozptylové studie. I v tomto rozsahu však dává laikovi, který nezná podrobnosti, poměrně jasnou a názornou představu o posuzovaném záměru a jeho případných vlivech na životní prostředí, a proto lze tuto kapitolu v zásadě považovat za úplnou.

ČÁST H – PŘÍLOHY

V přílohách dokumentace jsou zařazeny:

- vyjádření příslušného stavebního úřadu (MěÚ Vodňany),
- mapová dokumentace (mapy v měřítku 1 : 5 000, 1 : 50 000),
- výčet dotčených pozemků,
- podkladové studie (textové přílohy),
 - Analýza vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb.,
 - Rozptylová studie,
 - Hluková studie,
 - Biologické hodnocení,
 - Posouzení vlivu na krajinný ráz,
 - Hydrogeologická studie.

Podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., která stanoví náležitosti dokumentace, by měla část H obsahovat i stanovisko orgánu ochrany přírody, **pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1** zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

V přílohách dokumentace není stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, zda předložený záměr může či nemůže mít významný vliv na lokality systému Natura 2000 – na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) zařazeno. V uvedeném zákoně je v § 45h a 45i stanoveno, že jakákoliv koncepce nebo záměr, **kteřý může** samostatně nebo ve spojení s jinými **významně ovlivnit** území EVL nebo PO, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany z uvedených hledisek. Ten, kdo zamýšlí pořídit takovou koncepci nebo uskutečnit takový záměr, je povinen jejich návrh předložit orgánu ochrany přírody ke stanovisku, zda může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na EVL nebo PO.

Vzhledem ke vzdálenosti nejbližších EVL a PO od lokality těžby lze předpokládat, že tyto lokality nebudou záměrem ovlivněny a že uvedené stanovisko není pro tento záměr vyžadováno. Lze také předpokládat, že i v případě vyžádání stanoviska by příslušný orgán ochrany přírody ve stanovisku uvedl, že předložený záměr nemůže významně ovlivnit EVL a PO.

Dotazem u investora a zpracovatele dokumentace bylo zjištěno, že o toto stanovisko příslušný úřad nepožádali, neboť plánovaný záměr zřejmě nemůže významně ovlivnit lokality Natura 2000, a tudíž se nejedná o záměr ve smyslu § 45h a 45i uvedeného zákona. Přesto pro potvrzení tohoto předpokladu byla jako příloha dokumentace dobrovolně (i bez případného požadavku příslušného orgánu ochrany přírody) zpracována Analýza vlivů záměru na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) dle § 45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb. Nejbližší lokality systému Natura 2000 jsou vzdáleny od lokality těžby několik km a analýza prokázala, že nebudou těžbou nijak ovlivněny. V dokumentaci proto není zařazeno stanovisko dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., vydané příslušným orgánem ochrany přírody (u tohoto záměru nebylo během projednávání v procesu EIA požadováno ani příslušným úřadem – KÚ Jihočeského kraje, ani příslušným orgánem ochrany přírody).

Z uvedených důvodů tedy absence tohoto stanoviska v přílohách není pokládána za formální ani věcný nedostatek.

Věcná správnost příloh je posouzena v jednotlivých dílčích kapitolách posudku.

2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V OZNÁMENÍ VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

V řadě dílčích případů byla správnost údajů sledována již v předešlé části posudku v rámci posuzování úplnosti dokumentace. Pokud se v jednotlivých kapitolách vyskytly částečně nebo zcela nesprávné údaje, byly upřesněny nebo na ně bylo upozorněno.

V průběhu zpracování doplnění podkladů, jež bylo vyžádáno posuzovatelem, byly zpřesněny i podklady k těžbě písku (vycházející z geologických průzkumů). Došlo především k upřesnění postupů těžby, aby byly co nejvíce omezeny nepříznivé dopady na životní prostředí. U kapitol, kterých se tyto změny týkaly, byla posuzována správnost nových opravených údajů a uvedeny jejich změny.

Ke **správnosti údajů a k věcnému obsahu** v jednotlivých kapitolách oznámení uvádíme následující připomínky:

A. Údaje o oznamovateli

Bez připomínek.

B. Údaje o záměru

B 1.2. Kapacita (rozsah záměru)

Z hlediska správnosti byly údaje v této podkapitole (celková plocha těžby, plocha jednotlivých etap, počet etap, rozsah vodních ploch po rekultivaci) dle zveřejněného doplnění dokumentace zcela změněny. Další upřesnění údajů proběhlo na základě sdělení zpracovatele zveřejněného doplnění. Příslušné změny a nové údaje o kapacitě záměru jsou uvedeny v úvodní části posudku (na str. 3).

B 1.6. Popis technického a technologického řešení záměru

V kapitole je uveden způsob těžby, podrobná charakteristika suroviny spolu s výpočtem zásob, podrobně popsána technologie těžby s výčtem objektů a zařízení v technologickém zázemí pískovny a popis sanace území po skončení těžby.

V důsledku zveřejněného doplnění podkladů a na základě dalšího upřesnění od zpracovatele doplnění došlo vzhledem k původním údajům v dokumentaci k následujícím změnám:

- Plocha těžby byla zmenšena ze 140 ha na 123 ha, a to jednak na základě upřesněných geologických průzkumů lokality těžby a ponechání odstupu od silnice II/141, jednak ponecháním ochranného pilíře pro stávající vodovod a v souběhu s ním navržené komunikace spojující Loucký Mlýn s osadou Čavyně.
- Technologická linka na úpravu suroviny bude mobilní (původně měla být v centrální části západně od lokální komunikace mezi Čavyní a silnicí č. II/141), bude přemísťována vždy v předstihu před těžbou a na jednom místě bude cca 3 – 4 roky, tzn. že v průběhu těžby bude cca 4 x přestěhována. Vzhledem k předpokládané době těžby cca 15 let to znamená realizaci těžby v pěti dílčích etapách (jedna etapa bude zaujímat plochu cca 24,6 ha). Původně byly navrženy čtyři velké etapy, od popisované 3. etapy v jihozápadní části území západně od lokální komunikace vedoucí od Čavyně k silnici č. II/141 bylo zcela upuštěno, zbývající tři etapy byly rozděleny do pěti dílčích etap. S tím souvisí i otvírka ložiska, která bude nově provedena v jeho severní části na pozemku p. č. 1296 (k. ú. Radčice), a těžba bude postupně pokračovat k jihu.

Tento modifikovaný postup těžby pokládáme za lepší řešení než původní postup, neboť minimalizuje dopravu vytěžené suroviny i manipulaci se skrývkovým materiálem a dovoluje provádět rekultivaci území průběžně po těžbě s již konečnou úpravou území, aniž by bylo nutno ho v dalších etapách opět narušovat dalším postupem těžby a rekultivace.

- S mobilní technologickou linkou souvisí i jiný způsob realizace protihlukových valů, které budou pouze dočasné a budou budovány v těsné blízkosti technologické linky v okruhu o poloměru cca 60 m a délce max. 320 m. Původně navrhované valy, které měly být umístěny po celém obvodu těžebny, nebudou realizovány. Na tak rozsáhlé valy by pravděpodobně nedostačovala kubatura skrývek v těžebním prostoru, materiál by musel být dovážěn odjinud, což by znamenalo značné až nepřijatelné zatížení životního prostředí a řadu s tím spojených negativních vlivů. Pravděpodobným problémem by bylo i zajištění dostatečného množství zcela inertního a vhodného materiálu, aby bylo odstraněno riziko případné kontaminace vody a půdy v těžebním

prostoru.

- Doba deponování skrývek je předpokládána v souladu s dobou trvání jedné dílčí etapy - cca 3 roky. Kvůli délce deponování (riziko degradace půdy a použité ornice) by nové valy měly být vytvořeny vždy z nové skrývky, tudíž skrývka a výstavba valů pro následné etapy musí probíhat dříve než začne rekultivace předchozí plochy. Na základě dalšího upřesnění informací od zpracovatele doplnění bude i tato podmínka splněna (při přestěhování technologie budou vytvořeny nové valy z materiálu ze skrývek další etapy).
- V rámci sanace území po ukončení těžby je uvažováno s vytvořením 3 velkých jezer (původně plánováno 5 jezer A - E). Výhledové vodní plochy budou zaujímat cca 117,5 ha (plocha A – 22,4 ha, plocha B – 41,8 ha a plocha C - 53,3 ha) – viz obr. č. 2 ve zveřejněném doplnění.

Tab. č. 2 uvedená v kapitole na str. 8 dokumentace, která zahrnuje plochy etap těžby a těžebních jezer, je tedy na základě výše uvedených změn a údajů již neplatná.

S výše uvedenými změnami záměru zpracovatelé posudku souhlasí, neboť představují lepší řešení z hlediska životního prostředí a minimalizují nebo vylučují předpokládané vlivy předloženého záměru těžby písku na jednotlivé složky životního prostředí i na obyvatelstvo. Původně navržený postup těžby, rekultivace a výstavby rozsáhlých protihlukových valů by měl značně nepříznivé dopady na životní prostředí i obyvatelstvo, mj. by vyžadoval např. dovoz značného množství inertního materiálu pro hlukové valy odjinud, přičemž by bylo obtížné zajistit jeho požadované vlastnosti. Údaje uvedené v dokumentaci a ve zveřejněném Doplnění jsou nyní dostačující pro komplexní a objektivně správné posouzení vlivů záměru.

V kapitole je pro odběr vody pro sociální účely uvažováno s vyhloubením kopané studny o hloubce 5 m. Nejsou však uvedeny podrobnější údaje o tom, kde a jakým způsobem by měla být zmiňovaná studna realizována.

Z hlediska správnosti nemáme ke kapitole další připomínky.

B 1.7. Předpokládaný termín zahájení realizace a jeho dokončení

Vzhledem ke změnám v dokumentaci a vyžádanému doplnění a upřesnění údajů k plánovanému záměru dojde k posunutí termínu přípravných prací, a tím i navazujících termínů. Údaje uvedené v této podkapitole tedy nelze již považovat za správné. Doba těžby je předpokládána na cca 15 let a s tím souvisí i počet časově navazujících etap (5). Tento údaj vychází nejen z posuzované dokumentace k záměru, ale i z dalšího upřesnění, které proběhlo na základě sdělení zpracovatele doplnění. V některých částech dokumentace je však nesprávně uváděno časové období 12 let (např. str. 45).

K ostatním kapitolám části B. 1. – Základní údaje nemáme z hlediska věcné správnosti připomínky.

B 2.1. Půdy

Z hlediska správnosti je nutné nejprve upřesnit změny, které souvisejí s touto kapitolou a k nimž došlo na základě vyžádaného doplnění podkladů:

Velikost území pro dobývání se snížila z plánovaných 140 ha na 123 ha. Od původní 3. etapy těžby, která zahrnovala pouze půdy III. třídy ochrany, bylo upuštěno a realizací

záměru tedy dojde k menšímu trvalému záboru půd. Také došlo ke změnám ve skrývce zeminy (viz. Tabulka č. 1), které souvisejí se změnou výstavby protihlukových valů a větší celkovou plochou zbytkových jezer než je uváděna v dokumentaci (místo 50 ha budou výhledové vodní plochy zaujímat 117,5 ha). Břehy jezer budou modelovány z nevyužitelného vytěženého materiálu (převážně jílovité proplástky) a rozdíl mezi celkovou plochou těžby a plochou jezer bude činit cca 5,5 ha.

Tab. č. 1: Bilance kubatur valů a skrývek (dle zveřejněného Doplnění)

Bilance kubatur valů a skrývek	Množství
Celková plocha těžby	1 230 000 m ²
Skrývka (0,5 m) celkem	615 000 m ³
Z toho: ornice (0,3 m)	369 000 m ³
podorničí (0,2 m)	246 000 m ³
Předpokládaná potřeba ornice na rekultivace (10%)	36 900 m ³
Předpokládaná potřeba podorničí na rekultivace (20 %)	49 200 m ³
Předpokládaný zbytek ornice nevyužité na rekultivace	332 100 m ³
Předpokládaný zbytek podorničí nevyužitého na rekultivace	196 800 m ³
<i>Plocha jedné etapy</i>	<i>246 000 m²</i>
<i>Skrývka (0,5 m) jedné etapy celkem</i>	<i>123 000 m³</i>
<i>Z toho: ornice (0,3 m)</i>	<i>73 800 m³</i>
<i>podorničí (0,2 m)</i>	<i>49 200 m³</i>

Protihlukové valy (o poloměru cca 60 m, max. délce 320 m a s tím související kubatura max. 17 280 m³) budou budovány pouze v okolí technologické linky, která bude mobilní a na jednom místě bude umístěna cca 3 – 4 roky. Po jejím přestěhování bude materiál z valů využit na rekultivaci. Deponie skrývky ornice či podorničí bude tedy krátkodobá (3 – 4 roky) a nedojde k jejich znehodnocení na rozdíl od původně uvažovaných dlouhodobých valů (vybudovaných pro celou dobu těžby v těžebním prostoru), kde by mohlo dojít k nevratným změnám půdních vlastností.

Bilance kubatur valů a skrývek byla v dokumentaci zcela opomenuta, ve vyžádaném doplnění a dalším upřesnění ze strany zpracovatele však byly požadované údaje doplněny. Z uvedených údajů vyplývá, že lze očekávat výrazný přebytek skrývek ornice a podorničí. V dokumentaci nejsou uvedeny podrobnější údaje o nakládání s těmito přebytky. Vzhledem k tomu, že se z velké části bude jednat o kvalitní půdy, zejména ty v I. třídě ochrany ZPF, je nutno zabezpečit nakládání s nimi plně v souladu se zákonem na ochranu ZPF, aby nedošlo k jejich znehodnocení. Zpracovatelé posudku souhlasí s tím, že upřesnění nakládání se skrývkou ornice a podorničí bude součástí žádosti o vynětí půdy ze ZPF a její využití pro zemědělské účely bude navrženo v souladu s pokyny příslušného orgánu ochrany ZPF.

B 2.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Kapitola je zpracována dostatečně, uvádí potřebné údaje pro vyhodnocení. Z hlediska správnosti je na základě nového zveřejněného doplnění dokumentace nutné poopravit údaj o třídící lince. Ta nebude lokalizována v těsné blízkosti komunikace II/141, jak je uvedeno v dokumentaci, ale bude přemísťována vždy v předstihu před těžbou do vhodné vzdálenosti minimalizující přepravu vytěžené suroviny. V důsledku přesunu technologického zařízení v průběhu těžby (cca 3 – 4 x) budou vždy okolo něho budovány nové protihlukové valy. Dále bude ponechán odstup od silnice II/141 tak, že zůstane nedotčena přístupová komunikace k pozemku p. č.289/1.

V kapitole jsou uvedeny četnosti vyvolané dopravy pro odvoz vytěžené suroviny a její rozplety na jednotlivé komunikace v okolí pískovny. Uvedené počty však nekorespondují s údaji četnosti dopravy v další kapitole (kap. B. 3. 1. – Ovzduší), které vycházejí ze zde uvedených údajů – zřejmě došlo k nedopatření a k numerické chybě – 66 TNA denně představuje 132 pohybů (tam a zpět), nikoliv 112, jak je uváděno dále.

K ostatním kapitolám části B. 2. – Údaje o vstupech nemáme z hlediska věcné správnosti připomínky.

B 3.1. Ovzduší

Jak již bylo uvedeno výše, pro výpočty emisí z dopravy se vycházelo z četností vozidel při expedici suroviny, stanovených na základě denního expedovaného množství a tonáže vozidel, byly uvažovány i osobní automobily zaměstnanců. Četnost vozidel i jejich rozplet (50 % : 50 %) na směry na silnici I/20 jsou uvedeny v předchozí kapitole B. 2. 4. – Nároky na dopravu. Pro expedici průměrné denní těžby bude potřeba 66 TNA denně. To představuje celkem 132 pohybů vozidel tam a zpět ($66 \times 2 = 132$). V tabulce č. 9 je však uveden celkový počet TNA jako liniového zdroje pouze 112 (tj. pohybů: příjezd + odjezd). Předpokládám, že zde došlo k přehlédnutí numerické chyby nebo se jedná o překlep. Nesprávný počet pohybů TNA je převzat např. i do kap. D. 1. 1. – Vlivy na obyvatelstvo.

Tabulka č. 9 v dokumentaci je převzata z rozptylové studie (příloha H5 dokumentace), z kap. 2.5.3. Zde je v tabulce uveden správný údaj – 132 TNA (příjezd a odjezd). Také do výpočtů v RS byla vzata správná hodnota 132 TNA, výpočty emisí jsou tedy správné.

B 3.4. Ostatní výstupy

Hluk

Na základě doplněných podkladů k dokumentaci došlo ke změnám ve výstavbě protihlukových valů, které ovlivní výsledky již zpracované akustické studie v příloze dokumentace. Oproti původně plánovaným rozsáhlým a dlouhodobým valům podél okrajů těžebny budou valy nyní pouze dočasné, v podstatně menším rozsahu a umístěné jen v těsné blízkosti úpravárenské technologie, aby se zvýraznil jejich protihlukový účinek pro úpravárenskou technologii, která má nejvyšší emise hluku. Ta bude na jednom místě cca 3 – 4 roky a vždy při jejím přestěhování bude materiál protihlukových valů využit na průběžnou rekultivaci vytěženého prostoru. V blízkosti přesunutě úpravárenské technologie pak z nových skrývek budou vybudovány nové valy. Výška valů 6 m zůstává nezměněna. Okolo technologické linky budou valy budovány v okruhu o poloměru 60 m a dle dalšího upřesnění zpracovatele doplnění bude jejich maximální délka činit 320 m. Tento způsob výstavby protihlukových valů bude efektivnější z hlediska manipulace se skrývkovým a výklizovým

materiálem a sníží dobu potřebnou pro výstavbu valů, tedy ve svém důsledku i dobu použití potřebných mechanismů a dobu, kdy budou z této činnosti produkovány emise hluku.

Z poskytnutých údajů vyplývá, že samotná těžba (včetně skrývky) a doprava vytěžené suroviny nebude protihlukovými valy chráněna. Podle údajů o hlukových emisích použitých strojů, zařízení a vozidel však těžební stroje mají nižší emise hluku než úpravárenská technologie. **Přesto vzhledem k výše uvedeným změnám požadujeme v dalším stupni projektové dokumentace vypracování nové hlukové studie, která bude zahrnovat vyhodnocení akustické situace v případě nového způsobu výstavby protihlukových valů v okolí mobilní úpravárenské technologie.**

Z hlediska správnosti nemáme ke správnosti údajů další připomínky,

B 3.5. Doplnující údaje

Kapitola se zabývá radioaktivním a elektromagnetickým zářením, zápachem a rizikem havárií. Je zde konstatováno, že záměr nebude zdrojem radioaktivního nebo elektromagnetického záření ani neovlivní negativně stav elektromagnetických polí. Intenzita světelného záření z osvětlení areálu nebude přesahovat intenzitu běžnou při osvětlení obcí. S tímto tvrzením lze souhlasit, písky a štěrkopísky obecně nejsou zdrojem radioaktivního záření a lze předpokládat, že provoz skutečně nebude žádným zdrojem významného záření, které by vyžadovalo specifický přístup.

Kapitola však uvádí údaje, které do ní nepatří a měly by být uvedeny v jiných kapitolách (záření, zápach patří do kap. B. 3. 4 Ostatní výstupy). Z hlediska správnosti by v této kapitole měly být uvedeny významné terénní úpravy a zásahy do krajiny (tzn. podrobně stavba protihlukových valů, bilance skrývek, způsob nakládání s ornicí a podorničím aj.).

Vzhledem k tomu, že tyto údaje zde chybí, nepokládáme tuto kapitolu za dostatečně zpracovanou.

K ostatním kapitolám části B. 3. – Údaje o výstupech nemáme z hlediska věcné správnosti připomínky.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C 1.1 Charakteristika ÚSES

V dokumentaci nejsou prvky ÚSES nijak popsány, a to alespoň v rámci přehledu (příp. tabulky) – např. jaké povahy jsou biokoridory a biocentra v okolí záměru, zda jsou funkční, jak jsou vymezená v dokumentaci a jestli jsou stanoveny nějaké specifické požadavky na jejich ochranu.

Prvky nadregionálního a regionálního ÚSES jsou zmíněny pouze okrajově, přestože posuzovaný záměr zasahuje do ochranného pásma NRBK 106 (K 119).

Posouzení ovlivnění NRBK bylo předmětem požadovaného doplnění dokumentace – závěr Doplnění: Aby nedošlo k negativnímu ovlivnění NRBK, počítá se v záměru se stanovením vzdálenosti těžební hrany 100 m od břehové čáry (min. doporučená vzdálenost v biologickém hodnocení byla 30 m). V rámci rekultivace je uvažováno s rozšířením a posílením funkce biokoridoru.

Chybí přehledné znázornění prvků ÚSES v nejbližším okolí záměru. Fotomapa zájmového území, která je součástí biologického hodnocení v příloze, částečně zachycuje NRBK 106. Mapa však postrádá vysvětlivky, které by správně měly být uvedeny pro lepší orientaci.

C 1.2 Zvláště chráněná území

Je nutné pouze opravit citaci zákona v 1. odstavci. Chráněná území jsou vyhlášována dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, nikoliv ve smyslu zákona č. 112/1992, jak je uvedeno v oznámení. Dále je zvykem psát názvy svazů u rostlinných společenstev kurzívou, rovněž tak latinské názvy druhů rostlin a živočichů. Jinak kapitola obsahuje požadované údaje a nemáme další připomínky.

Jako příloha dokumentace byla také dobrovolně (i bez případného požadavku příslušného orgánu ochrany přírody) zpracována Analýza vlivů záměru na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) dle § 45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb., i když jsou nejbližší lokality systému Natura 2000 vzdáleny od lokality těžby několik km a analýza prokázala, že nebudou těžbou nijak ovlivněny. V dokumentaci proto není zařazeno stanovisko dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., vydané příslušným orgánem ochrany přírody (u tohoto záměru nebylo požadováno). Vzhledem ke vzdálenosti nejbližších EVL a PO od lokality těžby lze předpokládat, že i v případě vyžádání stanoviska by příslušný orgán ochrany přírody ve stanovisku uvedl, že předložený záměr nemůže významně ovlivnit EVL a PO.

C 2.1 Klima

Z klimatických údajů o dlouhodobých průměrných měsíčních teplotách a srážkových úhrnech není jasné, jakému časovému období odpovídají. Jinak bez připomínek.

C 2.3 Voda

Problematika podzemních vod je podrobně a kvalitně zpracována v odborné hydrogeologické studii, která tvoří přílohu dokumentace. Je zde však uveden údaj o těžbě 200 000 t/rok, což je v rozporu s textem v dokumentaci, kde je uvažováno s kapacitou těžby 500 000 t/rok. V doplňujících podkladech pro posudek bylo od zpracovatele oznámení požadováno vysvětlení. Ten uvedl, že kapacita těžby 500 000 t/rok je platná i pro hydrogeologickou studii a chybný údaj vznikl omylem.

C 2.6 Flóra a fauna

Kapitola vychází z podrobného a kvalitně zpracovaného Biologického hodnocení, které je přílohou dokumentace. V důsledku v úvodu zmiňovaných změn v postupu těžby došlo ke zmenšení rozsahu těžby, a proto nebude záměrem dotčena flóra a fauna lokality A5, jež odpovídala 3. etapě těžby. Bez podstatných připomínek.

C 2.8 Krajina a krajinný ráz

Kapitola je převzata z „Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz“, které je součástí přílohy H dokumentace. Vymezení dotčeného krajinného prostoru včetně předpokládané podoby jezer po ukončení sanace je zde provedeno do leteckých snímků. V hodnocení krajinného rázu však nejsou hodnoceny výhledy z obce, které mohou být narušeny výškou protihlukových valů. Proto bylo v rámci doplňujících podkladů požádáno o poskytnutí i tohoto vyhodnocení a na základě zveřejněného doplnění a dalšího upřesnění ze strany zpracovatele došlo k následujícím změnám ovlivňujících krajinný ráz:

Protihlukové valy nebudou lokalizovány v blízkosti zastavěného území, ale vzhledem k nově modifikovanému postupu a způsobu těžby a rekultivace budou budovány pouze jako dočasné pro každou etapu těžby zvlášť a s postupem těžby budou využity na rekultivaci. Omezení původně navrhovaného rozsahu valů sníží negativní vlivy na krajinný ráz a také se sníží dopad na vzhled blízkých sídel (hlavně Čavyně) a na zneprístupnění krajiny z těchto sídel. Valy o max. délce cca 320 budou budovány pouze v okolí technologické linky, která bude na jednom místě cca 3 – 4 roky. To znamená, že vzhledem k předpokládané době těžby (15 let) bude záměr prováděn v pěti dílčích etapách. Dočasné valy v každé etapě uvnitř dobývacího prostoru podstatně méně naruší stávající krajinný ráz než původně navržené mohutné valy podél okrajů dobývacího prostoru.

Uvažovaný postup těžby a způsob rekultivace bude mít i pozitivní vliv na krajinný ráz, neboť vytěžené prostory budou průběžně rekultivovány a plocha A bude po skončení těžby rekultivována na přírodě blízká stanoviště s vyšší ekologickou stabilitou a začleněna do navrženého biocentra, které bude navazovat a de facto rozšířít stávající RBC 27 Milenovice. Rovněž další dvě vzniklé vodní plochy budou citlivě rekultivovány a okolo osázeny autochtonní zelení a dřevinami, které vnesou do nyní výhradně zemědělských ploch přírodě blízké prvky a zvýší estetickou hodnotu území.

K ostatním kapitolám části C dokumentace – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území nemáme z hlediska věcné správnosti připomínky.

ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Z hlediska správnosti nutno podotknout, že v části D se jedná o „*Komplexní charakteristiku vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí*“, nikoliv „*Kompletní charakteristiku*“ jak je uvedeno v dokumentaci.

Dále v úvodu kapitoly D1. (*Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti*) je nutné poopravit uváděnou délku trvání těžby 12 let, neboť na základě zveřejněného doplnění a dalšího upřesnění zpracovatele je předpokládaná doba těžby 15 let. I když je uvedená doba těžby pokládána za krátkodobý vliv, v dokumentaci byla hodnocena z hlediska působení vlivů jako vliv trvalý, a proto uvedený nesprávný údaj by neměl ovlivnit provedené hodnocení.

Dílčí kapitoly vyhodnocující vlivy záměru jsou rozděleny na dvě části – charakteristiku předpokládaných vlivů (vychází většinou z výsledků specializovaných studií v příloze, pokud byly k dané problematice provedeny), poté je provedeno tabelární vyhodnocení významnosti vlivů dle stupnice uvedené v úvodu celé části. U žádné z kapitol však kromě výsledné hodnoty není uvedeno, zda vliv na danou složku lze považovat za významný či nevýznamný.

D 1.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Jako hlavní faktory, potenciálně ovlivňující zdravotní stav obyvatel a veřejné zdraví, jsou v této kapitole hodnoceny fyzikální škodliviny (hluková zátěž) a chemické škodliviny (emise do ovzduší), což odpovídá charakteru záměru a obvyklé praxi posuzování vlivů.

Z hlediska správnosti je nutné poopravit údaj o nárůstu hlukové imise v referenčních

bodech 2, 3 a 6 realizací záměru z uvedeného max. 0,5 dB na 0,8 dB vyplývající z akustické studie.

Dle výsledků této studie již v současnosti dochází k překračování hygienických limitů ve třech ze šesti referenčních bodů (samota č. p. 999 u komunikace I/20, křižovatka polních cest V od komunikace I/20 u obytné zástavby č. 999, hranice pozemku rodinného domu č. p. 110 v obci Číčenice), avšak pouze o 0,8 dB. V ostatních třech referenčních bodech sice realizací záměru dojde k vyššímu nárůstu hlukových emisí (v rozmezí 2-11 dB), ale hodnoty zůstanou pod stanoveným hygienickým limitem pro den (55 dB). V akustické studii však bylo počítáno s vytvořením protihlukových valů podél okrajů těžebny. Ty by znamenaly značné zatížení životního prostředí hlukem a prašností, neboť by docházelo k manipulaci a dopravě velkého množství materiálu nejen při výstavbě, ale i při likvidaci valů. Proto je na základě upřesnění podkladů dle zveřejněného doplnění pro realizaci záměru uvažováno s protihlukovými valy pouze v těsném okolí mobilní technologické linky. Ta bude v průběhu těžby 3 – 4 krát přestěhována. Samotná těžba a doprava suroviny však nebude těmito valy chráněna, proto **je třeba provést aktualizaci akustické studie** zahrnující uvedené změny. Pro realizaci záměru musí výpočty prokázat, že u chráněné obytné zástavby budou hlukové limity dodrženy během celého období těžby.

Příspěvek záměru k imisní situaci území je na základě rozptylové studie vyhodnocen jako nevýznamný, i přesto, že sledovaná lokalita náleží z hlediska imisí PM₁₀ do vymezených oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Lze předpokládat, že změny ve výstavbě protihlukových valů s menší kubaturou budou mít za následek menší potřebu dopravy materiálu i dobu potřebnou na jejich výstavbu, což povede ke snížení prašnosti. V rámci dalšího stupně v dokumentaci pro územní řízení požadujeme za vhodné **aktualizovat i rozptylovou studii**.

Na základě výše uvedených údajů považujeme za nutné pro realizaci záměru doporučit následující podmínky:

- *V dalším stupni projektové dokumentace předložit novou (aktualizovanou) akustickou studii, která bude reflektovat zejména vliv poloh mobilních protihlukových valů na hlukovou situaci v obytných objektech v okolí plánované pískovny.*
- *Vzhledem ke změnám projektu (především posun technologické linky v souladu s postupem těžby a s tím spojená výstavba protihlukových valů zvláště pro každou etapu) považujeme za nezbytné i aktualizování rozptylové studie.*
- *Vlastní těžební práce v písníku provádět pouze v denní době s respektováním dnů pracovního volna a pracovního klidu (vzhledem k již současnému překračování hygienických limitů u některých obytných objektů i k faktorů pohody obyvatel nejbližší zástavby), tuto okolnost zapracovat do provozního řádu písníku.*
- *Dobu expedice suroviny stanovit mezi 6.30 – 18.30 hod., tuto okolnost zapracovat do provozního řádu písníku.*

Vlivy na obyvatelstvo jsou ve shrnující tabulce na konci kapitoly celkově vyhodnoceny jako nulové. Z hlediska správnosti je možné tento výsledek posoudit až na základě aktualizovaných rozptylových a hlukových studií.

Předpokládáme však, že na základě doplňujících podkladů a informací modifikovaný postup a způsob těžby i rekultivace území bude mít menší nepříznivé vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a na obyvatelstvo než původní postup v předložené dokumentaci.

D 1.2. Vlivy na ovzduší a klima

D 1.1. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické vlivy

K vyhodnocení těchto vlivů zde jen opakujeme, jak již bylo uvedeno v předchozí kapitole, že na základě modifikace rozsahu a postupu těžby a změny v budování ochranných valů je nutno v dalším stupni projektové dokumentace aktualizovanou rozptylovou a hlukovou studii vyhodnotit dopad těchto změn na imisní a akustickou situaci v těžebním prostoru a jeho okolí.

D 1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

V kapitole jsou podrobně uvedeny výsledky a závěry hydrogeologické studie, zařazené v příloze dokumentace. Z hlediska správnosti je k této kapitole nutné zmínit zvětšení ploch jezer po rekultivaci (z původních 50 ha na 117,5 ha).

I když ložisko neleží v místech, která by se podílela na dotaci některých jímaných zdrojů v okolí, bylo by vhodné znát kvalitu podzemní vody, která do těžebního jezera přitéká (monitorovací vrty na přítoku pro stanovení hydrochemického pozadí) a hlavně jaká podzemní voda z těžebního jezera odtéká (monitorovací vrty na odtoku). Dále kontrolovat kvalitu vody přímo v těžebním jezeru pravidelným monitoringem se zaměřením především na možné polutanty související s těžbou a celkovým provozem pískovny.

Kromě výše uvedeného požadujeme dodržení následujících opatření:

- *V provozním řádu pískovny zajistit provádění všech opatření bránících vzniku havárie spojené s únikem ropných látek.*
- *V provozním řádu pískovny zajistit, aby v případě vzniku havárie došlo k okamžité sanaci a dekontaminaci zemin, hornin a vody v úplném rozsahu havárie.*

K ostatním částem kapitoly nemáme připomínky a údaje lze pokládat za korektní. Se závěry vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody souhlasíme.

D 1.5. Vlivy na půdu

Tato kapitola byla z hlediska správnosti částečně zhodnocena již v hodnocení úplnosti. Považujeme však za nutné ještě zmínit následující nedostatek: V závěrečné tabulce s vyhodnocením významnosti vlivu není vyhodnocena možná kontaminace půd (související nejen s havarijnými situacemi, ale i s běžnou dopravou nebo provozem zařízení – úkapy provozních kapalin). Proto nelze souhlasit s vyhodnocením vlivu na půdy stupněm 0. Rekultivace ploch vytěženého ložiska není kompenzací záboru ZPF, jak vychází z hodnocení tabulky, neboť vytvořené plochy (břehové porosty kolem vodních ploch) nebudou zemědělsky využívány. Mimoto jejich plocha bude podstatně menší než plocha záborů ZPF.

Jen pro úplnost připomínáme, že do záboru ploch ZPF by měly být zahrnuty i plochy, které nebudou přímo vytěženy, ale na nichž bude provedena rekultivace pro dotvoření prvků ÚSES v území a které nebudou nadále využívány jako obdělávaná zemědělská půda (plochy po okrajích prostoru těžby, plochy pro dotvoření RBC Milenovice, plochy a ochranné pilíře kolem Blanice a Radomilického potoka, apod.).

D 1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V kapitole je konstatováno, že těžbou kvartérních štěrkopísků a terciérních písků dojde k nevratnému zásahu do svrchního horizontu hornin předkvartérního podkladu. Tento vliv je samotným důsledkem těžby jako ekonomické aktivity poskytující stavební surovinu pro západní část jihočeského regionu. Znovu jsou zdůrazněny důvody realizace záměru s tím, že VKP Čavyňský vrch s moldanubickými horninami nebude dotčen. Dále je upozorněno na okolnost, že podzemní vody se těžbou stávají vodami povrchovými. Tato okolnost však v hodnocení vod zmíněna není.

Celkově je v této kapitole ovlivnění horninového prostředí zhodnoceno jako trvalé, ale nepřilíživé. S tímto názorem se nelze ztotožnit, spíše bychom ho ohodnotili jako významný nepříznivý vliv. Za jistou kompenzaci trvalého ovlivnění horninového prostředí lze sice považovat plánovanou hydrickou rekultivaci, ta ale těžbou narušené horninové prostředí nezlepší ani nenahradí zásoby vytěžené suroviny, i když vnese do území jiné pozitivní prvky. Za pozitivum z hlediska horninového prostředí a požadavků horního zákona lze považovat fakt, že modifikovaný způsob a postup těžby přispěje k efektivnímu vydobytí nerostných zásob v daném území.

D 1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Kapitola vychází z výsledků Biologického hodnocení, jež je součástí přílohy dokumentace. Studie je zpracována poměrně podrobně a na velmi dobré odborné úrovni. Komplexně hodnotí problematiku ovlivnění bioty v dotčeném území a navrhuje potřebná opatření pro její ochranu včetně návrhu variant rekultivace území po těžbě. Obsahuje výsledky botanického i zoologického průzkumu na zkoumaných lokalitách. Ve výsledcích hodnocení je uveden jednak přehled všech zjištěných druhů se stupněm ochrany podle příslušných vyhlášek, směrnic a seznamů, jednak četnost a výskyt jednotlivých druhů. Součástí studie je i vyhodnocení předpokládaných přímých i nepřímých vlivů na organismy a dotčené ekosystémy, návrh zmírňujících a rekultivačních opatření a závěrečné vyhodnocení navržených alternativ záměru z hlediska významnosti předpokládaných vlivů.

Bez připomínek. Souhlasíme se závěry biologického hodnocení a pro rekultivaci vytěženého prostoru doporučujeme jako nejvhodnější variantu rekultivace podle bodu VII. 5. (v dokumentaci označena jako varianta D.).

D 1.8. Vlivy na krajinu

Dokumentace v této části prezentuje hodnocení na základě odborné studie vlivů na krajinný ráz (Klouda L., 12/2006), která tvoří přílohu dokumentace. Je zde konstatováno, že samotný průběh těžby bude mít silnější vliv na krajinný ráz než stav území po jejím dokončení. Nejvýraznější vliv bude představovat proměna zemědělské krajiny na krajinu s dominancí vodních ekosystémů. Vznik jezera po těžbě změní zásadním způsobem vzhled krajiny v daném prostoru. Za silné vlivy jsou považovány ztráta ZPF a tlak na VKP údolní nivu. Z hlediska časového rozsahu je doba trvání těžby (max. 15 let) oproti podobným záměrům hodnocena jako příznivá.

Ze strany zpracovatele posudku lze k této části uvést následující komentář:

Text kapitoly vychází ze samostatné odborné studie, která využívá sofistikovanou metodiku hodnocení ovlivnění jednotlivých znaků a charakteristik dotčeného krajinného prostoru (Vorel a kol., 2004). Použití dané metodiky lze pokládat za korektní a v zásadě pro

výsledný stav objektivní. Pojetí kapitoly lze pokládat za objektivní včetně většiny prezentovaných závěrů a ve většině aspektů je možno prezentované hodnocení akceptovat, zejména s ohledem na předpokládaný výsledný stav území po těžbě. Z tabulky na konci této kapitoly je možné jednoduše odvodit významnost vlivů záměru.

Zcela však v této kapitole chybí zmínka o plánovaných protihlukových valech, které zásadním způsobem ovlivní krajinný ráz v průběhu těžby a budou mít i funkci vizuální bariéry v rovinaté krajině. V předložené dokumentaci byly uvažovány rozsáhlé zemní valy v podstatě po celém obvodu těžebního prostoru po celou dobu těžby (i když budované postupně před jednotlivými etapami těžby). Na základě doplněných podkladů k dokumentaci jsou nyní navrženy protihlukové valy pouze dočasné, budované do výšky 6 m v těsném okolí mobilní technologické linky, která se bude v souvislosti s postupem těžby stěhovat a na jednom místě bude cca pouze 3 – 4 roky. Omezení původně navrhovaného rozsahu valů sníží dopad na vzhled blízkých sídel (především Čavyně). Vzhledem k tomu, že valy budou pouze dočasné a realizované s postupující těžbou, nebudou mít trvalý vliv na krajinný ráz. Pozitivní vliv na krajinný ráz je možné spatřovat v postupu těžby, kdy budou vytěžené prostory průběžně rekultivovány již do konečné podoby.

Vzhledem ke zveřejněnému doplnění k dokumentaci lze hodnocení vlivů na krajinu a krajinný ráz považovat za dostatečné a pro další fázi nepožadujeme jeho aktualizování ani doplnění.

D 1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V kapitole je konstatováno, že záměrem dojde k ovlivnění zemědělské půdy jako majetku a liniových vedení vysokého napětí. Ochranná pásma silnice III. třídy a VVN budou respektována, popř. budou provedeny přeložky sítí vysokého napětí.

Vliv na nemovité kulturní památky není předpokládán, vzhledem k historickému osídlení je v této kapitole připomenuta otázka případných archeologických nálezů s odkazem na příslušný postup při učinění nálezu stanovený zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších doplňků, § 22 až 24. S ohledem na charakter činnosti posuzovatel navrhuje následující opatření:

- *Upozornit pracovníky v pískovně na možnost archeologického nálezu při skrývkách a popsat jeho základní rysy, v případě nálezu postupovat dle příslušného zákona (č. 20/1987 Sb.).*
- *Příslušnému archeologickému pracovišti oznámit vždy v předstihu začátek skrývkových prací na ložisku a v jednotlivých etapách, popř. uzavřít smlouvu o archeologickém dozoru nad prováděnými zemními pracemi. V případě archeologických nálezů je investor povinen umožnit záchranný archeologický výzkum na lokalitě.*

V závěru kapitoly jsou tabelárně shrnuty vlivy na majetek a památky zahrnující změnu vlastnických vztahů půdy a zjištění archeologických artefaktů. Významnost těchto vlivů je zhodnocena jako nulová. S tímto hodnocením lze souhlasit, avšak pouze v případě vhodného zásahu a postupu při nálezech archeologických artefaktů.

D.4. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V kapitole je uvedena charakteristika opatření, rozepsaná do několika bodů rozdělených na opatření základní, územně plánovací, technická, kompenzační, preventivní a provozní. U technických opatření je na základě zveřejněného doplnění nutné z hlediska správnosti poupravit následující opatření:

Ozeleněné ochranné protihlukové valy (ne terénní úpravy, které budou vybudovány – nevhodná formulace, která je uvedena v dokumentaci) nebudou budovány před zahájením celkové těžby, ale vždy při přestěhování mobilní úpravárenské technologie v souvislosti s postupem těžby. Další doplňující komentáře zpracovatele posudku jsou uvedeny v kap. IV. tohoto posudku.

D.5. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Hodnocení vlivů záměru v dokumentaci vychází z odborných studií, které byly zpracovány za účelem vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Jedná se o následující odborné studie:

- Analýza vlivů záměru na EVL a ptačí oblasti dle zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění
- Rozptylová studie
- Hluková studie
- Biologické hodnocení
- Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz
- Hydrogeologická studie

V rámci těchto posudků a studií byly použity specifické metody vyhodnocení vlivů, které jsou v souladu s požadavky odpovídajících právních předpisů resp. metodických materiálů, případně zvyklostí.

Z hlediska správnosti bez připomínek.

K ostatním kapitolám části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí nemáme z hlediska věcné správnosti připomínky.

ČÁST E – POROVNÁNÍ VARIANT ZÁMĚRU

V dokumentaci je uvedeno, že nebylo uvažováno s jinými variantami záměru. V biologickém hodnocení, které je přílohou dokumentace, však byly navrženy a vyhodnoceny 4 různé varianty rekultivace území po těžbě (varianty VII.2. až VII.5.) a nulová varianta bez realizace záměru (varianta VII.1.). V biologickém hodnocení byla jako nejlepší a optimální varianta rekultivace doporučena varianta VII.5., která komplexním způsobem řeší revitalizaci a rekultivaci území dotčeného těžbou. Na základě této varianty pak byla zpracována řešení těžby a rekultivace v dokumentaci a celá dokumentace. Zpracovatelé posudku se shodují s názorem zpracovatelů biologického hodnocení a pro realizaci záměru doporučují uvedenou

variantu VII.5. – Alternativa realizační postupná s určenými opatřeními a rekultivací na vodní plochy, trvalé kultury charakteru ÚSES, les a retenční (protipovodňové) prostory.

Z hlediska správnosti a zejména přehlednosti však máme připomínku, že v dokumentaci jsou varianty z biologického hodnocení označovány písmeny A – D (příčemž nulová varianta není označena písmenem), což může být matoucí. V textu kapitoly pak varianta označená jako D vychází jako 4. varianta, nikoliv jako varianta pátá VII.5. Bylo by vhodnější přidržet se jednotného označování variant v dokumentaci i v biologickém posouzení.

V kapitole je nesprávně uveden údaj o době provozu pískovny trvající 12 let. V ostatních částech dokumentace i v dalším upřesnění od zpracovatele doplnění je uváděna předpokládaná doba těžby cca 15 let, s čímž souvisí i rozdělení těžby na 5 dílčích etap.

ČÁST H – PŘÍLOHY

Odborné studie uvedené v přílohách dokumentace jsou dobře, podrobně a pečlivě zpracovány, na potřebné odborné úrovni. Odborné studie jsou tedy dostatečným podkladem pro zpracování dokumentace.

Z hlediska správnosti (a především úplnosti) je nutné zmínit absenci stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45h a i odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, přestože je v příloze zařazena přímo odborná analýza vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle zák. č. 114/1992 Sb. Analýza potvrdila, že nejbližší lokality systému Natura 2000, vzdálené několik km, nemohou být záměrem ovlivněny. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb. tedy není vyžadováno (ani příslušnými úřady). Jeho absenci tedy nepovažujeme za nedostatek dokumentace. Podrobněji je tato otázka komentována již v předchozí části posudku, týkající se úplnosti dokumentace.

Dále se neshodují měřítko map uváděná v seznamu příloh se samotnými vloženými mapami:

- H3 Přehledná situace 1: 50 000 (přiložen obrázek s měřítkem 1: 30 000)
- H4 Situace projektované těžby písku 1: 5 000 (přiložen obrázek vymezení etap těžby s uváděným měřítkem 1: 10 000).

3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V dokumentaci je uveden popis pouze jediné aktivní varianty řešení záměru těžby, která vychází z potřeb regionu (deficit písku a štěrkopísku pro stavební účely) a místních ložiskově geologických podmínek. Jako nulová varianta je uvažována varianta bez realizace záměru, tato však není podrobněji popsána. Dále jsou shrnuty aspekty realizace záměru. V době vlastního provozu pískovny je očekáváno negativní působení vlivů těžby. To bude dle této kapitoly trvat 12 let (což lze považovat za nesprávný údaj, neboť předpokládaná doba těžby činí dle doplněných údajů 15 let). Pozitivní aspekty těžby v pískovně (nové vodní plochy, zvýšení ekologické stability vytvořením nových prvků ÚSES aj.) lze dle dokumentace očekávat až po ukončení těžby. Stručně je shrnuta i nulová varianta, jež by znamenala nerealizaci záměru a ponechání současného stavu území se zemědělsky využívanou půdou. Charakteristika nulové varianty však není natolik podrobná, aby bylo možné provést její porovnání s navrženou variantou (např. porovnání obou variant mohlo být provedeno tabelárně s vyhodnocením významnosti vlivu).

Dále jsou v dokumentaci popsány následující čtyři varianty realizace těžby a rekultivace těžbou zasažených ploch převzaté z biologického hodnocení záměru. S alternativami A, B, C nebylo v dokumentaci uvažováno. Uvažována je pouze varianta D (v biologickém hodnocení označená jako VII.5.), jež byla doporučena zpracovateli biologického hodnocení, neboť se z pohledu ochrany přírody jeví jako nejkomplexnější (zvýší druhovou diverzitu pomocí prvků ÚSES, zavádí nové vodní plochy, zvýší ekologickou stabilitu agrární krajiny).

A. Alternativa realizační plošná s určenými opatřeními a zemědělskou rekultivací

Spočívá v co nejrozsáhlejších skrývkách a v rychlém postupu prací při dobývání štěrkopísků. Skrývky budou deponovány na dosud nedotčených plochách. Po vytěžení dostatečně velké plochy bude ihned zahájena zemědělská rekultivace – zavezením těžební jámy nezávadnými zeminami z výkopů a podorničí, poté překryto původní skrývkou.

B. Alternativa realizační plošná s určenými opatřeními a zemědělsko-lesnickou rekultivací

Způsob těžby obdobný jako u varianty A. Rekultivace bude zčásti zemědělská (na plochách s původní niveletou) a zčásti lesnická s použitím autochtonních dřevin v přirozeném prostorovém členění a rozmístění.

C. Alternativa realizační postupná s určenými opatřeními a rekultivací na vodní plochy, trvalé kultury charakteru ÚSES a polnosti

Spočívá v rozdělení dobývacího prostoru na části. Skrývky z těchto částí budou deponovány na dosud nedotčených plochách a po ukončení těžby použity k rekultivaci právě vytěžené části. Rekultivace bude tedy následovat vždy bezprostředně po ukončení dílčí těžby. Zčásti bude zemědělská (na plochách s původní niveletou je počítáno s částečnou obnovou intenzivních polností), zčásti hydrická (3 funkční části – vodní rekreace, rybářský revír, integrální součást ÚSES).

D. Alternativa realizační postupná s určenými opatřeními a rekultivací na vodní plochy, trvalé kultury charakteru ÚSES a retenční (protipovodňové) prostory

Způsob těžby obdobný jako u varianty C (rozdělení dobývacího prostoru na několik částí). V rámci rekultivace probíhající bezprostředně po skončení dílčí etapy těžby je počítáno s vytvořením vodních ploch příp. retenčního prostoru pro povodňové vlny.

K popisu a vyhodnocení variant v dokumentaci i v biologickém hodnocení nemáme připomínky. Souhlasíme se zpracovateli dokumentace i biologického hodnocení, že z uvažovaných variant je z hlediska dopadů na životní prostředí nejlepší vybraná varianta D, podle které je zpracován záměr těžby a rekultivace v dokumentaci.

4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE

Navrhovaný záměr je lokalizován v k.ú. několika obcí a osad (Číčenice, Čavyně, Radčice u Vodňan), v obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Vodňany, v Jihočeském kraji. Vlivy samotného procesu těžby a úpravy štěrkopísků jsou popisovány ve vztahu k dotčeným obcím, které mají být ovlivněny linií dopravní zátěží spojenou s přepravou

vytěžené suroviny z prostoru těžby. Územní dosah navrhovaného záměru je poměrně malý, předpokládané vlivy se budou projevovat převážně v lokálním měřítku. Takto vymezené dotčené území navrženého záměru nesousedí s územím jiného státu.

Na základě zhodnocení umístění (velká vzdálenost od hranic ČR), charakteru záměru a velikosti a významnosti jeho předpokládaných vlivů nelze předpokládat, že by se v v souvislosti s posuzovaným záměrem mohly vyskytnout nějaké nepříznivé vlivy, přesahující státní hranice.

Záměr nemá významný vliv na životní prostředí přesahující státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Činností, která je hodnocena v dokumentaci EIA, je těžba písků a šterkopísků na ložisku Čavyně u Vodňan.

Technologie těžby je v dokumentaci podrobně popsána, na základě doplňujících podkladů pro zpracování posudku došlo k dalšímu upřesnění (resp. změnám), uvedených v předchozích kapitolách posudku; technické řešení záměru lze shrnout následovně:

Otvírka ložiska je navržena v severní části zájmového území a bude prováděna buldozery a kolovými nakladači celkem v 5 dílčích etapách (původně uvažovány 4 velké etapy), které souvisí se stěhováním technologické linky s postupem těžby (v průběhu 15 let 3 – 4 x přestěhována, původně byla stabilně na jednom místě). Dobývání ložiska bude realizováno v jednom těžebním řezu o max. hloubce 8 m pod stávajícím povrchem terénu. Těžba bude vzhledem k mělké hladině podzemní vody probíhat z vody s následnou mokrou úpravou suroviny (třídící síta, kuželový drtič, šneková pračka s odvodňovacím zařízením). Plnění násypky třídící linky bude zajišťovat kolový nakladač. Vypraná surovina bude ukládána na dehydratační mezideponii, kde setrvá min. 48 hodin. V souvislosti s přesunem mobilního technologického zázemí na jiné místo budou v jeho těsném okolí ze skrývkových materiálů zřizovány protihlukové valy (poloměr 60 m, max. délka 320 m), které budou současně sloužit jako dočasné deponie skrývek. Poté budou využity k postupné rekultivaci okolí vodních ploch. Deponie ornice a podorniči budou pouze krátkodobé (3-4 roky dle pohybu technologické linky), proto nedojde k jejich znehodnocení, na rozdíl od původně uvažovaných dlouhodobých valů, kde by mohlo dojít k nevratným změnám půdních vlastností. Při přestěhování technologie budou vždy vytvořeny nové valy v jejím okolí z materiálu ze skrývek další etapy.

Uvnitř těžebny nebudou používány nákladní automobily k technologické dopravě suroviny, od těžební fronty k úpravně budou použity kolové nakladače a pásová doprava, která bude posunována k technologické části těžebny v závislosti na postupu těžby. Vytríděný a odvodněný písek bude nakládán kolovým nakladačem na vysokokapacitní nákladní automobily k expedici.

Pro realizaci těžby by bylo vhodné uvažovat i o využití železniční dopravy, což je doporučováno i v biologickém hodnocení, a to nakládkou suroviny na vagony v obci Číčenice. Tím by se snížila dopravní zátěž silnic a s tím související emise a hluk v blízkosti zástaveb. Dle vyjádření zpracovatele doplnění však k předpokládaným odběratelům (betonárny a stavby) nevedou žádné vlečky. Proto by byla železniční doprava ekonomicky zcela neúnosná, z hlediska vlivů na životní prostředí by nebyla přínosná, a tedy neefektivní.

Většina ploch bude rekultivována na vodní plochy, aby po skončení těžby nebylo třeba dovážet žádný materiál na zasypávání vytěžených ploch a aby pro modelaci břehů byl použit pouze materiál z pískovny (jílové proplástky). V rámci rekultivace je uvažováno s vytvořením 3 vodních ploch (jezera A 22,4 ha, B 41,8 ha, C 53,3 ha). Podrobné řešení vodních ploch bude součástí samostatné navazující studie.

Technické řešení záměru těžby písku i použitá technologie těžby a úpravy suroviny jsou na standardní současné technické úrovni používané u nás i v zahraničí, odpovídají obvyklým postupům i normám u nás i v zahraničí. Splňují současné požadavky z hlediska dodržení stanovených limitů pro ochranu životního prostředí i zdraví obyvatelstva a z hlediska minimalizace negativních vlivů na obyvatelstvo a jednotlivé složky životního prostředí. Použitá technologie i způsob těžby a následné revitalizace a rekultivace území po

těžbě zaručuje šetrné a efektivní využívání přírodního nerostného zdroje, minimalizaci vzniku odpadů, minimalizuje zábory půdy i negativní dopady na krajinný ráz.

Navržené řešení záměru je možno pokládat za příznivé a vyhovující jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo, tak z hlediska omezení rizik případného poškození a kontaminace jednotlivých složek životního prostředí. Investorem a zpracovatelem dokumentace byla navržena na základě doplnění podkladů a informací modifikace postupu a způsobu těžby a rekultivace (zmenšení plochy záboru ZPF, zmenšení protihlukových valů, použití mobilní úpravárenské technologie, obměna zemních valů v každé etapě těžby, zkrácení doby deponie zemin, snížení nerektivovaných ploch, apod.) ve prospěch ochrany a zlepšení životního prostředí (vytvoření dalších ekostabilizujících ploch v návaznosti na ÚSES pro zvýšení biodiverzity a zvýšení ekologické stability krajiny).

Na základě posouzení technického řešení záměru jako celku lze konstatovat, že metodické a technologické postupy dobývání suroviny odpovídají běžným způsobům těžby z vody v jednom těžebním řezu a korespondují s běžnými postupy na analogických těžebnách. Na základě nových zjištění a doplnění podkladů došlo k upřesnění postupů těžby, kterými budou zmírněny nepříznivé dopady na životní prostředí. Předložený záměr je možné v daném území akceptovat a doporučit k realizaci při dodržení navržených preventivních a zmírňujících opatření a podmínek v návrhu stanoviska.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V úvodu kapitoly jsou shrnuta ustanovení jednotlivých zákonů, jež musí být při realizování záměru respektována. Vzhledem ke způsobu těžby z vody je nutné brát zřetel i na vyhlášku č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků. Dále jsou v dokumentaci uvedena kromě základních opatření i územně plánovací a různá technická opatření, která by měla vyloučit nebo zmírnit předpokládané negativní vlivy posuzovaného záměru. Opatření se týkají jednotlivých složek životního prostředí (ovzduší, vody, půdy, horninové prostředí aj.), které mohou být otvírkou a těžbou negativně ovlivněny.

Za základní opatření by měla být brána taková opatření, které je třeba zohlednit již v průběhu další projektové přípravy záměru. V dokumentaci jsou navržena následující opatření (*kurzívou komentáře zpracovatele posudku*):

Základní opatření

- Vypracovat potřebnou dokumentaci pro zábor ZPF z hlediska kvality dotčené půdy v rámci dotčených katastrálních území z hlediska postupného záboru zemědělské půdy při navrhovaných etapách těžby. – *minimalizovat zábory půdy, zejména s nejvyšší třídou ochrany a zajistit opatření, aby kvalitní zemědělská půda nebyla znehodnocena.*
- V provozním řádu pískovny zajistit implementaci preventivních opatření eliminujících či výrazně omezujících vznik havárie spojené s únikem provozních náplní ze strojů a zařízení pískovny - *v provozním řádu rovněž zajistit, aby v případě vzniku havárie došlo k okamžité sanaci a dekontaminaci zemin, hornin a vody v úplném rozsahu havárie*
- Vypracovat dopravní řád pro vyvolanou dopravu i dopravu v klidu se zohledněním ochrany kvality povrchových a podzemních vod.
- Specifikovat příslušné části provozního řádu pískovny vylučující noční těžbu a dobu expedice suroviny, případně jiná časová omezení dle požadavku státní správy – *s ohledem na obyvatelstvo nejbližší zástavby navrhuje stanovit dobu expedice suroviny mezi 6:30 – 18:30 hod. a zpracovat do provozního řádu*
- V provozním řádu pískovny zajistit postupy a priority sanačních opatření v případě havárie ve vazbě následujících priorit: veřejné zdraví – environmentální rizika – škody na majetku.
- Do projektu rekultivace zpracovat principy pro posílení lokálních i regionálních prvků územního systému ekologické stability jako např. mokřadní enklávy a tůň u břehů, refugia pro vývoj obojživelníků s omezeným přístupem predátorů atp.
- Při kolaudaci objektů provozního zázemí pískovny předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich zneškodnění - *nahradit termínem odstranění*
- V prováděcích projektech upřesnit jednotlivé druhy odpadů a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob zneškodnění - *nahradit termínem odstranění*
- Zajistit smluvní odstranění odpadů oprávněnou osobou – *v následujících stupních projektové dokumentace by měly být podrobněji specifikovány všechny prostory pro*

shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci písníku, budou ukládány pouze v označených prostorech v souladu s legislativou ochrany vod a odpadového hospodářství

Územně plánovací opatření – bez připomínek

- Jako územně plánovací opatření je z pohledu ochrany přírody a krajiny navrženo nové vymezení ÚSES, a to jak možným posunem regionálního biocentra č. 27 Milenovice k jihu na nové rekultivované plochy, tak i možnými změnami ve vymezení ostatních prvků, zejména lokálních biocenter ve vazbě na nově vzniklé vodní plochy, mokřady a ochranné pilíře.

Technická opatření

Opatření na ochranu před hlukem

- Před zahájením těžby vybudovat ozeleněné ochranné protihlukové terénní úpravy dle doporučení vyplývající ze závěrů hlukové studie – *protihlukové valy budou budovány pouze okolo mobilní úpravárenské technologie, na základě toho by měla být aktualizována i hluková studie*
- Dodržovat provozní a dopravní řády pískovny, upřednostnit mechanismy splňující zpřísněné hlukové a emisní limity. Provádění skrývek a stavebních prací při řešení provozního zázemí pískovny omezit pouze na denní dobu a vyloučit ji ve dnech pracovního volna a pracovního klidu - *toto opatření by se mělo týkat i vlastního provozu písníku, tedy vlastní hornické činnosti, včetně odvozu materiálu. Dle podmínek z hlukové studie musí být zdroje hluku v DP jednotlivých etap těžby, včetně vyvolané dopravy, v noční době (22 – 6 hodin) mimo provoz. Rovněž je v hlukové studii doporučeno omezit provoz nejhlučnější technologie úpravy suroviny (drtič) na 4 hodiny. Další podmínkou v hlukové studii je nutnost vedení trasy pro odvoz materiálu pouze po plánovaných komunikacích v oblasti (stávající komunikace z obce Čavyně na komunikaci II/141 vedoucí jižně od DP a dále na komunikaci I/20 západně od pískovny).*

Opatření na ochranu ovzduší – bez připomínek

- Při provozu pískovny používat zařízení a mechanismy splňující emisní úroveň EURO 4, případně EURO 3.
- Při těžbě a manipulaci se surovinou a při dopravě minimalizovat sekundární prašnost skrápěním, v případě plošných zdrojů znečištění ovzduší např. zatravněním dočasných deponií.
- Surovinu transportovat na místo určené zakrytými nákladními automobily.

Opatření na ochranu vod

- Doplnovat provozní náplně na zpevněné a zabezpečené ploše.
- Případné nakládání s látkami, které by mohly způsobit znečištění podzemních a povrchových vod, zajistit na zabezpečených plochách v provozním zázemí – *např. nepropustné podlahy, záchytné a havarijní jímky*
- Všechna zařízení a mechanismy zabezpečující těžbu a provoz pískovny udržovat v dobrém technickém stavu; a to především z hlediska úkapů provozních náplní –

v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek musí být kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům

- V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek postupovat dle havarijního plánu.
- Skrývkové a rekultivační práce provádět tak, aby nebyl humózní horizont v kontaktu s vodou v laguně (riziko eutrofizace vody) – *jde především o to, aby se do vody nedostávaly humózní horizonty s obsahem organických látek*
- Kontrolovat těsnost mobilní sociální buňky, vyloučit jakékoliv úniky splaškových vod.

Opatření na ochranu půd

- Zajistit oddělené deponování ornice při skrývkových pracích a jejich využití dle požadavku místně příslušného orgánu státní správy.
- Skrývkové zeminy využít pro výstavbu protihlukových valů – *nové valy musí být vždy vytvořeny z nové skrývky (kvůli délce deponování – riziko degradace půdy a použité ornice), skrývka a výstavba valů pro následné etapy musí probíhat dříve než začne rekultivace předchozí plochy*
- Rozsah skrývek ornice a biologicky oživitelného podorničí řešit v předstihu před těžbou.
- Minimalizovat rozsah skrývek na nezbytně nutnou kubaturu s ohledem na stabilitu svahu a množství těžené suroviny.

Opatření na ochranu horninového prostředí – bez připomínek

- Při těžbě suroviny omezit skrývání zemin (výklizů), které jakostně nevyhovují stanoveným požadavkům, a to dle skutečného průběhu vrstev, který bude dokumentován geologem; následně optimalizovat a aktualizovat těžební postupy.

Opatření na ochranu přírody

- Pro minimalizaci nepříznivých vlivů na reprodukční cyklus avifauny i jiných organismů provádět skrývkové práce ke konci vegetačního období.
- Pro minimalizaci invaze plevelů a jiných nežádoucích bylin zajistit vhodnými postupy překrytí deponií ornice a podorničí v období vegetačního cyklu – *z formulace tohoto opatření není zcela jasné, které vhodné postupy by měly být pro minimalizaci invaze plevelů použity. V dalším stupni projektové dokumentace je potřeba tyto postupy konkretizovat.*
- Provádět průběžně rekultivaci s postupující těžbou dle schváleného plánu rekultivace.
- Po ukončení těžby odstranit veškerá těžební a technologická zařízení.
- pozn. opatření na ochranu flóry a fauny jsou dále rozpracována v 5 navržených variantách rekultivace území – *vzhledem k tomu, že byla vybrána ekologicky nejvhodnější varianta D, na základě které bylo zpracováno posuzované oznámení, je nutné pro případ realizace záměru dodržet veškerá navrhovaná opatření k této variantě*

Opatření k zajištění odpadového hospodářství

- Zajistit smluvní využití a zneškodnění odpadů oprávněnými subjekty – *dále zajistit kontejnery na plasty a papír a sklo a předání těchto odpadů k recyklaci*

Opatření k ochraně kulturního dědictví

- Poučit zaměstnance pískovny, jak postupovat v případě zjištění archeologických artefaktů, zapracovat příslušné postupy do provozního řádu – *v případě archeologického nálezu kontaktovat pracoviště oprávněné k provádění záchranného archeologického průzkumu, projednat a zajistit konkrétní způsob dokumentace záchrany archeologických nálezů*

K preventivním a provozním opatřením nemáme žádné připomínky.

V kapitole jsou poměrně obsáhle uvedeny komplexní návrhy opatření a podmínek, zahrnující prevenci, eliminaci a minimalizaci deklarovaných vlivů. V rámci posouzení návrhu podmínek a opatření lze konstatovat:

- Je nutné doporučit detailnější ověření akustické situace formou nové akustické studie jako podkladu pro územní řízení, v návaznosti na upřesnění výstavby, umístění a parametrů protihlukových valů, rovněž aktualizování rozptylové studie vzhledem k provedeným změnám.
- Pro fázi ukončení provozu v zásadě chybí konkrétnější doporučení ve smyslu, aby v prostoru provozního zázemí byl proveden orientační průzkum svrchní vrstvy zemin, zda nedošlo během provozu záměru ke kontaminaci horninového prostředí zejména ropnými látkami a na základě výsledků pak uskutečnit patřičná opatření.

Předpokládáme, že při přípravě a realizaci záměru budou dodržena všechna opatření, navržená v oznámení a v odborných studiích ke zmírnění nebo vyloučení předpokládaných negativních vlivů.

Opatření jsou navržena dobře, postihují všechny aspekty záměru a při dodržení mohou účinně snížit nebo vyloučit případné nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a okolní obyvatelstvo. Opatření jsou i formulována dostatečně konkrétně pro dané zařízení, místo nebo činnost. Návrh veškerých zmírňujících opatření v dokumentaci pokládáme v zásadě za dostačující a kompletní z hlediska omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí, okolní obyvatelstvo i z hlediska bezpečnosti provozu v pískovně. Některá další opatření byla navržena a doplněna zpracovateli posudku.

Navržená opatření budou zahrnuta jako podmínky do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K OZNÁMENÍ (DOKUMENTACI)

Ve smyslu § 6 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb. rozeslal příslušný orgán oznámení záměru dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a zveřejnil informaci o oznámení. K předloženému oznámení zaslaly svá vyjádření tyto dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky (1 – 5):

1. Obvodní báňský úřad v Příbrami
2. Správa CHKO Blanský les
3. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice (došlo po lhůtě)
5. Městský úřad Vodňany, odbor správy majetku města (došlo po lhůtě)

Dvě vyjádření k oznámení obdržel příslušný úřad dodatečně již po uplynutí zákonné lhůty pro vyjádření, a to od České inspekce životního prostředí (oblastní inspektorát České Budějovice) a MÚ Vodňany (odbor správy majetku města). Vzhledem k tomu, že tato vyjádření byla doručena již po termínu pro ukončení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, nemohl je příslušný úřad zahrnout do závěru zjišťovacího řízení.

Přesto byla tato vyjádření předána zpracovatelce posudku s tím, aby případné připomínky z těchto vyjádření vypořádala a zohlednila v posudku.

Ostatní obeslané dotčené správní úřady a územně samosprávné celky (Jihočeský kraj, obce) se k předloženému oznámení nevyjádřily. Za veřejnost se k oznámení vyjádřil p. František Hloch (6.), další vyjádření veřejnosti k oznámení nebyla doručena. Celkem bylo doručeno 6 vyjádření k oznámení.

V závěru zjišťovacího řízení příslušný úřad (Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví v Českých Budějovicích) stanovil, že záměr bude dále posuzován podle zák. č. 100/2001 Sb. a že oznámení není nutné dopracovávat a **považuje se za dokumentaci**. Proto nebyla zpracována a rozeslána následná dokumentace a nebyla obdržena žádná vyjádření k dokumentaci, pouze ke zveřejněnému oznámení, zpracovanému v rozsahu dokumentace.

Úplné znění doručených vyjádření je uvedeno v příloze č. 1 posudku.

V této části posudku se zpracovatelé posudku snažili vystihnout podstatu jednotlivých vyjádření, případně sumarizovat jejich obsah a reagovat na ně komentářem nebo případným návrhem řešení. Citace nebo interpretace vyjádření jsou uvedeny kurzívou.

1. Obvodní báňský úřad v Příbrami č.j.: 1387/2007/07 ze dne 30.5.2007

Nemá připomínky ke zjišťovacímu řízení záměru „Čavyně – těžba písku“ a nepožaduje další posouzení.

Bez komentáře.

2. Správa CHKO Blanský les **č.j.: 880/BL/2007 ze dne 12.6.2007**

Nemá připomínky a nepožaduje další posuzování předloženého záměru podle zákona. Při postupné realizaci projektu podle alternativ VII.4. nebo VII.5. nedojde k významnému narušení populací zvláště chráněných, kriticky a silně ohrožených druhů živočichů a jejich biotopů.

Bez komentáře.

3. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích **č.j.: 42/SI/0716125.02/07/CAH ze dne 8.6.2007**

S obsahem dokumentace „Oznámení záměru“ pro akci „Čavyně – Těžba písku“ KHS Jihočeského kraje souhlasí a nepožaduje za nutné záměr dále posuzovat.

Vzhledem k tomu, že původní řešení záměru těžby bylo v doplňujících podkladech modifikováno z důvodů snížení negativních vlivů na životní prostředí, zpracovatelé posudku považují za nutné aktualizovat hlukovou i rozptylovou studii se zohledněním navržených změn záměru, aby prokázaly, že i při upraveném řešení budou dodrženy stanovené limity znečištění ovzduší i ochrany před hlukovou zátěží. Aktualizace těchto studií je zahrnuta jako podmínka do návrhu stanoviska pro další stupeň projektové dokumentace záměru. KHS i další dotčené státní orgány se budou moci k výsledkům aktualizovaných studií vyjádřit nebo dát své stanovisko v rámci územního řízení.

4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice **č.j.: 42/SI/0716125.02/07/CAH ze dne 8.6.2007**

Souhrnné stanovisko je tvořeno vyjádřením jednotlivých oddělení ČIŽP z hlediska ochrany vod, ovzduší, přírody, odpadového hospodářství.

Oddělení ochrany vod:

Nemá připomínky.

Bez komentáře.

Oddělení ochrany ovzduší:

Upozorňuje na to, že z hlediska legislativy ochrany ovzduší nejsou v oznámení záměru vymezeny a zařazeny stacionární zdroje znečištění ovzduší (těžba písku a šterkopísku, sklad s výdejním místem motorové nafty) do příslušné kategorie zdrojů dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění. Také nejsou uvedeny povinnosti provozovatele zdrojů znečišťování ovzduší, vyplývající z výše uvedeného zákona.

V případě jmenovaných zdrojů se dle zákona o ovzduší jedná o ostatní stacionární zdroje. Kategorie zdrojů znečišťování ovzduší jsou vyjmenovány v nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, v příloze č. 1 k NV. Těžba písku a šterkopísku není v příloze č. 1 jmenovitě uvedena. V bodě 3. 6. jsou pouze uvedeny kamenolomy a zpracování kameniva,

ušlechtilá kamenická výroba, těžba a úprava kameniva atd., které jsou zařazeny jako střední zdroj. Pro ně platí technická podmínka provozu: Vnášení TZL do ovzduší je třeba snižovat a vyloučit v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, tj. na všech místech a při operacích, kde dochází k emisím TZL do ovzduší a s ohledem na technické možnosti používat dle povahy procesu vodní clony, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení.

Obdobné podmínky lze aplikovat i na těžbu písků a štěrkopísků. V případě pískovny Čavyně se však jedná o mokrou těžbu z vody, takže nebudou vznikat emise TZL. Rovněž úprava vytěžené suroviny se děje za mokra, ani při ní nevznikají emise TZL. Emise TZL by mohly vznikat při expedici písku a štěrkopísku, kdy je materiál již odvodněn. Emise TZL v lomu mohou vznikat i z deponií skrývek. Ke snížení emisí TZL jsou v dokumentaci i v posudku navržena opatření, která minimalizují vznik emisí TZL.

Sklad s výdejním místem motorové nafty je podle přílohy č. 1 uvedeného NV jmenován v bodě 4.7. – Rafinérie ropy, petrochemické zpracování ropy, výroba, zpracování a skladování petrochemických výrobků a jiných kapalných organických látek. Skladování petrochemických výrobků a jiných kapalných organických látek je zařazeno jako střední zdroj v případě skladování o objemu nad 1000 m³ nebo skladovací nádrže zdroje s ročním obrátem nad 10 000 m³. V případě pískovny Čavyně se bude jednat o sklad a výdejní místo motorové nafty s dvouplášťovou nádrží BENCALOR o objemu pouhých 16 m³, takže se nejedná o střední zdroj znečišťování ovzduší.

Povinnosti provozovatelů zdrojů znečišťování ovzduší (je jich celá řada) jsou uvedeny v zákoně o ovzduší, případně v jeho prováděcích vyhláškách. Pokládám za zbytečné tyto povinnosti v dokumentaci detailně uvádět, neboť se jedná o povinnosti ze zákona, které je každý povinen beze zbytku plnit. Předpokládám, že i oznamovatel bude plnit své zákonné povinnosti.

Oddělení ochrany přírody

V části E (Porovnání variant záměru) jsou sumarizovány varianty těžby a sanace území převzaté z biologického hodnocení. U vybrané varianty D však nejsou uvedeny podmínky realizace, zatímco u ostatních variant, se kterými se při realizaci nepočítá, jsou podmínky uvedeny.

Podmínky realizace záměru dle varianty D jsou uvedeny v biologickém hodnocení, ze kterého část E vychází. Ve vlastní dokumentaci nejsou uvedeny nedopatření, jak sdělil zpracovatel dokumentace. Dodržení podmínek pro realizaci varianty D, uvedené v biologickém hodnocení, je beze zbytku požadováno i v posudku a jsou zahrnuty jako podmínky v návrhu stanoviska.

Závěry hydrogeologické studie uvádějí deficit plánovaného ložiska Vodňany – Čavyně způsobený výparem a těžbou v maximálním rozsahu těžby cca 3 l/s. Z textu vyplývá, že jde o údaj, na základě kterého je případná těžba vyhodnocena hydrogeologickou studií z bilančního hlediska jako přijatelná. Také je zde uvedeno, že tento údaj vychází z předpokladu těžby 200 000 t/rok. V úvodních částech oznámení je však počítáno s těžbou 500 000 t/rok. Je tedy zřejmé, že zahrnutím této vyšší hodnoty by došlo ke zvýšení hodnoty deficitu způsobeného nahrazováním vytěženého materiálu podzemní vodou. Tento rozpor by měl být okomentován.

Podle doplňujících podkladů a informací od oznamovatele je kapacita těžby 500 000 t/rok uváděná v dokumentaci EIA platná i pro hydrogeologickou studii a chybný údaj 200 000 t/rok vznikl omylem (překlepem). Hodnota deficitu se tedy nezvýší, výpočty jsou provedeny pro 500 000 t/rok.

V případě realizace záměru upozorňujeme na nutnost dostatečně zabezpečit veškerý

deponovaný materiál tak, aby nedocházelo ke splavování tohoto materiálu mimo těžební prostor a nemohly být negativně ovlivněny navazující významné krajinné prvky (zejména tok Blanice a Radomilického potoka).

S uvedenou připomínkou souhlasíme, vzhledem k mobilním protihlukovým valům se bude jednat pouze o krátkodobé deponie (3-4 roky), které se budou stěhovat s postupem těžby. Deponie budou vždy uloženy uvnitř těžebního prostoru v okolí úpravárenské linky a budou zabezpečeny proti běžné erozi. Pokud by v případě náhlých přívalových dešťů došlo neočekávaně k jejich částečnému splavování, bude materiál splavován do těžebního prostoru a nemůže ohrozit VKP v okolí těžebního prostoru.

Z textu biologického hodnocení a posouzení vlivu na krajinný ráz vyplývá, že z pohledu ochrany přírody je pro posouzení akceptovatelnosti realizace záměru důležitý způsob rekultivace předmětného území. Vhodnou rekultivací může být vytvořen prostor pro vznik takové části krajiny, která je z pohledu ochrany přírody ve srovnání se současným stavem hodnotnější. Pro případ realizace by se podmínky a opatření formulované v biologickém hodnocení (alternativa VII.5.) měly stát pro investora závazné.

S připomínkou souhlasíme. Vzhledem k tomu, že jedinou uvažovanou alternativou je varianta zahrnující rekultivaci na vodní plochy, trvalé kultury charakteru ÚSES a retenční (protipovodňové) prostory, je nutné podmínky uvedené v biologickém hodnocení dodržet. To je požadováno i v posudku a podmínky pro alternativu VII.5., uvedené na str. 17-18 biologického hodnocení, jsou uvedeny jako podmínky pro realizaci v návrhu stanoviska.

Oddělení odpadového hospodářství

Upozorňuje na to, že z popisu předpokládaných i vznikajících odpadů během provozu v kapitole B.3.3 není patrné, při jaké činnosti původce odpadů vznikají a nelze tedy blíže specifikovat a hodnotit druh následného nakládání s odpady.

V současné době nelze přesně určit, jaké odpady, kolik a z jakých činností budou vznikat při provozu pískovny. Provozovatel lomu bude povinen dodržovat veškeré povinnosti, stanovené zákonem o odpadech a jeho prováděcími vyhláškami a nakládat s odpady v souladu s příslušnou legislativou. mj. bude povinen vést podrobnou evidenci vznikajících odpadů, minimalizovat jejich vznik, přednostně je využívat, předávat k využití nebo recyklovat, skladovat je odděleně podle druhů, předávat ke zneškodnění pouze oprávněné osobě atd.

Jak je uvedeno v dokumentaci, odpady budou vznikat zejména při výstavbě provozního zázemí, z činnosti pracovníků v pískovně, z údržby a opravy strojů a zařízení apod.

Uvedená problematika bude podrobněji zpracována v dalším stupni projektové dokumentace záměru.

5. Městský úřad Vodňany, odbor správy majetku města

č.j.: 5721/07/Še ze dne 22.6.2007

V dotčeném území se nenachází žádná kulturní památka zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek. Realizace uvedené těžby písku je z hlediska archeologické památkové péče možná za podmínky, že investor oznámí zahájení výkopových prací s dostatečným předstihem (na Archeologický ústav AV ČR nebo nejbližší archeologické pracoviště) a dohodne se s ním na formě a rozsahu archeologického výzkumu. Území leží v oblasti s vysokou koncentrací archeologických lokalit a lze v něm předpokládat intenzivní pravěké až středověké osídlení.

Se stanoviskem úřadu se ztotožňujeme, vzhledem k možnému výskytu archeologického naleziště je oznamovatel povinen oznámit zahájení výkopových prací v dostatečném předstihu. V případě nálezů archeologických památek je povinen umožnit záchranný archeologický výzkum a dodržet i další povinnosti mu plynoucí ze zákona o památkové péči. Podmínka je zahrnuta do návrhu stanoviska.

6. Pan František Hloch

Radomilická 408, Vodňany, ze dne 16.6. 2007

Považuje záměr za zcela nepřijatelný, a to z hlediska zásahu do krajinného rázu, zásahu do biokoridorů, významných krajinných prvků, ZPF a ohrožení zvláště chráněných živočichů.

Dle závěru zjišťovacího řízení vyplývá již z posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na **krajinný ráz**, které je součástí oznámení, že z hlediska vlivů na krajinný ráz lze záměr považovat za únosný. Nutno ještě konstatovat, že v rámci upřesnění a doplnění podkladů došlo k výraznému omezení původně navrhovaného rozsahu valů. Ty budou pouze dočasné (3 – 4 roky) a budou zřizovány pouze v těsném okolí úpravárenské technologie. Oproti původně navrhovaným valům podél okrajů těžebny se tak tímto řešením sníží dopad na vzhled blízkých sídel a zneprístupnění krajiny z těchto sídel. Problematika krajinného rázu však bude dále předmětem navazujícího řízení.

Souhlas s odnětím půdy ze **ZPF** podle § 9 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je v kompetenci příslušného orgánu ochrany ZPF (Ministerstvo životního prostředí ČR). Půda I. třídy ochrany, na jejíž části je záměr situován, by se měla dle Metodického pokynu MŽP vyjímat ze ZPF pouze výjimečně, a to za předpokladu obnovy ekologické stability území. V tomto případě bude převážná část území rekultivována na vodní plochy a prostor po I. etapě těžby bude začleněn do navrženého biocentra a do ÚSES, čímž dojde ke zvýšení ekologické stability území.

Pan Hloch poukazuje i na zvýšenou hlučnost a prašnost související s nárůstem dopravy a na negativní vliv těchto faktorů na zdraví obyvatel.

V závěru zjišťovacího řízení je konstatováno, že z výsledků rozptylové studie vyplývá, že v okolí nedojde k podstatné změně současných imisních charakteristik území. V důsledku plánované realizace těžební činnosti nebylo prokázáno překročení krátkodobých ani průměrných ročních koncentrací sledovaných látek. Vzhledem ke změnám a upřesněním projektu, ke kterým došlo v rámci doplnění podkladů pro zpracování posudku (výstavba dočasných protihlukových valů budovaných pouze v okolí mobilní úpravárenské technologie oproti původně navrhovaným trvalým valům podél okrajů těžebny), považujeme za nezbytné pro další fázi přípravy realizace těžby aktualizovat rozptylovou studii. Lze však již dnes předpokládat, že zatížení ovzduší znečišťujícími látkami z těžby bude u okolní obytné zástavby (Čavyně, Loucký mlýn aj.) nižší než v původní rozptylové studii, a to zejména z důvodu menšího objemu přesunovaných hmot pro výstavbu valů, kratšího času při výstavbě valů, větší vzdálenosti valů od obytné zástavby.

V hlukové studii, jež je součástí oznámení, je zhodnocen vliv těžby i vliv dopravy vyvolaný těžbou. Ze studie vyplývá, že za dodržení navržených opatření je záměr (v k.ú. Radčice u Vodňan, Čavyně, Čičenice a Vodňany) z hlediska vyzařovaného hluku ke stávající zástavbě (dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) vyhovující. Orgán ochrany veřejného zdraví nevznesl proti výše uvedeným závěrům

žádné námitky. Posuzovatelský tým však vzhledem ke změnám ve výstavbě protihlukových valů požaduje přepočítání hlukové studie na nové řešení. Dle nového řešení bude valy chráněna pouze úpravárenská technologie, která se bude stěhovat s postupem těžby. Výpočty musí prokázat, že u chráněné obytné zástavby budou během celého období těžby dodrženy hlukové limity. Lze předpokládat, že tomu tak bude, neboť největším zdrojem hluku v těžebním prostoru je úpravárenská technologie (kuželový drtič), která bude zemními valy hlukově odstíněna.

Dále se domnívá, že v oblasti dojde ke ztrátě vody ve studních v Čavyni, popř. v Radčicích.

Obava není opodstatněná. Dle závěrů zjišťovacího řízení vyplývá již z hydrogeologické studie, která je součástí oznámení, že domovní studny v obci Čavyně dle modelového řešení zaznamenají mírný vzestup hladin. Rovněž z této studie vyplývá, že studny v Radčicích nebudou realizací záměru dotčeny.

Při uvažované dopravě 132 TNA dojde k nadměrnému zvýšení hlučnosti a prašnosti, což má negativní vliv na zdravotní stav obyvatel.

Nárůst automobilové dopravy vyvolané pískovnou je malý ve srovnání se stávajícími dopravními zátěžemi na okolních komunikacích, zejména na silnici I/20. Jak vyplývá z výsledků rozptylové studie a je uvedeno v dokumentaci v kap. D.1.2., nebylo prokázáno překročení limitů krátkodobých ani průměrných ročních koncentrací, přírůstky činí setiny $\mu\text{g}/\text{m}^3$, kvalita ovzduší bude i nadále určována stávajícím pozadím, vliv těžební činnosti na kvalitu ovzduší bude nevýznamný. Z hlukové studie vyplývá, že projektovaný záměr těžby bude při dodržení stanovených podmínek vyhovující z hlediska hluku podle požadavků nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě úpravy postupu těžby podle zveřejněného doplnění je v návrhu stanoviska stanovena podmínka, že je nutno v dalším stupni projektové dokumentace aktualizovat rozptylovou i hlukovou studii podle aktuální situace a prokázat, že budou dodrženy stanovené legislativní limity. Z vyhodnocení vlivů na zdraví vyplývá, že posuzovaný záměr nezpůsobí významnou zátěž v území, jak imisní, tak hlukovou, a neovlivní negativně lidské zdraví. Z hlediska hluku i znečištění ovzduší záměr dodrží platné limity, přičemž limity jsou legislativou nastaveny tak, že jsou hluboko pod úrovní, nad níž by se mohly projevit negativní vlivy na lidské zdraví – limity zohledňují tzv. bezpečnostní koeficient. Záměrem nedojde k negativnímu ovlivnění obyvatelstva z hlediska hluku a prašnosti.

Tabulky č. 24, 25, 29 a 32 jsou pojaty čistě účelově.

S tímto názorem nesouhlasím, vyhodnocení vlivů je provedeno objektivně na základě výsledků podrobných odborných studií, jež jsou přílohami dokumentace. O odborné fundovanosti i objektivnosti studií se může každý přesvědčit.

Zda bylo provedeno měření radonu v podloží?

V dokumentaci je uvedeno, že vytěžená surovina pro stavební účely (stavební materiál) musí splňovat podmínky objemové aktivity radionuklidů dle příslušné vyhlášky. Stanovení objemové aktivity těžené suroviny bude nutno provést před expedicí výrobků. Pokud bude v těžebním prostoru postavena stavba s pobytovými místnostmi, bude nutno provést měření a stanovit radonový index pozemku.

V případě realizace záměru by výrazné negativní vlivy trvaly nejen po dobu těžby, ale některé by byly trvalého charakteru.

Jak vyplývá z vyhodnocení záměru, výrazně negativním vlivem je zábor kvalitního ZPF, který bude trvalého charakteru. Tento vliv je potřebné v co největší míře kompenzovat a

zajistit nezhodnocení této půdy a její využití (jejích přebytků po rekultivaci) pro zemědělské účely (na zúrodnění jiných pozemků) podle pokynů příslušného orgánu ochrany ZPF. Ostatní identifikované a vyhodnocené vlivy nepokládáme za výrazně negativní, budou jen mírně negativní a během těžby minimalizovány, většinou budou dočasného charakteru. Naopak očekávané pozitivní vlivy (zvýšení funkčnosti ÚSES, zvýšení ekologické stability, zhodnocení krajinného rázu a zlepšení estetických hodnot krajiny) budou trvalého charakteru.

Ve Vodňanech se objevilo několik podnikatelů s cílem těžby drahých kovů a zlata.

Připomínku pokládám za irelevantní. Podle geologických průzkumů je v těžebním prostoru nevyhrazené ložisko písků a štěrkopísků, drahé kovy a zlato se v tomto prostoru ani blízkém okolí nevyskytují.

Dodatečně, několik měsíců po lhůtě pro vyjádření, zaslal pan Hloch ještě dodatek svého původního vyjádření, které zde pro úplnost a objektivitu uvádíme, i když nemusíme. V § 8 odst. 3 zák. č. 100/2001 Sb. se ke zveřejněné dokumentaci stanoví, že „... k vyjádřením zaslaným po lhůtě nemusí úřad přihlížet. ...“.

7. P. František Hloch **Radomilická 408, Vodňany, ze dne 9. 9. 2007**

Požaduje dokumentaci doplnit o následující údaje:

- *Radonový průzkum v celé lokalitě*

Radonový průzkum celé lokality těžebního prostoru není potřebný, jak bylo uvedeno výše.

- *Nové měření hlučnosti pozadí (byly zprovozněny nové podnikatelské subjekty Pöttinger, JAF Holz)*

Vzhledem ke změnám ve výstavbě protihlukových valů bude v další fázi územního řízení společně s POPD předložena i aktualizovaná hluková studie. Pro realizaci těžby musí výpočty nové hlukové studie pro aktuální situaci prokázat, že u chráněné obytné zástavby budou během celého období těžby dodrženy limity hluku.

- *Uvažovat s plánovaným rozšířením komunikace II/20 na tříproudou nebo čtyřproudou, ke kterému dojde během těžby a také s výstavbou ČOV pro obec Čičenice*

Požadavek je irelevantní. Tyto uvažované záměry se netýkají záměru těžby a úpravy písku v pískovně Čavyně.

- *Podrobný hydrogeologický průzkum s ohledem na možnost ztráty vody v rybníce Dřemliny, popř. ve vrtech Jihočeská drůbež a. s.*

Hydrogeologický průzkum již byl proveden. Dle modelových výsledků odborné hydrogeologické studie nebudou studny společnosti Jihočeská drůbež Vodňany, které jsou nejbližším významně využívaným zdrojem podzemní vody v okolí záměru, těžbou ovlivněny.

Na základě doporučení zpracovatele posudku (dne 20. 8. 2007) bylo Krajským úřadem Jihočeského kraje v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, vyžádáno od oznamovatele doplnění dokumentace vlivů záměru „Čavyně – těžba písku“ na životní prostředí. Zpracovatelem doplnění je Ing. Jan Dřevíkovský. Podle § 8 odst. 3 byla v zákonné lhůtě na adresu Krajského úřadu zaslána následující vyjádření:

- Obvodní báňský úřad v Příbrami – čj. 62/2008/07 ze dne 14. 1. 2008
- obec Číčenice – čj. 28/2008 ze dne 14. 1. 2008
- KHS Jč kraje se sídlem v Českých Budějovicích – čj. KHSCB 579/08 HOK.ST ze dne 4. 2. 2008
- ČIŽP OI České Budějovice – čj. ČIŽP/42/S1/0716125.006/08/CPF ze dne 21. 1. 2008
- Pan František Hloch – ze dne 23. 1. 2008

V následující tabulce jsou jednotlivé připomínky k Doplnění dokumentace přehledně uvedeny spolu s komentářem zpracovatelky posudku (A – připomínka akceptována, B – připomínka neakceptována). Úplné znění doručených vyjádření je uvedeno v příloze č. 2 posudku.

č.	Instituce	Text připomínky	Vyjádření k připomínce	A / N
Vypořádání vyjádření k doplnění dokumentace				
1	Obec Číčenice	Sděluje, že připravuje v bezprostřední vzdálenosti od území určeného k těžbě písku, výstavbu ČOV (kořenové). Obává se vlivu těžby písku na výši vodního sloupce u studní v lokalitě Číčenice a doufá, že tato skutečnost bude zohledněna při povolení vlastní těžby.	Problematika podzemních vod je podrobně zpracována v hydrologické studii - dle jejích výsledků dojde při JZ okraji obce Číčenice při finální fázi těžby k poklesu hladin podzemní vody - max. však cca 0,2 m.	A
2	Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje	S obsahem dokumentace souhlasí s následující podmínkou: „Vždy po vybudování valu bude provedeno měření hluku šířícího se z těžby v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb, příp. chráněném venkovním prostoru, které musí prokázat splnění hygienických limitů. Výsledky měření hluku budou předloženy.	Souhlasíme, zpracovatel posudku požaduje na základě změn ve výstavbě protihlukových valů aktualizování výsledků akustické a rozptylové studie.	A
3	Česká inspekce životního prostředí	<i>z hlediska ochrany vod:</i> bez připomínek, za předpokladu, že při rekultivaci ploch nedojde k návozu závadných látek, které by mohly negativně ovlivnit jakost povrchových a podzemních vod.	Zpracovatel posudku s připomínkou souhlasí a v tomto smyslu stanovil podmínku do návrhu stanoviska.	A
		<i>z hlediska ochrany ovzduší, ochrany přírody a nakládání s odpady:</i> bez připomínek		
4	Obvodní báňský úřad v Příbrami	nemá připomínky		
5	p. Hloch, Radomilická 408, Vodňany	naplněním záměru dojde k naprostému a trvalému poškození životního prostředí	Bez komentáře.	N
		„Město Vodňany patří mezi lokality se zvýšeným znečištěním ovzduší. Při předpokladu 132 TNA dojde k takovému zhoršení ovzduší, že to bude významným faktorem ke zhoršení zdravotního stavu obyvatel města i okolí. Samozřejmě musíme uvažovat s plánovaným rozšířením komunikace II/20 a dalším rozšiřováním aktivit v průmyslové zóně.“	Na základě výsledků rozptylové studie nedojde k překročení krátkodobých ani průměrných ročních koncentrací (NOx, PM10, benzen), těžba štěrkopísku neznamená negativní ovlivnění území nad únosnou mez. Vzhledem ke změnám ve výstavbě protihlukových valů požaduje zpracovatel posudku aktualizování rozptylové studie.	
		Připomínka k měření radonu v podloží není vůbec respektována	Připomínka byla zodpovězena již u vyjádření k oznámení.	N

Dodatečně, cca měsíc po uplynutí lhůty k vyjádření k doplnění dokumentace, zaslalo své vyjádření sdružení CALLA – Sdružení pro záchranu prostředí, České Budějovice, ze dne 11. 3. 2008. Jejich vyjádření je však nikoliv ke zveřejněnému doplnku dokumentace, ale k celé původní dokumentaci (oznámení). v tom případě bylo vyjádření zasláno cca tři čtvrtě roku po uplynutí lhůty pro vyjádření. Toto vyjádření **zde pro úplnost a objektivitu uvádíme, i když nemusíme. V § 8 odst. 3 zák. č. 100/2001 Sb. se ke zveřejněné dokumentaci stanoví, že „... k vyjádřením zasláným po lhůtě nemusí úřad přihlížet. ...“.**

Sdružení Calla uplatňuje připomínky především k obnově těžbou narušeného území, která se nám nezdá uspokojivě zpracována. Problematikou obnovy těžebních prostorů se dlouhodobě zabýváme a máme k dispozici nejnovější vědecká data z oboru ekologie obnovy těžbou narušených území. Proto se domníváme, že naše následující připomínky by mohly napomoci k lepšímu začlenění pískovny do krajiny a vytvořit vhodné podmínky pro výskyt některých vzácných či zvláště chráněných druhů.

Str. 5 a str. 7:

*Humózní skrývku v žádném případě nedoporučujeme používat k modelaci terénu v rámci rekultivace, a to ani na vytvoření protihlukových valů. Ideální by také bylo tuto skrývku v území neskládkovat, ale co nejdříve odvézt pryč. Existují přesvědčivé důkazy o tom, že taková tělesa jsou zdrojem rudérálních a invazních druhů (již v biologickém hodnocení se uvádí výskyt neofytu *Lupinus polyphyllus*, který by mohl být v území invazní). Zejména některé invazní druhy by se mohly stát velkou překážkou obnovy vytěžené plochy.*

Kontraproduktivní je především budovat ze skrývky protihlukový val pod Čavyňským vrchem, který by mohl sloužit jako zdroj diaspor spontánně se šířících druhů rostlin, pro které by mohly být vytěžené plochy vhodným biotopem. To by ovšem platilo spíše za předpokladu, že by těžba probíhala směrem od Čavyňského vrchu (nebo od vodního toku), aby spontánně se šířící druhy mohly vytěžené území osídlovat postupně ve směru těžby (tato varianta se nám jeví jako mnohem lepší).

Jako nejlepší způsob obnovy území po těžbě navrhujeme povrch pouze rozčlenit povrchovými úpravami a skrývku na něj nenavázat.

Z hlediska následné rekultivace je využití valů regulérním způsobem užití ornice-skrývky a nelze nutit investora k jinému postupu, stejně tak v případě převrstvení ploch ornici je přístup různý a závisí na závazku údržby.

V případě nerozhrnutí ornice na vytěžené plochy lze skutečně očekávat jakousi formu sukcese do uvolněných písčitých ploch, ovšem tato sukcese je dána převažujícím charakterem porostu ploch v okolí. Tedy, pokud v okolí jsou pole a plochy skládek zeminy, pak bude následovat sukcese spíše nevhodných (rudérálních) druhů, v případě přírodních biotopů v okolí lze očekávat sukcesi spíše přirozených druhů. Sukcesní stadia však rozhodně nebudou stabilní a budou jen krátkodobým přechodem, po kterém převládnu na uvolněných plochách rákosiny nebo křoviny a dřeviny, podle hladiny podzemních vod a podle možností sukcese.

V případě navezení a rozprostření zeminy do ploch po těžbě by byla nutná alespoň po 3 roky kultivace ploch (osetí travou, kosení, případně výsadba dřevin), ovšem biotop takto vyvinutý by mohl být při rozumné údržbě stabilní a hlavně rekreačně využitelný. Takový biotop přirozeně není zábranou osídlení živočišnými druhy, naopak by mohl podpořit diverzitu v území. Kvalita vzniklého biotopu odpovídá efektivitě a délce zajištění péče o lokalitu, proto nelze tento způsob rekultivace primárně zavrhnout.

Na okraj je nutno podotknout, že spontánní šíření neofytů je možné tam, kde není primární údržba ploch, ale neofyta nikdy nevytvoří na lokalitě konečný klimax nebo stabilní biotop a

jsou po čase eliminována tlakem diverzity druhů v okolí.

Strana 9:

Bylo by vhodné modelací terénu oddělit rekreační jezero od ostatních ploch, nepoužívat však na to skrývku.

Není uveden žádný důvod pro tento požadavek, když bude zajištěna primární a následná údržba plochy.

Strana 59:

Vzhledem k lokalitě, způsobu těžby a výšce hladiny podzemní vody je pravděpodobné, že se pískovna skutečně stane nejpozději do dvou let od zahájení těžby hnízdištěm břehule říční. Proto je nezbytné podmínit těžbu několika podmínkami, které se tohoto ohroženého druhu týkají:

- 1. Pokud kdekoli v pískovně zahrnídčí břehule říční, nelze na místě těžit. Těžba se musí přesunout jinam. Nechtěnému zahrnídčení na místech určených v tom kterém roce pro těžbu lze zabránit několika způsoby (viz Heneberg 2007). Zároveň je však třeba do podmínek těžby zahrnout, že taková opatření nebudou realizována na celé ploše pískovny.*

Není zdaleka jisté, zda břehule opravdu v dubnu pískovnu najdou a osídlí, v případě osídlení pak osídlují spíše výše položená místa, než nižší pozice, což je samozřejmě související s aktivitou dravců a predátorů v okolí. Rozhodující roli hrají zrnitost a velikost zrn písku, vlhkost a samozřejmě poměry v okolí lokality (mj. úživnost). Z vybraných míst lze břehule průběžně plašit a samozřejmě lze i lokalitu ponechat v péči sokolníků na začátku hnízdní sezóny, tak aby v lokalitě břehule kolonii nevytvořily. Lze použít i jiné nástroje pro zabránění v hnízdění břehulím – odtěžení písku mimo hnízdní dobu na hromady a současně sesvahování stěny v úhlu cca 45 st., což spolehlivě zabrání zahrnídčení stejně jako hlučnost nebo zastínění, pokrytí svahu sítěmi, atp.

Neexistuje zákonný podklad pro vymáhání vytvoření prostoru pro břehule! Zahrnídčení nelze předjímat ani nárokovat a požadovat předběžně opatření pro ochranu druhu, který dnes v lokalitě není, to jde proti principu zákona o ochraně přírody a krajiny.

- 2. Počínaje druhým rokem těžby bude vytvořena delší kolmá stěna (min. desítky metrů), patrně nad hladinou vody. Tato stěna nebude těžena v období od 1. 4. do 15. 9., kdy břehule hnízdí. V mimohnízdním období těžba této stěny nejenže nevádí, ale naopak je žádoucí.*

Je na benevolenci majitelů, zda stěnu pískovny ponechají volně k zahrnídčení břehulemi, což by při rozloze pískovny bylo jistě přátelské k živočichům, ale nelze to vyžadovat! Hnízdní doba vyžaduje relativní klid v úrovni hnízdní kolonie břehule, ale v nižších etážích lze dále těžit. V zimě je vhodné odtěžit vše v předstihu a ponechat případnou hnízdní stěnu.

- 3. Pokud to bude možné, budou v předjarním období (1. 3. – 31. 3.) odtěžovány staré nory, aby byla snížena parazitace mláďat v hnízdní stěně.*

V zimě lze odtěžit hnízdní stěnu celou, nelze předjímat další rozsah hnízdění při dalším tahu a odtěžení starých nor je žádoucí.

- 4. V hnízdním období nebudou břehule rušeny hlukem. Především by poblíž stěny neměla vést cesta pro přepravu písku (minimální odstup od hnízdní stěny 15 metrů). Stejně pravidla platí i pro těžbu samotnou, provoz případné třídičky a další zdroje hluku.*

Ve větší vzdálenosti od stěny s kolonií i mimo etáž s úrovní většiny hnízd již lze činnosti provozovat. Podmínky lze stanovit teprve podle případného zahrnídčení, nikoliv předem.

Str. 70 – 73:

Navrhujeme co nejvyšší podíl obnovy území s pomocí spontánní sukcese. V okolí těžebny existuje dostatek ploch, odkud se mohou velmi dobře šířit rostliny, jejichž přítomnost na lokalitě by byla žádoucí. Jedná se hlavně o Čavyňský vrch, vodní toky s mokřadní vegetací nebo suché trávníky v kvadrantu B5. Šíření těchto druhů je však výrazně podmíněno nepoužíváním skrývky pro rekultivaci území.

Dostupnost ploch s vhodnou sukcesní vegetací v okolí je diskutabilní a bylo by nutné sukcesi dále řídit, či alespoň ověřit na malé pokusné ploše – pravděpodobně jde spíše o přání, než realitu v zemědělské krajině.

Jako nevhodné a zbytečné se jeví vysazování podobné flóry, jaká roste v bezprostředním okolí. Jak přesvědčivě dokazují vědecké výzkumy posledních let, druhy z okolí se do pískoven a dalších těžebních prostorů šíří z okolí samovolně a mnohem levněji. Pokud už se přistoupí k výsadbám nebo vysévání, bude nezbytné přesně specifikovat konkrétní druhy a zpracovat projekt ve spolupráci s odborníkem na ekologii obnovy.

Podpora vhodné sukcese je metoda efektivně používaná při těžbě v řadě lomů v CHKO a NP a nikdo se nad tím nezaráží, je vhodná zejména pokud chceme docílit vhodného rozložení zeleně po ploše. V zemědělské krajině jižních Čech mimo CHKO a jiná ZCHÚ neexistuje nárokování sukcese spontánním zarůstáním. Způsob sukcese, osázení a následného využití ploch po těžbě je na investorovi a majitelích, na spontánní sukcesi a jiné experimenty není zákonný nárok, zejména když efekt není jasný nebo vhodný!

Dále máme k dokumentaci jeden dotaz: Jak bude chráněna výdejna pohonných hmot pro případ povodně? Podle dokumentace se jedná o inundační území a bylo by tedy vhodné počítat s případnou povodní.

Při současných přírůscích je otázka irelevantní, ale samozřejmě by měla být stanovena ochrana před přívalovými dešti.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaným záměrem je těžba písku a štěrkopísku a úprava vytěžené suroviny na nevyhrazeném ložisku písku a štěrkopísku v katastru obce Čavyně u Vodňan v Jihočeském kraji. Ložisko se nachází na obhospodařované zemědělské (orné) půdě a dosud nebylo těženo. Vzhledem k nízké hladině podzemní vody v zájmovém území by těžba probíhala z vody mokrou cestou.

Lokalita, v níž je záměr umístěn, se nachází v intenzívně zemědělsky využívané krajinně jižních Čech. Lokalita těžebního prostoru nezasahuje do žádného zvláště chráněného území ani taková území se nenalézají v blízkosti. Celá plocha navrženého záměru těžby a jeho okolí tvoří orná půda, zařazená do I. a III. třídy ochrany ZPF, malá část i do IV. třídy ochrany. Lokalita záměru i krajina okolí je již dlouhou dobu silně antropogenně ovlivněná již zmíněnou intenzívní zemědělskou činností, případně rybářstvím, ale i dalšími aktivitami – zejména dopravou po silnici I/20 i po ostatních komunikacích v okolí. Zájmové území a jeho blízké okolí však nepatří k hustě obydleným oblastem ani k nadměrně zatěžovaným územím.

Lokalita navrženého těžebního prostoru a blízkého okolí nevykazuje velkou přírodní hodnotu, nenacházejí se zde významné přirozené nebo polopřirozené lokality, které by obsahovaly významná rostlinná nebo živočišná společenstva nebo významné krajinné prvky. Ekologická stabilita krajiny je nízká. Biodiverzita území je také nízká, zejména z důvodu nedostatku stabilizačních lesních porostů nebo hodnotných ekosystémů. Zeleň je v území vázána především na prvky ÚSES. V okolí těžební plochy se vyskytují prvky lokálního a regionálního ÚSES s omezenou funkcí, dále VKP ze zákona (údolní niva, vodní toky) i registrované VKP, které nebudou těžbou dotčeny.

Území, v němž je záměr těžby DP umístěn, není z přírodního, krajinářského nebo kulturně historického hlediska nijak významné či cenné. Území záměru není předmětem zvláštní legislativní ochrany, nevyskytují se zde zvláště chráněné prvky přírody, které by mohly být záměrem ovlivněny, narušeny nebo poškozeny. V území se uplatňuje pouze obecná ochrana některých prvků nebo složek životního prostředí (např. ochrana ZPF, ochrana planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů, ochrana VKP a ÚSES, ochrana ovzduší, ochrana vod apod.).

Z hlediska významnosti jednotlivých vlivů lze konstatovat, že charakterem posuzovaného záměru i jeho lokalizací byla v zásadě určena i významnost jednotlivých složek životního prostředí, resp. vlivů na ně. Jako významné vlivy záměru byly identifikovány vlivy na půdu a horninové prostředí, vliv na hlukovou situaci území, vlivy na kvalitu ovzduší, vliv na krajinný ráz, což zcela odpovídá skutečnosti s ohledem na charakter a lokalizaci posuzovaného záměru. Jako méně významné vlivy byly vyhodnoceny vlivy na vodu, vlivy na faunu, flóru a ekosystémy, vlivy na obyvatelstvo. Zpracovatelka posudku s tímto vyhodnocením souhlasí.

Z vyhodnocení veškerých vlivů v dokumentaci a zhodnocení míry jejich významnosti a velikosti vlivu vyplývá, že i když některé vlivy posuzovaného záměru je možno kvalifikovat jako v daném území významné, jejich územní dosah je poměrně malý a je v podstatě omezen na vlastní dobývací prostor a jeho blízké okolí. Vlivy navíc lze charakterizovat jako dočasné, po dobu těžby, po vytěžení bude těžební prostor podle návrhu v dokumentaci rekultivován do podoby vodních ploch, trvalých ekostabilizujících ploch charakteru ÚSES a lesních ploch a retenčních protipovodňových prostorů. Tento způsob rekultivace zvýší ekologickou stabilitu a biodiverzitu území, zvýší zastoupení přírodních prvků v krajinném rázu a zlepší estetické hodnoty území. Většina předpokládaných nepříznivých vlivů bude v maximální míře zmírněna nebo vyloučena řadou navržených technických i organizačních opatření, aby zásah

záměru do dotčeného území byl co nejmenší.

Posuzovaný záměr návrhu těžby písku a úpravy těžené suroviny nebude zdrojem významné a trvalé zátěže stávajícího území ani nezpůsobí překročení limitů, stanovených pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí a pro ochranu zdraví lidí. Vzhledem k tomu, že veškeré činnosti spojené s těžbou budou probíhat etapovitě po malých úsecích a s poměrně krátkou celkovou dobou těžby (cca 15 let), lze mírnou zátěž v území, způsobenou předloženým záměrem, akceptovat jako únosnou pro dané území. Předložený záměr nezpůsobí významné zhoršení životního prostředí v dané lokalitě.

Na základě zmírňujících a ochranných opatření, navržených v dokumentaci i posudku, je možno většinu nepříznivých vlivů podstatně a efektivně zmírnit, popř. i vyloučit, a tím účinně zmírnit i poměrně malou ekologickou zátěž, kterou posuzovaný záměr do území vnáší.

Z vyhodnocení jednotlivých složek životního prostředí a z vyhodnocení předpokládaných vlivů záměru v dokumentaci, z vyhodnocení záměru v posudku a z výše uvedených důvodů pokládáme předložený záměr v dané lokalitě za únosný a akceptovatelný a doporučujeme jeho realizaci při dodržení podmínek a opatření, doporučených v dokumentaci a posudku.

VII. NÁVRH STANOVISKA

STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

„Čavyně – těžba písku“

2. Kapacita (rozsah) záměru

Plocha, na které má být realizována těžba štěrkopísků a písků, zaujímá 123 ha.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Posuzovaný záměr těžby se nachází v Jihočeském kraji, na území místních částí (osad) města Vodňany - osad Čavyně a Radčice u Vodňan, na území obce Číčenice. Záměr se nachází na k.ú. Čavyně, Radčice u Vodňan a Číčenice.

4. Obchodní firma oznamovatele

Exacom s. r. o.

5. IČ oznamovatele

IČO: 273 91 809

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Společná 35/1754, 182 00 Praha 8

oprávněný zástupce: RNDr. Michal Stibitz

tel.: +420 602 346 563

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)

Zpracovatelem oznámení je **RNDr. Zbyněk Alinče**, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č. j. 2718/408/OPV/93.

Oznámení bylo zpracováno v rozsahu dokumentace podle přílohy č. 4 k zákonu a předloženo v dubnu 2007.

2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)

V závěru zjišťovacího řízení ze dne 21. 6. 2007 příslušný úřad (KÚ Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v Českých Budějovicích) stanovil, že dokumentaci není nutno zpracovat a že oznámení se považuje za dokumentaci.

Zpracovatelka posudku si však vyžádala doplnění dokumentace a podkladů, použitých pro zpracování dokumentace. Doplnění dokumentace bylo předloženo příslušnému úřadu dne 7.1. 2008 a zveřejněno. K doplnění dokumentace se vyjádřily tyto subjekty:

- Obvodní báňský úřad v Příbrami – čj. 62/2008/07 ze dne 14.1.2008
- obec Číčenice – čj. 28/2008 ze dne 14.1.2008
- KHS Jč kraje se sídlem v Českých Budějovicích – čj. KHSCB 579/08 HOK.ST ze dne 4. 2. 2008
- ČIŽP OI České Budějovice – čj. ČIŽP/42/S1/0716125.006/08/CPF ze dne 21. 1. 2008
- Pan František Hloch – ze dne 23. 1. 2008
- Sdružení CALLA, České Budějovice - ze dne 11.3. 2008

3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)

Zpracovatelem posudku je **Ing. Zuzana Toniková**, držitelka autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., č.j. 45585/ENV/06 ze dne 8.8.2006 (držitelka osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2826/316/OPVŽP/94 ze dne 31.5.1994, prodloužení autorizace č.j. 45585/ENV/06, ze dne 8.8.2006), ve spolupráci s **CityPlan spol. s r.o.** Posudek byl předložen v dubnu 2008.

4. Veřejné projednání (místo, datum konání)

Bude doplněno po veřejném projednání.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Doplní příslušný úřad.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Při zpracování posudku byla zohledněna veškerá vyjádření k dokumentaci, obdržená od dotčených správních orgánů a územně samosprávných celků. Zpracovatelka posudku navrhuje po pečlivém posouzení a zvážení všech relevantních skutečností a okolností záměru vydat na základě obdržených vyjádření souhlasné stanovisko k posuzovanému záměru. V návrhu stanoviska jsou proto v plném rozsahu zahrnuta souhlasná stanoviska následujících subjektů, se zohledněním a zahrnutím jejich připomínek a podmínek k záměru:

Subjekty, jejichž souhlasná vyjádření jsou plně zahrnuta v návrhu stanoviska:

- Obvodní báňský úřad v Příbrami
- Správa CHKO Blanský les
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice
- Městský úřad Vodňany, odbor správy majetku města

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaným záměrem je těžba písku a šterkopísku a úprava vytěžené suroviny na nevyhrazeném ložisku písku a šterkopísku v katastru osady Čavyně, místní části Vodňan v Jihočeském kraji. Ložisko se nachází na obhospodařované zemědělské (orné) půdě a dosud nebylo těženo. Vzhledem k nízké hladině podzemní vody v zájmovém území by těžba probíhala z vody mokrou cestou.

Lokalita, v níž je záměr umístěn, se nachází v intenzívně zemědělsky využívané krajině jižních Čech. Lokalita těžebního prostoru nezasahuje do žádného zvláště chráněného území ani taková území se nenalézají v blízkosti. Celá plocha navrženého záměru těžby a jeho okolí tvoří orná půda, zařazená do I. a III. třídy ochrany ZPF, malá část i do IV. třídy ochrany. Lokalita záměru i krajina okolí je již dlouhou dobu silně antropogenně ovlivněná již zmíněnou intenzívní zemědělskou činností, případně rybníkářstvím, ale i dalšími aktivitami – zejména dopravou po silnici I/20 i po ostatních komunikacích v okolí. Zájmové území a jeho blízké okolí však nepatří k hustě obydleným oblastem ani k nadměrně zatěžovaným územím.

Lokalita navrženého těžebního prostoru a blízkého okolí nevykazuje velkou přírodní hodnotu, nenacházejí se zde významné přirozené nebo polopřirozené lokality, které by obsahovaly významná rostlinná nebo živočišná společenstva nebo významné krajinné prvky. Ekologická stabilita krajiny je nízká. Biodiverzita území je také nízká, zejména z důvodu nedostatku stabilizačních lesních porostů nebo hodnotných ekosystémů. Zeleň je v území vázána především na prvky ÚSES. V okolí těžební plochy se vyskytují prvky lokálního a regionálního ÚSES s omezenou funkčností, dále VKP ze zákona (údolní niva, vodní toky) i registrované VKP, které nebudou těžbou dotčeny.

Území, v němž je záměr těžby DP umístěn, není z přírodního, krajinářského nebo kulturně historického hlediska nijak významné či cenné. Území záměru není předmětem zvláštní legislativní ochrany, nevyskytují se zde zvláště chráněné prvky přírody, které by mohly být záměrem ovlivněny, narušeny nebo poškozeny. V území se uplatňuje pouze obecná ochrana některých prvků nebo složek životního prostředí (např. ochrana ZPF, ochrana planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů, ochrana VKP a ÚSES, ochrana ovzduší, ochrana vod apod.).

Z hlediska významnosti jednotlivých vlivů lze konstatovat, že charakterem posuzovaného záměru i jeho lokalizací byla v zásadě určena i významnost jednotlivých složek životního prostředí, resp. vlivů na ně. Jako významné vlivy záměru byly identifikovány vlivy na půdu a horninové prostředí, vliv na hlukovou situaci území, vlivy na kvalitu ovzduší, vliv na krajinný ráz, což zcela odpovídá skutečnosti s ohledem na charakter a lokalizaci posuzovaného záměru. Jako méně významné vlivy byly vyhodnoceny vlivy na vodu, vlivy na faunu, flóru a ekosystémy, vlivy na obyvatelstvo. Zpracovatelka posudku s tímto vyhodnocením souhlasí.

Z vyhodnocení veškerých vlivů v dokumentaci a zhodnocení míry jejich významnosti a velikosti vlivu vyplývá, že i když některé vlivy posuzovaného záměru je možno kvalifikovat jako v daném území významné, jejich územní dosah je poměrně malý a je v podstatě omezen na vlastní dobývací prostor a jeho blízké okolí. Vlivy navíc lze charakterizovat jako dočasné, po dobu těžby, po vytěžení bude těžební prostor podle návrhu v dokumentaci rekultivován do

podoby vodních ploch, trvalých ekostabilizujících ploch charakteru ÚSES a lesních ploch a retenčních protipovodňových prostorů. Tento způsob rekultivace zvýší ekologickou stabilitu a

biodiverzitu území, zvýší zastoupení přírodních prvků v krajinném rázu a zlepší estetické hodnoty území. Většina předpokládaných nepříznivých vlivů bude v maximální míře zmírněna nebo vyloučena řadou navržených technických i organizačních opatření, aby zásah záměru do dotčeného území byl co nejmenší.

Posuzovaný záměr návrhu těžby písku a úpravy těžené suroviny nebude zdrojem významné a trvalé zátěže stávajícího území ani nezpůsobí překročení limitů, stanovených pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí a pro ochranu zdraví lidí. Vzhledem k tomu, že veškeré činnosti spojené s těžbou budou probíhat etapovitě po malých úsecích a s poměrně krátkou celkovou dobou těžby (cca 15 let), lze mírnou zátěž v území, způsobenou předloženým záměrem, akceptovat jako únosnou pro dané území. Předložený záměr nezpůsobí významné zhoršení životního prostředí v dané lokalitě.

Na základě zmírňujících a ochranných opatření, navržených v dokumentaci i posudku, je možno většinu nepříznivých vlivů podstatně a efektivně zmírnit, popř. i vyloučit, a tím účinně zmírnit i poměrně malou ekologickou zátěž, kterou posuzovaný záměr do území vnáší.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru těžby písku i použitá technologie těžby a úpravy suroviny jsou na standardní současné technické úrovni používané u nás i v zahraničí, odpovídají obvyklým postupům i normám u nás i v zahraničí. Splňují současné požadavky z hlediska dodržení stanovených limitů pro ochranu životního prostředí i zdraví obyvatelstva a z hlediska minimalizace negativních vlivů na obyvatelstvo a jednotlivé složky životního prostředí. Použitá technologie i způsob těžby a následné revitalizace a rekultivace území po těžbě zaručuje šetrné a efektivní využívání přírodního nerostného zdroje, minimalizaci vzniku odpadů, minimalizuje zábory půdy i negativní dopady na krajinný ráz.

Navržené řešení záměru je možno pokládat za příznivé a vyhovující jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo, tak z hlediska omezení rizik případného poškození a kontaminace jednotlivých složek životního prostředí. Investorem a zpracovatelem dokumentace byla navržena na základě doplnění podkladů a informací modifikace postupu a způsobu těžby a rekultivace (zmenšení plochy záboru ZPF, zmenšení protihlukových valů, použití mobilní úpravárenské technologie, obměna zemních valů v každé etapě těžby, zkrácení doby deponie zemin, snížení nerekulitovaných ploch, apod.) ve prospěch ochrany a zlepšení životního prostředí (vytvoření dalších ekostabilizujících ploch v návaznosti na ÚSES pro zvýšení biodiverzity a zvýšení ekologické stability krajiny).

Na základě posouzení technického řešení záměru jako celku lze konstatovat, že metodické a technologické postupy dobývání suroviny odpovídají běžným způsobům těžby z vody v jednom těžebním řezu a korespondují s běžnými postupy na analogických těžebnách. Na základě nových zjištění a doplnění podkladů došlo k upřesnění postupů těžby, kterými budou zmírněny nepříznivé dopady na životní prostředí. Předložený záměr je možné v daném území akceptovat a doporučit k realizaci při dodržení navržených preventivních a zmírňujících opatření a podmínek v návrhu stanoviska.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření navržená v dokumentaci k prevenci, eliminaci, minimalizaci a příp. kompenzaci účinků na prostředí se týkají jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaném záměrem – těžbou písku v lokalitě Čavyně – negativně ovlivněny.

Obecně lze říci, že opatření navržená v dokumentaci jsou většinou zpracována do podrobnosti odpovídající stupni zpracované dokumentace a přípravy záměru a ve většině postihují potřebné zmírnění negativních vlivů, zejména:

- opatření ke snížení emisí do ovzduší
- opatření k ochraně povrchových a podzemních vod
- opatření k ochraně zemědělské půdy
- opatření ke snížení účinků hluku
- opatření na ochranu fauny, flóry a ekosystémů
- jiná opatření.

Opatření v dokumentaci byla zpracovatelkou posudku doplněna ještě dalšími opatřeními, která ještě zvyšují ochranu složek ŽP a snižují předpokládané negativní vlivy na přijatelnou míru nebo která vyplynula z požadavků a podmínek ve vyjádřeních dotčených správních úřadů a územně samosprávních celků k dokumentaci.

Opatření jsou navržena dobře, postihují všechny aspekty záměru a při dodržení mohou účinně snížit nebo vyloučit případné nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a okolní obyvatelstvo. Opatření jsou i formulována dostatečně konkrétně pro dané zařízení, místo nebo činnost. Návrh veškerých zmírňujících opatření v dokumentaci i doplnění v posudku pokládáme za dostačující a kompletní z hlediska omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí, okolní obyvatelstvo i z hlediska bezpečnosti provozu v lomu. Opatření navržená v dokumentaci byla zpracovatelkou posudku doplněna ještě o některá další opatření, vyplývajících zejména z modifikace těžby v rámci zpracovaných doplňujících podkladů.

Navržená opatření jsou zahrnuta jako podmínky do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uveden popis pouze jediné aktivní varianty řešení záměru těžby, která vychází z potřeb regionu (deficit písku a šterkopísku pro stavební účely) a místních ložiskově geologických podmínek. Jako nulová varianta je uvažována varianta bez realizace záměru, tato však není podrobněji popsána. Dále jsou shrnuty aspekty realizace záměru. V době vlastního provozu pískovny je očekáváno negativní působení vlivů těžby. Doba těžby je předpokládána 15 let. Pozitivní aspekty těžby v pískovně (nové vodní plochy, zvýšení ekologické stability vytvořením nových prvků ÚSES aj.) lze dle dokumentace očekávat až po ukončení těžby. Stručně je shrnuta i nulová varianta, jež by znamenala nerealizaci záměru a ponechání současného stavu území se zemědělsky využívanou půdou. Charakteristika nulové varianty však není natolik podrobná, aby bylo možné provést její porovnání s navrženou variantou (např. porovnání obou variant mohlo být provedeno tabelárně s vyhodnocením významnosti vlivu).

Dále jsou v dokumentaci popsány následující čtyři varianty realizace těžby a rekultivace těžbou zasažených ploch převzaté z biologického hodnocení záměru.

S alternativami A, B, C nebylo v dokumentaci uvažováno. Uvažována je pouze varianta D (v biologickém hodnocení označená jako VII.5.), jež byla doporučena zpracovateli biologického hodnocení, neboť se z pohledu ochrany přírody jeví jako nejkompexnější (zvýší druhovou diverzitu pomocí prvků ÚSES, zavádí nové vodní plochy, zvýší ekologickou stabilitu agrární krajiny). Na základě této optimální varianty bylo zpracováno řešení těžby a rekultivace v dokumentaci.

Zpracovatelka posudku souhlasí s tímto závěrem a jako optimální variantu pro realizaci záměru doporučila také variantu D.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

K předloženému oznámení zaslaly svá vyjádření tyto dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky (1 – 5):

- Obvodní báňský úřad v Příbrami
- Správa CHKO Blanský les
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice
- Městský úřad Vodňany, odbor správy majetku města

Dvě vyjádření k oznámení obdržel příslušný úřad dodatečně již po uplynutí zákonné lhůty pro vyjádření, a to od České inspekce životního prostředí (oblastní inspektorát České Budějovice) a MÚ Vodňany (odbor správy majetku města). Vzhledem k tomu, že tato vyjádření byla doručena již po termínu pro ukončení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, nemohl je příslušný úřad zahrnout do závěru zjišťovacího řízení.

Přesto byla tato vyjádření předána zpracovatelce posudku s tím, aby případné připomínky z těchto vyjádření vypořádala a zohlednila v posudku.

Ostatní obeslané dotčené správní úřady a územně samosprávné celky (Jihočeský kraj, obce) se k předloženému oznámení nevyjádřily. Za veřejnost se k oznámení vyjádřil p. František Hloch (6.), další vyjádření veřejnosti k oznámení nebyla doručena. Celkem bylo doručeno 6 vyjádření k oznámení.

Hlavní připomínky ve vyjádřeních k oznámení (v rozsahu dokumentace) se týkaly zejména:

- otvírky a postupu těžby v území s archeologickými nálezy
- výběru a doporučení alternativ řešení rekultivace
- kategorizace zdrojů znečišťování
- podmínek realizace vybrané varianty rekultivace
- vyloučení negativního ovlivnění okolních prvků ÚSES a VKP
- podrobnější specifikace vzniku odpadů při provozu
- zásahu do přírody a krajiny dotčené lokality
- ztráty vody v okolních studních
- zvýšení hlučnosti a prašnosti vyvolanou dopravou
- apod.

Velká většina připomínek k oznámení (dokumentaci) byla zpracovatelkou posudku shledána jako důvodná a opodstatněná a připomínky byly v posudku akceptovány. Podrobně jsou všechny připomínky z vyjádření k dokumentaci (oznámení) i k doplnění dokumentace komentovány v příslušné kapitole posudku. Oprávněné a důvodné požadavky a připomínky z vyjádření byly formulovány jako podmínky do návrhu stanoviska.

Zpracovatelé posudku doporučili příslušnému úřadu vyžádat doplnění dokumentace. Doplnění dokumentace bylo zveřejněno a k němu zaslaly svá vyjádření tyto dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

- Obvodní báňský úřad v Příbrami
- obec Číčenice
- KHS Jč kraje se sídlem v Českých Budějovicích
- ČIŽP OI České Budějovice
- Pan František Hloch
- Sdružení CALLA, České Budějovice

Celkem bylo doručeno 6 vyjádření k doplnění dokumentace.

Hlavní připomínky ve vyjádřeních k dokumentaci se týkaly v podstatě stejné problematiky jako připomínky k oznámení (dokumentaci).

Ke zveřejněnému posudku bylo v zákonné lhůtě doručeno vyjádření následujících dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků a veřejností:

.....
.....

Hlavní připomínky ve vyjádřeních k posudku se týkaly zejména:

.....
.....

(bude doplněno po zveřejnění posudku a po konání veřejného projednání)

Z vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k posuzované dokumentaci vyplývá, že s předloženým záměrem souhlasí při dodržení stanovených podmínek velká většina dotčených subjektů. V jejich vyjádřeních nebyly vzneseny závažné námitky nebo připomínky, které by nebylo možno v současné nebo v následujících fázích přípravy záměru účinně a beze zbytku řešit, a které by zásadním způsobem zpochybnilly nebo bránily případné realizaci předloženého záměru.

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě údajů, uvedených v dokumentaci, posudku a zápisu z veřejného projednání vydává Krajský úřad Jihočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 odst. a) a c) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k záměru „Čavyně – těžba písku“ z hlediska hodnocení a přijatelnosti vlivů na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky budou bezpodmínečně respektovány, zohledněny v následujících stupních projektové dokumentace pro těžbu a zahrnuty jako podmínky následných správních řízení.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů dokumentace a posudku doporučujeme realizovat záměr podle navrženého řešení těžby, modifikovaného v doplnění dokumentace, a rekultivace podle varianty D (v biologickém hodnocení označena jako varianta VII.5.). Pro realizaci záměru je nutné předem získat souhlas příslušného orgánu ochrany ZPF s vynětím zemědělské půdy I. třídy ochrany ze ZPF pro těžbu. Pro následnou rekultivaci těžebního prostoru doporučujeme jako nejvhodnější variantu rekultivace postupně s určenými opatřeními a rekultivací na vodní plochy, trvalé kultury charakteru ÚSES, les a retenční (protipovodňové) prostory, která významně přispěje ke zvýšení funkčnosti ÚSES a ke zvýšení ekologické stability krajiny.

Při přípravě a realizaci této varianty zahrnout a uplatnit veškerá zmírňující opatření k ochraně životního prostředí a obyvatelstva, doporučená v dokumentaci, v biologickém posouzení a v posudku a uvedená dále jako podmínky stanoviska.

Doporučené podmínky:

A) pro období přípravy

- 1) v dalším stupni přípravy těžby požádat příslušný orgán ochrany ZPF o vynětí zemědělské půdy ze ZPF
- 2) záborový elaborát pro odnětí zemědělské půdy ze ZPF zpracovat tak, aby půda byla odnímána postupně po etapách těžby,
- 3) minimalizovat zábory půdy, zejména s nejvyšší třídou ochrany
- 4) k návrhu POPD na těžbu předložit komplexní plán sanace a rekultivace pro celé území, a to podle varianty D, resp. varianty VII. 5. v biologickém hodnocení, které je přílohou H7 k dokumentaci. Konečnou úpravu území po těžbě provést tak, aby v souladu s doplněním dokumentace vznikly tři vodní plochy A, B, C oddělené ochrannými pilíři

- 5) do projektu rekultivace zpracovat principy pro posílení lokálních i regionálních prvků územního systému ekologické stability jako např. mokřadní enklávy a tůň u břehů, refugia pro vývoj obojživelníků s omezeným přístupem predátorů atp.
- 6) pro realizaci záměru byla vybrána jako ekologicky nejpříjemnější varianta D (v biologickém hodnocení označena jako VII.5.), pro případ realizace záměru je nutné dodržet veškerá navrhovaná opatření k této variantě, specifikovaná v dokumentaci, v biologickém hodnocení (str. 17 – 18) i v posudku
- 7) začátek skrývkových prací oznámit v dostatečném předstihu (nejméně 2 týdny) příslušnému archeologickému pracovišti
- 8) otvírku ložiska provést v severní části zájmového území (na pozemku p.č. 1296, k.ú. Radčice) a dále pokračovat s těžbou směrem k jihu
- 9) zpracovat havarijní plán
- 10) zpracovat provozní řád pískovny a v něm zajistit implementaci preventivních opatření eliminujících či výrazně omezujících vznik havárie spojené s únikem provozních náplní ze strojů a zařízení pískovny
- 11) v provozním řádu a havarijním plánu zajistit, aby v případě vzniku havárie došlo k okamžité sanaci a dekontaminaci zemin, hornin a vody v úplném rozsahu havárie
- 12) aktualizovat hlukovou studii podle modifikovaného postupu těžby a budování protihlukových valů pouze okolo úpravárenské technologie, jak je navrženo v doplnění dokumentace. Výpočty musí prokázat, že u chráněné obytné zástavby budou během celého období těžby dodrženy hlukové limity.
- 13) aktualizovat rozptylovou studii podle modifikovaného postupu těžby a budování protihlukových valů pouze okolo úpravárenské technologie, jak je navrženo v doplnění dokumentace
- 14) při těžbě suroviny omezit skrývání zemin (výklizů), které jakostně nevyhovují stanoveným požadavkům, a to dle skutečného průběhu vrstev, který bude dokumentován geologem; následně optimalizovat a aktualizovat těžební postupy.
- 15) v prováděcích projektech upřesnit jednotlivé druhy odpadů a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob odstranění
- 16) v dalších stupních projektové dokumentace podrobněji specifikovat všechny prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci písníku

B) pro období těžby a provozu v lomu

- 17) skrývky ornice a podorničí deponovat zvlášť a zajistit dostatečnými opatřeními, aby deponovaná půda nebyla znehodnocena, degradována nebo odcizena
- 18) deponie skrývek zajistit proti erozi a ozelenit stanovištně vhodnými druhy
- 19) deponie půdy průběžně ošetřovat proti výskytu neofyt, ruderalních či invazních rostlin
- 20) přebytky skrývek využít výhradně pro zemědělské využití – na zúrodnění jiných pozemků a využití podle pokynů příslušného orgánu ochrany ZPF
- 21) skrývkové zeminy využít pro výstavbu protihlukových valů – nové valy musí být vždy vytvořeny z nové skrývky (aby se minimalizovala doba deponování a omezilo riziko degradace půdy a použité ornice), skrývka a výstavba valů pro následné etapy musí probíhat dříve než začne rekultivace předchozí plochy

- 22) omezit riziko eutrofizace vody – skrývkové a rekultivační práce provádět tak, aby nebyl humózní horizont v kontaktu s vodou v laguně a aby se do vody nedostávaly humózní horizonty s obsahem organických látek
- 23) všechna zařízení a mechanismy zabezpečující těžbu a provoz pískovny udržovat v dobrém technickém stavu; a to především z hlediska úkapů provozních náplní. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek musí být kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- 24) případné skladování a nakládání s látkami, které by mohly způsobit znečištění podzemních a povrchových vod, zajistit na zpevněných a dostatečně zabezpečených plochách v provozním zázemí – např. nepropustné podlahy, záchytné a havarijní jímky, manipulace s malým množstvím látek apod.
- 25) provozní náplně do používaných mechanismů a zařízení doplňovat na zpevněné a zabezpečené ploše, zajistit stání vozidel a těžebních mechanismů na zpevněné zabezpečené ploše
- 26) v maximální možné míře používat biodegradabilní oleje a mazadla
- 27) kontrolovat těsnost mobilní sociální buňky, vyloučit jakékoliv úniky splaškových vod.
- 28) protihlukové valy budovat ze skrývkových materiálů pouze okolo mobilní úpravárenské technologie, jak je navrženo v doplnění dokumentace
- 29) protihlukové valy vybudovat vždy v každé etapě před začátkem vlastní těžby v dané etapě
- 30) používat mechanismy, zařízení a dopravní prostředky se sníženou emisí hluku
- 31) provozní dobu skrývek, těžby, úpravy i expedice suroviny stanovit pouze v denní době, neprovozovat v noční době (22 – 6 hodin), vyloučit provoz i ve dnech pracovního volna a pracovního klidu (nestanoví-li po zpracování nové hlukové studie, popř. po měření hluku při provozu pískovny, krajský hygienik jinak)
- 32) dobu expedice suroviny doporučujeme stanovit mezi 6:30 – 18:30 hod. a zapracovat do provozního řádu (nestanoví-li po zpracování nové hlukové studie, popř. po měření hluku při provozu pískovny, krajský hygienik jinak)
- 33) omezit provoz nejhluchnějšího zařízení (drtič) na maximálně 4 hodiny denně
- 34) upravit postup těžby a zpracování suroviny tak, aby nebyly nasazovány velmi hlučné stroje a zařízení současně
- 35) trasy pro odvoz materiálu vést pouze po plánovaných komunikacích v oblasti (stávající komunikace z obce Čavyně na komunikaci II/141 vedoucí jižně od těžebního prostoru a dále na komunikaci I/20 západně od pískovny)
- 36) dodržovat provozní a dopravní řád pískovny z hlediska minimalizace hluku
- 37) upřednostnit používání mechanismů splňujících zprísněné emisní limity
- 38) zajistit smluvní využití a zneškodnění odpadů oprávněnými subjekty
- 39) vzniklé odpady shromažďovat odděleně podle druhů, zajistit kontejnery na plasty a papír a sklo a předání těchto odpadů k recyklaci
- 40) nebezpečné odpady a ostatních látky škodlivé vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci písníku ukládat pouze v označených prostorech v souladu s legislativou ochrany vod a odpadového hospodářství
- 41) provádět pravidelnou kontrolu a údržbu lapolu (pokud bude v technickém zázemí pískovny zřízen)

- 42) zajistit pravidelné doškolování a cvičení zaměstnanců s provozními řády a havarijními plány
- 43) při kolaudaci objektů provozního zázemí pískovny předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění
- 44) při provozu pískovny používat zařízení a mechanismy splňující emisní úroveň EURO 4, případně EURO 3
- 45) při těžbě a manipulaci se surovinou a při dopravě minimalizovat sekundární prašnost skrápěním, v případě plošných zdrojů znečištění ovzduší např. zatravnováním dočasných deponií apod.
- 46) surovinu transportovat na místo určení nejlépe zakrytovanými nákladními automobily.
- 47) pro minimalizaci nepříznivých vlivů na reprodukční cyklus avifauny i jiných organismů provádět skrývkové práce ke konci vegetačního období
- 48) rekultivaci provádět průběžně s postupující těžbou dle schváleného plánu rekultivace
- 49) poučit zaměstnance pískovny, jak postupovat v případě zjištění archeologických artefaktů, zpracovat příslušné postupy do provozního řádu
- 50) v případě archeologického nálezu kontaktovat pracoviště oprávněné k provádění záchranného archeologického průzkumu, projednat a zajistit konkrétní způsob dokumentace záchrany archeologických nálezů

B) pro období po ukončení těžby a rekultivaci

- 51) pro rekultivaci nedovážet do pískovny žádný materiál, ale použít pouze materiál z pískovny – skrývky, výklizy
- 52) po ukončení jednotlivých etap rekultivace navrhnout nové vymezení ÚSES, a to jak možným posunem regionálního biocentra č. 27 Milenovice k jihu na nové rekultivované plochy, tak i možnými změnami ve vymezení ostatních prvků, zejména lokálních biocenter ve vazbě na nově vzniklé vodní plochy, mokřady a ochranné pilíře
- 53) po ukončení těžby odstranit veškerá těžební a technologická zařízení
- 54) po odstranění provozního zázemí provést orientační průzkum svrchní vrstvy zemin, zda nedošlo během provozu záměru ke kontaminaci horninového prostředí zejména ropnými látkami a na základě výsledků pak uskutečnit patřičná opatření.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 9. 4. 2008

Jméno, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatelka posudku:

Ing. Zuzana Toniková, ENVI-TON, Nám. Interbrigády 3, 160 00 Praha 6, tel.: 233 340 475

Podpis a razítko osoby oprávněné ke zpracování posudku podle §19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.:



.....

Ing. Zuzana Toniková



Autorizace ke zpracování posudku:

osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2826/316/OPVŽP/94 ze dne 31.4.1994,

prodloužení autorizace autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb., č.j. 45585/ENV/06 ze dne 8.8.2006

Spolupracující osoby:

Ing. Hana Koryntová, CityPlan, spol. s r.o., Jindřišská 17, 110 00 Praha 1, tel.: 221 184 210

Mgr. Renata Holubová, CityPlan, spol. s r.o., Jindřišská 17, 110 00 Praha 1, tel.: 221 184 210

Ing. Monika Bergerová, CityPlan, spol. s r.o., Jindřišská 17, 110 00 Praha 1, tel.: 221 184 211

Mgr. Bc. Pavel Frolka, CityPlan, spol. s r.o., Jindřišská 17, 110 00 Praha 1, tel.: 221 184 209

VIII. POUŽITÉ PODKLADY

1) Podklady předané objednatelem a příslušným orgánem státní správy

- Čavyně – těžba písku. Oznámení záměru dle § 6 zák. č. 100/2001 Sb., Exacom, s.r.o., Praha, duben 2007
- Vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků a veřejnosti k oznámení – celkem 6 vyjádření. Přehled je uveden v kapitole V.
- Závěr zjišťovacího řízení (č.j. KUJCK 14501/2007 OZZL/9-Du) – Krajský úřad Jihočeského kraje (Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví), České Budějovice, červen 2007
- Čavyně – těžba písku. Doplnění podkladů pro zpracování posudku k záměru., Exacom, s.r.o, listopad 2007
- Vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků a veřejnosti k doplnění – celkem 6 vyjádření. Přehled je uveden v kapitole V.

2) Jiné podklady

- Culek M., eds., 1996: Biogeografické členění České republiky – Enigma Praha
- Vlastní terénní průzkum lokality Čavyně a okolí
- Internet: <http://mapmaker.geofond.cz> ; <http://www.uhul.cz>;
<http://www.jihocesky-kraj.cz>; <http://www.ochranaprirody.cz>

3) Základní platná legislativa vztahující se k posuzovanému záměru

- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění
- Nařízení vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší
- Nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění
- Vyhláška MŽP ČR č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů atd. (Katalog odpadů)
- Vyhláška MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhl. č. 294/2005 Sb.
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění
- Nařízení vlády ČR č. 61/2003 Sb., o ukazatele a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech
- Zákon ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

- Zákon č. 460/2004 Sb., kterým se mění zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Zákon č. 218/2004 Sb., kterým se mění zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., v platném znění
- Zákon ČNR č. 86/1992 Sb., o péči o zdraví lidu (úplné znění zákona č. 20/1966 Sb.), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů
- Nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
- a další relevantní právní předpisy

IX. PŘÍLOHY

1. Vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených samosprávných celků a veřejnosti k dokumentaci:

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice,
- Obvodní báňský úřad v Příbrami,
- Správa CHKO Blanský les,
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích,
- Město Vodňany,
- Pan František Hloch, Vodňany

2. Vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených samosprávných celků a veřejnosti k doplnění dokumentace:

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice,
- Obvodní báňský úřad v Příbrami,
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích,
- Obec Číčenice,
- Pan František Hloch, Vodňany
- Sdružení CALLA, České Budějovice

PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených samosprávných celků a veřejnosti k dokumentaci



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát České Budějovice
 Dr. Stejskala 6, Post Box 32, 370 21 České Budějovice
 tel.: 386 109 111, fax: 386 357 581
 IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@cb.cizp.cz, www.cizp.cz

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD		Č.Ú.
Došlo: 10-07-2007		244/0
Číslo J.:		sp.zn.



KUJCP00J0QB4

Krajský úřad – Jihočeský kraj
 Odbor životního prostředí,
 zemědělství a lesnictví
 U Zimního stadionu 1952/2
 370 76 České Budějovice

Váš dopis značky / ze dne:
 KUJCK14501/2007 OZZL/2-Dů

Naše značka:
 42/S1/0716125.02/07/CAH

Vyřizuje / linka:
 Mgr. Habertová/173

Místo a datum:
 Č. Budějovice 8. 6. 2007

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (dále v textu jen zákon) – zahájení zjišťovacího řízení záměru „Čavyně – těžba písku“, stanovisko ČIŽP.

Dne 25. 5. 2007 bylo oblastnímu inspektorátu ČIŽP v Českých Budějovicích doručeno oznámení záměru „Čavyně – těžba písku“ zpracované podle přílohy č. 3 zákona. Oznamovatelem je společnost EXACOM s.r.o., Praha 8. Oznámení zpracoval RNDr. Zbyněk Alinče.

Z hlediska ochrany vod:

ČIŽP nemá k předloženému oznámení záměru připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší:

Z hlediska znečišťování ovzduší jsou v dokumentaci posouzeny známé vlivy těžby písku a štěrkopísku, která bude probíhat pod hladinou vody v otevřeném jezeře, na kvalitu ovzduší a následně posuzována významnost těchto vlivů.

Z hlediska legislativy ochrany ovzduší nejsou v oznámení záměru vymezeny a zařazeny stacionární zdroje znečišťování ovzduší (těžba písku a štěrkopísku a sklad s výdejní místem motorové nafty) do příslušné kategorie zdrojů podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění. V oznámení nejsou uvedeny povinnosti provozovatele zdrojů znečišťování ovzduší vyplývající ze zákona č. 86/2002 Sb.

Z hlediska ochrany přírody:

Oznámení je dobře zpracováno a obsahuje podklady obvykle předkládané až v další fázi procesu EIA, např. hydrogeologickou studii, biologické hodnocení či hodnocení krajinného rázu.

K oznámení má ČIŽP následující připomínky:

- V části E. Porovnání variant záměru jsou sumarizovány varianty těžby a sanace území převzatých z biologického hodnocení. U vybrané varianty D však nejsou uvedeny podmínky realizace. K tomu došlo zřejmě omylem. U ostatních variant, se kterými se při realizaci již nepočítá, jsou podmínky uvedeny.
- Závěry hydrogeologické studie (6.3. Bilanční hodnocení struktury) uvádějí deficit plánovaného ložiska Vodňany – Čavyně způsobený výparem a těžbou v maximálním rozsahu těžby cca 3 l/s (deficit způsobený nahrazováním vytěženého materiálu podzemní vodou cca 2,2 l/s + deficit výparu 0,8 l/s). Z textu vyplývá, že jde o údaj (nebo jeden z údajů), na základě kterého je případná těžba vyhodnocena hydrogeologickou studií z bilančního hlediska jako přijatelná. Je zde také uvedeno, že tento údaj vychází z předpokladu těžby 200.000 tun/rok. V úvodních částech oznámení je však počítáno s těžbou 500.000 tun/rok. Jde tedy o více jak dvojnásobek. Je tedy zřejmé, že zahrnutím této

- vyšší hodnoty by došlo ke zvýšení hodnoty deficitu způsobeného nahrazováním vytěženého materiálu podzemní vodou. Tento rozpor by měl být okomentován.
- V případě realizace záměru upozorňujeme na nutnost dostatečně zabezpečit veškerý deponovaný materiál tak, aby nedocházelo ke splavování tohoto materiálu mimo těžební prostor a nemohly tak být negativně ovlivněny navazující významné krajinné prvky (v tomto případě zejména tok Blanice a Radomilického potoka).
 - Z textu biologického hodnocení a posouzení vlivu na krajinný ráz vyplývá, že z pohledu ochrany přírody je pro posouzení akceptovatelnosti realizace záměru důležitý způsob rekultivace předmětného území. Vhodnou rekultivací může být vytvořen prostor pro vznik takové části krajiny, která je z pohledu ochrany přírody ve srovnání se současnou hodnotnější. Pro případ realizace by se podmínky a opatření formulované v biologickém hodnocení (str. 17, alternativa VII.5.) měly stát pro investora závazné.

ČIŽP nedokáže kvalifikovaně posoudit údaj o deficitu písčitéch frakcí v regionu ani nutnost těžby v plánovaném rozsahu. Máme však vážnou pochybnost o tom, že by roční těžba 500 tis. tun mohla být uplatněna pouze v lokálním měřítku nebo, jak je uvedeno v oznámení, v ekonomicky přijatelné vzdálenosti pro dopravu, tzn. 30 km.

Z hlediska nakládání s odpady:

V kapitole B.3.3 jsou uvedeny předpokládané odpady vznikající v průběhu otvírky a provozu pískovny.

Předpokládané i vznikající odpady během provozu mají přiřazeny katalogová čísla a názvy dle katalogu odpadů, ale z popisu není patrné při jaké činnosti původce odpadů vznikají a nelze tedy blíže specifikovat a hodnotit druh následného nakládání s odpady.

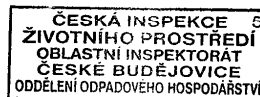
Vzhledem k tomu, že jsou v této kapitole citovány obecné fráze ze zákona, nelze toto blíže hodnotit.

Stanovisko

Česká inspekce životního prostředí, OI České Budějovice požaduje doplnění předloženého oznámení záměru ve smyslu vznesených připomínek.

S pozdravem

Ing. Ladislav Krátký
ředitel oblastního inspektorátu



 **OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD V PŘÍBRAMI**
NÁM. T.G.MASARYKA 145, P.O.BOX 14, 261 80 PŘÍBRAMI

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
Došlo: 0 1 -06- 2007	sp.zn.
Číslo j.:	
Číslo k.:	



Krajský úřad – Jihočeský kraj
Odbor životního prostředí, zemědělství
a lesnictví,
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

Vvrizuje / linka

V Příbrami

KUJCK 14501/2007 OZZL/2-Du 1387/2007/07

Ing. Beran

2007-05-30

Věc :

Posuzování vlivů na životní prostředí - stanovisko

Obvodní báňský úřad v Příbrami nemá připomínky ke zjišťovacímu řízení záměru „Čavyně – těžba písku“ a nepožaduje další posuzování.

OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD
P.O. BOX 14
261 80 Příbram 1-145

Ing. Miroslav Šťastný
předseda OBÚ Příbram

Co: p. d.

TEL : 318 841 011; 318 841 012
FAX: 318 841 022IČO: 025844
E-mail : obu.pribram@worldonline.cz



Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
**SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI
BLANSKÝ LES**



KUJCP00KJC3M

EIA

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	AR
Došlo: 15-06-2007	SP.ZN.
Číslo j.:	
Příloha:	

Vyšný 59
381 01 Český Krumlov
tel.: 380 301 031
fax: 380 301 049
blanles@nature.cz

Krajský úřad – Jihočeský kraj
Odbor živ. prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
370 76

NAŠE ZNAČKA 880/BL/2007

VYŘIZUJE RNDr. Weiter

V ČESKÉM KRUMLOVĚ DNE 12. 6. 2007

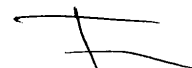
VYJÁDRĚNÍ KE ZJIŠŤOVACÍMU ŘÍZENÍ ZÁMĚRU „ČAVYNĚ – TĚŽBA PÍSKU“

Správa CHKO Blanský les obdržela dne 25. 5. 2007 od Krajského úřadu – Jihočeský kraj oznámení záměru „Čavyně – těžba písku“ (č.j.: KUJCK 14501/2007 OZZL/2-Du). Oznámení předložila firma Exacom s.r.o., Společná 35/1754, 182 00 Praha 8, IČ: 273 91 809.

Při biologickém posouzení lokality provedeném při zpracování oznámení, byla na plochách přiléhajících k místům těžby nalezena celá řada chráněných živočichů z kategorie silně ohrožených: rosnička zelená (*Hyla arborea*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), chřástal polní (*Crex crex*), chřástal vodní (*Rallus aquaticus*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), moták pilich (*Circus cyaneus*), píšík obecný (*Actitis hypoleucos*), křeček polní (*Cricetus cricetus*), netopýr vodní (*Myotis daubentonii*). Výše uvedené druhy byly zaznamenány v plochách typu B a C, což jsou plochy které sousedí s místy těžby. Na plochách typu A, což jsou místa která budou těžbou zasažena přímo, byla zaznamenána pouze křepelka polní (plocha A1).

Správa CHKO Blanský les nepožaduje další posuzování předloženého záměru podle zákona. Při postupné realizaci projektu podle alternativ VII.4. nebo VII.5. nedojde k významnému narušení populací zvláště chráněných kriticky a silně ohrožených druhů živočichů a jejich biotopů.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Správa CHKO Blanský les
Vyšný 59
381 01 Český Krumlov
-5-



RNDr. Jan Flašar
VEDOUcí SPRÁVY

IČO: 62933591
<http://www.nature.cz>

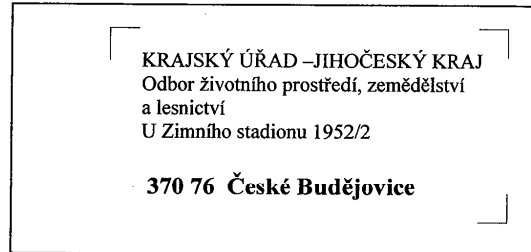
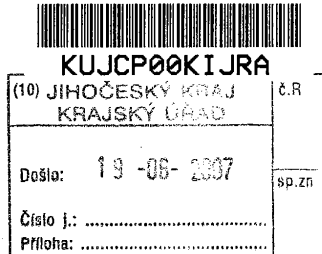
Bankovní spojení ČNB Praha 1
číslo účtu: 18228-011/0710

libor.weiter@nature.cz
tel.: 380 301 042

E1A

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

Na Sadech 25 - PSČ 370 71 - poštovní schránka 86



VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE /LINKA

STRAKONICE

KUJCK14501/2007 OZZL/2-Du KHSCB 3390/07 HOK.ST Rodinová/823

15.6.2007

Věc: Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Č. Budějovicích k zahájení zjišťovacího řízení ve věci dokumentace „OZNÁMENÍ ZÁMĚRU“ podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o posuzování vlivů na životní prostředí pro akci „Čavyně – Těžba písku“

Dne 25.5. 2007 byla Krajské hygienické stanici Jihočeského kraje se sídlem v Č. Budějovicích zaslána k vyjádření dokumentace „OZNÁMENÍ ZÁMĚRU“ podle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o posuzování vlivů na životní prostředí pro akci „Čavyně – Těžba písku“ Po prostudování předložené dokumentace Krajská hygienická stanice se sídlem v Č. Budějovicích, jako dotčený správní úřad dle § 3 písm.e) zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vydává dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, toto

vyjádření :

S obsahem dokumentace „OZNÁMENÍ ZÁMĚRU“ podle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o posuzování vlivů na životní prostředí pro akci „Čavyně – Těžba písku“

Ize souhlasit**Odůvodnění:**

Předložená dokumentace hodnotí vliv budoucího provozu hornické činnosti „Čavyně – Těžba písku“.

Dokumentace hodnotí vliv vlastní těžby a související dopravy na okolí. Jedná se o povrchovou těžbu písku na ploše 140 ha rozdělenou do 4 etap. Předpokládaná max. roční těžba je 50 tis. tun/rok. Provoz bude zajišťovat 10-15 pracovníků., kteří budou mít k dispozici zázemí v mobilních buňkách /kancelář, odpočinková místnost. umývárna WC.. Dále bude jako součást technického

KHS Jč kraje se sídlem v Č. Budějovicích
telefon: 387 712 911
fax: 387 712 349
e-mail: khscb@khscb.cz
web: www.khscb.cz

Územní pracoviště Strakonice
Žižkova 505, PSČ 386 01
telefon: 387 712 828
fax: 387 712 830
e-mail: st@khscb.cz

IČO: 71009345

BANKOVNÍ SPOJENÍ
ČNB České Budějovice
č. ú.: 3425231/0710

zázemí zřízeno neveřejné výdejní místo PHM /motorová nafta/, mostní váha, hala skladu náhradních dílů, studna, jímka na OV a oplocení.

Z hygienického hlediska je nejdůležitější hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví, které je součástí dokumentace, zpracované Ing. Monikou Zemancovou. Podkladem pro toto hodnocení byla hluková studie a rozptylová studie. Studie zdravotních rizik byla provedena dle metodiky EPA.

Z hlukové studie vyplývá, že při splnění podmínek stanovených v závěru hlukové studie /protihlukové valy výška 6 m/ vyhoví posuzovaný záměr požadavkům Nař. vlády č. 148/2006 Sb. nebudou překračovány platné imisní limity hluku.

V závěru rozptylové studie je konstatováno, že těžba stěrkopísku v k.ú. Čavyně bude mít na okolí malý negativní vliv – vliv málo významný. Nebudou překročeny imisní limity i při zahrnutí vlivu pozadí.

Ve všeobecném shrnutí netechnického charakteru je uvedeno, že vlivy záměru na zdraví obyvatel nebyly zjištěny. Zjištěné hodnoty hluku a znečištění ovzduší se pohybují pod úrovní hygienických limitů.

KHS Jč. kraje nepovažuje za nutné záměr dále posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Věra Rodinová
referent státní správy


oddělení HOK

Krajská hygienická stanice
Jihočeského kraje (51)
se sídlem v Č. Budějovicích
Na Sadech 25
370 71 České Budějovice



KUJCP00KI6XZ

Městský úřad Vodňany

Odbor správy majetku města

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	ČR 446
pošta: 2 6 -06- 2007	sp.zn.
Číslo j.:	
Příloha:	

Číslo jednací:
5721/07/ŠeVyřizuje/linka
Šesták St./383 379 143Vodňany
22.6.2007

Krajský úřad – Jihočeský kraj
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Du

Sdělení : ve věci „ Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb. – zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného do kategorie II – Čavyně – těžba písku“.

Městský úřad Vodňany, příslušný orgán státní památkové péče obdržel Vaši žádost o odborné vyjádření k předloženému záměru těžby písku v k.ú.Čavyně.

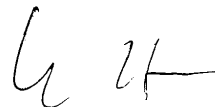
V dotčeném území se nenachází žádná kulturní památka zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek.

Realizace uvedené těžby písku je z hlediska archeologické památkové péče možná za podmínky, že investor oznámí zahájení výkopových prací s dostatečným předstihem na Archeologický ústav AV ČR nebo na nejbližší archeologické pracoviště a dohodne se s ním na formě a rozsahu archeologického výzkumu.

Jedná se o území s archeologickými nálezy, na němž byly doposud evidovány nálezy ze starší, střední a pozdní doby kamenné, doby laténské a vrcholného středověku. Území leží v oblasti s vysokou koncentrací archeologických lokalit a lze v něm předpokládat intenzivní pravěké až středověké osídlení.

S pozdravem

Městský úřad VODŇANY
PSČ 389 01



Ing. Jiří Kulík
vedoucí odboru správy majetku města

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R. 1594
Došlo: 13-06-2007	sp.zn.
Číslo j.:	
Příloha:	



KUJCP00KIK7V

EIA

 Krajský úřad – Jihočeský kraj
 odbor ŽP, zemědělství a lesnictví
 U Zimního stadionu 1952/2
 České budějovice

Věc: Posuzování vlivů na ŽP dle zákona č. 100/2000 Sb., záměr „Čavyně – těžba písku“.

- Uvažovaný záměr je zcela nepřipustný. Je to hrubý zásah do krajinného rázu celé oblasti. Dochází k narušení biokoridorů a významných krajinných prvků, zejména nivy kolem řeky Blanice, kde mají chráněné druhy živočichů své přirozené stanoviště důležité pro svou další reprodukci. V navržené lokalitě žijí druhy živočichů, kterých v přírodě stále ubývá jako jsou křepelky, koroptve a chřástalové, ale objevují se zde i čápi, divoké kachny, slavíci a mnoho dalších.
- Zmíněné území je využíváno k zemědělské výrobě, která je pro Vodňany tradiční. Nachází se zde půdy I. a II. třídy a každý hrubý zásah je neekonomický a nerozumný.
- V oblasti dojde k výrazné změně odtokových podmínek. Je nebezpečí, že dojde ke ztrátě vody ve studních v Čavyni, popř. v Radčicích.
- Při uvažovaném předpokladu 132 TNA s průměrnou váhou 30 tun dojde k nadměrnému zvýšení hlučnosti, prašnosti a k devastaci stávajících komunikací. Všechny tyto faktory mají bezpochyby velmi negativní vliv na zdravotní stav obyvatel.
- Tabulky č.24 vlivy na veřejné zdraví, č.25 vlivy na ovzduší, č.29 vlivy na vodu a č.32 vlivy na faunu a floru jsou pojaty čistě účelově.
- Nikde jsem se nedočel zda bylo provedeno v tomto území měření radonu v podloží.
- V případě realizace záměru by výrazně negativní vlivy trvaly nejen po dobu výstavby tj. minimálně 12 roků, ale některé jsou trvalého charakteru.
- Po roce 1990 se ve Vodňanech objevilo několik „podnikatelů“ se záměrem těžby písku a štěrků, ale z dalšího jednání vždy bylo jasné, že jejich prvořadý cíl je těžba drahých kovů zejména zlata.

Ve Vodňanech: 16.6.2007

 František Hloch
 Radomilická 408
 Vodňany

(*) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	C.R.
Datum: 11-09-2007	16704 sp.zn.
Číslo I.:	
Příloha:	



KUJCP00G59XZ

EIA

Krajský úřad – Jihočeský kraj
Odbor ŽP, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
České Budějovice

Věc: Čavyně – těžba písku – vrácení dokumentace.
14501/2007 OZZL/23-Du

Č.j.KUJCK

Dokumentaci je nutné doplnit:

- Radonový průzkum v celé lokalitě
- Nové měření hlučnosti pozadí/nově zprovozněny nové podnikatelské subjekty-Pöttinger, JAF Holz/
- Uvažovat s plánovaným rozšířením komunikace II/20 na tříproudou nebo čtyřproudou během uvažované těžby a s výstavbou ČOV pro obec Čičenice v prostoru fy DEUTRNIC
- Provézt podrobný hydrogeologický průzkum s ohledem na možnost ztráty vody v rybníce Dřemliny, popř. ve vrtech Jihočeská drůbež a.s.

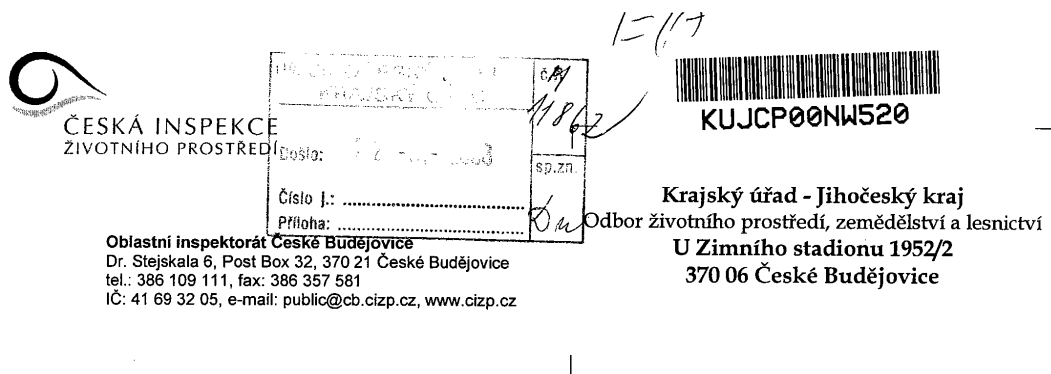
Ve Vodňanech: 9.9.2007

František Hloch
Radomilická 408
Vodňany

hloch

DOŠLO POŠLÁNÍM ST. STANOVY

Příloha č. 2: Vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených samosprávných celků a veřejnosti k doplnění dokumentace



ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
 Oblastní inspektorát České Budějovice
 Dr. Stejskala 6, Post Box 32, 370 21 České Budějovice
 tel.: 386 109 111, fax: 386 357 581
 IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@cb.cizp.cz, www.cizp.cz

Krajský úřad - Jihočeský kraj
 Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
 U Zimního stadionu 1952/2
 370 06 České Budějovice

Váš dopis značky / ze dne:
 KUJCK 14501/2007 OZZL/26-Du

Naše značka:
 ČÍŽP/42/S1/0716125.006/08/CPF

Vyřizuje / linka:
 Mgr. Fialová/138

Místo a datum:
 Č. Budějovice 21.1.2008

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (dále v textu jen zákon) - stanovisko ČÍŽP k doplněné dokumentaci vlivů záměru „Čavyně - těžba písku“ na životní prostředí.

Dne 9.1.2008 bylo oblastnímu inspektorátu ČÍŽP v Českých Budějovicích doručeno doplnění dokumentace vlivů záměru „Čavyně - těžba písku“ na životní prostředí. Zpracovatelem doplňku dokumentace je Ing. Jan Dřevíkovský, Městské sady 666, 284 01 Kutná Hora.

Z hlediska ochrany vod:

Po vytěžení lokality bude většina ploch rekultivována na vodní plochy za pomoci materiálů vytěžených v pískovně (jílové proplástky). Dobývací prostor je přirozeně rozčleněn na tři části, po těžbě tedy vzniknou tři vodní plochy. Těžba písku bude prováděna z vody.

ČÍŽP OI České Budějovice, oddělení ochrany vod nemá k předloženému doplnění dokumentace z vodoprávního hlediska připomínek za předpokladu, že při rekultivaci ploch nedojde k návozu závadných látek, které by mohly negativně ovlivnit jakost povrchových a podzemních vod.

Z hlediska ochrany ovzduší:

Dokument neobsahuje informace, které by se týkaly znečištění ovzduší.

Z hlediska ochrany přírody:

Bez připomínek.

Z hlediska nakládání s odpady:

ČÍŽP OOH OI České Budějovice bylo předloženo k vyjádření doplnění dokumentace „Čavyně - těžba písku“ pro novou těžebnu písku podúrovňovým způsobem na ploše původně 140 ha, po úpravě cca 123 ha (dále jen doplnění dokumentace) u obce Čavyně u Vodňan. Doplnění dokumentace je zpracováno Ing. Janem Dřevíkovským a kol. v listopadu 2007 pro společnost EXACOM s.r.o. Praha.

Původní dokumentace není předložena, doplněk se týká pouze snížení plochy těžebny o cca 17 ha tak, aby zůstala zachována původní asfaltová komunikace do obce Čavyně a zvětší se odstupová vzdálenost od komunikace II/141. Dále je navržena změna v budování ochranných valů kolem technologie na úpravu vytěžené suroviny.

Z hlediska nakládání s odpady je v doplnění dokumentace pouze zmínka, že vytěžený prostor bude zatopen vodou a nebude zavážen, zejména nebude k jeho zavezení používán jakýkoli odpad. S tímto záměrem OOH jednoznačně souhlasí.

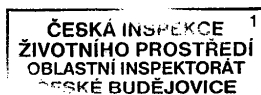
Z hlediska nakládání s odpady produkovanými při těžbě, dopravě a úpravě písku není v doplnění dokumentace žádná informace.

Z uvedeného důvodu ČIŽP OOH nemá k čemu vyjádřit a očekává, že nakládání s odpady je řešeno v původně předložené dokumentaci.

Stanovisko

Česká inspekce životního prostředí, OI České Budějovice se záměrem souhlasí, budou-li akceptovány vyjádření jednotlivých oddělení.

S pozdravem



Ing. Jiří Rypáček
ředitel oblastního inspektorátu

**OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD V PŘÍBRAMI**

NÁM. T.G.MASARYKA 145, P.O.BOX 14, 261 80 PŘÍBRAMI

EIA

KUJCP00NWLDD

Krajský úřad – Jihočeský kraj
Odb. ŽP, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
Došlo: 16 -01- 2008	sp.zn.
Číslo j.:	<i>du</i>
Příloha:	

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

Vyřizuje / linka

V Příbrami

KUJCK 14501/2007OZZL/26-Du

62/2008/07

Ing. Beran

2008-01-14

Věc :

Posuzování vlivů na životní prostředí – doplnění dokumentace - stanovisko

Obvodní báňský úřad v Příbrami jako příslušný správní orgán podle § 38 odst. 1 písm. b) zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky ČBÚ č. 306/2002 Sb., kterou se určují obvody působnosti obvodních báňských úřadů, nemá připomínky k doplněné dokumentaci vlivů záměru „Čavyně – těžba písku“ na životní prostředí.

OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD
P.O. BOX 14
261 80 Příbram I-145Ing. Miroslav Šťastný
předseda OBÚ Příbram

Co: p. d.

TEL : 318 841 011; 318 841 012
FAX: 318 841 022IČO: 025844
E-mail : obu.pribram@tiscali.cz

*EIA***Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích**

Na Sadech 25 - PSČ 370 71 - poštovní schránka 86

VYPRAVENO DNE

- 5 -02- 2008



KUJCP000X96U

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
Došlo: 05 -02- 2008	sp.zn.
Číslo j.:	<i>Sm</i>
Příloha:	

KRAJSKÝ ÚŘAD –JIHOČESKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí, zemědělství
a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE /LINKA

STRAKONICE

KUJCK14501/2007 OZZL/26-DU KHSCB 579/08 HOK.ST Rodinová/823

4.2.2008

Věc: Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Č. Budějovicích k zveřejněnímu doplnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí pro akci „Čavyně – těžba písku“

Dne 9.1.2008 byla Krajské hygienické stanici Jihočeského kraje se sídlem v Č. Budějovicích zaslána k vyjádření dokumentace doplnění podkladů pro zpracování posudku vlivů záměru na životní prostředí „Čavyně – těžba písku“.

Po prostudování předložené dokumentace Krajská hygienická stanice se sídlem v Č. Budějovicích, jako dotčený správní úřad dle § 3 písm.e) zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vydává dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, toto

vyjádření :

S obsahem dokumentace doplnění podkladů pro zpracování posudku vlivů záměru „Čavyně – těžba písku“ na životní prostředí

lze souhlasit

s touto podmínkou:

Vždy po vybudování valu bude provedeno měření hluku šířícího se z těžby v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb, případně chráněném venkovním prostoru, které musí prokázat splnění hygienických limitů hluku. Výsledky měření hluku budou předloženy Krajské hygienické stanici se sídlem v Č. Budějovicích.

KHS Jč kraje se sídlem v Č. Budějovicích
telefon: 387 712 911
fax: 387 712 349
e-mail: khsbc@khsbc.cz
web: www.khsbc.cz

Územní pracoviště Strakonice
Žižkova 505, PSČ 386 01
telefon: 387 712 828
fax: 387 712 830
e-mail: st@khsbc.cz

IČO: 71009345

BANKOVNÍ SPOJENÍ
ČNB České Budějovice
č. ú.: 3425231/0710

Odůvodnění:

V rámci zpracování doplnění podkladů pro zpracování posudku došlo k upřesnění podkladů k těžbě písku. V souvislosti s tím došlo k upřesnění rozsahu těžby a způsobu rekultivace /většina ploch budou vodní plochy/.

Se změnou způsobu těžby souvisí i změna způsobu ochrany před hlukem. Protihlukové valy budou zřizovány ze skrývkového materiálu v souvislosti s přesunem mobilního technologického zázemí v co nejmenší vzdálenosti od technologického zázemí. Protihlukové valy po celém obvodu těžby nebudou realizovány. Nově navržené řešení protihlukových opatření má výrazně snížit hlukové zatížení okolí. Protihlukové valy budou budovány v těsné blízkosti technologie ve vzdálenosti min. 300 m od nejbližších obytných objektů.

Valy budou budovány okolo technologické linky v okruhu o poloměru 60 m a vysoké budou 6 m. Protože účinnost nově navržených protihlukových opatření není doložena výpočtem, který by prokázal splnění hyg.limitů hluku, stanovuje se výše uvedená podmínka v souladu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb. /§ 30 – 34/ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Věra Rodinová
referent státní správy
oddělení HOK

Krajská hygienická stanice
Jihočeského kraje (51)
se sídlem v Č. Budějovicích
Na Sadech 25
370 71 České Budějovice

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
Došlo: 16 -01- 2008 387 71 Čičenice 79	sp.zn.
Číslo l.:	Ču
Příloha:	



KUJCP00NWL14

OBEČ ČIČENICE

Telefon: 383 381 101

E-mail: oucicenice@centrum.cz

51A

Krajský úřad
Ing. Karel Černý
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Vaše značka:**Naše načka:**
28/2008**Vyřizuje:**
Borovková**Čičenice dne:**
14. 1. 2008**Věc : Těžba písku.**

Sdělujeme Vám, že Obec Čičenice připravuje v bezprostřední vzdálenosti od území určeného k těžbě písku, výstavbu ČOV (kořenové).

Obec Čičenice se obává vlivu těžby písku na výši vodního sloupce u studen v lokalitě Čičenice.

Z těchto důvodů žádáme garance od firmy, která bude provádět vlastní těžbu a doufáme, že tuto skutečnost zohledníte při povolení vlastní těžby.

V úctě

**Obec Čičenice**

Milan HOLEČEK
starosta obce



KUJCP00NVZ54

Du

(10) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č. R. R. Hlo
Došlo: 24 - 01 - 2008	sp. zn.
Číslo j.:	
Příloha:	

Krajský úřad-Jihočeský kraj
Odbor živ.prostř.,zem. a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
České BudějoviceVěc: doplnění dokumentace vlivů záměru „Čavyně- těžba písku“.č.j.KUJCK14501/2007
OZZL/26-Du.

V souladu s §8 zákona posílám následující připomínky:

- Pokud pomínu devastáční vliv na veškerou floru a faunu můžu pouze konstatovat, že naplněním záměru dojde k naprostému a trvalému poškození životního prostředí
- Město Vodňany patří mezi lokality se zvýšeným znečištěním ovzduší!! Při předpokladu 132 TNA dojde k takovému zhoršení ovzduší, že to bude beze sporu významným faktorem ke zhoršení zdravotního stavu obyvatel města i okolí. Samozřejmě musíme uvažovat s plánovaným rozšířením komunikace II/20 a dalšími rozšiřováním aktivit v průmyslové zóně.
- Moje připomínka k měření radonu v podloží není vůbec respektována
- I pan prezident Václav Klaus ve svém novoročním projevu nabádal k lepšímu a intenzivnějšímu využití zemědělských ploch, ale ve Vodňanech toto asi neplatí.

Ve Vodňanech: 23.1.2008

František Hloch
Radomilická 408
Vodňany



Poštovní schránka 223, 370 04 České Budějovice
Tel./fax: +420 387 310 166, tel.: +420 387 311 381
calla@calla.cz, <http://www.calla.cz>
sídlo: Fráni Šrámka 35, 370 04 České Budějovice

Krajský úřad Jihočeský kraj
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

České Budějovice
Dne 8.4.2008

Věc: Vyjádření k oznámení záměru Čavyně – těžba písku podle ustanovení § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších právních předpisů, č.j. KUJCK 14501/2007 OZZL/3-Du

Sdružení Calla uplatňuje připomínky především k obnově těžbou narušeného území, která se nám nezdá uspokojivě zpracována. Problematikou obnovy těžebních prostorů se dlouhodobě zabýváme a máme k dispozici nejnovější vědecká data z oboru ekologie obnovy těžbou narušených území. Proto se domníváme, že naše následující připomínky by mohly napomoci k lepšímu začlenění pískovny do krajiny a vytvořit vhodné podmínky pro výskyt některých vzácných či zvláště chráněných druhů.

Str. 5 a str. 7:

Humózní skrývku v žádném případě nedoporučujeme používat k modelaci terénu v rámci rekultivace, a to ani na vytvoření protihlukových valů. Ideální by také bylo tuto skrývku v území neskládkovat, ale co nejdříve odvézt pryč. Existují přesvědčivé důkazy o tom, že taková tělesa jsou zdrojem ruderních a invazních druhů (již v biologickém hodnocení se uvádí výskyt neofytu *Lupinus polyphyllus*, který by mohl být v území invazní). Zejména některé invazní druhy by se mohly stát velkou překážkou obnovy vytěžené plochy.

Kontraproduktivní je především budovat ze skrývky protihlukový val pod Čavyňským vrchem, který by mohl sloužit jako zdroj diaspor spontánně se šířících druhů rostlin, pro které by mohly být vytěžené plochy vhodným biotopem. To by ovšem platilo spíše za předpokladu, že by těžba probíhala směrem od Čavyňského vrchu (nebo od vodního toku), aby spontánně se šířící druhy mohly vytěžené území osídlovat postupně ve směru těžby (tato varianta se nám jeví jako mnohem lepší).

Jako nejlepší způsob obnovy území po těžbě navrhujeme povrch pouze rozčlenit povrchovými úpravami a skrývku na něj nenavázat.

Strana 9:

Bylo by vhodné modelací terénu oddělit rekreační jezero od ostatních ploch, nepoužívat však na to skrývku.

Strana 59:

Vzhledem k lokalitě, způsobu těžby a výšce hladiny podzemní vody je pravděpodobné, že se pískovna skutečně stane nejpozději do dvou let od zahájení těžby hnízdíštěm břehule říční. Proto je nezbytné podmínit těžbu několika podmínkami, které se tohoto ohroženého druhu týkají:

1. Pokud kdekoli v pískovně zahnízdí břehule říční, nelze na místě těžit. Těžba se musí přesunout jinam. Nechtěnému zahnízdění na místech určených v tom kterém roce pro těžbu lze zabránit několika způsoby (viz Heneberg 2007). Zároveň je však třeba do podmínek těžby zahrnout, že taková opatření nebudou realizována na celé ploše pískovny.
2. Počínaje druhým rokem těžby bude vytvořena delší kolmá stěna (min. desítky metrů), patrně nad hladinou vody. Tato stěna nebude těžena v období od 1. 4. do 15. 9., kdy břehule hnízdí. V mimohnízdním období těžba této stěny nejenže nevadí, ale naopak je žádoucí.
3. Pokud to bude možné, budou v předjarním období (1. 3. – 31. 3.) odtěžovány staré nory, aby byla snížena parazitace mláďat v hnízdí stěně.
4. V hnízdním období nebudou břehule rušeny hlukem. Především by poblíž stěny neměla vést cesta pro přepravu písku (minimální odstup od hnízdí stěny 15 metrů). Stejná pravidla platí i pro těžbu samotnou, provoz případné třídičky a další zdroje hluku.

Str. 70 – 73:

Navrhujeme co nejvyšší podíl obnovy území s pomocí spontánní sukcese. V okolí těžebny existuje dostatek ploch, odkud se mohou velmi dobře šířit rostliny, jejichž přítomnost na lokalitě by byla žádoucí. Jedná se hlavně o Čavyňský vrch, vodní toky s mokřadní vegetací nebo suché trávníky v kvadrantu B5. Šíření těchto druhů je však výrazně podmíněno nepoužíváním skrývky pro rekultivaci území.

Jako nevhodné a zbytečné se jeví vysazování podobné flóry, jaká roste v bezprostředním okolí. Jak přesvědčivě dokazují vědecké výzkumy posledních let, druhy z okolí se do pískoven a dalších těžebních prostorů šíří z okolí samovolně a mnohem levněji. Pokud už se přistoupí k výsadbám nebo vysévání, bude nezbytné přesně specifikovat konkrétní druhy a zpracovat projekt ve spolupráci s odborníkem na ekologii obnovy.

Dále máme k dokumentaci jeden dotaz: Jak bude chráněna výdejna pohonných hmot pro případ povodně? Podle dokumentace se jedná o inundační území a bylo by tedy vhodné počítat s případnou povodní.

Věcná připomínka k výčtu okolních těžebních prostorů: Podle dokumentace jsou nejbližšími pískovkami Planá a Stráž, těžba však poblíž probíhá i na lokalitě Kroclov – Vrábče, pravděpodobně bude v Byňově, na Strakonicku se pak těží přímo u Strakonice.

Sdružení Calla nabízí zainteresovaným subjektům svou poradenskou kapacitu při vyjasňování, specifikaci a realizaci obnovy území v pískovně Čavyně. Jsme připraveni spolupracovat na kvalitním projektu obnovy daného území.