



KUPAX018D7M5



**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
oddělení integrované prevence**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KUPA-3343/2024-8

Spisová značka: KUPA-3343/2024 OŽPZ OIP

Vyřizuje: Ing. Pavel Chejnovský, DiS.

Telefon: 466026345

E-mail: pavel.chejnovsky@pardubickykraj.cz

Mobil:

Fax:

**Dle rozdělovníku**

Datum: 21.03.2024

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává na základě oznámení podaného dne 29. 1. 2024 společností knesl kynčl architekti s.r.o., Šumavská 416/15, 602 00 Brno, IČO 479 12 481, která na základě plné moci zastupuje Ing. Petra Renierse, Spodní Kopec 813, 664 07 Pozořice (dále jen „oznamovatel“), podle ust. § 7 odst. 6 zákona rozhodnutí, že záměr

### Cykloturistická základna pod Klepáčem

**nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona.**

#### Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel dne 29. 1. 2024 podle ust. § 6 odst. 1 zákona oznámení záměru „Cykloturistická základna pod Klepáčem“ zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu.

Oznámení záměru zpracoval Ing. Petr Mynář, držitel autorizace pro zpracování dokumentace a posudku MŽP čj. 1278/167/OPVŽP/97 ze dne 22. 4. 1997, prodloužena rozhodnutím MŽP čj. MZP/2021/710/5306 ze dne 2. 11. 2021.

Součástí oznámení bylo Posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, (dále jen „zákon o ochraně přírody“), zpracované Mgr. Vladimírem Melicharem, autorizovanou osobou, osvědčení MŽP čj. 630/710/05 ze dne 19. 5. 2005, prodlouženo rozhodnutím MŽP čj. MZP/2020/630/932 ze dne 23. 4. 2020.

Dále byly součástí oznámení nepovinné přílohy: Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody (Mgr. Vladimír Melichar, zpracováno dne 18. 12. 2023),

Vyhodnocení aktuálního výskytu chřástala polního v katastru Horní Morava a v přilehlé části ptačí oblasti Králický Sněžník v roce 2022 (RNDr. Vladimír Lemberk, září 2022) a Hodnocení vlivu na krajinný ráz podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody (Ing. Pavel Koláček, Ph.D., prosinec 2023).

Příslušný úřad, po posouzení obsahu oznámení záměru zpracovaného podle přílohy č. 3 k zákonu, dospěl k závěru, že oznámení splňuje všechny náležitosti.

Příslušný úřad vymezil dotčené územní samosprávné celky podle ust. § 3 písm. d) zákona na obec Dolní Morava a Pardubický kraj.

Příslušný úřad vymezil dotčené orgány podle ust. § 3 písm. e) zákona na Obecní úřad Dolní Morava, Městský úřad Králíky, Krajský úřad Pardubického kraje, Krajskou hygienickou stanici Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Ústí nad Orlicí a Českou inspekci životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové.

Příslušný úřad zaslal dne 5. 2. 2024 pod čj. KUPA-3343/2024-2 oznámení s žádostí o vyjádření dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zajistil zveřejnění informace o oznámení podle ust. § 16 zákona. Informace o oznámení byla vyvěšena na úřední desce Pardubického kraje dne 6. 2. 2024 a byl podle ust. § 6 odst. 6 zákona stanoven termín 7. 3. 2024 pro možnost veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků zaslat svá písemná vyjádření k oznámení příslušnému úřadu. Rovněž bylo oznámení záměru zveřejněno v informačním systému EIA na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/EIA>), kód záměru PAK987.

Příslušný úřad v souladu s ust. § 7 zákona provedl zjišťovací řízení, jehož cílem je zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a zda bude posuzován podle zákona.

#### **Základní údaje o záměru dle ust. § 7 odst. 6 zákona:**

##### **Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona:**

Záměr „Cykloturistická základna pod Klepáčem“ je záměrem podle ust. § 3 písm. a) bod 2 zákona, kdy záměr podle ust. § 4 odst. 1 písm. f) zákona podléhá posouzení vlivů na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

##### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Kapacitní údaje ve vztahu k limitům dle přílohy č. 1 zákona jsou irelevantní.

Kapacita záměru:

- zastavěná plocha: 240 m<sup>2</sup> (včetně přilehlého schodiště)
- obestavěný prostor: 1 620 m<sup>3</sup>
- hrubá podlažní plocha: 450 m<sup>2</sup>
- počet ubytovaných: 4

##### **Umístění záměru:**

Kraj Pardubický, obec Dolní Morava, k. ú. Horní Morava, pozemek parc. č. 2007/1

##### **Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:**

Záměr je umístěn cca 250 m východně od silnice z Horní Moravy do Horní Lipky, v území které představuje drobné stavební objekty umístěné při okraji rozsáhlé enklávy luk členěných liniemi nelesní krajinné zeleně a remízky, v návaznosti na rozptýlenou zástavbu chalup v Horní Moravě. Lokalita není pohledově významněji exponovaná, a tedy významně neovlivní krajinný ráz území. V dotčeném území se plánují dva záměry – 2 Rodinné domy Pod Klepáčem a Dům Agropol, které ve spojení s výstavbou cykloturistické základny mohou kumulativně ovlivnit populaci chřástala polního v PO Králický Sněžník, a to zábořem jeho vhodného biotopu.

Možný významně negativní vliv záměru na lokality Natura 2000 byl vyloučen samostatným hodnocením dle ust. § 45i zákona o ochraně přírody.

Dále dle údajů z databáze informačního systému EIA/SEA byly v souvislosti s územím PO Králický Sněžník identifikovány následující záměry:

- PAK819 Parkoviště Pod Klepáčem, k. ú. Horní Morava, pozemek p. č. 2002,
- PAK906 Sjezdová trať F, zasněžování, Dolní Morava,
- PAK943 Kabinová lanovka, Dolní Morava,
- PAK918 Výstavba čtyř rodinných domů, Dolní Morava,
- PAK892 Lokalita nad Slonem, Dolní Morava,
- PAK824 Autokemp Dolní Morava,
- PAK795 Záměr letního provozu v areálu Větrný vrch na Dolní Moravě.

Potenciální vznik kumulativních vlivů záměru s další výstavbou v lokalitě byl v rámci relevantních částí oznámení zohledněn. Jednalo se především o již zmiňovaný vliv na krajinný ráz, biologické hodnocení a vliv na lokality soustavy Natura 2000. S ohledem na plošně a kapacitně omezený rozsah záměru a jeho umístění nebudou případné kumulativní vlivy významné. Z hlediska kumulace s dalšími jinými záměry v okolí je tedy možné plánovanou výstavbu cykloturistické základny pokládat za nekonfliktní.

#### **Stručný popis technického a technologického řešení záměru:**

Jedná se o novostavbu cykloturistické základny a související infrastruktury. Půdorysné rozměry nadzemní části stavby jsou cca 7,5 x 15 m, půdorysné rozměry podzemní části stavby zapařené do terénu jsou cca 15 x 15 m. Výška říms je 3,5 m, výška hřebene je 8,5 m (vždy vztaženo k ± 0,0 objektu). Cykloturistická základna má jedno podzemní podlaží, jedno nadzemní podlaží a podkroví pod sedlovou střechou. Nad částí suterénu, kde se nenachází nadzemní část stavby, jsou navržena dvě parkovací stání, terasa a zelená střecha.

Záměr se člení na následující stavební objekty:

SO 101 - Cykloturistická základna

SO 201 - Vedení NN

SO 401 - Vrtaná studna

SO 402 - Čistírna odpadních vod

SO 403 - Vsakovací pole

SO 501 - Příprava území

SO 502 - Sadové úpravy

#### **Vypořádání obdržených vyjádření:**

Vyjádření dotčených orgánů:

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen „KHS“), ze dne 22. 2. 2024 pod čj. KHSPA 04477/2024/HOK-UO:

Z hlediska ochrany veřejného zdraví KHS s předloženým oznámením záměru souhlasí a požaduje k navazujícímu stupni stavebního řízení doložit:

- hydrogeologický posudek vrtané studny

- úplný rozbor vody v rozsahu dle přílohy č. 1 oddíl A i B vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, v platném znění (včetně pesticidních látek);
- rozbor na radiologické ukazatele dle vyhlášky č. 307/2012 Sb., o radiační ochraně, a v případě překročení směrných hodnot vyjádření SÚJB s podmínkami využití vody k pitným účelům;
- v případě zjištění překročení hygienických limitů některého z ukazatelů úplného rozboru a potvrzení překročení opakovaným rozbořem bude navržena vhodná úprava vody;
- způsob hygienického zabezpečení vody;
- upřesnění způsobu zpětného využití odpadní vody.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o upozornění oznamovatele na požadavky KHS v následném stavebním řízení.*

Městský úřad Králíky, odbor životního prostředí, ze dne 5. 3. 2024 pod čj. MUKR4287/2024/OŽP/RM/2-2:

Městský úřad Králíky nemá k předloženému oznámení záměru připomínky.

*Hodnocení příslušného úřadu – vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.*

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 1. 3. 2024 pod čj. KUPA-3343/2024-3:

Orgán ochrany přírody (dále jen „OOP“): z hlediska zájmů svěřených zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody, tj. územní systém ekologické stability (regionální a nadregionální úroveň), zvláště chráněná území (přírodní rezervace a památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, uvádíme k předloženému Oznámení následující:

Záměr nezasahuje do územního systému ekologické stability ani zvláště chráněného území. Záměr je situován do území lokality soustavy Natura 2000 – ptačí oblasti Králícký Sněžník (předmět ochrany je zde chřástal polní a jeho biotop). Krajský úřad Pardubického kraje stanoviskem ze dne 13. 12. 2021, čj. 92357/2021/OŽP/Zi nevyločil významný negativní vliv tohoto záměru na uvedenou ptačí oblast.

Bylo předloženo Posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona ze dne 11. 12. 2022 (dále jen „Posouzení“) zpracované Mgr. Vladimírem Melicharem (držitel autorizace čj. 1145/ENV/14-4256/630/14 ze dne 1. 4. 2015 k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění). Závěrem tohoto hodnocení je, že záměr bude mít mírně negativní vliv na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Králícký Sněžník, a to včetně kumulativních a synergických vlivů.

Plocha záměru nemá charakter vhodného biotopu pro chřástala. Jako zmírňující opatření byla navržena ochrana hnízdišť chřástala polního na okolních pozemcích a podpora jeho hnízdění využíváním Agroenvironmentálně – klimatického opatření (dále jen AEKO) „Hnízdiště chřástala polního“.

Dle názoru OOP bylo toto hodnocení zpracováno dostatečně a další posouzení záměru není nutné.

Na dotčené ploše byl dále proveden biologický průzkum v rámci hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona. Na ploše záměru bylo zjištěno několik zvláště chráněných druhů živočichů, u kterých je předpoklad škodlivého zásahu do přirozeného vývoje i přes realizaci všech zmírňujících opatření. Konkrétně se jedná o druhy ropucha obecná, ještěrka živorodá, slepýš křehký, zmije obecná, čmeláci rodu *Bombus* sp., mravenci *Formica* sp. a svižník polní. Pro realizaci záměru je nutné povolení výjimky ze základních ochranných podmínek těchto druhů dle § 56 zákona. Příslušným orgánem ochrany přírody pro povolení této výjimky je krajský úřad.

*Hodnocení příslušného úřadu – příslušný úřad při posouzení záměru zohlednil výše uvedené vyjádření OOP, který disponuje pracovníky s příslušnou odborností na úseku ochrany přírody a má tedy plnou kompetenci vyslovit se k otázce, zda jsou vlivy na PO Kralický Sněžník dostatečně popsány a zhodnoceny v „Posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.“ ze dne 11. 12. 2022 zpracované Mgr. Vladimírem Melicharem. O povolení výjimky dle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody investor zažádá.*

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu: z předložených podkladů je zřejmé, že dojde k záboru zemědělské půdy dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF), ve znění pozdějších změn (dále jen zákon). V případě, že zábor bude do 1 ha, je příslušným orgánem k posouzení odnětí příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností [§ 15 odst. j) zákona]. Součástí žádosti jsou stanoveny § 9 odst. 6 zákona. V případě, že zábor bude do 1 ha, je dotčeným správním úřadem k vyjádření podle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí obecní úřad obce s rozšířenou působností [§ 15 odst. m) zákona].

*Hodnocení příslušného úřadu – záměr si vyžádá zábor zemědělského půdního fondu, jedná se o upozornění oznamovatele na povinnosti vyplývající z právních předpisů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu.*

Vyjádření dotčené veřejnosti:

Okrašlovací spolek čelákovický (dále „spolek“) ze dne 7. 3. 2024 má tyto připomínky:

1. Průzkum dle § 45i ZOPK byl proveden jen v roce 2022, průzkum 7. 6. 2022 byl z botanického pohledu jediný zajímavý. V září 2022 bylo možná uvažovat o průzkumu cíleném na jiné druhy ale obecně, průzkumných dnů by muselo být více. I jiné osoby s autorizacemi dle § 67 resp. 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, provádějí průzkumů více. Za jeden den nelze prozkoumat tak velké plochy. Biologické posouzení dle § 67 ZOPK je i na základě dvou, resp. tří návštěv v roce 2023.

*Hodnocení příslušného úřadu – hodnocení dle § 45 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo z podstaty zaměřeno na hodnocení vlivu na předměty ochrany a celistvost potenciálně dotčených EVL a PO. Záměrem jedinou dotčenou lokalitou soustavy Natura 2000 je PO CZ0711016 Kralický Sněžník a její předmět ochrany – chrástal polní (Crex crex). Pro biotopovou analýzu chrástala polního byly provedeny dvě návštěvy v r. 2022, specializovaný ornitologický průzkum chrástala byl proveden ve 3 návštěvách v hnízdním období r. 2022. Na dotčené ploše byl proveden biologický průzkum v rámci hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Biologické hodnocení bylo provedeno na základě 2 návštěv v roce 2022 a 1 návštěvy v roce 2023 (botanik a zoolog), 3 návštěv v r. 2022 (ornitolog) a 2 návštěv v r. 2023 (entomolog). Takové termínové pokrytí je zcela relevantní a metodicky dostatečné pro vyhodnocení daného záměru. Na ploše záměru bylo zjištěno několik zvláště chráněných druhů živočichů, u kterých je předpoklad škodlivého zásahu do přirozeného vývoje i přes realizaci všech zmírňujících opatření. Konkrétně se jedná o druhy ropucha obecná, ještěrka živorodá, slepýš křehký, čmeláci rodu Bombus sp., mravenci Formica sp. a svižník polní. Pro realizaci záměru je nutné povolení výjimky ze základních ochranných podmínek těchto druhů dle § 56 zákona o ochraně přírody. Biologický průzkum byl zpracován autorizovanou osobou a příslušnému úřadu nepřísluší zpochybňovat úroveň odborného zpracování. Zároveň orgán ochrany přírody nezpochybnil kvalitativní ani kvantitativní vyhodnocení tohoto biologického průzkumu. Jedná se o subjektivní pohled na zpracování.*

2. Ostatně i jiné autorizované osoby přehledly různé ZCHD v k. ú. Horní Lipka a Dolní Morava, například vemeníky dvoulisté a pětiprstky žežulník.

*Hodnocení příslušného úřadu – výskyt chráněných druhů rostlin odpovídá nálezům v době zpracování biologického průzkumu. Zároveň orgán ochrany přírody nezpochybnil kvalitativní ani kvantitativní vyhodnocení tohoto biologického průzkumu. Jedná se o konstatování, které není třeba komentovat.*

3. Je pravděpodobné, že jsou v místech zamýšleného záměru i nějaké vratičky, ať již měsíční (*Botrychium lunaria*) a nebo heřmánkolisté (*Botrychium matricariifolium*). Zatím se podařilo v k. ú. Velká Morava a Horní Lipka nalézt spíše vratičky heřmánkolisté, což je překvapující, spíše by bylo očekávat vratičky měsíční. Průzkum v tomto ohledu zatím není vyčerpávající. Vyžaduje to nemalé úsilí.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled na zpracování. Biologický průzkum byl zpracován autorizovanou osobou a příslušnému úřadu nepřísluší zpochybňovat úroveň odborného zpracování. Obě vratičky ale patří k druhům, jejichž výskyt v lučních biotopech dotčených záměrem obecně nelze vyloučit. Při botanickém průzkumu bylo pátráno cíleně i po vratičkách, nalezeny ale nebyly a nelze tedy jejich výskyt považovat za v území prokázany. Jedná se o druhy, které jsou opravdu snadno přehlédnutelné, navíc v sušších letech nemusí být vůbec pozorovatelné.*

4. V listnatém lesíku podél silnice jsou lilie zlatohlavé (*Lilium martagon*). Ačkoli je zpracovatel nenašel, mohly by být i v listnatém lemu silnice třeba i v místech, kde má být realizován vjezd na plochu A. Alespoň 2 ex. lilie zlatohlavé jsou v záhybu silnice na okraji lesa (50.1458800N, 16.7955700E).

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled na zpracování. Plocha podél silnice nebude záměrem dotčena a nebyla tudíž předmětem biologického průzkumu.*

5. Spolek navrhuje, aby úřad svolal místní celodenní šetření na druhý týden v červnu 2024.

*Hodnocení příslušného úřadu – zákon v souladu s právem Evropské unie upravuje posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a místní šetření tento zákon neumožňuje. Takovéto jednání a šetření by bylo pouze neformálního charakteru a informace vzešlé z tohoto jednání by nebylo možné relevantně a závazně využít v závěru zjišťovacího řízení.*

6. Spolek se domnívá se, že dojde k likvidaci celého biotopu ZCHD chřástal polní (*Crex crex*), strnada luční (*Emberiza calandra*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*) a to nejen kvůli záboru půdy při výstavbě ale zejména zvýšeným pohybem osob a např. domácích koček a psů v okolí.

*Hodnocení příslušného úřadu – ze závěrů posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. vyplynulo, že plocha v místě záměru není typickým biotopem chřástala polního. Louka je spásána a chybí zde vyšší vegetační kryt, ve kterém by chřástal mohl zahnízdit. Na základě monitoringu výskytu chřástala v roce 2022 byl nejbližší zaznamenaný výskyt chřástala polního zaznamenan cca 300 m jihovýchodně od dotčené plochy. Tato vzdálenost se jeví dostatečná pro to, aby rušení chřástala polního nebylo významné. Výskyt strnada obecného a zvláště chráněného druhu křepelky polní byl zaznamenan na loukách v okolí záměru a lze očekávat i hnízdění. Vzhledem k povaze záměru se při načasování případných terénních prací mimo hnízdní období neočekává významný negativní vliv na volně žijící ptáky.*

7. Spolek se domnívá, že luční lem zejména na parc. 2008/2 může obsahovat dosud neodhalené jedince ZCHD. Tato mez zanikne a na jejím místě bude stát novostavba.

*Hodnocení příslušného úřadu – výše uvedený pozemek nebude záměrem dotčen. Lemy i na parcele č. 2008/2 byly řádně prozkoumány s výsledky uvedenými v přílohách hodnocení dle ust. § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny.*

8. Plochy, kde dojde k výstavbě, mohou snadno podlehnout zaplevelení. Například při realizaci asfaltové silnice k rekreačním objektům téhož majitele (např. st. p. 105 v resp. čp. 50 k. ú. Horní Morava, pod označením chata Večernice) došlo k rozšíření křídlatky (*Reynoutria sp.*), která v blízkosti cesty dříve nebývala. Velké riziko zaplevelení je zde i vzhledem k výskytu lupiny mnoholisté a Dolní Moravě, která se zde v posledních letech rozšířila díky rozsáhlé disturbanci.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o spekulativní názor spolku, který nesouvisí s účelem zjišťovacího řízení záměru. Invazivní druhy rostlin představují z hlediska biodiverzity vážnou hrozbu*

*pro tradiční původní druhy. Oznamovatel musí v souladu s metodickým pokynem MŽP ze dne 20. 10. 2017 při přípravě a realizaci záměru stanovit a dodržovat opatření zabraňující rozšíření nepůvodních druhů rostlin. Podmínky vztahující se k výstavbě záměru budou předmětem následného řízení dle stavebního zákona.*

9. Stavebník má ostatně další nemovitosti – komplex Jiřinka SZ od hotelu Vista. Dále pozemky se zamýšlenou výstavbou, například 5641/1, 5647/1 v k.ú. Horní Morava (vlastník VAKABRNO s.r.o.).

*Hodnocení příslušného úřadu – poznámka nesouvisí s předmětným záměrem ani účelem zjišťovacího řízení.*

10. Výstavba ale i užívání staveb k rekreačním účelům bude vytvářet vyšší provoz na úzké a strmé silnici do Dolní Moravy, která je v zimě jen obtížně sjízdná, pohybují se po ní chodci a typičtí turisté několikrát za den odjedou z objektu na výlet, vrátí se na oběd, potom zase odjedou jinak a večer se vrátí, později třeba i vyrazí na opožděný nákup. Stačí se podívat, s jakou frekvencí turisté vyrazí z jiných rekreačních objektů v okolí. Při výstavbě tří domů to není zanedbatelné.

*Hodnocení příslušného úřadu – v souvislosti se záměrem se nepředpokládá podstatnější nárůst automobilové dopravy. Objekt je dimenzován na 4 ubytované osoby. Dopravní obsluha záměru se bude pohybovat v řádu nejvýše jednotek osobních automobilů za den. Parkování o 2 parkovacích stání je zajištěno na pozemku záměru.*

11. Louky by měly sečeny až po 15. srpnu s usušením biomasy na místě a jejím následným odklizením. Druhá seč, rovněž s odklizením biomasy v září až listopadu. Ani v jednom případě neumožnit mulčování.

*Hodnocení příslušného úřadu – poznámka spolku nesouvisí s předmětným záměrem ani účelem zjišťovacího řízení.*

12. Dojde pravděpodobně ke znemožnění příjezdu ke včelstvům na parc. 2008 v k.ú. Horní Morava, který probíhá přes nově vytvořenou parc. 2008/2 (plocha B). Viz též fotografie zpracovatele hodnocení na straně 39, kde jsou stopy pojezdů vozidla včelaře.

*Hodnocení příslušného úřadu – poznámka spolku nesouvisí s předmětným záměrem ani účelem zjišťovacího řízení.*

13. Předložené posouzení nereflktuje nálezy chřástalů polních z roku 2023 ani od jiných zpracovatelů a v tomto ohledu zobrazení nálezů zpracovatelů na straně 30 pod Obrázkem 5 v „Naturovém hodnocení“ není zcela vyčerpávající. Dle spolku je samozřejmě v pořádku, že zpracovatel V. Lemberk provedl svoje průzkumy a dokonce vícekrát. Bohužel, nejsou zapsány do NDOP a nebo nám nejsou jen viditelné. Správní orgán to může prověřit. Osoby s autorizací dle § 67 a § 45i mají, dle našich informací, za povinnost své nálezy ZCHD/EVD vkládat do NDOP v rámci své smlouvy s AOPK ČR.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled spolku na hodnocení. Posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 dle ust. § 45 zákona o ochraně přírody bylo zpracováno autorizovanou osobou a příslušnému úřadu nepřísluší zpochybňovat úroveň odborného zpracování. Ze závěru naturového hodnocení vyplývá, že výskyt chřástala polního nebyl v uplynulých letech na záměrem dotčeném pozemku zaznamenán. Zjištěné exempláře se nacházeli nejblíže cca 300 m od předmětného záměru. Zároveň orgán ochrany přírody nezpochybnil kvalitativní ani kvantitativní vyhodnocení tohoto hodnocení.*

14. V předloženém Vyhodnocení aktuálního výskytu chřástala polního 09/2022 (V. Lemberk), dále jen „Vyhodnocení“ na straně 7 na obrázku 4d je uříznuta oblast s místem záměru (měla být u horního okraje). Trochu se tím ztrácí smysl, který asi chtěl autor vyjádřit.

*Hodnocení příslušného úřadu – v průběhu řízení není možné oznámení ani jeho přílohy jakkoliv měnit nebo upravovat. Jedná se o připomínku k podkladům oznámení spíše formálního charakteru, která nemá vliv na závěry konečného hodnocení vlivů záměru.*

15. Spolek nesouhlasí s prohlášením na straně 9 Vyhodnocení v kapitole „8. Souhrn“, že zpracovatelé mapovali/doložili výskyt párů chřástalů. Naopak se spolek domnívá, že většina zaznamenaných volajících samců neuspěla a žádnou samici nenalákali a přeletěli jinam, kde mohli být opět zaevidováni, což chybně navyšuje počty pozorovaných samců. Zpracovatelé by měli předložit analýzu lokalit, kde podle nich došlo k zahnízdění a kde k úspěšnému vyhnízdění. Pouze na základě těchto údajů má smysl vůbec posuzovat vlivy záměru.

*Hodnocení příslušného úřadu – hodnocení bylo provedeno autorizovanou osobou a příslušnému úřadu nepřísluší zpochybňovat úroveň odborného zpracování. Zároveň orgán ochrany přírody nezpochybnil kvalitativní ani kvantitativní stránku tohoto hodnocení. Jedná se o subjektivní pohled na zpracování.*

16. Plocha A i B umožňuje výskyt chřástala polního. Vyloženě samotnou plochu C asi nelze považovat za ideální biotop chřástalů ale přesto, realizací záměr pravděpodobně dojde k likvidaci celého stanoviště na těchto rozlehlých loukách, vlivem rušení a nekontrolovatelného a neregulovatelného pohybu osob a domácích mazlíčků. Stačí se podívat na živelný pohyb osob na protějším svahu na Dolní Moravě. A masivní výstavby, která tam zabírá jeho další, byť jen potenciální stanoviště. Právě úbytek stanovišť je hlavním důvodem poklesu početnosti populace, ne přímé hubení jedinců. Přesto uvádíme, že samci s oblibou vyhledávají při svém toku taková místa, kde mají za zády křoví nebo stromy. Jejich hlas se tam lépe odráží do krajiny.

*Hodnocení příslušného úřadu – ze závěru posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 dle ust. § 45 zákona o ochraně přírody vyplývá, že výskyt chřástala polního nebyl v uplynulých letech na záměrem dotčeném pozemku zaznamenán. Posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 dle ust. § 45 zákona o ochraně přírody bylo zpracováno autorizovanou osobou a příslušnému úřadu nepřísluší zpochybňovat úroveň odborného zpracování.*

17. Spolek nesouhlasí se záměrem výstavby, v okolí je již dost zničených přírodních stanovišť, například výstavba na pasece na parc. č. 2048 nebo 2204 či ještě lépe parc. 2206 by spolku zřejmě vůbec nevadila. Spolek se domnívá, že sami zpracovatelé si byli vědomi biologické hodnoty stávající louky, které vznikaly dlouholetým hospodařením v řádech stovek až tisíců let, na kterých by se prostě stavět nemělo. Jsou to velmi obtížně nahraditelné biotopy a výskyt ZCHD vemeník dvoulístý a pravděpodobně i vratíček je toho dokladem.

*Hodnocení příslušného úřadu – součástí oznámení jsou dokumenty zpracované autorizovanými osobami – posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody, hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody a hodnocení vlivu na krajinný ráz podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody prokázala, že záměr je ve všech aspektech přijatelný a nedojde k významnému negativnímu vlivu na biologickou rozmanitost dotčeného území ani významnému rušivému zásahu do krajinného rázu dotčeného území.*

18. Projektovaná stavba se do horské přírody rozhodně nehodí a spolek v ní nespátřuje nic pěkného. Střecha ani nemá přesah, suterénní okno je nevzhledné, zřejmě bude stavba stejně ohyzdná jako stavba dokončená v roce 2023 naproti hotelu Sněžník u řeky Moravy.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled spolku na architektonické řešení záměru, který příslušný úřad není oprávněn komentovat.*

19. Prohlášení na straně 10 „Architektonické řešení je střídme, vychází z morfologických a klimatických podmínek dané lokality“ spolek nepovažuje za jakkoli podložené.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní názor spolku na architektonické řešení záměru, který příslušný úřad není oprávněn komentovat.*

20. Prohlášení na straně 11 „Stavební doprava bude realizována po stávajících zpevněných komunikacích a na ploše stavby“ spolek nepovažuje za dodržitelné. Zjevně bude zasažena mnohem větší část svažité horské louky, která bude ohrožena mimo jiné erozí a ruderalizací.



Splachy bláta ze staveb např. do řeky Moravy zatím pokud spolek ví, neúspěšně řešila ČIŽP. Ne že by k nim nedocházelo, každopádně stavebníci nedokáží v této srážkově nadprůměrné horské oblasti dodržet technologický postup, přinejmenším kvůli krátkým termínům na realizaci. Hrozí zhoršení stavu až devastace místní komunikace vedoucí jako jediné Horní Moravou kvůli průjezdům stavebních strojů. Bude to komplikace do již tak obtížných přírodních podmínek pro místní obyvatele. A jak již spolek uváděl jinde, po cestě se pohybují chodci a zatím spíše jen sporadicky cyklisté. Zastavení je zde za mokra obtížné a místy dokonce nemožné (a to na celém úseku až k řece Moravě).

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled spolku nesouvisející s účelem zjišťovacího řízení.*

21. Prohlášení na straně 46 „Zároveň se důvodně předpokládá, že předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 nebudou významně ovlivněny ani v souvislosti se vstupy a výstupy záměru.“ Záměr přímo radikálně posílí dojezdovou vzdálenost cyklistů a umožní jim více se roztahovat po horských loukách a na hřebenových partiích podél hranice s Polskem (proč zpracovatelé tvrdí, že nebudou přeshraniční vlivy?). Samozřejmě většina z návštěvníků vyrazí po cestě směrem ke Králickému Sněžníku. Záměr též nepochybně přispívá ke kumulativnímu vlivu, viz extrémně rychlá výstavba v obci spojená s likvidací nejen stanovišť ZCHD /EVD ale i přímou likvidací jedinců.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní poznámku spolku. Posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 dle ust. § 45 zákona o ochraně přírody bylo zpracováno autorizovanou osobou a příslušnému úřadu nepřísluší zpochybňovat úroveň odborného zpracování.*

22. K prohlášení na straně 48 ke krajinnému rázu spolek dodává, že zrovna tento záměr naruší výhled z vyhlídkového místa (viz GPS 50.1450936N, 16.7940650E) přímo od modré turistické cesty – s tím souvisí i nutnost odklonit tur. cestu. Tato nevzhledná stavba bude lákat další stavebníky k výstavbě dalších. Spolek se domnívá, že bude zastavěna celá louka mezi místy C a A+B.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní názor spolku, která nesouvisí se zjišťovacím řízením a příslušný úřad ji ponechá bez komentáře. Jedná se o nerelevantní informaci, která nesouvisí se zjišťovacím řízením tohoto záměru.*

23. V noci bude stavba vidět z luk na protějším svahu v údolí Dolní Moravy.

*Hodnocení příslušného úřadu – v závěru hodnocení vlivu na krajinný ráz podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody, které bylo provedeno autorizovanou osobou, je konstatováno, že záměr je z hlediska zásahu do stávajícího krajinného rázu vyhodnocen jako akceptovatelný a vliv stavby na krajinný ráz je únosný.*

24. Odůvodnění na straně 49 Biologického hodnocení dle § 67 ZOPK v podstatě jen konstatuje, že větší zvěrstva byla napáchána na východní straně Dolní Moravy a tudíž, tyto zásahy na západ od dolní Moravy se jeví jako drobné. Není to pravda, protože zatím tato oblast byla necitlivých zásahů uchráněna.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled spolku, který příslušný úřad ponechá bez komentáře.*

25. Hluk do 50/40 dB (den/noc) spolek považuje za nepřijatelný, ostatně nezapočítává neustálé pojezdy automobilů a přeparkování, hluk způsobený turisty. Dosud klidné místo bude tímto záměrem zničeno.

*Hodnocení příslušného úřadu – záměr nebude s ohledem na svůj charakter významným zdrojem hluku. Nejvýznamnější hlukové zatížení bude ve fázi počátku výstavby záměru v období zemních prací. Přípustné hladiny hluku musí odpovídat požadavkům stanoveným dle právních předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví.*

26. Stavba zcela nevhodně rozdělí horní okraj louky na dvě části a zbytečně degraduje rozlohu louky pod ní. Nutno připomenout, že plochy zasakování budou mimo plánovaný dům a zaberou místo SV směrem až téměř k provizornímu parkovišti (viz výkres C.3).

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní připomínku spolku, kterou příslušný úřad ponechá bez komentáře.*

27. Spolek neví, jestli je to krajskému úřadu známo, ale sjezd dolů na Dolní Moravu je formou úzké účelové komunikace, a samozřejmě touha po výpůjčkách bicyklů a možná i elektrokol bude znamenat výpůjčky preferenčně na tomto místě, a ne na Dolní Moravě.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o připomínku nad rámec a účel zjišťovacího řízení.*

28. Dosti nepochopitelně se posudky nezabývají otázkou, kam budou cyklisté jezdit (do Králík asi ne) a co to bude znamenat. Spolek se domnívá, že provozovatel nebude chtít ručit za pohyb klientů, kteří si budou jezdit po okolních loukách a zkracovat cesty uvnitř NPR Králický Sněžník. Vliv rušení zejména ptactva spolek považuje za vážný. Zřejmě dojde i k navýšení návštěvnosti na samotném vrcholu Králického Sněžníku.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se spekulativní připomínku spolku nad rámec a účel zjišťovacího řízení.*

29. Spolek se domnívá, že průzkum zaměřený na ZCHD rostlin nemusel odhalit všechny přítomné jedince. Z botanického hlediska se jednalo jen o tři návštěvy celkem v průběhu dvou let. Na vyloučení výskytu například orchidejí jako jsou vemeníky, to nestačí.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled spolku na zpracování. Biologický průzkum byl zpracován autorizovanou osobou a příslušnému úřadu nepřísluší zpochybňovat úroveň odborného zpracování. Zároveň orgán ochrany přírody nezpochybnil kvalitativní ani kvantitativní vyhodnocení tohoto biologického průzkumu.*

30. Posudky snad nikde neuvádějí, kolik bicyklů a jakého druhu bude v nabídce, jestli budou součástí i elektrokola nebo i jiná vozítka, ani kam budou mít zájemci možnost s nimi vyjet a jak hodlá provozovatel regulovat a kontrolovat jejich pohyb.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o připomínku, která jde nad rámec a účel zjišťovacího řízení.*

31. Realizace záměru na ploše B znemožní přístup na místo s rozhledem do okolí, viz např. fotografie zpracovatele hodnocení na straně 39, kde jsou stopy pojezdů vozidla včelaře. Dále ani není jasné, jak se na louky bude dostávat zemědělská technika, nelze vyloučit, že stavebník nechá louku ladem. Dále zcela zkaží historický charakter osamocené původního domu na parc. č. st. p. 96 s čp. 6 v k.ú. Horní Morava.

*Hodnocení příslušného úřadu – připomínka nesouvisí s předmětným záměrem.*

32. Spolek navrhuje, aby úřad zařadil majitelku této nemovitosti a dotčeného pozemku jako účastníka řízení.

*Hodnocení příslušného úřadu – příslušný úřad v oznámení o zahájení zjišťovacího řízení v souladu se zákonem požádal o vyjádření dotčené orgány a dotčené samosprávné celky. K záměru se také mohla vyjádřit veřejnost a dotčená veřejnost.*

33. Obdobně spolek navrhuje, aby byli mezi účastníky řízení zařazeni nájemci a hospodáři pozemků, na kterých bude znemožněno nebo ztíženo hospodaření.

*Hodnocení příslušného úřadu – dotčenými subjekty v rámci zjišťovacího řízení dle zákona nejsou účastníci řízení, ale dotčené územní samosprávné celky a dotčené orgány. Okruh účastníků bude vymezen např. v rámci následných řízení, např. dle stavebního zákona.*

34. Realizace záměru na ploše A znemožní realizaci pastvy ovcí, které jsou sem přeháněny z Dolní Moravy. Spolek se domnívá, že jediný přístup k pastvině je právě ze zatáčky silnice,

kde je ostatně i napáječka. Vjezd na nově zamýšlené cestě spolek považuje za nerealizovatelný vzhledem ke sklonu terénu a blízkosti zatačky.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o připomínku vztahující se k jinému záměru.*

35. Realizace záměru na ploše C zcela nevkusně rozdělí horskou louku na dvě umenšené části a podpoří cyklistický boom pro ty, kteří si zde budou chtít půjčit kolo. Patrně i se zázemím. To je evidentně dobrý základ pro základ rozsáhlejšího podnikatelského záměru. Bohužel je škoda, že kvůli tomu bude zničena krásné a klidné místo. Nejdříve zde vzniklo jenom parkoviště, již tak je v létě plné. Cyklistická půjčovna ale zásadně změní *genius loci* a místo již nikdy nebude klidné. Stavět se dá jinde, jak spolek uvedl.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled spolku, který příslušný úřad ponechá bez komentáře. V závěru hodnocení vlivu na krajinný ráz podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody, které bylo provedeno autorizovanou osobou, je konstatováno, že záměr je z hlediska zásahu do stávajícího krajinného rázu vyhodnocen jako akceptovatelný a vliv stavby na krajinný ráz je únosný.*

36. Představa, že se masivní výstavba bude držet jen v údolí na Dolní Moravě, resp. v k. ú. Velká Morava a Dolní Morava, se tímto záměrem začíná rozplývat. Jedná se o průlomový záměr nové výstavby na této straně. V minulosti byla povolena výstavba záchytného parkoviště se zdánlivým příslibem, že se výstavba nebude rozšiřovat.

*Hodnocení příslušného úřadu – s ohledem na charakter a rozsah záměru nelze hovořit o masivní výstavbě či průlomový záměr nové výstavby. Jedná se o spekulativní domněnku spolku nesouvisející s posouzením vlivů záměru životní prostředí.*

37. Prohlášení projektanta, že stavby budou vytápěny elektrickými přímotopy, spolek nepovažuje za důvěryhodné. Spíš půjde o vytápění tuhými palivy, což by mohlo komplikovat povolovací proces.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o spekulativní domněnky spolku, které příslušný úřad ponechá bez komentáře. Vytápění objektu bude součástí stavebního řešení v rámci následného řízení dle stavebního zákona.*

38. V podstatě byly realizovány jen tři průzkumné dny, které mohly odhalit některé ZCHD/EVD: 7. 6. 2022 a 15. a 16. 6. 2023. Ostatní termíny mohly vést jen k odhalení mnohem menší části ZCHD/EVD. Třeba na průzkum majkovitých brouků to bylo již značně pozdě (ostatně ten byl prováděn jen 15. 6. a 15. 7. 2023, viz strana 35 Biologického posouzení dle § 67 ZOPK). Žádný průzkum nebyl prováděn na konci dubna a zejména měl být v květnu. Nepřekvapivě zde nejspíš právě proto zde zpracovatel žádnou majku (*Meloe spp.*) nenašel, bylo na ně pozdě. Mohl najít jen případně opožděné jedince. A na podzimní druhy by muselo být cíleno na podzim až těsně před zimou, např. majka svažšťelá (*Meloe rugosus*).

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o subjektivní pohled spolku na zpracování. Biologický průzkum byl zpracován autorizovanou osobou a příslušnému úřadu nepřísluší zpochybňovat úroveň odborného zpracování. Zároveň orgán ochrany přírody nezpochybnil kvalitativní ani kvantitativní vyhodnocení tohoto biologického průzkumu.*

39. Kumulace vlivů by měla být realizována i s dalšími projekty, viz probíhající PAK988, PAK987 a PAK992.

*Hodnocení příslušného úřadu – v oznámení jsou zohledněny možné kumulativní vlivy záměru s dalšími v blízkosti plánovanými záměry „2 Rodinné domy Pod Klepáčem“ a „Dům Agropol“, které ve spojení s výstavbou cykloturistické základny mohou kumulativně ovlivnit populaci chrástala polního v PO Králický Sněžník, a to zábořem jeho vhodného biotopu. Potenciální vznik kumulativních vlivů záměru s výše uvedenými záměry v lokalitě byl v rámci relevantních částí oznámení zohledněn. Jednalo se především o již zmiňovaný vliv na krajinný ráz, biologické hodnocení a vliv na lokality soustavy Natura 2000. S ohledem na plošně a kapacitně omezený rozsah záměru a jeho umístění nebudou případné kumulativní vlivy významné. Z hlediska kumulace*

s dalšími jinými záměry v okolí je tedy plánovaný záměr cykloturistické základny pokládat za nekonfliktní.

40. Spolek navrhuje, aby byl záměr podrobněji posouzen dle zákona posuzování vlivů na životní prostředí na základě dopracovaného posouzení.

*Hodnocení příslušného úřadu – součástí oznámení byly již dříve citované odborné podklady, zpracované autorizovanými osobami v oboru a příslušný úřad při hodnocení záměru vycházel z těchto podkladů, jejichž závěrem bylo doporučení realizovat posuzovaný záměr. Dále příslušný úřad zohlednil kladné vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody, který se ztotožnil se závěry hodnocení a nevzněl proti záměru žádné připomínky.*

41. Spolek souhlasí se zpracovatelem v tom smyslu, že záměr na plochách A a B je dosti problematický a spolek připomíná, že i zpracovatel sám uvádí, že je možný výskyt vemeníků i na těchto plochách, byť je sám nezdokladoval. Nálezy, jak již spolek uvedl, nelze považovat za vyčerpávající. V dešti to byla práce nad míru obtížná.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o připomínku vztahující se k plochám jiných záměrů.*

42. Záměr zvýší fragmentaci krajiny (versus závěr zpracovatele na straně 66 posouzení dle § 67 ZOPK). Nejenže bude obtížné, ne-li nemožné, sekat louku, ale ovce na louce již také nebudou anebo se tam nebudou mít jak dostat.

*Hodnocení příslušného úřadu – ze závěru hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. na str. 66 vyplynulo, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na některé zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., zejména na chráněná území, významné krajinné prvky, prvky ÚSES, přírodní stanoviště a má mírně negativní vliv na některé zájmy chráněné zákonem č. 119/1992 Sb., zejména na přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy živočichů. Celková míra negativního vlivu záměru je hodnocena jako akceptovatelná, místní populace zvláště chráněných druhů podstatným způsobem narušeny nebudou a záměr nezvýší v negativním smyslu fragmentaci krajiny.*

Český svaz ochránců přírody Šumperk (dále jen „svaz“) ze dne 7. 3. 2024 má tyto připomínky:

Záměr je umístěn v blízkosti megalomansky se rozšiřujícího rekreačně ubytovacího komplexu na Dolní Moravě. Předmětné části údolí se zatím stavební záměry spojené s celodenním pobytem turistů a návštěvníků vyhýbaly. Postupně ale přibývají snahy o rozšíření ubytovací nabídky i do této, zatím příliš nedotčené části Dolní Moravy. Dle NDOP přímo v místě záměru nebo jeho blízkém okolí byla nalezena řada ZCHD: strnad luční, datel černý, tesařík javorový, mravenec lesní, křepelka polní, zmije obecná, svižník polní, ještěrka živorodá, okáč černohnědý, divizna velkokvětá, pampeliška lesklá, chřástal polní.

V dokumentaci k záměru se uvádí vzdálenost k nejbližšímu hnízdišti cca 300 m od záměru.

S přihlédnutím k tomu, že aktuálně se v místě záměru nachází minimum významných antropogenních zásahů (asfaltová silnice a parkoviště), je záměr významným zásahem s celou řadou možných negativních vlivů jak v podobě likvidace jednotlivých jedinců ZCHD, tak negativním vlivem na biotopy ZCHD.

Je vždy nutné uvažovat synergický negativní vliv blízkého sportovně rekreačního mega komplexu na Dolní Moravě. Současně je sporný veřejný zájem na vybudování dalšího ubytovacího zařízení na Dolní Moravě.

Na základě výše uvedeného svaz považuje za nutné provést úplné posouzení záměru dle zákona.

*Hodnocení příslušného úřadu – s ohledem na charakter a rozsah záměru nedojde k zásadnímu rozšíření ubytovacích kapacit v Dolní Moravě, jedná se o jednoduchý objekt o půdorysných rozměrech 15 x 7,5 m s 1 NP a podkrovím, který bude mít sloužit max. pro 4 ubytované osoby. S ohledem na plošně omezený rozsah záměru a jeho umístění nebudou případné kumulativní vlivy s ostatními realizovanými a plánovanými záměry významné.*

S ohledem na umístění záměru byl zpracován podrobný biologický průzkum dotčeného území, hodnocení vlivů záměru na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, tzv. biologické hodnocení, dále hodnocení vlivů záměru na lokality Natura 2000 (tzv. naturové hodnocení) a v neposlední řadě hodnocení záměru na krajinný ráz dotčeného území. Tato hodnocení zohledňují kumulativní vliv všech záměrů v dotčeném území, tedy kromě záměru i záměr „2 rodinné domy Pod Klepáčem“ a „Dům Agropol“.

Z hlediska flóry a fauny byl pro ověření aktuálního stavu stavbou dotčeného území proveden floristický, entomologický a zoologický průzkum.

Floristický průzkum neprokázal výskyt zvláště ohrožených druhů ve smyslu vyhl. č. 395/1992 Sb., byl zaznamenán 1 druh uvedený v Červeném seznamu cévnatých rostlin. Žádný druh rostliny nebude významně dotčen na úrovni druhu či ekosystému podmiňujícího jeho existenci. V rámci entomologického průzkumu byly zjištěny 5 zvláště chráněných druhů bezobratlých, v průběhu výstavby může dojít k náhodnému usmrcení některých druhů nebo poškození hnízd a zároveň dojde ke zmenšení plochy biotopů a ke snížení potravní nabídky pro tyto druhy. Negativní vliv bude zmírněn termínovým omezením zemních prací.

Negativní dopad záměru na populace zvláště chráněných druhů obratlovců bude zanedbatelný až nulový max. na úrovni několika jedinců, nikoliv populací. Vliv na obojživelníky se projeví při terénních pracích a výstavbě záměru, negativní vlivy budou částečně mírněny termínovým omezením těchto prací. Plocha chřástala se nepřekrývá s biotopem chřástala, ale nachází se v jeho blízkosti. Z hlediska odpadu záměru na hnízdění chřástala bude klíčové zachování vhodného managementu na podporu tohoto druhu na plochách v okolí záměru i po dokončení výstavby. Ovlivnění zvláště chráněných savců na lokalitě záměru není očekáván na úrovni jedinců ani populací.

Vliv záměru na zvláště chráněné druhy (skokan hnědý, jiříčka obecká, linduška luční, zajíc polní) je hodnocen jako mírně negativní a u těchto druhů bude požádáno o výjimku ze základních podmínek ochrany. Pro omezení vlivů na tyto druhy jsou navržena zmírňující opatření, která budou začleněna do projektové přípravy záměru.

Z výše uvedených průzkumů a hodnocení vyplývá, že nedochází k významnému negativnímu vlivu na biologickou rozmanitost dotčeného území ani významnému rušivému zásahu do krajinného rázu dotčeného území.

Součástí oznámení byly již dříve citované odborné podklady, zpracované autorizovanými osobami v oboru a příslušný úřad při hodnocení záměru vycházel z těchto podkladů, jejichž závěrem bylo doporučení realizovat posuzovaný záměr.

Příslušný úřad obdržel po stanové lhůtě níže uvedené vyjádření. V souladu s ust. § 6 odst. 6 zákona příslušný úřad k vyjádřením zaslaným po stanovené lhůtě nepřihlíží.

#### **Obdržené vyjádření po lhůtě k vyjádření, tj. doručeno po 7. 3. 2024:**

Paní Z. J. (dále „podatelka“) ze dne 11. 3. 2024: sděluje, že s tímto podáním přihlašuje za účastníka řízení, a požaduje, aby byla o všech úkonech v rámci záměru „Cykloturistická základna pod Klepáčem“ informována oznámením do své datové schránky. Dále podatelka uvádí, že o oznámení záměru se dozvěděla o víkendu dne 12. 3. 2024 (????) od zástupce Okrašovského spolku čelákovického, ačkoliv nástěnku obecního úřadu Dolní Morava pravidelně sleduje, ale v době vyvěšení oznámení na úřední desce nebyla v obci. Podatelka se připojuje k vyjádření spolku a žádá, aby byl záměr posuzován podle zákona.

*Hodnocení příslušného úřadu – vyjádření podatelky bylo doručeno dne 11. 3. 2024, tedy po lhůtě k vyjádření, která byla stanovena do 7. 3. 2024 včetně. V souladu s ust. § 6 odst. 6 zákona příslušný úřad k vyjádření zaslaným po lhůtě nepřihlíží, připomínky je možné uplatnit v navazujících řízeních.*

Příslušný úřad ve stanovené lhůtě neobdržel žádná vyjádření dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti.

Příslušný úřad v průběhu zjišťovacího řízení vlivů záměru na životní prostředí přezkoumal podklady poskytnuté oznamovatelem v oznámení záměru, zpracovaném v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu a zvážil, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.

Použil přitom kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle přílohy č. 2 k zákonu a informace obsažené v bodě D.4. přílohy č. 3 k tomuto zákonu.

## **I. Charakteristika záměru**

Záměrem je novostavba cykloturistické základny a související infrastruktury. Objekt bude mít jedno podzemní podlaží, jedno nadzemní podlaží a podkroví. Kryté závětrí a parkování je navrženo v prvním nadzemním podlaží. V úrovni nadzemního podlaží jsou navržena dvě parkovací stání, terasa a zelená střecha.

Pro objekt je navržena čistírna odpadních vod s kapacitou 2 – 5 EO, která bude realizována na pozemku záměru. Vyčištěná odpadní voda bude spolu se srážkovými vodami akumulována k dalšímu využití, přebytek bude vsakován ve vsakovacím poli.

Zdrojem pitné vody bude vrtaná studna, umístěná na pozemku záměru. Projektovaná hloubka vrtu je uvažována do cca 70 m.

Zdrojem tepla bude elektrické tepelné čerpadlo v režimu vzduch – voda v interiérovém provedení.

Zdrojem elektrické energie bude přípojka ze sloupku umístěného na hranici pozemku.

Záměr nebude napojen na plynofikační soustavu.

V souvislosti se záměrem se nepředpokládá podstatnější nárůst automobilové dopravy. Dopravní obsluha záměru se bude pohybovat v řádu nejvýše jednotek osobních vozidel za den. Parkování je zajištěno na pozemku záměru v počtu 2 parkovacích stání.

## **II. Umístění záměru**

Realizace záměru bude spojena se zábořem zemědělského půdního fondu (ZPF). Bude provedeno odnětí půdy ze ZPF v rozsahu ploch pod objekty a zpevněnými plochami. Jedná se cca 326 m<sup>2</sup>. Dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, jsou pozemky s bonitou půdy BPEJ 9.40.68 zařazeny do V. třídy ochrany.

Záměr nevyžaduje odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Záměr se nachází v ochranném pásmu lesa.

Záměrem dotčený pozemek není dle hlavního výkresu ÚP plánován ve funkční ploše bydlení, jedná se o plochu občanského vybavení. Pozemek je napojen na dopravní infrastrukturu z obecní silnice (p. č. 688/1). V západní části pozemku prochází nadzemní vedení NN, které bude přeloženo do nové pozice v rámci samostatné stavby ČEZ.

Plochu v místě záměru tvoří trvalá ovčí pastvina, chudá a travnatá, podél silnice se nachází linie náletových dřevin a výsadeb do 25 let (javor klen, buk lesní, vrba jíva, smrk ztepilý, třešeň ptačí). Dle Katalogu biotopů se jedná o biotop T13 Poháňkové pastviny.

Městský úřad Králíky, odbor územního plánování a stavební úřad ve svém závazném stanovisku čj. MUKR/16072/2023/ÓÚPSÚ/LT ze dne 11. 9. 2023 sdělil, že záměr je v souladu s územním plánem obce Dolní Morava a je přípustný po splnění podmínky, že bude proveden v souladu s částí projektové dokumentace „Cykloturistická základna pod Klepáčem“ (zodpovědný projektant doc. Ing. arch. Jakub Kynčl, Ph.D).

Lokalita záměru leží mimo vymezené prvky územního systému ekologické stability (ÚSES).

Záměr se nachází na území přírodního parku Králícký Sněžník. Přírodní park Králícký Sněžník má rozlohu 5 303 ha.

V dotčeném území se nenachází žádné zvláště chráněné území. Dotčené území neleží v národním parku nebo chráněné krajinné oblasti, v dotčeném území nejsou vyhlášeny žádné národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky nebo přírodní památky. Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného registrovaného významného krajinného prvku.

Vlastním územím neprotéká žádný trvalý ani občasný povrchový tok a nenachází se na něm ani žádná vodní plocha, pramen či mokřad. Nejbližším vodním tokem je řeka Morava.

V dotčeném území se nenachází žádné ochranné pásmo vodního zdroje ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů. V lokalitě ani v blízkém okolí se nevyskytují zdroje minerálních stolních a léčivých vod. Dotčené území se nenachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Podle stanoviska Krajského úřadu, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody, pod čj. KrÚ 92357/2021/OŽPZ/Zi ze dne 13. 12. 2021, předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality, nelze však vyloučit významný vliv na PO Králický Sněžník. Z důvodu nevyloučení významného vlivu bylo, jako součást oznámení záměru, zpracováno posouzení podle ust. § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody, Mgr. Vladimír Melichar. Z posouzení vyplývá, že záměr bude mít mírně negativní vliv na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Králický Sněžník, a to včetně kumulativních a synergických vlivů. Plocha záměru nemá charakter vhodného biotopu pro chřástala. Jako zmírňující opatření byla navržena ochrana hnízdišť chřástala polního na okolních pozemcích a podpora jeho hnízdění využíváním Agroenvironmentálně – klimatických opatření „Hnízdiště chřástala polního“.

Záměr ani jeho nejbližší okolí není situován na poddolovaná území, chráněná ložisková území, dobývací prostory ani ložiska nerostných surovin či jejich ochranná pásma.

Plánovaný záměr přímo ani nepřímo neovlivní žádné architektonické či jiné stávající kulturní památky.

Možnost přeshraničních vlivů záměru je vyloučena s ohledem na jeho typ, velikost a umístění.

### **III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí**

#### **1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví:**

Záměr je řešen tak, aby zajistil splnění příslušných hygienických požadavků. Z tohoto hlediska nejsou významné zdravotní vlivy, resp. rizika, očekávány. Významné sociální, resp. ekonomické, důsledky nevznikají. Záměr je určen pro uspokojení potřeby bydlení v kvalitním prostředí s celkově pozitivním vlivem. Záměr se zdravotně významnými vlivy nedotýká žádných obyvatel. Potenciální vlivy stavební činnosti (zejména hluk, resp. znečištění ovzduší) jsou řešitelné v rámci platných předpisů a nebudou proto významné.

#### **2. Vlivy na ovzduší a klima:**

Záměr není zdrojem znečištění ovzduší dotčeného území. Vytápění, resp. chlazení, objektů záměru je řešeno elektricky (přímotopy, resp. tepelná čerpadla), tj. nespalovacími zdroji, bez přímých výstupů do ovzduší. Totéž se týká i související dopravy. Záměr nevnáší do území nové zdroje znečištění ovzduší ani významnou dodatečnou intenzitu dopravy, nedochází tedy ani k významné změně emisní, a tím i imisní situace. Negativní vliv záměru na kvalitu ovzduší lze s ohledem na uvedené skutečnosti vyloučit.

Součástí záměru je systém hospodaření s vodou formou tzv. modrozelené infrastruktury, s retencí, využitím a vsakováním zadržené vody, s příznivým vlivem na mikroklimatické charakteristiky území.

Vlivy stavební dopravy a stavební technologie na kvalitu ovzduší budou nízké, dočasné a celkově málo významné. V rámci realizace záměru přitom budou zohledněna opatření pro minimalizaci vlivu (zejména emisí prachu).

### 3. Vlivy na povrchové a podzemní vody:

Realizace záměru předpokládá z hlediska odtokových a infiltračních poměrů zachování stávajícího stavu. Záměr nenárokuje přeložky vodních toků, odběr povrchových vod, vypouštění odpadních vod do vod povrchových, změny v rozsahu hydrologických povodí a/nebo převod vody z jednoho povodí do povodí jiného. Hydrologické parametry vodních toků ani záplavová území nebudou záměrem ovlivněny. Srážkové vody společně s vyčištěnými odpadními vodami budou akumulovány pro další využití, přebytek bude vsakován. Kvalita povrchových vod nebude záměrem ovlivněna. V dotčeném území je vymezen jeden vodní útvar povrchových vod v kategorii řeka. Jedná se o vodní útvar MOV\_0010 Morava od pramene po tok Krupá, jehož celkové hodnocení stavu/potenciálu je v daném plánovacím období (2021 – 2027) dobré. Záměr nemá potenciál ovlivnit dlouhodobý ekologický nebo chemický stav vymezeného vodního útvaru povrchových vod.

Záměrem bude využívána podzemní voda, zdrojem bude vrtaná studna. Projektovaná hloubka vrtu je uvažována do cca 70 m. Předpokládaná vydatnost je alespoň 0,05 l/s a bude prověřena hydrodynamickými (čerpacími) zkouškami, jejichž účelem je stanovení filtračních parametrů hornin, využitelné vydatnosti vrtů. Součástí vyhodnocení je i stanovení vlivu odběru na okolní jímací objekty, odběr vzorků vody na laboratorní analýzy a podmínky kvalitativní ochrany podzemní vody. Nejsou předpokládány významně negativní vlivy na hydrogeologické charakteristiky v důsledku čerpání podzemních vod. Podmínky pro jímání podzemní vody budou předmětem vodoprávního řízení. Pro objekt je navržena čistírna odpadních vod s kapacitou 2 – 5 EO, vhodná pro rekreační zařízení. Vyčištěná odpadní voda bude spolu se srážkovými vodami akumulována k dalšímu využití, přebytek bude vsakován ve vsakovacím poli. Podmínky likvidace srážkových vod budou stanoveny na základě geologického průzkumu území, případně provedené vsakovací zkoušky. Vodní zdroje určené k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou nebudou záměrem ovlivněny.

### 4. Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje:

Při realizaci záměru dojde k dotčení pozemku náležejícího do zemědělského půdního fondu (ZPF), pozemku parc. č. 2007/1 v k. ú. Horní Morava. Jedná se o 294 m<sup>2</sup> půdy zařazené do V. třídy ochrany. Vliv lze hodnotit s ohledem na její málo významnou produkční kvalitu jako akceptovatelný. Mimo vlastní zábor části pozemku bude zachován stávající charakter hospodaření. Lesní pozemky nebudou záměrem zasaženy.

V dotčeném území ani jeho blízkém okolí se nenachází žádné dobývací prostory, chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, výhradní či nevýhradní ložiska, nebilancované zdroje ani schválené prognózní zdroje vyhrazeného nerostu. Dotčené území není vymezeno jako poddolované území a nejsou zde evidovány svahové nestability. Vzhledem k rozsahu a charakteru záměru a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze vliv na nerostné zdroje a geologické prostředí hodnotit jako nulový.

### 5. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy:

Vlivy na přírodní stanoviště

Lokalita je tvořena kulturní, dosévanou a hnojenou loukou. Okrajový je výskyt květnatých lemů s fragmenty smilkových luk. Reprezentativní biotopy (T1.2) se zde vyskytují v degradované podobě.

Přírodní stanoviště mohou být dočasně ovlivněna při výstavbě zemními pracemi a pojezdy techniky. Trvale pak jsou ovlivněna v místě záboru (stavby a jejich bezprostřední okolí). V důsledku výstavby dojde k přímému záboru přírodních biotopů. Tento vliv může být významnější v případě reprezentativních segmentů přírodních stanovišť, byť jsou zde přítomny v degradované podobě.

Vlivy na flóru a faunu

Jako součást oznámení byla předložena nepovinná příloha Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody, zpracovaná v prosinci 2023 Mgr. Vladimírem Melicharem.



V dotčeném území a bezprostředním okolí byl proveden floristicky, zoologický a entomologický průzkum a to standardními metodami ve vhodném termínu a počasí a v dostatečném rozsahu.

Floristický průzkum byl proveden ve vegetační sezóně 2022 a 2023 (7. 6. 2022, 21. 10. 2022 a 16. 6. 2023).

V průběhu vegetační sezóny 2022 a 2023 byl proveden zoologický průzkum, který byl zaměřen především na obojživelníky, plazy, ptáky a savce.

#### Vlivy na flóru

V průběhu botanického průzkumu bylo v dotčeném území zaznamenáno 68 druhů rostlin, ale žádný ze zjištěných druhů není zařazen mezi druhy zvláště chráněné uvedené v Červeném seznamu ČR (2012). Byl zjištěn výskyt Škardy měkké čertkusolisté (*Crepis mollis* subsp. *hieracioides*), vedené v kategorii C3 – druh ohrožený, se vyskytuje roztroušeně po lučních biotopech na všech lokalitách v desítkách exemplářů. Žádný druh rostlin nebude významně dotčen na úrovni druhu či ekosystému podmiňujícího jeho existenci.

#### Vlivy na faunu

Entomologickým průzkumem, který byl proveden ve dnech 15. 6 a 15. 7. 2023, byl na lokalitě zjištěn výskyt celkem 71 druhů hmyzu, z toho 4 druhů blanokřídlých, 43 druhů brouků, 4 druhů ortopteroidního hmyzu, 1 druh plošnice a 2 druhy stejnokřídlých. Ze zjištěných druhů jsou 3 zvláště chráněné, spadající do kategorie druhů ohrožených. Nebyly zjištěny druhy uvedené v Červených seznamech.

Zoologickým průzkumem v průběhu vegetační sezóny 2022 a 2023 byl zjištěn výskyt 62 druhů obratlovců, z toho 3 druhů obojživelníků, 3 druhů plazů a 14 druhů savců. Ze zjištěných 12 zvláště chráněných druhů obratlovců patří 1 mezi kriticky ohrožené, 5 mezi silně ohrožené a 6 mezi ohrožené.

V rámci průzkumu bylo na zkoumaném území zjištěno standardní druhové spektrum hmyzu. Zjištěné zvláště chráněné druhy patří v okolí k běžným druhům, bez specifických nároků na biotop. V průběhu stavebních prací může dojít k náhodnému usmrcení jedinců (larev) svižníka polního, případně k poškození hnízd čmeláka zemního a skalního. Zároveň dojde ke zmenšení plochy biotopů a ke snížení potravní nabídky pro tyto druhy. Negativní vliv bude zmírněn termínovým omezením zemních prací.

V případě zásahu do místa výskytu hnízda mravenců rodu *Formica* bude proveden záchranný transfer.

Negativní dopad záměru na populace zvláště chráněných druhů bude zanedbatelný až nulový, maximálně na úrovni několika jedinců, nikoliv populací.

Vliv záměru na obojživelníky se projeví při výstavbě a terénních pracích, při kterých dojde ke změně biotopů a nelze vyloučit rušení či usmrcení jedinců méně pohyblivých druhů (ropucha obecná). Negativní vlivy budou částečně zmírněny termínovým omezením prací mimo dobu rozmnožování obojživelníků. Pro plazy je dotčené území vhodným biotopem, nelze tedy vyloučit náhodné usmrcení jedinců v průběhu stavebních prací. Riziko bude sníženo vhodnými opatřeními v průběhu výstavby.

Zjištěné druhové spektrum ptáků je očekávané. Někteří zástupci ornitofauny mají přímou hnízdní vazbu na biotopy záměru, spíše se však reprodukční aktivity odehrávají v jeho okolí. Negativní vliv záměru bude patrný ve fázi výstavby při výřezu dřevin, kdy může dojít k rušení v průběhu hnízdění. Negativní vliv bude zmírněn termínovým omezením kácení a stavebních prací. Nejvýznamnějším vlivem je hnízdění chřástala polního v okolí záměru. Plocha záměru se přímo nepřekrývá s biotopem chřástala, ale nachází se v jeho blízkosti. Z hlediska dopadu záměru na hnízdění chřástala je klíčové zachování vhodného managementu na podporu tohoto druhu na plochách v okolí záměru i po dokončení výstavby.

Ovlivnění zvláště chráněných druhů savců na lokalitě záměru není očekáván na úrovni jedinců ani populací.

Vliv na zvláště chráněné druhy je hodnocen jako mírně negativní (-1), u těchto druhů se doporučuje požádat o výjimku ze základních podmínek ochrany. Pro omezení vlivu jsou navržena zmírňující opatření, která jsou začleněna do projektové přípravy záměru.

V průběhu stavebních prací dojde k dočasnému negativnímu vlivu při nevhodném načasování zemních prací rušení při hnízdění. Ke zmírnění negativních dopadů záměru je navrženo opatření zohledňující načasování stavebních prací.

Žádný z druhů Červeného seznamu nebude významně ovlivněn na úrovni druhu či populace, a to ani lokální, či ekosystému podmiňujícího jeho existenci.

#### 6. Vlivy na významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability, dřeviny a památné stromy:

Záměr není v přímém střetu s významnými krajinnými prvky ani nezasahuje do žádného registrovaného významného krajinného prvku.

Lokalita záměru leží mimo vymezené prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), není tedy očekáván vliv záměru na ÚSES.

Při realizaci záměru nebudou dotčeny dřeviny rostoucí mimo les ani žádné památné stromy.

#### 7. Vlivy na krajinu:

Vlivy na krajinný ráz byly podrobně posouzeny v nepovinné příloze Hodnocení vlivu na krajinný ráz podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody, zpracované v prosinci 2023 Ing. Pavlem Kolářkem.

Podle závěrů tohoto hodnocení představuje navržený záměr nevýznamný až málo významný zásah do krajinného rázu. Záměr se bude vizuálně více projevovat pouze z blízkého okolí, s ohledem na bohaté zastoupení nelesní krajinné zeleně členící luční enklávu na dílčí krajinné prostory, však bude vnímatelný často jen částečně, v rámci mnoha pohledových situací pak bude zelení odcloněn. Skutečný rozsah do krajinného rázu zřetelnějšího vizuálního působení se tedy prakticky omezí pouze na tuto luční enklávu. Z širšího okolí nebude záměr prakticky vůbec viditelný, s výjimkou výše položených míst svahů, speciálně tedy z horních partií sjezdovek na protějším západním svahu Selského hřbetu – Slamníku a z vyhlídek Stezky v oblacích. Z těchto velkých odstupů však bude vizuální projev nevýrazný, splývající s mozaikou zeleně východního svahu Klepáče.

#### 8. Vlivy na zvláště chráněná území:

Zvláště chráněná území nebudou realizací záměru dotčena. Vliv lze hodnotit jako nulový.

#### 9. Vlivy na soustavu Natura 2000:

Vlivy na lokality soustavy Natura 2000, jejich předměty ochrany a celistvost byly vyhodnoceny v „Posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody.“, které je přílohou tohoto oznámení. V území bylo provedeno podrobné šetření (2022, RNDr. Vladimír Lemberk) s cílem zmapovat aktuální výskyt a hnízdění chřástala polního na lokalitě a v širším okolí. Celková početnost byla určena na 4 – 6 samců (párů). Nejbližší samec byl zjištěn cca 40 m jižně od lokality záměru. Bylo zjištěno, že v území dotčeném záměrem chřástal polní nehnízdí a jeho výskyt na ploše záměru nebyl prokázán ani v minulých letech. Území aktuálně nesplňuje ideální biotopové nároky druhu, do budoucna, zvláště za předpokladu změny hospodaření však nelze jejich výskyt vyloučit. Vzdálenost nejbližšího hnízdiště chřástala je cca 300 m od záměru. Hodnocení závěrem konstatuje, že záměr nebude mít v předložené podobě významný negativní vliv na předměty ochrany ani celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Předpokládá se, že záměr může mít pouze mírný negativní vliv na předmět ochrany ptačí oblasti PO CZ0711016 Králický Sněžník: A122 chřástal polní (*Crex crex*) a na celistvost této ptačí oblasti. Jako zmírňující opatření byla navržena ochrana hnízdišť chřástala polního na okolních pozemcích a podpora jeho hnízdění využitím Agroenvironmentálně - klimatických opatření „Hnízdiště chřástala polního“.

## 10. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky:

Hmotný majetek a kulturní památky nebudou realizací záměru dotčeny. Vliv lze hodnotit jako nulový.

## 11. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to v rámci záměru možné

Investor dodrží veškerá nařízení, opatření a následná rozhodnutí podle platných právních předpisů. Pro minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí, zejména v etapě realizace stavby, bylo navrženo několik opatření, která budou zohledněna v projektové dokumentaci (zejména v částech „Plán organizace výstavby“, apod.). Především se jednalo o opatření navržená v kapitole 5.2. „Posouzení vlivu na lokality soustavy NATURA 2000 podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody“.

Na základě výše uvedených podkladů příslušný úřad konstatuje, že na jednotlivé složky životního prostředí nebyly prokázány tak výrazné vlivy, které by mohly životní prostředí nevratně poškodit.

Po zvážení všech vlivů záměru ve vztahu k výše uvedeným kritériím, zejména s ohledem na rozsah vlivů (zasazené území a populaci), povahu vlivů vzhledem k jejich přesahu státních hranic, velikosti a komplexnosti vlivů, pravděpodobnosti vlivů, dobu trvání, četnosti a vratnosti vlivů, a po shromáždění všech vyjádření k záměru ve zjišťovacím řízení, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Cykloturistická základna pod Klepáčem“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

Příslušný úřad doručuje rozhodnutí veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 6 zákona vyvěšením na své úřední desce.

Příslušný úřad upozorňuje, že od 1. 1. 2024 nabývá účinnosti zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, jehož výstupem bude jednotné závazné stanovisko integrující státní správu v oblasti životního prostředí do jednoho úkonu (JES). Týká se všech záměrů povolovaných podle stavebního zákona a dalších záměrů, které podléhají posouzení vlivu na životní prostředí a následně jsou povolovány podle jiného než stavebního zákona. V období od 1. 1. 2024 se bude JES vydávat pro záměry vyhrazených staveb podle přílohy č. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (nový stavební zákon), pro ostatní záměry se bude JES vydávat od 1. 7. 2024.

### **Poučení o odvolání:**

Podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, odvolání se podává podle ust. § 86 odst. 1 správního řádu u příslušného úřadu.

Podle ust. § 7 odst. 6 zákona má právo podat odvolání oznamovatel, dotčená veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. i) bodě 2 zákona a dotčené územní samosprávné celky. Splnění podmínek podle ust. § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.

**Ing. Martin Vlasák**  
vedoucí odboru  
(podepsáno elektronicky)

Příslušný úřad žádá obec Dolní Moravu a Pardubický kraj o zveřejnění tohoto rozhodnutí podle ust. § 16 odst. 2 zákona na svých úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (pavel.chejnovsky@pardubickykraj.cz) popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení rozhodnutí na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

---

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

**Obdrží:**

podle ust. § 7 odst. 4 zákona:

**Rozdělovník:**

**Oznamovatel:**

1. Ing. Petr Reniers, na základě plné moci zastoupen společností knesl kynčl architekti s.r.o.

**Dotčené územní samosprávné celky:**

2. Obec Dolní Morava

3. Pardubický kraj

**Dotčené orgány:**

4. Obecní úřad Dolní Morava

5. Městský úřad Králíky, odbor životního prostředí

6. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

7. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště  
Ústí nad Orlicí