

# P O S U D E K

o vlivech záměru

## „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 5. září 2017

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245  
109 00 Praha 10 - Petrovice

Korespondenční adresa:

Lékořicová 166/13  
104 00 Praha 10 - Křeslice

telefon 604 825 980

e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998,  
resp. autorizace, aktuálně prodloužená rozhodnutím  
Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16  
ze dne 7. 7. 2016

## Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí (**dále jen „posudek“**) jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“**), jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16 ze dne 7. 7. 2016.



Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
1. Úplnost dokumentace	6
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	30
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	30
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	31
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	31
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	32
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	46
VII. NÁVRH STANOVISKA	49
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	60

## ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti Prague CBD, s.r.o. „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ představuje výstavbu administrativního objektu s doplňkovými obchodními plochami a restauracemi. Plocha řešeného území je cca 7 562 m<sup>2</sup>.

Záměr je z hlediska jeho umístění, technického řešení a architektonicko-stavební koncepce předložen jako invariantní.

Hmota budovy je po délce proměnná a je tvořena 7 - 9 nadzemními podlažími. Hrubá podlažní plocha nadzemní části je cca 31 370 m<sup>2</sup> a hrubá podlažní plocha podzemní části je cca 11 780 m<sup>2</sup> (čistá podlažní kancelářská plocha je 24 155 m<sup>2</sup>, čistá podlažní obchodní plocha je 5 770 m<sup>2</sup> a čistá podlažní plocha gastroprovozu je 1 445 m<sup>2</sup>). Dvě podzemní podlaží slouží jako garáže a technologické zázemí. Objekt je řešen pro cca 2 350 osob.

V podzemních podlažích je navrženo celkem 155 parkovacích stání s tím, že objekt bude generovat celkem 468 jízd všech vozidel v obou směrech za 24 hodin (tj. 234 příjezdů a 234 odjezdů, z toho 231 příjezdů a 231 odjezdů osobních automobilů a 3 příjezdy a 3 odjezdy nákladních automobilů).

Objekt je situován do území v městské části Praha 1, které je ohraničeno ze severu ulicí Na Florenci, z jihu areálem Masarykova nádraží, ze západu ulicí Havlíčkova a z východu nezastavěným územím v blízkosti ulice Wilsonova. Hlavní vstupy do objektu jsou uvažovány z ulice Na Florenci. Dopravně je objekt napojen na ulici Na Florenci.

Záměr rovněž předpokládá vytvoření nového městského prostoru v okolí budovy (dojde k rehabilitaci a oživení prostoru při křižovatce ulic Havlíčkova a Na Florenci a bude umožněno propojení ulice Na Florenci přímo s nástupištěm Masarykova nádraží s tím, že propojení bude volně navazovat na stávající průchod areálem Florentina). Součástí záměru jsou i sadové úpravy.

Výstavba administrativního objektu je plánována k zahájení v září roku 2018 a k ukončení v březnu roku 2020.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného oznámení záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ (**dále jen „oznámení záměru“**), dokumentace vlivů záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**) a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení předmětného záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí (**dále jen „závazné stanovisko“**) podle přílohy č. 6 k zákonu č. 100/2001 Sb.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Název záměru

Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Administrativní objekt s doplňkovými obchodními plochami a restauracemi charakterizovaný základními kapacitními údaji:

Plocha řešeného území	cca 7 562 m <sup>2</sup>
Plocha suterénu se zajištěním	cca 6 450 m <sup>2</sup>
HPP - nadzemní část	cca 31 370 m <sup>2</sup>
HPP - podzemní část	cca 11 780 m <sup>2</sup>
Zastavěná plocha suterénu	cca 6 450 m <sup>2</sup>
Zastavěná plocha 1. NP	cca 3 750 m <sup>2</sup>
Kancelářské plochy - čistá podlažní plocha	24 155 m <sup>2</sup>
Obchodní plochy - čistá podlažní plocha	5 770 m <sup>2</sup>
Gastroprovoz - čistá podlažní plocha	1 445 m <sup>2</sup>
Počet nadzemních podlaží	max. 9
Počet podzemních podlaží	2
Počet parkovacích stání	155
Způsob vytápění	Kotelna na zemní plyn o výkonu 2,175 MW
Předpokládaný počet osob	cca 2 350

### 3. Umístění záměru

kraj: hlavní město Praha  
obec: hlavní město Praha  
městská část: Praha 1  
katastrální území: Nové Město

Administrativní objekt je situován do území, které je ohraničeno ze severu ulicí Na Florenci, z jihu areálem Masarykova nádraží, ze západu ulicí Havlíčkova a z východu nezastavěným územím v blízkosti ulice Wilsonova.

Jedná se o místo tzv. brownfieldu, nevyužívaného území v centru města - území nepotřebných ploch Masarykova nádraží uvolněných v důsledku nového řešení železniční infrastruktury.

### 4. Obchodní firma oznamovatele

Prague CBD, s. r. o.

### 5. IČ oznamovatele

047 23 082

### 6. Sídlo oznamovatele

Na Florenci 2116/15  
110 00 Praha 1 – Nové Město

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je v zásadě zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona. Součástí dokumentace je i vypořádání připomínek k oznámení záměru obdržených v rámci zjišťovacího řízení. Dokumentace reagovala na závěr zjišťovacího řízení i redukcí záměru. Oproti oznámení záměru došlo u záměru předloženého v dokumentaci k redukcí parkovacích stání (z původních 226 na 155 parkovacích stání) a tím i ke snížení intenzity dopravy vyvolané provozem administrativní budovy (z původních 632 na 462 jízd osobních vozidel v obou směrech za 24 hodin). S redukcí parkovacích stání pak souvisí i redukce počtu podzemních podlaží (z původních 3 na 2 podzemní podlaží) a tím i snížení hrubé podlažní plochy podzemní části objektu (z původních 18 650 m<sup>2</sup> na 11 780 m<sup>2</sup>). Dále došlo k redukcí max. tepelného výkonu plynové kotelny z původních 3,270 MW na 2,175 MW.

Rozsah dokumentace je vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. dostačující k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Obsah dokumentace je vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy záměru věnována zejména vlivům z vyvolané dopravy při provozu objektu, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší. Predikce vlivů na životní prostředí je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici akustické posouzení a modelové hodnocení kvality ovzduší, která jsou založeny na dopravněinženýrských podkladech zpracovaných příspěvkovou organizací Technická správa komunikací hl. m. Prahy - Úsek dopravního inženýrství a příspěvkovou organizací Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy - Sekce infrastruktury a krajiny). Tyto studie byly podkladem pro hodnocení zdravotních rizik hluku a znečištění ovzduší provedené s využitím standardních metodických postupů. Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzováním záměrem (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici posouzení vlivu záměru na oslunění a denní osvětlení okolní zástavby, přírodovědný průzkum a posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz). Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska kvality ji lze hodnotit jako standardní.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci a sloužily především k ověření údajů uvedených v dokumentaci a formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví zahrnutých do návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k dokumentaci a které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány jako podmínky v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

*Poznámka: Náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.*

### **Shrnutí posouzení zpracovatele posudku**

Dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

### **ČÁST A dokumentace** **ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

V této části dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru, resp. oprávněného zástupce oznamovatele záměru.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou připomínky, uvedené údaje jsou správné.**

### **ČÁST B dokumentace** **ÚDAJE O ZÁMĚRU**

#### **B.I. Základní údaje**

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru, včetně možnosti kumulace s jinými záměry a zdůvodnění potřeby záměru, je uveden popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územních samosprávných celků a navazujících rozhodnutí.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje o záměru jsou s ohledem na přílohovou část dokumentace dostačující pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.**

**Ve vztahu ke zdůvodnění potřeby záměru, které bylo i předmětem vyjádření spolku Klub Za starou Prahu, z.s. obdrženo k dokumentaci, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný. Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (nikoliv z hlediska zdůvodnění potřeby záměru).**

**Pokud se jedná o vztah záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby (č.j.: UMCP1 091473/2016 ze dne 1. 6. 2016), které je součástí přílohové části dokumentace, je navržená stavba v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. V této souvislosti se uvádí, že pokud však jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad záměru s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě následných řízení k povolení záměru, ve kterých se kromě jiných hledisek posuzuje i soulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.**

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Půda

Dotčené pozemky jsou dle výpisu z katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plocha, zastavěná plocha a nádvoří.

Realizací záměru nedojde k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa.

V rámci zemních prací bude vytěženo 68 000 m<sup>3</sup> zeminy (pro zpětný zásyp bude následně použito cca 2 200 m<sup>3</sup>).

### B.II.2. Voda

Fáze výstavby

Spotřeba pitné vody je vyčíslena na maximálně cca 31 240 l/den.

Spotřeba technologické vody je vyčíslena na maximálně cca 6 000 l/den.

Fáze provozu

Dešťová voda bude zachycována do akumulární nádrže o objemu 100 m<sup>3</sup> a využívána na závlivku zeleně nebo splachování toalet a pisoárů (akumulární nádrž bude opatřena přepadem do retenční nádrže o objemu 125 m<sup>3</sup>, která bude napojena bezpečnostní přepadem do hradební stoky).



Průměrná potřeba pitné vody je vyčíslena na 280,7 m<sup>3</sup>/den, maximální potřeba na 308,9 m<sup>3</sup>/den (roční potřeba vody 58 853 m<sup>3</sup>).

Teplá užitková voda pro objekty představuje cca 40 % z celkové potřeby studené vody.

### B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

#### Nároky na suroviny

Ve fázi výstavby vzniknou nároky na suroviny v rozsahu odpovídajícím typu stavby (běžné stavební suroviny, materiály a výrobky).

Ve fázi provozu bude spotřeba surovin adekvátní charakteru stavby (administrativní budova).

#### Nároky na energetické zdroje

##### Elektrická energie

Ve fázi výstavby je předpokládáný celkový soudobý příkon 232 kW.

Ve fázi provozu je soudobý příkon 3 MW, předpokládaná spotřeba elektrické energie bude 6 GWh/rok.

V rámci záměru budou umístěny dva diesela agregáty, každý o výkonu 1 100 kVA.

##### Vytápění

Ve fázi výstavby bude vytápění a temperování dočasných objektů zařízení staveniště zajištěno elektrickým zdrojem.

Ve fázi provozu je uvažována teplovodní kotelna s plynovými nízkoemisními kotly, v rámci VZT jednotek budou instalována tepelná čerpadla (VZT s rekuperací), které budou využívány pro částečné vytápění objektu. V objektu jsou plánovány tři plynové kondenzační kotle o celkovém výkonu cca 2,1 MW.

### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

#### Nároky na dopravní infrastrukturu

##### Fáze výstavby

V této části dokumentace jsou uvedeny dopravní trasy (ve směru od Nuselského mostu - sjezdovou rampou do ulice Ke Štvanici, dále ulicemi Křižíkova, Na Florenci - k vjezdu na staveniště; ve směru od Hlávkova mostu - sjezdovou rampou do ulice Klimentská, dále ulicemi Holbova, dále Těšnovským tunelem, ulicemi Ke Štvanici, Křižíkova, Na Florenci - k vjezdu na staveniště) a intenzity obslužné staveništní dopravy v jednotlivých etapách výstavby (maximální počet jízd za den jedním směrem). Maximální počet jízd staveništní dopravy je stanoven na 140 NA v jednom směru za den.

##### Fáze provozu

Je navrženo 155 parkovacích stání (podle Pražských stavebních předpisů).

Předpokládá se objem dopravy ve výši 468 všech vozidel v obou směrech za 24 hodin (tj. 234 příjezdů a 234 odjezdů, z toho 231 příjezdů a 231 odjezdů osobních automobilů a 3 příjezdy a 3 odjezdy nákladních automobilů).

Podle kapacitního posouzení světelně řízených křižovatek Křižíkova – Ke Štvanici, Křižíkova – Na Florenci a Havlíčkova – Na Florenci tyto křižovatky kapacitně vyhoví s dostatečnou rezervou kapacity na všech vjezdech.

#### Nároky na ostatní infrastrukturu

##### Ochranná pásma

Záměr leží v Pražské památkové rezervaci.

Záměr spadá do oblasti se zákazem výškových staveb.

Záměr nebude zasahovat do ochranných pásem chráněných území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Záměrem nebude dotčena chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV) či ochranné pásmo vodního zdroje (OPVZ).

Záměr neleží v záplavovém území ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů. Záměr neleží v žádné kategorii zátopových území dle platného územního plánu hl. m. Prahy.

Předmětný záměr se nachází v ochranných pásmech místních komunikací, inženýrských sítí, metra a drah. Vlastní stavba metra nebude posuzovaným záměrem dotčena.

Přeložky a rušení inženýrských sítí/zásah do hmotného majetku

Realizace vlastní budovy si vyžádá zásah do hmotného majetku.

Stavba objektu vyvolá realizaci přeložek inženýrských sítí.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**Údaje uvedené v této části dokumentace jsou dostačující a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že zásadní význam pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví má zejména doprava generovaná provozem objektu, která se odvíjí mj. od počtu parkovacích stání, a dále tepelný výkon kotleny s plynovými kotli, resp. spotřeba zemního plynu.**

**Záměr předložený v dokumentaci byl na základě závěru zjišťovacího řízení ve výše uvedených zásadních aspektech redukován. Oproti oznámení záměru došlo u záměru předloženého v dokumentaci k redukcí parkovacích stání (z původních 226 na 155 parkovacích stání) a tím i ke snížení intenzity dopravy vyvolané provozem administrativní budovy (z původních 632 na 462 jízd osobních vozidel v obou směrech za 24 hodin). Dále došlo k redukcí max. tepelného výkonu plynové kotleny z původních 3,270 MW na 2,175 MW.**

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **B.III.1. Ovzduší**

Fáze výstavby

Bodové zdroje znečišťování ovzduší nejsou předpokládány.

Plošným zdrojem znečišťování ovzduší bude prostor staveniště, kde bude docházet k produkci znečišťujících látek z provozu stavebních strojů a ke vzniku sekundární prašnosti z pohybu stavebních mechanismů a při nakládání se sypkými materiály (emise v etapě výstavby s nejvyšší produkcí prachových částic jsou vyčísleny na 10,84 kg/den částic PM<sub>10</sub>, 0,02 kg/den benzenu a 10,23 kg/den oxidů dusíku).

Liniovými zdroji znečišťování ovzduší budou pohyby nákladních aut po okolních komunikacích (emise v etapě výstavby s nejvyšší produkcí prachových částic jsou vyčísleny na 7,86 kg/den/km částic PM<sub>10</sub>, 0,009 kg/den/km benzenu a 2,63 kg/den/km oxidů dusíku).

Fáze provozu

Bodovými zdroji znečišťování ovzduší budou výdechy podzemních garáží (emise v roce 2020 jsou vyčísleny na 21,91 kg/rok oxidů dusíku, 2,63 kg/rok benzenu, 5,62 kg/rok částic PM<sub>10</sub>, 2,26 kg/rok částic PM<sub>2,5</sub>, 317,45 kg/rok oxidu uhelnatého a 0,23 g/rok benzo(a)pyrenu; emise v horizontu naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou vyčísleny na 17,08 kg/rok oxidů dusíku, 2,15 kg/rok benzenu, 5,28 kg/rok částic PM<sub>10</sub>, 1,97 kg/rok částic PM<sub>2,5</sub>, 340,77 kg/rok oxidu uhelnatého a 0,23 g/rok benzo(a)pyrenu), spalování zemního plynu v plynových kotlích (emise záměru jsou v modelovém hodnocení kvality ovzduší vyčísleny na 373,2 kg/rok oxidů dusíku a 10,7 kg/rok oxidu uhelnatého, emise z oblasti 2 jsou vyčísleny na 267,9 kg/rok oxidů dusíku a 7,7 kg/rok oxidu uhelnatého a emise z oblasti 3 jsou vyčísleny na 1 097,8 kg/rok oxidů dusíku a 31,37 kg/rok oxidu uhelnatého) a provoz náhradních zdrojů energie - dieselagregátů (emise z provozu dvou dieselagregátů jsou vyčísleny na 100,85 kg/rok oxidů dusíku, 0,74 kg/rok tuhých znečišťujících látek a 15,89 kg/rok oxidu uhelnatého).

Liniovým zdrojem znečišťování ovzduší bude zdrojová a cílová doprava záměru na dotčené komunikační síti (emise celkem - oblast 1 v roce 2020 jsou vyčísleny na 49,408 kg/rok oxidů dusíku, 6,589 kg/rok benzenu, 11,230 kg/rok částic PM<sub>10</sub>, 4,843 kg/rok částic PM<sub>2,5</sub>, 461,644 kg/rok oxidu uhelnatého a 0,758 g/rok benzo(a)pyrenu; emise celkem - oblast 1 a 2 v roce 2020 jsou vyčísleny na 91,611 kg/rok oxidů dusíku, 12,204 kg/rok benzenu, 22,665 kg/rok částic PM<sub>10</sub>, 9,419 kg/rok částic PM<sub>2,5</sub>, 857,367 kg/rok oxidu uhelnatého a 1,398 g/rok benzo(a)pyrenu; emise celkem - oblast 1 v horizontu naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou vyčísleny na 29,509 kg/rok oxidů dusíku, 4,333 kg/rok benzenu, 7,955 kg/rok částic PM<sub>10</sub>, 3,281 kg/rok částic PM<sub>2,5</sub>, 348,855 kg/rok oxidu uhelnatého a 0,591 g/rok benzo(a)pyrenu; emise celkem - oblast 1,2 a 3 v horizontu naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou vyčísleny na 107,584 kg/rok oxidů dusíku, 15,744 kg/rok benzenu, 28,861 kg/rok částic PM<sub>10</sub>, 11,992 kg/rok částic PM<sub>2,5</sub>, 1 271,485 kg/rok oxidu uhelnatého a 2,132 g/rok benzo(a)pyrenu).

Plošné zdroje znečišťování ovzduší se záměrem nesouvisí.

### Posouzení zpracovatele posudku

K emisním charakteristikám uvedeným v dokumentaci nejsou zásadní připomínky (emise znečišťujících látek z automobilové dopravy byly stanoveny na základě emisních faktorů podle programu MEFA 13 - mobilní emisní faktory, emise znečišťujících látek ze spalování zemního plynu v plynových kotlích na základě měření emisí).

Ve vztahu k emisím znečišťujících látek ze spalování zemního plynu v plynové kotelně se pro úplnost uvádí, že na str. 52 dokumentace zřejmě nedopatřením nejsou uvedeny emise znečišťujících látek z posuzovaného záměru, ale pouze emise z uvažovaných záměrů v oblasti 2 a oblasti 3, které byly v rámci modelového hodnocení kvality ovzduší kumulativně vyhodnocovány. Emise znečišťujících látek z plynové kotelny posuzovaného záměru (oblast 1) jsou však uvedeny na str. 12 modelového hodnocení kvality ovzduší, které je přílohou č. 3 dokumentace.

Pokud jde o etapu výstavby, je ve vztahu k charakteru záměru zásadním aspektem znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami (TZL), resp. částicemi frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, v rámci povrchové prašnosti. Reálné emise TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, jsou značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel vyjíždějících ze staveniště a popřípadě čištěním komunikací. Při výstavbě proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení sekundární prašnosti.

### B.III.2. Odpadní vody

Fáze výstavby

Spláskové vody v prostoru hlavního staveniště vznikají a nebudou (budou zde umístěny pouze mobilní buňky chemického WC).

Podzemní vodu nebude nutné v průběhu výstavby čerpat (dno stavební jámy nedosáhne úrovně hladiny podzemní vody).

Dešťová voda za staveniště a dešťová voda vyčerpaná ze stavební jámy bude přes usazovací jímku odvedena do kanalizace.

Fáze provozu

Splaškové vody

Průměrně množství splaškových vod z objektu je odhadováno na 280,68 m<sup>3</sup>/den, resp. 58 853 m<sup>3</sup>/rok, Kvalita splaškových vod bude odpovídat svým složením běžným komunálním odpadním vodám a obsahovat především biologicky odbouratelné látky.

Dešťové vody

Odtok navrhovaného stavu bude větší o 24,62 l/s než v současném stavu (celkový současný odtok dešťových vod je 46,3 l/s, po zrealizování záměru bude celkový odtok dešťových vod 70,92 l/s).

Veškerá dešťová voda bude zadržována v akumulární nádrži o kapacitě 100 m<sup>3</sup> a retenční nádrži o objemu 125 m<sup>3</sup> a bude použita pro potřeby objektu (odtok do kanalizace z retenční nádrže bude pouze bezpečnostním přelivem v případě přívalových srážek).

Technologické odpadní vody

Při provozu záměru nebudou vznikat technologické odpadní vody.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru, který neprodukuje průmyslové odpadní vody (jedná se o produkci běžných splaškových vod, srážková voda bude zadržována a využita), a napojení na veřejnou kanalizaci a ÚČOV zásadní připomínky.**

#### **B.III.3. Odpady**

V dokumentaci je uveden přehled odpadů vznikajících ve fázi výstavby a ve fázi provozu objektu, včetně způsobu nakládání s odpadem.

Záměr je spojen s produkcí odpadů, které z hlediska celkového množství i z hlediska druhů odpadů neohroží životní prostředí.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**Údaje v této části dokumentace jsou vzhledem k dané etapě přípravy záměru dostačující. Celkově lze shrnout, že s ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví. Doporučuje se, aby ke kolaudačnímu souhlasu byla předložena specifikace druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.**

**Relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### **B.III.4. Ostatní**

##### **Hluk**

Fáze výstavby

Zdroji hluku budou jednotlivá strojní zařízení (bodové zdroje) a dopravní obsluha staveniště (liniové zdroje).

V dokumentaci jsou uvedeny akustické parametry strojních zařízení a předpokládané intenzity dopravy v průběhu výstavby (ve výpočtu akustické studie se předpokládá nasazení 140 nákladních vozidel za den v jednom směru).

Fáze provozu

Liniové zdroje hluku tvoří obslužná automobilová doprava na okolní komunikační síti (celková doprava generovaná objektem bude tvořit 468 jízd všech vozidel v obou směrech za 24 hodin, tj. 234 příjezdů a 234 odjezdů).

Stacionární zdroje hluku tvoří jednotky vzduchotechniky, výdechy a sání vzduchotechniky, odvoz zplodin z garáží, komíny, dieselagregáty a zdroje chladu (akustické parametry stacionárních zdrojů hluku jsou uvedeny v akustickém posouzení).

Vibrace

Fáze výstavby

K lokálnímu výskytu vibrací může dojít vlivem nasazení stavebních strojů nebo při průjezdu nákladních automobilů. Projevy vibrací lze očekávat do vzdálenosti několika metrů od zdroje.

Fáze provozu

Vlastní provoz nebude zdrojem vibrací, které by mohly mít nepříznivý vliv na okolí.

Z důvodu umístění záměru v ochranném pásmu metra a drah bude součástí konstrukce objektu ochrana proti vibracím a bludným proudům.

Záření radioaktivní, elektromagnetické

Zájmové území leží v oblasti přechodového radonového rizika (opatření proti pronikání radonu z podloží do stavby budou řešena v dalším stupni projektové dokumentace).

Samotná stavba nebude zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření.

Seismicita

Zájmové území se nachází v oblasti s makroseismickou intenzitou 5° MSK-64 a proto záměru nebezpečí poškození silnějšími seismickými otřesy nehrozí.

Zápach

Záměr nebude zdrojem obtěžujícího zápachu (potenciální zdroje zápachu jako např. kuchyně budou vybaveny cirkulačními digestoři s filtry proti zápachu, nuceně odvětrávány nad střechu objektu a nebudou obtěžovat okolí).

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou vzhledem k charakteru záměru (tj. ve vztahu k vibracím, ionizujícímu a neionizujícímu záření, seismicitě a zápachu) a vzhledem k údajům uvedeným v akustickém posouzení (s ohledem na danou etapu přípravy záměru) zásadní připomínky. Vlivy na hlukovou situaci jsou komentovány dále, v souvislosti s hodnocením vlivů na veřejné zdraví, resp. vlivů na hlukovou situaci.

#### B.III.5. Doplnující údaje

Významné terénní úpravy a zásahy do krajiny

V souvislosti s výstavbou se předpokládají zemní práce (podzemní garáže).

Možné ovlivnění krajiny je řešeno v části D.I.8 dokumentace.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru zásadní připomínky s tím, že vlivy na krajinu, resp. krajinný ráz, jsou komentovány v další části posudku v návaznosti na hodnocení provedené v části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu.

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny, a celkové zhodnocení kvality životního prostředí na dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

*Posouzení zpracovatele posudku*

Údaje v této části dokumentace jsou s ohledem na podklady obsažené v přílohové části dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru záměru byla v rámci dokumentace věnována pozornost všem dostupným environmentálním charakteristikám zájmového území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny, zejména pak hlukové situaci a znečištění ovzduší.

Z formálního hlediska se však k části dokumentace C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území uvádí, že neobsahuje komentář týkající se stavu hlukové situace a znečištění ovzduší v zájmovém území, i když hluková zátěž a znečištění ovzduší patří k nejzávažnějším charakteristikám stavu životního prostředí v dotčeném území. Jedná se však o opomenutí, resp. nedopatření, protože stav hlukové situace a znečištění ovzduší je uveden v části dokumentace C.2. Charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny, a dále v akustickém posouzení, které je přílohou č. 2 dokumentace, resp. v modelovém hodnocení kvality ovzduší, které je přílohou č. 3 dokumentace. Dále je stav hlukové situace a znečištění ovzduší v zájmovém území komentován i v části dokumentace C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí na dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Pokud jde o část dokumentace C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí na dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, má být zaměřena výhradně na stávající stav životního prostředí v dotčeném území, nikoliv na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (to je předmětem části dokumentace D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti). Dále je třeba konstatovat, že v této části dokumentace chybí transparentní komentář týkající se zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Ve vztahu k části dokumentace C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí na dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení se proto uvádí, že pokud se jedná o hledisko únosného zatížení území, vzhledem k charakteru posuzovaného záměru jsou relevantními kritérii především stav hlukové zátěže a znečištění ovzduší (nejzávažnějšími environmentálními charakteristikami dotčeného území je hluková situace a znečištění ovzduší).

V případě hodnocení stavu ovzduší v dotčeném území (tj. stávající úroveň znečištění ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně

ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2011 - 2015, které jsou uvedeny na str. 73 dokumentace (resp. na str. 39 modelového hodnocení kvality ovzduší), vyplývá, že v zájmovém území jsou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek s výjimkou benzo(a)pyrenu: 1,15 - 1,31 ng/m<sup>3</sup> oproti imisnímu limitu pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu 1,0 ng/m<sup>3</sup>. Z formálního hlediska, ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, není tedy zatížení území z hlediska imisních koncentrací benzo(a)pyrenu únosné.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že s ohledem na stávající situaci znečištění ovzduší v zájmovém území lze záměr z formálního hlediska (ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů) považovat za přijatelný pouze v případě realizace kompenzačního opatření ve vztahu k emisím benzo(a)pyrenu, a to i přesto, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi malé a že pro tento zdroj znečišťování ovzduší se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nevztahuje povinnost stanovení kompenzačních opatření. V dokumentaci je na str. 103 - 104 navrženo řešení ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s dopravní obslužností záměru formou výsadby dřevin se schopností zachytu tuhých znečišťujících látek (prachových částic), na které je benzo(a)pyren navázán. V další přípravě záměru se doporučuje precizovat druhovou skladbu dřevin v rámci sadových úprav s ohledem na účinnost zachytu prachových částic, na které je benzo(a)pyren navázán, s tím, že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny.

Relevantní opatření týkající se kompenzace emisí benzo(a)pyrenu včetně funkčnosti zeleně jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o hodnocení stavu počáteční hlukové situace v dotčeném území (tj. stávající úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku A), z akustického posouzení vyplývá, že ve vztahu k relevantní silniční dopravě se vypočtené hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A  $L_{Aeq,T}$  v denní době pohybují v intervalu 55,0 - 66,0 dB a v noční době v intervalu 45,9 – 59,8 dB (tj. počáteční akustická situace vyhovuje hygienickým limitům hluku s korekcí na starou hlukovou zátěž, jejíž použití je v akustickém posouzení prokázáno, a odpovídá tak požadavkům nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb.). Z formálního hlediska, ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy zatížení území z hlediska akustické situace únosné.

Z akustického posouzení navíc dále vyplývá, že silniční doprava související s posuzovaným záměrem nezpůsobí navýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku A  $L_{Aeq,T}$ , naopak v některých výpočtových bodech vlivem akustického stínění hmoty navržené administrativní budovy dojde ke snížení hodnot  $L_{Aeq,T}$ .

Na základě výše uvedeného lze proto konstatovat, že z hlediska stávající úrovně zatížení území lze s ohledem na příslušné environmentální charakteristiky posuzovaného záměru (tj. z hlediska znečištění ovzduší a hluku) a navržené opatření ke kompenzaci nárůstu emisí benzo(a)pyrenu považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

#### ČÁST D dokumentace

### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

#### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

##### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

###### Sociálně ekonomické vlivy

Fáze výstavby

Během výstavby vznikne řada pracovních příležitostí.

Fáze provozu

Přínosem bude nabídka pracovních příležitostí v blízkosti centra hl. m. Prahy s výbornou dostupností městskou hromadnou dopravou.

###### Vlivy na zdraví obyvatel

Pro hodnocení zdravotních rizik bylo zpracováno hodnocení zdravotních rizik hluku a vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví, která jsou přílohou č. 4 dokumentace.

Hodnocení zdravotních rizik - znečištění ovzduší

Vlivem realizace záměru je možno očekávat mírné zvýšení imisní zátěže, u žádné ze sledovaných imisních charakteristik však nebylo v souvislosti se záměrem zaznamenáno významné zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví. Z kvantifikace zdravotního rizika spojeného se zvýšenými koncentracemi jednotlivých látek se ukazuje, že změny jsou jen málo významné a v praxi budou převáženy jinými faktory. Jedná se tedy o hodnoty ve smyslu ohrožení zdraví nevýznamné.

Hodnocení zdravotních rizik – hluk

V důsledku realizace záměru nedochází k navýšení obtěžování hlukem a subjektivního rušení spánku hlukem u obyvatel stávající zástavby. Vlivem akustického stínění zdrojů hluku (např. ulice Wilsonova) hmotou záměru lze naopak očekávat mírné snížení podílu obtěžovaných obyvatel a obyvatel subjektivně rušených ve spánku hlukem z dopravy.

Realizací záměru nedochází k navýšení rizika kardiovaskulárních onemocnění, resp. rizika infarktu myokardu u obyvatel v posuzované oblasti v důsledku dlouhodobého působení hluku z dopravy.

Pro hluk ze stacionárních zdrojů hluku je ve všech výpočtových bodech u nejbližší chráněné zástavby dodržen příslušný hygienický limit pro denní a noční dobu. Vzhledem k předpokládané úrovni hladin akustického tlaku z provozu stacionárních zdrojů hluku v prostoru záměru lze konstatovat, že tyto zdroje se nebudou podílet na zvýšení zdravotního rizika hluku u exponované populace v okolí záměru.

Hluk ze stavební činnosti nepřekračuje hygienické limity, i přes tuto skutečnost lze očekávat dočasné zvýšení obtěžování obyvatel přilehlých domů v průběhu výstavby záměru. Je proto nutné věnovat zvýšenou pozornost zpracování harmonogramu stavby a jeho následnému dodržování, zajistit kontrolu dodržování opatření ke snížení negativních vlivů stavby a zajistit komunikaci mezi dodavatelem stavby a obyvateli nejbližších domů.



## Závěr

Na základě provedeného vyhodnocení zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při dodržení doporučení uvedených v odborných studiích (akustické posouzení a modelové hodnocení kvality ovzduší) ke zvýšení rizika pro lidské zdraví. Vliv záměru lze označit jako nevýznamný.

## Posouzení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace nejsou s ohledem na výsledky provedených hodnocení zdravotních rizik zásadní připomínky. Vyhodnocení zdravotních rizik odpovídají charakteru záměru, resp. jeho vlivům na znečištění ovzduší a hlukovou situaci (viz i dále uvedený komentář týkající se hodnocení vlivů na ovzduší a hlukovou situaci).**

**Při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze celkově shrnout, že vlivy záměru na veřejné zdraví budou z hlediska zdravotních rizik nevýznamné (obslužnou dopravou záměru nedojde k navýšení hladin akustického tlaku  $A L_{Aeq,T}$ , naopak v důsledku akustického stínění hmoty navržené administrativní budovy dochází v některých místech ke snížení hladin akustického tlaku  $A L_{Aeq,T}$ ; příspěvky záměru ve vztahu ke kvalitě ovzduší jsou velmi malé a z hlediska zdravotních rizik nevýznamné).**

## D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

### Vlivy na ovzduší

Pro hodnocení vlivů na ovzduší bylo zpracováno modelové hodnocení kvality ovzduší, které je přílohou č. 3 dokumentace.

#### Fáze výstavby

V případě hodinových koncentrací  $NO_2$  v nejméně ovlivněné obytné zástavbě byly nejvyšší příspěvky vypočteny na úrovni cca  $45 \mu g.m^{-3}$ , respektive  $46 \mu g.m^{-3}$  při souběhu se stavební činností v okolních záměrech. V dalších výpočtových bodech bude příspěvek nejvýše  $32 \mu g.m^{-3}$ . V žádném z výpočtových bodů není třeba očekávat překročení imisního limitu vlivem stavební činnosti.

Příspěvky k denním koncentracím částic  $PM_{10}$  budou u nejméně ovlivněné obytné zástavby činit  $9,8 \mu g.m^{-3}$ . V případě souběhu s výstavbou dalších záměrů v okolí, pak až  $13,4 \mu g.m^{-3}$ . Imisní limit pro 24hodinové koncentrace  $PM_{10}$  je stanoven na  $50 \mu g.m^{-3}$  pro 36. nejvyšší hodnotu. V zájmovém území se mohou vyskytnout nadlimitní hodnoty (i v průběhu výstavby), počet překročení imisního limitu po dobu výstavby však nelze modelově stanovit. Hodnocené stavební práce budou v lokalitě působit pouze po časově omezenou dobu, nebude se navíc jednat o celoroční působení, vliv na překračování imisního limitu pro denní koncentrace  $PM_{10}$  bude tak menší (tolerováno je 35 překročení během celého roku).

#### Fáze provozu

Vlivem uvedení záměru do provozu ve výhledovém roce 2020 byl vypočten nárůst průměrných ročních koncentrací na úrovni nejvýše:

- oxid dusičitý –  $0,06 \mu g.m^{-3}$  (0,15 % imisního limitu)
- benzen –  $0,010 \mu g.m^{-3}$  (0,20 % imisního limitu)
- částice  $PM_{10}$  –  $0,014 \mu g.m^{-3}$  (0,035 % imisního limitu)
- částice  $PM_{2,5}$  –  $0,008 \mu g.m^{-3}$  (0,04 % imisního limitu)
- benzo(a)pyren –  $0,0010 ng.m^{-3}$  (0,10 % imisního limitu)

Vlivem provozu záměru v horizontu naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy byl vypočten nárůst průměrných ročních koncentrací na úrovni nejvýše:

- oxid dusičitý – 0,05  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,125 % imisního limitu)
- benzen – 0,007  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,14 % imisního limitu)
- částice  $\text{PM}_{10}$  – 0,016  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,04 % imisního limitu)
- částice  $\text{PM}_{2,5}$  – 0,006  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,03 % imisního limitu)
- benzo(a)pyren – 0,0009  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,09 % imisního limitu)

Možné překročení imisního limitu bylo vypočteno pouze v případě oxidu dusičitého, a to v několika referenčních bodech. Jedná se o zvýšení koncentrací z hodnot těsně pod hranici imisního limitu nad jeho úroveň (nárůst pouze v řádu několika setin  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ). U žádné další ze sledovaných imisních charakteristik není třeba očekávat překročení imisního limitu vlivem provozu záměru.

V případě krátkodobých koncentrací bude činit nárůst hodnot za běžného provozu záměru nejvýše:

Rok 2020

- oxid dusičitý – 0,25  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,125 % imisního limitu)
- částice  $\text{PM}_{10}$  – 0,1  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,20 % imisního limitu)
- oxid uhelnatý – 4  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (imisní limit není stanoven)

Horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy

- oxid dusičitý – 0,2  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,10 % imisního limitu)
- částice  $\text{PM}_{10}$  – 0,1  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,20 % imisního limitu)
- oxid uhelnatý – 4  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (imisní limit není stanoven)

Ani v případě krátkodobých koncentrací nebylo vlivem provozu záměru vypočteno možné překračování imisních limitů, a to ani v případě provozu náhradních zdrojů elektrické energie. Pro snížení znečištění ovzduší v okolí záměru v důsledku jeho realizace je navržena výsadba zeleně. Pro kompenzaci emisních příspěvků provozu nového objektu z hlediska benzo(a)pyrenu postačí dle provedeného výpočtu výsadba jednoho stromu o minimálním objemu koruny 4  $\text{m}^3$ . V rámci projektu se však počítá s výsadbou podstatně většího množství stromů – 16 ks stromů s velkou korunou a 30 ks stromů se střední korunou.

Závěr

Z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat významné riziko pro životní prostředí v daném území, vliv záměru lze označit za málo významný.

Vlivy na klima

U stavby daného rozsahu a charakteru lze teoreticky uvažovat ovlivnění klimatu v rámci mikroměřítko (součástí projektu jsou proto opatření pro adaptaci na klimatické změny).

Závěr

Z hlediska vlivu na klima lze konstatovat, že předmětný záměr nebude představovat riziko.

### Posouzení zpracovatele posudku

**S ohledem na charakter záměru a závěry modelového hodnocení kvality ovzduší nejsou k této části dokumentace týkající se výsledků modelového hodnocení kvality ovzduší zásadní připomínky. Z modelového hodnocení kvality ovzduší vyplývá, že uvedením posuzovaného záměru do provozu dojde sice v zájmovém území k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou však velmi malé. Pokud se budeme u nejzávažnějších polutantů, tj.  $\text{NO}_2$ ,  $\text{PM}_{10}$ ,  $\text{PM}_{2,5}$ , benzenu a benzo(a)pyrenu, orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek**

znečišťujících ovzduší v důsledku provozu záměru prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací těchto znečišťujících látek se pohybují v řádu maximálně setin  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , v případě benzo(a)pyrenu v řádu maximálně tisícín  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , resp. maximálně v řádu prvních desetin % příslušných imisních limitů).

Ve vztahu k hodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší se však uvádí, že v modelovém hodnocení kvality ovzduší byla tato úroveň komentována jednak na základě modelových výpočtů, jednak na základě údajů ČHMÚ o klouzavém průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let, které jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující. Výraznější disproporce při hodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší se v modelovém hodnocení kvality ovzduší vyskytuje v případě průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého. Jak vyplývá z vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru životního prostředí, se kterým je možno se ztotožnit, tuto disproporci mezi výsledky modelových výpočtů průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého v modelovém hodnocení kvality ovzduší a údaji ČHMÚ o klouzavém průměru ročních koncentrací oxidu dusičitého za období let 2011 - 2015 je možné přičíst skutečnosti, že výpočtový model ATEM generuje koncentrace na bázi vstupních podkladů za jeden kalendářní rok, zatímco základem hodnocení ČHMÚ jsou výsledky monitorování za jednotlivé roky v 5-letém období, a že hodnoty stanovuje ČHMÚ pro území  $1\text{ km}^2$ . Pro správnou činnost je však v souladu s ustanovením bodu 3.6. přílohy č. 15 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, předepsáno pro hodnocení úrovně znečištění použití map ČHMÚ konstruovaných v síti  $1\text{ x }1\text{ km}$ .

Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2011 - 2015, které jsou uvedeny na str. 73 dokumentace (resp. na str. 39 modelového hodnocení kvality ovzduší), vyplývá, že v zájmovém území jsou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek s výjimkou benzo(a)pyrenu: 1,15 - 1,31  $\text{ng}/\text{m}^3$  oproti imisnímu limitu pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu 1,0  $\text{ng}/\text{m}^3$ .

Jak již bylo výše uvedeno, s ohledem na stávající situaci znečištění ovzduší v zájmovém území lze záměr z formálního hlediska (ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů) považovat za přijatelný pouze v případě realizace kompenzačního opatření ve vztahu k emisím benzo(a)pyrenu, a to i přesto, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi malé a že pro tento zdroj znečišťování ovzduší se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nevztahuje povinnost stanovení kompenzačních opatření. V dokumentaci je na str. 103 - 104 navrženo řešení ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s dopravní obsluhností záměru formou výsadby dřevin se schopností zachytu tuhých znečišťujících látek (prachových částic), na které je benzo(a)pyren navázán. V další přípravě záměru se doporučuje precizovat druhovou skladbu dřevin v rámci sadových úprav s ohledem na účinnost zachytu prachových částic, na které je benzo(a)pyren navázán, s tím, že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny.

Relevantní opatření týkající se kompenzace emisí benzo(a)pyrenu včetně funkčnosti zeleně jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro

**příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

**Pokud jde o etapu výstavby, jak již bylo výše uvedeno, zásadním aspektem (přesto, že jde o časově omezenou etapu) je znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami (TZL), resp. částicemi frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení těchto emisí je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a tím i imisní situace může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel vyjíždějících ze staveniště a popřípadě čištěním komunikací. Při výstavbě proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení sekundární prašnosti.**

**Na základě výše uvedeného lze shrnout, že s ohledem na výsledky modelového hodnocení kvality ovzduší a doporučená opatření ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu včetně funkčnosti zeleně budou vlivy záměru na ovzduší přijatelné.**

**S ohledem na charakter záměru, navržené sadové úpravy a umístění zeleně jsou přijatelné i vlivy záměru na klima.**

#### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

##### Vliv na hlukovou situaci

Pro hodnocení hlukové situace bylo zpracováno akustické posouzení, které je přílohou č. 2 dokumentace.

Fáze výstavby

Z posouzení činnosti stavebních strojů v průběhu předpokládaných nejhlučnějších etap výstavby a mimostaveništní dopravy vyplývá, že hygienický limit hluku ze stavební činnosti není překročen.

Fáze provozu

Z porovnání vypočtených ekvivalentních hladin akustického tlaku  $A$  bez a se záměrem pro rok 2020 a pro horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy vyplývá, že vlivem obslužné dopravy záměru nedojde k navýšení hodnot  $L_{Aeq,T}$ , naopak v některých výpočtových bodech vlivem akustického stínění hmoty objektu záměru dojde ke snížení hodnot  $L_{Aeq,T}$ .

Z výpočtu provedeného pro provoz stacionárních zdrojů hluku záměru v Oblasti 1 a záměru v Oblasti 2 (např. VZT, dieselagregát atd.) je patrné, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb budou dodrženy hygienické limity hluku pro provoz stacionárních zdrojů hluku v denní i noční době.

Závěr

Pozitivně lze hodnotit především snížení hladin akustického tlaku vlivem akustického stínění hmoty objektu záměru. Z akustického hlediska je záměr akceptovatelný, vliv záměru lze označit za nevýznamný.

### Vliv na oslunění a denní osvětlení

Pro hodnocení vlivu záměru na oslunění a denní osvětlení okolní zástavby bylo zpracováno Posouzení vlivu záměru na oslunění a denní osvětlení okolní zástavby, které je přílohou č. 5 dokumentace.

#### *Proslunění*

Z hodnocení vyplývá, že v důsledku realizace záměru dojde ke snížení doby proslunění v místě výpočtového bodu 10. Vypočtená doba proslunění je však i po realizaci záměru na vyhovující úrovni vzhledem k požadované době proslunění 90 minut.

#### *Denní osvětlení*

Realizací záměru dojde ke snížení činitele denní osvětlenosti roviny zasklení okna  $D_w$  u okolních posuzovaných objektů. Posouzení kritéria přístupu denního světla k okolním fasádám prokázalo, že téměř u všech nejbližších okolních staveb, v místech kde se nachází trvalý pobyt osob, budou po realizaci záměru splněny požadavky ČSN 73 0580-1, příloha B na hodnotu  $D_w = 24 \%$ . Tento požadavek nebyl splněn pouze v 1. a 2. NP objektu č. p. 1496, 1685 a 1686 v ulici Na Florenci (výpočtové body 06, 07 a 08). V dalších stupních projektové dokumentace bude pro tyto prostory provedeno posouzení činitele denní osvětlenosti ve vnitřních prostorech. Stínění těchto prostorů bude projednáno s provozovatelem budov č. p. 1496, 1685 a 1686

#### *Závěr*

Z hlediska požadavků na oslunění nebude navrhovaný záměr sousedním objektům nadměrně stínit.

Z hlediska požadavků na denní osvětlení se v 1. a 2. NP objektu č. p. 1496, 1685 a 1686 v ulici Na Florenci úroveň denního osvětlení sníží, část prostor bude využitelná pro pracoviště se sdruženým osvětlením. Stínění těchto prostorů bude projednáno s provozovatelem budov č. p. 1496, 1685 a 1686.

### Vliv na vibrace

Ve fázi výstavby lze projevy vibrací od stavebních strojů a těžkých nákladních automobilů očekávat do vzdálenosti několika metrů od zdroje. Vzhledem ke vzdálenosti zdrojů od nejbližší zástavby se přenos vibrací do této zástavby nepředpokládá.

Vlastní provoz objektu nebude zdrojem vibrací, které by mohly mít nepříznivý vliv na okolí. Vliv vibrací z automobilové dopravy či provozních zařízení na okolní zástavbu se nepředpokládá.

### Vliv na zápach

Záměr nebude zdrojem obtěžujícího zápachu. Potenciální zdroje zápachu, jako jsou např. kuchyně (všechny budou vybaveny cirkulačními digestořemi s filtry proti zápachu), budou nuceně odvětrávány nad střechu objektu a nebudou obtěžovat své okolí.

### Vlivy na radioaktivní či elektromagnetické záření

Záměr nebude ve fázi výstavby ani provozu záměru zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření.

### Posouzení zpracovatele posudku

**S hodnocením vlivů záměru na hlukovou situaci lze s ohledem na výsledky akustického posouzení souhlasit, vlivy záměru na hlukovou situaci budou přijatelné (zásadní je skutečnost, že intenzita vyvolané obslužné dopravy administrativní budovy je z hlediska hlukové situace nevýznamná a že navržené řešení stacionárních zdrojů hluku umožňuje dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 272/2011 Sb.).**

Pokud se jedná o etapu výstavby, bude nezbytné, aby se důsledně respektovala protihluková opatření navržená v akustickém posouzení s tím, že v případě kumulace stavební dopravy posuzovaného záměru s ostatními záměry v okolí bude zajištěno, aby v ulici Na Florenci nedošlo k překročení stanoveného maximálního počtu 240 nákladních automobilů v době od 7.00 do 21.00 hodin (tj. 240 příjezdů a 240 odjezdů).

Relevantní opatření týkající se omezení hlukové zátěže v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o vlivy záměru na zastínění okolní zástavby z hlediska oslunění a denního osvětlení, jsou přijatelné s tím, že ve vztahu k vyhodnocenému snížení činitele denní osvětlenosti pod normovou hodnotu  $D_w = 24 \%$  v 1. a 2. NP objektu č. p. 1496, 1685 a 1686 v ulici Na Florenci je nezbytné v rámci další přípravy záměru posoudit činitele denní osvětlenosti v příslušných vnitřních prostorech (pro úplnost se uvádí, že se jedná o kancelářské, nikoliv o bytové prostory) a že ev. nevyhovující osvětlení těchto vnitřních prostorů bude vyřešeno úpravami systému umělého osvětlení, a to v dohodě s provozovatelem budov č. p. 1496, 1685 a 1686.

Relevantní opatření týkající se řešení osvětlení vnitřních prostorů budov č. p. 1496, 1685 a 1686 je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

K dalším aspektům v této části dokumentace, tj. hodnocení vlivů záměru na stav vibrací, obtěžování zápachem a ionizujícího a neionizujícího záření nejsou s ohledem na charakter záměru připomínky, vlivy jsou prakticky bezpředmětné.

#### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

##### Fáze výstavby

V souvislosti s výstavbou záměru nedojde k ovlivnění kvality ani kvantity povrchových vod. Ovlivnění režimu proudění podzemních vod v zájmovém území se nepředpokládá.

##### Fáze provozu

Záměrem nedojde k významnému ovlivnění odtokových poměrů zájmového území. Kvalitativní i kvantitativní ovlivnění povrchových vod bude nevýznamné.

##### Závěr

Z hlediska problematiky vod nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území. Vliv záměru na povrchové a podzemní vody lze označit za nevýznamný.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru, který neprodukuje průmyslové odpadní vody (jedná se o produkci běžných splaškových vod, srážková voda bude zadržována a využita), a napojení na veřejnou kanalizaci a ÚČOV zásadní připomínky. Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody jsou přijatelné.

#### D.I.5. Vlivy na půdu

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond ani pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Při dodržení předpisů týkajících se ochrany životního prostředí je riziko znečištění půdy ve fázi výstavby minimální. Kontaminace zemin ve fázi provozu záměru se nepředpokládá.

Závěr

Z hlediska problematiky půd nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho umístění připomínky (zemědělský půdní fond ani pozemky určené k plnění funkcí lesa nemohou být ovlivněny). Potenciální vlivy záměru na půdu jsou prakticky minimální.**

#### D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměrem nebudou dotčena ložiska nerostných surovin ani dobývací prostory. Nedojde ani k vyvolání sesuvných pohybů.

Realizací záměru dojde k zásahu do horninového prostředí (základy nové budovy). Vliv lze označit za lokální a z hlediska ovlivnění životního prostředí nevýznamný.

Negativní ovlivnění horninového prostředí ve fázi provozu záměru se nepředpokládá.

Závěr

Vliv záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze označit za nevýznamný.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K hodnocení v této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky (záměrem není dotčeno žádné ložisko nerostných surovin, chráněné ložiskové území nebo dobývací prostor). Potenciální vlivy záměru na horninové prostředí jsou prakticky minimální.**

#### D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Pro hodnocení vlivů záměru na biotu byl zpracován přírodovědný průzkum, který je přílohou č. 6 dokumentace.

Flóra

Na zkoumané lokalitě se vyskytují pouze ruderální společenstva běžných druhů rostlin (zjištěno celkem 83 taxonů cévnatých rostlin; nebyl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin).

V dokumentaci je uvedena koncepce sadových úprav (koeficient zeleně dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy je v rámci navrhovaného záměru splněn).

Fauna

V území převládají běžné druhy s širokou ekologickou valencí - eurytopní a adaptibilní (území není živočichy hojně obydlené, pozemek je v současnosti z velké části tvořen parkovištěm).

Jako zvláště chráněné druhy živočichů byly v roce 2015 zaznamenány *Bombus terrestris* a *Bombus lapidarius* (čmelák zemní a čmelák skalní), kteří byly pozorovány na kvetoucích rostlinách při sběru potravy, jejich zemní hnízda zjištěna nebyla. Při aktualizaci průzkumu v roce 2016 nebyla jejich potvrzena přítomnost.

K lokalitě nemá výhradní vztah žádný ze zvláště chráněných druhů obratlovců. Přítomnost jediného exempláře *Corvus monedula* (kavky obecné) lze vyhodnotit jen jako čistě náhodnou, v roce 2016 nebyla přítomnost tohoto druhu potvrzena.

K hodnocenému území nemá přímý vztah žádný zvláště chráněný druh živočicha.

#### Ekosystémy

Záměr bude realizován na pozemcích, které vylučují existenci jakýchkoliv hodnotnějších ekosystémů (zájmové území nelze považovat za prostředí přirozené). Z tohoto důvodu není považován vliv záměru na ekosystémy za významný

#### Závěr

Posuzovaný záměr je z hlediska vlivu na flóru, faunu a ekosystémy akceptovatelný, lze jej označit za nevýznamný.

### Posouzení zpracovatele posudku

**K hodnocení v této části dokumentace nejsou s ohledem na lokalizaci záměru a výsledky provedeného přírodovědného průzkumu připomínky, vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy jsou minimální (jedná se o přírodně degradované území, z botanického i zoologického hlediska prakticky bezcenné).**

#### D.I.8. Vlivy na krajinu

Pro hodnocení vlivů záměru na krajinu bylo zpracováno posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, které je přílohou č. 7 dokumentace.

Ve vztahu ke kritériím krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, lze v souhrnu vliv záměru na přírodní hodnoty klasifikovat jako žádný, vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky jako slabý, vliv na zvláště chráněná území jako žádný, vliv na identifikované VKP jako žádný, zásah do kulturních dominant jako slabý, vliv na estetické hodnoty jako slabý až středně silný a vliv na harmonické měřítko a vztahy jako středně silný, který lze hodnotit jako akceptovatelný.

Jakékoliv negativní ovlivnění přírodního parku nelze předpokládat.

#### Závěr

Záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska ochrany krajinného rázu je záměr hodnocen jako únosný.

### Posouzení zpracovatele posudku

**K hodnocení v této části dokumentace nejsou s ohledem na údaje uvedené v posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz zásadní připomínky, vlivy záměru na krajinu, resp. krajinný ráz jsou přijatelné. Jedná se o plně urbanizované území, ve kterém jsou přírodní charakteristiky krajinného rázu potlačeny. Zvýšená pozornost byla proto věnována kulturní a historické charakteristice krajinného rázu, resp. estetické hodnotě krajinného rázu, která je v daném případě vyjádřena kulturními a historickými hodnotami (kulturními dominantami a harmonickým měřítkem a vztahy v krajině).**

Pokud se jedná o řešení vlastní administrativní budovy, jde spíše o aspekty týkající se urbanismu a architektonického řešení, tedy aspekty, které přímo nesouvisí s posuzováním podle zákona č. 100/2001 Sb. (návrhy staveb v urbanizovaném prostředí velkoměsta mají obecně přirozenou ambici výrazově zaujmout, neboť tato snaha



**je architektuře vlastní, což potvrzuje i netradiční návrh stavby (autorkou designu budovy je Zaha Hadid).**

#### D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

##### Kulturní památky

K negativnímu ovlivnění pozemků, které jsou součástí kulturní památky Masarykova nádraží a Pražské památkové rezervace, v souvislosti s posuzovaným záměrem nedojde.

Zásah do Pražské památkové rezervace a vliv na kulturní památky z hlediska krajinného rázu je vyhodnocen v rámci posouzení vlivu na krajinný ráz.

V zájmovém území byl v roce 2015 proveden zjišťovací archeologický průzkum - v hloubce cca 3 m pod úrovní terénu byla nalezena část opevnění Nového Města, které je nemovitou kulturní památkou zapsanou do Ústředního seznamu kulturních památek č. rejstříku 38408/1-1214.

Veškeré kolize stavební jámy s pozůstatky opevnění budou projednány s orgány památkové péče, před zahájením stavebních prací bude v celé ploše záměru proveden předstihový záchranný archeologický průzkum.

##### Hmotný majetek

Realizace vlastní budovy si vyžádá zásah do hmotného majetku. Stavba objektu vyvolá realizaci přeložek inženýrských sítí.

Odstranění objektů trafostanice a dílny bylo provedeno v souladu s vydaným platným povolením k odstranění stavby.

##### Archeologické památky

V hloubce cca 3 m pod úrovní terénu byla nalezena část opevnění Nového Města, které je nemovitou kulturní památkou zapsanou do Ústředního seznamu kulturních památek č. rejstříku 38408/1-1214.

Před zahájením stavebních prací bude v celé ploše záměru proveden předstihový záchranný archeologický průzkum.

##### Závěr

Umístění záměru do zájmového území nepředstavuje z hlediska vlivu na kulturní památky, hmotné statky a archeologické památky riziko z hlediska možného ovlivnění životního prostředí.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky s tím, že pokud se jedná o opevnění Nového Města (tj. historické hradby v podzemí probíhající ve směru ulic Na Florenci – Opletalova), které je nemovitou kulturní památkou, pro zpřesnění se uvádí, že z architektonické situace, která je uvedena v příloze č. 8 dokumentace, je zřejmé, že posuzovaným záměrem nebude toto opevnění dotčeno.**

**Kulturní památky v zájmovém území tedy nebudou záměrem přímo dotčeny. Pokud jde o nepřímé vlivy na kulturní památky, byly hodnoceny v rámci posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, které je přílohou č. 7 dokumentace, ve vztahu ke kulturní a historické charakteristice krajinného rázu, a to s ohledem na památkovou rezervaci v hl. m. Praze (území, jehož charakter a prostředí určuje soubor nemovitých kulturních památek, popřípadě archeologických nálezů), která byla do posouzení zahrnuta jako důležitý indikátor kulturních a historických charakteristik krajinného rázu (její vymezení je zřejmé z přílohy č. 6 Památková ochrana tohoto posouzení, jehož nedílnou součástí byla i analýza viditelnosti, která je graficky znázorněna v příloze č. 5 tohoto posouzení).**

Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr nebude mít přímý vliv na kulturní památky a nepřímý vliv není silný či stírající a že v zájmovém území bude proveden záchranný archeologický průzkum, lze vlivy záměru na kulturní památky, stejně jako vlivy záměru na hmotný majetek považovat za přijatelné.

#### D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Hodnocené vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo mají lokální charakter, jak z hlediska zasaženého území, tak i populace.

Realizací záměru nedojde k negativní změně poměrů v území, které by výrazně ovlivnily míru jeho zatížení.

Realizace záměru nebude představovat nepříznivý vliv přesahující státní hranice.

#### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojeným se záměrem a opatřením rezultujícím z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze s provedeným hodnocením v této části dokumentace souhlasit.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a stav vibrací. Ovlivní sice ovzduší, hlukovou situaci, situaci v zastínění okolních objektů, krajinu, resp. krajinný ráz a kulturní památky, avšak nevýznamným způsobem. Ovlivnění ovzduší je vzhledem k velmi malým příspěvkům imisních koncentrací znečišťujících látek přijatelné a ve vztahu k benzo(a)pyrenu kompenzovatelné, ovlivnění hlukové situace při provozu administrativní budovy je přijatelné (intenzita vyvolané obslužné dopravy administrativní budovy je z hlediska hlukové situace nevýznamná, naopak v některých místech vlivem akustického stínění hmoty objektu záměru dojde ke snížení hlukové zátěže; navržené řešení stacionárních zdrojů hluku umožňuje dodržení příslušných hygienických limitů hluku) a ovlivnění hlukové situace v etapě výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné, ovlivnění zastínění okolních objektů je přijatelné s tím, že ovlivnění denního osvětlení příslušných kancelářských prostorů je řešitelné, ovlivnění krajiny, resp. krajinného rázu je celkově přijatelné, stejně jako nepřímé ovlivnění kulturních památek, které posuzovaným záměrem nebudou přímo ovlivněny. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujícím z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

### D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Obecně lze identifikovat potenciální rizika poruchy technologického zařízení, požáru, exploze, úniku nebezpečných látek, úrazu elektrickým proudem, vzduší hladin podzemní vody či povodně atd. Největší nebezpečí pro širší okolí může nastat při vzniku většího požáru. Rozsáhlejší vliv může mít únik nebezpečných látek do podzemních a povrchových vod.

Fáze výstavby

Během stavby může být podzemní i povrchová voda a horninové prostředí kontaminováno úniky ropných látek.

Fáze provozu

Pro prevenci všech havarijních a nestandardních stavů je třeba dodržovat provozní a manipulační řády.

Při vypuknutí požáru bude dodržován požární a evakuační řád. Při úniku nebezpečných látek bude co nejrychleji zabráněno jejich dalšímu úniku, zejména do kanalizace, v opačném případě pak budou co nejrychleji odčerpány kontaminanty z kanalizace.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky (běžný provoz administrativní budovy nebude představovat žádná významná rizika).**

### D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné

V této části dokumentace jsou rekapitulována opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**Navržená opatření v dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci příprav posudku a s ohledem na obdržená vyjádření event. zpřesněna a doplněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.**

**Relevantní opatření týkající se prevence, omezení a kompenzace potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

### D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V dokumentaci je uveden přehled použitých podkladů a metod prognózování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

### Posouzení zpracovatele posudku

Přístupy při zpracování dokumentace odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho umístění. Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy záměru věnována zejména vlivům z vyvolané dopravy při provozu objektu, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší. Predikce vlivů na životní prostředí je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici akustické posouzení a modelové hodnocení kvality ovzduší, která jsou založeny na dopravněinženýrských podkladech zpracovaných příspěvkovou organizací Technická správa komunikací hl. m. Prahy - Úsek dopravního inženýrství a příspěvkovou organizací Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy - Sekce infrastruktury a krajiny). Tyto studie byly podkladem pro hodnocení zdravotních rizik hluku a znečištění ovzduší provedené s využitím standardních metodických postupů. Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici posouzení vlivu záměru na oslunění a denní osvětlení okolní zástavby, přírodovědný průzkum a posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz).

Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### D.VI. Charakteristika všech obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Dokumentace byla zpracována na základě podkladů připravovaných pro územní řízení (hodnocení vlivů tedy odpovídá stupni projektových příprav, resp. podrobnosti projektu).

Fáze výstavby

Nebyl znám dodavatel stavby (zásady organizace výstavby mohou být dále zpřesněny).

Doprava (resp. hluk a znečištění ovzduší)

Dopravní vztahy použité v dopravním modelu současného stavu odpovídají s dostatečnou mírou shody skutečným dopravním vztahům, které se realizují v průměrném pracovním dni. Neurčitost plyne ze stanovení koeficientů pro výpočet intenzit a přerozdělení dopravy. Faktorem, který omezuje přesnost matematického modelování, je i výhled předpokládaného provozu na komunikační síti, kdy je obecně odhadována technologická úroveň vozového parku a jeho emisní parametry na základě znalostí současných technologií a trendů obměny vozového parku v ČR.

Hodnocení zdravotních rizik

Při interpretaci závěrů, tj. charakteristiky kvalitativních i kvantitativních rizik existují nejistoty, které byly použity v konkrétním systému odhadu zdravotních rizik. Tyto nejistoty vyplývají z použitých vstupních dat, tj. dat o složení dopravního proudu včetně intenzit na jednotlivých komunikacích, z použitých modelů výpočtu emisí a výpočtu rozptylu znečišťujících látek v atmosféře, z použitých dat o konfiguraci terénu a z použitých epidemiologických dat charakterizujících vztah dávky a účinku ze zahraničních studií publikovaných WHO a EC.

### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k údajům obsaženým v dokumentaci, včetně přílohové části dokumentace, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Při zpracování dokumentace se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti,

kteřé by mohly nepřiznivě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

V rámci dokumentace byly soustředěny všechny relevantní dostupné údaje týkající se zájmového území a posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude předmětem další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

#### ČÁST E dokumentace POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je z hlediska technického řešení a architektonicko-stavební koncepce posuzován v jedné variantě.

#### Posouzení zpracovatele posudku

Záměr je v dokumentaci předložen z hlediska jeho umístění, technického řešení a architektonicko-stavební koncepce jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny v příslušných časových horizontech ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Oproti oznámení záměru došlo u záměru předloženého v dokumentaci k redukcí parkovacích stání (z původních 226 na 155 parkovacích stání) a tím i ke snížení intenzity dopravy vyvolané provozem administrativní budovy (z původních 632 na 462 jízd osobních vozidel v obou směrech za 24 hodin). S redukcí parkovacích stání pak souvisí i redukce počtu podzemních podlaží (z původních 3 na 2 podzemní podlaží) a tím i snížení hrubé podlažní plochy podzemní části objektu (z původních 18 650 m<sup>2</sup> na 11 780 m<sup>2</sup>). Dále došlo k redukcí max. tepelného výkonu plynové kotelny z původních 3,270 MW na 2,175 MW.

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení záměru v dokumentaci, je možno považovat s ohledem na charakter záměru a jeho umístění a rovněž vzhledem k tomu, že záměr byl oproti oznámení záměru v dokumentaci redukován, za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

#### ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Z provedených posouzení v dokumentaci vyplývá, že realizace záměru nebude představovat významné zhoršení životního prostředí a že předmětný záměr z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí bude akceptovatelný.

V důsledku výstavby a provozu záměru nedojde k výrazným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými opatřeními a které by bránily realizaci stavby. Provedené úpravy projektu (redukce počtu parkovacích stání, snížení celkového výkonu kotelny) jsou z pohledu vlivu stavby na životní prostředí jednoznačně pozitivní. Záměr lze doporučit k realizaci.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

Se závěrem dokumentace se lze ztotožnit za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

### **ČÁST G dokumentace**

### **VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

Je uvedeno shrnutí základních údajů o záměru a jeho vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

K této části dokumentace nejsou připomínky (všeobecné shrnutí odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci).

#### **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru z hlediska jeho umístění, technického řešení a architektonicko-stavební koncepce je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z tohoto hlediska předložen jako invariantní.

#### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru včetně dopravní obslužnosti je v dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci zpracování posudku ev. zpřesněna a doplněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

Relevantní opatření týkající se prevence, omezení a kompenzace potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, předána vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci obdržená podle § 6, resp. § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k oznámení záměru byla překonána dokumentací a vyjádřeními obdrženými k dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána vyjádření obdržená k dokumentaci.

### **1. Vyjádření hl. m. Prahy**

(č.j.: MHMP 1056951/2017 ze dne 30. 6. 2017)

#### Podstata vyjádření

Vítáme některé změny záměru oproti oznámení. S vypořádáním našich připomínek jsme spokojeni jen částečně. Pro zpracování posudku, pro přípravu závazného stanoviska a další projektovou přípravu máme k dokumentaci následující připomínky – upozornění a požadavky:

1. Z důvodů vysokých koncentrací PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub> a benzo(a)pyrenu v lokalitě podporujeme využití solárních kolektorů jak pro přípravu TUV, tak pro vytápění, a také doporučujeme více uplatnit střešní zeleň, která umožní snížit efekt tepelného ostrova ve městě a zlepšit kvalitu ovzduší v dané oblasti.
2. Trváme na tom, že střešní zeleň má pokud možno respektovat tradiční parcelaci v ulici Na Florenci, ledaže by bylo prokázáno písemným stanoviskem orgánu památkové péče, že to není vhodné.
3. Provoz dieselaagregátů je akceptovatelný za podmínky, že pravidelné zkoušky nebudou prováděny v období se zhoršenými rozptylovými podmínkami a agregáty nebudou spouštěny současně.
4. Nadále se domníváme, že absence obytné funkce není z urbanistického hlediska, resp. z hlediska kvality života v dané lokalitě žádoucí.
5. Vzhledem k tomu, že u navrhovaného objektu budou k přilehlému nástupišti rekonstruované železniční stanice – Masarykovo nádraží přijíždět vlaky zajišťující spojení Letiště Václava Havla Praha s centrem hlavního města, je třeba tuto skutečnost v objektu zohlednit nejen z hlediska jeho prostupnosti, ale i z hlediska vytvoření prostorů a zázemí pro tyto cestující. To platí i bez ohledu na aktuální zdrženlivé postoje Českého aeroholdingu nebo Asociace leteckých společností.
6. Trváme na tom, že podzemní podlaží objektů podél ulice Na Florenci je třeba řešit tak, aby bylo případně možné vybudovat podchod pod kolejištěm Masarykova nádraží v relaci Na Florenci – Opletalova, a to i přesto, že k zajištění pěších vazeb v území se aktuálně sleduje přestřešení kolejiště uvedené železniční stanice.
7. Upozorňujeme, že zatím není smluvně doloženo využití pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy pro umístění zeleně. Případné provedení záměru by vyžadovalo úpravu stávajícího řešení prostoru u budovy Masarykova nádraží a vstupu do stanice metra B.

#### Vypořádání vyjádření

**K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.**

**ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že z modelového hodnocení kvality ovzduší vyplývá, že uvedením posuzovaného záměru do provozu dojde**



sice v zájmovém území k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou však velmi malé. Pokud se budeme u nejzávažnějších polutantů, tj. NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzenu a benzo(a)pyrenu, orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu záměru prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací těchto znečišťujících látek se pohybují v řádu maximálně setin µg.m<sup>-3</sup>, v případě benzo(a)pyrenu v řádu maximálně tisícín ng.m<sup>-3</sup>, resp. maximálně v řádu prvních desetin % příslušných imisních limitů). Vlivy záměru na ovzduší jsou proto přijatelné.

K této skutečnosti přispěla i provedená redukce záměru v dokumentaci oproti oznámení záměru - došlo k redukci parkovacích stání (z původních 226 na 155 parkovacích stání) a tím i ke snížení intenzity dopravy vyvolané provozem administrativní budovy (z původních 632 na 462 jízd osobních vozidel v obou směrech za 24 hodin) a k redukci max. tepelného výkonu plynové kotelny z původních 3,270 MW na 2,175 MW.

Pokud se jedná o střešní zeleň, z příslušného zákresu rozsahu střešní zeleně v příloze č. 8 dokumentace je zřejmé, že rozšíření střešní zeleně je problematické (i když teoreticky možné) vzhledem k využití střech i pro technologie a pochozí terasy. Nelze však předpokládat, že by rozšíření střešní zeleně přineslo významné efekty oproti rozsahu střešní zeleně navrhovanému v dokumentaci.

- ad 2. K vyjádření se nejprve uvádí, že původní parcelace v území dotčeném záměrem není z katastru nemovitostí patrná (a pravděpodobně zanikla v souvislosti se vznikem Masarykova nádraží). Nicméně při shodě na tradiční parcelaci v ulici Na Florenci je možné v rámci další přípravy záměru řešení střešní zeleně precizovat s ohledem na požadavky příslušných dotčených správních úřadů s tím, že bude muset být nalezen vhodný kompromis mezi tradiční parcelací a netradičním návrhem stavby (autorkou designu budovy je Zaha Hadid).

Pokud se jedná o stanovisko orgánu památkové péče (Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče) ke střešní zeleni, bude vydáno v rámci projednávání konkrétního záměru v rámci dokumentace k územnímu řízení (metodický přístup aplikovaný v rámci památkové rezervace v hl. m. Praze preferuje, aby novostavby neměly ozeleňované střechy, nicméně v odůvodněných případech je zeleň připouštěna, pokud je její řešení originální, specifické a ne příliš viditelné v rámci navazující střešní krajiny).

Relevantní opatření týkající se řešení střešní zeleně je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 3. S požadavkem na provoz dieselaagregátů při pravidelných zkouškách lze z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví souhlasit.

Relevantní opatření týkající se provozu dieselaagregátů je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 4. Posuzovaný záměr byl předložen vzhledem ke svému charakteru bez obytné funkce i s ohledem na stav životního prostředí (z hlediska hlukové situace a znečištění ovzduší), avšak s tím, že přináší (jak je v dokumentaci uvedeno)

vytvoření nového městského prostoru v okolí budovy (dojde k rehabilitaci a oživení prostoru při křižovatce ulic Havlíčkova a Na Florenci a bude umožněno propojení ulice Na Florenci přímo s nástupištěm Masarykova nádraží s tím, že propojení bude volně navazovat na stávající průchod areálem Florentina). Objekt tak bude sloužit i k naplnění městotvorné funkce.

Stavba Florentina jednoznačně ověřila, že v daném území existuje mimořádná poptávka po kancelářských a obchodních prostorech a že zde prakticky není zájem o rezidenční bydlení, zejména z důvodu vyššího zatížení této dopravně frekventované lokality (magistrála, autobusové nádraží, vlakové nádraží, metro, MHD). Prokázala se zde i skutečnost, že daná funkce v místě přinesla návazné pozitivní efekty tím, že prostor zaplnila (zalidnila) a humanizovala (prostředí kultivovaných kanceláří vyšší třídy, obchody a služby odpovídající úrovně, zeleň, dvorany, parkovací kapacita). Fakticky tak byly ověřeny a reálně potvrzeny parametry Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (SMJ).

Pro úplnost se dále uvádí, že podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby (č.j.: UMCP1 091473/2016 ze dne 1. 6. 2016), které je součástí přílohy části dokumentace, je navržená stavba v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a že právě územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území, a to soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

ad 5. Z vyžádaných údajů vyplývá, že navzdory nezájmu Českého aeroholdingu i Asociace leteckých společností jsou nájemní prostory v 1. a 2. nadzemním podlaží budovy k dispozici pro zřízení zázemí leteckých cestujících (včetně panelů odletů/přiletů a stojanů pro individuální odbavení či balení zavazadel apod.). Společnost Prague CBD, s.r.o. jako investor posuzovaného záměru je připravena s jakýmkoli partnerem v této věci zahájit jednání.

ad 6. Z architektonické situace, která je uvedena v příloze č. 8 dokumentace, je zřejmé, že posuzovaný záměr nijak do budoucí stopy zmiňovaného podchodu ani úrovněového propojení ulic Na Florenci – Opletalova nezasahuje a nijak jej nelimituje.

Pro úplnost se dále uvádí, že zmiňovaný podchod by se dostal do přímé kolize s opevněním Nového Města v podzemí, které je nemovitou kulturní památkou, a tím i s požadavkem památkářského hlediska k zachování těchto historických hradeb v podzemí.

ad 7. Z vyžádaných údajů vyplývá, že návrh na schválení započtení plochy pozemků hl. m. Prahy pro výpočet koeficientů míry využití území pro Prague CBD, s.r.o. byl dne 29. 8. 2017 pod jednacím bodem č. 35 projednán v Radě hl. m. Prahy a postoupen k projednání v Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

## 2. Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy (č.j.: HSHMP 28777/2017 ze dne 8. 6. 2017)

### Podstata vyjádření

Dokumentace je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí z hlediska ochrany veřejného zdraví. V rámci řešeného území se nepředpokládá žádný výrazný negativní vliv záměru na veřejné zdraví.

### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### 3. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha (č.j.: ČIŽP/41/IPP/1610241.002/17/PVZ ze dne 16. 6. 2017)

##### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci připomínky.
- c) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody nejsou k dokumentaci připomínky.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### 4. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (č.j.: MHMP 1035413/2017 ze dne 27. 6. 2017)

##### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že záměrem není dotčen pozemek náležející do zemědělského půdního fondu.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství se uvádí, že záměrem není dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa, ani pozemek ležící do 50 m od pozemku určeného k plnění funkcí lesa.
- c) Z hlediska nakládání s odpady nejsou k dokumentaci žádné připomínky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí následující.
  1. K návrhu plynového spalovacího zdroje uvádíme, že dle údajů z webových stránek firmy Buderus jsou kotle Logano plus SB745 vyráběny v rozsahu tepelného výkonu 800 – 1 200 kW, tedy nikoli uvažovaných 700 kW. V dalším stupni projektové přípravy tak bude nutné uvést přesnou specifikaci kotelní techniky, která bude vycházet z obdobných výkonových i emisních parametrů.
  2. Ve vyjádření k oznámení záměru bylo formulováno několik požadavků na úpravu návrhu záměru s cílem maximální eliminace dopadů provozu záměru na ovzduší v jeho okolí. Do návrhu záměru v dokumentaci byly tyto požadavky v převážné míře

zpracovány. I když bychom uvítali razantnější snížení počtu navržených parkovacích stání i výkon spalovacích zdrojů (např. dodávku celého požadovaného množství tepla řešit bezemisními zdroji), předložený návrh považujeme za přijatelný.

- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k dokumentaci připomínky.
- f) Z hlediska myslivosti nejsou k dokumentaci připomínky.
- g) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.

### **Vypořádání vyjádření**

**ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad d) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.**

**1. Z Technického katalogu Buderus 2017/1 vyplývá, že kondenzační kotle Buderus Logano plus SB745 jsou vyráběny a uváděny na trh s jmenovitým tepelným výkonem max. 725 kW, 906 kW a 1 090 kW (resp. s příkonem 742 kW, 928 kW a 1 114 kW).**

**V případě navrhovaného použití tří kotlů o jmenovitém tepelném výkonu 725 kW bude činit celkový tepelný výkon kotelny 2,175 MW (v dokumentaci uváděný údaj 2,1 MW, resp. cca 2,1 MW vznikl zaokrouhlením výše uvedené hodnoty).**

**Pro úplnost se uvádí, že oproti oznámení záměru, kde bylo uvažováno s třemi kotle o jmenovitém tepelném výkonu 1 090 kW došlo tedy u záměru předloženého v dokumentaci k redukci max. tepelného výkonu plynové kotelny z původních 3,270 MW na 2,175 MW.**

**2. Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, který byl oproti oznámení záměru v dokumentaci redukován - došlo k redukci parkovacích stání (z původních 226 na 155 parkovacích stání) a tím i ke snížení intenzity dopravy vyvolané provozem administrativní budovy (z původních 632 na 462 jízd osobních vozidel v obou směrech za 24 hodin) a k redukci max. tepelného výkonu plynové kotelny z původních 3,270 MW na 2,175 MW - vyplývá, že s ohledem na výsledky modelového hodnocení kvality ovzduší a doporučené opatření ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu včetně funkčnosti zeleně budou vlivy záměru na ovzduší přijatelné.**

**ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

5. **Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče**  
(č.j.: MHMP 1260124/2017 ze dne 11. 8. 2017)

*Podstata vyjádření*

- a) V rámci projednání následných stupňů projektové dokumentace se požaduje:
1. Výškové limity a hmotově prostorová omezení z hlediska památkové péče budou stanoveny na základě posouzení dalšího stupně projektové dokumentace, aby nedošlo realizací staveb k ohrožení hodnot pražské památkové rezervace.
  2. Místa pro zákresy do panoramatu pražské památkové rezervace (vizualizace) budou konzultována s odborem památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy v průběhu zpracování následné projektové dokumentace.
- b) Z hlediska zájmů chráněných podle § 14 odst. 1 a 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, požaduje odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy předložit projektovou dokumentaci k územnímu řízení k projednání ve správním řízení, které bude ukončeno vydáním závazného stanoviska (odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy poukazuje dále na možnost požadavku úpravy nebo přepracování celkového návrhu při posouzení příslušné projektové dokumentace v požadovaném správním řízení).
- c) Navrhovaná stavba leží v území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. V průběhu veškerých zemních prací bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu (jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti).

*Vypořádání vyjádření*

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření, které se týká projednání následných stupňů projektové dokumentace, se přesto uvádí, že přítomnost památkové rezervace v hl. m. Praze byla zahrnuta v posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, které je přílohou č. 7 dokumentace.

Tato památková rezervace byla do posouzení zahrnuta jako důležitý indikátor kulturních a historických charakteristik krajinného rázu a její vymezení je zřejmé z přílohy č. 6 (Památková ochrana) tohoto posouzení. Nedílnou součástí posouzení byla i analýza viditelnosti, která je graficky znázorněna v příloze č. 5 tohoto posouzení.

Podle tohoto posouzení se však samotný záměr identifikovaných znaků a hodnot kulturní a historické charakteristiky přímo nedotkne, v některých případech ovlivní pouze částečně vztahy těchto znaků k okolí. Zásadní dopady na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky vlivem navrhovaného záměru nelze předpokládat. Vliv na kulturní a historické charakteristiky lze klasifikovat jako slabý.

Podle provedeného posouzení vlivu stavby na krajinný ráz dále dojde vlivem záměru k odclonění kolejového zhlaví Masarykova nádraží a mostního objektu komunikace Wilsonovy. Tento efekt bude nejvíce patrný při pohledech jižním a jihovýchodním směrem z ulice Na Florenci a lze konstatovat, že vzhledem k výše uvedenému bude vliv navrhovaného záměru pozitivní.

Dále je třeba podotknout, že předmětný záměr je umístěn v dynamicky se rozvíjející lokalitě a že v jeho nejtěsnějším okolí se již nachází několik staveb,

kteře jsou ztělesněním novodobé architektury (např. Hotel Hilton Prague Old Town, Millennium Plaza nebo Florentinum). Plánována je také modernizace a dostavba přilehlého Masarykova nádraží, která bude s navrhovaným záměrem koordinována. Interakce sídla a krajiny je dynamickým jevem a jejich vztah je neustále se vyvíjejícím se procesem. Proměny krajinného rázu jsou obzvláště v urbanizovaném území zcela logické a přirozené. Navrhovaný záměr do území nepochybně vnese novou hmotu a kontrast mezi historickou zástavbou a moderní architekturou, který je však z hlediska znaků a hodnot krajinného rázu přijatelný. V kontextu výše uvedeného lze konstatovat, že záměr bude mít na harmonické měřítko a vztahy středně silný vliv, který lze hodnotit jako přijatelný.

Dále je třeba konstatovat, že podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby (č.j.: UMCP1 091473/2016 ze dne 1. 6. 2016), které je součástí přílohové části dokumentace, je navržená stavba v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a že právě územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území, a to soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Zvolené horizontální i vertikální měřítko posuzované stavby vychází z perimetru okolní zástavby a pozitivně využívá výhod i nevýhod pozice budovaného záměru. Náročná poloha v blízkosti kulturní památky budovy Masarykova nádraží je využita k akcentu, reflektujícímu výškově budovy v ulici V Celnici. Náročný akcent je sice dominantním a specifickým znakem novostavby, nicméně v lokalitě nestírá hodnoty a hierarchické pozice okolních staveb a zůstává vůči nim indiferentní, a to i vůči budově Masarykova nádraží, která je ve svém klasicizujícím ustrojení orientována hlavními průčelími do ulic Havlíčkova a Hyberská, odkud je vliv novostavby navrhované podél kolejíšť v ulici Na Florenci minimálně postřehnutelný.

Daná lokalita byla na sklonku minulého století (80. léta) poznamenána razantními zásahy do historických objektů (přestavby, demolice) a zejména realizací objektu tiskařského závodu Rudého práva. Ten byl před několika lety nahrazen stavbou Florentinum, která vnesla do lokality novou přidanou hodnotu nejen z hlediska kvalitní soudobé architektury, ale i z hlediska nabízených funkcí využití. Přinesla tak oživení do dříve méně frekventovaného území a kvalitativně jej posílila a nasměrovala k dalšími vývoji. Stavba Florentina jednoznačně ověřila, že v daném území existuje mimořádná poptávka po kancelářských a obchodních prostorech a že zde prakticky není zájem o rezidenční bydlení, zejména z důvodu vyššího zatížení této dopravně frekventované lokality (magistrála, autobusové nádraží, vlakové nádraží, metro, MHD). Prokázala se zde i skutečnost, že daná funkce v místě přinesla návazné pozitivní efekty tím, že prostor zaplnila (zalidnila) a humanizovala (prostředí kultivovaných kanceláři vyšší třídy, obchody a služby odpovídající úrovni, zeleň dvorany, parkovací kapacita). Fakticky tak byly ověřeny a reálně potvrzeny parametry Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (SMJ).

Z hlediska architektonického, resp. památkového zde došlo ke stanovení hmotových měřítek, která se ukázala nejen pro bezprostředně navazující stavby, ale i pro širší okolí, respektive dálkovou pohledovou dimenzi, jako adekvátní a koherentní s urbanistickou strukturou historické zástavby blízkého i vzdálenějšího okolí. Bylo tak zároveň vytvořeno i prostředí pro připravovanou

a dlouho plánovanou zástavbu nevyužitého, devastovaného a devalvovaného prostoru kolejí a užitkových druhohradých staveb Masarykova nádraží.

Do této pozice je nyní navrhována posuzovaná stavba, která má dotvořit tento dnes periferní prostor, nacházející se v okrajové pozici centra města. I z hlediska památkové péče se jedná o pozici na samém okraji památkové rezervace v hl. m. Praze v sousedství památkových zón. Právě v tomto prizmatu se navrhovaná stavba jeví jako odpovídající funkčně, hmotově i v měřítku. Dotvoření ulice Na Florenci bude samo o sobě prvkem, který posune dimenzi vnímání hmot objektů v celé lokalitě, prováže perimetr zástavby a změní tak interpretaci a vjem působení jednotlivých staveb i větších urbanistických celků (ulice, bloky, náměstí). Navrhovaná stavba tak přispěje k přirozenému dotvoření dnes paradoxně dezintegrovaných nezastavěných částí města a bude tak zapojena do stavební konfigurace místa. S přihlédnutím k současnému stavebnímu vývoji a konfiguraci zastavovaného prostoru lze jen dovést, že v daném místě mohou jen stěží vzniknout jednotlivé diferencované stavební objekty. Působily by zde příliš drobně a jednoznačně by neuzavíraly stavební čáru směrem ke kolejím. Příznivá je rovněž skutečnost, že projekt přinese reálnou zeleň do prostoru uličního parteru i na střešní části domu. Návazně projekt vyvolá revitalizaci celé ulice Na Florenci a přinese její kultivaci, přehlednost a zeleň.

- ad b) Relevantní opatření týkající se předložení dokumentace záměru (dokumentace k územnímu řízení) k projednání z hlediska památkové péče je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že se jedná o požadavky vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

6. Vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy  
(č.j.: IPR 7025/2017 ze dne 28. 6. 2017)

Podstata vyjádření

S předloženým záměrem souhlasíme za předpokladu splnění následujícího požadavku:  
Na veřejných prostranstvích požadujeme komponovanou výsadbu stromů do chodníkových rabátek a doporučujeme užití vodních prvků, které mohou povýšit architektonickou kvalitu prostředí i zlepšit mikroklima v letních měsících. S ohledem na univerzalitu pohybu chodců doporučujeme povrchy hlavních uličních prostranství řešit v maximální možné míře jako zpevněné při použití tradičních materiálů.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že uvedený požadavek je zahrnut do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

7. **Vyjádření spolku Klub Za starou Prahu, z.s.**  
(ze dne 30. 6. 2017)

*Podstata vyjádření*

K dokumentaci jsou následující zásadní připomínky:

1. Návrh zástavby se nachází na území Pražské památkové rezervace a vstupuje do urbanistické struktury původem středověké historické čtvrti Nové Město. Tuto skutečnost návrh nerespektuje, porušuje a ignoruje již svou podstatou.  
Proto nelze naše předcházející námitky přejít tvrzením, že v dalším schvalovacím procesu bude návrh podroben zkoumání ze strany památkářských orgánů, protože v případě kladného projednání v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. již nebude ze strany investora vůle ke změně objemových parametrů návrhu a z podmínek vyplývajících z tohoto procesu ani možnost je změnit.  
Stejně tak není možné tvrdit, že výhodou převyšované hmoty monobloků bude částečná funkce akustické bariéry proti pronikajícímu hluku z magistrály, tedy porušením urbanistických zásad vědomě hojit technický problém.  
Takovéto vypořádání připomínek považujeme za nedostatečné a tedy připomínky za nevypořádané.
2. Návrh se svým měřítkem odvolává na protilehlou stavbu v ulici Na Florenci, na administrativní budovu Florentina, která sama o sobě již představuje krajně problematický vstup do chráněné historické struktury Nového Města, a tím se chybný urbanistický přístup k této lokalitě násobí a umocňuje. Navržená stavba má podobu dvou naddimenzovaných monobloků, které nepřinášejí do krajinného rázu harmonii, ani vstřícné prolnutí s okolním městem, ale naopak nežádoucí sebestředný efekt. Současně dva monobloky tvořící celou frontu ulice Na Florenci tak vnášejí do Nového Města zcela nežádoucí sídlištní schéma.
3. Návrh i dokumentace zcela ignorují Nařízení vlády č. 66/1971 Sb. o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, konkrétně § 3 písm. b): „*při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu a prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby*“. Tento závazný dokument a jeho jasně formulované podmínky nevzal projednávaný návrh vůbec v potaz, svým objemem a prostorovou skladbou nejen nenavazuje na prostředí, do kterého vstupuje, ale je vůči němu ve zřejmém protikladu.
4. Jedním z hlavních důvodů prohlášení Prahy památkou UNESCO je jedinečnost historického centra spočívající především v souvisle zachovalém půdorysu středověkého města a jeho souladu s krajinným reliéfem, kterým je obklopeno. Tento soulad by byl negativně ovlivněn přidáním nové dominanty bez adekvátního společenského významu – v pohledech z některých referenčních míst se navrhovaná novostavba projevuje jako výrazná nová dominanta krajinného prostoru Prahy a tím negativně ovlivňuje její základní krajinný ráz, definovaný § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Např. v zásadních pohledech na město – od Pražského hradu – záměr svojí hmotou cloní část exponovaných zelených svahů Vítkova.
5. Zpracovatel posouzení vlivu na krajinný ráz získal akreditaci k této činnosti 25. 4. 2017 a toto posouzení bylo odevzdáno 26. 4. 2017, musel tedy buď vliv na krajinný ráz posuzovat v době, kdy k tomu ještě nebyl autorizován, nebo toto posouzení stihnout za jediný den. Ani jednu z těchto skutečností nepovažujeme vzhledem k cennosti území za dostatečnou.



6. V části dokumentace zabývající se vlivy na obyvatelstvo je vychvalován zisk nových pracovních míst a multiplikační efekt ekonomiky. V centru města ale dlouhodobě dochází k vyliďňování obyvatel ve prospěch zisku administrativních a komerčních ploch. Těmito ekonomickými aktivitami a pracovními místy je centrum naopak přetíženo. Záměr přinese další prohloubení tohoto problému. Výše uvedenou část dokumentace rozhodně nelze považovat za podrobnou informaci o navrhované činnosti a o jejím ekonomickém, sociálním a politickém zdůvodnění podle zákona č. 100/2001 Sb.
7. V procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. by neměla být posuzována pouze novostavba, ale také její vliv na území, jež bude fixovat ve stávajícím stavu (kdy mj. stávající dopravní stavby vytváří značné bariéry v území), a tím znemožní budoucí komplexní řešení tohoto území, včetně dopravního a přestupního uzlu: hlavní nádraží, Masarykovo nádraží, autobusové nádraží Florenc, magistrála. Tento dopravní uzel má možnost ovlivnit mobilitu celého města, a proto by neměla být vydána dílčí rozhodnutí v tomto území, dokud nebude ujasněna vize ze strany představitelů města a zpracovaná formou územní studie či regulačního plánu. Blokování budoucího udržitelného rozvoje, jehož podmínkou je veřejná doprava, je ostře v rozporu např. s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1.
8. Zpracovatel dokumentace je placen investorem a proto je zde značné riziko jeho podjatosti. Na dokumentaci, obzvláště na vypořádání připomínek, by mělo být takto nezávislým posuzovatelem nahlíženo.
9. Z tohoto pohledu požadujeme:
  - a) Přizpůsobení půdorysného a objemového řešení záměru tradiční městské struktuře s čitelnou parcelací, snížení hmotového zahuštění a funkčního přetížení záměru.
  - b) Nezávislé posouzení a veřejné pojednání podle zákona č. 100/2001 Sb.

### Vypořádání vyjádření

**K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.**

**ad 1. Přítomnost památkové rezervace v hl. m. Praze byla zahrnuta v posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, které je přílohou č. 7 dokumentace.**

Tato památková rezervace byla do posouzení zahrnuta jako důležitý indikátor kulturních a historických charakteristik krajinného rázu a její vymezení je zřejmé z přílohy č. 6 (Památková ochrana) tohoto posouzení. Nedílnou součástí posouzení byla i analýza viditelnosti, která je graficky znázorněna v příloze č. 5 tohoto posouzení.

Podle tohoto posouzení se však samotný záměr identifikovaných znaků a hodnot kulturní a historické charakteristiky přímo nedotkne, v některých případech ovlivní pouze částečně vztahy těchto znaků k okolí. Zásadní dopady na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky vlivem navrhovaného záměru nelze předpokládat. Vliv na kulturní a historické charakteristiky lze klasifikovat jako slabý.

Dotčená lokalita má sice svůj původ ve středověku, konkrétně se však v daném prostoru nezachovalo vůbec nic, co by zde architektonicky či památkově tuto epochu prokazovalo a prezentovalo. Nejstaršími stavbami v lokalitě jsou nyní budovy Masarykova nádraží a Desfourský palác. Středověká zástavba byla jakožto nevyhovující postupně demolována a přestavěna v rámci nástupu průmyslové revoluce a rozvoje karlínské městské části. Není proto zřejmé, na jakou situaci by měl návrh reagovat, když ze středověké zástavby zde nebyly zachovány ani rezidua staveb, ani princip parcelací. Naopak lze říci, že návrh komunikuje s okolní zástavbou a prostor uměřeně dotváří. Objekt hmotově

navazuje na linii ulice Na Florenci, drží měřítko novostavby Florentina a opisuje prostorové dispozice dopravních komunikací (ulice, magistrála, kolejště). V části, kde sousedí se zadním traktem budovy Masarykova nádraží je stavba propsána akcentem nároží do pozice křižovatky, která má potenciál proměnit se v živý prostor náměstí. V tomto smyslu je pak logická výšková návaznost na dominantní objekty v ulici V Celnici.

- ad 2. Z posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, které je přílohou č. 7 dokumentace, je zřejmé, že navrhovaný záměr je umístěn v dynamicky se rozvíjející lokalitě a v jeho nejtěsnějším okolí se již nachází několik staveb, které jsou ztělesněním novodobé architektury (např. Hotel Hilton Prague Old Town, Millennium Plaza nebo Florentinum). Plánována je také modernizace a dostavba přilehlého Masarykova nádraží, která bude s navrhovaným záměrem koordinována. Interakce sídla a krajiny je dynamickým jevem a jejich vztah je neustále se vyvíjejícím se procesem. Proměny krajinného rázu jsou obzvláště v urbanizovaném území zcela logické a přirozené.

Navrhovaný záměr do území nepochybně vnese novou hmotu a kontrast mezi historickou zástavbou a moderní architekturou, který je však z hlediska znaků a hodnot krajinného rázu přijatelný. V kontextu výše uvedeného lze konstatovat, že záměr bude mít na harmonické měřítko a vztahy středně silný vliv, který lze hodnotit jako přijatelný.

Stavba Florentina byla legálně postavena jednak v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a dalšími technickými normativy, ale i v souladu s nároky a požadavky dotčených správních orgánů a samosprávy.

Monoblokové schéma zde jasně vychází z predispozic dotčených parcel a jejich sevření mezi komunikační sítí (magistrála, kolejště, ulice). Jiná než souvislá zástavba v dané konfiguraci postrádá smysl a architektonicky neodpovídá na vstupní schéma. Drobnější měřítko a dělení staveb by neumožnilo plně uzavřít uliční čáru a vytvořit bariéru od kolejšť a magistrály. Měřítko je v dané lokalitě tvořeno výškově výraznými stavbami v ulici V Celnici a podélnou stavbou Florentina, které zde nahradilo výrazně vyšší a mohutnější objekt Rudého práva. Zejména k těmto stavbám se návrh posuzované novostavby vztahuje a s nimi utváří celek strukturovaně zastavěného území.

- ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že ve vztahu k § 3 odst. 1 písm. d) nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, se dále podotýká, že podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby (č.j.: UMCP1 091473/2016 ze dne 1. 6. 2016), které je součástí přílohové části dokumentace, je navržená stavba v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a že právě územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území, a to soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Posuzovaná stavba je projektována do nesourodé architektonické struktury, časově i stylově z různých období, bez zjevných jednotících prvků. Nemůže tak reagovat na všechny současně, ale musí se transverzálně přizpůsobit prostoru jako celku a komunikovat s jednotlivými objekty univerzálními architektonickými sémantickými prostředky.

Pojem architektonický vztah z uvedeného nařízení vlády může implikovat výrazové prostředky na škále od komplementarity, přes akceptaci a neutralitu až po negaci. Všechny tyto prostředky jsou metodicky rovnocenné a v aplikované

památkové péči konsenzuálně přijímané (například při rehabilitaci kulturních památek jsou některé části pietně rehabilitovány, jiné sanovány soudobými postupy a materiály, další dostavovány soudobou architekturou a vybavovány moderními technologiemi). V tomto smyslu lze navrženou stavbu interpretovat jako konzistentní vstup nové osobité architektury do místa, které nemá jednotný výtvarný výraz ani měřítko, kdy stavba reaguje na složité urbanistické, architektonické i technické podmínky území a přetváří je do funkční estetizované hmoty s mimořádnou přidanou hodnotou. Voleny jsou k tomu přiměřené prostředky současné architektonické tvorby, jak požaduje uvedené nařízení vlády a jak prokazují i jiné realizace autorky projektu (autorkou designu budovy je Zaha Hadid) v mnohých světových historických metropolích.

V jistém smyslu je každá novostavba v protikladu k historické bázi staveb v jejím okolí. Je to dáno výrazovými prostředky doby i materiálovou diferencí jednotlivých stavebních stylů. Novostavba však může s historickou zástavbou komunikovat v urbanistických parametrech, tzn. měřítku staveb a vhodně zvolenými architektonickými znaky a detaily. Do jisté míry specifická pozice stavebních parcel, předurčená technickými parametry dopravních linií po jejich obvodu limituje architektonické možnosti a na druhé straně vysvětluje, proč byla zvolena právě monobloková zástavba s horizontálními a vertikálními liniemi, přispívajícími k dílčímu členění fasádního pláště, jeho dynamizaci a přizpůsobení okolní zástavbě. V určitém smyslu je však stavba i hradbou na pomezí struktury města a dopravní enklávy (kolejiště, magistrála), která preliminuje parametry stavby i její dimenzi či půdorys.

- ad 4. Jak již bylo vše uvedeno, součástí posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, které je přílohou č. 7 dokumentace, byla i analýza viditelnosti, která je graficky znázorněna v příloze č. 5 tohoto posouzení. Podle tohoto posouzení dojde vlivem záměru k odclonění kolejového zhlaví Masarykova nádraží a mostního objektu komunikace Wilsonovy. Tento efekt bude nejvíce patrný při pohledech jižním a jihovýchodním směrem z ulice Na Florenci a lze konstatovat, že vzhledem k výše uvedenému bude vliv navrhovaného záměru pozitivní. Vliv na estetické hodnoty vrchu Vítkov s národní kulturní památkou nebude v rámci průhledů ani vzdálených pohledů nijak narušen. Záměr se bude uplatňovat pouze v rámci některých scénérií z vyvýšených lokací v rámci Prahy (např. při pohledech z Pražského hradu) avšak bez negativních projevů směrem k tomuto identifikovanému znaku. Vliv záměru na estetické hodnoty je souhrnně hodnocen jako slabý až středně silný.

Zpracované dálkové zákresy prokazují, že hodnoty, pro které byla památková rezervace v hl. m. Praze zapsána do seznamu UNESCO trvají a nejsou nijak dotčeny. Habitus památkové rezervace neutváří jen několik výsostných pohledů, ale směsice dílčích pohledů, nahlédů, podhledů a průhledů městem, které vytvářejí širší obraz města. Dílčí propsání do zejména střešních horizontů města je vzhledem k periferní poloze a výškové predispozici pochopitelné a nikterak problematické, protože na této parcele se do podoby města z výškových nahlédů propíše jednoduše jakákoli stavba. Oprávněnost výrazněji se prosadit do panoramatu města dominantním prvkem je jistě diskutabilní, nicméně jediným kritériem zde dnes může být kvalita návrhu, protože veřejné stavby typu kostelů, hradů, věží apod. se dnes již nerealizují a námitka by tak jak je formulována znamenala, že se již do podoby města nikdy žádná stavba propsat nesmí. Zeleň lze nepochybně považovat za důležitou součást podoby města a jeho panoramatu, ale hodnocení míry překryvu zelených svahů Vítkova je zcela irelevantní, neboť

pokud zde bude existovat jakákoli výškově odpovídající stavba, vždy dojde k určité míře překryvu. Je to tak zcela běžné a dochází k tomu logicky vždy, když vznikne nová hmota v místě, kde dříve byl prázdný pozemek. Vzhledem k tomu, že se město vyvíjí a mění, je tento proces zcela přirozenou součástí jeho rozvoje a změny. Věcně je třeba podotknout, že zeleň Vítkova není součástí ani památkové rezervace, ani součástí zapsaného celku UNESCO.

ad 5. K posouzení vlivu záměrů na krajinný ráz, který je definován v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, není cit. zákonem stanovena zvláštní odborná způsobilost, resp. osvědčení odborné způsobilosti či autorizace (dokument, který je uveden v posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, které je přílohou č. 7 dokumentace, je osvědčením o absolvování příslušného vzdělávacího programu).

ad 6. Vzhledem k obsahu vyjádření se vztahu ke zdůvodnění záměru nejprve uvádí, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný. Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (nikoliv z hlediska zdůvodnění potřeby záměru).

Posuzovaný záměr byl předložen vzhledem ke svému charakteru bez obytné funkce i s ohledem na stav životního prostředí (z hlediska hlukové situace a znečištění ovzduší), avšak s tím, že přináší (jak je v dokumentaci uvedeno) vytvoření nového městského prostoru v okolí budovy (dojde k rehabilitaci a oživení prostoru při křižovatce ulic Havlíčkova a Na Florenci a bude umožněno propojení ulice Na Florenci přímo s nástupištěm Masarykova nádraží s tím, že propojení bude volně navazovat na stávající průchod areálem Florentina). Objekt tak bude sloužit i k naplnění městotvorné funkce.

ad 7. Jak již bylo výše uvedeno, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě následných řízení k povolení záměru, ve kterých se kromě jiných hledisek posuzuje i soulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací.

Posuzovaný záměr nelimituje rozvoj okolního území, naopak vzniká koordinovaně s řešením propojení mezi Florencí, Masarykovým nádražím a Opletalovou ulicí v pěší trase na Hlavní nádraží a Žižkov a jak již bylo výše uvedeno, je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (právě územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území, a to soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území).

ad 8. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů

na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska kvality ji lze hodnotit jako standardní.

Pokud se jedná o zpracování posudku, je limitováno příslušnými ustanoveními § 9 zákona č. 100/2001 Sb. (výběr zpracovatele posudku je v gesci příslušného úřadu – Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí).

ad 9. K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

a) S odvoláním na výše uvedené komentáře tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné (tj. vlivy záměru s půdorysným a objemovým řešením uvedeným v dokumentaci) s tím, že udržitelný rozvoj území je zajišťován Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, se kterým je posuzovaný záměr v souladu.

Jak již bylo výše uvedeno, na předmětných pozemcích určených k zástavbě žádná tradiční městská struktura neexistuje. Ta existuje v blízkém okolí, jen stěží však může být závazným vodítkem pro soudobou výstavbu, když se majoritně jedná o objekty navrhované v jiných urbanistických, historických a zejména společenských, resp. funkčních souvislostech. Stavba Florentina, která se záměrem má sousedit přes ulici Na Florenci nahradila monumentální objekt Rudého práva, který zase nahradil soubor několika historizujících domů a neorenesanční palác. Tyto objekty zde vznikly na přelomu 19. a 20. století na místě původní středověké zástavby. V žádném z těchto případů nebyl volen přístup, že by byly nové stavby přizpůsobeny tradiční městské struktuře, naopak vždy byly přizpůsobeny společenským a funkčním požadavkům doby a zejména stavebním standardům a postupům sui generis. Neznamená to, že by struktura města nebyla respektována, znamená to jen, že se město stále vyvíjí a jako živý celek reflektuje požadavky doby a přizpůsobuje svou podobu funkcím, technickým dispozicím, komfortu a v neposlední řadě architektonickému jazyku své doby. Je zřejmé, že požadavek na zachování tradiční městské struktury by byl zcela legitimní například v historickém prostředí Malé Strany či Starého Města, nikoliv však v periferním a rozvojovém území dřívějších drážních pozemků mezi komunikačními osami.

b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví se odvíjí od příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., kterými je příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí vázán.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměr společnosti Prague CBD, s.r.o. „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ představuje výstavbu administrativního objektu s doplňkovými obchodními plochami a restauracemi, který je situován do území v městské části Praha 1 ohraničeného ze severu ulicí Na Florenci, z jihu areálem Masarykova nádraží, ze západu ulicí Havlíčkova a z východu nezastavěným územím v blízkosti ulice Wilsonova.

Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru, opatření spojená se záměrem a rovněž i opatření rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a stav vibrací. Ovlivní sice ovzduší, hlukovou situaci, situaci v zastínění okolních objektů, krajinu, resp. krajinný ráz a kulturní památky, avšak nevýznamným způsobem. Ovlivnění ovzduší je vzhledem k velmi malým příspěvkům imisních koncentrací znečišťujících látek přijatelné a ve vztahu k benzo(a)pyrenu kompenzovatelné, ovlivnění hlukové situace při provozu administrativní budovy je přijatelné (intenzita vyvolané obslužné dopravy administrativní budovy je z hlediska hlukové situace nevýznamná, naopak v některých místech vlivem akustického stínění hmoty objektu záměru dojde ke snížení hlukové zátěže; navržené řešení stacionárních zdrojů hluku umožňuje dodržení příslušných hygienických limitů hluku) a ovlivnění hlukové situace v etapě výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné, ovlivnění zastínění okolních objektů je přijatelné s tím, že ovlivnění denního osvětlení příslušných kancelářských prostorů je řešitelné, ovlivnění krajiny, resp. krajinného rázu je celkově přijatelné, stejně jako nepřímé ovlivnění kulturních památek, které posuzovaným záměrem nebudou přímo ovlivněny. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

### Vlivy na ovzduší a klima

Z modelového hodnocení kvality ovzduší vyplývá, že uvedením posuzovaného záměru do provozu dojde sice v zájmovém území k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou však velmi malé. Pokud se budeme u nejzávažnějších polutantů, tj. NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzenu a benzo(a)pyrenu, orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu záměru prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit situaci

ve znečištění ovzduší (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací těchto znečišťujících látek se pohybují v řádu maximálně setin  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , v případě benzo(a)pyrenu v řádu maximálně tisícín  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , resp. maximálně v řádu prvních desetin % příslušných imisních limitů).

S ohledem na stávající situaci znečištění ovzduší v zájmovém území lze záměr z formálního hlediska (ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů) považovat za přijatelný pouze v případě realizace kompenzačního opatření ve vztahu k emisím benzo(a)pyrenu, a to i přesto, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi malé a že pro tento zdroj znečišťování ovzduší se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nevztahuje povinnost stanovení kompenzačních opatření. Ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s dopravní obslužností záměru je navrženo řešení formou výsadby dřevin se schopností zachytu tuhých znečišťujících látek (prachových částic), na které je benzo(a)pyren navázán.

Z výše uvedeného vyplývá, že vlivy záměru na ovzduší jsou při realizaci opatření k ochraně ovzduší spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. přijatelné.

S ohledem na charakter záměru, navržené sadové úpravy a umístění zeleně jsou přijatelné i vlivy záměru na klima.

#### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Z akustického posouzení vyplývá, že vlivy záměru na hlukovou situaci jsou přijatelné. Vlivem obslužné dopravy záměru nedojde k navýšení hodnot  $L_{Aeq,T}$ , naopak v některých výpočtových bodech vlivem akustického stínění hmoty objektu záměru dojde ke snížení hodnot  $L_{Aeq,T}$ , a navržené řešení stacionárních zdrojů hluku umožňuje dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Vlivy záměru na zastínění okolní zástavby z hlediska oslunění a denního osvětlení jsou přijatelné s tím, že ve vztahu k vyhodnocenému snížení činitele denní osvětlenosti pod normovou hodnotu  $D_w = 24\%$  v 1. a 2. NP objektu č. p. 1496, 1685 a 1686 v ulici Na Florenci je nezbytné v rámci další přípravy záměru posoudit činitele denní osvětlenosti v příslušných vnitřních prostorech (jedná o kancelářské, nikoliv o bytové prostory) a že ev. nevyhovující osvětlení těchto vnitřních prostorů bude vyřešeno úpravami systému umělého osvětlení, a to v dohodě s provozovatelem budov č. p. 1496, 1685 a 1686.

Vlivy záměru na stav vibrací, obtěžování zápachem a ionizujícího a neionizujícího záření jsou s ohledem na charakter záměru prakticky bezpředmětné.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vzhledem k charakteru záměru, který neprodukuje průmyslové odpadní vody (jedná se o produkci běžných splaškových vod, srážková voda bude zadržována a využita), a napojení na veřejnou kanalizaci a ÚČOV je možno označit vlivy záměru na povrchové a podzemní vody jsou přijatelné.

### Vlivy na půdu

Zemědělský půdní fond ani pozemky určené k plnění funkcí lesa nemohou být záměrem ovlivněny. Potenciální vlivy záměru na půdu jsou prakticky minimální.

### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměrem není dotčeno žádné ložisko nerostných surovin, chráněné ložiskové území nebo dobývací prostor. Potenciální vlivy záměru na horninové prostředí jsou prakticky minimální.

### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy jsou minimální (jedná se o přírodně degradované území, z botanického i zoologického hlediska prakticky bezcenné).

### Vlivy na krajinu

Z posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz vyplývá, že vlivy na krajinu, resp. krajinný ráz jsou přijatelné. Jedná se o plně urbanizované území, ve kterém jsou přírodní charakteristiky krajinného rázu potlačeny. Zvýšená pozornost byla proto věnována kulturní a historické charakteristice krajinného rázu, resp. estetické hodnotě krajinného rázu, která je v daném případě vyjádřena kulturními a historickými hodnotami (kulturními dominantami a harmonickým měřítkem a vztahy v krajině).

### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr nebude mít přímý vliv na kulturní památky a nepřímý vliv není silný či stírající a že v zájmovém území bude proveden záchranný archeologický průzkum, lze vlivy záměru na kulturní památky, stejně jako vlivy záměru na hmotný majetek považovat za přijatelné..

### Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Vyhodnocení zdravotních rizik odpovídají charakteru záměru, resp. jeho vlivům na znečištění ovzduší a hlukovou situaci. Při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze celkově shrnout, že vlivy záměru na veřejné zdraví budou z hlediska zdravotních rizik nevýznamné (obslužnou dopravou záměru nedojde k navýšení hladin akustického tlaku  $A_{L_{Aeq,T}}$ , naopak v důsledku akustického stínění hmoty navržené administrativní budovy dochází v některých místech ke snížení hladin akustického tlaku  $A_{L_{Aeq,T}}$ ; příspěvky záměru ve vztahu ke kvalitě ovzduší jsou velmi malé a z hlediska zdravotních rizik nevýznamné).

### Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky





Zastavěná plocha suterénu	cca 6 450 m <sup>2</sup>
Zastavěná plocha 1. NP	cca 3 750 m <sup>2</sup>
Kancelářské plochy - čistá podlažní plocha	24 155 m <sup>2</sup>
Obchodní plochy - čistá podlažní plocha	5 770 m <sup>2</sup>
Gastroprovoz - čistá podlažní plocha	1 445 m <sup>2</sup>
Počet nadzemních podlaží	max. 9
Počet podzemních podlaží	2
Počet parkovacích stání	155
Způsob vytápění	Kotelna na zemní plyn o výkonu 2,175 MW
Předpokládaný počet osob	cca 2 350

### 3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie II bod 10.6

Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha.  
Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha.

Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy.  
Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy.

Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Záměr naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona, tj. záměry uvedené v příloze č. 1 k zákonu, které nedosahují příslušných limitních hodnot, jsou-li uvedeny (podlimitní záměry)

### 4. Umístění záměru

kraj: hlavní město Praha  
obec: hlavní město Praha  
městská část: Praha 1  
katastrální území: Nové Město

Administrativní objekt je situován do území, které je ohraničeno ze severu ulicí Na Florenci, z jihu areálem Masarykova nádraží, ze západu ulicí Havlíčkova a z východu nezastavěným územím v blízkosti ulice Wilsonova.

Jedná se o místo tzv. brownfieldu, nevyužívaného území v centru města - území nepotřebných ploch Masarykova nádraží uvolněných v důsledku nového řešení železniční infrastruktury.

### 5. Obchodní firma oznamovatele

Prague CBD, s. r. o.

### 6. IČ oznamovatele

047 23 082

### 7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Na Florenci 2116/15  
110 00 Praha 1 – Nové Město

**8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

A. podmínky pro fázi přípravy záměru

*- pro územní řízení*

1. Doložit smlouvy s vlastníky dotčených pozemků, na kterých je v rámci záměru navrženo realizovat sadové úpravy a umístění zeleně.
2. Při shodě na tradiční parcelaci v ulici Na Florenci precizovat řešení střešní zeleně s ohledem na požadavky příslušných dotčených správních úřadů s tím, že bude nalezen vhodný kompromis mezi tradiční parcelací a netradičním návrhem stavby.
3. Dokumentaci záměru (dokumentaci k územní řízení) předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, k projednání ve správním řízení.

*- pro stavební řízení*

4. Zajistit, aby v 1. a 2. NP objektu č. p. 1496, 1685 a 1686 v ulici Na Florenci byly posouzeny činitele denní osvětlenosti v příslušných vnitřních prostorech (kancelářských prostorech) s tím, že ev. nevyhovující osvětlení těchto vnitřních prostorů bude vyřešeno úpravami systému umělého osvětlení, a to v dohodě s provozovatelem budov č. p. 1496, 1685 a 1686.
5. V dohodě s Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy dořešit na veřejných prostranstvích komponovanou výsadbu stromů do chodníkových rabátek a užití vodních prvků, které mohou povýšit architektonickou kvalitu prostředí i zlepšit mikroklima v letních měsících, a dále s ohledem na univerzalitu pohybu chodců řešit povrchy hlavních uličních prostranství v maximální možné míře jako zpevněné při použití tradičních materiálů.

B. podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

1. Zajistit, aby na západní části objektu pracovala pouze jedna vrtná souprava. Časové nasazení této vrtné soupravy bude max. 4 h/den. Při souběhu vrtných souprav na západní a střední části objektu platí maximální nasazení 4 h/den i pro vrtnou soupravu na střední části objektu. Při souběžné práci 3 vrtných souprav na střední a východní části objektu budou vrtné soupravy pracovat max. 8 h/den.
2. V případě kumulace staveništní dopravy posuzovaného záměru s ostatními záměry v okolí zajistit, aby v ulici Na Florenci nedošlo k překročení stanoveného maximálního počtu 240 nákladních automobilů v době od 7.00 do 21.00 hodin (tj. 240 příjezdů a 240 odjezdů).
3. Ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s dopravní obslužností administrativní budovy zajistit výsadbu dřevin se schopností zachytu tuhých znečišťujících látek (prachových částic), na které je benzo(a)pyren navázán, s tím, že druhová skladba dřevin v rámci sadových úprav bude precizována s ohledem na účinnost zachytu prachových částic, na které je benzo(a)pyren navázán, a že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny.

4. Realizaci sadových úprav a umístění zeleně zajistit tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně v rámci kolaudačního souhlasu, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
5. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby, včetně výkopové zeminy, a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

### C. podmínky pro fázi provozu záměru

1. Provoz dvou náhradních zdrojů elektrické energie (dieselagregátů) při pravidelných funkčních zkouškách omezit na nezbytně nutnou dobu s tím, že tyto zkoušky nebudou prováděny v období se zhoršenými rozptylovými podmínkami a že tyto agregáty nebudou spouštěny současně.
2. Zajistit údržbu zeleně (realizované v rámci záměru) a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.

## **II. ODŮVODNĚNÍ**

### **1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru, opatření spojená se záměrem a rovněž i opatření rezultující z posuzování podle zákona považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.
- b) Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona jsou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné (viz následující bod II.2. tohoto souhlasného závazného stanoviska).

Podmínky A.1., A.2., B.4. a C.2. jsou stanoveny k zajištění realizace sadových úprav a umístění zeleně a zajištění funkčnosti zeleně a vyplývají z vyjádření hl. m. Prahy k dokumentaci a posudku.

Podmínka A.3. je stanovena v zájmu památkové péče a vyplývá z vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče k dokumentaci.

Podmínka A.4. je stanovena k řešení osvětlení vnitřních prostorů (kancelářských prostorů) v 1. a 2. NP objektu č. p. 1496, 1685 a 1686 v ulici Na Florenci a vyplývá z dokumentace a posudku.

Podmínka A.5. je stanovena k řešení veřejných prostranství souvisejících se záměrem a vyplývá z vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy k dokumentaci.

Podmínky B.1. a B.2. jsou stanoveny v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku při výstavbě a vyplývají z dokumentace.

Podmínka B.3. je stanovena ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s dopravní obslužností administrativní budovy v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví a vyplývá z dokumentace, vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí k dokumentaci a posudku.

Podmínka B.5. je stanovena v zájmu správného postupu při nakládání s odpady a vyplývá z posudku.

Podmínka C.1. je stanovena v zájmu ochrany ovzduší při pravidelných funkčních zkouškách dieselaagregátů a vyplývá z vyjádření hl. m. Prahy k dokumentaci.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru, opatření spojená se záměrem a rovněž i opatření rezultující z posuzování podle zákona považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a stav vibrací. Ovlivní sice ovzduší, hlukovou situaci, situaci v zastínění okolních objektů, krajinu, resp. krajinný ráz a kulturní památky, avšak nevýznamným způsobem. Ovlivnění ovzduší je vzhledem k velmi malým příspěvkům imisních koncentrací znečišťujících látek přijatelné a ve vztahu k benzo(a)pyrenu kompenzovatelné, ovlivnění hlukové situace při provozu administrativní budovy je přijatelné (intenzita vyvolané obslužné dopravy administrativní budovy je z hlediska hlukové situace nevýznamná, naopak v některých místech vlivem akustického stínění hmoty objektu záměru dojde ke snížení hlukové zátěže; navržené řešení stacionárních zdrojů hluku umožňuje dodržení příslušných hygienických limitů hluku) a ovlivnění hlukové situace v etapě výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné, ovlivnění zastínění okolních objektů je přijatelné s tím, že ovlivnění denního osvětlení příslušných kancelářských prostorů je řešitelné, ovlivnění krajiny, resp. krajinného rázu je celkově přijatelné, stejně jako nepřímé ovlivnění kulturních památek, které posuzovaným záměrem nebudou přímo ovlivněny. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultující z posuzování podle zákona budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

### Vlivy na ovzduší a klima

Z modelového hodnocení kvality ovzduší vyplývá, že uvedením posuzovaného záměru do provozu dojde sice v zájmovém území k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou však velmi malé. Pokud se budeme u nejzávažnějších polutantů, tj. NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzenu a benzo(a)pyrenu, orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu záměru prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší (vypočtené maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací těchto znečišťujících látek se pohybují v řádu maximálně setin  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , v případě benzo(a)pyrenu v řádu maximálně tisícín  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , resp. maximálně v řádu prvních desetin % příslušných imisních limitů).

S ohledem na stávající situaci znečištění ovzduší v zájmovém území lze záměr z formálního hlediska (ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů) považovat za přijatelný pouze v případě realizace kompenzačního opatření ve vztahu k emisím benzo(a)pyrenu, a to i přesto, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi malé a že pro tento zdroj znečišťování ovzduší se podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nevztahuje povinnost stanovení kompenzačních opatření. Ke kompenzaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s dopravní obslužností záměru je navrženo řešení formou výsadby dřevin se schopností zachytu tuhých znečišťujících látek (prachových částic), na které je benzo(a)pyren navázán.

Z výše uvedeného vyplývá, že vlivy záměru na ovzduší jsou při realizaci opatření k ochraně ovzduší spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona přijatelné.

S ohledem na charakter záměru, navržené sadové úpravy a umístění zeleně jsou přijatelné i vlivy záměru na klima.

#### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Z akustického posouzení vyplývá, že vlivy záměru na hlukovou situaci jsou přijatelné. Vlivem obslužné dopravy záměru nedojde k navýšení hodnot  $L_{Aeq,T}$ , naopak v některých výpočtových bodech vlivem akustického stínění hmoty objektu záměru dojde ke snížení hodnot  $L_{Aeq,T}$ , a navržené řešení stacionárních zdrojů hluku umožňuje dodržení příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Vlivy záměru na zastínění okolní zástavby z hlediska oslunění a denního osvětlení jsou přijatelné s tím, že ve vztahu k vyhodnocenému snížení činitele denní osvětlenosti pod normovou hodnotu  $D_w = 24 \%$  v 1. a 2. NP objektu č. p. 1496, 1685 a 1686 v ulici Na Florenci je nezbytné v rámci další přípravy záměru posoudit činitele denní osvětlenosti v příslušných vnitřních prostorech (jedná o kancelářské, nikoliv o bytové prostory) a že ev. nevyhovující osvětlení těchto vnitřních prostorů bude vyřešeno úpravami systému umělého osvětlení, a to v dohodě s provozovatelem budov č. p. 1496, 1685 a 1686.

Vlivy záměru na stav vibrací, obtěžování zápachem a ionizujícího a neionizujícího záření jsou s ohledem na charakter záměru prakticky bezpředmětné.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vzhledem k charakteru záměru, který neprodukuje průmyslové odpadní vody (jedná se o produkci běžných splaškových vod, srážková voda bude zadržována a využita), a napojení na veřejnou kanalizaci a ÚČOV je možno označit vlivy záměru na povrchové a podzemní vody jsou přijatelné.

#### Vlivy na půdu

Zemědělský půdní fond ani pozemky určené k plnění funkcí lesa nemohou být záměrem ovlivněny. Potenciální vlivy záměru na půdu jsou prakticky minimální.

### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměrem není dotčeno žádné ložisko nerostných surovin, chráněné ložiskové území nebo dobývací prostor. Potenciální vlivy záměru na horninové prostředí jsou prakticky minimální.

### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy jsou minimální (jedná se o přírodně degradované území, z botanického i zoologického hlediska prakticky bezcenné).

### Vlivy na krajinu

Z posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz vyplývá, že vlivy na krajinu, resp. krajinný ráz jsou přijatelné. Jedná se o plně urbanizované území, ve kterém jsou přírodní charakteristiky krajinného rázu potlačeny. Zvýšená pozornost byla proto věnována kulturní a historické charakteristice krajinného rázu, resp. estetické hodnotě krajinného rázu, která je v daném případě vyjádřena kulturními a historickými hodnotami (kulturními dominantami a harmonickým měřítkem a vztahy v krajině).

### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr nebude mít přímý vliv na kulturní památky a nepřímý vliv není silný či stírající a že v zájmovém území bude proveden záchranný archeologický průzkum, lze vlivy záměru na kulturní památky, stejně jako vlivy záměru na hmotný majetek považovat za přijatelné..

### Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Vyhodnocení zdravotních rizik odpovídají charakteru záměru, resp. jeho vlivům na znečištění ovzduší a hlukovou situaci. Při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze celkově shrnout, že vlivy záměru na veřejné zdraví budou z hlediska zdravotních rizik nevýznamné (obslužnou dopravou záměru nedojde k navýšení hladin akustického tlaku  $A_{L_{Aeq,T}}$ , naopak v důsledku akustického stínění hmoty navržené administrativní budovy dochází v některých místech ke snížení hladin akustického tlaku  $A_{L_{Aeq,T}}$ ; příspěvky záměru ve vztahu ke kvalitě ovzduší jsou velmi malé a z hlediska zdravotních rizik nevýznamné).

### Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

## **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru včetně dopravní obslužnosti je v dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto souhlasném závazném stanovisku.

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru z hlediska jeho umístění, technického řešení a architektonicko-stavební koncepce je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z tohoto hlediska předložen jako invariantní.

Oproti oznámení záměru došlo u záměru předloženého v dokumentaci k redukci parkovacích stání (z původních 226 na 155 parkovacích stání) a tím i ke snížení intenzity dopravy vyvolané provozem administrativní budovy (z původních 632 na 462 jízd osobních vozidel v obou směrech za 24 hodin). S redukcí parkovacích stání pak souvisí i redukce počtu podzemních podlaží (z původních 3 na 2 podzemní podlaží) a tím i snížení hrubé podlažní plochy podzemní části objektu (z původních 18 650 m<sup>2</sup> na 11 780 m<sup>2</sup>). Dále došlo k redukci max. tepelného výkonu plynové kotelny z původních 3,270 MW na 2,175 MW.

#### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí**

Oznámení záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ zpracoval v červnu 2016 Ing. Libor Ládyš (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993, resp. autorizace, která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 70572/ENV/15 ze dne 4. 11. 2015).

Oznámení záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne .....

Závěrem zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, č.j.: MHMP 1571525//2016/EIA/1014/Žá ze dne 21. 9. 2016) bylo stanoveno, že záměr „Administrativní budova Na Florenci, včetně napojení na technickou infrastrukturu“ bude posuzován podle zákona.

Dokumentaci vlivů záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí zpracoval v květnu 2017 Ing. Libor Ládyš (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993, resp. autorizace, která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 70572/ENV/15 ze dne 4. 11. 2015).

Dokumentace vlivů záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne .....

Posudek o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí zpracoval v září 2017 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla aktuálně



prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16 ze dne 7. 7. 2016).

Posudek o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne .....

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

Proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

V rámci posuzování vlivů záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí a veřejné zdraví byla obdržena kromě vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a dotčených správních úřadů rovněž vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a spolku Klub Za starou Prahu, z.s. Vyjádření veřejnosti nebyla obdržena.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodě 6. tohoto závazného stanoviska.

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

hl. m. Praha

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MHMP 1304683/2016 ze dne 9. 8. 2016, vyjádření k dokumentaci č.j.: MHMP 1056951/2017 ze dne 30. 6. 2017 a vyjádření k posudku .....

Hygienická stanice hl. m. Prahy

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: HSHMP 36911/2016 ze dne 3. 8. 2016, vyjádření k dokumentaci č.j.: HSHMP 28777/2017 ze dne 8. 6. 2017 a vyjádření k posudku .....

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: ČIŽP/41/IPP/1610241.001/16/PVZ ze dne 8. 8. 2016, vyjádření k dokumentaci č.j.: ČIŽP/41/IPP/1610241.002/17/PVZ ze dne 16. 6. 2017 a vyjádření k posudku .....

Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MHMP 136787/2016/EIA/1014/Žá ze dne 16. 8. 2016, vyjádření k dokumentaci č.j.: MHMP 1035413/2017 ze dne 27. 6. 2017 a vyjádření k posudku .....

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MHMP 1294705/2016 ze dne 18. 8. 2016, vyjádření k dokumentaci č.j.: MHMP 1260124/2017 ze dne 11. 8. 2017 a vyjádření k posudku .....)

Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: IPR 7997/16 ze dne 10. 8. 2016, vyjádření k dokumentaci č.j.: IPR 7025/2017 ze dne 28. 6. 2017 a vyjádření k posudku .....)

spolek Klub Za starou Prahu, z.s.  
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 9. 8. 2016, vyjádření k dokumentaci ze dne 30. 6. 2017 a vyjádření k posudku .....)

## **7. Vypořádání vyjádření k oznámení a dokumentaci**

### A. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ bylo doručeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí celkem 7 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a 1 vyjádření spolku Klub Za starou Prahu, z.s.).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (č.j.: MHMP 1571525//2016/EIA/1014/Žá ze dne 21. 9. 2016) a vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

### B. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí bylo doručeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí celkem 7 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 1 vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a 1 vyjádření spolku Klub Za starou Prahu, z.s.).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí a vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

## **8. Vypořádání vyjádření k posudku**

K posudku o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí bylo doručeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí celkem ..... vyjádření ( ..... vyjádření dotčených územních samosprávných celků, ..... vyjádření dotčených správních úřadů a dále ..... vyjádření ..... ).

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána zpracovatelem posudku o vlivech záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí - úplný text vypořádání vyjádření obdržených k posudku o vlivech

záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí včetně vyjádření uplatněných na veřejném projednání provedený zpracovatelem tohoto posudku je zveřejněn v Informačním systému EIA ([www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia)) pod kódem záměru PHA1014. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

### Poučení

Toto souhlasné závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Toto souhlasné závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto souhlasným závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu tohoto souhlasného závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu tohoto souhlasného závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání tohoto souhlasného závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, Ministerstvo životního prostředí.

**RNDr. Štěpán Kyjovský**  
ředitel odboru  
Odbor ochrany prostředí

## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ (Ing. Libor Ládyš, červen 2016)

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, č.j.: MHMP 1571525//2016/EIA/1014/Žá ze dne 21. 9. 2016)

Dokumentace vlivů záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí (Ing. Libor Ládyš, květen 2017)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ a k dokumentaci vlivů záměru „Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu“ na životní prostředí

Poznátky z místního šetření v zájmovém území

Poznátky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura