



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí
Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

PID

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Ing. Michael Macourek

MHMP 1838143/2017

236 004 218

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **8/0**

S-MHMP 1208391/2016 OCP

Datum:

28.11.2017

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru

Administrativní budova Na Florenci, včetně připojení na technickou infrastrukturu

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 9. 6. 2015 obdržel odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný úřad oznámení podlimitního záměru zpracované podle přílohy č. 3a k zákonu.
- 29. 6. 2015 příslušný úřad vydal sdělení, že záměr podléhá zjišťovacímu řízení.
- 11. 7. 2015 bylo příslušnému úřadu doručeno oznámení podle přílohy č. 3 k zákonu.
- 20. 7. 2015 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření. Oznámení spolu s informací o možnosti uplatnit

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

připomínky k záměru byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

- 21. 9. 2016 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložený záměr bude dále posuzován podle zákona a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace. Závěr byl zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.
- 22. 5. 2017 oznamovatel předal příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona.
- 31. 5. 2017 byla tato dokumentace příslušným úřadem rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Dokumentace spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.
- 23. 8. 2017 příslušný úřad smluvně zajistil zpracování posudku.
- 6. 9. 2017 převzal příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 14. 9. 2017 rozeslal příslušný úřad posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Posudek spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byl v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.
- 4. 10. 2017 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o místě a času konání veřejného projednání byla zveřejněna dle požadavků § 16 zákona na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání se uskutečnilo 16. 10. 2017 od 15,00 hod. do cca 18,30 hod. v zasedací síni č. 349 v Nové radnici (3. patro Mariánské náměstí 2, Praha 1).

3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byla pověřena řízením veřejného projednání Ing. Ivana Žáková, specialista posuzování vlivů na životní prostředí odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

4. Účastníci veřejného projednání

- oznamovatel:
 - Ing. Rudolf Vacek, Prague CBD, s.r.o., jednatel
 - Ing. Petr Palička, Prague CBD, s.r.o., jednatel
 - PhDr. Pavel Streblov, MSc., Prague CBD, s.r.o., jednatel
 - Ing. Petr Sigler, Prague CBD, s.r.o., projektový manažer

- projektant:
 - Ing. Vladimír Vacek, JAKUB CIGLER architekti, a.s., hlavní inženýr projektu
- zpracovatel dokumentace:
 - Ing. Pavel Hudousek, EKOLA group, spol., s.r.o.
 - Ing. Zuzana Vošická, EKOLA group, spol., s.r.o.
- zpracovatel posudku:
 - Ing. Václav Obluk
- dotčené územní samosprávné celky:
 - městská část Praha 1 – Mgr. Jan Brabec
- dotčené správní úřady:
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
 - Ing. Jarmila Vyšínová, oddělení ochrany ovzduší
- příslušný úřad:
 - Ing. Jana Cibulková, OCP MHMP, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
 - Ing. Ivana Žáková, OCP MHMP, specialista posuzování vlivů na životní prostředí.
- Celkem se veřejného projednání účastnilo přibližně 30 osob.

II. Průběh veřejného projednání

Ing. Žáková zahájila veřejné projednání. Představila jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámila přítomné se smyslem a cílem posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). Dále provedla časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru. Následně vyzvala zástupce oznamovatele, aby přítomné seznámil se záměrem.

Ing. Palička poděkoval Ing. Žákové za úvodní slovo a požádal zástupce zpracovatele dokumentace Ing. Vošickou, aby seznámila účastníky se záměrem a dokumentací EIA.

Ing. Vošická konstatovala, že dokumentace EIA byla zpracována na základě závěrů zjišťovacího řízení ze září 2016. Rovněž uvedla, že na základě podnětů vyplývajících ze zjišťovacího řízení doznal záměr několika změn. Ing. Vošická uvedla, že se jednalo především o redukci počtu parkovacích stání v objektu (z původních 226 parkovacích stání na 155 parkovacích stání), redukci počtu podzemních podlaží (z původních 3 podzemních podlaží na 2 podzemní podlaží) a redukci výkonu kotelen (z původních 3,0 MW na 2,1 MW). V souvislosti posuzováním vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dále zpracovatelka dokumentace uvedla výčet podkladů a studií k dokumentaci a časové horizonty vyhodnocení. Následně byly představeny dopady záměru na jednotlivé složky, charakteristiky a normové hodnoty životního prostředí a veřejného zdraví. Závěrem Ing. Vošická konstatovala, že posuzovaný záměr nebude představovat významné zhoršení životního prostředí v daném území.

Opakovaně upozornila na provedené pozitivní úpravy projektu a konstatovala, že záměr lze doporučit k realizaci.

Ing. Obluk zhodnotil dokumentaci a seznámil se závěry posudku a s vypořádáním obdržených připomínek. Z tohoto pohledu zpracovatel posudku konstatoval, že dokumentace se věnuje všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. V souvislosti se správností údajů v dokumentaci rovněž nebyly shledány žádné zásadní nedostatky. Se zřetelem na akceptovatelnost záměru zpracovatel posudku citoval závěry z posudku s tím, že při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní. Uvedl, že záměr sice ovlivní ovzduší, hlukovou situaci, situaci zastínění okolních objektů, krajinný ráz a kulturní památky, avšak nevýznamným způsobem.

Ing. Brabec, zástupce městské části Praha 1 konstatoval, že na úrovni poradních orgánů a rady městské části Prahy 1 panuje souhlas s posuzovaným záměrem. Rovněž však uvedl, že finální stanovisko městská část Praha 1 uplatní v rámci územního řízení.

Ing. Vyšínová, za oddělení ochrany ovzduší Magistrátu hlavního města Prahy konstatovala, že k předloženému posudku ani návrhu stanoviska nemá žádné připomínky.

Ing. Filler, Ph.D., za spolek Auto*Mat ve svém vyjádření považoval za chybné projednávání záměru v etapách. Rovněž považoval nedostatečnou redukci počtu parkovacích stání. V závěru svého vyjádření také žádal k respektování celoměstsky významných tras podle platného generelu cyklistické dopravy a zřízení prostoru pro parkování kol v návaznosti na podjezd v trase cyklotrasy přes Masarykovo nádraží.

Ing. Žáková k problematice etapizace uvedla, že příslušný úřad projednává záměr v rozsahu, který je předložen k posuzování. Zároveň požádala oznamovatele o zdůvodnění této etapizace.

Ing. Palička uvedl, že v současné době je projednávána část záměru na Praze 1 v stabilizovaném územním plánu. Oproti tomu u ostatních etap probíhá časově náročná změna územního plánu. Z toho důvodu není v tuto chvíli možné připravit žádný jiný projekt a ani ho posuzovat.

Ing. Vošická uvedla, že zpracovatel dokumentace si byl vědom následných aktivit investora v území. Opakovaně uvedla, že dokumentace pracovala s několika časovými etapami. Uvedla, že dokumentace posuzuje veškeré možné kumulativní posouzení v daném území a je tím eliminována metoda posuzování záměru po etapách. K problematice nedostatečné redukce počtu parkovacích stání uvedla, že záměr již byl významně redukován o 71 parkovacích stání a jedno podzemní podlaží.

Ing. Vladimír Vacek jako zástupce projektanta uvedl, že vyjádření k cyklistické dopravě se týká především jiných záměrů. V ul. Na Florenci je počítáno s cyklostezkou. Dále Ing. Vacek uvedl, že umístění zařízení pro parkování kol je již dnes běžnou záležitostí a je součástí i posuzovaného objektu včetně potřebného zázemí.

Ing. Obluk potvrdil, že všechny části byly zahrnuty do kumulativních vlivů. K počtu parkovacích stání uvedl, že Pražské stavební předpisy pracují s minimálním a maximálním počtem parkovacích stání. Pokud by v rámci záměru došlo k umístění minimálního počtu parkovacích stání, došlo by k zvyšování exhalací v důsledku „kroužení“ a hledání vhodného parkovacího místa. Podchod Masarykova nádraží v trase cyklostezky není možný z důvodu kolize z historickými hradbami.

Ing. Palička k problematice cyklostezky a překonání Masarykova nádraží (podchod/nadchod) zdůraznil, že se jedná o jiný projekt s jiným investorem, posuzovaný záměr je pouze s tímto projektem koordinován.

Ing. Filler se dotázal, zda je možné podchod v budoucnu v následných etapách teoreticky zřídit.

Ing. Palička konstatoval, že eventuální podchod se týká pouze první etapy záměru. Oznamovatel je však v kontaktu se zástupci investora. Uvedl, že investor upustil od podchodu z důvodu kolize s chráněnými objekty.

Ing. Filler uvedl, že uvažovaný nadchod není z cyklistického pohledu nejlepším řešením. Mohlo by znamenat narušení funkce cyklistické trasy, pokud by nadchod byl řešen eskalátory. Dále uvedl, že pokud dobře pochopil je vliv dopravy záměru ve všech oblastech marginální a nedojde k závažnému poškození životního prostředí ani závažnému zhoršení plynulosti dopravy.

Ing. Vošická zareagovala, že z dokumentace vyplývá, že v kumulativním působení jsou příspěvky ve všechny časových horizontech nevýznamné. Posuzovaný záměr je z hlediska kumulativních vlivů akceptovatelný.

Ing. arch. Vích, obyvatel Prahy 1 byl znepokojen se situací na Praze 1. Upozorňuje na to, že zaměstnanci se budou muset do objektu určitým způsobem dopravit. Domnívá se, že by pro lokalitu byla vhodnější bytová funkce, než funkce administrativní. Dále uvedl, že zátěž už je neúnosná.

Ing. Vladimír Vacek konstatuje, že v případě bytového objektu by došlo k umístění většího počtu parkovacích stání a tudíž k zvýšení dopravní zátěže. Dále Ing. Vacek upozorňuje, že objekt je multifunkční a v souladu s územním plánem.

Ing. arch. Vích upozornil, že by měl být návrh v souladu se Zásadami územního rozvoje hlavního města Prahy, zejména s udržitelným rozvojem územím.

Ing. Žáková upozornila, že na současném jednání jsou projednávány vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. O souladu záměru s územním plánem a nadřazenou územně plánovací dokumentací bude rozhodovat stavební úřad v navazujícím řízení.

Ing. arch. Vích uvedl, že se tento vliv týká především životního prostředí. Upozornil, že některé hygienické limity jsou již překročeny.

Ing. Obluk oponoval, že o překročení žádného příslušného limitu ve vztahu k únosnosti zatížení území se nejedná. Výjimku tvoří benzo[a]pyren, který je řešen kompenzačním opatřením.

Ing. arch. Vích zdůraznil, že se opakovaně ptá na soulad se Zásadami územního rozvoje z hlediska udržitelnosti území z pohledu ochrany životního prostředí. Uvedl, že nejde jenom o umístěné parkovací stání, ale o zátěž celkovou. V závěru svého příspěvku se dotázal, jakým způsobem se sníží zátěž v území.

Ing. Palička konstatoval, že v případě jakékoliv zástavby nedochází ke snížení zátěže.

Ing. Vošická uvedla, že v dokumentaci bylo počítáno nejenom s kartogramy individuální osobní dopravy, ale i s kartogramy městské hromadné dopravy. Kartogramy městské hromadné dopravy ve výhledovém stavu se záměrem počítají s nárůstem počtu dopravních prostředků.

Pan Kučera, obyvatel Prahy 1 upozornil na vyjádření hlavního města Prahy. Vyjádření se týká nežádoucí absence obytné funkce, která zhorší kvalitu života v dané lokalitě.

Ing. Obluk uvedl, že výstavbou záměru dojde k vytvoření městotvorné zástavby a zcivilizování území. Dále vyzdvihuje odclonění od Masarykova nádraží a Severojižní magistrály. V závěru opakovaně konstatuje, že záměr je z pohledu ochrany životního prostředí umístitelný.

Paní Vinklárková, zástupkyně Klubu za starou Prahu upozornila na tři pilíře udržitelného rozvoje území, které mají být v rovnováze. Paní Vinklárková dále upozornila na konkrétní problémy v centru Prahy. Uvedla, že Klub za starou Prahu není spokojen s vypořádáním v

posudku vůči vyjádření ke krajinnému rázu. Závěrem svého příspěvku uvedla, že vliv na krajinný ráz není nezanedbatelný.

Ing. Obluk z počátku své reakce citoval definici udržitelného rozvoje území ze stavebního zákona. K této věci rovněž zpracovatel posudku uvedl, že udržitelnost ve vztahu ke třem pilířům udržitelného rozvoje území bude dána schválením v navazujícím řízení. Ve vztahu ke krajinnému rázu bylo uvedeno, že nezazněla jiná připomínka, která již byla uvedena v písemném vyjádření Klubu za starou Prahu. Dále konstatoval, že metodika hodnocení krajinného nemá stanovené limity a jedná se o subjektivní charakter hodnocení. Závěrem bylo uvedeno, že zpracovatel posudku si na svém vypořádání v posudku trvá a považuje vliv záměru na krajinný ráz ve vztahu k životnímu prostředí za únosný.

Ing. Palička doplnil, že k záměru v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí bylo vydáno kladné stanoviska odboru památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy.

Paní Vinklárková uvedla, že i v Praze máme přírodní složku krajinného rázu. Upozornila, že záměr se projeví ve více pohledech a bude ovlivněna hierarchie dominant. Rovněž uvedla, že v území je dochována středověká uliční síť a parcelace a urbanistická struktura a měřítko historické Prahy. Dále paní Vinklárková upozornila, že předložený záměr není zcela v souladu s územní plánem – lze povolit pouze jako výjimečně přípustnou stavbu. Rovněž k územnímu plánu uvedla, že posouzení pouze jedné části není vhodné, apelovala na složitější vztahy a prostupnost území. V závěru uvedla, že povolením záměru vzniká blokáce pro další možnosti řešení území.

Ing. Palička zopakoval, že na Praze 8 v dalších částech projektu běží změna územního plánu a z toho důvodu se v tuto chvíli nic neprojektuje. Uvedl, že proces posuzování vlivů na životní prostředí zahrnuje všechny etapy záměru, které vycházejí ze stávajícího územního plánu.

Ing. Žáková zdůraznila příspěvek paní Vinklárkové, zda dochází vlivem záměru k blokáci území.

Ing. Vladimír Vacek konstatoval, že tímto procesem posuzování vlivů na životní prostředí se nic neumísťuje a v tomto případě nedochází ani k blokáci k území.

Paní Vinklárková uvedla, že záměr není koordinován s prostupností území a humanizací Severojižní magistrály.

Ing. Palička uvedl, že záměr není v konfliktu s magistrálou a respektuje její trasu.

Ing. Vošická doplnila, že schválená změna byla předmětem posuzování vlivů koncepcí na životního prostředí (SEA). Uvedla, že změna byla při vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území určena jako realizovatelná a proto byla schválena a je součástí územního plánu hlavního města Prahy.

Ing. Obluk uvedl, že humanizace Severojižní magistrály je dána dopravní koncepcí hlavního města Prahy a záměr s ní nijak nesouvisí.

Ing. arch. Vích uvedl, že je potřeba uplatnit postupnou humanizaci, která představuje úbytek silničních vozidel.

Paní Vinklárková uvedla, že humanizace není pouze zklidnění, ale začlenění do urbanistické struktury. Uvedla, že předmětná stavba se naopak chová jako solitér a odvrací se od Severojižní magistrály.

Ing. Palička uvedl, že projekt je zcela nezávislý a nemá s magistrálou nic společného.

Ing. Žáková upozornila, že se diskuze ubírá spíše do další projektové přípravy stavby, kterou řeší příslušný stavební úřad v rámci navazujících řízení.

Paní Krejčová, zástupce České televize se dotázala na Mgr. Brabce, zástupce městské části Praha 1. Uvedla, že nebylo řečeno, že pan Mgr. Brabec odchází.

Pan Bělou, obyvatel Prahy 1 se věnoval urbanismu a upozornil, že by byla vhodnější městotvorná bloková struktura.

Ing. Palička uvedl, že projekt se vyvíjel v úzké spolupráci s Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen IPR) a ostatními oprávněnými osobami a dospěl do této fáze.

Pan Bělou uvedl, že nerozumí tomu, jak mohl IPR tento záměr schválit a dotázal se, jestli je k dispozici souhlasné stanovisko IPR.

Ing. Palička uvedl, že opravdu má od IPR souhlasné stanovisko.

Paní Vinklárková upozornila, že monofunkční město s absencí bydlení má zásadní bezpečnostní dopady na obyvatelstvo a to zejména ve večerních hodinách. Uvedla, že sociální a ekonomické dopady na obyvatelstvo by měl posudek EIA posoudit.

Ing. Obluk uvedl, že výstavbou záměru se nezmění bezpečnostní situace a dotázal se na uvedení vlivu na bezpečnostní situaci.

Paní Vinklárková uvedla, že se změní lokální bezpečnostní situace v ulici tím, že se tam nebudou vyskytovat ve večerních hodinách lidé. Upozornila, že tato skutečnost je podložena studii z řady evropských měst.

Ing. Obluk uvedl, že posuzuje vlivy ke stávajícímu území, který je rájem pro bezdomovce. Uvedl, že současný stav považuje za nebezpečný pro obyvatelstvo. Dále uvedl, že věnovat se v posudku sociálními a ekonomickými dopady nepovažuje za podstatné. Upozornil, že struktura přílohy č. 4 pro dokumentaci EIA je formulována obecně pro všechny druhy záměrů. Na závěr svého příspěvku opakovaně uvedl, že záměr nemá vlivy na sociální a ekonomické dopady na obyvatelstvo a k žádné zvýšené nebezpečnosti vlivem záměru v území docházet nebude.

Pan Pukl ve svém vyjádření upozornil na vývoj architektury, urbanistické trendy, chování městské struktury a sociální problematiku.

Ing. Žáková opakovaně upozornila, že téma se věnuje záležitostem, které patří do další projektové přípravy stavby. Konstatovala, že chybí zástupce odboru památkové péče a zástupce hl. m. Prahy. Apelovala, aby další dotazy byly k procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Ing. arch. Vích se svým příspěvkem citoval zásady Charty z roku 1933.

Ing. Žáková poděkovala za příspěvek, ale opětovně zdůraznila to, že proces posuzování vlivů na životní prostředí se nezabývá architektonickými a urbanistickými záležitostmi. Opakovaně uvedla, že tyto záležitosti se řeší v rámci navazujícího řízení např. v územním řízení.

Paní Vinklárková uvedla, že posudek měl posoudit i mj. sociální a ekonomické dopady na obyvatelstvo. Upozorňuje, že tato problematika není nepodstatná. Uvedla, že nelze posuzovat tento stav se stavem budoucím. Mělo by se posuzovat s cílovým ideálním stavem. Jako ideální stav paní Vinklárková považuje je město bezpečné, které zaručí mix funkcí.

Ing. Žáková odpověděla, že metodika posuzování je taková, že se posuzuje stávající stav a pak se posuzují různé roviny výhledového stavu. Uvedla, že je možné se dostat na horizont naplnění územního plánu hlavního města Prahy, ale dál se dostat nelze. Obrátila se na zpracovatele dokumentace s dotazem, jak se vyrovnali s posouzením sociálně ekonomických dopadů.

Ing. Vošická uvedla, že sociálními a ekonomickými dopady se v dokumentaci zabývali. Uvedla, že záměr tím, že neobsahuje jen administrativní funkci, tak bude mít přínos i pro místní obyvatele.

Paní Krejčová oslovila zpracovatele posudku, zdali by mohli blíže uvést, co bude přínosem projektu pro obyvatele a v jakém ohledu budou přínosné.

Ing. Obluk odpověděl, že jeho úkolem není posuzovat na kolik je projekt přínosný, ale jaké vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví bude mít a to je řešeno v dokumentaci. Konstatoval, že v rámci posudku nebyly nalezeny žádné nedostatky, které by neumožňovaly proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ukončit. Uvedl, že v posudku napsal, že účelem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není hodnotit potřebnost záměru. Sděluje, že směrnice záležitosti o potřebnosti záměru neobsahuje.

Paní Krejčová sděluje, že si je vědoma limitů kompetencí zpracovatele posudku. Uvedla, že o potřebnosti nemluvila, pouze reagovala na vyjádření, že záměr bude mít přínos pro místní obyvatele.

Ing. Obluk uvedl jako příklad budovu Florentina, která oživila prostor. Dle zpracovatele posudku působí městotvorným prvkem. Uvedl, že budova přivedla lidi a aktivity. Dále poukázal na to, že nemůže posuzovat záměr z pohledu, zda se mu něco líbí nebo nelíbí. V závěru upozornil, že posuzování vlivů na životní prostředí není povolovací řízení a předchází všem povolovacím řízením.

Ing. Palička doplnil k otázce pí Krejčové, že 7 000 m² plochy bude určeno pro obchody a restaurace a zázemí Masarykovo nádraží. Uvedl, že rovněž dojde k zcivilizování brownfieldu.

Ing. arch. Vích se dotázal na téma oxidu dusičitého (NO₂). Následně byla diskuze vedena k tomuto tématu. Ing. arch. Vích porovnává rozptylové mapy a požaduje vysvětlení metodiky posuzování.

Ing. Vošická sdělila, že imisní koncentrace jsou takové, které vyhodnocují stávající stav, ty vychází z dat Českého hydrometeorologického ústavu (dále jen ČHMÚ). Dále jsou v dokumentaci EIA uvedeny imisní koncentrace, které jsou vyhodnoceny pro stav výhledový. Tyto výstupy vycházejí z modelu, který byl vytvořen na základě dat o zdrojích znečištění ovzduší a to nejen vlastního záměru, ale i dat o předpokládaném pozadí. Závěrem vysvětlila, že jsou stanoveny dva typy výstupů - jeden výstup je pro stav se záměrem a jeden výstup je pro stav bez záměru.

Ing. arch. Vích uvedl, že mapy jsou převzaté z modelu ATEM a rád by slyšel výklad. Chtěl se ujistit, jestli vše dobře pochopil.

Ing. Vošická s Ing. arch. Víchem debatují o výše zmíněném nad mapami z rozptylové studie (bez mikrofonu).

Ing. Vošická sdělila, že pro hodnocené výhledové stavy u jednotlivých polutantů sledovaných koncentrací, je imisní mapa koncentrací pro stav bez záměru a se záměrem.

Ing. Žáková navrhuje hygienickou pauzu. Rovněž navrhuje, aby v době přestávky Ing. Vošická vysvětlila Ing. arch. Víchovi zmíněnou problematiku.

Ing. Žáková ukončila přestávku a zahájila pokračování veřejného projednání.

Ing. arch. Vích položil otázku, zda je zástavba již v území, kde je překročen hygienický limit. Tuto skutečnost chtěl ukázat na mapě.

Ing. Vošická konstatovala, že vycházela z dat ČHMÚ, které hodnotí průměrné hodnoty koncentrací za období 2011 – 2015. Uvedla, že to jsou data, z kterých zpracovatelé dokumentace musí vycházet při posouzení stávajícího stavu kvality ovzduší.

Ing. arch. Vích řešil odlišnost mapy z roku 2016, kterou měl k dispozici z dokumentace EIA.

Ing. Vošická upozornila na to, že rozptylová studie byla v průběhu procesu aktualizována, tzn., že v oznámení EIA a v dokumentaci EIA byly odlišné mapy. Ing. Vošická uvedla, že Ing. arch. Vích pravděpodobně stáhl mapu z informačního systému z oznámení EIA.

Ing. arch. Vích odpověděl, že tato možnost zřejmě nastala. Z předchozího jednání pochopil, že se z drobnými změnami nepočítá. Domníval se, že celá Praha má pouze jednu hodnotu.

Ing. Vošická konstatovala, že se nejedná o jednu hodnotu pro celou Prahu. Uvedla, že se jedná o čtverce s rozměrem 1 x 1 km. Uvedla, že takto plošně je vyhodnoceno celé území ČR a platná legislativa ukládá pracovat s těmito údaji.

Ing. arch. Vích se dotazoval na detailnější mapu o rozměru 500 x 700 m.

Ing. Vošická odpověděla, že se jedná o zpřesnění informací. Uvedla, že podkladem pro zpracování tohoto výstupu jsou mj. i intenzity dopravy. Rovněž uvedla, že je zohledněno i pozadí, tzn. údaje o stacionárních zdrojích znečištění ovzduší a liniových zdrojích.

Ing. arch. Vích se zeptal na hranici limitu $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ oxidu dusičitého (dále jen NO_2), který vede na hranici záměru. Uvedl, jestli to má vnímat jako poplašnou zprávu nebo jestli lze stavět i v území je limit překročen.

Ing. Obluk konstatoval, že rozptylové studie se v převážné míře řeší jako příspěvkové. Uvedl, že orgán ochrany ovzduší při posuzování záměru musí vycházet z tzv. klouzavých průměrů, které jsou oficiálně stanoveny ČHMÚ po dobu 5 let. Dále uvedl, že klouzavé průměry ve čtverci s rozměrem $1 \times 1 \text{ km}$ vycházejí z reálných hodnot měření. Rovněž vysvětloval Ing. arch. Víchovi, jak byl posuzován záměr na kvalitu ovzduší v dokumentaci. Uvedl, že maximální roční koncentrace NO_2 se záměrem se pohybuje na hodnotě $36,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (limit pro roční koncentrace NO_2 je $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Z tohoto důvodu uvedl, že se jedná o území, které je zatíženo podlimitně. Příspěvek záměru se pohybuje v setinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$, což je desetina % imisního limitu. Závěrem uvedl, že z tohoto pohledu se jedná o nevýznamný příspěvek a je proto akceptovatelný.

Ing. Vošická potvrdila, že pro rok 2020 se záměrem je příspěvek záměru z pohledu ročních koncentrací NO_2 na hodnotě 0,15 % imisního limitu. Potvrzuje, že se jedná o hodnotu v řádu setin $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Ing. Obluk doplnil, že pokud dojde k humanizaci magistrály, tak dojde i k zlepšení imisní situace.

Ing. arch. Vích poděkoval za vysvětlení. Rovněž uvedl, jestli není spíše na škodu, že byl použit podrobnější model ATEM.

Ing. Obluk odpověděl, že nejde o detailní model, ale jde o modelový výpočet v daném roce.

Ing. arch. Vích se dotázal na zpracování mapy ATEM.

Ing. Obluk upřesnil, že model ATEM nesupluje údaje ČHMÚ. Uvedl, že základ pro hodnocení stávajícího stavu jsou údaje ČHMÚ. Dále vysvětlil účel modelu ATEM. Rovněž konstatoval, že se nejedná o pokus něco detailizovat.

Ing. Vyšínová doplňuje, že v pětiletých klouzavých průměrech jsou zohledněny i roční výkyvy v kvalitě ovzduší, které jsou poměrně velké. Uvedla, že i proto je pro ni hodnocení ATEM

přínosné. Ocenila, že je v daném území hodnocena kvalita ovzduší i jiným modelem. Uvedla, že proudění vzduchu a posuzování imisních koncentrací je velice složitý proces, kdy matematický popis chování proudění vzduchu a rozptylu znečišťujících látek v ovzduší je vždy zatížen chybou. Ing. Vyšínová konstatovala, že podle dat, z kterých se musí při hodnocení vycházet (pětileté klouzavé průměry) vycházejí všechny čtverce v okolí záměru podlimitně, výjimku tvoří roční koncentrace pro B(a)P.

Ing. arch Vích se chtěl přesvědčit, že vysvětlení správně pochopil. Situaci pochopil tak, že čára s hranicí NO₂ je 40 µg/m³ a může být různě posunuta, v závislosti na přesnosti modelu. Pochopil to tak, že záměr se pohybuje v blízkosti pravděpodobného nadlimitního výskytu NO₂.

Ing. Vyšínová odpověděl, že hranice na mapě není přesně daná. Závazná věc jsou ovšem čtverce ČHMÚ, kterými se musí řídit.

Pan Bělor se dotázal, zda je toto veřejné projednání právně závazné, když zde chybí řada zástupců jednotlivých institucí hl. m. Prahy.

Ing. Žáková odpověděl, že veřejné projednání je právně závazné. K přerušení a k nekonání veřejného projednání by došlo v případě, kdyby nebyl přítomen oznamovatel, zpracovatel dokumentace nebo zpracovatel posudku. Konstatovala, že dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky v zákonné lhůtě dostaly pozvánku na veřejné projednání a dostavila se pouze Ing. Vyšínová z odboru ochrany prostředí MHMP a zástupce městské části Praha 1 na část veřejného projednání. Hygienická stanice hl. m. Prahy a Česká inspekce životního prostředí se z veřejného projednání omluvili a poslali souhlasné vyjádření bez připomínek.

Pan Bělor se dále dotazuje na průjezdnost cyklotrasy A410, která je vedena skrz Masarykovo nádraží.

Ing. Žáková upozorňuje na neshody v názvu cyklotrasy. Rovněž uvedla, že problematika cyklotrasy se již řešila.

Pan Bělor uvedl, že se jedná o trasu A410 a žádá vypořádání požadavku v závěrečném stanovisku. Pan Bělor požaduje průjezdnost z ul. Opletalova do ul. Na Florenci.

Ing. Vladimír Vacek reagoval, že lávka (přejezd přes nádraží) není součástí tohoto záměru. Uvedl, že v dotčeném území bude plocha nezastavěná, a tudíž bude možné projet.

Ing. Filler, Ph.D. se omluvil se za špatné uvedení čísla cyklotrasy v začátku diskuze a požádal o korekci.

Ing. Žáková přistoupila k závěrečné části veřejného projednání a vysvětlila následující kroky. Po veřejném projednání bude následovat zpracování zápisu z veřejného projednání, vypořádání připomínek k posudku a k veřejnému projednání a vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Zápis i stanovisko budou rozeslány a zveřejněny dle požadavku zákona. Tzn., budou rozeslány dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a bude zveřejněna informace na internetu a na příslušných úředních deskách. Závazné stanovisko z procesu EIA bude podkladem pro vydání následných rozhodnutí. Ing. Žáková poděkovala za aktivní účast a popřála pěkný zbytek večera.

III. Závěr

Veřejné projednání proběhlo podle zákona.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Tento zápis byl vypracován na základě zvukového záznamu pořízeného v průběhu jednání.



Ing. Michael Macourek, specialista posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník:

1. Oznamovatel

- Prague CBD, s.r.o., Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha – Nové Město, IDDS: drhhvgm

2. Dotčené územní samosprávné celky

- hlavní město Praha, RNDr. Jana Plamínková, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
- městská část Praha 1, Ing. Oldřich Lomecký – starosta, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1, IDDS: b4eb2my
- městská část Praha 8, Roman Petrus – starosta, Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 – Libeň, IDDS: g5ybpd2

3. Dotčené správní úřady

- Hygienická stanice hlavního města Prahy, IDDS: zpqi2i
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, IDDS: 4dkdzty
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

4. Ostatní na vědomí

- EKOLA group, spol. s r.o., Ing. Libor Ládyš, Mistrovská 558/4, 10800 Praha 10, IDDS: w863a8d
- Ing. Václav Obluk, Lékořicová 166/13, 104 00 Praha 10 – Křeslice
- Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2, IDDS: c2zmahu

5. Spis