



PID

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. SZn. S-MHMP-409393/2006/OOP/VI/EIA/259-8/Vč  
Vyřizuje/linka Datum  
Mgr. Včislaková / 14.7.2008  
4490

### Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

## I. Identifikační údaje

1. Název záměru Kontejnerové překladiště Praha - Malešice

### 2. Kapacita (rozsah) záměru (posuzované 1. etapy)

Celková plocha areálu:	7,2 ha
Zpevněná plocha:	0,44 ha
Plocha zeleně:	1,25 ha
Celkový počet uložených kontejnerů (o délce 6 m):	198
Celkový počet uložených kontejnerů (o délce 12 m):	189
Velikost upravené plochy:	4 460 m <sup>2</sup>
Obslužná délka koleje:	550 m
Počet parkovacích stání (ZTP):	19 (1)

3. Umístění záměru	Kraj:	Hlavní město Praha
	Obec:	Hlavní město Praha
	Městská část:	Praha 10
	Katastrální území:	Hloubětín, Hrdlořezy, Malešice

4. Obchodní firma oznamovatele axioHM, s.r.o.

5. IČ oznamovatele 27186113

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele V Podbabě 63/29a  
160 00 Praha 6

## II. Průběh posuzování

### 1. Oznámení

Zpracovatel oznámení: Ing. Kateřina Hladká, Ph.D.  
SUDOP Praha a.s.  
Olšanská 1a  
130 80 Praha 3  
Držitelka autorizace dle § 19 zákona  
č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní  
prostředí, osvědčení MŽP č.j. 10606/ENV/06

Datum předložení oznámení: listopad 2006

### 2. Dokumentace

Zpracovatel dokumentace: Ing. Kateřina Hladká, Ph.D.  
SUDOP Praha a.s.  
Olšanská 1a  
130 80 Praha 3  
Držitelka autorizace dle § 19 zákona  
č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní  
prostředí, osvědčení MŽP č.j. 10606/ENV/06

Datum předložení dokumentace: duben 2007

### 3. Posudek

Zpracovatel posudku: Ing. Libor Ládyš  
EKOLA group, spol. s r.o.  
Mistrovská 4  
108 00 Praha 10  
Držitel autorizace dle § 19 zákona  
č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní  
prostředí, osvědčení MŽP č.j. 3772/603/OPV/93,  
prodlouženo  
č.j. 48068/ENV/06

Datum předložení posudku: srpen 2007

### 4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání: Základní škola Praha 10, U Vršovického  
nádraží 1/950, Praha 10

Datum konání 1. veřejného projednání: 4. října 2007

Datum konání 2. veřejného projednání 30. října 2007

Poznámka: Z důvodu technické závady na nahrávacím zařízení nebylo možno pořídít úplný zvukový záznam z veřejného projednání konaného dne 4.10.2007, a nebyl tedy naplněn požadavek vyplývající z ust. § 17 zákona. Z tohoto důvodu bylo nutné zajistit opakování veřejného projednání.

## **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon), a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Oznámení dle přílohy č. 3 zákona bylo příslušnému úřadu doručeno v listopadu 2006 a neprodleně bylo zahájeno zjišťovací řízení. K oznámení se vyjádřily tři dotčené územní samosprávné celky a čtyři dotčené správní úřady. Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 13.2.2007 závěrem zjišťovacího řízení (č.j. MHMP-409393/2006/OOP/VI/EIA/259-2/Vč).

Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona byla příslušnému úřadu doručena v dubnu 2007 a neprodleně byla zveřejněna a rozeslána. K dokumentaci se opět vyjádřily tři dotčené územní samosprávné celky a čtyři dotčené správní úřady.

V květnu 2007 příslušný úřad zajistil dle § 9 odst. 1 cit. zákona zpracování posudku dle přílohy č. 5 citovaného zákona. Zpracovateli posudku bylo předáno oznámení, dokumentace, závěr zjišťovacího řízení a postupně veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci.

Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě a v srpnu 2007 předán příslušnému úřadu.

1. veřejné projednání se uskutečnilo 4.10.2007 a 2. veřejné projednání se konalo 30.10.2007.

Vlivy záměru „Kontejnerové překladiště Praha - Malešice“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Do procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí se aktivně zapojili zástupci dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů i veřejnosti. Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí.

## 6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ve zjišťovacím řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky a dotčené správní úřady:

- Hlavní město Praha, vyjádření č.j. PRM 537/06 ze dne 12.12.2006
- Městská část Praha 10, vyjádření zn. OÚR/1166/06/2Bla ze dne 18.12.2006
- Městská část Praha 9, vyjádření zn. P09 074494/2006 ze dne 7.12.2006
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, vyjádření č.j. ÚPL/1233/6135/81261/06 ze dne 27.11.2006
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, vyjádření zn. 41/ŘI/0624133.01/06/PVB ze dne 27.12.2006
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, vyjádření SZn. S-MHMP-409393/2006/1/OOP/VI ze dne 28.11.2006
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, vyjádření č.j. MHMP-423189/2006/Fex ze dne 15.11.2006.

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky a dotčené správní úřady:

- Hlavní město Praha, vyjádření č.j. PRM 428/2007 ze dne 12.6.2007
- Městská část Praha 10, vyjádření zn. P10-057198/2007 ze dne 28.5.2007
- Městská část Praha 9, vyjádření zn. P09 032762/2007 ze dne 31.5.2007
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, vyjádření č.j. ÚPL/452/2531/4591/07 ze dne 30.5.2007
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, vyjádření zn. 41/ŘI/0624133.03/07/PVB ze dne 31.5.2007
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, vyjádření č.j. SZn. S-MHMP-409393/2006/2/OOP/VI ze dne 13.6.2007
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, vyjádření č.j. MHMP 202785/2007/Car ze dne 28.5.2007.

K posudku se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

- Hlavní město Praha, vyjádření č.j. S-MHMP 409393/2007 ze dne 25.10.2007
- Městská část Praha 10, vyjádření zn. P10-102491/2007 ze dne 25.9.2007
- Hygienická stanice hlavního města Prahy – pobočka východ, vyjádření č.j. V.HK/2615/43863/07 ze dne 2.10.2007
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, vyjádření zn. 41/ŘI/0724082.01/07/PVB ze dne 3.10.2007
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, vyjádření č.j. S-MHMP-409393/2007/4/OOP/VI ze dne 27.9.2007
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, vyjádření č.j. MHMP 373230/2007/Car ze dne 25.9.2007
- OS Rožmberská (Ing. Vratislav Štěpař, CSc.), vyjádření ze dne 25.9.2007
- Ing. Pavel Soukup, vyjádření ze dne 30.9.2007
- Monika a Roman Bernáthovi, vyjádření ze dne 24.9.2007
- Bohuslav Patryk, vyjádření ze dne 24.9.2007
- MUDr. Eva Jedličková, vyjádření ze dne 24.9.2007.

### III. Hodnocení záměru

#### 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Charakteristika vlivů 1. etapy záměru „Kontejnerové překladiště Praha – Malešice“ na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru. Jedná se především o vliv na dopravu, akustickou situaci, znečištění ovzduší, zábor ZPF, obyvatelstvo, faunu, flóru, krajinný ráz a odpadové hospodářství. Vliv záměru na ostatní složky životního prostředí je zanedbatelný až nulový.

##### Vliv na dopravu

Nezbytným předpokladem pro provoz záměru jsou změny ve stávající dopravní infrastruktuře.

V souvislosti s realizací kontejnerového překladiště bylo provedeno kapacitní posouzení SSZ 0.616 Průmyslová x Teplárenská na současné intenzity dopravy bez a s přetížením kamionové dopravy pro ranní a odpolední špičkovou hodinu. Záměr bude mít za následek pouze velmi malé snížení rezervy kapacity na levých odbočích z Průmyslové ulice od jihu a z ulice Tiskařské. Vzhledem k malému přetížení budou dopravní poměry na křižovatkách i po výstavbě stejné jako v současné době, tzn. ve špičkových obdobích bude křižovatka na hranici své kapacity.

Z hlediska přetížení na křižovatkách Poděbradská - Kbelská a Kolbenova – Kbelská lze očekávat zvýšení intenzity dopravy na křižovatkách Poděbradská – Kbelská a Kolbenova – Kbelská, které se bude pohybovat pod úrovní jednoho procenta, tj. zhoršení dopravních poměrů bude téměř zanedbatelné.

Na Průmyslové ulici lze vlivem výstavby nadřazeného dopravního systému (Městský a Pražský okruh) očekávat v budoucnu pokles intenzit nákladní dopravy, kdy severojižní vztahy budou realizovány přes Pražský okruh, resp. i přes část Vysočanské radiály a Kbelskou ulici. Intenzita nákladní dopravy poklesne na Průmyslové ulici ze současných cca 5 000 – 6 000 jízd těžkých nákladních automobilů (TNA) obousměrně na cca 2 000 v roce 2015.

Z hlediska problematických bodů spojených s dopravou byla řešena otázka přímého napojení překladiště na ulici Průmyslovou, zamezení vjíždění obslužné dopravy záměru do ulice Heldova a přesné stanovení intenzit dopravy obslužné dopravy záměru.

- 1) Varianta přímého napojení ulice Niederleho – Průmyslová byla do dokumentace EIA doplněna na základě závěrů zjišťovacího řízení ze dne 13. 2. 2007 (č. j. S-MHMP-409393/2006/OOP/VI/EIA/259-2/Vč), respektive požadavku městské části Praha 10.

Možnost napojení areálu Kontejnerového překladiště Praha – Malešice na ulici Průmyslovou byla vyhodnocena včetně zatížení okolních křižovatek v Dopravně-inženýrských podkladech (příloha č. 5 dokumentace EIA).

Přímé napojení bude třeba řešit nejen samotným investorem, ale v souladu s dalšími rozvojovými aktivitami v daném území s příslušnými orgány městské části.

Problematika dopravního napojení plánovaného překladiště na ulici Průmyslová

by měla být v rámci dalších fází projektových příprav koordinována příslušnými orgány státní správy a samosprávy.

- 2) Veškerá obslužná doprava záměru bude mít zakázán oboustranný vjezd do přilehlých ulic Heldova a Sazečská (netýká se krátkého úseku, který spojuje Tiskařskou a Teplárenskou ulici s překladištěm). Daná podmínka je součástí návrhu stanoviska a bude blíže specifikována na základě dohody s městskou částí Praha 10 v dalších fázích projektových příprav.

Jako možné řešení nepovoleného vjezdu obslužné dopravy záměru ulic Heldova navrhuje investor následující řešení:

- Instalaci výškové zábrany v ulici Heldova v blízkosti překladiště, která by zamezila vjezdu kamionů.
- Instalaci monitorovacího kamerového systému s automatickou detekcí.

Zpracovatel posudku doplňuje další možná řešení:

- Vhodně směrově tvarovaná betonová zátarasa zamezující vjíždění kamionů z terminálu do ulice Heldova.
- Provést napojení příjezdové komunikace terminálu tak, aby byla s ulicí Heldova pod ostrým úhlem.

V případě nesouhlasu městské části Praha 10 s navrženými opatřeními je v dalších fázích projektových příprav (ÚR, SP) možné navrhnout jiná opatření, která by účelně nepovolaným vjezdům/výjezdům zabraňovala.

- 3) V následující tabulce jsou uvedeny maximální možné kapacity dopravy posuzovaného záměru:

Tab. č. 1 Zdrojová a cílová doprava záměru (příjezd/odjezd)

	Denní doba – 16 hodin	Noční doba – 8 hodin
TNA	80/80	5/5
LNA	20/20	0
OA	10/10	0
Vlaky	4/4	1/1

Součástí kolaudace stavby posuzovaného záměru bude schválen provozní řád, ve kterém bude zakotvena obslužná doprava záměru (automobily/vlaky) pro denní i noční dobu. Daná podmínka je součástí návrhu stanoviska.

#### Vliv na akustickou situaci

Na základě připomínek vznesených na obou veřejných projednáních byla vypracována revidovaná akustická studie „Kontejnerové překladiště Praha – Malešice, 1. etapa – Měření a predikce hluku ve venkovním prostoru“ (Libor Brož, prosinec 2007).

V této akustické studii bylo nově provedeno měření PAS (počáteční akustické situace) – 24 hodinové měření (od 20:00 hod. 20. 11. 2007 do 20:00 hod. 21. 11. 2007).

Měření bylo provedeno v níže uvedených výpočtových bodech:

- Referenční bod č. 1 Heldova 8 (2. patro, 5 m nad terénem)
- Referenční bod č. 2 Ungarova 4 (4. patro, 12 m nad terénem)
- Referenční bod č. 3 Ungarova 10 (4. patro, 12 m nad terénem)

Byla tedy postihnuta nejbližší chráněná obytná zástavba, a to i ve vyšších patrech.

V době měření byla přechodně omezena rychlost jízdy vlakových souprav na přilehlé železniční trati. Hluk z železniční dopravy bude tedy pravděpodobně vyšší oproti naměřeným hodnotám.

Z výsledků revidované akustické studie vyplývá, že rozhodujícím zdrojem hluku v okolí nejbližší chráněné obytné zástavby je železniční doprava, následovaná silniční dopravou na místních komunikacích. Jako optimální ochrana chráněné obytné zástavby od dominantního zdroje hluku (železnice) se jeví instalace protihlukové zdi mezi stávající železniční tratí a chráněnou obytnou zástavbou.

Stávající železniční trať je ve vlastnictví Českých drah (dále jen ČD). Ty jsou odpovědné za realizaci adekvátní protihlukové ochrany (PHO) – např. protihlukové clony tak, aby byly splněny hygienické limity dané NV č. 148/2006 Sb. Zpracovatel posudku proto doporučuje investorovi zvážit možnost podílet se (finančně a technicky) na realizaci této PHO. Toto doporučení je součástí návrhu stanoviska.

Realizace této možné varianty PHO musí být prověřena v dalších fázích projektových příprav. Dané opatření je součástí návrhu stanoviska.

Dále byl pro aktuální výšky výpočtových bodů proveden nový výpočet ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ve venkovním chráněném prostoru ve výhledovém stavu. Souhrnně lze konstatovat, že ve všech výpočtových bodech splňuje příspěvek samotného záměru (za podmínky instalace PHO) s rezervou hygienické limity dané NV č. 148/2006 Sb.

Nárůst ekvivalentní hladiny akustického tlaku byl vypočten pro výpočtové body č. 1, č. 2 a č. 3 v denní i noční době do 0,2 dB oproti stávajícímu stavu. Ve výpočtovém bodě č. 4 (Zahradnická škola) dojde k nárůstu 0,6 dB v denní době oproti stávajícímu stavu.

Na základě provedených výpočtů byl proveden návrh nových PHO, která jsou součástí návrhu stanoviska.

- Protihluková bariera  $V = 5$  m v celé délce příjezdové/odjezdové komunikace uvnitř areálu terminálu, a to od napojení na ul. Heldova po křížení s železniční vlečkou v areálu terminálu.
- Oboustranně pohltivá protihluková bariera  $V = 6$  m v celé délce vlečky od odbočky z železniční stanice po křížení s vnitroareálovou komunikací pro příjezd nákladních automobilů v areálu terminálu.
- Protihluková bariera  $V = 5$  m podél vnitroareálové komunikace pro nákladní automobily od křížení s vlečkou cca 100 m podél této komunikace.
- Na manipulátorech bude vypnuta akustická signalizace, neboť ta se svým frekvenčním charakterem zcela vylučuje z celkového ruchu prostředí lokality a působila by velmi rušivě.

Na základě požadavku veřejnosti bylo dále přijato následující ochranné opatření, které je rovněž součástí návrhu stanoviska.

- Po kolaudaci stavby opakovaně provádět měření hluku u nejbližší obytné zástavby ve vztahu k posuzovanému záměru a prokázat tak, že nedochází k překračování hygienických limitů dané NV č. 148/2006 Sb. vlivem provozu záměru.

#### Vliv na znečištění ovzduší

Součástí dokumentace EIA byla rozptylová studie, ze které vyplývá, že příspěvek záměru ke stávajícímu znečištění ovzduší bude minimální a nevýznamný. Průměrné roční koncentrace jednotlivých polutantů generovaných záměrem se budou

pohybovat maximálně v řádu desetin  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Na základě vzneseného požadavku byl vyžádán jako doplňující podklad „Kontejnerový terminál Praha – Malešice - Výpočet znečištění ovzduší prachem z provozu terminálu a z ostatní dopravy včetně sekundární prašnosti“ (RNDr. Jan Maňák, květen 2008).

Výpočet byl proveden pro výhledový stav v roce 2010, a to ve třech variantách:

1. Znečištění ovzduší prachem z terminálu a pouze z té automobilové dopravy, která s provozem terminálu souvisí (tedy bez ostatní dopravy po ulicích Heldova, Tiskařská a Teplárenská) včetně vlivu sekundární prašnosti ze znečištěného povrchu terminálu a Heldovy ulice.
2. Znečištění ovzduší prachem z terminálu a z celkové automobilové dopravy po uvedených ulicích (tedy i z dopravy, která s provozem terminálu nesouvisí) včetně vlivu sekundární prašnosti ze znečištěného povrchu terminálu a Heldovy ulice.
3. Znečištění ovzduší prachem z terminálu a z celkové automobilové dopravy po uvedených ulicích (tedy i z dopravy, která s provozem terminálu nesouvisí), ale bez vlivu sekundární prašnosti, tedy za předpokladu, že povrch terminálu a Heldovy ulice bude čistý.

Z výsledků tohoto materiálu vyplývá:

#### Varianta 1:

Vypočtené nejvyšší denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$  jsou v naprosté většině referenčních bodů určené sekundární prašností a nikoli emisemi z motorů aut nebo jiné techniky.

Nejvyšších hodnot (téměř  $30 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) dosáhnou za inverzí na Heldově ulici u vjezdu do překladiště. Nad  $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$  vystoupí v jihozápadní části překladiště a podél Heldovy ulice od hřiště Rapidu po křižovatku s Tiskařskou ulicí a v blízkém okolí této křižovatky. U nejbližší obytné zástavby v Ungarově ulici se projeví hodnoty 6 - 7  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , v Niederleho a Gollově 5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Ve větších vzdálenostech se budou nejvyšší denní koncentrace pohybovat pod 5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . V žádném sledovaném místě nedojde vlivem zdrojů zahrnutých do výpočtu k překročení imisního limitu 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  pro nejvyšší denní koncentraci suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$ .

Průměrné roční koncentrace  $\text{PM}_{10}$  způsobené sledovanými zdroji emisí dosáhnou nejvyšších hodnot (přes 2  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ) podél úseku Heldovy ulice mezi vjezdem do terminálu a křižovatkou s Teplárenskou. V okolí JZ okraje terminálu překročí ještě hodnotu 1  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , ale jinde se už budou průměrné roční koncentrace pohybovat v desetinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (na východním okraji zástavby v Malešicích v Ungarově a Niederleho ulici dosáhnou hodnoty 0,20 - 0,25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , v severní části starých Malešic kolem 0,1  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  a podél Tiskařské od 0,1 do 0,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ). Všechny tyto hodnoty jsou nízké ve srovnání s imisním limitem 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  pro průměrnou roční koncentraci  $\text{PM}_{10}$ . Na vypočtených ročních průměrech se bude nejčastěji, ze 70 - 80 %, podílet sekundární prašnost z překladiště a Heldovy ulice, zhruba 10 % budou tvořit emise ze železniční vlečky a kolem 5 % nákladní auta a také překladače.

#### Varianta 2:

Vypočtené znečištění ovzduší prachem (suspendovanými částicemi  $\text{PM}_{10}$ ) bude podstatně vyšší než ve variantě 1, a to zejména vlivem sekundární prašnosti vyvolané ostatní dopravou. Maximální denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$  způsobené sledovanými zdroji vystoupí za inverzí na Heldově ulici v okolí vjezdu do překladiště až přes 200  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , hodnot vyšších než imisní limit 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  mohou dosáhnout v okolí JZ části terminálu od okraje hřiště Rapidu přes Heldovu ulici až po 200 - 300 m podél Tiskařské a Teplárenské v jejich západní části. Doba během roku, po kterou



může v těchto místech k nadlimitním koncentracím v důsledku sledovaných zdrojů docházet, ale nepřekročí přípustných 35 dní za rok, v nejznečištěnějších místech v Heldově ulici dosáhne 15 – 20 dní ročně.

Na jiných místech již k překračování imisního limitu docházet nebude. V místě nejbližší obytné zástavby v Ungarově a Niederleho ulici dosáhnou nejvyšší denní koncentrace 30 - 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , v severní části starých Malešic 20 - 30  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , v okolí východní části Počernické 15 - 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  a na Tiskařské a Teplárenské 20 - 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Průměrné roční koncentrace  $\text{PM}_{10}$  vystoupí přímo na Heldově ulici v úseku mezi vjezdem do terminálu a křižovatkou s Teplárenskou na 8 - 10  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , v okolí této křižovatky a v JZ části překladiště na 2,5 - 3,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , v místě nejbližší obytné zástavby v Ungrově a Niederleho ulici na 0,45 - 0,65  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  a podél Tiskařské a Teplárenské na 0,5 - 1,0  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Ani tyto koncentrace nedosáhnou v žádném referenčním bodě imisního limitu 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  pro průměrnou roční koncentraci.

Vypočtené průměrné roční koncentrace  $\text{PM}_{10}$  budou z 50 - 60 % působené sekundární prašností z ostatní dopravy, z 20 - 35 % sekundární prašností z dopravy vyvolané provozem terminálu a většinou jen z 1,5 - 2,5 % emisemi z motorů nákladních aut zajižďejících do terminálu. Zhruba 5 - 8 % se na nich budou podílet motory aut ostatní dopravy.

#### Varianta 3:

Nejvyšší denní koncentrace suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$  5 - 9  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  se budou vyskytovat na Teplárenské a Tiskařské ulici, na kterých bude nejvyšší intenzita dopravy, zejména nákladní. Na Heldově ulici (mezi vjezdem do terminálu a ulicí Teplárenskou) dosáhnou nejvyšší denní koncentrace 3 - 4  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , v JZ části překladiště kolem 2  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , u nejbližší obytné zástavby v Malešicích v Ungarově a Niederleho ulici vystoupí na 1 - 2  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Tyto koncentrace jsou velmi malé ve srovnání s imisním limitem 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Rovněž průměrné roční koncentrace  $\text{PM}_{10}$  budou velice nízké oproti imisnímu limitu 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Nejvyšších hodnot 0,4 - 0,6  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  dosáhnou na Teplárenské a Tiskařské ulici s největší intenzitou dopravy. Na Heldově ulici mezi vjezdem do terminálu a Teplárenskou vystoupí na 0,25 - 0,45  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , v JZ části překladiště se budou pohybovat kolem 0,20 - 0,25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  a u nejbližší obytné zástavby v Ungarově a Niederleho ulici nedosáhnou ani 0,1  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Ve starých Malešicích půjde jen o setiny  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Závěr: Samotný provoz záměru nezpůsobí ve svém okolí nadměrné znečištění ovzduší suspendovanými částicemi  $\text{PM}_{10}$ . I v případě započtení sekundární prašnosti zůstanou vypočtené nejvyšší denní i průměrné roční koncentrace  $\text{PM}_{10}$  ze zdrojů souvisejících s provozem terminálu pod hranicí příslušných imisních limitů.

Výpočty ukázaly, že sekundární prašnost způsobená průjezdy aut po znečištěných komunikacích, zejména nákladními, má pro úroveň prašnosti v okolí značně větší význam než samotné emise prachu z výfuků dieselových motorů.

Zahrneme-li do zdrojů emisí prachu i ostatní dopravu po ulicích Heldova, Teplárenská a Tiskařská, pak z výpočtů vyplývá, že nejvyšší denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$  mohou překračovat imisní limit v území od východního okraje hřiště Rapidu přes JZ část překladiště a východní část Heldovy ulice až po ulici Teplárenskou a Tiskařskou jižně od teplárny. Rovněž průměrné roční koncentrace  $\text{PM}_{10}$  již nebudou dosahovat

nízkých hodnot, i když imisní limit nepřekročí. Rozhodujícím zdrojem prachu je ale i v tomto případě sekundární prašnost ze znečištěné Heldovy ulice.

Naopak, pokud není počítáno se sekundární prašností (povrch překladiště a Heldovy ulice se předpokládá čistý), pak vliv provozu terminálu i společně s ostatní dopravou na úroveň znečištění ovzduší  $PM_{10}$  je nízký, v případě obytné zástavby v Malešicích až zanedbatelný, což bude platit i pro nejbližší obytnou zástavbu v Ungárově a Niederleho ulici.

Z těchto všech výsledků je zřejmé, že rozhodující skutečností pro znečištění ovzduší suspendovanými částicemi  $PM_{10}$  v souvislosti s provozem záměru bude čistota jeho povrchu a stav Heldovy ulice. V případě, že budou tyto plochy udržované v čistotě a nebudou tedy zdrojem sekundární prašnosti, pak lze provoz záměru z hlediska znečištění ovzduší považovat za akceptovatelný.

Součástí návrhu stanoviska jsou navržená ochranná opatření pro fázi projektových příprav, výstavby i provozu záměru, při jejichž uplatnění bude vliv sekundární prašnosti na životní prostředí a zdraví obyvatelstva snížen na minimum.

Na základě požadavků veřejnosti byl navržen pravidelný monitoring znečištění ovzduší, především prašného aerosolu  $PM_{10}$  a je poukázáno na nutnost operativně řešit případné zvýšení produkce prachových částí frakce  $PM_{10}$  vyvolané vlivem záměru.

#### Vliv na zábor ZPF

Záměrem dojde k dotčení ZPF střední kvality (III. a IV. třída ochrany ZPF). Vyjmutí pozemku této kvality ze ZPF pro účely výstavby je možné.

Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) dotčeny nebudou. Zájmová lokalita se nachází v ochranném pásmu lesa.

#### Vliv na obyvatelstvo

Určité vlivy na obyvatelstvo je nutné očekávat během výstavby záměru (zvýšené koncentrace  $PM_{10}$ , akustická zátěž). Tyto vlivy budou ovšem působit po omezenou dobu.

Vliv provozu „Kontejnerového překladiště Praha – Malešice“ je možné považovat z hlediska zdravotních rizik a expozice obyvatel znečišťujícími látkami v ovzduší pro stávající stav v území za málo významný. Z hlediska expozice hlukem nebude vlastní provoz objektu představovat zvýšení zdravotních rizik pro stávající obytnou zástavbu.

#### Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Realizace záměru nebude mít žádný vliv na kulturní památky.

V souvislosti s výstavbou posuzovaného záměru budou realizovány následující zásahy do hmotného majetku:

- dojde ke statickému zabezpečení podzemního vedení teplovodu pro pojezd těžkých dopravních a překladových mechanismů, který prochází napříč areálem. Je navrženo přemostění tohoto kolektoru,
- bude rekonstruována příjezdová komunikace, která jednosměrně spojuje ulice U Tvrze a Heldova s ul. Teplárenskou a Sazečskou. Součástí stavby je i úprava přejezdu vlečky na výhledové kapacity a zatížení,
- dojde k prodloužení přístupových šachet do kolektoru na úroveň nového terénu projektovaného překladiště,
- bude nutné provést přeložení optických kabelů UPC, GTS a Pragonet v délce cca 200 m od chodníku.

- přeložení dálkového kabelu RWE Transgas Net v délce 385 m, trasa přeložky je navržena v chodníku obslužné komunikace a dále v chodníku Niederleho.

#### Vliv na flóru a faunu

Z botanického hlediska lze dotčené území hodnotit jako celkově nepříliš bohaté s naprostou převahou nitrofilních a ruderálních druhů. Žádný ze zaznamenaných druhů není dle přílohy II vyhlášky č. 395/1992 Sb. zvláště chráněn ani nepatří mezi vzácnější v širší oblasti okolí Prahy.

Z bezobratlých (30 taxonů) byl zaznamenán jeden zvláště chráněný druh – prskavec *Brachinus expulso* (L.). Fauna obratlovců obsahuje 36 zaznamenaných taxonů, z nichž čtyři náleží mezi zvláště chráněné: silně ohrožená ještěrka obecná (*Lacerta agilis*, jednotlivý stálý výskyt) a bělořit šedý (*Oenanthe oenanthe*, migrace), ohrožená koroptev polní (*Pedrix pedrix*, hnízdění 5 – 6 párů) a slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*, pravděpodobné hnízdění).

Realizací záměru nedojde k přímému ohrožení populací či jedinců zvláště chráněných druhů živočichů, vyjma jednoho zástupce ohroženého rodu prskavců. Je nutné však respektovat navržená ochranná opatření.

Na ochranu prskavců vydal Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí dne 27. 10. 2006 rozhodnutí S-MHMP-281607/2006OOP-V-773/R-213/Pra, ve kterém povoluje výjimku dle § 56 odst. 1 a 3 ze zákazu stanoveného v § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v základních podmínkách ochrany zvláště chráněných živočichů, tj. škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje, zejména rušit nebo usmrcovat, pro zvláště chráněný druh prskavce (*Brachinus expulso* L.) v souvislosti s realizací záměru.

#### Vliv na produkci odpadů

Při výstavbě a provozu záměru nebudou vznikat nadstandardní druhy a množství odpadů.

#### Vliv na vody

Záměr nebude významně ovlivňovat povrchové ani podzemní vody.

#### Vliv na krajinný ráz

Dle vyjádření OOP MHMP k otázce vlivu stavby na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (SZn. S-MHMP-273376/2006/1/OOP/VI ze dne 20.9.2006) nemůže být umístěním posuzované stavby snížen či změněn krajinný ráz. Jedná se o příměstskou industriální krajinu se sníženou estetickou hodnotou, bez dochované kulturně – historické struktury. Situování záměru navazuje na průmyslové areály Malešic a plochy nákladového nádraží Malešice. Navrhovaná stavba s nimi hmotově koresponduje.

#### Vliv na prvky ÚSES, VKP a ZCHÚ

Záměr se nedotkne prvků ÚSES, významných krajinných prvků ani zvláště chráněných území.

#### Vliv na funkční využití území

Území bude využito dle platného ÚPn HMP

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Při dodržení všech legislativních požadavků na umístění záměru a způsob výstavby lze technické řešení záměru považovat za standardní. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z posudku a dále z nových poznatků zjištěných v průběhu přípravy projektu či průběhu přípravy území ke stavbě.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Vstupní informace a použité metody hodnocení předkládané dokumentace mají dobrou vypovídací schopnost. Technické řešení spolu s navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektují požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.

Dokumentace EIA předkládá soubor opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat požadavky k ochraně ovzduší a ke snížení akustické zátěže.

## **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl navržen jako invariantní

## **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

### **5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení**

K předloženému oznámení obdržel příslušný úřad v průběhu zjišťovacího řízení celkem 7 vyjádření (Hlavní město Praha, městská část Praha 10, městská část Praha 9, Hygienická stanice hl. m. Prahy, Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha, odbor ochrany prostředí MHMP; odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP) a neobdržel žádné vyjádření veřejnosti.

**Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny ve zjišťovacím řízení a v dokumentaci.**

### **5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K předložené dokumentaci obdržel příslušný úřad celkem 7 vyjádření (Hlavní město Praha, městská část Praha 10, městská část Praha 9, Hygienická stanice hl. m. Prahy, Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha, odbor ochrany prostředí MHMP, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP) a neobdržel žádné vyjádření veřejnosti.

**Vypořádání všech požadavků a připomínek obsažených ve vyjádřeních je zpracováno v posudku v kapitole V. Všechny oprávněné požadavky obsažené v těchto vyjádřeních, které spadají do kompetence zákona č. 100/2001 Sb., o**

posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, byly zpracovatelem posudku zařazeny do návrhu stanoviska.

### **5.3. Vypořádání vyjádření k posudku a při veřejném projednání**

K předloženému posudku obdržel příslušný úřad celkem 11 vyjádření (Hlavní město Praha, městská část Praha 10, Hygienická stanice hl. m. Prahy, Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha, odbor ochrany prostředí MHMP, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP, Ing. Bohuslav Partyk, Mudr. Eva Jedličková, Ing. Pavel Soukup, Monika a Roman Bernáthovi, Občanské sdružení Rožmberská – Ing. Vratislav Štěpař, CSc.).

Všechna vyjádření k posudku jsou vypořádána v samostatném materiálu „Kontejnerové překladiště Praha - Malešice - Vypořádání připomínek dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti k Posudku zpracovaném dle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. a vypořádání připomínek vznesených na obou veřejných projednáních“ (Ing. Libor Ládyš, květen 2008) a připomínky uvedené v těchto vyjádřeních jsou zohledněny ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

#### **5.3.1 Vypořádání vyjádření k posudku**

##### **1) *Hlavní město Praha - vyjádření č.j. S-MHMP 409393/2007 ze 25.10.2007***

###### Připomínka:

Komunikační propojení Niederleho - Průmyslová je považováno za problematické a nedořešené. Platný ÚPn HMP toto komunikační propojení neobsahuje.

Problematiku zmíněného výhledového napojení areálu na ul. Průmyslovou bude třeba detailněji analyzovat.

###### Vypořádání:

*Varianta přímého napojení ulice Niederleho – Průmyslová byla do dokumentace EIA doplněna na základě závěru zjišťovacího řízení ze dne 13. 2. 2007 (č. j. S-MHMP-409393/2006/00P VI/EIA/259-2/Vč), respektive požadavku městské části Praha 10.*

*Rovněž ve vyjádření k posudku (ze dne 25. 9. 2007, č. j. P10-102491/2007) městská část Praha 10 trvala na přímém napojení předmětného areálu na Průmyslovou ulici.*

*Citace: „Městská část Praha 10 i nadále požaduje, aby záměr výstavby kontejnerového překladiště Praha – Malešice byl podmíněn přímým napojením terminálu na Průmyslovou ulici, což je i v souladu s platným ÚPn SÚ hl. m. Prahy.“*

*Problematika dopravního napojení plánovaného překladiště by měla být v rámci dalších fází projektových příprav koordinována příslušnými orgány státní správy a samosprávy.*

##### **2) *Městská část Praha 10 - vyjádření č.j. P10-102491/2007 ze dne 25.9.2007***

###### Připomínka:

V posudku je uvedeno, že dopravní napojení terminálu přes ulici Niederleho na Tiskařskou a Teplárenskou ulici bude pouze dočasné na dobu 4 - 5 let, kdy bude vybudováno přímé napojení ulice Niederleho na Průmyslovou ulici. Pro takové

konstatování investor ani zpracovatel posudku neposkytují žádnou záruku, a proto k takovému tvrzení nelze přihlížet.

Podle zpracovatele posudku je pro realizaci přímého napojení areálu na Průmyslovou ulici nutná změna ÚPn HMP. Dle MČ Praha 10 je tento argument nepravdivý - platný ÚPn HMP přímé dopravní napojení na Průmyslovou ulici umožňuje.

Zpracovatel posudku dále uvádí, že nová komunikace není v současně platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy vymezena, a proto byla obslužná doprava záměru pro akustické a rozptylové studie plánována po dostupných komunikacích. MČ Praha 10 k tomuto uvádí, že v ÚPn HMP se obslužné komunikace nezakreslují a akustickou a rozptylovou studii je možno provést na jakoukoliv navrženou obslužnou komunikaci.

#### Vypořádání:

*V dokumentaci EIA je obslužná doprava záměru vedena ulicí Niederleho a dále po Tiskařské a Teplárenské. Z vypracovaných odborných studií (Akustická studie, Rozptylová studie, Dopravně-inženýrské podklady) vyplývá, že takto vedená doprava je z hlediska vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, za podmínky navržených ochranných opatření, která jsou součástí návrhu stanoviska, akceptovatelná. Příspěvky záměru k počáteční akustické situaci, resp. stávajícímu znečištění ovzduší se budou pohybovat v řádu desetin dB, resp.  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .*

*Přímé napojení plánovaného Kontejnerového překladiště Praha – Malešice na ulici Průmyslovou (navrženo v dokumentaci EIA) by z hlediska vlivů na znečištění ovzduší a akustickou situaci v okolí stávající nejbližší chráněné obytné zástavby nemělo být horší než navržené vedení obslužné dopravy po ulicích Tiskařská, Teplárenská. Takto navržená komunikace je totiž umístěna ve větší vzdálenosti od stávající chráněné obytné zástavby.*

*Detailní posouzení komunikace přímého napojení bude předmětem samostatného správního řízení.*

*Realizaci přímého napojení bude třeba v rámci dalších fází projektových příprav řešit nejen samotným investorem, ale v souladu s dalšími rozvojovými aktivitami v daném území s příslušnými orgány městské části.*

#### Připomínka:

Zpracovatel posudku nebere v úvahu vliv průjezdu těžkých nákladních vozidel Tiskařskou a Teplárenskou ulicí na zhoršení životního prostředí pro funkci bydlení. V přilehlých plochách je funkční využití území SV - všeobecně smíšené, kdy na ploše cca 135 000 m<sup>2</sup> může být realizováno až cca 85 000 m<sup>2</sup> hrubých podlažních ploch určených pro bydlení. Tuto skutečnost zpracovatel posudku zcela opomíjí.

#### Vypořádání:

*Zpracovatel posudku nebral v úvahu pohyb vozidel po ulici Tiskařská a Teplárenská z důvodu, že současný stav okolí těchto ulic má čistě průmyslový a komerční charakter, s rozvojovými tendencemi dále k těmto aktivitám (průmysl, komerce).*

*ÚPn HMP má v tomto prostoru skutečně plochu SV a v tomto území mohou být realizovány plochy určené k bydlení, nicméně v době zpracování posudku nebyly zjištěny žádné záměry signalizující vývoj území tímto směrem.*

*V případě, že by k tomuto došlo, musela by být případná výstavba navržena v území tak, aby bytové objekty byly akusticky odstíněny od uvedených dopravních tepen.*

Připomínka:

Zpracovatel posudku navrhuje vytvořit v území systémem automatické detekce, kdy bude zajištěno monitorování průjezdů vozidel mimo ulice Teplárenské a Tiskařské a případný záznam nepovolené jízdy bude předáván odboru dopravy městské části Praha 10 a městské části Praha 10 bude placena za takovou nepovolenou jízdu pokuta. Takové řešení nebylo s městskou částí Praha 10 dohodnuto a městská část Praha 10 takovou dohodu s investorem neuzavřela.

Městská část Praha 10 nadále požaduje přímé napojení areálu na Průmyslovou ulici.

Vypořádání:

*Veškerá obslužná doprava záměru bude mít zakázán oboustranný vjezd do přilehlých ulic Heldova a Sazečská. Daná podmínka je součástí návrhu stanoviska a bude blíže specifikována na základě dohody s městskou částí Praha 10 v dalších fázích projektových příprav.*

*Jako možné řešení nepovoleného vjezdu obslužné dopravy záměru ulicí Heldova navrhuje investor následující řešení:*

- *Instalaci výškové zábrany v ulici Heldova v blízkosti překladiště, která by zamezila vjezdu kamionů.*
- *Instalaci monitorovacího kamerového systému s automatickou detekcí.*

*V případě nesouhlasu městské části Praha 10 s navrženými opatřeními, je v dalších fázích projektových příprav (ÚR, SP) možné navrhnout jiná opatření, která by účelně nepovoláním vjezdům/výjezdům zabraňovala.*

**3) Hygienická stanice hl.m.Prahy - vyjádření č.j. V.HK/2615/43863/07 ze dne 2.10.2007**

Připomínka:

S předloženým posudkem lze z hlediska ochrany zdraví souhlasit při splnění podmínek uvedených ve vyjádření příslušného orgánu.

- 1) V následných správních řízeních musí být v projektové dokumentaci zapracována protihluková opatření, která zajistí, že při provozu areálu včetně vyvolané dopravy budou dodrženy hygienické limity hluku dle požadavků § 11 NV č. 148/2006 Sb. v chráněném venkovním prostoru staveb (rodinné a bytové domy v ulicích Heldova, U Tvrze, Ungarova) v denním i nočním období.
- 2) Projektová dokumentace ke stavebnímu řízení musí obsahovat konkrétní informace o technologii a časovém rozložení stavebních prací s vyhodnocením hlukové zátěže a návrhem protihlukových opatření, která zajistí, že během výstavby budou dodrženy hygienické limity hluku dle požadavku § 11 NV č. 148/2006 Sb. v chráněném venkovním prostoru staveb (rodinné a bytové domy v ulicích Heldova, U Tvrze, Ungarova).

Vypořádání:

*Uvedené podmínky jsou součástí návrhu stanoviska (viz body 4,5).*

**4) Odbor ochrany prostředí MHMP vyjádření č.j. S-MHMP  
409393/2006/4/OOP/VI ze dne 27.9.2007**

Připomínka:

Orgán ochrany ovzduší požaduje i pro fázi provozu navrhovaného záměru zakotvit do stanoviska preventivní opatření k předcházení vzniku prašnosti, která zajistí pravidelnou údržbu a čištění komunikací a vozidel tak, jak je to diskutováno v textu posudku.

Orgán ochrany ovzduší má zásadní připomínky k provedení způsobu zhodnocení vlivu zdroje na kvalitu ovzduší, tj. zejména k nedostatečné vypovídací schopnosti rozptylové studie - přesunutí této záležitosti do pozdější fáze projektové přípravy stavby považuje orgán ochrany ovzduší za nesprávné. Tímto postupem by nedošlo k naplnění věcné podstaty procesu posuzování vlivů stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Zpracované podklady totiž ani ve fázi dokumentace nepodávají potřebné informace nutné k celkovému posouzení vlivu záměru na kvalitu ovzduší. Z pohledu celého pražského regionu bude přemístění překladiště směrem od centra města zřejmě pozitivním krokem, na druhé straně ovšem informace získané v rámci procesu EIA neprokázaly únosnost umístění překladiště v dané lokalitě z pohledu lokálního měřítko. Právě pro úplné a správné zhodnocení takovýchto zásadních aspektů staveb je v právním řádu ČR zakotven proces EIA. Nelze proto tyto záležitosti přesouvat do jiných správních řízení.

Vypořádání:

*Vypořádání uvedených připomínek viz výše (kapitola III. Hodnocení záměru, 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, vliv na znečištění ovzduší, str. 7 – 10).*

**5) Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP - vyjádření č.j.  
S-MHMP 373230/2007/Car ze dne 25.9.2007**

Připomínka:

Veškerou činnost při realizaci záměru je třeba projednat s MHMP OKP v navazujících stupních projektové dokumentace. V řešeném území se vyskytují archeologické nálezy a území je tedy chráněno ve smyslu § 22 zák. č. 20/1987 Sb.

Vypořádání:

*Daná podmínka je součástí návrhu stanoviska.*

**6) Ing. Bohuslav Partyk, CSc. - vyjádření ze dne 24.9.2007**

Připomínky:

Předložená studie nebere do úvahy existenci bytového komplexu Fantazie, ačkoliv v době vzniku studie byly tyto objekty již ve výstavbě, resp. v době odevzdání studie dokonce po kolaudaci. Rovněž posudek k existenci tohoto komplexu přihlíží jen minimálně.

Tvrzení uvedené v posudku, že „Navrhované překladiště se nachází na vyvýšenině, kde v bezprostředním okolí neleží obytné domy ani chráněné území“ je v rozporu se skutečností - od překladiště k bloku Ungarova 678/10 je méně než 150 m. Na str. 28



je sice o komplexu zmínka, ale pouze ohledně doplnění jednoho bodu pro modelování hluku. Obytné domy jsou pětipatrové, proto modelování hladiny hluku ve výšce 4 m, resp. 8 m (jak požaduje posudek), je nedostačující. Navrhovaná protihluková zeď o výšce 3 m, nebo 5 m nemůže poskytnout dostatečnou protihlukovou ochranu pro byty ve vyšších patrech. Rovněž není hodnocena, zvýšená prašnost v oblasti nových obytných domů.

#### Vypořádání:

*Bytový komplex Fantazie (ul. Ungarova 677/2 až 678/10) byl součástí posouzení vlivu na životní prostředí.*

*Pro bytový komplex bylo provedeno vyhodnocení z hlediska vlivu na znečištění ovzduší (příloha č. 2 dokumentace EIA – rozptylová studie; referenční bod č. 3) i akustickou situaci (příloha č. 3 dokumentace EIA – akustická studie; referenční bod č. 3).*

*V revidované akustické studii (Libor Brož, prosinec 2007) jsou pro bytový komplex Fantazie zaneseny dva referenční body (referenční bod č. 2 – Ungarova 4 a referenční bod č. 3 – Ungarova 10).*

*Pro oba dva referenční body byl proveden výpočet ekvivalentní hladiny akustického tlaku i pro výšku 12 m nad terénem (4. patro), čímž byla postižena i vrchní patra.*

*Z akustické studie vyplývá, že při zohlednění všech protihlukových opatření bude provoz terminálu (příspěvek záměru) s rezervou splňovat hygienické limity dané NV č. 148/2006 Sb. pro denní i noční dobu (podrobnější komentář viz kapitola III. Hodnocení záměru, 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, vliv na akustickou situaci, str. 6 – 7).*

*Problematika sekundární prašnosti je komentována v textu výše – viz komentář v kapitole III. Hodnocení záměru, 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, vliv na znečištění ovzduší, str. 7 – 10.*

#### **7) MUDr. Eva Jedličková - vyjádření ze dne 24.9.2007**

##### Připomínka:

Byla vyslovena obava ze zkracování cesty kamionů před dobudováním městského okruhu po místních komunikacích. Navrhovaný kamerový systém považuje za nedostatečné řešení.

Posudek neuvádí potřebné řešení dopravní zátěže v návaznosti na strategické cíle Magistrátu hl. m. Prahy (co se týká konkrétních plánů snižování dopravní zátěže obytných zón města).

##### Vypořádání:

*Kamerový systém byl navržen investorem stavby jako optimální řešení zamezení kamionům zkracovat si cestu po místních komunikacích (a může být doplněn mechanickými zábranami pro zamezení průjezdu).*

*Jako další možné řešení navrhuje zpracovatel posudku případně realizovat vhodně směrově tvarované betonové zátarasy zamezující vjíždění kamionů z terminálu do ulice Heldova nebo směrově provést napojení příjezdové komunikace terminálu tak, aby byla s ulicí Heldova pod ostrým úhlem.*

*V dalších fázích projektových řízení (ÚR, SP) je možné ve spolupráci s městskou částí Praha 10 navrhnout i jiná řešení, která by zamezila nepovoleným vjezdům/výjezdům kamionové dopravy.*

*Co se týče řešení dopravní zátěže v návaznosti na strategické cíle Magistrátu hl. m. Prahy, je nutné konstatovat, že obslužná doprava záměru je vedena (navrhována) mimo obytné zóny.*

Připomínka:

*Byla vyslovena obava z přílivu imigrantů a vytvoření nelegálních pracovních míst generovaných záměrem. Byl vznesen požadavek na zpracování studie, která by zohlednila sociální dopady i z hlediska zvýšení imigrantů do této oblasti.*

Vypořádání:

*Připomínka týkající se přílivu imigrantů a vytvoření nelegálních pracovních míst není zaměřena k problematice vlivu záměru na jednotlivé faktory ŽP.*

Připomínka:

*Za klíčový problém je označeno zvýšení emisí a prašnosti v dané oblasti. Poukazuje na zastaralé údaje o emisích.*

*Požaduje prověřit adekvátnost údajů o emisích a doplnit data týkající se emisí z výstavby.*

*Navrhuje vzhledem k blízkosti obytných zón realizovat pás zeleně o šířce min. 20 m.*

Vypořádání:

*V posudku EIA byly pro přehled převzaty koncentrace jednotlivých sledovaných polutantů dle matematického modelu znečištění ATEM za rok 2006.*

*Z grafických výstupů (viz str. 20 posudku EIA) je patrné, že koncentrace NO<sub>2</sub> a benzenu (emitovaný především dopravou) se v dotčené lokalitě pohybují pod úrovní imisního limitu. Koncentrace SO<sub>2</sub> se pohybují rovněž pod hranicí imisního limitu. U PM<sub>10</sub> se průměrné roční koncentrace suspendovaných částic pohybují v širokém rozptylu – pod hranicí imisního limitu v zájmovém území a na sever a západ od něj; na okraji průmyslové zóny (východním a jižním směrem) pak dochází k překračování imisního limitu 40 µg/m<sup>3</sup>.*

*Součástí dokumentace EIA je rozptylová studie, ze které vyplývá, že příspěvek záměru ke stávajícímu znečištění ovzduší bude minimální a nevýznamný. Průměrné roční koncentrace jednotlivých polutantů generovaných záměrem se budou pohybovat max. v řádu desetin µg/m<sup>3</sup>.*

*Součástí návrhu stanoviska jsou navržená ochranná opatření pro fázi projektových příprav, výstavby i provozu záměru, při jejichž uplatnění bude vliv záměru na znečištění ovzduší snížen na minimum.*

*V době zpracování dokumentace EIA nebyl znám dodavatel stavby. Ten bude vybrán až následně ve výběrovém řízení a následně bude možné zpracovat přesný plán organizace výstavby (POV).*

*Vyhodnocení fáze výstavby bude tedy provedeno v další fázi projektové dokumentace. Splnění imisních limitů dané nařízením vlády NV č. 597/2006 Sb. bude kontrolováno orgánem ochrany veřejného zdraví.*

*Obecně lze konstatovat, že fáze výstavby bude probíhat po časově omezenou dobu, po kterou je nutné dodržet navržená ochranná opatření, uvedená v návrhu stanoviska, zmírňující eventuální negativní vliv daný výstavbou záměru.*

*Přesný rozsah nově vysázené zeleně bude určen v dalších fázích projektové dokumentace.*

Připomínka:

Zpracování hlukové studie považuje za nedostatečné. Není zahrnut bytový projekt Fantazie.

Požaduje vypracovat hlukovou studii do výšky 15,5 m, tak aby byl postižen tento bytový projekt. Dále zahrnout do hlukové studie Malešickou stráž (ulice Rektorská) a popř. okraj sídliště Malešice (ulice Počernická).

Lépe prověřit, o kolik skutečně naroste hlučnost v oblasti, kterou nyní kamionová doprava v takovém rozsahu neprojíždí.

Požaduje již ve fázi výstavby vybudovat přímé napojení na ulici Průmyslovou.

Pro zmírnění vibrací je nutné zvážit regulaci, jaký typ vlaků a s jak velkou zátěží může přecladiště využívat a přesně popsat rekonstrukce, které bude muset investor realizovat, aby se vibrace nešířily do obytných zón.

Vypořádání:

*Připomínka týkající se posouzení bytového projektu Fantazie a problematika dopravního napojení je komentována výše (viz vyjádření Ing. Partyka, CSc. a městské části Praha 10).*

*V akustické studii je řešena nejbližší chráněná obytná zástavba, kde lze reálně uvažovat s přírůstkem ekvivalentní hladiny akustického tlaku důsledkem posuzovaného záměru.*

*Podloží nově budovaného vlečkového kolejiště bude konstrukčně provedeno tak, aby nedocházelo k případnému přenosu vibrací podložím. Daná podmínka je součástí návrhu stanoviska (viz bod 6).*

Připomínka:

Poukazuje na narušení krajinného rázu a na upřednostňování rozvoje průmyslové zóny namísto bydlení.

Požaduje realizaci prvků v krajině, které by podpořily estetické hledisko krajinného rázu (např. zeleň, bariéry zapadající do krajiny atd.).

Vypořádání:

*Rozvoj předmětné oblasti je dán ÚPn HMP. Funkční využití území (DZ – tratě a zařízení železniční dopravy) daný záměr umožňuje. Ke zmírnění impaktu záměru na krajinný ráz doporučujeme, aby investor v koordinaci s Městskou částí Praha 10 v prostoru mezi přecladištěm a obytnou zástavbou v ulicích Niederleho, Heldova provedl výsadbu zeleně. Toto doporučení je součástí návrhu stanoviska.*

*Skladba zeleně musí být provedena tak, aby případně nedošlo ke zpětnému odrazu hluku z provozu stávající železniční trati na chráněné obytné objekty.*

*Přesný rozsah nově vysázené zeleně bude určen v dalších fázích projektové dokumentace.*

**8) Monika a Roman Bernáthovi - vyjádření ze dne 24.9.2007**

Vyjádření je totožné s vyjádřením Ing. Bohuslava Partyka, CSc. (viz výše).

Vypořádání:

Viz výše.

**9) Občanské sdružení Rožmberská (Ing. Vratislav Štěpař, CSc.) - vyjádření ze dne 24.9.2007**

Připomínka:

Je vyslovena obava ze zhoršení znečištění ovzduší, je poukazováno na nevyhovující dopravní situaci (kapacity komunikací jsou na hranici únosnosti) a upozorňuje se na další již realizované nebo plánované stavební záměry v blízkém okolí, které přispějí ke znečištění ovzduší k dopravnímu zatížení dotčeného území.

Vypořádání:

*Připomínka týkající se znečištění ovzduší je zodpovězena výše (viz vyjádření MUDr. Evy Jedličkové).*

*Součástí dokumentace EIA jsou Dopravně-inženýrské podklady, kde bylo provedeno posouzení okolní silniční sítě z hlediska zatížení záměrem generovanou dopravou. Realizace záměru je z daného hlediska možná.*

*Modelované situace vycházejí z dopravních modelů a zátěží území, které generuje ÚDI (Ústav dopravního inženýrství) v Praze. Výhledové intenzity vycházejí z územního plánu a ze známých aktivit v blízkém i vzdálenějším okolí.*

**10) Ing. Pavel Soukup - vyjádření ze dne 30.9.2007**

Připomínka:

Poukazuje na absenci kompletní bytové zástavby v ulici Ungarova, a tudíž pravděpodobné zkreslení rozptylové a hlukové studie záměru.

Navrhuje přepracovat všechny části dokumentace a zahrnout do nich kompletní zástavbu ulice Ungarova.

Vypořádání:

*Bytový komplex Fantazie (Ungarova ulice 677/2 až 678/10) je součástí posouzení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.*

*Pro bytový komplex bylo provedeno vyhodnocení z hlediska vlivu na znečištění ovzduší (Příloha č. 2 dokumentace EIA – Rozptylová studie; referenční bod č. 3) i akustickou situaci (příloha č. 3 dokumentace EIA – Akustická studie; referenční bod č. 3).*

*Dále byla zpracována revidovaná Akustická studie, kde jsou pro bytový komplex Fantazie zaneseny dva referenční body (referenční bod č. 2 – Ungarova 4 a referenční bod č. 3 – Ungarova 10). Podrobnější komentář - viz kapitola III. Hodnocení záměru, 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, vliv na akustickou situaci, str. 6 – 7.*

Připomínka:

Upozorňuje, že není zpracována fáze výstavby 1. etapy (v rozptylové studii, v hlukové studii ani v dopravně-inženýrských podkladech), která bude mít největší dopad na životní prostředí, a navrhuje detailně zpracovat veškeré dopady fáze výstavby.

Požaduje doložit, jaká stavební a strojní technika se bude výstavby účastnit a v jakém množství.

Uvádí, že není uveden počet jízd nákladních automobilů v době výstavby a ani jejich směr. Dále zde není predikována situace zhoršující se propustností ulice Průmyslová. Dopravně-inženýrská studie by měla být upravena o tento fakt a dále by měla počítat se záměrem vybudování vnějšího okruhu a odklonem nákladní dopravy mimo obytné části.

Vypořádání:

*V době zpracování dokumentace EIA nebyl znám dodavatel stavby. Ten bude vybrán ve výběrovém řízení a následně zpracuje plán organizace výstavby (POV). V tomto dokumentu bude mimo jiné provedeno vyhodnocení výstavby záměru z hlediska dopravního řešení.*

*Vyhodnocení fáze výstavby z hlediska vlivu na akustickou, rozptylovou situaci a zdraví obyvatelstva bude tedy provedeno v dalších fázích projektové dokumentace. Splnění imisních a hygienických limitů dané příslušnými nařízeními vlády (NV č. 597/2006 Sb. a NV č. 148/2006 Sb.) budou podléhat kontrole orgánu ochrany veřejného zdraví.*

*Obecně lze konstatovat, že fáze výstavby bude probíhat po časově omezenou dobu, po kterou je nutné dodržet navržená ochranná opatření zmírňující případný negativní vliv daný výstavbou záměru. Navržená ochranná opatření ve fázi výstavby budou součástí návrhu stanoviska (viz body 33,34).*

*V dopravně-inženýrských podkladech bylo provedeno posouzení okolní silniční sítě z hlediska zatížení záměrem generovanou dopravou. Realizace záměru je z daného hlediska možná.*

*Modelované situace vycházejí z dopravních modelů a zátěží území, které generuje ÚDI (Ústav dopravního inženýrství) v Praze. Výhledové intenzity vycházejí z územního plánu a ze známých aktivit v blízkém i vzdálenějším okolí.*

Připomínka:

Záměr by měl být situován v lokalitě mimo přímý dosah obytné zástavby, aby nedošlo k narušení životního prostředí obyvatel.

Považuji za nepřijatelné, že nejsou navrženy žádné alternativy, aby bylo možno hodnotit jejich výhody a nevýhody. Navrhuje, aby byly vypracovány další varianty a z nich pak byla vybrána varianta nejméně ohrožující životní prostředí.

V kapitole 6.1.2. Rozptylové studie (emisní vydatnost) je v textu uveden stávající stav rok 2005, ale v tabulce jsou zobrazena data pro rok 2006.

Vypořádání:

*Posuzovaný záměr Kontejnerové překladiště Praha – Malešice je v souladu s platným ÚPn HMP. Funkční využití území (DZ – tratě a zařízení železniční dopravy) daný záměr umožňuje, a jiné varianty tudíž nebyly navrženy.*

*V kapitole 6. 1. 2 přílohy č. 2 Rozptylové studie dokumentace EIA je v textu chybně uveden jako stávající stav rok 2005. Jedná se o překlep. Stávající stav je vztažen k roku 2006. Celková emisní vydatnost komunikací zahrnutých do výpočtu imisní zátěže území vychází z dopravního zatížení komunikací přiléhající k dotčenému území a jsou platné pro rok 2006. V následujícím textu přílohy už je vždy uváděn jako výchozí stav rok 2006.*

Připomínka:

Poukazuje na rozdílné hodnoty týkající se zdrojové a cílové dopravy v posudku a dokumentaci EIA a navrhuje, aby oznamovatel přesně dodal konkrétní čísla příjezdů a odjezdů všech automobilů za jasně definované časové období, které budou dále rozvedena v jednotlivých letech do vybudování další fáze záměru.

Navržený kamerový systém považuje za nedostatečné řešení a navrhuje, aby byl příjezd do záměru veden přímo z ulice Průmyslová.

Vypořádání:

Údaje týkající se nároků na dopravu uvedené v dokumentaci EIA byly nejasné. Zpracovatel posudku EIA si tedy vyžádal doplňující informace blíže specifikující zdrojovou a cílovou dopravu posuzovaného záměru.

V následující tabulce jsou uvedeny maximální možné kapacity dopravy posuzovaného záměru.

**Zdrojová a cílová doprava záměru (příjezd/odjezd)**

	<b>Denní doba – 16 hod</b>	<b>Noční doba – 8 hodin</b>
<b>TNA</b>	80/80	5/5
<b>LNA</b>	20/20	0
<b>OA</b>	10/10	0
<b>Vlaky</b>	4/4	1/1

Součástí kolaudace stavby posuzovaného záměru bude schválen provozní řád, ve kterém bude zakotvena obslužná doprava záměru (automobily/vlaky) pro denní i noční dobu. Daná podmínka je součástí návrhu stanoviska.

V Dopravně-inženýrských podkladech (příloha dokumentace EIA) je pro rok 2010 uvedeno 550 příjezdů/odjezdů TNA plánovaného záměru. Tato hodnota udává stav kontejnerového překladiště po výstavbě 1., 2. i 3. etapy. Dopravně-inženýrské podklady byly zpracovány v širším výhledu. Předmětem posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb. je však v této fázi pouze 1. etapa. Následné etapy nejsou nyní předmětem posuzování daného záměru. Případně realizaci následných dvou etap budou předcházet samostatná správní řízení (EIA, ÚR, SP), ve kterých bude vyhodnocen vliv jednotlivých etap na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. Tzn., že pro další etapy budou vypracovány nové odborné studie, které prokáží, zda je další rozvoj překladiště možný či ne.

Kamerový systém byl navržen investorem stavby jako optimální řešení zamezení vjíždění obslužné dopravy záměru do ulice Heldova. V dalších fázích projektových řízení (ÚR, SP) je možné ve spolupráci s městskou částí Praha 10 navrhnout jiné řešení, které by zamezilo nepovolaným vjezdům/výjezdům především kamionové dopravy.

Problematika dopravního napojení plánovaného překladiště na ulici Průmyslová by měla být v rámci dalších fází projektových příprav koordinována příslušnými orgány státní správy a samosprávy.

Připomínka:

Poukazuje na chybně uvedenou vzdálenost obytné zástavby.

Nesouhlasí s tvrzením, že znečištění během výstavby bude zanedbatelné.

Dále nesouhlasí s tvrzením, že dojde k mírnému navýšení emisí, když z tabulkových hodnot vyplývá, že toto navýšení činí u NO<sub>x</sub> téměř 300 %. Navrhuje proto

zpracování takových opatření, aby k tak vysokému nárůstu nedošlo. Jako minimální opatření navrhuje speciální pás ochranné zeleně o šíři minimálně 20 m.

Navrhuje přepracovat rozptylovou studii o výše uvedená fakta.

Dále uvádí, že podle dlouhodobého monitorování dochází k překračování limitu koncentrací nařízených vládou, tudíž by neměl být povolen žádný záměr, který tento stav byt' jen o malé procento zhoršuje. Navrhuje, aby oznamovatel předložil jinou variantu záměru, kde docházet k porušování právních předpisů ČR nebude.

#### Vypořádání:

*V rozptylové studii (příloha č. 2 dokumentace EIA) byla imisní zátěž širšího okolí posuzovaného záměru provedena v síti referenčních bodů (celkem 190) s krokem 100 m a dále do 5 referenčních bodů mimo síť tak, aby byla pokryta místa s nejvyšším potenciálem negativního působení, tedy v místech vyžadující hygienickou ochranu (referenční bod č. 2 – Heldova 832/2, referenční bod č. 3 – bytové domy Fantazie).*

*Objekty budov graficky znázorněné v rozptylové studii odpovídají skutečnému rozmístění. Nedošlo tedy k diskrepanci vzdáleností.*

*Při hodnocení znečištění ovzduší v předmětné lokalitě, ať již ve stávajícím či výhledovém stavu, je nutné rozlišovat emisní vydatnost a vypočtené imisní koncentrace.*

*Emisní vydatnost je vztažena vždy k nějakému zdroji. V případě posuzovaného záměru byla emisní vydatnost vztažena k vybraným komunikacím (Niederleho, Teplárenská a Tiskařská) a odpovídá jejich dopravnímu zatížení ve stávajícím i výhledovém stavu. Hodnoty emisních vydatností byly vypočtené za použití metodiky MŽP MEFA'02, která udává emisní faktory pro jednotlivé typy vozidel, pro převýšení a rozdílnou rychlost a roky.*

*300% navýšení emisní vydatnosti NO<sub>x</sub> je platné pro ulici Niederleho (úsek od jejího vyústění na ulici Teplárenskou po vjezd do areálu terminálu), a to z důvodu cca 100% nárůstu intenzity TNA na této komunikaci ve výhledovém stavu oproti stávajícímu.*

*Pro vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru na znečištění ovzduší je však nutné vycházet z vypočtených imisních koncentrací v referenčních bodech, které jsou porovnávány s imisními limity danými platným nařízením vlády. Z výsledků Rozptylové studie vyplývá, že souhrnný přírůstek imisního zatížení území všemi sledovanými polutanty spojenými s realizací záměru je nevýznamný. Přírůstky průměrných ročních koncentrací sledovaných polutantů jsou mnohonásobně menší než stanovené imisní limity.*

*Součástí návrhu stanoviska jsou navržená ochranná opatření pro fázi projektových příprav, výstavby i provozu záměru, při jejichž uplatnění bude vliv záměru na znečištění ovzduší snížen na minimum (viz body 8, 35, 36, 37, 38, 39, 61, 62, 63, 64, 65, 66).*

#### Připomínka:

Opět je poukazováno na absenci vyhodnocení hluku a vibrací ve fázi výstavby. Podotýká se, že obytná zástavba je vzdálena necelých 200 m a výstavbou záměru může dojít k překročení limitů hluku a vibrací.

Při hodnocení hluku není brán v potaz hluk nákladních vlaků směřujících do areálu překladiště.

Navrhuje, aby byl počet vlaků vyčíslen. Následně by měl být tento hlukový činitel zapracován do dokumentace a nově vypočteny hlukové přínosy záměru.

#### Vypořádání:

*Vyhodnocení fáze výstavby z hlediska vlivu na akustickou situaci a zdraví obyvatelstva bude provedeno v dalších fázích projektové dokumentace. Splnění hygienických limitů dané NV č. 148/2006 Sb. bude kontrolováno orgánem ochrany veřejného zdraví.*

*Obecně lze konstatovat, že fáze výstavby bude probíhat po časově omezenou dobu, po kterou je nutné dodržet navržená ochranná opatření zmírňující případný negativní vliv daný výstavbou záměru. Navržená ochranná opatření ve fázi výstavby jsou součástí návrhu stanoviska (viz body 33, 34).*

*Přílohou posudku EIA je akustická studie, ve které je příspěvek hluku z pohybů vlakových souprav s kontejnery na vlečce ve dne i v noci vypočítán.*

*Záměr bude generovat maximálně 4 vlaky (8 pohybů) v denní době (tzn. 16 hod., 2 pracovní směny) a 1 vlak (2 pohyby) v noční době (8 hodin, 1 směna).*

*Pro daný počet vlaků je zpracována akustická studie.*

*Součástí návrhu stanoviska bude uveden daný počet vlaků (4 vlaky v denní době a 1 vlak v noční době), které může investor na přecladišti provozovat (viz bod 2, 57).*

#### Připomínka:

Jsou vzneseny připomínky týkající se vstupních měření hluku v referenčním bodě č. 3 – bytový dům Fantazie. Ve dne měření, tzn. 25. 4. 2006 (10 – 16 h) probíhala výstavba, takže naměřené hodnoty nelze pokládat za běžné. Mohlo tedy dojít ke zkreslení naměřených hodnot, potažmo i zkreslení všech výpočtů, které z těchto hodnot vycházejí. Navrhuje, aby byla provedena nová měření.

Při připočtení hodnoty nejistoty k vypočteným hodnotám výpočtu bude docházet v referenčním bodě 3 pro den a v bodech 1, 3, 4 a 5 pro noc k překročení limitu hluku. Domnívá se, že dochází k porušení zákona a záměr by měl být odmítnut.

#### Vypořádání:

*Na základě uplatněných připomínek byla vypracována revidovaná akustická studie (podrobnější komentář viz kapitola III. Hodnocení záměru, 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, vliv na akustickou situaci, str. 6 – 7).*

#### Připomínky:

Nesouhlasí s tvrzením, že záměr by neměl výrazněji ovlivnit životní prostředí, a to z následujících důvodů:

- Chybějící dokumentace k fázi výstavby záměru (hluková studie, rozptylová studie).
- Nejasnosti měření stávajícího stavu hluku.
- Dle dlouhodobého měření daná lokalita překračuje imisní limity dané NV a záměr by situací ještě zhoršil.
- Přivedení kamionové dopravy blíže k obytné oblasti zhorší kvalitu ovzduší, zvýší míru hluku a bude mít špatný sociální dopad na obyvatele lokality.
- Výpočty hluku s nepřesností výpočtu překračující limity.



Na základě těchto faktorů navrhuje záměr lokalizovat do jiné lokality a záměr ve stávající lokalitě zamítnout.

Vypořádání:

*Dílčí připomínky jsou řešeny v předcházejícím textu.*

Připomínky:

Uvádí, že záměr bude mít pouze negativní vlivy na obyvatelstvo.

Lokalita již jako taková má značné problémy s životním prostředím zhoršeném průmyslovou zónou, především teplárnou, spalovnou odpadů a nadměrnou vytíženou ulicí Průmyslová.

Domnívá se, že dokumentace není úplná a ani není formálně správná, v mapových podkladech je špatně zobrazena ulice Ungarova a bytové domy Fantazie.

Dále uvádí, že je nestandardně provedeno měření hluku v lokalitě Ungarova a stav je špatně interpretován. Není také patrné, jak přesně bude vypadat dopravní zátěž v jednotlivých letech. Taktéž hodnoty hluku včetně nepřesnosti výpočtu leží za hranicí limitů stanovených zákonem. Proto by měla být dokumentace přepracována.

Vypořádání:

*Komentováno v předchozích oddílech.*

Ing. Soukup dále navrhuje následující opatření:

Pro fázi projektové přípravy:

- Vypracovat komplexní studii týkající se fáze výstavby záměru, především dopady na ovzduší, hluk, dopravní situaci.
- Přepracovat akustickou studii – opakovat měření a výpočty a vzít v potaz obytný komplex Fantazie, včetně jeho parametrů (správná vzdálenost, výška horních pater).
- Přepracovat protihluková opatření, aby byly splněny limity včetně nejistoty výpočtů.

Pro fázi výstavby:

- V prvním kroku výstavby vyhotovit protihluková opatření v plném rozsahu a funkčnosti stanoveném dokumentací a všemi jejími připomínkami. Dokud by se tak nestalo, zakázat jiné stavební práce.
- Zakázat vjezd obsluhujícím automobilům přes obydlenu lokalitu ulice Heldova, důsledně dodržovat limity hluku a kvality ovzduší zhoršené výstavbou. Toto dodržování měřit a v případě překročení limitů sankcionovat.
- Pokud by došlo ke zhoršení klimatických podmínek, které by mělo za následek ohrožení okolních obydlených oblastí prachem, hlukem nebo zplodinami, pak navrhuje zastavit všechny stavební práce a vyčkat dokud se podmínka nezlepší.

Pro fázi provozu:

- Pravidelně monitorovat kvalitu ovzduší a míru hluku v dané oblasti

- Kontrolovat dodržování kapacity záměru (tj. zda není překračován počet nákladních aut definovaných v záměru).
- Realizovat takové činnosti, které by v dané lokalitě přispívaly ke zlepšení životního prostředí jako kompenzací umístění záměru (výsadba nových stromů, modernizaci zařízení...).

#### Vypořádání:

##### *Fáze projektové přípravy:*

- *Vyhodnocení fáze výstavby z hlediska vlivu na akustickou, rozptylovou situaci a zdraví obyvatelstva bude provedeno v dalších fázích projektové dokumentace. Splnění imisních a hygienických limitů dané příslušnými nařízeními vlády (NV č. 597/2006 Sb. a NV č. 148/2006 Sb.) bude podléhat kontrole orgánu ochrany veřejného zdraví.*
- *Uvedené podmínky jsou součástí návrhu stanoviska (viz body 4, 5, 33, 34, 58, 59).*
- *Akustická studie byla na základě dílčích připomínek revidována - viz výše.*

##### *Fáze výstavby:*

- *V dalších fázích projektových příprav bude vypracována akustická studie pro etapu výstavby záměru, ve které budou navržena konkrétní protihluková opatření (včetně harmonogramu jejich realizace), která bude nutno v průběhu výstavby respektovat. Splnění těchto podmínek bude kontrolováno orgánem ochrany veřejného zdraví.  
Součástí návrhu stanoviska je opatření vypracovat v další fázi projektových příprav akustickou studii pro etapu výstavby záměru (viz bod 5).*
- *Obslužná doprava záměru bude mít oboustranný zákaz průjezdu Heldovou ulicí (netýká se krátkého úseku, který spojuje Tiskařskou/Teplárenskou ulici s překladištěm). Daná podmínka je součástí návrhu stanoviska (viz body 3, 56).*
- *V průběhu výstavby musí dodavatel stavby vyčlenit konkrétní osobu, která bude řešit případné stížnosti na zhoršení podmínek u nejbližší obytné zástavby, a to formou omezení stavebních prací, případně změnou režimu (viz bod 45 stanoviska).*

##### *Fáze provozu:*

*Dané podmínky jsou součástí návrhu stanoviska (viz body 61, 57, 25).*

### **5.3.2 Vypořádání ústních vyjádření z veřejných projednání**

V této kapitole je provedeno vypořádání připomínek týkající se posuzovaného záměru „Kontejnerové přecladiště Praha – Malešice“ vznesených na veřejných projednáních konaných ve dnech 4. 10. a 30. 10. 2007.

Vypořádání je provedeno souhrnně pro obě veřejná projednání a je strukturováno tematicky, dle jednotlivých řešení problematických okruhů.

### **Soulad s územním plánem, průběh posuzování**

#### **Připomínky:**

Dotazy se týkaly problematiky umístění záměru v dané lokalitě – tzn., proč je záměr „Kontejnerové překladiště Praha – Malešice“ umístěn právě do daného území a ne jinde, kde by dle mínění veřejnosti mohl mít menší dopady na životní prostředí a zdraví obyvatel.

#### **Vypořádání:**

Posuzovaný záměr „Kontejnerové překladiště Praha – Malešice“ je navržen v souladu s platným ÚPn HMP. Funkční využití území (DZ – tratě a zařízení železniční dopravy) daný záměr umožňuje.

Vliv posuzovaného záměru na životní prostředí je předmětem posouzení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. Součástí oznámení a dokumentace EIA byly mimo jiné odborné studie – Rozptylová studie, Akustická studie, Dopravně-inženýrské podklady a Biologické hodnocení, jejichž cílem bylo vyhodnotit dopad záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

- Z přílohy č. 2 dokumentace EIA (Rozptylová studie) vyplývá, že příspěvky záměru ke stávajícímu znečištění ovzduší budou s rezervou splňovat emisní limity dané NV č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší u všech sledovaných znečišťujících látek.
- Příloha č. 3 dokumentace EIA (Akustická studie) byla na základě připomínek státní správy, samosprávy a veřejnosti revidována. Z výsledné revize, že příspěvky záměru k počáteční akustické situaci budou v případě realizace navržených protihlukových opatření s rezervou splňovat hygienické limity dané NV č. 148/2006 Sb., v platném znění pro denní i noční dobu.  
Navržená protihluková opatření jsou součástí návrhu stanoviska (viz body 4, 59).
- Z přílohy č. 4 dokumentace EIA (Biologické hodnocení) vyplývá, že realizací záměru nedojde k přímému ohrožení populací či jedinců zvláště chráněných druhů rostlin a bezobratlých, vyjma jednoho zástupce ohroženého rodu prskavců. Realizace záměru představuje určitá rizika pro některé druhy obratlovců. Ta lze však minimalizovat navrženými ochrannými opatřeními.  
Navržená ochranná opatření jsou součástí návrhu stanoviska (viz body 54, 55).
- Z přílohy č. 5 dokumentace EIA (Dopravně-inženýrské podklady) vyplývá, že z dopravního hlediska je daný záměr možný.

#### **Připomínky:**

Dotazy se týkaly posuzování jednotlivých etap záměru - jaké etapy jsou předmětem posuzování, jaké kapacity odpovídají jednotlivým etapám, zda jsou vypracované studie platné pouze pro první etapu a za jakých podmínek bude probíhat realizace dalšího rozvoje území.

#### **Vypořádání:**

Předmětem posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb. je pouze 1. etapa předmětného kontejnerového překladiště. Případné realizaci následných dvou etap budou předcházet samostatná správní řízení (EIA, ÚR, SP), ve kterých bude vyhodnocen vliv jednotlivých etap na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. Tzn., že pro další etapy musí být vypracována nová odborná posouzení, která prokáží, zda je další

rozvoj překladiště možný či ne. V případě posuzování tohoto dalšího rozvoje území budou již k dispozici reálná data z měření pro danou posuzovanou etapu.

Pro první etapu jsou platné kapacity uvedené v dokumentaci EIA. Vzhledem k nejasnosti nároků 1. etapy posuzovaného záměru na dopravu, jsou v následující tabulce uvedeny max. možné kapacity z dopravního hlediska pro 1. etapu.

#### **Zdrojová a cílová doprava záměru (příjezd/odjezd)**

	<i>Denní doba – 16 hod</i>	<i>Noční doba – 8 hodin</i>
<i>TNA</i>	<i>80/80</i>	<i>5/5</i>
<i>LNA</i>	<i>20/20</i>	<i>0</i>
<i>OA</i>	<i>10/10</i>	<i>0</i>
<i>Vlaky</i>	<i>4/4</i>	<i>1/1</i>

Součástí kolaudace stavby posuzovaného záměru bude schválen provozní řád, ve kterém bude zakotvena obslužná doprava záměru (automobily/vlaky) pro denní i noční dobu. Daná podmínka je součástí návrhu stanoviska.

Rozptylová studie, Akustická studie a Biologické hodnocení jsou vypracovány pouze pro 1. etapu. Dopravně-inženýrské podklady jsou zpracovány a posouzeny pro všechny tři etapy (tedy max. variantu rozvoje, která by měla generovat 550 jízd TNA a 40 OA denně v každém směru).

#### **Infrastruktura**

##### Připomínky:

Bylo konstatováno, že se záměr dostává do kolize s ochranným pásmem Káranského přivaděče a byl vznesen dotaz, jestli bylo vydáno vyjádření dle zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon).

##### Vypořádání:

Dle platného ÚPn HMP vede Káranský vodovod mimo plochu posuzovaného záměru. Záměr se nalézá v jeho ochranném pásmu.

Přes Káranský vodovod bude přejížděno po stávající komunikaci Heldova.

Součástí návrhu stanoviska je podmínka respektovat stávající Káranské vodovodní řady (2 x DN 1 100).

V další fázi projektových příprav (ÚR, SP) bude daný záměr podléhat schvalovacímu řízení vodoprávního orgánu.

#### **Doprava**

##### Připomínka:

Byly vysloveny obavy z vjíždění kamionové a automobilové dopravy oboustranně ulicí Heldova.

##### Vypořádání:

Již ve stávajícím stavu je ulice Heldova jednosměrná ze směru ulice Teplárenské a jednosměrnou i nadále zůstane.

Veškerá obslužná doprava záměru bude mít zakázán oboustranný vjezd do přilehlých ulic Heldova a Sazečská (netýká se krátkého úseku, který spojuje Tiskařskou a Teplárenskou ulici s překladištěm). Daná podmínka je součástí návrhu stanoviska a bude blíže specifikována na základě dohody s městskou částí Praha 10 v dalších fázích projektových příprav.

Jako možné řešení nepovoleného vjezdu obslužné dopravy záměru ulicí Heldova navrhuje investor následující řešení:

- Instalaci výškové zábrany v ulici Heldova v blízkosti překladiště, která by zamezila vjezdu kamionů.
- Instalaci monitorovacího kamerového systému s automatickou detekcí.

Zpracovatel posudku doplňuje další možná řešení:

- Vhodně směrově tvarovaná betonová zátarasa zamezující vjíždění kamionů z terminálu do ulice Heldova.
- Provést napojení příjezdové komunikace terminálu tak, aby byla s ulicí Heldova pod ostrým úhlem.

V případě nesouhlasu městské části Praha 10 s navrženými opatřeními, je v dalších fázích projektových příprav (ÚR, SP) možné navrhnout jiná opatření, která by účelně nepovolaným vjezdům/výjezdům zabraňovala.

#### Připomínky:

Byla vyslovena obava z nárůstu železniční dopravy na stávající železniční trati a byl vznesen požadavek na přesné určení počtu vlaků, které budou vjíždět a vyjíždět z kontejnerového překladiště v denní a noční době.

#### Vypořádání:

Záměr bude generovat maximálně 4 vlaky v denní době (tzn. 8 pohybů za 16 hod., 2 pracovní směny) a 1 vlak v noční době (tzn. 2 pohyby za 8 hodin, 1 směna). Pro daný počet vlaků byla zpracována akustická studie.

Dle NV č. 148/2006 Sb. je výpočet proveden pro nejhluchnějších 8 hodin denní doby a pro jednu nejhluchnější hodinu noční doby. Tzn., že celková intenzita železniční dopravy pro denní provoz (4 vlaky, 2 směny, 16 hod., tj. celkem 8 pohybů) byla zhuštěna do 8 h (výpočet je tedy proveden na straně bezpečnosti, protože tato celodenní intenzita byla uvažována za poloviční dobu) a intenzita dopravy pro noční provoz (1 vlak, 1 směna, 8 hod., tj. celkem 2 pohyby) zhuštěna do 1 h (výpočet je tedy opět na straně bezpečnosti).

Součástí návrhu stanoviska bude uveden daný počet vlaků (4 vlaky oboustranně v denní době a 1 vlak oboustranně v noční době), které může investor na překladišti provozovat.

#### Připomínky:

Byla vyslovena obava z překračování kapacitní únosnosti okolních komunikací. V lokalitě je plánováno několik dalších investičních záměrů, které budou mít za následek další navýšení dopravy

#### Vypořádání:

Součástí dokumentace EIA jsou Dopravně-inženýrské podklady, kde bylo provedeno posouzení okolní silniční sítě z hlediska zatížení záměrem generovanou dopravou. Realizace záměru je z daného hlediska možná.

*Modelované situace vycházejí z dopravních modelů a zátěží území, které generuje ÚDI (Ústav dopravního inženýrství) v Praze. Výhledové intenzity vycházejí z územního plánu a ze známých aktivit v blízkém i vzdálenějším okolí.*

### **Hluk a vibrace**

#### **Připomínky:**

Bylo konstatováno, že již za stávajícího stavu je akustická situace v daném území neuspokojivá. Zvláště podél stávající železniční trati dochází k obtěžování obyvatel hlukem a vibracemi. Z toho plyne obava z dalšího zatížení stávající chráněné obytné zástavby hlukem z předmětného záměru.

Bylo požadováno specifikovat navržená protihluková opatření a dále byl vznesen požadavek na provedení nového měření počáteční akustické situace a na doplnění protihlukové zdi mezi stávající železniční tratí a hřištěm.

#### **Vypořádání:**

*Na základě připomínek vznesených na obou veřejných projednáních byla vypracována revidovaná Akustická studie (podrobnější komentář viz výše).*

*Orgán ochrany veřejného zdraví (Hygienická stanice hl.m.Prahy) bude požadovat kontrolní měření ke kolaudaci stavby a v průběhu provozu záměru tak, aby se prokázalo, zda byla navržená ochranná opatření dostatečná. Pokud by se ukázalo, že dostatečná nejsou, investor se dostane do rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a bude muset hledat jiná řešení či přísnější ochranná opatření.*

#### **Připomínka:**

Byla vyslovena obava ze zvýšení vibrací vlivem navýšení železniční dopravy.

#### **Vypořádání:**

*Podloží nově budovaného vlečkového kolejiště bude konstrukčně provedeno tak, aby nedocházelo k případnému přenosu vibrací podložím. Daná podmínka je součástí návrhu stanoviska.*

### **Znečištění ovzduší**

#### **Připomínky:**

Byla vyslovena obava ze zhoršování znečištění ovzduší vlivem posuzovaného záměru a byl vznesen požadavek na vypracování studie sekundární prašnosti a navržení ochranných opatření, která by sekundární prašnosti zmírňovala.

#### **Vypořádání:**

*Součástí dokumentace EIA byla rozptylová studie, ze které vyplývá, že příspěvek záměru ke stávajícímu znečištění ovzduší bude minimální a nevýznamný. Průměrné roční koncentrace jednotlivých polutantů generovaných záměrem se budou pohybovat maximálně v řádu desetin  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .*

*Na základě vzneseného požadavku byl vyžádán jako doplňující podklad „Kontejnerový terminál Praha – Malešice - Výpočet znečištění ovzduší prachem z provozu terminálu a z ostatní dopravy včetně sekundární prašnosti“ (podrobnější komentář viz výše)*

*Součástí návrhu stanoviska jsou navržena ochranná opatření pro fázi projektových příprav, výstavby i provozu záměru, při jejichž uplatnění bude vliv sekundární prašnosti na životní prostředí a zdraví obyvatelstva snížen na minimum (viz body 8, 35, 36, 37, 38, 39, 61, 62, 63, 64, 65, 66).*

### **Světelný smog**

#### **Připomínka:**

Byla vyslovena obava ze světelného smogu produkovaného záměrem.

#### **Vypořádání:**

*Součástí návrhu stanoviska je podmínka instalace osvětlení s plně cloněnými svítidly a zajištění, aby ochranný kryt zabránil šíření světla mimo plochu vymezenou záměrem (viz body 14, 15).*

### **Zeleň**

#### **Připomínka:**

Byl vznesen dotaz, kde bude možné realizovat zeleň tak, aby nedocházelo k odrazu hluku a zároveň docházelo ke snižování prašnosti.

#### **Vypořádání:**

*Protihlukovou stěnu nelze z vnější strany ozelenit, neboť by docházelo ke zpětnému odrazu hluku z provozu stávající železniční trati na chráněné obytné objekty. Mimo ochranného pásma dráhy je ozelenění možné, rovněž násypy či zářezy je možné osázet zelení tak, aby pohltivý materiál akustické stěny zůstal přístupný.*

*Přesný rozsah nově vysázené zeleně bude určen v dalších fázích projektové dokumentace.*

Příslušný úřad na základě vznesených připomínek, vzhledem k charakteru území, blízké obytné zástavbě a vzhledem k tomu, že některé ze sledovaných charakteristik životního prostředí dosahují hraničních hodnot již pro posuzovanou 1. etapu záměru požaduje realizovat přímé dopravní napojení kontejnerového překladiště na ulici Průmyslovou již pro 1. etapu výstavby.

**6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejných projednání a vyjádření k nim uplatněných

**v y d á v á**

odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

**s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru „**Kontejnerové překladiště Praha - Malešice**“ na životní prostředí s tím, že **přímé napojení překladiště na ulici Průmyslovou bude realizováno již pro 1. etapu výstavby** a že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

***Podmínky souhlasného stanoviska:***

**A. Podmínky pro fázi přípravy**

**Dopravní řešení**

1. Realizovat přímé dopravní napojení kontejnerového překladiště na ulici Průmyslovou a koordinovat jej s dalšími rozvojovými aktivitami v daném území.
2. Uvažovat pouze s kapacitami dle následující tabulky. Dané kapacity zpracovat do provozního řádu záměru.

*Zdrojová a cílová doprava záměru (příjezd/odjezd)*

	<b>Denní doba – 16 hod</b>	<b>Noční doba – 8 hodin</b>
<b>TNA</b>	80/80	5/5
<b>LNA</b>	20/20	0
<b>OA</b>	10/10	0
<b>Vlaky</b>	4/4	1/1



3. Zajistit zamezení oboustranného vjezdu obslužné dopravy vyvolané záměrem do přilehlých ulic Heldova (netýká se krátkého úseku, který spojuje Tiskařskou a Teplárenskou ulici s překladištěm) a Sazečská. Danou podmínku blíže specifikovat v dalších fázích projektových příprav na základě dohody s městskou částí Praha 10.

#### **Hluk a vibrace**

4. V následných správních řízeních musí být v projektové dokumentaci zapracována protihluková opatření (viz návrh protihlukových stěn v kapitole III. Hodnocení záměru, 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, vliv na akustickou situaci, str. 7 stanoviska), která zajistí, že při provozu areálu včetně vyvolané dopravy budou dodrženy hygienické limity hluku dle požadavků § 11 NV č. 148/2006 Sb. v chráněném venkovním prostoru staveb (rodinné a bytové domy v ulicích Heldova, U Tvrze, Ungarova) v denním i nočním období.
5. Projektová dokumentace ke stavebnímu řízení musí obsahovat konkrétní informace o technologii a časovém rozložení stavebních prací s vyhodnocením hlukové zátěže a návrhem protihlukových opatření, která zajistí, že během výstavby budou dodrženy hygienické limity hluku dle požadavku § 11 NV č. 148/2006 Sb. v chráněném venkovním prostoru staveb (rodinné a bytové domy v ulicích Heldova, U Tvrze, Ungarova).
6. Podloží nově budovaného vlečkového kolejiště konstrukčně provést tak, aby nedocházelo k případnému přenosu vibrací podložím.
7. Zvážit možnost podílet se (finančně a technicky) s ČD na realizaci „alternativního“ protihlukového opatření (protihluková bariera mezi stávající železniční tratí a chráněnou obytnou zástavbou).

#### **Znečištění ovzduší**

8. Při plánování stavby preferovat používání moderních mechanismů se sníženou emisí znečišťujících látek do ovzduší.
9. V dalším stupni projektové dokumentace dopracovat rozptylovou studii a vyhodnotit všechny zdroje znečištění ovzduší týkající se fáze výstavby i provozu záměru. Dále v rámci rozptylové studie vyhodnotit komplexní imisní zátěž lokality ve výhledovém stavu v roce 2010. Do výpočtu zahrnout i bodové zdroje znečištění ovzduší širšího okolí zájmového území, případně i další liniové zdroje (komunikace Černokostelecká, Průmyslová, Pod Tábořem, Českobrodská) tak, aby výpočtový model odpovídal reálnému zatížení území imisemi. Do výpočtů zahrnout revidované intenzity dopravy záměru.

#### **POV, bezpečnostní opatření**

10. Zpracovat plán organizace výstavby (POV) tak, aby nedocházelo k nadměrnému obtěžování přilehlé obytné zástavby hlukem a emisemi.
11. V maximální míře koordinovat stavební činnost všech plánovaných záměrů v zájmovém území tak, aby byly vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo minimalizovány.
12. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby brát jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizaci negativních vlivů v době výstavby a na celkovou délku trvání výstavby.

13. Zpracovat a předložit ke schválení manipulační, havarijní a požární řády jednotlivých provozů a zařízení.

### **Světelný smog**

14. Navrhnout a instalovat osvětlení s plně cloněnými svítidly a zajistit, aby ochranný kryt zabránil šíření světla mimo plochu vymezenou záměrem.
15. V případě přímého osvětlení do lesních porostů severně od hranice zájmového území a do blízkých porostů křovin jižně od terminálu zajistit dodatečné clonění, aby nedocházelo k rušení nočních živočichů.

### **Vody**

16. V další fázi projektové dokumentace doplnit množství potřebné vody a vypouštěných odpadních vod (splaškových a dešťových) pro fázi výstavby i provozu záměru. Dále projednat s provozovateli veřejného vodovodu a kanalizace jejich odběr a vypouštění (včetně potrubní retence s řízeným odtokem) a místa napojení.
17. Na základě článku 11 odst. 7 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hlavního města Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP) prověřit možnost likvidace dešťových vod jinak než napojením na veřejnou dešťovou nebo jednotnou kanalizaci, tj. přednostně vsakem, pokud to hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití prokazatelně umožní.
18. Konkrétní návrh předčisticího zařízení pro vypouštěné odpadní vody projednat s vodoprávním úřadem městské části Praha 10.
19. Navrhnout kontrolní systém pro zjišťování úniku závadných látek ve vztahu k podzemnímu naftovodu ČSPH a navrhnout možnosti zachytu závadných látek při případném poškození kontejneru s náplní tekuté závadné látky.
20. Při realizaci záměru je nutné respektovat stávající Káranské vodovodní řady (2 x DN 1 100), které jsou trasovány při jižním okraji staveniště, tepelné napáječe TN Třeboradice – Malešice a TN Malešice - západ a vysokotlaké plynovody č. 28 DN 300 a č. 226 DN 150, včetně jejich ochranného pásma ve smyslu § 68 a § 69 zákona č. 458/2000 Sb.

### **Odpadové hospodářství**

21. Specifikovat prostory pro shromažďování odpadů.

### **Ochrana přírody**

22. V další fázi projektové dokumentace specifikovat rozsah kácení dřevin, který bude projednán s příslušným orgánem ochrany přírody.
23. V rámci plánovaných vegetačních úprav kontejnerového překladiště preferovat autochtonní druhy dřevin a rostlin.
24. V další fázi projektových příprav rozpracovat podklady týkající se návrhu vegetačních úprav území.
25. Navrhnout v koordinaci s městskou částí Praha 10 v prostoru mezi překladištěm a obytnou zástavbou v ulicích Niederleho a Heldova výsadbu zeleně. Přesný rozsah nově vysázené zeleně uvést v dalších fázích projektové dokumentace. Skladba zeleně musí být provedena tak, aby nedošlo k případnému zpětnému odrazu hluku z provozu stávající železniční trati na chráněné obytné objekty.

## **Půda**

26. K trvalému či dočasnému odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu je nutný souhlas příslušného orgánu státní správy dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb., v platném znění.

## **Archeologické a kulturní památky**

27. Ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění provést základní výzkum odbornou organizací. Skrývkou ornice a všechny zemní práce spojené s plochou staveniště je třeba od jejich zahájení sledovat, graficky, fotograficky a písemně dokumentovat odbornou organizací. Mimo tyto práce je nutné provést další výzkum v případě, kdy budou skrývkou nebo jiným zásahem do terénu narušeny archeologické struktury. Archeologický výzkum vyvolaný zemními pracemi je hrazen investorem. Je nutné na něj v dostatečném časovém předstihu uzavřít smlouvu s oprávněnou archeologickou organizací.
28. Ohlásit všechny zemní práce, včetně přípravy staveniště, tři týdny před jejich realizací. Po odstranění ornice provést archeologický výzkum, na který teprve naváže stavební činnost.
29. Písemné potvrzení o provedení výzkumu bude součástí kolaudačního rozhodnutí.
30. Veškerou činnost při realizaci záměru projednat s OKP MHMP v navazujících stupních projektové dokumentace.

## **B. Podmínky pro fázi realizace záměru**

### **Dopravní řešení**

31. Zajistit dopravní značení v prostoru výjezdů ze staveniště.
32. Organizovat staveništní dopravu mimo chráněnou zástavbu.

### **Hluk**

33. Zajistit dodržení limitů hluku ve fázi výstavby dle NV č.148/2006 Sb.
34. Pro snížení hlučnosti při provádění hlukově náročných prací v blízkosti chráněné zástavby dodržet následující opatření:
- Všechny hlučné stavební práce provádět pouze v denní době.
  - Případné požadavky na noční práce je třeba v předstihu konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví, který stanoví další podmínky.
  - Zvolit stroje s garantovanou nižší hlučností.
  - Stavební stroje (stacionární zdroje hluku) obestavět mobilní protihlukovou stěnou s pohltivým povrchem (útlum cca 4 - 8 dB).
  - Kombinovat hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti (za účelem snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku).
  - Umístit stavební stroje co nejdále od obytné zástavby.

### **Znečištění ovzduší**

35. Zvýšenou prašnost během výstavby záměru minimalizovat správnou organizací stavebních prací a logistikou dopravy.
36. Zamezit případnému úniku sypkého materiálu při jeho převážení během jízdy (např. použitím plachet na vozidlech).

37. Minimalizovat znečištění ovzduší exhalacemi ze spalovacích a vznětových motorů vozidel a stavební techniky udržováním jejich dobrého technického stavu a pravidelnými kontrolami.
38. Při pracích, u kterých dochází k víření prachu, provádět pravidelné kropení.
39. Provádět pravidelné čištění používaných vozovek a automobilů před výjezdem na komunikaci.

#### **Vody**

40. Pod stojícími stavebními mechanismy instalovat záchytné nádoby proti úkapům ropných látek a olejů.
41. V případě úniku ropných látek neprodleně zahájit sanační práce a s kontaminovanou zemínou a vodou zacházet podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a souvisejících prováděcích předpisů.

#### **Zařízení staveniště**

42. Zařízení staveniště na ploše navržené projektantem stavby užívat v souladu se schválenou projektovou dokumentací.
43. Zařízení staveniště vybavit tak, aby jeho provoz odpovídal platným předpisům v oblasti životního prostředí (nakládání s odpady, likvidace odpadních vod atd.).
44. Informovat dotčené obyvatelstvo v předstihu o plánovaných činnostech, a tak jim umožnit odpovídající úpravu režimu dne.
45. V průběhu výstavby vyčlenit konkrétní osobu, která bude řešit případné stížnosti na zhoršení podmínek u nejbližší obytné zástavby, a to formou omezení stavebních prací, případně změnou režimu.
46. Na plochách zařízení staveniště neskladovat pohonné hmoty.
47. Po ukončení stavby provést důslednou rekultivaci dočasně dotčených ploch.

#### **Odpadové hospodářství**

48. Minimalizovat vznik odpadů během výstavby.
49. Preferovat recyklaci a třídění odpadů, avšak za předpokladu minimalizace přímých (hluk, prach) i nepřímých (obslužná doprava) negativních vlivů spojených s touto činností.

#### **Ochrana přírody**

50. Nezbytné kácení dřevin provést mimo hnízdní období.
51. Likvidovanou zeleň kompenzovat dle § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
52. Odstranění vykácených dřevin řešit štěpkováním, případně kompostováním, nikoliv pálením.
53. V průběhu stavebních prací postupovat v souladu s ČSN 83 9061 Ochrana stromů, porostu a vegetačních ploch při stavebních pracích.
54. Na západní a severní stráni u železnice realizovat zemní práce a likvidaci porostů s ohledem na výskyt ještěrky obecné a hnízdění koroptve polní a slavíka obecného nejlépe v průběhu dubna či od druhé poloviny září do první poloviny října.
55. V jižní části území (vzrostlé dřeviny, křoviny a ruderalizované travní porosty) realizovat zemní práce a likvidaci porostů s ohledem na výskyt koroptve polní a slavíka obecného od srpna do dubna, tj. mimo období hnízdění.

## **C. Podmínky pro fázi provozu záměru**

### **Dopravní řešení**

56. Respektovat a dodržovat stanovená ochranná opatření na zamezení vjezdu obslužné dopravy záměru do ulice Heldova a Sazečská schválená městskou částí Praha 10.  
Jako možná řešení nepovoleného vjezdu obslužné dopravy záměru ulicí Heldova jsou navrženy následující varianty:
- Instalace výškové zábrany v ulici Heldova v blízkosti překladiště, která by zamezila vjezdu kamionů.
  - Instalace monitorovacího kamerového systému s automatickou detekcí.
  - Vhodně směrově tvarovaná betonová zátarasa zamezující vjíždění kamionů z terminálu do ulice Heldova
  - Napojení příjezdové komunikace terminálu tak, aby byla s ulicí Heldova pod ostrým úhlem.
57. Kontrolovat dodržování dopravních kapacit záměru (tj., zda nedochází k překračování intenzit obslužné dopravy záměru).

### **Hluk**

58. Po kolaudaci stavby opakovaně provádět měření hluku u nejbližší obytné zástavby ve vztahu k posuzovanému záměru a prokázat tak, že nedochází k překračování hygienických limitů dané NV č. 148/2006 Sb. vlivem provozu záměru.
59. Realizovat navržená protihluková opatření (viz návrh protihlukových stěn v kapitole III. Hodnocení záměru, 1. Souhrnná charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, vliv na akustickou situaci, str. 7 stanoviska), která vyplynula ze zpřesněné akustické studie zpracované v předchozích fázích projektových příprav.
60. V případě dohody s ČD a realizace protihlukové bariery mezi stávající železniční tratí a chráněnou obytnou zástavbou je nutné prověřit její technické uspořádání především z hlediska akustické účinnosti.

### **Znečištění ovzduší**

61. Po uvedení kontejnerového překladiště do provozu pravidelně monitorovat znečištění ovzduší, především prašný aerosol PM<sub>10</sub> a případné zvýšení vyvolané vlivem záměru operativně řešit.
62. Zvýšenou prašnost během provozu záměru minimalizovat správnou organizací prací a logistikou dopravy.
63. Zamezit případnému úniku sypkého materiálu při jeho převážení během jízdy (např. použitím plachet na vozidlech).
64. Minimalizovat znečištění ovzduší exhalacemi ze spalovacích a vznětových motorů vozidel a stavební techniky udržováním jejich dobrého technického stavu a pravidelnými kontrolami.
65. Při pracích, u kterých dochází k víření prachu, provádět pravidelné kropení.
66. Provádět pravidelné čištění používaných vozovek a automobilů před výjezdem na komunikaci.

### **Vody**

67. Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti zařízení k čištění odpadních vod. V případě nedodržení povolených parametrů realizovat nápravná opatření.

### **Odpadové hospodářství**

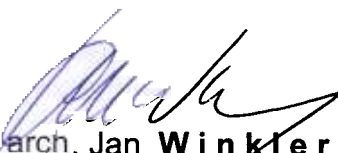
68. S odpady nakládat v souladu s platnou legislativou podle zákona č.185/2001 Sb., o odpadech, a navazujících vyhlášek.
69. Provozovatel stavby je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi dle § 39 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb. a v případě produkce více než 50 kg nebezpečného nebo 50 t ostatního odpadu posílat každoročně hlášení o produkci odpadů dle § 39 odst. 2.
70. Pro shromažďování odpadů používat vhodných sběrných nádob a zajistit jejich zneškodnění podle platné legislativy. Snažit se o maximální recyklaci obalů, případně umožnit jejich využití jako druhotné suroviny.

### **Ochrana přírody**

71. Zajistit řádnou péči o zeleň.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.

  
Ing. arch. Jan **Winkler**  
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor ochrany prostředí  
Mariánské nám. 2  
Praha 1