



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

Váš dopis zn. SZn. Vyrizuje/linka Datum
S-MHMP-373396/2007/OOP/VI/EIA/484-2/Pac Mgr. Pacner/4322 07.02.2008

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Záměr: Rezidence Musílkova – Slávy Horníka, Praha 5, k. ú. Košíře

Zařazení záměru dle zákona: § 4 odst. 1 písm. d)

Oznamovatel: MS architekti s.r.o.
Donská 9
101 00 Praha 10

Charakter a kapacita záměru: Záměr řeší výstavbu bytového komplexu budov, skládajícího se ze tří hmotově i výškově členěných objektů (objekt A – 2 PP, 7 NP, objekt B – 3 PP, 6 NP, objekt C – 3 PP, 6 NP) na místě stávající zástavby s převážně dvou podlažními bytovými objekty. Komplex bude obsahovat 80 bytů a celková plocha bude 2 168 m². Pro dopravu v klidu je navrženo 99 parkovacích stání (PS) v suterénních podlažích jednotlivých objektů. Vjezd i výjezd z garáží je navržen do ul. Musílkova (suterénní podlaží jednotlivých objektů mají být propojena). Zásobování teplem navrženého komplexu budov má být realizováno z plynové kotelny o celkovém instalovaném výkonu 750 kW (v 1. PP objektu A). Dle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚPn) je záměrem dotčena plocha náležející do území SV – všeobecně smíšené (část A+B) a OV – všeobecně obytné (část C) bez regulativu.

Umístění:

kraj:	hlavní město Praha
obec:	hlavní město Praha
městská část:	Praha 5
katastrální území:	Košíře

Průběh zjišťovacího řízení: Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné

straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru bylo zpracováno Ing. Petrem Adamcem (srpen . 2007), autorizovanou osobou dle zákona. Dle zpracovatele oznámení lze při posouzení všech v oznámení EIA uvedených aspektů, souvisejících s realizací navrhované stavby, a za předpokladu splnění opatření navrhovaných k omezení a minimalizaci negativních důsledků na životní prostředí konstatovat, že navrhovaná stavba je akceptovatelná z hlediska vlivů na životní prostředí a její realizaci je možno doporučit.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti.

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
(vyjádření č. j. MHMP 534953/2007 ze dne 23. 11. 2007)
- městská část Praha 5
(č. j. ODŽ/7/2007/5357/beshp ze dne 1. 11. 2007)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření č. j. S-MHMP-373396/2007/2/OOP/VI ze dne 6. 11. 2007)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č. j. Z.HK4467/4467/07 ze dne 7. 11. 2007)
- Česká inspekce životního prostředí
(vyjádření zn. ČIŽP/41/ŘI/0727833.001/07/PPX ze dne 29. 10. 2007).

Z veřejnosti se vyjádřili Ing. Ladislav Kroft a Vladimíra Tržická.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu, přičemž jsou uvedeny pouze ty připomínky, které se dotýkají hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nebo které mohou zpochybnit závěry oznámení. Ve vyjádřeních jsou však další připomínky, které nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a které lze považovat za požadavky či doporučení pro následná správní řízení o povolení záměru.

Hlavní město Praha (dále jen HMP) má k záměru tyto připomínky:

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů se uvádí, že je záměr situován do plochy SV – všeobecně smíšené, bez regulativu. Sděluje se, že umístění bydlení v podílu převyšujícím 60% hrubé podlažní plochy, jak navrhuje posuzovaný záměr, je ve funkční ploše SV pouze výjimečně přípustné. HMP uvádí, že s výjimečně přípustným vyšším podílem bytových funkcí v rámci plochy SV souhlasilo stanoviskem č. j. ÚRHMP 1510/07 ze dne 26. 4. 2007. Uvádí se, že navýšení stávající míry využití území ve stabilizovaných územích je podmíněno rozhodnutím o úpravě ÚPn. Vzhledem k tomu, že navržená kapacita výrazně překračuje kapacitu zástavby okolí, je pro záměr nutné pořídit úpravu ÚPn. V rámci dalšího stupně projektové dokumentace se požaduje předložit podrobný výpočet

kódu míry využití území, a to jak pro vlastní záměr, tak pro okolní zástavbu. Navržená kapacita záměru se považuje v dané lokalitě za neúměrnou a požaduje se redukovat.

Z *hlediska městské zeleně* se sděluje, že převážná část sadových úprav je navržena jako zeleň na konstrukci, kterou nelze započítávat do koeficientu zeleně (KZ) jako rostlý terén. Uvádí se, že chybí konkrétní výpočet koeficientu zeleně s rozlišením zeleně na rostlém terénu a ostatní zeleně. Postrádá se také výkres sadových úprav a dendrologický průzkum.

Z *dopravního hlediska* HMP konstatuje, že pro posouzení správnosti navrženého počtu parkovacích stání je třeba bilanční výpočet dopravy v klidu dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze.

Městská část Praha 5 ve svém stanovisku poukazuje na obecné zákonné povinnosti a další posuzování záměru dle zákona nepožaduje.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) uvádí:

Z *hlediska ochrany ovzduší* se uvádí, že nízké až zanedbatelné příspěvky k imisním koncentracím znečišťujících látek byly zejména u NO₂ způsobeny kromě jiného i výpočtem ve výpočtových bodech zvolených ve výšce 1,5 m nad terénem, kde vliv emisí z plynové kotelny o výkonu 750 kW bude pravděpodobně nižší než např. na výše položených částech vybraných objektů. Proto orgán ochrany ovzduší MHMP požaduje provést výpočet v místech s předpokládaným nejvyšším imisním zatížením emisemi z provozu navrhovaného záměru. Dále se postrádá posouzení imisního zatížení vlastního záměru, tj. zejména objektu B, resp. C (kotelna je umístěna v objektu A, část objektu B i objekt C jsou vyšší a je zde možnost významného ovlivnění emisemi z kotelny, případně i z výdechů VZT z garáží). Závěrem orgán ochrany ovzduší konstatuje, že v předloženém oznámení postrádá údaje, které považuje pro posouzení přijatelnosti záměru v daném za podstatné a tyto požaduje doplnit.

Z *hlediska ochrany přírody a krajiny* se upozorňuje, že oznámení neobsahuje porovnání a z něho vyplývající vyhodnocení poměru zastavěných a nezastavěných ploch zájmového území vzhledem k okolní zástavbě. Sděluje se, že případné navýšení stávající míry využití území ve stabilizovaných územích je podmíněno provedením úpravy územního plánu. V oznámení se postrádá průkaz, že zcela nebo alespoň zčásti se odstraňovaná zeleň nahradí. Závěrem se uvádí, že předložené oznámení v předložené podobě nepostihuje všechny významné aspekty, a proto se požaduje informace o záměru dále prohloubit a na podkladě zjištěných skutečností adekvátně vyhodnotit případné vlivy a navrhnout odpovídající opatření.

Z *hlediska ochrany vod* se uvádí, že hladina podzemní vody v hloubce 2,8 m ukazuje na zakládání pod její hladinou. Sděluje se, že návrh neřeší rizika s tím spojená, jak pro zakládání, tak zajištění stavby proti vlivu spodní vody. Upozorňuje se, že hodnocený vliv na kvalitu a podzemní vody je z tohoto pohledu nedostatečný a je nutno jej přepracovat na základě hydrogeologického posouzení. Závěrem se nepovažuje další projednávání záměru v procesu EIA za nutné.

Hygienická stanice hlavního města Prahy nemá k uvedenému záměru podstatných připomínek.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP) nemá k předloženému oznámení žádné podstatné připomínky a nepožaduje další hodnocení dle zákona. Pouze požaduje doplnit informace o tom, na kterou ČOV budou odpadní vody odváděny a zhodnotit vliv nárůstu odpadních vod na funkci ČOV.

Ing. Ladislav Kroft uvádí:

Z hlediska dopravy hodnotí oznámení jako nekomplexní a neúplné. Postrádá dopravní studii, která by komplexně a kumulativně vyhodnocovala vlivy na dopravu v kontextu všech připravovaných záměrů v širším zájmovém území (Obytný soubor Musílkova, Obytný soubor Park Kavalírka, Rezidence Pod Cibulkou, Rezidence Arboretum, Rezidence Lovčenská, výstavba domů v ulici Tůmova). Uvádí, že tyto záměry s sebou přináší postupné navyšování jak intenzit dopravního proudu, tak zejména nároků na klidovou dopravu, přičemž hodnotí celkovou dopravní zátěž lokality jako nevyhovující. Požaduje vyhodnotit vlivy na dopravu v kontextu všech připravovaných záměrů včetně prognózy zvyšování intenzity dopravního proudu na komunikacích využívaných pro dopravní obsluhu v zájmovém území, a to v kontextu rizik zpomalování dopravního proudu, vzniku konfliktních dopravních situací a celkového komfortu obsluhy území včetně dopravy v klidu. Dále konstatuje, že na takto vyhodnocenou dopravní situaci by mělo navazovat vyhodnocení dalších aspektů, zejména hlukové a emisní zátěže. Hodnocení jednotlivých záměrů jednotlivě hodnotí jako zkreslující.

Ostatní připomínky se týkají zhoršení komfortu bydlení, především zhoršení oslunění bytů a negativního vnímání blízkých velkých hmot. Dále upozorňuje, že oznámení neobsahuje hodnocení variant a obsahuje variantu jedinou.

Závěrem požaduje, aby byl předmětný záměr dále projednáván podle zákona.

Vladimíra Tržická uplatnila stejné vyjádření jako Ing. Kroft a požaduje další hodnocení dle zákona.

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům.

Míra využití území a soulad s ÚPn:

Příslušnému úřadu byly doloženy vysvětlující informace (leden 2008), z kterých vyplývá porovnání okolní a navrhované zástavby.

Okolní zástavba - území A (blok ohraničený ulicemi Musílkova, pod Kavalírkou, U Kavalírky a Plzeňská).

max. hrubá podlažní plocha (m ²)	plocha území (m ²)	KPP	minimální podíl zeleně (m ²)	KZ	zastavěná plocha	PNP	KZP
50 646	17 137	3,0	4 455	0,26	10 116	5,01	0,59

Okolní zástavba – území B (území ohraničené ulicemi Slávy Horníka, Pod Školou Musílkova a Tůmova bez pozemků navrhované zástavby).

max. hrubá podlažní plocha (m ²)	plocha území (m ²)	KPP	minimální podíl zeleně (m ²)	KZ	zastavěná plocha	PNP	KZP
29 584	7 125	4,2	2 350	0,33	5 449	5,43	0,76

Okolní zástavba – území C (blok ohraničený ulicemi Musílkova, Tůmova, Slávy Horníka).

max. hrubá podlažní plocha (m ²)	plocha území (m ²)	KPP	minimální podíl zeleně (m ²)	KZ	zastavěná plocha	PNP	KZP
27 636	18 337	1,5	6 249	0,34	10 235	2,70	0,56

Navrhovaná zástavba (parc. č. 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539 a 541).

max. hrubá podlažní plocha (m ²)	plocha území (m ²)	KPP	minimální podíl zeleně (m ²)	KZ	zastavěná plocha	PNP	KZP
8 739	2 168	4,0	504,5	0,23	1 209	7,23	0,56

Orgán ochrany přírody na základě doložených informací (leden 2008) konstatuje následující:

- stavba výškově navazuje na 5-ti patrové domy v ul. Slávy Horníka, Pod Školou a Musílkova, poslední patra jsou ustoupená. Tvoří přechod k nově realizovanému objektu (ul. Tůmova), který je vyšší (koordinace v rámci projednávání návrhu stavby ze strany stavebního úřadu), kde je zajištěna určitá objemová rovnováha v celém bloku objektů,
- po srovnání podlažnosti jednotlivých území, tj. A, B, C a navrhované zástavby, je patrná určitá nerovnováha zejména mezi navrhovanou zástavbou (podlažnost 7,23) a územím C (podlažnost 2,7).

Vzhledem k tomu, že došlo k úpravě směrné části ÚPn č. U 0615/2008 orgán ochrany přírody nemá dalších námitek.

Ve vztahu k ověření splnění regulativů daných ÚPn příslušný úřad konstatuje, že posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíly a úkoly územního plánování a s požadavky zvláštních právních předpisů je předmětem řízení podle stavebního zákona, které provádí stavební úřad. Podle příslušného stavebního úřadu, odboru územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5 (stanovisko zn. OÚR Koš.p. 532 – 1160/07 - VO ze dne 27. 9. 2007), je záměr stavby v území SV, s funkčním využitím pro bydlení v podílu vyšším než 60% výjimečně přístupným funkčním využitím dle ÚPn.

Ovzduší:

Na základě požadavku orgánu ochrany ovzduší oznamovatel poskytl údaje týkající se vlivu emisí z navržené plynové kotelny na výše položené části vybraných objektů blízké obytné zástavby a rovněž i vlivu tohoto zdroje znečišťování ovzduší na objekty B a C. Příslušnému úřadu byly doloženy dva dodatky k rozptylové studii (Rozptylová studie – doplněk ze dne 13. 11. 2007 a Příloha č. 2 – Rezidence Musílkova – Slávy Horníka, problematika ochrany venkovního ovzduší ze dne 22. 11. 2007). Ve výše doplněných dokumentech bylo uvažováno s výškou komína 2,3 m nad atikou střechy

objektu A (zvýšení o 1,5 m oproti původnímu návrhu). Záměr je umístěn do lokality z hlediska kvality ovzduší imisně středně zatížená, charakterizovaná dle modelových výpočtů ATEM průměrnými ročními koncentracemi NO₂ pohybujícími se pod 30 µg/m³. Z výsledků modelových výpočtů vyplývá, že nejvyšší příspěvky k imisním koncentracím NO₂ lze očekávat v referenčním bodě zvoleném na fasádě nejvyšší části objektu B (pod střešní atikou – max. hodinové koncentrace NO₂ zde mají vzrůst o 15,2 µg/m³, průměrné roční koncentrace NO₂ 0,015 µg/m³). Obdobné příspěvky lze očekávat i v nejvyšší části objektu C. V ostatních referenčních bodech, zvolených především na nejbližší obytné zástavbě, byly vypočítány příspěvky k max. imisním koncentracím NO₂ nejméně o jeden řád nižší. Ze závěrů předložených dokumentů týkajících se posouzení vlivu provozu objektu na kvalitu ovzduší v okolí vyplývá, že i přes poměrně vysoké příspěvky k max. imisním koncentracím NO₂, stanoveným na části navrhovaných budov, nedojde ani při uvažování vlivu pozadí k překračování imisních limitů dle legislativy platné v ochraně ovzduší.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že záměr o navržených parametrech je možné v předmětném území akceptovat.

Podzemní voda:

Na základě požadavku vodoprávního úřadu MHMP doložil oznamovatel Inženýrsko – geologický a radonový průzkum (leden 2007), ve kterém oznamovatel upravuje návrh o realizaci plošné drenáže (štěrka, štěrkopísek) zesílený několika drenážními trubicemi položenými ve směru spádu a zaústěnými do krátkých vrtů do okolní zeminy pro zajištění snížení hladiny podzemní vody a vyloučení jejího tlakového účinku. Vodoprávní úřad nemá k návrhu další připomínky. Upozorňuje pouze, že podzemní vody nesmí být zaváděny do kanalizace, ani nesmí dojít k zamokřování pozemků, či ovlivňování proudění podzemní vody.

Odkanalizování:

Příslušnému úřadu byly doloženy informace (prosinec 2007), z kterých vyplývá, že bilance odtokového množství (viz str. 30 oznámení) odpadních vod (0,0121 m³/s) spojená s realizací navrženého bytového domu je v bilanci všech odpadních vod (4,0 m³/s), které jsou svedeny na ÚČOV Praha, zanedbatelná a neměla by ovlivnit funkčnost ÚČOV. V další fázi projektové přípravy bude kanalizační napojení projednáno se správcem kanalizační sítě.

Městská zeleň:

Dle platného ÚPn je záměr situován ve funkční ploše SV – všeobecně smíšená, pro kterou není stanovena míra využití území.

Příslušnému úřadu byla předložena Studie sadových úprav (únor 2007) a Dendrologický průzkum (leden 2007), z kterých vyplývá, že na řešené ploše se v současné době nachází dřeviny převážně na bývalé zahradě, kde jsou zastoupeny ovocné stromy, několik konifer a keřové skupiny. Na parcele č. 532 je několik náletových dřevin a keřů. Všechny dřeviny budou vzhledem k rozsahu plánované výstavby odstraněny a nahrazeny v rámci plánovaných sadových úprav. Dle Dendrologického průzkumu (leden 2007) jsou dřeviny převážně průměrné a podprůměrné kvality a na ploše se nenachází žádný cenný jedinec. Dle Studie sadových úprav (únor 2007) je převážná část sadových úprav navržena jako zeleň na konstrukci podzemních garáží a objektů. První řešenou částí jsou anglické dvorky navazující na budovu v ulici Slávy Horníka. Druhá část návrhu řeší vnitroblok mezi

objekty A, B a C. Plocha bude rozdělena na východní přístupnou část, která bude sloužit obyvatelům objektu a na západní nepřístupnou část. Plocha zeleně v původní zástavbě je celkem 485 m², návrh v nové zástavbě činí 504, 5 m².

Dle orgánu ochrany přírody nahradí nová zeleň stávající a co do funkčnosti i estetického působení bude její význam větší. Dále upozorňuje, že jejímu založení i následné péči je třeba věnovat zvýšenou pozornost, jelikož prostor, kde bude existovat je značně stísněný a části objektu A i B jsou vysoké (problém dostatečného oslunění). Orgán ochrany přírody s navrhovaným řešením souhlasí.

Oslunění:

Součástí oznámení byla Studie oslunění a denního osvětlení (Dalea v.o.s., červen 2007), z které vyplývá, že výstavbou objektů nedojde ke snížení proslunění a normových hodnot denního osvětlení u stávající zástavby. Sousední objekt Musilkova č.p. 455 není ani za stávajícího stavu vůbec prosluněn až do úrovně 5.NP, novou zástavbou se situace nezhorší. Hygienická stanice hl. m. Prahy ve svém vyjádření (č. j. Z.HK4467/4467/07) ze dne 7. 11. 2007 nemá k záměru podstatných připomínek.

Bilanční výpočet dopravy v klidu:

Výpočet parkovacích stání (PS) byl proveden dle vyhlášky č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze.

Bytové jednotky:

Garsoniéry	7 PS
Jednotky do 100 m ²	66 PS
<u>Jednotky nad 100 m²</u>	<u>7 PS</u>
Celkem	80 PS

Základní počet stání (P_Z).....

$$P_Z = 7 \times 0,5 + 66 \times 1 + 7 \times 2 = 83,5 \text{ PS}$$

Požadovaný počet stání (zóna 4)

$$P_p = 80/10 + 83,5 = 91,5 \rightarrow 92 \text{ PS}$$

Komerční plochy (327,3 m²):

Základní počet stání.....

$$P_Z = 327,3/50 = 6,5 \text{ PS}$$

Požadovaný počet stání (K_U=1,0; K_d=1,0).

$$P_p = 6,5 \times 1,0 \times 1,0 = 6,5 \rightarrow 7 \text{ PS}$$

Celkem 92+7 = 99 PS

Dopravní problematika a kumulace se záměry v okolí:

Dle sdělení oznamovatele (prosinec 2007) akustická a rozptylová studie zohledňuje výhledovou dopravní situaci komunikační sítě v širším okolí. Jedním z podkladů pro jejich zpracování byly kartogramy intenzity dopravy pro rok 2010 poskytnuté Útvarem rozvoje města (v oznámení příloha č. 1 akustické studie). V nich jsou uvažovány intenzity dopravy dle příslušných funkčních ploch vymezené ÚPn hl. m. Prahy.

Intenzity automobilové dopravy (Dopravněinženýrské údaje o intenzitě automobilové dopravy pro komunikace Plzeňskou a Musilkovu v Praze 5 pro současný stav a návrhové období územního plánu, duben 2007):

Uvedené údaje jsou v tisících a vyjadřují obousměrný počet všech/pomalých/těžkých vozidel za 24 hodin průměrného pracovního dne včetně autobusů hromadné dopravy.

Komunikace	Intenzity automobilové dopravy (0-24h)	
	rok 2006	rok 2010
Plzeňská (U Kavalírky – Musílkova)	45,4/2,5/1,2	20,1/1,1/0,7
Musílkova (Plzeňská – Pod Školou)	6,7/0,4/0,3	7,9/0,5/0,3

Dle sdělení oznamovatele (prosinec 2007) dopravní řešení předpokládá napojení novostavby vjezdem na hlavní komunikaci – ul. Musílkova. Tzn., že dopravní situace v ul. Slávy Horníka nebude záměrem zhoršena. V návrhu je počítáno s rozšířením této komunikace, včetně rozšíření komunikace pro pěší. Dopravní řešení bylo odsouhlaseno Odborem dopravy Městské části Praha 5 (č. j. ODŽ/6/2007/4329/Rů ze dne 26.9.2007) a Policií České republiky (č. j. PSP-477/DI-4-2007 ze dne 22.3.2007).

Zajištění věcné a časové koordinace jednotlivých staveb v území je v kompetenci stavebního úřadu městské části Praha 5.

Porovnání variant řešení záměru:

Záměr byl oznamovatelem předložen v jedné variantě. Aktivní varianta je pak porovnávána s variantou nulovou, tedy s ponecháním stávajícího stavu.

Z hlediska platné legislativy má sice oznamovatel záměru uvést přehled zvažovaných variant a hlavní důvody pro jejich výběr. Je však zřejmé, že pokud oznamovatel záměru jiné varianty nezvažoval, uvede toto do oznámení a oznámení záměru bude invariantní. To vyplývá kromě jiného i z bodu E přílohy č. 3 zákona (náležitosti oznámení), podle kterého se porovnání variant řešení záměru provádí v případě, pokud byly varianty předloženy. Vzhledem k tomu, že záměr vyplývá z platného ÚPn a s ohledem na provedená hodnocení, nepovažuje příslušný úřad zpracování jiných variant za nutné.

Souhrn: Uvažovaný záměr je umísťován do lidskou činností ovlivněného městského prostředí, které je typické vysokým stupněm urbanizace a antropogenního ovlivnění. Dotčený prostor je součástí zastavitelného území, není součástí zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Záměr neovlivní územní systém ekologické stability, zvláště chráněná území, faunu, flóru, krajinu, horninové prostředí, přírodní zdroje, vodu a hmotný majetek. Realizací záměru dojde sice k ovlivnění ovzduší a hlukové situaci, především v době výstavby, avšak jak vyplývá z provedených hodnocení, toto ovlivnění bude akceptovatelné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky životního prostředí se tak promítají i do akceptovatelného ovlivnění veřejného zdraví včetně únosného ovlivnění faktorů pohody. Předpokladem je však realizace opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, která jsou popisována v oznámení.

Závěr: „Rezidence Musílkova – Slávy Horníka, Praha 5, k. ú. Košíře“ naplňuje dikci § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní

prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

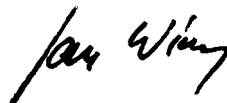
Na základě dostupných podkladů a informací dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Rezidence Musílkova – Slávy Horníka, Praha 5, k. ú. Košíře“

n e b u d e p o s u z o v á n

podle citovaného zákona, neboť záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Dále je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení (Ing. Petrem Adamcem, srpen 2007) a zohlednit výše citovaná vyjádření.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.



Ing. arch. Jan **W i n k l e r**
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1