

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/linka Datum
S-MHMP-0921672/2009/OZP/VI/EIA/680- Bc.Linda/5911 30.7.2012
7/Lin

Z á p i s

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru

Bytový dům Novodvorská, Praha-Libuš

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 12. 11. 2009 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP)* jako příslušný úřad oznámení dle § 6 odst. 1 zákona.
- 24. 11. 2009 bylo příslušným úřadem zahájeno zjišťovací řízení a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 4. 3. 2010 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude posuzován podle zákona.
- 18. 11. 2010 obdržel příslušný úřad zpracovanou dokumentaci.
- 29. 11. 2010 vyzval příslušný úřad oznamovatele k doplnění dokumentace.
- 16. 12. 2010 obdržel příslušný úřad doplnění dokumentace.
- 20. 12. 2010 rozeslal příslušný úřad dokumentaci k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.

* S účinností od 1. 5. 2012 byl na základě bodů I.30, I.31 a I.32 usnesení Rady hlavního města Prahy č. 512 ze dne 24. 4. 2012 zřízen odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) s tím, že ve věcech výkonu státní správy převzal kompetence současně zrušeného odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP).

- 8. 3. 2011 byla uzavřena smlouva o zpracování posudku mezi HMP a zpracovatelkou posudku.
- 18. 3. 2011 vrátil příslušný úřad dokumentaci k přepracování a doplnění.
- 30. 1. 2012 obdržel příslušný úřad přepracovanou dokumentaci.
- 30. 4. 2012 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 15. 5. 2012 rozeslal příslušný úřad posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Zároveň byla zveřejněna informace o posudku v souladu s § 16 zákona.
- 8. 6. 2012 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku se uskutečnilo dne 19. června 2012 od 16.00 hodin v Klubu JUNIOR, Na Okruhu 395/1, 142 00 Praha 4 Písnice.

3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byl pověřen řízením veřejného projednání Bc. Václav Linda, specialista oddělení posuzování vlivů na životní prostředí odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

4. Účastníci veřejného projednání

- Za oznamovatele:
HERCESA CZ s.r.o.
 - Ing. Tuček
- Za projektanta:
Best development Pragu s.r.o.
 - Ing. arch. Kasl
- Zpracovatel dokumentace:
 - Ing. Kuk
- Zpracovatel dopravní studie
 - Ing. Míka
- Zpracovatel posudku:
 - Ing. Hladká, Ph. D.
- Za dotčené územní samosprávné celky:

- Městská část Praha 12
 - Ing. Tatai – vedoucí odboru ŽP a dopravy
- Městská část Praha-Libuš
 - Mgr. Koubek - starosta
- Za příslušný úřad:
 - Ing. Cibulková, vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP
 - Bc. Linda, odd. posuzování vlivů na ŽP OZP MHMP
- Za ostatní účastníky veřejného projednání:
 - Ing. Laně
 - p. Vondrák
 - pí. Šavelková
 - p. Vlček
 - p. Zikmund
 - pí. Danková
- Omluveni:
 - Hlavní město Praha
 - Městská část Praha 4
 - odbor památkové péče Magistrátu hl.m.Prahy
 - odbor životního prostředí Magistrátu hl.m.Prahy
 - Hygienická stanice hlavního města Prahy
 - Česká inspekce životního prostředí

Veřejného projednání se zúčastnili další zástupci z řad zpracovatele dokumentace a veřejnosti (celkem cca 40 osob).

II. Průběh veřejného projednání

Bc. Linda zahájil veřejné projednání. Představil jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámil přítomné se smyslem a cílem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále provedl časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru.

Zástupce oznamovatele Ing. Tuček přivítal zúčastněné a předal slovo Ing. arch. Kaslovi.

Ing. arch. Kasl konstatoval, že záměr je stejný s tím, který prezentovali na projednání 26.9.2011. Objekt bude mít do 210 bytů, komerční prostory a do cca 200 parkovacích stání. Objektem bude dobudován obytný blok Zbudovská – Mírotická. Objekt doplní stávající blok, prostor bude ozeleněn, a to včetně protihlukové stěny. Bude zkulturněna ulice Novodvorská, která bude svedena do jednoho pruhu. Dále konstatoval, že bylo prokázáno, že v místě je dostatek parkovacích stání, přičemž problematice parkovacích stání bude jistě věnována následná diskuze. Záměr nabízí 60 kompenzačních PS v objektu a dalších možných 35 PS úpravou přilehlých komunikací. Nově bude objekt připojen na CZT, bude zrušena plynová kotelna o výkonu 1 950 kW. V rámci kompenzačních opatření přispěje HERCESA panelovým domům na přechod na CZT.

Zpracovatel dokumentace Ing. Kuk konstatoval, že zpracovával i původní dokumentaci, kde byl navržen monoblok o 13 – 16 nadzemních podlažích. Dále zpracovával i přepracovanou dokumentaci. Projednávaný návrh zpracovala nová projekční kancelář ve dvou variantách – varianta 3 BD a 1 BD. Obě varianty byly posouzeny v přepracované dokumentaci, která vyhodnotila vhodnější variantu. Nejproblémovější oblasti jsou akustická situace a negativní ovlivnění faktoru pohody obyvatel, kterou řeší problematika kompenzačních opatření. Dále se Ing. Kuk vyjádřil k připomínce MČ Praha-Libuš ohledně rozsahu hodnoceného území – v dokumentaci je popsáno území, které je stavbou přímo či nepřímo ovlivněno. Je to graficky znázorněno, území je rozděleno na 2 části – to nejvíce zasažené (RD na Novodvorské a 2 panelové domy ve stávajícím bloku a 3 panelové domy v ul. Mírotická - dohromady cca 500 obyvatel), pro které bylo děláno detailní posouzení a dále zbytek území, které zahrnuje cca 1 500 osob. Celé toto území bylo podrobně posouzeno a hodnoceno v hlukové a rozptylové studii. Rozsah dělení byl udělán proto, aby v posouzení vlivu na zdraví nebyly zbytečně počítány prostory, u kterých bylo studiem prokázáno, že podrobné výpočty není třeba zpracovávat. To je tedy důvod tohoto dělení. Dělení se projeví jenom v detailních výpočtech, kde se posuzuje počet osob, které mohou být ovlivněny přes den v kategorii rozmrzelý/rozmrzelejší a v noci rušením spánku. V místech, která jsou mimo vyčleněnou oblast, obyvatelé nemohou být ovlivněni. Vlastní výpočty však byly dělány pro celé území, což je zřejmé mj. z akustické studie i z výkresových příloh.

Z hlediska hluku je špatná situace u RD na Novodvorské, kde je překračován limit pro hlavní komunikace. Není překračován limit pro starou hlukovou zátěž, ten však

v souladu s Hygienickou stanicí (HS) není uvažován. Záměr byl navržen a propočten tak, aby byl dodržen požadavek HS, aby nedošlo k prokazatelnému navýšení stávajícího hluku u RD. Provozem záměru budou ovlivněny panelové domy dál od ulice Novodvorská. Konkrétně je vidět, že v objektech, které jsou brány v detailním posouzení vlivů na zdraví, dochází ke změně akustické situace – někde se zlepšuje, někde se zhoršuje a jsou to objekty, kde se přibližujeme hygienickým limitům. U objektů v zadní části, i když dochází k zvyšování hluku vlivem provozu areálu, tak je to stále hluboko pod úrovní 40 dB/noc a 50 dB/den. To vše je detailně vidět v dokumentaci. Celkově je malinko lepší z tohoto hlediska varianta 1 BD, kde dochází k většímu snížení u krajních panelových domů. U varianty 3 BD je odstínění Novodvorské menší, to však řeší protihluková stěna, která je umístěna na zadní straně objektu. Výpočty prokázaly, že budou dodrženy hygienické limity.

Z dalších složek ŽP bývá tradičně problematické ovzduší, v tomto místě je relativně dobrá kvalita ovzduší – příspěvky provozu záměru jsou řádově o 3 – 4 řády nižší než jsou limity. Stávající situace nebude ovlivněna, do tohoto stavu není započítáno odstranění kotelny. Horší je situace při výstavbě, hlavně u prachových částic. To je řešeno v dokumentaci navržením patřičných podmínek. Není to řešitelné jinak než kázni na pracovišti. V dalších složkách ŽP se problémy nevyskytují. Opětovně bylo prověřeno možné ovlivnění krajinného rázu, bylo provedeno jinou metodikou než v původní dokumentaci, přičemž závěry jsou shodné – negativní vlivy se neprojeví.

Na základě všech zpracovaných hodnocení byla k realizaci navržena varianta 3 BD za splnění podmínek uvedených v dokumentaci.

Zpracovatelka posudku Ing. Hladká, Ph. D. sdělila že posudek byl zpracován dle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. Na základě připomínek k dokumentaci a požadavků na přepracování dokumentace byla dokumentace přepracována, byly předloženy 2 varianty (1 BD a 3 BD) a došlo k redukci záměru o 40 % (původně 347 bytů a 562 PS). Další změnou je nové navržení komunikace resp. zrušení původně navržené přeložky – vjezd je z ulice Zbudovská. Dále bylo konstatováno, že k dokumentaci bylo zasláno 14 vyjádření. V průběhu zpracování posudku obdržela zpracovatelka reakci investora na požadavky uplatněné ve vyjádřeních. Tyto doklady jsou součástí posudku.

Zpracovatelka dokumentace konstatovala, že dokumentace byla zpracována standardně a běžnými metodami. Dokumentace má 17 příloh, některé byly zpracovány autorizovanou osobou. Dále byly posouzeny metody hodnocení a použité podklady. Celkově lze pokládat dokumentaci za správnou a objektivní. Zpracovatelka dokumentace se dále vyjádřila k porovnání navržených variant, přičemž souhlasí se závěrem dokumentace,

kde byla navržena varianta 3 BD – je přijatelněji vnímána z hlediska prostorového vnímání. Bylo konstatováno, že vlivy záměru nebudou přesahovat státní hranice.

Co se týká navrženého technologického řešení z hlediska znečištění životního prostředí, zpracovatelka posudku konstatovala, že odpovídá požadavkům legislativních předpisů a technických norem. Vzhledem k minimalizaci znečišťování životního prostředí je navržena nejlepší dostupná technologie.

Dále sdělila, že byla hodnocena navržená opatření k prevenci, k vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na ŽP. Bylo vycházeno z návrhu uvedeného v dokumentaci a návrh na základě obdržených vyjádření rozšířila o další podmínky. Toto je uvedeno v návrhu stanoviska. Dále zpracovatelka posudku uvedla, že vypořádala všechna obdržená vyjádření k dokumentaci.

Zpracovatelka posudku dále popsala nejzávažnější vlivy stavby na ŽP a jejich hodnocení v dokumentaci. Nejproblematictější bude období výstavby. To se projevilo v navržených podmínkách v návrhu stanoviska. Součástí dokumentace byla studie vlivů na veřejné zdraví a vlivů na krajinný ráz.

Na závěr zpracovatelka posudku uvedla, že lze vyslovit souhlas s realizací záměru. V posudku je uveden návrh stanoviska, ve kterém je navrženo vydat souhlasné stanovisko z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví. V návrhu stanoviska je uvedeno 58 podmínek.

Zástupce MČ Praha-Libuš pan starosta Mgr. Koubek sdělil, že rada MČ přijala usnesení k posudku, které má příslušný úřad k dispozici. Dále má MČ nové připomínky, které zde přednese zástupce společnosti DIPRO Ing. Laně.

Ing. Laně uvedl, že připomínky se týkají dopravních záležitostí. Některé připomínky MČ nebyly v posudku vypořádány – MČ tedy žádá o vydání nesouhlasného stanoviska z následujících důvodů. Dokumentace EIA vykazuje nedostatky ohledně dopravního řešení, které byly uvedeny ve vyjádřeních, posudek toto nevypořádává dostatečně a neplní funkci objektivního posudku. Připomínky se týkají dopravy, zejména dopravy v klidu. Vyjádření bylo písemně poskytnuto účastníkům VP.

Ing. Laně se dále vyjádřil k problematice dopravy v klidu v období výstavby a nedostatku parkovacích stání. Toto se objevilo ve více vyjádřeních. V posudku je uvedeno, že bude zřízeno 34 PS na pozemku parc. č. 1123/43, který nepatří investorovi. Posudek opomíjí fakt, že není doložena reálnost využití uvedeného pozemku. Rovněž

počet PS je nedostatečný. V posudku je konstatováno, že počet PS vychází z analýzy dopravy v klidu v dokumentaci EIA – ta však tuto hodnotu nezdůvodňuje. V posudku je konstatováno, že v územním řízení je třeba prověřit náhradu za zrušená PS ve fázi provozu i výstavby. S tím se souhlasí, ale na základě zjištění tohoto nedostatku je diskutabilní vydání souhlasného stanoviska.

Ing. Tuček konstatoval, že investor uzavřel smlouvu o pronájmu uvedeného pozemku, počet PS vyšel z analýzy, kterou zdůvodní Ing. Míka.

Starosta Mgr. Koubek konstatoval, že majitel pozemku mu sdělil, že neuzavřel žádný smluvní vztah se společností HERCESA a požádal, aby tento smluvní vztah byl doložen.

Ing. Tuček sdělil, že toto může být doloženo v územním řízení a zopakoval, že smlouva byla podepsána.

Ing. Míka reagoval na vznesenou připomínku ohledně dopravy v klidu. Byl proveden průzkum dotčeného území, byly zjištěny stávající kapacity a výhledové možnosti. V zásadě vyšly vyrovnané bilance. Bylo provedeno několik měření. Vše bylo přepočteno na průměrný den. Bylo provedeno i opakované měření s obdobnými výsledky. Celková bilance území je zhruba 630 vozidel. To je zčásti pokryto garáží Ojgar a PS v území. Zjednodušeně lze uvést, že v území je cca 600 bytů, které vyžadují zhruba 600 PS. Tato kapacita je a bude i po výstavbě záměru. Dokonce bude navýšena o cca 30 – 60 PS. V období výstavby se vycházelo z minulé dokumentace a toto číslo vychází z obsazenosti parkovacího místa, které se bude rušit.

Ing. Laně sdělil, že nebylo odpovězeno na důvod stanovení 34 PS v období výstavby. Není to uvedeno v analýze dopravy v klidu, je to uvedeno pouze v textu dokumentace bez odůvodnění. Analýza uvádí, že ne všechna místa jsou obsazená. Naopak se však parkuje na místech, která k tomu nejsou určena. MČ se domnívá, že 34 PS není dostatečných.

Ing. Míka sdělil, že dotaz zodpověděl. Toto číslo přibližně odpovídá počtu zaparkovaných automobilů na rušeném parkovišti a odpovídá i možnostem pozemku, který je určen k náhradnímu parkování.

Ing. arch. Kasl uvedl, že přeprojektováním projektu zvýšili počet PS z 26 na 34. Uvedl, že toto je zástupný problém. Smlouva s majitelem je podepsána. Není problém umístit v případě potřeby vyšší počet PS.

Ing. Laně nesouhlasil s tvrzením Ing. arch. Kasla. Tato záležitost lze vyřešit zapodmínkováním v posudku – bude provedena adekvátní náhrada o patřičném počtu, ne o 34 PS. Z přepracované dokumentace počet 34 PS nevyplývá. Zároveň uvedl, že by se problémy neměly brát za podružné, vše je třeba v rámci procesu vypořádat. K tomu proces slouží.

Starosta Mgr. Koubek uvedl, že pan arch. Kasl nemá za úkol hodnotit připomínky MČ. Souhlasí s tím, že je tato záležitost řešitelná, ale uvádí že není řešena. MČ trvá na tom, aby před vydáním souhlasného stanoviska toto bylo vyřešeno včetně předání nájemní smlouvy na pozemek k náhradnímu parkování.

Ing. Cibulková uvedla, že proces řeší vliv na ŽP. Chápe potřebu MČ ohledně PS. V procesu EIA nemůže příslušný úřad požadovat po investorovi doložení majetkoprávních vztahů. Toto je záležitost stavebního úřadu. Zároveň uvedla, že ve stanovisku nebude tato podmínka uvedena.

Ing. Laně pokračoval v uvádění připomínek. Konstatoval, že investor uvádí, že v oblasti je dostatek PS. Toto ve svých vyjádřeních rozporuje MČ Praha-Libuš i MČ Praha 12. Posudek na toto reaguje odkazem na analýzu dopravy v klidu. Posudek nedbá na zpochybnění analýzy MČ a prohlašuje ji za platnou včetně zásadní chyby, kterou je uvažování celé kapacity parkovacího domu Ojgar pro rezidenty předmětné oblasti. V posudku je uveden požadavek na provedení průzkumu, který ověří stávající disponibilní kapacity PS. Neukládá však postup v případě, že bude zjištěn deficit PS. Proto nelze s formulací v posudku souhlasit. Připomínky nejsou dostatečně vypořádané. Podmínkou souhlasného stanoviska musí být dostatečná náhrada trvalých parkovacích míst, nikoliv pouze pořízení průzkumu. Posudek se odkazuje na doložené stanovisko

ČKA (příloha č. 5 posudku). Toto stanovisko však obsahuje stejnou chybu ohledně kapacit parkovacího domu Ojgar. MČ nadále požaduje alespoň náhradu rušených stání na povrchu novými bezplatnými stáními, a to v počtu 66 PS. Ing. Laně uvedl, že kontaktoval provozovatele garáží Ojgar. Uvedl, že již v současné době je obsazena víc než polovina PS auty, která nespádají do řešeného území. Kapacita 350 PS tedy není určena pro řešené území a není důvod se domnívat, že tomu tak bude ve výhledu. Naprosto tak padá výpočet dle vyhlášky OTTP – bylo vypočteno cca 630 PS. Ve studii se uvádí, že 630 PS je v území k dispozici. Přitom se počítá s celou kapacitou garáží Ojgar. Minimálně 100 PS tedy chybí.

Ing. Míka uvedl, že Ing. Laně má pravděpodobně ohledně obsazených míst v garážích Ojgar pravdu. Rozporoval však chybějících 100 PS. Podotkl, že MČ požadovala přidat PS navíc oproti příslušné vyhlášce.

Ing. Laně uvedl, že Ing. Míka zaměňuje skutečně zaparkovaná vozidla za PS. V dopravní analýze se zavazuje k dodržení počtu PS podle OTTP. Není důvod řešit to, že obyvatelé nevlastní počet vozů, jaký je ve vyhlášce předpokládán. V současné době nelze na některá místa zajet hasičskými vozy. Před stávající garáží neparkují obyvatelé proto, že na auta nevidí. Je třeba řešit zrušení stávajících PS – vozidla po realizaci záměru nebudou mít kde parkovat, výhledový stav je podhodnocen. Toto není neřešitelné. Lze to vyřešit v posudku, relevantní podmínkou. Tak, jak je navrženo ve stanovisku posudku, nebude v budoucnu možno reagovat na nedostatek PS.

Ing. Míka uvedl, že souhlasí s počtem 50 – 60 PS. Náhradu investor nabízí v nově postaveném bytovém domě, ovšem za úhradu. Toto je relevantní nabídka, která řeší požadavky území na PS.

Ing. Hladká Ph. D. ohledně požadavku na nový průzkum uvedla, že tento byl již proveden. Nový průzkum potvrdil předchozí údaje. O počtu PS bude rozhodovat stavební úřad, který bude vydávat územní rozhodnutí. Proces EIA hodnotí vlivy na ŽP. V posudku jsou podmínky pro fázi výstavby i do dalších fází přípravy záměru. Na tyto podmínky musí stavební úřad reagovat.

Ing. Laně opět uvedl, že i nový průzkum nezohledňuje obsazenost garáží Ojgar. MČ se tedy domnívá, že výpočty nejsou relevantní. Ing. Laně nerozporuje tvrzení, že toto se bude probírat při územním řízení. Dokonce se domnívá, že toto nepatří do procesu EIA, ale do územního řízení. Nicméně v EIA je tomu věnován velký prostor. Byla velká aktivita ze strany oznamovatele ohledně prokázání správného počtu náhradních PS. Byl zde však výše uvedený základní nedostatek. Proto by stanovisko mělo toto reflektovat. Záměr je umístěn na místo, kde se vždy najde volné místo k parkování. Ostatní místa jsou přeplněna, neparkuje se zde v souladu s normami. Nahrazení parkoviště placeným parkováním je zhoršení pro stávající obyvatele. Konkrétní počty PS patří do územního řízení.

Ing. Míka uvedl, že byla hodnocena disponibilní kapacita území. Nezkoumalo se, kolik lidí z lokality parkuje v Ojgaru. Disponibilní kapacita se může změnit. Investor chtěl vědět, kolik PS je potřeba umístit navíc. Toto číslo nelze určit přesně, záleží to na mnoha faktorech. Došlo se k tomu, že bude nabídnuto 50 – 60 PS v objektu a vybudování 35 – 45 PS na povrchu v zájmovém území. To je cca 100 PS navíc.

Ing. Kuk podotkl, že v dokumentaci je PS věnován neobvykle velký prostor. Problém je dobře řešitelný. V procesu EIA se však tento problém nevyřeší, může být patřičně formulována podmínka. Tu pak bude zkoumat stavební úřad.

Ing. Laně jménem MČ trvá na tom, že připomínka je zásadní. Investor nebude schopen doplnit těch 100 chybějících PS. Parkovací dům Ojgar měl počátkem roku 378 zákazníků, přičemž je tam 351 PS, protože zde parkují i motorky. Z tohoto je pouze 110 zákazníků s trvalým bydlištěm v zájmovém území. Lze se tedy na základě tohoto domnívat, že zákazníci jsou z cca 50 % tvořeni obyvateli zájmového území, neboť ne každý má zde trvalé bydliště. Dodržení počtu náhradních stání tedy nemůže investor na povrchu zajistit.

Dále se Ing. Laně věnoval problematice cyklistické dopravy. Uvedl, že ve vyjádření hl. m. Prahy je požadováno dořešení celoměstsky významné cyklotrasy v ul. Novodvorská. Návrh stanoviska se tím nezabývá dostatečně. Má být výslovně uvedeno, že se bude jednat o vedení cyklistické dopravy v Novodvorské ulici v rámci celoměstsky významné cyklotrasy. Text návrhu stanoviska dává investorovi zbytečnou volnost. Vedení cyklotrasy může mít vliv na jiné navržené prvky, se kterými investor počítá (zeleň, PS atd.). Bylo upozorněno, že dle platného ÚP se předpokládá souběh cyklistické stezky

A42 v přidruženém dopravním prostoru a současné zřízení cyklistických pruhů v ul. Novodvorská.

Ing. Hladká Ph. D. uvedla, že v návrhu stanoviska toto bude zapracováno a zpřesněno.

Ing. Laně sdělil požadavek navýšení počtu PS pro nový objekt nad rámec OTHP. Ve vypořádání v posudku došlo zřejmě k omylu, neboť je vypořádán konstatováním, že požadavek nemá právní oporu a odůvodněním pro případ, kdyby požadavek byl směřován na stávající byty, je zopakován chybný výpočet PS v lokalitě. Přípomínka tedy není vypořádána, neboť zřejmě nebyla správně interpretována. Požadavku nebylo vyhověno. MČ nadále na požadavku trvá, vychází z vyhlášky č. 26/1999 Sb., HMP. Navrhovaná stavba se nachází ve 4. zóně, kde je uveden počet minimálně nutných PS.

Ing. Hladká Ph. D. uvedla, že vycházela z požadavků vyhlášky č. 26/1999 Sb., HMP. Pro byty do 100 m² je požadavek 1 PS, budou zde však umístěny malé byty, pro které vyhláška uvažuje s ½ PS. Pro všechny byty bylo však uvažováno 1 PS.

Ing. arch. Kasl uvedl, že v BD se skutečně dělá vyšší počet PS. Je v něm o cca 65 PS navíc oproti vyhlášce. Dále zmínil, že neexistuje nárok na parkování zdarma.

Ing. Laně uvedl, že toto nebylo napsáno v dokumentaci, tam je uvedeno že se jedná o kompenzační PS. MČ chce, aby bylo umístěno více PS. MČ nechce, aby nový BD generoval automobily, které budou parkovat na ulici. MČ nechce zhoršení stávající situace.

Ing. Míka zopakoval, že investor nabízí cca 60 PS jako náhradu v objektu, dále možnost úpravy PS na povrchu. Nelze předjímat, že obyvatelé navrženého BD budou parkovat na ulici. Aby bylo možno toto kontrolovat, musely by být zavedeny parkovací zóny pro všechny.

Ing. Laně uvedl, že kdyby byl na místě Ing. Míky odpověděl by stejně. MČ však poukázala na veškeré nedostatky, které jsou v analýze uvedeny. MČ tedy očekává, že bude vydáno nesouhlasné stanovisko. V případě souhlasného stanoviska musí být

uvedena dostatečně silná podmínka, která toto bude řešit. MČ věří, že bude vše úspěšně dořešeno.

Starosta Mgr. Koubek pokračoval v připomínkách MČ. Uvedl, že investor počítá s PS na soukromých pozemcích – nejsou zasmluvněny. Jsou uměle nafouknuty počty navržených PS. SVJ nesouhlasí s tímto řešením, tj. na úkor zeleně zabrat volná PS. Jedná se o bod č. 7 usnesení zastupitelstva. MČ na tomto trvá a požaduje, aby v posudku byla zohledněna reálná možná náhradní PS.

Ing. Míka zdůraznil, že v současné době nelze do detailů posoudit, kdo kde jak bude parkovat. Nikdo nezaručí, že v parkovacím domě bude za půl roku parkovat stejné množství vozidel, objekt si může např. pronajmout nový nájemce atd. PS jsou jedna věc – na tom se nyní zde neshodneme. Bude se to muset vyřešit v dalších fázích projektové přípravy. Druhá věc je ta, že v procesu EIA jsou rozhodující pohyby automobilů. Ty jsou spočítány dle ÚRM. Tam je započítávána i výhledová doprava. Počty PS pro proces EIA nemají význam.

Ing. arch. Kasl opět komentoval možnost PS zdarma. Okomentoval 14 PS v Mírotické – je to možná nabídka. Pokud nebude zájem, nebudou realizována.

Ing. Tatai uvedl, že důležité věci byly řečeny. K posudku MČ P12 zaujala negativní stanovisko. Nedoporučuje záměr realizovat vzhledem k tomu že na území MČ P12 je realizován větší projekt společností Central Group.

Ing. Hladká Ph. D. uvedla, že podklady ÚRM zahrnovaly i tuto lokalitu. Intenzity dopravy tedy zahrnují tuto výstavbu, stejně tedy bylo vše vyhodnoceno ve všech studiích. Dokumentace tedy tuto výstavbu zohlednila.

Ing. Míka doplnil, že staveništní dopravu obou záměrů řeší příslušný silniční správní úřad a v praxi je to běžná věc.

p. Vondrák hovořil o náhradě zdroje tepla, ten má být nahrazen tak, že se zboří stávající kotelna a bude zavedena přípojka Pražské teplárenské. To vyžaduje řadu technických

zásahů do stávajících objektů. Nic není domluveno, jednání probíhají. K smlouvě o spolupráci připravené fy. Hercesa nechtějí jednotlivá SVJ přistoupit. Vše je tedy v řešení. Původně se měla plynová kotelna nahradit dílčími plynovými kotelny v jednotlivých domech (je to levnější).

Ing. Tuček uvedl, že v EIA jsou popsána kompenzační opatření vlastníkům, součástí je i pomoc s přechodem na náhradní zdroj. Jednání probíhají mezi Hercesou a 10 SVJ. Je připravena smlouva o spolupráci, kde jsou definovány podmínky, za kterých pomůže s přechodem. Momentálně je 9. revize této smlouvy. Byly navrženy 4 varianty napojení, nakonec zůstalo pouze napojení na CZT. Řešení pomocí plynových kotelel neschválil OZP MHMP ani Praha 12. Hercesa věří, že se na spolupráci dohodne.

Ing. Hladká Ph. D. připodotkla k CZT, že tato varianta je v Praze preferována. Plynové kotelny nejsou průchozí přes příslušné orgány státní správy.

pí. Šavelková uvedla, že kotelna by neměla být součástí kompenzačních opatření. Stávající objekt obsahuje kotelnu, která vytápí komplex budov Zbudovská – Mírotická. Kompenzační opatření mají kompenzovat negativní vlivy, nikoliv technické řešení. Další připomínka se týkala dopravní studie – Ing. Míka uvedl, že důležité jsou pohyby automobilů. Pí. Šavelková vznesla dotaz, jak je reflektováno v rámci studie oznámení společnosti Ojgar ze dne 16.3.2012 – záměr mobilního oplocení pozemků 1565, 1570, 1572/7 a 1577/96, které bylo podáno na Prahu 4 – jedná se o zábor prostoru, který byl v rámci dopravní studie počítán jako volný k pohybu. Dochází i k záboru komunikace i parkovacích stání. Toto by mělo být reflektováno v dopravní studii. Dále pí. Šavelková uvedla, že nájemní smlouva na pozemek, na kterém má být náhradní parkoviště po dobu výstavby, není podepsána. Hovořila nyní s majitelem pozemku. Pí. Šavelková zároveň bere na vědomí, že v procesu EIA majetkoprávní vztahy nejsou řešeny. Dále byl položen dotaz, zda zpracovatelka posudku Ing. Hladká zastupuje MHMP.

Bc. Linda uvedl, že Ing. Hladkou vybírá jako nezávislou autorizovanou osobu MHMP, oznamovatel před předáním stanoviska uhradí fakturu.

pí. Šavelková navázala na svůj dotaz tím, že si nebyla úplně jistá, vzhledem k vyjádřením Ing. Hladké, která odcitovala.

Ing. Míka reagoval na informaci o oznámení fy. Ojgar. Tato informace je pro něj nová, pravděpodobně na pozemcích budou pronajímat PS. Disponibilní kapacita se však nezmění.

pí. Šavelková upřesnila, že bude i částečný zábor komunikace, nejde pouze o PS. Ta slouží jako příjezdová komunikace do areálu Zbudovská-Mírotická.

Ing. Míka uvedl, že komunikace je v majetku fy. Ojgar. Vše závisí na tom, jaká pravidla si dohodnou se silničním správním úřadem.

pí. Šavelková se domnívá, že kdyby došlo k tomuto záměru, dojde ke změně pohybu aut v lokalitě. Toto by se mělo objevit ve studiích.

Ing. Míka k tomu uvedl, že s žádnou komunikací, u které je nastaven režim komunikace s veřejným provozem, nemůže majitel nakládat dle libosti. Vše musí být se souhlasem příslušného správního silničního úřadu.

Zastupitel MČ Praha-Libuš Mgr. Řezanka uvedl, že v návrhu stanoviska v bodě 7 patrně došlo k omylu (nepřesnosti). Je zde uvedeno: Prověřit možnost snížení jižní sekce C bytového domu. V dokumentaci je uvedeno, že komisi pro územní plánování byla řešena varianta snížení BD 10 – 9 – 8, ne tedy o jedno patro, to bylo akceptováno projektantem. V tomto smyslu žádal upravení bodu 7. Dále na straně 70 posudku je vypořádána připomínka MČ ohledně pracovní doby tak, že vzhledem k prodloužení výstavby se nedoporučuje zkrácení pracovní doby na všední dny, mělo by to negativní dopady na obyvatele. Byl vznesen dotaz, jaké dopady by to byly a jaké časové prodloužení by to bylo.

Ing. Kuk uvedl, že s tímto požadavkem se setkává často. U případu, který řešil, se jednalo o prodloužení o 25 %. Tzn. u stavby, která trvá tři a půl roku je prodloužení cca rok. Toto prodloužení má větší dopad na obyvatele, než obtěžování o víkendu, zvláště, když se pro práci o víkendu omezují hlučné práce. Záleží to na kázni dodavatele, ta je však kontrolována obyvatelem a následně řešena příslušnými institucemi.

Zastupitel MČ Praha-Libuš Mgr. Řezanka požádal o konkrétní spočtení u tohoto záměru.

Ing. Kuk uvedl, že rozsah možností je velký a je potřeba mít podrobné podklady. Zjednodušeně lze říct, že v případě, že nebudou prováděny o víkendu žádné práce, lze to spočítat trojčlenkou.

Zastupitel MČ Praha-Libuš Mgr. Řezanka uvedl, že mu vadí, že je to odbyto jednou větou a odpovědnost je přenesena na občany, aby si to ohlíželi.

Ing. Hladká Ph. D. uvedla, že to není myšleno tak, že je odpovědnost přenesena na obyvatele. V podmínkách návrhu stanoviska je požadavek na zpracování podrobné akustické studie pro období výstavby, kterou posuzuje HS. Ta na vše dohlíží. Hluk je nejvyšší při zemních pracích. Činnosti uvnitř BD nedělají takový hluk, aby nemohly být prováděny v sobotu. Tím by mohl být dříve upraven pozemek a upraven parter.

Zastupitel MČ Praha-Libuš Mgr. Řezanka podotkl, že se nejedná jen o hluk, ale i o prašnost atd. Dále se zeptal na datum, kdy byla uzavřena smlouva o pozemku parc. č. 1123/43.

Ing. Tuček uvedl, že to řešila právní kancelář a datum nezná, ale že to bylo v roce 2012. Dle informace právní kanceláře byla smlouva uzavřena.

Ing. arch. Kasl reagoval na připomínku snížení sekcí na 10 – 9 – 8. Projektanti o snížení jižní sekce diskutovali. Vše se bude řešit až nyní, před územním řízením.

Zastupitel MČ Praha-Libuš Mgr. Řezanka jen konstatoval, že varianta 10 – 9 – 8 se vyprofilovala v průběhu a měla by být uvedena v bodě 7 stanoviska.

Ing. arch. Kasl se dotázal, u koho se tato varianta vyprofilovala.

Starosta Mgr. Koubek uvedl, že to bylo řešeno na stavební komisi, kde byl Ing. arch. Kasl přítomen.

Ing. arch. Kasl uvedl, že na komisi komentoval možnost snížení jižní sekce. Varianta 10 – 9 – 8 mu nepřipadá vhodná, ale vše se bude řešit v rámci územního řízení. Investor však počítá s tím, že jižní sekce bude dále řešena.

Ing. Hladká Ph. D. odcitovala text bodu 7 návrhu stanoviska a uvedla k tomu, že počet sekcí není uveden, vše je záležitost diskuze. Je to věc následných diskuzí a technického řešení. Návrh stanoviska umožňuje i snížení 10 – 9 – 8.

Zastupitel MČ Praha-Libuš Mgr. Řezanka se dále vyjádřil k vypořádání připomínek v posudku (str. 70, bod c4), který se týkal majetkových vztahů. Uvedl, že by ve stanovisku měl být bod, kde bude napsáno: doložit, že majetkové vztahy k pozemkům a budovám byly vypořádány. V tom případě by bylo vše v pořádku.

Ing. Hladká Ph. D. uvedla, že toto není předmětem EIA, jak už zde bylo řečeno. To bude předmětem územního řízení.

Zastupitel MČ Praha-Libuš Mgr. Řezanka citoval závěr stanoviska, kde je uvedeno, že platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena. Dotázal se, na jak dlouho může být prodloužena a za jakých podmínek.

Ing. Hladká Ph. D. uvedla, že tato citace je dle zákona. Před propadnutím stanoviska by musel oznamovatel zažádat na MHMP o prodloužení. K tomu Bc. Linda podotkl, že prodloužení by bylo o 5 let.

Zastupitel MČ Praha-Libuš Mgr. Řezanka se opět dotázal Ing. Tučka, kdy byla podepsána smlouva týkající se pozemku parc. č. 1123/43. V případě, že by pozemek nebyl smluvně zajištěn, muselo by být parkoviště jinde. Požádal, aby do té doby, než bude doloženo smluvní zajištění všech pozemků, nebylo vydáno stanovisko.

Ing. arch. Kasl podotkl, že jednal s majitelem pozemků ohledně nájmu, projednávali harmonogram prací v souvislosti s výstavbou, kterou plánuje uskutečnit na svém pozemku. Vše se týká akce za rok a půl. Majetkoprávní poměry musí být vyřešeny do doby vydání územního rozhodnutí.

Ing. Kuk uvedl, že v případě, že nebudou splněny podmínky stanoviska, je na příslušných úřadech vše ohlídat. V případě, že by něco bylo přesunuto, investor musí podat novou žádost, ke které se budou úřady vyjadřovat.

Ing. arch. Kasl uvedl, že investor nemá uzavřenu nájemní smlouvu, ale smlouvu o smlouvě budoucí.

Zastupitel MČ Praha-Libuš Mgr. Řezanka uvedl, že ani smlouva o smlouvě budoucí není podepsána.

p. Vondrák uvedl, že nemá námitky proti variantě 3 BD. Námitky by měli proti variantě 1 BD. Dále uvedl, že zde nejsou ostatní zástupci SVJ. Ohledně náhrady zdroje tepla uvedl, že pod pojmem kompenzační opatření vnímá, že občan dostane něco navíc. Společnost Hercesa nabízí příspěvek spojený s úhradou části nákladů spojených s náhradou zdroje tepla. Ta část není zdaleka 50 %. Jedná se o náhradu tepla pro 10 nezávislých SVJ. Kompenzace je podmíněna tím, že všech 10 SVJ přistoupí na tuto dohodu. Tato bezvýhradná dohoda všech 10 subjektů je téměř nerealizovatelná. Vše zatím směřuje k tomu, že náhradu si budou muset zaplatit sami vlastníci a k příspěvku nedojde. Důvodem k nepřistoupení je to, že Hercesa podmiňuje příspěvek nejen tím, že se bude souhlasit se zrušením staré kotelny a s realizací nového zdroje, ale i tím, že se SVJ vzdají všech námitek ke stavbě BD. Příspěvek by tedy měl být řešen jednotlivě se SVJ, nikoliv se všemi SVJ dohromady.

Ing. Hladká Ph. D. uvedla, že dále bude řešena pouze varianta 3 BD. Varianta 1 BD nebude dále rozpracovávána.

Zastupitel MČ Praha-Libuš Mgr. Řezanka se dotázal, zda má na proces EIA vliv následná plánovaná výstavba na pozemku parc. č. 1123/43. Pozemek by nemohl být použit pro stávající záměr.

Ing. arch. Kasl konstatoval, že v koordinaci obou projektů není problém. Podotkl, že žadatel bude procházet stejným procesem, tzn. proces EIA i následná řízení.

Ing. Kuk konstatoval, že na záměr fy. Hercesa bude zpracován projekt pro územní rozhodnutí, ten bude respektovat všechny podmínky uvedené ve stanovisku. Pokud budou změny, může účastník vznést námitky, že to neodpovídá stanovisku. Stavební úřad by si měl tedy vyžádat nové posouzení.

Zastupitel MČ Praha-Libuš Mgr. Řezanka se dotázal, kdy může uplatnit námitku týkající se majetkoprávních vztahů.

Ing. Kuk uvedl, že toto se řeší při územní a stavebním řízení. V případě, že to nebude doloženo, nebude moct investor kde parkovat. Stavební úřad by tedy záměr neměl povolit.

Zastupitel MČ Praha-Libuš Mgr. Řezanka uvedl, že mu již nejde o smlouvy, ale o to, že je čerpáno území, o kterém ví, že bude čerpáno jiným záměrem. Je to tedy v kolizi se záměrem fy. Hercesa.

Ing. Kuk konstatoval, že není rozdíl v tom, když investor nedoloží smlouvy, nebo se na pozemcích bude stavět jiný záměr. Investor v tom případě nesplní podmínky stanoviska.

pí. Šavelková zopakovala, že řešení kotelny nevnímají jako kompenzační opatření a požaduje, aby kompenzační opatření byla dále rozpracována jako skutečná kompenzace.

p. Vlček uvedl, že v ulici Novodvorská je velký hluk, po stavbě záměru budou ovlivněny stávající RD. Dotázal se, jaké budou kompenzace, když se zvýší jak hluk, tak bude větší prašnost.

Ing. Kuk uvedl, že v rámci dokumentace bylo provedeno posouzení rozptylové i hlukové situace. U ovzduší je vidět, že příspěvky záměru jsou 1 000 – 10 000 x nižší než je zákonný limit. U hlukové situace je to složitější – jednak se zvýší počet aut a také se bude nově odrážet hluk od navrženého záměru. Oboje bylo posouzeno v akustické studii. Maximální zvýšení bylo o 0,3 dB, což je dle příslušného nařízení nehodnotitelné. Na prokázání tohoto trvala hygienická stanice a zvláště byly prokázány i samotné odrazy od budovy. Jsou navrženy i speciální pohltivé fasády. Není prokázáno překročení hlukového limitu a hygienická stanice může záměr povolit. Dále ing. Kuk uvedl, že člověk může vnímat změny hluku v úrovni 2 a více decibelů.

p. Vlček dále konstatoval, že křižovatka Smotlachova x Novodvorská je navržena jako kruhová. Před RD tedy budou brzdit autobusy, nákladní vozidla. Hluk se tedy musí zvýšit. Dnes tam auta nebrzdí. Musí se tedy zvýšit hluk i prašnost.

Ing. Kuk sdělil, že hluk narůstá logaritmicky. V hlukové studii jsou rozjezdy a brždění započítány. Přírůstky ve všech bodech vycházejí jako nehodnotitelné. Takže dopad na zdraví obyvatelstva není významný. U prašnosti se toto také výrazně neprojeví. Ve studiích je s tím počítáno. Ve studiích jsou uvedeny i mapy. V této lokalitě je stav ovzduší dobrý, není proto předpoklad, že by se situace zásadně změnila. Rozptylovou studii zpracoval RNDr. Bajer, který je jedním z nejuznávanějších odborníků.

Starosta Mgr. Koubek uvedl, že hluk se řeší na straně 54 posudku a odcitoval část stanoviska HS. Vzhledem k tomu, že se projekt dle něj bude realizovat později než v roce 2013, dojde oproti roku 2011 k nárůstu většímu než 0,9 dB. Dotázal se, jak bude HS řešit to, že dojde k nárůstu hluku nad 0,9 dB.

Ing. Hladká Ph. D. uvedla, že hluk se nesčítá aritmeticky, ale logaritmicky. Tzn., že v případě navýšení dopravy o 100 % dojde k navýšení hluku o 3 dB. V nařízeních je definována přesnost výpočtů a měření, ta je 2 dB. V současnosti je legislativa nastavena tak, že nepřesnost výpočtu se přičte k limitu. Ve stanovisku je navrženo kontrolní měření hluku. U Novodvorské je jiný limit, než limit pro vnitroblok. To vše je uvedeno v akustické studii.

p. Vondrák se zeptal, zda výpočet byl proveden pro stávající stav, nebo zda je počítáno s kruhovým objezdem.

Ing. Kuk uvedl, že je to zpracováno včetně kruhového objezdu.

Ing. arch. Kasl podotkl, že kruhový objezd je udělán na žádost obyvatel. Zvýší se bezpečnost pro chodce. Sám o sobě nezpůsobí brždění, to způsobí spíše přechod pro chodce. V případě, že nebude kruhový objezd realizován, investor ušetří finanční prostředky.

Ing. Kuk poznamenal, že v původní dokumentaci byla klasická křižovatka. Požadavek na kruhový objezd byl od občanů. Dopravní inženýři prokázali, že z hlediska intenzit není potřebný.

Starosta Mgr. Koubek podotkl, že se jednalo o požadavek jak MČ Praha 12 i MČ Praha-Libuš.

pí. Šavelková uvedla, že je plánována rozsáhlá výstavba i před ulicí Zbudovská. Dotázala se, jak probíhá EIA, když se dotčené pozemky budou částečně prolínat oběma záměry. Jaký je průběh procesu, když jsou 2 záměry projednávány současně v jedné lokalitě.

Bc. Linda uvedl, že v závislosti na kapacitě záměru může probíhat proces, který je shodný s tímto procesem. Majetkoprávní vztahy budou posouzeny při územním řízení.

pí. Šavelková podotkla, že jí zajímá, jak budou hodnoceny vlivy těchto záměrů (hluk, prašnost atd).

Bc. Linda uvedl, že parametry tohoto záměru musí být obsaženy ve vyhodnocení následného záměru.

Ing. Kuk uvedl, že ve stávající studii jsou vzaty dopravní intenzity, které počítají pro výhledový stav kapacity všech území tak, jak je uvedeno v územním plánu. Mnohdy sice dochází k navýšení koeficientů, ale v případě, že projekt už je na ÚRM znám, tak se započítá kapacita projektu dle předložené dokumentace.

pí. Šavelková se dotázala, zda je rozhodující, kdo získá dříve souhlasné stanovisko v souvislosti s možností využití pozemků, které by se překrývaly u obou záměrů.

Ing. Cibulková uvedla, že není důležité, kdo dřív získá stanovisko. Dále uvedla, že v územním plánu jsou vymezeny určité plochy. Investor má svoji představu jak území využít. Navrhne hmotu, která generuje zátěž. Zjistí se doprava v klidu, zjistí se pohyby pro určitou funkci, z toho se generuje zatížení území. Toto se vkládá jako vstupní data do rozptylové a hlukové studie. V tomto konkrétním případě jsou dána pravidla územním plánem. Investor tedy na základě parametrů navrhne svůj objekt. Fy. Hercesa přišla dřív, navrhovaný záměr se nějakým způsobem popasoval s limity. Druhý investor může teoreticky přijít do situace, kdy se do limitů nevejde. V tom případě záměr nemůže o navrhované kapacitě realizovat. Následný investor tedy bude posouzen a buď se do limitů vejde nebo ne.

p. Zikmund uvedl, že varianta 3 BD otvírá prostor větru a prašnosti, zvýší se i hluk ve vnitrobloku. Dotázal se, jakým způsobem se udrží stávající velmi klidný ráz vnitrobloku a jakým způsobem se zelení rozbije vliv proudění a vliv hluku.

Ing. Kuk uvedl, že čím vyšší objekt bude před Novodvorskou, tím víc bude tlumen hluk. Jsou zde však jiná negativa. Varianta 3BD byla ve všech parametrech vyjma hluku lepší než varianta 1 BD. Navýšení hluku však není zásadní či vnímatelné. I varianta 3 BD v některých bodech zlepšuje situaci. A to hlavně u krajních bloků. Ve vnitrobloku se jistě navýšení projeví, vše je uvedeno v akustické studii. Zlepšení je však v místech, kde je hluk málo vzdálen limitům. Ve vnitrobloku výpočty udávají, že je zde v noci 24 dB. Dojde k navýšení. Zdaleka se to neblíží limitu 40 dB pro noc, kdy se může začít projevovat obtěžování hlukem při spánku. Ve vlivech na zdraví se to tedy neprojeví. V rozptylové studii je spočítána i prašnost. Byla zpracována i studie provětrávání. Ve většině území se proudění zrychlí. Koncentrace prachových částic jsou minimální. U ovzduší jsou změny nepostřehnutelné. U výstavby však velmi záleží na kázni

dodavatele, ale toto je řešeno v podmínkách stanoviska. Kázeň nelze jinak ovlivnit než dáním podmínek.

pí. Danková uvedla, že dle dokumentace by měla být rovnoběžně s ulicí Novodvorská vybudována protihluková stěna. V případě, že bude stěna vybudována na straně nového objektu, ochrání především nové obyvatele. V případě, že bude na straně RD, nedokáže si představit, jak budou řešeny vjezdy k RD. Požádala tedy o vysvětlení, kde bude stěna umístěna.

Ing. arch. Kasl okomentoval umístění protihlukové stěny a zároveň ji ukázal na panelu, na kterém byla zobrazena vizualizace záměru.

pí. Danková uvedla, že tedy prašnost a hlučnost je řešena pouze u nově postaveného domu, ale RD nijak neochrání.

Ing. arch. Kasl uvedl, že RD jejich záměr neovlivňuje, především ve variantě 3 BD nejsou RD ovlivněny hlukem. Po dobu provozu je prašnost v pořádku.

pí. Danková uvedla, že se jí jedná o období výstavby, která určitě nebude trvat 2 týdny.

Ing. arch. Kasl konstatoval, že nemluvil o období výstavby a protihlukovou stěnu komentoval pro období provozu.

Starosta Mgr. Koubek uvedl, že v případě že bude vydáno souhlasné stanovisko s podmínkami, tak cítí, že podmínky budou závazné, přitom podmínky jsou ve stanovisku definovány tak, že mu přijdou volné. Přitom citoval podmínku ze stanoviska „Provést kontrolní dopravní průzkum“. Průzkum bude proveden – co když průzkum dopadne špatně? Dále citoval podmínku stanoviska „Prověřit parkovací stání v období výstavby“ – Co se stane, když pozemek nebude k dispozici. Dále citoval: „Prověřit dopravní řešení zájmové lokality“. Prověření se udělá, ale to investora k ničemu nezavazuje. Byl vznesen dotaz, k čemu takové podmínky jsou. Dále se zmínil o problematice koordinace výstavby s trasou metra D, konkrétně citoval podmínku „Doporučeno je návrh vibroizolace v tunelech metra trasy D v úseku 21,7 – 21,8 právně

podchytit smlouvou“. Toto je pouze doporučení, když se tak nestane, bude vše muset hradit Metroprojekt. Byl tedy vznesen dotaz na závaznost podmínek stanoviska. Podmínky se zdají vágně formulované.

Ing. Hladká Ph. D. uvedla, že podmínky jsou závazné s tím, že stavební úřad si nechá od žadatele vypořádat každou podmínku stanoviska. Tzn., že když je požadavek na provedení kontrolního dopravního průzkumu, tak v případě, že kontrolní průzkum nevyhoví, musí investor zpracovat výsledky do projektu. Ohledně metra uvedla, že Metroprojekt je projekční firma, která pracuje pro Hl. m. Prahu. Těžko Metroprojekt může zadávat smlouvu Hercese o vibroizolaci. V dokumentaci je poměrně pregnantně konstatováno, jak tuto vibroizolaci dodělat. V dokumentaci je i vyjádření projektanta Metroprojektu, který tuto problematiku řeší. Jednoznačně ze všeho vyplývá, že Metroprojekt má vše vyprojektováno a že limity budou splněny. V legislativě navíc došlo ke změně a limit byl zvýšen ze 71 dB na 75 dB. Tím pádem je zde větší rezerva. Vibrace nebudou pro obyvatele znatelné.

Starosta Mgr. Koubek konstatoval, že tedy vyrozuměl, že na jeho vkus vágně formulované podmínky jsou závazné.

Ing. Hladká Ph. D. mu toto potvrdila.

Vzhledem k tomu, že nebylo dalších dotazů, **Bc. Linda** ukončil veřejné projednání. Konstatoval, že na veřejném projednání byly projednávány vlivy stavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Vysvětlil následný postup procesu EIA a poděkoval MČ Praha-Libuš za technickou a organizační pomoc při zajištění veřejného projednání a všem zúčastněným za aktivní účast.

Veřejné projednání bylo ukončeno v 19:20 hod.

III. Závěr

Veřejné projednání proběhlo ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Účast MČ Praha-Libuš a veřejnosti byla aktivní, diskutována byla především problematika dopravy v klidu, hluku, ovzduší a kompenzačních opatření.

Zpracoval: 

Bc. Václav Linda, pověřený řízením veřejného projednání