



PID

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/ linka Datum
S-MHMP-1041282/2009/OOP/VI/EIA/688-7/Be Ing. Beranová/ 4443 29.4.2011

Zápis

z veřejného projednání posudku a dokumentace k záměru

Hotel Diplomat Praha – nová křídla a veřejné podzemní garáže, Praha 6

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně
některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 14. 12. 2009 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP), jako příslušný úřad, oznámení dle § 6 odst. 1 zákona.
- 21. 12. 2009 bylo příslušným úřadem zahájeno zjišťovací řízení a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 2. 4. 2010 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložený záměr bude dále posuzován podle zákona a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace.
- 8. 10. 2010 oznamovatel předal příslušnému úřadu dle § 8 odst. 1 zpracovanou dokumentaci.
- 18. 10. 2010 byla tato dokumentace rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 17. 12. 2010 OOP MHMP smluvně zajistil zpracování posudku v souladu s § 8 odst. 4 a § 9 odst. 1 a dokumentaci a vyjádření k ní doručil zpracovateli posudku.
- 21. 2. 2011 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.

- 1. 3. 2011 byl posudek rozeslán k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Zároveň byla zveřejněna informace o posudku v souladu s § 16 zákona.
- 15. 3. 2011 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o místě a času konání veřejného projednání byla zveřejněna dle požadavků § 16 zákona.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku se uskutečnilo 29. 3. 2011 od 16 hodin v zasedací místnosti č. 201 ve Škodově paláci, Jungmannova 35/29, Praha 1.

3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byla pověřena řízením veřejného projednání Ing. Marie Beranová, zaměstnankyně oddělení posuzování vlivů na životní prostředí OOP MHMP.

4. Účastníci veřejného projednání

- oznamovatel:
 - Ing. arch. Prouza – (Atelier D3A s.r.o.)
- zpracovatel dokumentace:
 - Mgr. Radek Jareš – ATEM s.r.o.
- zpracovatel posudku:
 - Ing. Kateřina Hladká, Ph.D.
- dotčené územní samosprávné celky:
 - městská část Praha 6:
 - Ing. Čechilová, Ing. arch. Hervertová - odbor územního rozvoje MČ Praha 6
 - pan Sachl – odbor dopravy a životního prostředí MČ Praha 6
- dotčené správní úřady:
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí:
 - Ing. Šípanová – oddělení ochrany ovzduší
 - Ing. Němečková – oddělení ochrany přírody a krajiny
 - Hygienická stanice hl. m. Prahy – MUDr. Klemová
- příslušný úřad:
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí:
 - Ing. Jana Cibulková – vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí.
- omluveni: Česká inspekce životního prostředí
odbor památkové péče MHMP

Dále se veřejného projednání zúčastnilo asi 5 osob z řad veřejnosti.

II. Průběh veřejného projednání

Veřejné projednání zahájila **Ing. Beranová**. Představila jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámila přítomné se smyslem procesu posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA) a s cílem a programem veřejného projednání. Dále provedla časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru.

Za oznamovatele vystoupil **Ing. arch. Prouza** a stručně představil záměr. Uvedl, že postrádá v Dejvicích centrum. Chybí brána do města. Je zde zoufalý stav s parkováním. Chybí důstojná zeleň – městský park a náměstí odpovídající významem městskému jádru. Poukázal na současný stav kolem hotelu Diplomat. Jedná se o sólo-objekt a městu nepřináší nic. Odstup od ulice a jižní fasáda do parku jsou neadekvátní poloze. Z jižní strany je zásobovací dvůr, odpadky a parkoviště zaměstnanců. V prostoru na západní straně je rampa a parkoviště autobusů. Uvedl, že chtějí udělat důstojnou fasádu tomuto domu, zrušit rampu do garáží a z prostoru vzadu vytvořit důstojný parkový prostor. Dnes je prostor pouze pro pejskaře, nejde o kvalitní městskou zeleň. Navrhují zde vysázet platany vsazením do rostlého terénu, dále katalpy, před hlavním vchodem budou fontány, které budou osvěžovat vzduch. Objekt před hotelem bude mít volný prostor, kde budou moci být např. kavárny. Autobusy by z povrchu zmizely do podzemí, zrovna tak by zmizela auta, venku by byla místa pouze pro taxíky. Uliční křídlo nabídne z ulice dvoupatrový obchod, nad kterým budou konferenční místnosti a 170 hotelových pokojů. Dvorní křídlo nabídne 54 apartmánů pro dlouhodobé ubytování, případně pro bydlení. Jedná se dle něho o dobře vyvážený projekt z hlediska komerčního i přínosů pro veřejnost. Poukázal na zeleň přepočítanou podle metodiky územního plánu v současnosti a plánovaném stavu, kdy dochází k navýšení (z 1400 m² na 2500 m²). Nabízí se zde celá řada přínosných zelených ploch. Podobnou záležitost dělali před lety u Anděla, kde je také podobný prostor obklopený domy – jsou zde stromy, kavárny, lidé si ho oblíbili. Zadní park za hotelem má vjezdovou rampu, nad tím je volný prostor přístupný pro veřejnost. Plocha parku má zvláštní kompozici – plocha zeleně z břechťanu má stejnou výšku, zatímco mlatové cestičky klesají ve směru terénu. Jsou zde lavičky a velká vodní plocha. Fasáda by měla být světlá. Pod tíhou tlaku veřejnosti se rozhodují zrušit 1 podzemní podlaží, čímž by se zlepšily parametry z hlediska ovzduší při výstavbě i provozu objektu. Upozornil, že pouze 46 parkovacích stání z původních 305 je určeno pro provoz Diplomatu, zbylá stání jsou určena pro veřejnost z okolí k pronájmu. Stejný systém, jako již existuje a osvědčil se v Kafkova-Wuchterlova, kde jsou zřízeny městskou částí garáže a dle jeho informací jsou kompletně pronajaty. Nejedná se o žádné P+R, ale o krátkodobé obrátky rezidenční dopravy. Dle arch. Beránka je zde velký deficit parkovacích míst, který se ještě zvýší po vytvoření parkovacích zón, proto byly navrženy garáže pro veřejnost, i když návratnost je dlouhá. Počítalo se s tím, že tato záležitost bude kvitována místními obyvateli, kteří dnes mají problémy se zaparkováním. Po odebrání 1 patra zůstane pro veřejnost stále 155 PS, což je rozumný kompromis. Dále ukázal model budoucího parku, uvedl, že zelení se velmi zabývají - počítají s třeshňovitými stromy, které na jaře výrazně kvetou. Snaží se tím vytvořit velký benefit pro obyvatele z okolí.

Zpracovatel dokumentace EIA **Mgr. Jareš** seznámil s dokumentací. Za hlavní vliv označil vliv zdrojové a cílové dopravy. V průběhu procesu byl projekt změněn a bylo rozhodnuto, že bude objekt vytápěn pomocí dálkového tepla, takže odpadl vliv na

ovzduší kvůli spalování zemního plynu pro nová křídla. Dalším významným vlivem bude výstavba – z hlediska hluku i ovzduší – a dále nezanedbatelným vlivem bude vliv na zeleň. Dojde ke změně celého konceptu řešení zeleně.

Co se týče kvality ovzduší, v zájmovém území jsou splněny imisní limity pro všechny sledované látky s výjimkou denních koncentrací PM₁₀. Rozptylová studie byla zpracována na podkladě údajů k roku 2008. Dnes už jsou k dispozici údaje k roku 2010, které naznačují další zlepšení v této lokalitě a skutečnost, že i limit pro denní koncentrace pro PM₁₀ je v této lokalitě splněn. Vlastní provoz tohoto záměru bude vyvolávat vliv velmi malý (obrátka v hotelu i rezidentů není velká). Vlivem dopravy nedojde k zvýšení počtu překročení.

Další je vliv na akustickou situaci. V lokalitě je akustická situace nepříznivá. V části území podél Evropské jsou překračovány hlukové limity pro starou zátěž v noci, jsou splněny limity pro starou zátěž ve dne. Podél ulice Gen. Píky i Kafkovy jsou splněny limity pro starou zátěž (hodnoty menší než 70 dB ve dne a 60 v noci). Co se týká vlastních příspěvků, tak díky malé obrátkovosti nejsou velké, vypočtené hodnoty se pohybují do 0,4 dB, což znamená hodnotu, kterou v reálné situaci není možné postihnout - situace se pro obyvatele nijak nezmění. Podle Národní referenční laboratoře pro hluk se změny do 0,9 dB považují za nehodnotitelnou změnu. Co se týká stacionárních zdrojů na nových křídlech, budou splněny hygienické limity. Co se týká hluku při výstavbě, bude největší ovlivnění domů v Kafkově ulici, které jsou poměrně blízko. V době výstavby bude možné ochránit nižší patra, ale je otázkou, jak se dají ochránit patra vyšší. Po upřesnění organizace výstavby a po provedení hlukové studie, která zohlední i ostatní probíhající výstavbu v území, bude nutné navrhnout opatření např. pro ochránění vnitřního prostoru domů pomocí oken s dostatečnou zvukovou neprůzvučností. Bylo prokázáno, že i v době výstavby je možné obyvatele ochránit natolik, že budou splněny limity pro vnější nebo vnitřní hluk a že tedy je možné tuto stavbu provést bez významného vlivu na zdraví a pohodu obyvatel.

Co se týká vlivu na zeleň, tak v rámci výstavby bude odstraněna zeleň, která je v současnosti v daném území – jedná se většinou o keře s několika většími stromy. V rámci dendrologického průzkumu bylo zhodnoceno, že tato zeleň není výjimečně kvalitní – neznamená nějakou nenahraditelnou újmu a vzhledem k tomu, že bude nahrazena zelení podle předloženého projektu, takže může být tento vliv akceptován. Další vlivy dle dokumentace nebyly zhodnoceny jako významné (vlivy na povrchové a podzemní vody, na geologické prostředí, na půdu, na zvláště chráněné části přírody, na flóru a faunu a na kulturní památky). V rámci dokumentace byla formulována opatření k minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí a obyvatele a závěrem bylo uvedeno, že pokud tato opatření budou realizována a dodržena, je možné s tímto záměrem souhlasit a vydat souhlasné stanovisko.

Dále vystoupila zpracovatelka posudku **Ing. Hladká, PhD.** a seznámila s posudkem. Uvedla, že k dokumentaci bylo přijato 9 vyjádření, která většinou negativně reagovala na umístění parkovacích stání pod navrhovaným parkem. Po diskusi s oznamovatelem došlo k dohodě, že dojde k redukci 4 podzemních podlaží pro parkovací stání a k redukci 104 PS pro rezidenty z původních 259 PS. Zůstává celkem 201 PS a pouze 3 podzemní podlaží pro parkování pod parkem. Předmětem bylo tedy vyhodnocení zmenšeného záměru. Snížení o 104 PS bude znamenat pro tuto lokalitu snížení vlivů na znečištění ovzduší i snížení zatížení na akustickou

situaci v území. Zmenšení o 1 patro bude také znamenat zmenšení objemu asi 9000 m³ zeminy, s kterou se bude manipulovat po období výstavby. Tzn. že i pro období výstavby to bude přínosem. V dalším stupni projektové dokumentace bude prověřena možnost zmenšení plochy provedeného záboru pro podzemní garáže s ohledem na to, aby byla možnost zachování rostlého terénu. Bude to závislé na tom, aby se autobusy byly schopné otočit.

K dokumentaci zpracovatelka posudku uvedla, že byla zpracována podle přílohy č. 4 zákona a odpovídala požadavkům zákona. Rozsah dokumentace je dostatečný k možnosti posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dokumentaci je možné jako celek hodnotit jako standardní. Vzhledem k charakteru daného záměru byla oprávněně největší pozornost věnována vlivům z vyvolané dopravy z hlediska imisí i z hlediska akustické zátěže zájmového území. Záležitosti, které byly předmětem vyjádření, jsou standardně řešitelné v rámci dalších stupňů přípravy záměru, a to i na základě požadavků či podmínek, které vzejdou z procesu EIA. Úplnost dokumentace byla shledána dostačující, aby mohl být proces posuzování vlivů ukončen a bylo formulováno stanovisko. Další kapitolou v posudku je hodnocení správnosti údajů v dokumentaci. Dokumentace obsahuje zhodnocení všech významných předpokládaných důsledků realizace záměru na ŽP, popis současného stavu dotčeného území i hodnocení veškerých kladných i záporných vlivů záměru na jednotlivé složky a faktory ŽP je v dokumentaci proveden s podrobností odpovídající charakteru záměru a zájmového území. V oblasti hodnocení vlivů na ovzduší, hluk, flóru a veřejné zdraví byly zpracovány samostatné studie na základě standardních postupů a metodik. Výsledky těchto studií lze považovat za správné. Na základě všech zjištěných informací lze konstatovat, že údaje uváděné v dokumentaci lze považovat za správné a dostačující pro hodnocení vlivů na životní prostředí a zpracování posudku a formulování návrhu stanoviska. Dalším bodem posudku je vypořádání vyjádření, která byla zaslána k dokumentaci. Od příslušného úřadu bylo obdrženo 9 vyjádření. Zpracovatelka posudku uvedla, že se snažila brát maximální ohled na všechny připomínky a podněty z těchto vyjádření. Dále se vyjadřovala k celkové akceptovatelnosti záměru v dané lokalitě. Nejvýznamnější byly vlivy na imisní a akustickou situaci a na flóru. Vlivy na ostatní složky lze hodnotit jako méně významné. Při respektování navržených doporučení v návrhu stanoviska lze vyslovit souhlas s realizací záměru. V další projektové přípravě bude pro záměr jednoznačně dokladován způsob plnění hygienických limitů hluku pro denní a noční dobu podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Pro úplnost zpracovatelka posudku uvedla, že vlivy stavby nemohou překračovat hranice ČR. V posudku je návrh stanoviska, který doporučuje příslušnému úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů a vlivů na veřejné zdraví vydat souhlasné stanovisko s tím, že jsou formulovány podmínky pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Další připomínky mohou být doplněny na základě veřejného projednání a vyjádření k posudku.

Ing. Beranová následně předala slovo dalším subjektům procesu EIA.

Ing. arch. Hervertová z odboru územního rozvoje MČ Praha 6 uvedla, že se MČ bude vyjadřovat k posudku, vyjádření musí schválit Rada, která bude teprve probíhat a vyjádření se bude také odvíjet od toho, co zazní na VP. Chce poděkovat projektantovi za zmínění „náměstíčka“, protože to je prostor aspirující na vysoké standardy. Je tam zeleň, je tam veřejný prostor a přitom jsou tam podzemní garáže,

kterých se obyvatelé původně obávali. Je to kapacita, která je v lokalitě dnes potřebná. Je to sice za peníze, ale dnešní poměry asi pronájem místa umožňují. Uvedla, že městská část dlouhodobě prověřuje možnosti parkování v klidu pro rezidenty. Lokalit se vytipovávalo několik, na základě 2 studií byl tento pozemek vybrán jako velmi vhodný. Jsou rádi, že došlo k dohodě s investorem, že se na jeho náklady může vybudovat parkování pro rezidenty, které zmírní deficit v lokalitě, který se po zavedení zón ještě zvýší. Garáže pro rezidenty jsou v lokalitě opravdu potřeba. Požadují však režim pro rezidenty, aby pohyby vozidel byly minimální. Budou požadovat i pevnou maximální sazbu. Na povrchu vznikne park a pozemek zůstane v majetku městské části. Má být urbanizovaný a zlepšit prostředí v místě. Městská část takovou dohodu vítá. Městská část požaduje parkovací místa v co největším množství, chce, aby se záměr realizoval a bude respektovat závěry jednání.

MUDr. Klemová (HS) uvedla, že HS se již vyjádřila i k posudku – dala stanovisko s podmínkami. Ztotožňuje se s hodnocením vlivů na životní prostředí i veřejné zdraví, pokládá je za dobře zpracované. Jediné „bolavé místo“ spatřuje ve stavebním hluku. Na daném území bude probíhat několik staveb, a proto vyslovili požadavek na koordinaci záměrů tak, aby se nepřekrývaly práce nejhluchnější a nejvíce zatížené imisemi. Přesto si klade otázku, jestli by nebylo vhodnější všechny tyto práce soustředit do jednoho okamžiku a třeba 2 roky obtěžovat obyvatele za tu cenu, že krátkodobé narušení životního prostředí nepůsobí velkým dopadem na zdraví, nebo naopak nechat etapy proběhnout postupně. Byla by ráda, kdyby se mohla udělat bilance a zvolit způsob výstavby u všech záměrů v této lokalitě tak, aby se co nejméně ovlivňovalo ŽP. Pokud se posuzovaly v dokumentacích vlivy na zdraví, tak zdravotní riziko u obou autorů vypadá jako zanedbatelné a akceptovatelné. Se samotným záměrem Diplomata nemá HS problém a doporučuje ho k realizaci. Návrh stanoviska uvedený v posudku je poměrně úplný, snad by šel v některých parametrech konkretizovat, ale HS ho pokládá jako východisko pro další stupně řízení.

Ing. Šípanová (OOP MHMP) uvedla, že z hlediska ochrany ovzduší neměli připomínky ke zpracování oznámení ani dokumentace, z vyjádření nevzešly žádné zásadní připomínky. Záměr je akceptovatelný, navíc v průběhu procesu došlo k posunu – plynové kotelny původně navržené byly zaměněny za vytápění prostřednictvím centrálního zásobování teplem. Současně dochází k redukci parkovacích stání, tzn. že i vlivy na současné imisní pozadí v dané lokalitě budou daleko menší, než se předpokládalo. Dále souhlasí i s návrhem stanoviska, které bylo v posudku.

Ing. Němečková (OOP MHMP) zkonstatovala, že se vyjádřili písemně k dokumentaci i posudku. K posudku byla jen malá připomínka, kde zpracovatelka uvádí, že bude dotčen zvláště chráněný druh rostliny. Jedná se o tis červený, který byl vysazen uměle a není tedy třeba žádat o výjimku ve smyslu § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vítají redukci záměru ohledně velikosti podzemních garáží pod plochou ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy podle ÚPn), protože touto redukcí by došlo k zachování větší plochy rostlého terénu, což by bylo pro nově realizovanou zeleň příznivější. Další připomínky k posudku nejsou.

Dr. Hladká odpověděla na připomínku Dr. Klemové k období výstavby a uvedla, že k souběhu 2 nejbližších akcí (Telehouse a Diplomat) obdržela od magistrátu posouzení souběhu 2 nejhlučnějších etap výstavby ze závěru zjišťovacího řízení na Telehouse. Pro Diplomat se jedná o fázi výstavby 4, kdy bude probíhat výstavba podzemních garáží pod parkem a pro Telehouse je to fáze 2, kdy bude probíhat demolice a rovněž zemní práce. Jako podklad má hlukovou studii, která je oproti dokumentaci upřesněná. Zpracovatel hlukové studie umístil jednotlivé stroje a strojní sestavy do úrovně pod terénem tak, jak bude prováděno odtěžování zeminy, a rovněž započítal 4 metrovou protihlukovou zástěnu u ul. Kafkovy. Došlo i k návrhu protihlukových stěn podél objektu Telehouse. Z posudku vyplývá, že dojde k překročení limitu hluku (65 dB) u výpočtových bodů na fasádě hotelu Diplomat a výpočtový bod na rohovém domě v ul. Kafkova 1462 (hodnota 67,4 dB) – výpočtový bod ve výšce 12 m – je to 4. patro a reálně tam není možné realizovat protihlukové stěny. Dále bude prověřena hluková neprůzvučnost oken a „půjde se“ na dodržení vnitřního limitu hluku.

Ing. arch. Prouza dodal, že i investor, který je provozovatelem hotelu, má velký zájem na co nejnižším hluku. Bude se postupovat tak, aby se použily ty nejlepší technologie a nejkratší čas výstavby (hotel bude po celou dobu výstavby provozován).

Dále **Ing. Beranová** vyzvala ostatní účastníky VP k diskusi.

JUDr. Doleček (představitel společenství vlastníků Banskobystrická, Praha 6) se dotázal arch. Prouzy na zeleň podél Banskobystrické - zda bude návrhem jiné architektonické společnosti.

Ing. arch. Prouza přisvědčil, že zpracovávají pouze pozemek Diplomatu a park nad budoucími garážemi. Nemají tedy vliv na zpracovávání pozemku u záměru Evropská 11.

JUDr. Doleček se dotázal, zda je to správné a normální.

Ing. arch. Prouza uvedl, že je to běžné. Od toho jsou zde úřady, které posuzují celý koncept.

JUDr. Doleček uvedl, že rozumí, ale spokojen není. Požadoval, aby vyšlo z tohoto projednávání něco k tomuto tématu.

Ing. Beranová vysvětlila, že se projednává konkrétní projekt s konkrétním dotčeným územím. Investor musí dbát na podmínky z jednotlivých stanovisek. Na tomto veřejném projednání vše nelze řešit. Je na městské části, aby si pohlídala koncepci, až bude schvalovat plán sadových úprav pro sousední lokality.

JUDr. Doleček dále uvedl, že podporuje vyjádření MUDr. Klemové z HS. Navrhl, aby při organizaci staveb došlo k zkoordinování období výstavby tak, aby bylo co nejkratší.

Ing. Beranová vysvětlila, že HS se bude k této akci vyjadřovat ještě několikrát v různé fázi přípravy projektu a bude určovat podmínky.

MUDr. Klemová dodala, že se obává, že obdrží stavby v různých časových horizontech - bylo by dobré, kdyby tyto stavby nějaký centrální stavební orgán synchronizoval. Někáká autorita, která by u takto složitého území mohla zaštiťovat komplexní plán organizace výstavby.

Ing. Beranová dodala, že tímto orgánem musí být stavební úřad. HS bude dávat podmínky, i příslušný úřad zřejmě dá podmínku na určitou koordinaci.

MUDr. Klemová konstatovala, že by to uvítala a HS se potom bude snažit hluk nějak „pohlídat“. Požádala, aby byla stavební činnost dopočítána tak, aby se dalo rozhodnout, zda je lépe provést najednou všechny stavby nebo provádět výstavbu postupně s nejmenšími dopady na ŽP.

JUDr. Doleček dále uvedl, že se setkává s nedůvěrou spoluvlastníků, když se baví o dopadech stavby. Cituje: „chceme zachovat v lokalitě alespoň ten nepatrný zbytek zeleně, nechceme další stavby, prach, hluk a beton. Chceme, aby současný neupravený a nevzhledný park byl přetvořen v ušlechtilé místo odpočinku.“ Žádá o upřesnění hlukové studie tak, aby byla přesvědčivě ukázána reálná situace.

Dr. Hladká vysvětlila, že v hlukové studii je situace s izofonami, z které by toto mělo být jasné. Barevně jsou poznatelné hodnoty jednotlivých dB, aby je bylo možné porovnat s limitní hladinou hluku. Je to namodelované pro současnou situaci a pro výhledový stav po realizaci rozšíření hotelu Diplomat po vybudování Evropské 11 i Telehousu. Plusem bude, pokud bude realizovaná trasa metra A (zastavování autobusů u Dejvické). Během zpracovávání dokumentace pro územní řízení se všechny údaje budou zpřesňovat a je možné dodat další výpočtové body, např. na fasádě domu v určité výšce, a dopočítat hodnoty pro den i noc.

Pan Mojžíš se podívoval nad celkovou koncepcí v lokalitě. Dotazoval se, kdo navrhl takovéto stavby do tak malého prostoru s tak velkou zátěží už v současné době? Např. stavba tunelu Blanka a další záležitosti – situace je taková, že to vypadá, že bytové domy zde překážejí. Je to nešťastné. MČ Praha 6 i magistrát vždy prohlašovaly, že nebudou dělat žádná dopravní opatření, která by zhoršovala podmínky lokality – že se budou provádět na okrajích. Na Praze 6 není jediné záchytné parkoviště P+R, situace je přetížená nájezdy mimopražských občanů přijíždějících z okolí Kladna. Není zde regulované parkování, které by situaci pomohlo. Kdyby bylo regulované parkování, nebylo by potřeba zřizovat garáže. Uvedl, že 70 % aut má mimopražskou značku. Pokud ví, MČ Praha 6 plánovala udělat garáže na Puškinově náměstí, ale na nátlak veřejnosti radnice od tohoto záměru upustila. V garážích „pod koněma“ a pod Technickou knihovnou jsou parkovací místa neobsazena. Domnívá se, že není potřeba podzemních garáží. Upozornil na celkovou kumulaci parkovacích míst v oblasti a dotázal se, zda je přípustné takovéto množství v tak malém prostoru mezi Evropskou ulicí, Milady Horákové a tunelem Blanka. Apeloval na Prahu 6, aby přehodnotila, jestli jsou garáže nezbytné. Není zavedené regulované parkování, které by situaci zlepšilo, a tyto garáže v daném množství jsou neúnosné. Dále postrádá posouzení

kumulativních a synergických vlivů s dalšími stavbami a plánovanými záměry. Uvedl, že to vadilo i PPF. Neví se, jak to naroste, až se vše postaví. Posuzuje se vždy 1 stavba. Dotázal se na to, v jakém stavu je územní rozhodnutí - posudek je v mnoha případech zásad územního rozvoje nekonkrétní, jsou podivným způsobem vysvětlovány a upravovány. Nejsou respektovány zásady z politiky územního rozvoje stanovené vládou. Dále postrádá varianty, které by mohly lépe vyhodnocovat vlivy stavby na životní prostředí a zhodnocovat proporcionalitu zasahující do práv dotčených občanů. Nekonkrétnost všech těchto staveb nedává jasně na srozuměnou, s jak silným zásahem do práv mají občané počítat. Toto už může být věcí soudu. Zdá se mu vše zbrklé, nekonceptní. Odnosou vše jednak bydlící, jednak domy, které ztrácejí hodnotu. Byl by rád, kdyby všechny orgány, které mohou občanům pomoci, se k tomuto vyjádřily.

Ing. arch. Hervertová se vyjádřila ke koncepci v lokalitě. Uvedla, že je vydané stavební povolení pro záměr Evropská 11 a uvažuje se revitalizace území, kde je Telehouse. Všechno jsou to pozemky, kde je stanovený koeficient zástavby a využívá se v té míře, jak to umožňuje územní plán. Samozřejmě plochy zeleně zůstávají plochami zeleně. Koncepce je odpovídající tomu, že se jedná o centrum Dejvic. Zde nelze uvažovat s nějakou velkou plochou zeleně, která by byla trvale nezastavitelná, protože se jedná o městské jádro a tomu odpovídá hustota zástavby. Zeleň zůstává před Banskobystrickou a před Kafkovou, byť urbanizovaná, přibývá zeleň kolem Evropské třídy. Evropská třída se nově vymezuje, uliční čára je zřetelnější. Koncepce má svůj význam a z urbanistického hlediska je to takto v pořádku, protože jsme ve městě, nejsme na okraji města. K dopravní obslužnosti nebo potřebě parkování předala slovo kolegovi z odboru dopravy a životního prostředí MČ Praha 6 panu Sachlovi.

Pan Sachl uvedl, že regulace dopravy a doprava v klidu jsou poměrně složité. Pravdou je, že městská část chce dlouhodobě řešit dopravu v klidu, nelíbí se jí stávající stav. Může potvrdit slova pana Mojžíše, že městská část trpí tím, jak je nastaven celoměstský systém parkovacích zón. Proto městská část nechala zpracovat koncept řešení dopravy v klidu. Je dlouhodobou záležitostí, která je připravena. Nevychází ovšem zcela z parkovacích zón tak, jak je vnímáme, jak jsou uplatňovány na jiných městských částech. MČ Praha 6 do tohoto chtěla přinést změnu - intenzívně se projednává s MHMP, aby k této změně došlo. Je to tzv. projekt smíšených zón. Vychází z toho, že Praha 6 nemůže být v celém svém území zónou, jako např. Praha 7. Chtěli přinést tu změnu, aby občané Prahy 6 měli tu možnost např. z Ruzyně dojíždět do centrální části jako občané Prahy 6 a neměli problém tam zaparkovat. Není problém se s tímto konceptem seznámit – jednak na internetu, jednak po domluvě přímo na odboru. Aktuálně to s projektem vypadá dobře, MHMP by ho mohl v nejbližším čase odsouhlasit. Co se týká regulace dopravy v této oblasti, je připravováno několik investičních záměrů, které řeší dopravu celoměstsky. I zahájená výstavba metra bude řešit nějaké kongesce, které vznikají v centrální části, kolem Vítězného náměstí. Praha 6 se snaží podporovat záchytná parkoviště, snaží se podporovat, aby u terminálu na Veleslavíně bylo dostatečné množství parkování. MČ se snaží dlouhodobě podporovat záměr propojení Evropská – Svatovítská, které by mělo ve finální části způsobit odlehčení celého prostoru. Konceptní věci se zde dějí – včetně městského okruhu. Součástí projektu na parkovací zóny bylo i řešení

v regulaci parkování v určitých alternativách. Součástí projektu bylo i zjištění skutečnosti poptávky po parkovacích místech - do jaké míry je poptávka přijíždějícími Středočechy, do jaké míry ze strany firem, které zde sídlí apod. Z této koncepce vychází i to, že zde sídlící firmy spíše využívají podzemních garáží. Co se týká dalších podzemních garáží v těchto místech, tak ze studie vychází, že nejen zóna placeného stání je řešením dopravy v klidu v této oblasti, ale že je ji nutno doplnit parkovacími domy nebo podzemními garážemi.

Dr. Hladká se vyjádřila ke kumulativním a synergickým vlivům. V dokumentaci byla zpracována hluková a rozptylová studie na základě toho, že se tam počítalo se všemi záměry, které v této lokalitě jsou - tedy výstavba budovy Evropská 11, Telehouse a rozšíření hotelu Diplomat. Intenzity dopravy jako vstupní data pro výpočet hluku a imisního zatížení této lokality jsou tam zohledněny. Předpokládá, že vzhledem k tomu, že zpracovatel dokumentace obdržel od ÚRM intenzity dopravy se zohledněním všech 3 záměrů v této lokalitě, tak je tato záležitost dle jejího názoru vyřešena. Hodnoty uvedené v hlukové studii odpovídají tomu, jak by to opravdu mělo v této lokalitě vypadat poté, až budou všechny 3 záměry realizovány. V podmínkách návrhu stanoviska je požadavek na měření hluku ke kolaudaci. To bude porovnávat, jestli hodnoty odpovídají tomu, co bylo namodelováno. Nelze zaručit, že budou záměry realizovány najednou, protože každý záměr má jiného investora.

Co se týká variant a nekonkrétností, uvedla, že pro posuzovaný konkrétní záměr je stanovený harmonogram výstavby. Byl obdržen zpřesňující výpočet hluku pro fázi souběhu výstavby Telehouse a rozšíření hotelu Diplomat. V podmínkách návrhu stanoviska je požadavek na koordinaci těchto dvou staveb. Koordinace potom bude na stavebním úřadu tak, aby oba investory kontroloval. Zpracovatel dokumentace pro územní řízení a stavební povolení bude muset dokládat výpočet pro fázi výstavby hluku i se zohledněním výstavby Telehouse. Upozornila, že zatím vše vychází z toho, že bude stavba realizována v horizontu podle předpokladu investora, ale může se stát, že časový horizont se změní - bude to realizováno jinak a nedojde k souběhu.

Vysvětlila, že dnes posuzovaný záměr je v procesu EIA, který skončí stanoviskem, a teprve na základě tohoto stanoviska bude dál pokračováno v dokumentaci pro územní řízení a stavebním úřadem bude následně vydáno územní rozhodnutí. Dál se pak bude pokračovat zpracováním dokumentace pro stavební povolení.

MUDr. Klemová uvedla, že trochu problémem je, že hygienická služba nebyla informována o komplexním využití území, takže nejprve posuzovali Evropskou 11, pak přišel Diplomat a ve fázi posudku se dověděli, že v této lokalitě bude 1000 parkovacích míst. Nicméně hygienik řeší parkoviště co se týká akustické situace, imisní koncentrace v ovzduší nepatří do působnosti hygienické služby. Nicméně u každé takové stavby chce, aby hluk ze zdrojů na objektu, který působí navenek, nepřesáhl hygienické limity, což je nejvíce 50 dB v ekvivalentní hladině na den a 40 dB na noc. Ovšem jedná se o jednotlivé stavby a je jasné, pokud je těch staveb na území více, že se třeba zvýší hladina o 3, 4, 5 dB. Ale i tak se dostaneme pod úroveň žádoucího limitu při kumulaci staveb.

Dr. Hladká dodala, že v rámci rozšíření hotelu Diplomat byly posouzeny všechny ostatní záměry. Celé intenzity dopravy, tedy 600 PS pro Telehouse, vyvolaná zdrojová a cílová doprava pro Evropskou 11 i celý hotel Diplomat. S tím, že Diplomat

tam má navíc 104 PS - tam se bude doprava snižovat, bude klesat vliv na hlukovou situaci a zatížení kvality ovzduší. V dokumentaci je dokladováno, že byly hodnoceny všechny záměry v této lokalitě. Poukázala na výkresy v dokumentaci.

Pan Mojžíš se znovu dotázal, jestli podle posudkárky je tedy kumulace všech aspektů v pořádku.

Dr. Hladká zkonstatovala, že ona může hodnotit, že všechny vlivy byly posouzeny. A na základě výpočtů a hodnocení, která byla provedena, to odpovídá limitům hluku. Podle hodnocení bude docházet k překročení imisního zatížení PM₁₀, ale podle Mgr. Jareše je nový podklad z r. 2010 pro pozadí, takže se dá předpokládat že i tento limit pro PM₁₀ bude dodržen. To vše bude zpřesňováno v aktualizovaných hlukových a rozptylových studiích do dokumentace pro územní řízení i pro stavební povolení.

Pan Mojžíš uvedl, že je to tedy běh na dlouhou trať a dotázal se, zda se k tomu budou moci vyjádřit.

Ing. Beranová uvedla, že se budou moci vyjadřovat v územním řízení, pokud budou účastníky tohoto řízení.

Pan Mojžíš se ještě obrátil na pana Sachla z MČ Praha 6 a uvedl, že Praha 6 je opravdu rozsáhlá, ale při přípravě zón se musí myslet na to, aby zde byly rezidenční místa pro občany, kteří bydlí v centru. Příliš Praze 6 nemůže poděkovat za to, že zavedla parkování na chodníku. Navíc s projektem Evropská – Svatovítská absolutně nesouhlasí. Vítěznému náměstí tato komunikace odlehčí, jak bylo řečeno, o 6 %. Dle jeho názoru se Vítěznému náměstí odlehčí dalším pruhem a světelným zařízením u vjezdu z Evropské do Svatovítské. Uvedl, že oni jsou v sevření mezi Evropskou a M. Horákové a mají tam jedinou zeleň. Budou se dále bránit. Četl, že do budoucna budou v Evropské unii současné parkovací zóny zrušeny. Má dojem, že se dělá víc pro auta, než pro lidi. Pokud se zřídí někde plochy pro parkování, hned je zaplní další auta. To není správná výhledová koncepce. Situace by se měla regulovat tak, aby se vjezdy zastavily na kraji na P+R a dále má být hromadná doprava (ideální by bylo např. prodloužení tramvaje do Ruzyně).

Pan Sachl uvedl, že doprava v klidu a projekt smíšených zón skutečně vychází z poptávky zejména rezidentů. Nastaví se takovým způsobem, že nejprve se bude řešit parkování pro rezidenty a až následně pro další občany. Projekt smíšených zón je o regulaci dopravy. Co se týká komunikace Evropská – Svatovítská, vyzval pana Mojžíše, aby se přišel podívat na projekt k územnímu řízení, kolik je navrhováno kácení zeleně a kolik tam v budoucnu zeleně bude. Nemyslí si, že to bude „až taková hrůza“.

JUDr. Doleček se vyjádřil k parkovacím zónám a vyslovil názor, že kdyby už bylo něco provedeno, stěžovatelé by mluvili jinak. Přečetl rok staré stanovisko starosty Chalupy týkající se řešení dopravy v klidu i příslib radního Šteinera s řešením parkovacích zón na Praze 6. Od té doby se ale nic nestalo.

Pan Sachl dodal k problému komunikačního propojení Evropská – Svatovítská, že návrh pana Mojžíše na úpravu pruhů a světelného zařízení dle dopravních expertů řešením není. Chápe také rozhořčení občanů, že dlouho trvá příprava řešení dopravy v klidu, kterou městská část řeší, ale nyní mají od magistrátu příslib, že se situace bude rychle vyvíjet a regulace bude zavedena.

Ing. arch. Prouza se ještě vrátil k vysvětlení projektu. Vysvětlil, že hodně parkovacích stání je počítáno pro konference dle výpočtu podle vyhlášky. Přesto většinou se jezdí na konference ne auty, ale např. autobusy. Diplomati nechce přitížit a navyšovat auta. Velká část řešených parkovacích stání je pro rezidenty. Uvedl, že i po zavedení zón bude nedostatek parkovacích stání. Vyslovil názor, že stavba nebude tak obtěžující, jak se obyvatelé obávají. V Kafkově jsou navíc často směrem ke stavbě neobytné místnosti (většina pokojů je zřejmě orientovaná na jih). Dále uvedl, že nemovitosti hodnotu neztrácí, ale naopak získávají. Toto území se zhodnocuje (toto se potvrzuje v okolí Anděla – ceny nemovitostí se zvedají). Ještě se vrátil k zeleni – uvedl, že dle jeho názoru skutečnost, že 2 území vedle sebe projektují 2 architekti, nemusí být na škodu (upozornil na růžovou zahradu na Petříně).

Poté Ing. Beranová vyzvala přítomné, zda má ještě někdo nějaký dotaz, který zde nezazněl, nebo připomínku. Protože tomu tak nebylo, konstatovala, že na veřejném projednání byly projednány vlivy stavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Připomínky z vyjádření, které zde zazněly, zpracovatelka posudku vypořádá. Upozornila, že lhůta k vyjádření k posudku ještě běží. Zkonstatovala, že z veřejného projednání bude zpracován zápis z veřejného projednání, který bude zveřejněn dle zákona. Na základě zpracované dokumentace EIA, posudku, veřejného projednání a vyjádření k posudku bude zpracováno stanovisko o posuzování vlivů na životní prostředí a to bude jedním z mnoha podkladů pro následné územní řízení.

Veřejné projednání bylo ukončeno v 17,50 hod.

III. Závěr

Veřejné projednání proběhlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Zpracovatel dokumentace i zpracovatelka posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Účast veřejnosti byla aktivní, diskutována byla především problematika dopravy, hluku, ovzduší a ochrany zeleně.

Zpracovala:

Ing. Marie Beranová, pověřená řízením veřejného projednání

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1