



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

Váš dopis zn.

SZn.

S-MHMP-0711470/2010/OOP/VI/EIA/740-2/Žá

Vyřizuje/linka

Ing. Žáková/4425

Datum

12.1.2011

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Název: Parkování u jižního vchodu pražské ZOO, Praha 7, k.ú. Troja

Zařazení záměru dle zákona:

Příloha č. 1, kategorie II, bod 10.6

Umístění:

kraj: Hlavní město Praha

městská část:

Praha -Troja

obec: hlavní město Praha

katastrální území:

Troja

Oznamovatel:

D plus, projektová a inženýrská a.s. (IČ: 26760312; Praha 8, Sokolovská 16/45a)

Charakter a kapacita záměru:

Předmětem záměru je výstavba nových parkovacích ploch a 2 parkovacích domů s podzemním parkovištěm v místě dnešního parkoviště u jižního vchodu do ZOO. Parkovací dům má polovinu půdorysu třípodlažní a druhou polovinu čtyřpodlažní – obě poloviny jsou navzájem výškově posunuté o polovinu konstrukční výšky. Třípodlažní část má výšku 6,375 m nad stávajícím terénem, čtyřpodlažní část vystupuje 7,650 m nad terén. Objekty jsou k sobě orientovány nižšími částmi, s parkováním vozidel se počítá i na střešních plochách objektů. Půdorysné rozměry domů činí cca 30 x 50 m. Parkování pod povrchem (1 podzemní podlaží) přesahuje půdorysné rozměry parkovacích domů a zahrnuje převážnou část řešeného území.

Navrhovaná varianta představuje celkem 1 075 parkovacích stání (dále jen PS). Z tohoto množství bude 345 PS na terénu, 406 PS v nadzemních podlažích parkovacích domů a 324 PS v podzemí.

Realizací záměru by stávající počet PS vzrostl přibližně o 575 PS a ZOO by měla k dispozici celkem 1725 PS. Pro obsluhu ZOO je ve dnech s nejvyšší návštěvností potřeba 1 600 až 2 000 PS.

Celková plocha pozemku činí 15 500 m². Zpevněné plochy pro povrchová PS činí 5 250 m², plochy pro podzemní parkování činí 9 460 m².

Zjišťovací řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu a dále k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (červen 2010) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona Ing. Janem Králem, držitelem autorizace dle zákona s týmem spolupracovníků (K+K environmentální průzkum s.r.o.). Zpracovatel oznámení při svém hodnocení došel k závěru, že záměr lze při respektování navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů doporučit k realizaci.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody záměr nemůže ovlivnit evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (viz stanovisko OOP MHMP ze dne 1. 12. 2009 SZn. S-MHMP-0937655/2009/1/OOP/VI/).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
(vyjádření č.j. MHMP 845703/2010 ze dne 14. 10. 2010),
- městská část Praha-Troja
(vyjádření zn. TR 00810/2010 dne 15. 11. 2010),
- městská část Praha 7
(usnesení Rady MČ Praha 7 č. 0900/10-R z jednání č.54 dne 5.10.2010),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha-centrum
(vyjádření č.j. C.HK/6271/10 ze dne 22. 9. 2010),
- Česká inspekce životního prostředí
(vyjádření zn. ČIŽP/41/IPP/1014478.001/10/PKJ ze dne 29. 9. 2010),
- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření č.j. S-MHMP-743175/2010/1/OOP/VI ze dne 23. 9. 2010),
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-0711470/2010/1/OOP/VI ze dne 3. 11. 2010),
- Občanské sdružení TROJA TROJOU, Povltavská 20/44, 170 00 Praha 7
(vyjádření ze dne 28. 9. 2010).

Podstata jednotlivých vyjádření je uvedena v následujícím textu:

Hlavní město Praha (dále jen HMP) v úvodu vyjádření konstatuje, že má k předloženému oznámení záměru (dále jen Oznámení) připomínky z hlediska urbanistické koncepce, neboť koncepce širšího území trojské kotliny musí být postavena na ochraně přírodních a krajinných hodnot, rekreačních funkcí, kvalitě prostředí a podpoře ekologických systémů dopravy. Prioritou trojské kotliny je vytvořit podmínky k ochraně zdraví obyvatel i návštěvníků tohoto přírodně cenného území. Předložený návrh jde proti základnímu principu nutné ochrany rekreačního potenciálu trojské kotliny před negativními vlivy automobilové dopravy, vytváří atraktivnější podmínky pro příjezd osobních vozidel návštěvníků do těžiště tohoto mimořádně cenného rekreačního a rezidenčního území. HMP trvá na sledování koncepce distančních parkovišť a rozložení návštěvnické poptávky jak mezi druhy dopravy, vhodným posílením rovných možností jejich využití, tak také v prostoru, a to mimo rekreačně-obytné území trojské kotliny.

HMP žádá, aby vznesené připomínky byly zařazeny do závěrů zjišťovacího řízení a řešeny v rámci dokumentace EIA.

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů HMP konstatuje, že požadovaná kapacita parkování ZOO pro špičku je 1 600 až 2 000 PS. V současné době má ZOO k dispozici cca 1 650 PS v několika lokalitách, včetně provizorního stání na pěstební louce. V platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) je dotčené území určeno pro SO 6 – území oddechu – naučné a poznávací aktivity s plovoucí značkou DGP – garáže a parkoviště. Z formálního hlediska je záměr v souladu s funkčním využitím dotčené funkční plochy.

Toto území je celoměstsky významným živým rekreačním prostorem, a to jak v současné době, tak i v budoucnosti, jak je uvedeno v ÚPn, který rekreační využití potvrzuje a počítá s dalším zhodnocením této funkce. Území je masivně využíváno širokou veřejností od lávky na trojský ostrov kolem Trojského zámku až k ZOO ke spontánní rekreaci, procházkám, cyklistice, in-line bruslení, významnou pozici mají vodní sporty. V plánu města je rekreační potenciál místa posílit, území vyčistit od marginálních funkcí a podle omezujících možností aktivní zóny záplavového území umístit další jednoduché rekreační aktivity.

Oznámení pracuje se 2 variantami příjezdu. Stávající příjezdová trasa vedená přes zastavěné území Troje je silně přetížena již v současné době. Druhá varianta počítá s investicí podmiňujícího charakteru – výstavbou příjezdové komunikace Povltavské a Pod Lisem přes rekreační území podél Vltavy. Tato varianta, která by zřejmě vedla ke zvýšení podílů návštěvníků volících individuální automobilovou přepravu, by byla výrazným zásahem do pobřežního ekosystému a znamenala by znehodnocení celého rekreačního území trojské kotliny.

Oznámení pouze okrajově zmiňuje distanční varianty parkování. Zdůrazňuje jejich nevýhody, aniž by vyzdvihla jejich zásadní přednost, že mohou ochránit rekreační i přístupové komunikace v Troji před přetížením automobily a ve svém důsledku mohou přimět návštěvníky, aby ve větší míře volili alternativní, nejlépe hromadnou dopravu před dopravou individuální. Neposouzení distančních variant parkování HMP považuje za zavádějící a značně zkreslující celkový závěr hodnocení.

Jako překvapující hodnotí HMP závěr posouzení na krajinný ráz a estetické hodnoty území, který je klasifikován jako slabý až středně silný. Argumentem pro takto mírné hodnocení je odvolávání se na současný stav území – lokalizaci dnešního parkoviště a sousedství ČOV. Tato argumentace je neakceptovatelná, novými záměry by se stávající situace měla zlepšovat, nikoliv zhoršovat. Navržené objekty garáží vytvářejí u břehu Vltavy v daném prostředí nové rušivé hmoty, které nevhodně konkurují navazující historicky vzniklé zástavbě i založení přilehlé pravobřežní části trojské kotliny a posilují dojem pokračující urbanizace rekreačního území na úkor jeho přírodního charakteru.

HMP doporučuje obsluhu ZOO a dalších areálů orientovat především na MHD, která by měla být doplněna o další prostředky, jako např. elektrovláčky, minibusy apod. Optimálním řešením pro trasu této doplňkové MHD by byla např. trasa navazující na připravovanou komunikaci ke sportovním areálům ve východní části, ze které je slepá odbočka k loděnici.

Z akustického hlediska bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší HMP na základě výsledků rozptylové studie (dále jen RS) sděluje, že v daném území nedochází k překračování limitů kvality ovzduší pro NO₂ i PM₁₀, s výjimkou krátkodobých limitů pro PM₁₀. V RS se konstatuje, že příspěvek emisí z obslužné dopravy navrhovaného systému parkování bude nevýznamný a z hlediska vlivu na obyvatelstvo lze záměr označit za přijatelný.

Garážové domy jsou navrženy do oblasti, ve které již v současnosti dochází k častým dopravním kongescím v exponovaném čase zvýšeného zájmu návštěvníků ZOO a tím dochází k obtěžování obyvatel přilehlé obytné zástavby a překračování krátkodobých imisních limitů, a proto nelze se závěry RS souhlasit.

Navrhovaná kapacita PS zdaleka neuspokojuje celkovou potřebu parkovacích míst, která se podle údajů v oznámení odhaduje při špičkové návštěvnosti na 1 600 až 2 000 míst.

Hlavní potenciál využití prostoru trojské kotliny, zejména její příbřežní zóny, spočívá především ve funkci rekreačně oddychové. HMP upozorňuje, že se jedná o jedno z mála volných přírodních území ve vazbě na tok Vltavy s možností tohoto využití.

Funkce rekreačně oddychová koliduje se zavedením poměrně kapacitní individuální automobilové dopravy (dále jen IAD) přímo do centra trojské kotliny, k cílovému zdroji ZOO. Navrhovaným provozem dojde k značnému zhoršení podmínek životního prostředí oproti stávajícímu stavu. Hodnoty koncentrací NO_x ($25\text{--}29 \mu\text{g}/\text{m}^3$) se blíží limitu pro ochranu ekosystémů a vegetace ($30 \mu\text{g}/\text{m}^3$).

Pro uchování rekreačního a oddychového charakteru území by bylo vhodné navrhnout řešení pro návštěvnický atraktivní bezemisní hromadnou dopravu, pro pěší, cyklisty a pro vozidla s bezemisním pohonem.

Z hlediska městské zeleně HMP sděluje, že celé řešené území se nachází v záplavovém území, navíc je záměr umístěn do území vyhlášeného přírodního parku Drahaň – Troja (vyhláška č. 8/1990 Sb. NVP, o zřízení oblasti klidu). V článku 3, odst. 2 písm. A citované vyhlášky je uveden mimo jiné zákaz umísťování nových staveb s výjimkou staveb, které zkvalitní životní prostředí, dále pak zákaz budování zařízení, která by narušila ráz krajiny nebo jinak jej znehodnotila.

HMP dále upozorňuje, že pod č.j. 2359/2010 vydal Útvar rozvoje hl. m. Prahy zamítavé stanovisko jak k výstavbě komunikace po okraji protipovodňového valu, tak k výstavbě nové příbřežní komunikace. Pod č.j. 5072/2008 bylo ke Studii dopravní obsluhy ZOO (Metrostav, r. 2006) rovněž vydáno záporné stanovisko.

Ke zpracování dendrologického průzkumu nemá HMP zásadní připomínky. Upozorňuje však, že se jedná o dřeviny, které z hlediska druhové skladby i růstových parametrů jsou významnými prvky trojské kotliny. Jejich odstraněním vznikne v území značná ekologická škoda. S předloženým záměrem nelze, především z důvodů odstranění zeleně, souhlasit.

HMP rovněž nesouhlasí se závěrem Oznámení, kde jsou označeny dopady staveb a vlivů na životní prostředí jako slabé až středně silné.

Vzhledem k tomu, že problematika rozvoje území kotliny v celkovém kontextu je daleko širší, je nutné posuzovat výstavbu předmětných objektů ve vazbě na další subjekty a prvky lokalizované do kotliny jako celku. Výstavbou parkovacích objektů je řešen pouze jeden z problémů. Na tuto skutečnost Oznámení nereaguje.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny HMP konstatuje, že problematika parkování v pražské ZOO je komplikovaný a zároveň velmi akutní problém, který je třeba řešit. Zároveň však nelze úvahy omezit jen na samotné parkování, jelikož základním problémem je celkový systém dopravní obsluhy ZOO a jeho optimální nastavení, a to na prvním místě. Potřebu parkovacích kapacit v ZOO je možno řešit až následně. V tomto, tedy v nekomplexnosti přístupu, HMP shledává největší a zásadní nedostatek předloženého Oznámení.

Oznámení konstatuje významné ovlivnění populace zvláště chráněného druhu živočicha (v kategorii silně ohrožený) – užovky podplamaté – především vybudováním příjezdové komunikace, která ohrozí nezbytnou migraci tohoto druhu. Dle textu Oznámení nelze stanovit zvláštní opatření, výstavba příjezdové komunikace je pro tento druh označena za likvidační. S tímto závěrem se HMP plně ztotožňuje a požaduje komunikaci z řešení vypustit. Menším problémem je možné ohrožení dalších zvláště chráněných druhů, zejména plazů (ještěrka obecná, slepýš křehký), které zřejmě půjde kompenzovat vhodnými stavebními opatřeními.

Dále HMP upozorňuje, že celá dotčená plocha se nachází v přírodním parku Drahaň – Troja a přírodní parky jsou primárně vyhlášovány právě vzhledem k ochraně krajinného rázu. Z některých pohledů se relativně objemné stavby budou významně uplatňovat (viz např. zákres do fotografie na str. 98 Oznámení). Přítomnost ÚČOV v blízkosti posuzovaného záměru HMP nepovažuje až za natolik relevantní faktor. Podoba parkování v areálu ZOO by tudíž měla být přehodnocena.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) je uvedený záměr v souladu s platným ÚPn a neznámá žádný negativní vliv.

Z geologického hlediska a z hlediska hospodaření s odpady není k posuzovanému Oznámení připomínka.

Z dopravního hlediska jsou uvedeny následující připomínky:

Výrazné zvýšení nabídky parkovacích kapacit v předmětné lokalitě nežádoucím způsobem zvýhodňuje návštěvníky ZOO využívající k návštěvě areálů individuální automobilovou dopravu, která je v této celoměstsky významné rekreační oblasti zcela nežádoucí.

Koncepce trojské kotliny musí být postavena na ochraně přírodních a krajinných hodnot, rekreačních funkcí, kvalitě prostředí, kvalitě ovzduší a podpoře ekologických systémů dopravy. Prioritou trojské kotliny je vytvořit podmínky k ochraně zdraví obyvatel i návštěvníků tohoto přírodně cenného území.

Předložený návrh jde proti základnímu principu nutné ochrany rekreačního potenciálu trojské kotliny před negativními vlivy automobilové dopravy, vytváří atraktivnější podmínky pro příjezd osobních vozidel návštěvníků do těžiště tohoto mimořádně cenného rekreačního a rezidenčního území. Tvzení a současně jeden z výchozích předpokladů hodnocení je, že navrhovaný záměr nezvýší objem generované dopravy, není pravdivý, neboť v daném místě soustředí parkovací kapacity o souhrnném objemu přes tisíc PS, což samo o sobě představuje zdvojnásobení dostupné kapacity a překračuje průměrnou denní návštěvnost, resp. vyplývající využití dostupného počtu PS (cca 500 – 600).

Výrazným nadlepšením podmínek pro parkování v jádrovém území ZOO se může navrhovaný záměr v důsledku negativně projevit v převrácení podílu dělby přepravní práce ve prospěch individuální automobilové dopravy a dále zvětšovat podíl osob přijíždějících do území environmentálně nejméně přijatelným způsobem.

V území u areálu ZOO, botanické zahrady a Trojského zámku musí být zajištěna nabídka parkovacích kapacit odpovídající běžné (mimošpičkové) návštěvnosti. Zvýšené nároky vyplývající ze špičkové návštěvnosti je třeba řešit na vstupech do trojské kotliny s vazbou na odpovídající nabídku alternativní veřejné dopravy, pěší a cyklistické trasy a s využitím moderních informačních technologií i proměnného dopravního značení.

V Oznámení komentovaná nová komunikace pro individuální automobilovou dopravu podél protipovodňového valu a podél vltavského břehu u Trojského zámku je v rozporu s platným ÚPn, nevhodně a nežádoucím způsobem přivádí individuální automobilovou dopravu do území nadregionálního biokoridoru u pravého vltavského břehu, který je též intenzivně využíván pro pěší a cyklistickou dopravu.

HMP komplexně zpochybňuje kapitulu B.I.5. Oznámení – Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění. V přehledu zvažovaných variant je citováno posouzení a vyhodnocení jedné varianty řešení záměru, tj. výstavba parkovacích domů v areálu ZOO Praha, ačkoliv je dále uveden výčet dalších možných odlišných koncepčních přístupů, které sleduje HMP na úrovni územního plánování. Tyto varianty jsou okomentovány pouze v obecné rovině, přičemž v navrhovaném oznámení je preferována výlučně jedna z variant bez patřičného environmentálního vyhodnocení a srovnání dopadů variant dalších na sledované cíle ochrany veřejného zdraví a uchování hodnot životního prostředí.

S předloženým návrhem zkapacitnění parkovacích možností v předmětné lokalitě HMP principiálně zásadně nesouhlasí a trvá na sledování koncepce distančních parkovišť a rozložení návštěvnícké poptávky jak vhodným posílením rovných možností jejich využití, tak také v prostoru, a to mimo rekreačně-obytné území trojské kotliny.

Z hlediska zásobování vodou, teplem, zemním plynem, elektrickou energií a z hlediska nadřazených komunikačních sítí bez připomínek.

Z hlediska odkanalizování považuje HMP umístění podzemních garáží za nevhodné. Navrhované garáže jsou v kolizi s kmenovou stokou E (železobetonová s profilem 1900

mm), která okrajově prochází územím podél toku Vltavy (mělké uložení stoky pod povrchem terénu s ochranným pásmem 3,50 m na obě strany od líce stoky).

Dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích je možné provádět jakékoliv práce v ochranném pásmu stoky pouze s písemným souhlasem Pražské vodohospodářské společnosti a.s. jako správce stokové sítě na území hlavního města.

Z hlediska vodních toků se předmětný záměr nachází v záplavovém území Vltavy, kategorie C – průtočná a B – neprůtočná.

V záplavovém území kategorie C – průtočná se nesmí umísťovat stavby ani dočasné s výjimkou staveb sloužících k údržbě vodních ploch nebo k provozním účelům správce vodních toků a ploch, stavby objektů a zařízení, jejichž provoz a využití jsou vázány na vodní plochy a staveb systému protipovodňové ochrany. Výjimečně lze umístit nezbytné doplňkové stavby pro zajištění provozu sportovišť, rekreačních ploch a ZOO.

V záplavovém území kategorie B – neprůtočná lze připustit nezbytné doplňkové stavby pro zajištění provozu sportovišť, rekreačních ploch a ZOO, ale nesmí se umísťovat hromadné podzemní garáže.

V obou uvedených kategoriích záplavových území se nesmí provádět úpravy terénu způsobem zhoršujícím odtokové poměry.

V případě stavby parkovacích domů pro potřeby ZOO se nejedná o nezbytnou doplňkovou stavbu a HMP se záměrem nesouhlasí. Záměr je v rozporu s platným ÚPn.

Z hlediska integrace cyklistické dopravy je nutné při výstavbě parkovacích domů, úpravě parkovacích ploch a stavbě přírodní pobřežní komunikace zachovat průjezdnost hlavní cyklotrasy A2. V případě nezbytného přerušení komunikace, na které cyklotrasa leží, po konzultaci s komisí pro cyklistickou dopravu RHMP vyznačit na nezbytně nutnou dobu objíždnou trasu (pravděpodobně přes „Bosnu“). Dále je třeba uvažovat o vybavení komplexu volnými nebo i chráněnými stojany pro jízdní kola.

Městská část Praha-Troja (dále jen MČ Troja) preferuje řešení obsluhy návštěvnických cílů variantou B – distanční parkoviště (viz str. 22 Oznámení – systém parkovacích ploch na vstupech do trojské kotliny, vymístění na okraj a rozmělnění velkých parkovacích ploch v prostoru Troje. Tato koncepční varianta není však posuzována.

Umístění kapacitních parkovacích domů přímo do areálu ZOO, do záplavového území, přírodního parku Draháň – Troja, sousedství kulturních památek Trojského zámku a Trojského mlýna a pivovaru považuje MČ Troja za nevhodné.

Teze, že důvodem realizace záměru je kritická situace v dopravě, je zavádějící. Není vypracována studie zjišťující vliv navrhované stavby na zjednodušení dopravní situace v Troji. Naopak koncentrace většího počtu automobilů do jednoho místa pravděpodobně bude působit i nadále dopravní zácpy a kolize zejména s dopravou do blízkého objektu Trojského mlýna. Dopravní kartogramy jsou zavádějící, není zahrnuta ulice Nad Kazankou, naopak se počítá s neexistujícím propojením Na Kazance – Povltavská. Hypotetický předpoklad, že klesne počet individuální automobilové dopravy (dále jen IAD) v Trojské ul. považuje MČ Troja za diskutabilní (po výstavbě mostu a tunelu ještě kratší trasa z centra do Bohnic než dnes).

Údaje o stavu životního prostředí v Oznámení jsou nedostatečné. Od července 2007 provádí SVÚOM Praha pro MČ Troja měření čistoty ovzduší v křižovatce Trojská x U Trojského zámku (průběžné měsíční měření) a limity NO_x pro ochranu lidského zdraví jsou trvale překračovány a tato bilance se postupně zhoršuje. Výsledky konkrétního měření na stanici 500 m od místa záměru jsou zásadně odlišné od naměřených hodnot ve stanicích Suchdol či Kobylisy, kde jsou nesrovnatelné klimatické i dopravní podmínky vůči Trojské kotlině.

MČ Troja zásadně nesouhlasí s charakteristikou vlivů záměru, uvedené v tab. 27 na str. 73. Vliv na chráněné přírodní území, na krajinu a na kulturní památky je zcela podhodnocen. Kategorie významnosti neodpovídají lokalitě a jsou v přírodním parku Draháň-Troja,

v sousedství kulturních památek Trojského zámku a Trojského mlýna, v prostoru říční nivy, v pohledově exponovaném místě, kapacitou i objemem převyšující veškeré trojské stavby, chybné.

MČ Troja nesouhlasí zejména se závěrem Oznámení, že zásah navrhovaných staveb do krajinného rázu je přijatelný a navrhovanou stavbu lze akceptovat.

Navrhovaný záměr změny krajinný ráz v prostoru říční nivy, poškodí charakteristiky krajinného rázu, krajinnou scenérii, dominanty nejen přírodní, ale též kulturní (Trojský zámek a Trojský mlýn). Odkazy na blízkost a působení ÚČOV jsou nekvalifikované a účelové. Neboť určující pro kvalitu a charakteristiku místa jsou hodnotné kulturní areály barokní krajiny, ne vadná a nevhodná výstavba od 60. let 20. století. Ta není podstatou krajinného rázu a místa. Naopak od roku 2007 se projednává akceptovatelná úprava areálu ÚČOV se záměrem vymístění neobjemnějších kalových vyhnívacích nádrží z ostrova a revitalizace území.

Vliv stavby na prostor a krajinný ráz nelze posuzovat bez návaznosti dopravních tras.

Povaha zdejšího kvalitního prostředí vyžaduje stavby, které se vyznačují vysokou kvalitou architektonického ztvárnění. Návrh umísťovaných garáží takové kvality zcela postrádá a je proto do daného místa zcela nevhodný. Z hlediska udržení harmonického měřítka a vztahů v krajině je nepřipustná jakákoliv zástavba nad úroveň přilehlého protipovodňového valu.

MČ Troja nesouhlasí s vypracovaným rozsahem vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci. Např. hmotný majetek a kulturní památka rezidenčního bydlení Trojského mlýna bude sousedstvím 2 parkovacích domů a okolního parkoviště velmi devalvován. Nehodnocení tohoto předmětu považuje MČ Troja za chybné a poškozující věrohodnost předloženého elaborátu.

Posouzení vizuálního působení staveb je nedostatečné. Obě varianty v řešení fasády se shodně projevují v odstupu a nadhledu v celé ploše, plochou střechy, s vlastním a vrženým stínem (viz vizualizace na str.18). v tomto smyslu je zakrytí a řešení s popínavou zelení nedůležité. Jde o pohledovou exponovanost staveb nepřiměřeného měřítka z horních partií ZOO, přírodní památky Havránka, Pecka, Z Císařského ostrova, od Místodržitelského letohrádku ve Stromovce, z Baby.

Z protipovodňového valu pod ZOO budou parkovací domy zakrývat spodní část zahrady, sníží působení přírodních skal a dominantu Trojského mlýna.

Oznámení postrádá posouzení variant. Chybí porovnání s variantou lišící se kapacitou, hmotovým a tvarovým řešením, výškou.

V závěrečném shrnutí MČ Troja konstatuje, že předložený záměr je nedostatečný, neakceptovatelný a v dané lokalitě nevhodný.

Konkrétní záměr velikosti a podoby parkovací plochy v areálu ZOO musí vycházet z projednané a odsouhlasené koncepce dopravní obsluhy trojské kotliny. HMP se ve Smlouvě o spolupráci při rozvoji trojské kotliny z ledna 2009 zavázalo zpracovat územní studii, která takový koncept připraví.

MČ Troja návazně požaduje vypracování variantního architektonického a urbanistického řešení prostoru jižního vstupu, které bude na úrovni a v kvalitě prostředí, do kterého je umísťováno a které může znamenat pro své okolí další přidanou hodnotu. Bude řešit návaznosti na Císařský ostrov, musí být podrobně řešen parter (vzájemný pohyb návštěvníků a automobilů). Musí být řádně vyřešen vstupní prostor před jižním vchodem a to i s ohledem na návštěvníky, kteří se sem dostanou jinak než automobilem.

Kontext trojské kotliny je jedinečný, prostorová situace velmi komplikovaná, a proto z hlediska přírody, krajiny a historické obce nezvykle zachovalá a velmi významná. Pro hlavní město je Troja cennou rekreační zónou, s drobným příjemným měřítkem a venkovským charakterem. Stavby typu parkovacích domů u dálničních obchvatů jsou zde zcela nepřijatelné a z hlediska zákonů nepřipustné.

Městská část Praha 7 (dále jen MČ Praha 7) vydala vyjádření k Oznámení formou usnesení Rady MČ Praha 7 č.0900/10-R z jednání č.54 ze dne 5.10.2010.

V usnesení se konstatuje, že předložený záměr bude mít vliv na kvalitu ovzduší a na hlukovou zátěž v přírodním parku Draháň – Troja a dále na krajinný ráz zájmového území. MČ Praha 7 požaduje, aby záměr postoupil do další etapy a byl posuzován z hlediska vlivu na ovzduší a hluk v době výstavby a dále z hlediska vlivu na území přírodního parku Draháň – Troja a vlivu na krajinný ráz zájmového území.

Hygienická stanice hl. m. Prahy (dále jen HS HMP) uvádí, že nedojde k zásadním změnám jak v kvalitě ovzduší, tak v hlukové situaci lokality.

Po dobu výstavby se při navržených opatřeních nepředpokládá překročení limitních hodnot hluku v žádné fázi výstavby.

V závěru vyjádření HS HMP považuje záměr za akceptovatelný a nepožaduje podrobit záměr dalšímu posuzování.

Česká inspekce životního prostředí (dále jen ČIŽP) z hlediska odpadového hospodářství, z hlediska ochrany vod a z hlediska ochrany ovzduší bez připomínek.

Z hlediska ochrany přírody není připomínek, pouze se upozorňuje na ustanovení § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (kácení dřevin).

V závěru vyjádření ČIŽP nepožaduje další posuzování.

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP (dále jen OKP MHMP) upozorňuje na povinnosti, plynoucí ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a zdůrazňuje, že záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy.

Odbor ochrany prostředí MHMP (dále jen OOP MHMP) z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, lesů a lesního hospodářství, z hlediska myslivosti bez připomínek.

Z hlediska nakládání s odpady OOP MHMP upozorňuje na novelizaci zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) zákonem č. 154/2010 Sb., která vstoupila v účinnost k 1. 7. 2010, týkající se nakládání s vytěženou zemínou.

Dále se poukazuje na povinnost zajistit přednostní využití odpadů před jejich odstraněním. Tato skutečnost se týká také možnosti využití odpadů s katalogovým číslem 17 04 11 Kabely, vzniklých v období výstavby.

OOP MHMP doporučuje zamyslet se nad likvidací dalších odpadů z provozu záměru, které by vznikly v areálu garážových domů případnou instalací lapolů k zachycení úkapů z vozidel. Dále v souvislosti s provozem parkoviště OOP MHMP apeluje na zajištění dostatečného množství kontejnerů pro tříděný odpad (papír, plast, nápojové kartony) a to s ohledem na pravděpodobnost kumulace většího počtu lidí a s tím spojeného vzniku různorodého odpadu. Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech nepožadujeme pokračování v procesu EIA.

Z hlediska ochrany ovzduší je nejprve popsán záměr dle předloženého oznámení.

K záměru byla vypracována rozptylová studie (dále jen RS), která vyhodnocuje imisní příspěvky k zatížení dané lokality pro NO₂, PM₁₀ a benzen ve fázi výstavby a ve fázi provozu navrhovaného záměru ve dvou variantách příjezdu k navrhovanému parkovišti (pro rok 2015).

Výpočet imisní zátěže byl zpracován pro 2142 referenčních bodů čtvercové sítě a pro dalších 14 referenčních bodů, umístěných mimo čtvercovou síť na nejbližší bytové zástavbě v různých výškách nad terénem.

Dle modelu ATEM – Aktualizace 2008 dosahují v zájmové oblasti průměrné roční imisní koncentrace hodnot u NO₂ do 20 µg/m³, u PM₁₀ v rozmezí 18,7 – 20,7 µg/m³ a u benzenu v rozmezí 0,4 – 0,5 µg/m³. Pro vyhodnocení imisního pozadí použila zpracovatelka RS také naměřené hodnoty na stanici AIM Praha – Suchdol, kde byly zjištěny průměrné roční imisní

koncentrace v roce 2008 u NO_2 v hodnotě $22,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$, u PM_{10} $22,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a u benzenu $0,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$, a na stanici AIM Praha – Kobylisy, kde byly zjištěny průměrné roční imisní koncentrace u NO_2 v hodnotě $26,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$, u PM_{10} $20,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Modelovými výpočty byly pro fázi provozu v roce 2015 zjištěny tyto údaje:

A) příspěvky k ročním průměrným koncentracím

- 1) varianta nulová - bez realizace parkoviště (příspěvky z automobilové dopravy bez realizace záměru)
 - imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci NO_2 v rozmezí $0,051$ až $0,121 \mu\text{g}/\text{m}^3$, příspěvky k průměrné roční koncentraci PM_{10} v rozmezí $0,02$ až $0,04 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a příspěvky k průměrné roční koncentraci benzenu v rozmezí $0,028$ až $0,050 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
- 2) varianta aktivní - příjezd k navrhovanému parkovišti po stávající ulici Trojské
 - imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci NO_2 v rozmezí hodnot $0,051$ až $0,121 \mu\text{g}/\text{m}^3$, PM_{10} v rozmezí hodnot $0,019$ až $0,038 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a benzenu v rozmezí hodnot $0,028$ až $0,062 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
- 3) varianta aktivní - příjezd k navrhovanému parkovišti po nově navržené obslužné komunikaci
 - imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci NO_2 v rozmezí hodnot $0,059$ až $0,106 \mu\text{g}/\text{m}^3$, PM_{10} v rozmezí hodnot $0,021$ až $0,038 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a benzenu v rozmezí hodnot $0,028$ až $0,062 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

B) příspěvky ke krátkodobým koncentracím

Obě varianty vedení dopravy jsou z hlediska krátkodobých příspěvků téměř stejné, maximální imisní příspěvky krátkodobých (hodinových) koncentrací NO_2 pohybují v rozmezí $1,9$ až $4,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a maximální příspěvky krátkodobých (denních) koncentrací PM_{10} v rozmezí $0,64$ až $2,01 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje pochybnosti, pokud jde o výsledky výpočtů imisních příspěvků znečišťujících látek NO_2 a benzenu. Poměr v RS vypočítaných příspěvků těchto dvou látek na úrovni cca 2:1 neodpovídá jejich reálnému poměru v ovzduší, znečištěném majoritně emisemi z automobilové dopravy.

Předložená rozptylová studie má z tohoto důvodu pro posouzení dané věci a zpracování stanoviska dotčeného orgánu ochrany ovzduší nedostatečnou vypovídací hodnotu. Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že podklady k hodnocení vlivu stavby na ovzduší musí být podstatným způsobem zpřesněny a zkvalitněny. Z jeho hlediska se jedná především o věcnou náplň a nikoliv formu uvedeného zpřesnění a zkvalitnění.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny je nejprve popisován záměr a konstatováno, že v současné době je na pozemku zpevněná plocha (tvořená štěrkovým posypem), dále stavby (budova dílen, budova vodárny), které budou odstraněny.

Dle ÚPn jsou předmětné pozemky součástí území náležícího do plochy SO6 (sportu a rekreace – naučné a poznávací), pro kterou nebyl stanoven kód míry využití území. Kromě této plochy se zde nachází plovoucí značka DGP (garáže a parkoviště bez specifikace). Dle vyjádření MČ Praha 7 Odboru výstavby a územního rozhodování č.j.: MČ P7 53954/09/OVT/Lub ze dne 16.11.2009 je stavba z hlediska funkčního využití v souladu s ÚPn.

Na několika místech oznámení (str. 14 – 15, 18, 20, 27, 28, 66, studie č.3, str. 85) je uváděna pobřežní přístupová komunikace (která měla vézt po hraně protipovodňového valu až k jižnímu parkovišti ZOO), ke které byla ale OOP MHMP vydána negativní závazná stanoviska (z hlediska ochrany krajinného rázu a z hlediska vlivu záměru na významný krajinný prvek – vodní tok Vltava a jeho niva). Navíc biologický průzkum jako součást tohoto předloženého Oznámení vyhodnotil vliv komunikace na některé zvláště chráněné druhy jako likvidační (užovka podplamatá a další), tzn., že s umístěním této komunikace a s jejím alternativním využitím obsluhy parkování u jižního vchodu (viz. str. 27) nelze uvažovat.

Na str. 17 – 21 je uveden přehled zvažovaných variant. K tomuto přehledu uvádíme :

- v přehledu jsou uvedeny jiné varianty, ale v Oznámení je vyhodnocena pouze jedna varianta (tj. varianta „A“ - výstavba dvou objektů pro parkování – aktivní varianta).

- ve variantě „A“ je na str. 20 uvedeno, že v případě vzniku kolon v Trojské ul. je možné příjezd návštěvníků ZOO odklonit přes sídliště Bohnice (přes ul. K Pazderkám a ul. K Bohnicím). Přitom na str. 27 je uvedeno, že ulice K Bohnicím (která je pokračování ulice K Pazderkám) je pouze dvoupruhová a její šířka nedosahuje normou předepsaných hodnot (jedná se o komunikaci extravilánového typu bez chodníků a v místě bohnické terasy chybí krajnice), výškový rozdíl je řešen směrovými oblouky malých poloměrů – z toho důvodu je tento průjezd v současném stavu naprosto nevhodný zejména pro vozidla větších rozměrů. Touto nekapacitní komunikací K Bohnicím není možné řešit kolony v Trojské ul., vzhledem k charakteru území, kterým prochází (zvláště chráněné území přírodní památka Salabka, prvek Územního systému ekologické stability, přírodní park Drahaň - Troja). Tedy s tímto argumentem pro variantu „A“ orgán ochrany přírody nesouhlasí a zásadně nelze podporovat navyšování průjezdu v této oblasti a navigování do této komunikace v době kolon v Troji.

- varianta „B“ navrhuje tzv. distanční princip řešení parkoviště - parkoviště by byla zřízena v prostoru u vyústění MO u Povltavské s cílem vytvoření „vstupní brány“ do Troji (která je velmi zásadním cílem rekreace – nejen pro ZOO, ale i Botanickou zahradu, Trojský zámek, sportovní a rekreační aktivity podél Vltavy, rekreační aktivity na Císařském ostrově a další), případně na území Císařského ostrova v rámci rozšíření ÚČOV.

Varianta „B“ je sice časově vázaná na některé stavby v území, ale jedná se o koncepční návrh, který řeší dopravní problematiku v celé Troji, nikoliv pouze ZOO (ale např. i pro sportovní aktivity – Centra vodních sportů, cyklostezka podél Vltavy apod.).

Parkovací domy jsou situovány do plochy stávajícího parkoviště s různě zpevněným povrchem a několika dřevinami. Tento prostor navazuje na zeleň v okolí.

Jako součást oznámení je předložen biologický průzkum, zpracovaný Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc., v červenci 2010. Tento průzkum sumarizuje výsledky podzimního aspektu r. 2009 a jarního a letního aspektu r. 2010 a to především v souvislosti s výskytem zvláště chráněných druhů a možného vlivu na významný krajinný prvek – tok Vltavy a jeho břehů (průzkum vyhodnotil kromě místa stavby i lokalitu plánované příjezdové komunikace pro ZOO Praha).

Z hlediska chráněných druhů rostlin byl na lokalitě zjištěn relativně vzácný druh dřeviny – jilm vaz (*Ulmus laevis*), zahrnutý v Červeném seznamu.

Průzkumem byly zjištěny následující druhy živočichů:

Ohrožené druhy brouků (*Coleoptera*) na zemním valu a v nejbližším okolí:

- prskavec větší (*Brachinus crepitans*) – druh vázaný na suché teplé biotopy, dle průzkumu nebude populace omezena, z toho ale není zřejmé zda nedojde k omezení jedinců tohoto druhu.

- svižník polní (*Cicindela campestris*) – je druh vázaný na písčité nebo písčitohlinité povrchy bez souvislé vegetace). Průzkum neuvádí, zda byl druh zjištěn i na parkovišti, je pouze uvedeno že populace nebude dotčena (ale zákon o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, chrání kromě jejich biotopu a populace i jedince druhu).

Z ohrožených druhů je to dále:

- čmelák (*Bombus hortorum*, *Bombus lapidarius*, *Bombus terrestris*) – průzkum uvádí, že populace nebudou stavbou dotčeny, jedná se o létavé druhy, které změni svá stanoviště a po vynucených úpravách terénu se na řadu míst vrátí.

- mravenci (*Formica pratensis*, *Formica rufibarbis*) – průzkum uvádí, že se nejedná o zranitelné druhy mravenců lesních vytvářejících kupovitá mraveniště (tyto druhy jsou na lokalitě vyloučeny).

- ropucha obecná (*Bufo bufo* - potulující se jedinci), rozmnožováním je tento druh vázán na stálé vodní plochy s pobřežní vegetací, mimo rozmnožování se jedinci potulují po hodnoceném území i v širším okolí, kde hledají potravu a kde se ukrývají.

Ze silně ohrožených druhů byly zastiženy:

- slepýš křehký (*Anguis fragilis* – bylo zjištěno několik exemplářů v křovinaté části území), na území musí zůstat dostatek úkrytů,
 - ještěrka obecná (*Lacerta agilis* – druh vázaný na křovinatou část území), průzkum navrhuje vybudování několika vyskládaných zídek v této části území – na zjištěném místě výskytu),
 - užovka podplamatá (*Natrix tessellata* – druh vázaný na břeh Vltavy), z hlediska udržení populace tohoto druhu je lokalita velmi významná, vybudováním příjezdové komunikace by došlo k významnému negativnímu ovlivnění možnosti migrace, tedy ovlivnění jedinců i populací, včetně přímé likvidace jedinců (projíždějícími automobily).
- Na lokalitě parkoviště nebyly zastiženy žádné zvláště chráněné druhy ptáků (pouze kavka obecná při přeletech směrem do Královské obory, negativní ovlivnění druhu by mohla způsobit příjezdová komunikace odstraněním vzrostlých, starých stromů), ze savců byla průzkumem na celém řešeném území zjištěna *Scirus vulgaris* (veverka obecná – stromový druh, který bude dotčen odstraněním velkých a starých stromů, na kterých hnízdí a hledá úkryt).

V rámci studie č. 3 jsou uvedeny následující závěry a doporučení :

- bylo zjištěno zajímavé spektrum druhů – vliv stavby parkovacích domů je možné klasifikovat jako málo významný, zatímco vliv realizace přístupové komunikace jako velmi významný,
- možný konflikt stavby se zájmy ochrany přírody v podstatě není možné řešit pouhým managementovým opatřením,
- kácení v mimohnízdní době je nezbytné,
- náhradní výsadba pouze z autochtonních druhů,
- při kácení porostů a zemních pracích zajistit odborný biologický dozor,
- na základě předběžné opatrnosti požádat o výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů (pro celé území kromě plochy vlastních parkovacích domů).

K poslednímu bodu doporučení uvádíme, že výjimky nelze vydat z důvodu předběžné opatrnosti. Navíc tento bod doporučení uvádí výjimku pro celé území kromě plochy vlastních parkovacích domů, přitom předložené oznámení řeší pouze parkovací domy a jak bylo uvedeno výše s umístěním stavby příjezdové komunikace stejně nelze uvažovat.

Z těchto všech důvodů požadujeme v následující fázi procesu EIA vyhodnotit vliv záměru na jednotlivé zvláště chráněné druhy živočichů s ohledem na jejich ekologické nároky v souladu se zákonem, dále vyhodnotit kvantitativní a kvalitativní údaje o dotčených druzích. Tedy stanovit, zda vlivem stavby parkovacích domů může dojít k ovlivnění jednotlivých druhů, k jakému ze zákazů § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v základních podmínkách ochrany zvláště chráněných druhů (např. rušení, neúmyslnému zraňování až usmrcování, nebo poškozování až ničení jimi užívaných sídel) a v takovém případě jaká konkrétní opatření budou v souvislosti s tím navržena.

Až na základě těchto informací je možné vyhodnotit, zda bude třeba žádat OOP MHMP o výjimku ve smyslu § 56 odst. 1 zákona ze zákazů stanovených § 50 zákona v základních podmínkách ochrany zvláště chráněných živočichů.

V souvislosti s předloženým průzkumem orgán ochrany přírody nesouhlasí se zařazením vlivu záměru na flóru, faunu a ekosystémy jako složku běžného významu s aplikací standardních postupů. Biologický průzkum vyhodnotil velké množství druhů, některé z nich se vyskytují častěji, některé jsou vázány pouze na vodní plochy a jejich příbřežní zóny, ale rozhodně se nejedná z hlediska výskytu druhů živočichů o běžné území.

Z hlediska dřevin a jejich vyhodnocení je součástí oznámení dendrologický průzkum, zpracovaný Ing. Moravcem, v červenci 2010 (studie č. 4). Průzkum vyhodnotil dřeviny na ploše plánované výstavby parkovacích domů jako převážně starší výsadbu s převahou topolů černých, výsadby v areálu parkoviště a nálety u plotu. Celková ekologická hodnota posuzovaných dřevin byla vyčíslena na 749 606 Kč. Předložený průzkum poskytuje informace o hodnotě dřevin, nikoliv funkčním a estetickém významu dřevin. Jak bylo uvedeno výše - součástí oznámení je i biologický průzkum, který na lokalitě zjistil několik zvláště chráněných druhů vázaných na staré stromy (které se na hodnocené lokalitě rovněž

nachází). Z tohoto hlediska (jako vhodné biotopy některých zvláště chráněných druhů) nejsou stromy vůbec vyhodnoceny, stejně tak jako jejich význam z hlediska krajiny (viz dále). V následující fázi posuzování (dokumentace) tedy orgán ochrany přírody požaduje vyhodnotit i tento vliv kácení dřevin (vliv na krajinu a vliv kácení dřevin jako biotopu zvláště chráněných druhů – tedy funkční a estetické vyhodnocení dřevin), navíc požaduje vyhodnotit dřeviny, které je možné a vhodné (s ohledem na biotopy, ekosystémy apod.) zachovat s ohledem na jejich stáří a perspektivu i za cenu zmenšení podzemního podlaží pro parkování.

Z hlediska vlivu záměru na krajinu a krajinný ráz je součástí Oznámení studie č.5 „Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz“, zpracované Mgr. L. Klegrem v srpnu 2010, jehož součástí jsou i zákresy stavby do fotografií.

K tomuto posouzení je uplatněno několik připomínek, týkajících se především identifikace jednotlivých znaků krajinného rázu a přiřazení jim významu, resp. cennosti:

Z identifikovaných hlavních znaků přírodní charakteristiky:

- Vltava utvářející vzhled místní krajiny – takto definovaný znak podle našeho názoru vystihuje spíše estetickou hodnotu krajiny, nikoliv přírodní charakteristiku, samotný tok Vltavy je v území i v potenciálním dotčeném krajinném prostoru (dále jen PdoKP) velmi zásadním znakem přírodní charakteristiky, kterému lze přiřadit jedinečnou cennost i s ohledem na ekosystémy na ní vázané,

- peřeje na Vltavě, jsou dle názoru orgánu ochrany přírody velmi zásadním znakem, kterému lze přiřadit jedinečnou cennost (souvisí i se záměrem na tomto území vyhlásit zvláště chráněné území – Vltavské peřeje v Troji, na jejichž vyhlášení se v současné době pracuje),

- hojně zastoupení vzrostlých dřevin při břehu Vltavy, znak je třeba z hlediska přírodní charakteristiky uvažovat jako význačný (vzrostlé dřeviny poskytují úkryt mnoha zvláště chráněným živočichům a vytváří jejich vhodný biotop – viz výše), navíc tyto dřeviny jsou z hlediska přírodní charakteristiky velmi důležité jako součást významného krajinného prvku (údolní niva).

Z hlediska identifikace znaků kulturně historické charakteristiky je uplatněna následující připomínka:

- posouzení identifikovalo pouze historickou část charakteristiky, z hlediska znaků kulturních není vyhodnocen žádný (např. stávající využití – významný rekreační potenciál území, využití v historii a s tím související změny v území, osídlení a další).

Z hlediska identifikace znaků vizuální charakteristiky je sděleno následující :

- znaku „velké množství zeleně na pravém břehu Vltavy“ byla přiřazena pouze běžná cennost, v souvislosti s tím je uvedeno, že právě velké množství zeleně a vzrostlé stromy určují velmi významně charakter území, pomáhají zakrýt stávající objekty ve svahu vzdálenějším od břehu (tvoří významnou pohledovou bariéru) a vytváří významný protipól horizontálnímu prvku vodní hladiny,

- ve vyhodnocení zcela chybí popis území z hlediska jeho charakteru – zda se jedná o otevřené území, s jakou strukturou z hlediska estetického vnímání, jaké linie (horizonty) lze v území vizuálně identifikovat apod. (takovýto popis území se omezil pouze v části zjištění indikátorů přítomnosti hodnot, ale do tabulky vyhodnocených znaků již žádné nezařadil).

V další části hodnocení zcela chybí klasifikace míry zásahu na jednotlivé znaky, tzn. jsou uvedeny znaky, jejich klasifikace a následně rovnou shrnutí, jak může záměr zasáhnout do přírodní, kulturně-historické nebo vizuální charakteristiky. K tomu, aby bylo možné stanovit zásah do krajiny a krajinného rázu je třeba správně identifikovat zásadní znaky s význačnou a jedinečnou cenností a klasifikovat míru zásahu do těchto znaků. Toto zcela chybí, tedy není zřejmé, když je uvedeno, že vliv na estetické hodnoty bude slabý až středně silný, na který ze znaků se tento vliv váže a bude znamenat vliv pouze běžného znaku, nebo znaku jedinečné cennosti, není zřejmé, zda bude znamenat zásah do všech výše uvedených znaků nebo pouze do některého.

Takto vypracované posouzení vlivu na krajinu a krajinný ráz nelze přijmout, vzhledem k tomu, že některé zásadní znaky vůbec nebyly identifikovány a u některých orgánů ochrany přírody rozporuje jejich klasifikaci. Navíc nebyl vyhodnocen zásah do jednotlivých z nich.

Orgán ochrany přírody považuje toto posouzení za nedostatečné a v následující fázi posuzování EIA ho požaduje přepracovat ve smyslu výše uvedených připomínek.

Oznámení tedy nepostihuje významné aspekty sledované z pohledu zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany přírody se požaduje další pokračování v procesu EIA. Navíc záměr je navrhován do velmi složité lokality, která je z hlediska chráněných zájmů velmi zásadní, z toho důvodu nelze připustit, aby se zde řešily záměry podobného rozsahu (problematika parkování v Troji – nejen pro ZOO) bez návaznosti na širší okolí, bez koncepce.

Proto (ze všech výše uvedených chráněných zájmů) v následných fázích procesu EIA orgán ochrany přírody požaduje vyhodnotit z hlediska vlivu záměru na životní prostředí jako aktivní variantu - variantu „B“ (tzn. distanční způsob řešení parkování u vyústění MO nebo na Císařském ostrově) a její plnohodnotné porovnání s variantou „A“.

Z hlediska ochrany vod se sděluje, že terén pro realizaci záměru je v současnosti částečně zpevněn štěrkovým posypem a zčásti se zde nacházejí zpevněné plochy tvořené původními základy budov odstraněných po povodni v r. 2002, na části jsou umístěny budovy dílen a vodárny. Návrhový stav předpokládá zpevněné plochy 1,047 ha (komunikace, parkovací stání a chodníky), zastavěnou plochu 0,34 ha a 0,16 ha zeleně. Parkovací domy budou zahrnovat podzemní parkovací podlaží, budou však plošně založeny nad úrovní hladiny podzemní vody.

K předloženému oznámení záměru má vodoprávní úřad následující připomínky:

Dle oznámení dojde k nárůstu množství dešťových vod povrchovým odtokem resp. odkanalizováním o cca 37% oproti současnému stavu. V tomto stupni projektové přípravy není definitivně řešen způsob likvidace dešťových vod. K naplnění požadavku priorit likvidace dešťových vod dle obecných technických požadavků na výstavbu v hl.m. Praze je doporučeno prověřit možnost likvidace těchto vod vsakem. Oznámení záměru neuvádí způsob zpevnění ploch. Z hlediska příznivější hodnoty odtokového koeficientu je doporučeno upřednostnění použití drenážní nebo zatravnovací dlažby před kompaktním asfaltobetonovým krytem. Vzhledem k tomu, že není navržen definitivní způsob odvodnění, vodoprávní úřad nemůže posoudit, zda je současná kanalizace sloužící odvedení dešťových vod vyhovující. S ohledem na blízkost vodního toku vodoprávní úřad považuje za vhodné odvodnění nevsáklých přebytků dešťových vod dešťovou kanalizací oddílné sítě kanalizace přímo do vodního toku. Záměr se nachází ve stanoveném záplavovém území mimo aktivní zónu. Záměr proto podléhá projednání podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších změn a doplňků u příslušného vodoprávního úřadu.

Vzhledem k tomu, že je záměr lokalizován v záplavovém území Vltavy v místě jejího lokálního zúžení, vodoprávní úřad požaduje posouzení ovlivnění průtoku vod při povodni simulačním modelem. Problematice nejistoty ovlivnění vodních poměrů se věnuje konstatování v kap. B.I.4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry, kde je uvedeno, že takový model bude zpracován společností DHI, s.r.o. v rámci další projektové přípravy. Protože na základě poskytnutých informací nelze zhodnotit dopad záměru na povodňové průtoky a kumulaci s vlivem intenzifikované ÚČOV, vodoprávní úřad požaduje projednávání záměru v dalších stupních procesu EIA. Dále požaduje, aby posudek ovlivnění průtoků byl zahrnut do dokumentace EIA podle ust. § 8 zákona.

Občanské sdružení TROJA TROJOU (OS TROJA TROJOU) v úvodu vyjádření sděluje, že záměr není koncepční. Návrh parkovacích domů pro ZOO je bezpředmětné projednávat, vzhledem k tomu, že není komplexně řešena doprava a s tím související parkování a projednává se kontroverzní návrh přístupové cesty do ZOO pod protipovodňovým valem (dosavadní stanoviska k této komunikaci jsou záporná).

Pokud ovšem nejde o záměr nejprve vybudovat parkovací domy, což by si následně vynutilo zbudování přístupových cest. V tomto sledu by bylo postavení silnice snáze obhajitelné.

Dále jsou uvedeny připomínky k záměru:

- 1) Vybudování parkovacích domů bez primárně vyřešených přístupových cest k ZOO je neefektivní a předčasné.
- 2) Dopravní situaci v Troji s ohledem na návštěvníky ZOO se nevyřeší dostatečným počtem parkovacích míst.
- 3) Tvzení, že otevřením tunelu Blanka poklesne počet aut v ul. Trojská (str. 29 – 33 Oznámení - dopravní intenzity) se neopírá o reálné základy. Vyústění tunelu Blanka by s největší pravděpodobností znamenalo nárůst aut v Troji.
- 4) V případě omezení průjezdnosti mostu Barikádníků – Bohnice (grafy str. 30-32 Oznámení) lze předpokládat zvětšení průjezdnosti Trojou. Není uvedeno, jakým způsobem by bylo omezení dosaženo.
- 5) Uvádět jako alternativní řešení vybudování komunikace Nová Povltavská je nepřesvědčivé. Celý záměr navozuje dojem, že se právě s touto komunikací počítá.
- 6) V dokumentaci pro posouzení dopadu stavby na krajinný ráz Troje chybí celkový pohled z Císařského ostrova na Trojský zámek, kapličku svaté Kláry a mlýn.

V závěru vyjádření OS TROJA TROJOU opakovaně navrhuje a požaduje komplexní řešení dopravy v Troji s přihlédnutím k místním podmínkám, zvětšující se návštěvnosti Troje s přihlédnutím, ale též v neposlední řadě k jedinečnosti tohoto území.

OS TROJA TROJOU zásadně nesouhlasí s vybudováním parkovacích domů v ZOO v předstihu bez vyřešení vyústění tunelu Blanka a dopravy v k. ú. Troja.

V obdržených vyjádřeních k Oznámení záměru jsou uplatněny připomínky jak k vlastnímu umístění záměru, tak k rozsahu hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (např. ovzduší, voda, zeleň, krajinný ráz). Ve většině vyjádření byl uplatněn požadavek na další posuzování. Rovněž bylo upozorněno na nesouhlas se záměrem s ohledem na nekonceptnost řešení dopravy v celé trojské kotlině a požadováno variantní posouzení záměru.

Závěr:

Záměr „Parkování u jižního vchodu pražské ZOO, Praha 7, k.ú. Troja“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Parkování u jižního vchodu pražské ZOO, Praha 7, k.ú. Troja“

b u d e p o s u z o v á n

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Z provedeného zjišťovacího řízení vyplývá, že v rámci předloženého Oznámení nebyla prokázána vhodnost umístění záměru v daném území, byly uplatněny připomínky k rozsahu provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, chybělo variantní posouzení záměru s ohledem na širší souvislosti, spočívající v řešení koncepce dopravy celé trojské kotliny.

Příslušný úřad proto požaduje zpracovat dokumentaci a při jejím zpracování využít všechny relevantní připomínky uplatněné k oznámení. Je nutné především dále rozpracovat oblast hodnocení vlivů na ovzduší, faunu, flóru, krajinný ráz, vodu. Pozornost je nutné věnovat variantnímu posouzení záměru s ohledem na širší souvislosti dopravní problematiky trojské kotliny.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 11 výtisků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.



Ing. Jana **Cibulková**
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1