



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

Váš dopis zn.	SZn.	Vyřizuje/ linka	Datum
	S-MHMP-431972/2011/OOP/VI/EIA/776-2/Pac	Mgr. Pacner/4322	6.12.2011

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), v platném znění (dále jen zákon)**

Identifikační údaje:

Název: Bytové domy Malešický háj, Praha 10, k. ú. Malešice

Zařazení záměru dle zákona:

Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1

Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Charakter a kapacita záměru: Předmětem záměru je výstavba obytného souboru tvořeného dvojicí objektů A+B a C+D+E, rozdělených do pěti bytových domů s celkovou předpokládanou kapacitou 100 bytových jednotek. Objekt A+B a objekt C+D+E mají mít společné podzemní prostory. V rámci řešení dopravy v klidu má být k dispozici 108 parkovacích stání (PS) – všechna v podzemních garážích (objekt A+B 51 PS, objekt C+D+E 57 PS). Dům A a B má 2 podzemní podlaží (PP) a 5 nadzemních ustupujících podlaží (NP), domy C a D mají 5 NP a dům E 4 NP. Dodávka tepla do objektu je navržena napojením na systém CZT.

Dotčené území je situováno na vrcholu a severním svahu návrší Malešické stráně. Severní a západní hranice zájmového území sousedí s pozemky určenými k plnění funkce lesa, na východní straně sousedí s pozemkem pro veřejné vybavení a na jižní straně pokračuje území pro bydlení. Dle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (ÚPn) je stavba umísťována do funkční plochy čistě obytné OB s kódem míry využití území E a malá část nezastavěného pozemku zasahuje do plochy LR (lesní porosty).

Obslužnost a dostupnost řešeného území bude zajištěna napojením na ulici Univerzitní.

Umístění: kraj: Praha
 obec: Praha
 městská část: Praha 10
 katastrální území: Malešice

Oznamovatel: BH realty a.s.
 Gabčíkova 1239/15
 182 00 Praha 8 – Libeň
 IČ: 27188353

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (květen 2011) bylo zpracováno firmou JK envi s.r.o., pod vedením Ing. Jana Krále, autorizované osoby dle zákona. Z oznámení vyplývá, že vliv záměru na životní prostředí bude minimální a že při dodržení opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů nemůže záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti.

Zasláním oznámení a informace dotčeným územním samosprávným celkům dne 31. 5. 2011 zahájil příslušný úřad zjišťovací řízení. Dotčené územní samosprávné celky byly ve smyslu § 6 odst. 6 a § 16 odst. 3 zákona požádány mimo jiné o zveřejnění informace na úřední desce, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Doba zveřejnění byla minimálně 15 dnů. Během kontroly zveřejnění vyplynulo, že informace na úřední desce hl. m. Prahy byla zveřejněna ve dnech 31. 5. 2011 – 20. 6. 2011, tedy v souladu se zákonem. Kontrolou úřední desky MČ Prahy 10 bylo zjištěno, že informace byla zveřejněna od 13. 6. 2011 do 21. 6. 2011, a tudíž nebyla splněna jedna ze zákonných podmínek. Příslušný úřad na základě této skutečnosti opravil procesní vadu tím, že požádal dne 15. 9. 2011 MČ Prahu 10 o opětovné zveřejnění informace na dobu nejméně 15 dnů, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Informace byla následně zveřejněna na úřední a elektronické úřední desce MČ Prahy 10 ve dnech 19. 9. 2011 – 10. 10. 2011. Vzhledem k těmto skutečnostem příslušný úřad přihlížel i k vyjádření, která byla doručena i po skončení původní lhůty tak, aby nebyla zkrácena práva veřejnosti.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
 (vyjádření č. j. 5395/2011 ze dne 15. 6. 2011)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - Východ
 (vyjádření č. j. HSHMP 25770/2011 ze dne 14. 6. 2011)

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
 Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
 E-mail: oop@cityofprague.cz

tel.: +420-236 004 245
 fax: +420-236 007 074

- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha (vyjádření č. j. ČIŽP/41/IPP/1108797.001/11/RJX ze dne 17. 6. 2011)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (vyjádření č. j. SZn. S-MHMP-0431972/2011/1/OOP/VI ze dne 1. 7. 2011)
- Ateliér pro životní prostředí, o. s. (vyjádření ze dne 7. 10. 2011)
- Bonum Commune, o. s. (vyjádření přijato dne 4. 10. 2011)
- Krob Petr (vyjádření ze dne 7. 10. 2011).

MČ Praha 10 se k předloženému oznámení nevyjádřila.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu, přičemž jsou uvedeny pouze ty připomínky, které se dotýkají hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nebo které mohou zpochybnit závěry oznámení. Ve vyjádřeních jsou však další připomínky, které nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a které lze považovat za požadavky či doporučení pro následná správní řízení o povolení záměru.

Hlavní město Praha (HMP) s předloženým záměrem souhlasí za předpokladu splnění níže uvedených podmínek. Vznesené připomínky, doporučení a upozornění požaduje zařadit do závěrů zjišťovacího řízení.

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů HMP konstatuje, že z hlediska míry využití a prostorové regulace byl zvýšen kód míry využití území úpravou ÚPn č. U 0907/10 z kódu D na E. Předložené oznámení počítá již s kódem E.

Z funkčního hlediska není umístění bytových objektů v ploše OB v rozporu s ÚPn. Z hlediska širšího území s dalšími bytovými skupinami je třeba zajistit dostatečnou základní veřejnou vybavenost (MŠ a ZŠ).

Z hlediska městské zeleně je podle ÚPn záměr umístěn do funkční plochy OB - E. Při severním okraji parcela zasahuje do funkční plochy LR (součást celoměstského systému zeleně).

Plocha řešeného území je 8 675 m². V bilanci ploch je uvedena rozloha 4 133 m² zeleně na rostlém terénu. Dle oznámení je koeficient zeleně (KZ) 0,5. Tento výpočet rozsahu zeleně je stanoven chybně. Při vypočtené podlažnosti 3,44 je KZ 0,35. Zeleně tedy musí mít výměru 3 036 m². Koeficient zeleně je splněn.

V březnu 2011 došlo ke kácení dřevin na pozemku. Dendrologickým průzkumem bylo hodnoceno pouze 11 ks ponechaných stromů. K dendrologickému průzkumu nemá HMP připomínky. Návrh sadových úprav se omezil pouze na stanovení druhové skladby dřevin pro výsadby. Tento podklad nelze akceptovat jako návrh sadových úprav.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nedojde dle předloženého oznámení k trvalému záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) ani ploch určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Dle katastru nemovitostí (KN) je dotčená plocha vedena jako ostatní plocha.

Z *geologického hlediska* je třeba v dalším stupni projektové přípravy záměru realizovat podrobný inženýrsko-geologický průzkum a průzkum radonového indexu lokality.

Z *dopravního hlediska* k předloženému oznámení HMP uvádí:

Návrh dopravní obsluhy předmětných nových objektů by bylo možné řešit efektivnějším způsobem s menšími nároky na rozsah zpevněných ploch a bez problematických úprav, které snižují kvalitu parteru. Navržený stav zpracovatel oznámení na str. 28 odůvodňuje tím, že vychází z reálných možností a majetkoprávních vztahů, kdy s okolními vlastníky není možná dohoda o případném jiném výhodnějším dopravním napojení. Konstatuje se, že se jedná o kvalitní lokalitu, kde je žádoucí docílit optimalizace celkového řešení, je proto třeba zkvalitnění dopravního řešení dále sledovat.

Kapitolu „Návrh řešení dopravy v klidu“ na str. 29 oznámení požaduje HMP doplnit o údaje týkající se předpokládané velikostní skladby bytů, aby bylo možné přehledným způsobem ověřit, zda navržený počet parkovacích stání odpovídá požadavkům vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), jak se v textu uvádí.

Není zřejmé, proč je u tabulky č. 12 oznámení s počtem stání v jednotlivých objektech nadpis „Energetická bilance“.

Z *hlediska zásobování vodou* HMP upozorňuje, že při bilancích potřeb vody je nutno pro domácnosti používat specifickou hodnotu 150 l/os/den, kterou udávají Městské standardy vodárenských a kanalizačních zařízení na území hl. m. Prahy.

Z *ostatních hledisek* nemá HMP připomínky.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) uvádí, že není třeba záměr dále rozpracovávat a posuzovat dle zákona.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP) nemá k předloženému oznámení připomínky a nepožaduje jej dále posuzovat podle zákona. Pouze upozorňuje, že vymezené území i objekty se nachází v ochranném pásmu lesa.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) uvádí: Z *hlediska ochrany zemědělského půdního fondu* nemá OOP MHMP připomínky.

Z *hlediska lesů a lesního hospodářství* OOP MHMP sděluje, že vzdálenost objektů bytového areálu od okrajů nejbližších lesních pozemků bude činit: bytové domy C, D, E cca 6 m od pozemku parc. č. 902/1 k. ú. Malešice, bytový dům A a B cca 8 m od pozemku parc. č. 893 k. ú. Malešice, zpevněná plocha z bet. dlažby cca 0 m od pozemků parc. č. 902/1 a 893 oba k. ú. Malešice. Navrženými stavebními objekty nedojde k dotčení lesních pozemků.

Závěrem uvádí, že nemá připomínky.

Z *hlediska nakládání s odpady* nemá OOP MHMP připomínky.

Z *hlediska ochrany ovzduší* OOP MHMP uvádí, že z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně ovzduší správní orgán ochrany ovzduší považuje předložené oznámení za dostatečné a nepožaduje pokračování v dalším stupni procesu podle

zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny OOP MHMP konstatuje, že z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody správní orgán ochrany přírody považuje předložené oznámení za dostatečné a nepožaduje pokračování v dalším stupni procesu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Z hlediska myslivosti a ochrany vod nemá OOP MHMP připomínky.

Ateliér pro životní prostředí, o. s. (APŽP) uvádí následující připomínky:

Po nesprávném zveřejnění oznámení o zahájení EIA v předmětné věci z konce května 2011 byl nyní proveden pokus o nápravu této vady. Jde ale opět o hrubě nesprávný a nezákonný postup. Oznámení nebylo vyvěšeno na úřední desce na krajské úrovni, tedy v Praze na úřední desce MHMP. Bylo v něm sděleno, že lhůta 20 dní podle zákona plyne od 15. 9. 2011 do 5. 10. 2011. Tato lhůta se podle zákona počítá od vyvěšení na úřední desce dotčeného kraje, zde tedy hl. m. Prahy. Tam ale oznámení nyní neviselo a nevisí. Počátek běhu lhůty nelze proto po právu určit. Ale nejen to. Určení jejího počátku na den 15. 9. 2011 je vadné i z hlediska vyvěšení na úřední desce MČ Praha 10, protože zde došlo ke zveřejnění prokazatelně až 19. 9. 2011. Pokud bychom vzali tento sice právně nerelevantní, ale zato reálný termín za den zveřejnění, končila by lhůta až 10. 10. 2011 a nikoli o 5 dní dříve, jak je v oznámení chybně uvedeno.

Naše podání je tedy v každém případě včasné.

Záležitost je nutno do třetice a *tentokrát již bez vad řešit publikací podle § 16 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb.*, v platném znění, tedy paralelně na úředních deskách MHMP a MČ Praha 10 a také způsobem umožňujícím dálkový přístup a rovněž oznámením v deníku "Metro". Pokud k tomuto nedojde, pak bude celé zjišťovací řízení nezákonné a tedy i s úspěchem zpochybnitelné.

Nicméně i tak se k samotnému obsahu oznámení vyjadřujeme, a to s výhradou doplnění po řádné publikaci oznámení takto:

1. Toto území bylo určeno pro zdravotní účely a mělo sloužit jako odpočinkový prostor pro obyvatele přilehlého domova důchodců. Jeho zástavba běžným komerčním souborem bytových domů je ve zřejmém rozporu s veřejnými zájmy a navrhovaná zástavba je pro danou lokalitu zcela nepatřičná.

Při změně územního plánu se přítomní mimo jiné vyjadřovali takto:

Pan Ambrož vítá změny využití ve smyslu rozšíření pro účely zdravotně-sociální, ale nesouhlasí se změnami bez náhrady na účely obytné.

Mgr. H. Halová upozornila na demografickou situaci hl. m. Prahy, obyvatelstvo stárne, stále je nedostatek v počtu i struktuře ošetrovatelských lůžek, bude potřeba budovat malá zdravotně-sociální komunitní centra. Požaduje oddělené hlasování o změnách.

Ing. Cvetlerová upřesnila, že malá zařízení lze budovat i na plochách smíšených a obytných.

Pan Žďárský seznámil přítomné, že MČ Praha 19 chce budovat komunitní centra, a proto věří, že i ostatní městské části si ponechávají pozemky pro obdobný účel. S odděleným hlasováním souhlasí.

APŽP sděluje, že snad proto aby byl tento pozemek vyvázán z povinnosti vybudování částečného zdravotnického centra, byl v těsném sousedství, zcela v tichosti schválen projekt výstavby „Alzheimerova pavilonu“, čímž na tak malé ploše vznikne enormní, zcela nežádoucí zastavěnost. Oznámení s tímto záměrem v těsném sousedství vůbec nepočítá! Hustá, přexponovaná zástavba ovlivní negativně nejen obyvatele přilehlých nemovitostí, ale především obyvatele domova důchodců, kteří nebudou mít již žádný prostor pro vycházky. Projekt zcela zásadně opomíjí potřeby stávajících rezidentů a obyvatel domova důchodců.

2. Navržené domy se nepřibližují svojí proporcí k okolní zástavbě a ta jako celek působí agresivně, její řešení nenavazuje na zastavěné části okolních rezidenčních území a ani rozměry a řešení jednotlivých objektů nerespektuje morfologii území. Nejmarkantnější je z tohoto pohledu dům "E", který má být vystavěn v těsné blízkosti pozemků č. parc. 904/32 a 903/40 - ve vzdálenosti 6,9 m a při výšce 13 m tak značně naruší pohodu bydlení a soukromí majitelů nemovitostí. Vjezd do garáží tohoto bytového domu je v těsné blízkosti balkonu nemovitosti na č. parc. 904/38 a v jeho úrovni je také uvažováno o pouličním osvětlení. Bude tím značně znehodnoceno životní prostředí, kvalita bydlení i hodnota majetku vlastníků postižených nemovitostí.

3. Není ani pravdou, že dané území sloužilo jako deponie při okolních stavbách. Pozemek byl po dlouhou dobu značně neudržován a tak proběhla přírodní sukcese a svá hnízdiště či vhodný biotop - refugium si tu našlo velké množství ptactva a savců např. zajíc polní (*Lepus europaeus*), kuna lesní (*Martes martes*). Není proto pravdou, že ptactvo hnízdí pouze v přilehlém lese. Hnízdí zde drozd zpěvný (*Turdus philomelos*), pěnkava obecná (*Fringilla coelebs*), sýkora koňadra (*Parus major*), červenka obecná (*Erithacus rubecula*), kos černý (*Turdus merula*), bažant obecný (*Phasianus colchicus*). Tito ptáci vyhledávají keře a nízkou těžko prostupnou vegetaci a projednávaný záměr způsobí jejich vymizení, tak jako se to stalo po vymýcení sousedního pozemku parc. č. 904/3. Vymizí tak i druhy, které sídlí v přilehlém lese: sojka obecná (*Garrulus glandarius*), straka obecná (*Pica pica*), holub hřivnáč (*Columba palumbus*), hrdlička zahradní (*Streptopelia decaocto*), žluna zelená (*Picus viridis*), poštolka obecná (*Falco tinnuncullus*). Příčinou bude jednak komunikace, která má těsně kopírovat přilehlý les, ale i hluk a světlo z domů, které jsou navrženy také v těsné blízkosti lesa a výškově budou zasahovat ke korunám stromů. Zrovna tak pouliční osvětlení bude mít negativní vliv na živočichy v přilehlém lese. Pozemek slouží jako nárazníkové pásmo pro ochranu lesa (VKP, v urbanizované krajině je obzvláště cenné jeho zachování) a lokalitu lze řadit k přirozeným ekosystémům, tak vzácnému v urbanizovaném území. Záměr bude mít proto významný vliv na flóru a faunu, resp. ekosystémy v řešeném území.

Je opravdu těžké uvěřit, že čmelák nebo mravenec se vyskytuje pouze na sousedních pozemcích....

Výstavba vedená až na samý dotyk s lesními pozemky je velmi nevhodná a pro další existenci lesa v dané lokalitě do budoucna riziková a devastující.

4. Obslužnost a dopravní dostupnost: je uvažováno částečně s komunikací Bakalářská, ta je jak ohledně projektu výstavby Alzheimerova pavilonu, tak i projektu Malešická stráž v rozporu s nároky dopravní obsluhy. Jedná se o komunikaci, která

je svým charakterem zařazena jako obytná zóna, hojně používaná staršími lidmi (s chodítky) z přilehlého domova pro seniory, jako jediný rovinný terén. Ale zrovna tak slouží pro 8 rodinných domků jako příjezdová komunikace. Je v technicky špatném stavu v zimě udržovaná pouze majiteli přilehlých nemovitostí a často nesjízdna. V některých místech pouze 3,3 m široká. Z tohoto pohledu i pro zásahový nástup techniky IZS zcela nevhodná.

5. Hluková studie uvádí, že v dané lokalitě je dominantní hluk automobilové dopravy na silnici č.12 (Českokobrodská) a železniční dopravy z žižkovského nákladního nádraží. V době vegetace je však hluk z těchto komunikací nepatrný a takřka neslyšitelný. Větší podíl hluku však přineslo vykácení vegetace před domovem důchodců a také z nově postaveného sídliště na pozemku č. 903/35. Řadový čtyřdům, který tvoří svým vzevřením pomyslnou parabolu, bude z takto koncipovaného rozmístění staveb hlukem zasažen nejvíce. Výpočty, které jsou v oznámení záměru z tohoto důvodu, neodpovídají realitě a tuto zátěž nezkoumají. Je nutno zdůraznit, že i když jde o poměrně příznivě situovanou klidnou lokalitu, jsou již stávající reálné hlukové poměry málo příznivé a již téměř dosahují limitů akustického tlaku pro vnější chráněný prostor obytných staveb. Hluková studie přitom nepočítá vůbec se zhoršením hlukových poměrů v důsledku další výrazné redukce porostů v území.

Rozptylová studie vůbec nezkoumá expozici nejnebezpečnější frakce poléťavého prachu, tedy $PM_{2,5}$, ač od letošního roku je již i tato škodlivina sledována.

Studie, která předpokládá, že nebude docházet během výstavby k vibracím, je mylná, zvláště má-li stavba domu E být v konečné fázi 6,9 metrů od hranice pozemku č. 904/32.

APŽP závěrem uvádí, že vzhledem k výše uvedenému je nutno řádně podle zákona oznámit zahájení procedury EIA.

Poté v závěru zjišťovacího řízení je nutno rozhodnout o provedení celé procedury posouzení vlivů na ŽP, protože oznámení hrubě podcenilo nebo i vynechalo kritické dopady navrhovaného zásahu do lokality, a to jak hrubě neúplným biologickým průzkumem, tak i neúplnými a nevěrohodnými studiemi hlukové a imisní zátěže i vibrací ze stavební činnosti a také nedostatečným zohledněním záměrů staveb již zhotovovaných nebo připravovaných v téže lokalitě.

Bonum Commune, o. s. (BC) uplatnil k oznámení tyto připomínky:

1. Ke způsobu oznámení

a) V rozporu s ust. § 6 (6) zákona č. 100/2001 Sb. nebyl záměr zveřejněn na internetové úřední desce hl. m. Prahy a portálu CENIA (viz přílohy). Na portálu CENIA je pouze uvedeno, že Oznámení bylo vyvěšeno již 31. 5. 2011, což vyvolává u veřejnosti dojem, že lhůta k vyjádření podle § 6 (7) zákona č. 100/2001 Sb. již marně uplynula.

b) Zákon č. 100/2001 Sb. neumožňuje vyvěsit Oznámení dvakrát a pokaždé na vybraných úředních deskách dotčených úřadů.

2. K obsahu oznámení

a) Jedná se o v daném území velmi nevhodný a nežádoucí zásah, který negativně zasáhne do pohody bydlení současných rezidentů a výrazně naruší provoz sousedícího komplexu domu pro seniory.

b) Z hlediska zvláštních předpisů je záměr nepřipustný, neboť zasahuje do ochranného pásma lesa.

- c) Jak uvádí samo Oznámení, území pro uvažovanou zástavbu bylo využíváno pro navážku a deponii stavební suti a zeminy. Dále bylo využíváno jako staveniště. Hrozí tedy mj. znečištění ropného původu, a proto je nezbytné provést podrobný průzkum kontaminace zemin a hydrogeologický průzkum a na jejich základě přijmout nezbytná opatření. Oznamovatel plánuje tyto zásadní průzkumy odsunout až na fázi realizace stavby, popř. "další stupně projektové dokumentace" (str. 68 Oznámení), což je nezodpovědné a vysoce rizikové vzhledem k životnímu prostředí. V konečném důsledku navrhuje BC zvolení jiného způsobu likvidace dešťových vod než jejich zásak, který by mohl vést k mobilizaci znečištění přítomného v nesaturované zóně a zasažení podzemní vody kontaminací (dešťové vody z komunikací a zpevněných ploch mají být likvidovány vsakem na pozemku záměru, viz str. 26 Oznámení).
- d) Kapacita dešťové kanalizace v ulici Univerzitní není podle názoru BC dostačující na absorpci dešťových vod z konstrukcí střech a teras nových bytových domů, jak plánuje oznamovatel.
- e) Na území záměru došlo na jaře t.r. ke kácení stromů, přičemž BC není známo, že by k tomu vydal povolení OŽP. Jednalo se o necitlivý a značně bezohledný zásah. Předložený Dendrologický průzkum provedený v dubnu 2011 podle přesvědčení BC účelově hodnotí zbývající dřeviny jako dřeviny druhově méně hodnotné, krátkověké a uvádí průměrnou sadovnickou hodnotu 3,8. Stromy v lokalitě lze hodnotit jako porost s průměrnou a vyšší sadovnickou hodnotou. Dřeviny na místě mají podle našeho názoru vysokou sadovnickou hodnotu, mají v dané oblasti výraz pro kompozici a krajinný ráz v blízkosti lesa, doplňují sousedící významný krajinný prvek - les. Stromy mají v dané oblasti neocenitelný význam jako zelené zákoutí u vedlejšího domu pro seniory a obytné zástavby. Většina stromů v území se ve všech kvantitativních a kvalitativních znacích jen mírně odchyluje od ideálu v příslušném věku a vysoké sadovnické hodnoty; odchylky však podstatně nezhoršují jejich typický vzhled, kondici, funkci a bezpečnost; kompozičně a funkčně významný; dlouhodobě perspektivní.
- f) Nebyla zpracována akustická studie.
- g) Chybí vyhodnocení záměru na krajinný ráz, přestože uvažované bytové domy mění ráz krajiny v sousedství lesa. Studie EIA (textová část) na internetu bohužel neobsahuje nic, čím by se dal posoudit krajinný ráz (náčrt, pohledy apod.).
- h) Nebyla provedena analýza širších vztahů. Záměr se do lokality vůbec nehodí, je umístěn do sousedství zařízení stejného typu. Intenzity dopravy v pohybu na přilehlé komunikační síti (ulice Univerzitní) byly podhodnoceny.
- i) Autor Oznámení nemá jasno, jaké staveništní trasy bude používat. Ačkoli mnoho variant není, musí se studie touto důležitou otázkou zabývat. Jaká bude trasa pro odvoz výkopku? K vedlejšímu domu pro seniory je třeba zajistit nepřetržitý a bezproblémový průjezd vozidel RZS, jak to bude zabezpečeno? Jak bude staveništní doprava koordinována s chystanou přístavbou pavilonu pro pacienty s Alzheimerovou nemocí v areálu vedlejšího domova pro seniory?
- j) Nebylo provedeno biologické hodnocení. Provedený biologický průzkum Mgr. Jana Losika tak, jak je popsán na str. 76 Oznámení, je naprosto nedostatečný. Nebyl proveden průzkum bezobratlých, kteří měli být sledováni pouze "orientačně". Taková formulace nasvědčuje tomu, že se autor snaží výskyt chráněných druhů bagatelizovat a vliv na faunu minimalizovat, v souladu se zadáním oznamovatele. Nebyl proveden ani ornitologický průzkum

s minimálním počtem 10 návštěv území (v období jarního tahu, v průběhu hnízdění, v období podzimního tahu a v zimě), při kterých je dané území vždy pečlivě prozkoumáno a jsou zaznamenány veškeré výskyty a chování ptáků. BC požaduje předložit zoologický průzkum lokality - jarní a podzimní průzkum zaměřený zejména na obojživelníky a plazy.

- k) BC trvá na přítomnosti chráněných ohrožených druhů živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., a to ještěřky obecné, slepýše křehkého a svižníka polního. Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích, chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop, škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů je zakázáno. V případě škodlivého zásahu do vývoje výše uvedeného živočicha, příp. dalších zvláště chráněných živočichů je nejprve zapotřebí dle § 56 zákona požádat příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů. BC požaduje zajistit provedení ověřovacího a záchranného biologického průzkumu severně od místa plánované výstavby obytného souboru na krajích lesa a lesního porostu, jako seriózní podklad pro další postup.
- l) BC namítá, že Oznámení neobsahuje konkrétní rozvedení, popis a koordinaci kumulace se záměrem přístavba pavilonu pro pacienty s Alzheimerovou nemocí v areálu domova pro seniory, ulice Rektorská 577, k. ú. Malešice. BC ho proto navrhuje dopracovat.
- m) BC požaduje v souladu se zákonem rozvedení variantního řešení - varianta C, nejen varianta A (aktivní varianta), aby mělo řízení EIA vůbec smysl a byl naplněn zákon. V lokalitě je možno si představit menší bytové domy, nejen s čistě bytovou funkcí, ale také občanskou vybaveností, s nižší kapacitou, spojené s odpočinkovou plochou a rozsáhlejší zelení. Současné znění studie je nedostatečné a odporuje § 6 odst. 4) zák. č. 100/2001 Sb.

3. Procesní návrh

Vzhledem k rozsahu záměru, především jeho neúměrné kapacitě a rozsahu, která má negativní vliv na okolí záměru a na okolí souvisejících komunikací by záměr znamenal překročení limitů zatížení území a vedl by k protiprávnímu stavu, byl by v rozporu s veřejnými zájmy i s českou právní a ústavní úpravou. Proto je aktuální, aby oznamovatel již nyní zvážil, zda své oznámení nevzít zpět a neplýtvat prostředky a kapacitami na záměr, který nemá z hledisek environmentálních, hygienických a právních valnou naději na získání kladného stanoviska EIA a zejm. na kladné veřejnoprávní projednání a realizaci.

Pro případ, že oznamovatel své oznámení nevezme zpět, požaduje BC, aby příslušný úřad postupoval podle § 7 odstavce 5 zákona č. 100/2001 Sb.: *"V závěru podle odstavce 3 může příslušný úřad navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení prokazatelně účelné a z technických hledisek možné."* A aby požadoval zpracovat varianty řešení záměru s menší nebo členitou kapacitou.

4. Na základě výše uvedeného požaduje BC následující:

- a) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a rozptylové studie, která by objektivně prokázala vliv výstavby a provozu záměru na imisní situaci v okolí záměru a okolí souvisejících komunikací.

- b) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a rozptylové a akustické studie, které vyhodnotí vliv stavebních mechanismů a staveništní dopravy na imisní a hlukovou situaci v oblasti výstavby a v okolí staveništních tras.
- c) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a rozptylové studie, která vyhodnotí vliv stavebních prací a pojezdu nákladních automobilů na základě stanovených přepravních tras na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu a benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí staveniště i přepravních tras.
- d) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a rozptylové studie, která vyhodnotí vliv provozu plynových kotlen a náhradního zdroje elektrické energie diesel na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace CO, NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu a benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí záměru.
- e) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a rozptylové studie, která vyhodnotí vliv provozu nouzových zdrojů energie v okolí vývodu na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace CO, NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu a benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí záměru.
- f) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a rozptylové studie, která vyhodnotí vliv provozu vyvolané dopravy a vliv vyvolaného provozu na navazujících komunikacích na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace CO, NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu a benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí záměru a v okolí navazujících komunikací.
- g) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a rozptylové studie, která bude obsahovat imisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, suspendované částice PM₁₀, suspendované částice PM_{2,5}, oxid uhelnatý, ozón, oxid dusnatý, oxid dusičitý, benzen, etylbenzen, oxymylen a toluen.
- h) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a rozptylové studie, která bude obsahovat imisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro benzo(a)pyren.
- i) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a rozptylové studie, která objektivně posoudí vliv výstavby a provozu záměru v okolí záměru a staveništních tras. Na základě rozptylové studie požaduje BC zpracování vyhodnocení vlivu hluku z výstavby a provozu záměru na zdravotní rizika.
- j) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a rozptylové studie, která posoudí způsob ochrany staveniště před šířením prachu do okolí.
- k) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a akustické studie, která by objektivně prokázala vliv výstavby a provozu záměru na hlukovou situaci v okolí záměru a okolí sousedících komunikací.
- l) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a akustické studie, která vyhodnotí vliv bodových a liniových zdrojů a ve které bude akustická mapa staveniště a okolí staveništních tras navazující na všechny dosud neznámé výjezdy ze staveniště s předpokládanou intenzitou dopravy.
- m) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a akustické studie, ve které bude vyhodnocen vliv dopravy - počet jízd obousměrně na akustickou situaci v okolí záměru, včetně akustické mapy.
- n) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a akustické studie, která vyhodnotí vliv všech zdrojů hluku na objektu záměru na okolí včetně akustické mapy okolí objektu.

- o) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a akustické studie, která bude obsahovat akustickou mapu lokality jak pro období výstavby, tak pro období provozu.
- p) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a akustické studie, ve které bude kontrolní měření ve více bodech doloženo protokolem autorizované firmy.
- q) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a akustické studie, která na základě Základů organizace výstavby vyhodnotí vliv staveništní dopravy na hluk v okolí staveniště a v okolí staveništních tras.
- r) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a akustické studie, která posoudí způsob ochrany staveniště před šířením hluku do okolí.
- s) BC požaduje zpracovat dokumentaci EIA a akustickou studii, na jejímž základě budou zpracovány tabulky vstupních údajů.
- t) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a akustické studie, která vyhodnotí vliv pojezdů automobilů denně na hlukovou situaci v lokalitě ulic Univerzitní, Bakalářská a Prorektorská.
- u) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a komplexního biologického průzkumu, který prokáže výskyt chráněných živočichů v lokalitě, zejména ptáků, bezobratlých a brouků.
- v) BC požaduje zpracování dokumentace EIA, přiložit celkový biologický průzkum lokality (který by potvrdil či vyvrátil, že se v lokalitě nenachází chráněné druhy), přiložit stanovení ceny zeleně a přiložit projekt sadových úprav, ve kterém bude zachováno podstatně více současné zeleně.
- w) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a komplexního podrobného biologického průzkumu lokality včetně bezobratlých a plazů. Protokol se požaduje přiložit k dokumentaci EIA.
- x) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a doplňujícího biologického průzkumu vyhodnocujícího jarní aspekt flóry a fauny na pozemcích určených k realizaci záměru. Průzkum bude proveden ve vhodných měsících (duben - červen).
- y) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a návrh dřevin k přesazení.
- z) BC požaduje zpracování dokumentace EIA, doplnění projektu sadových úprav, ve kterém bude zachována stávající zeleň a blížeji popsána a ohodnocena nově vzniklá zeleň uváděná autorem Oznámení.
- aa) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a stanovení priorit trvale udržitelného využívání území dotčeného záměrem.
- bb) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a objektivního vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví.
- cc) BC požaduje zpracování dokumentace EIA, akustické a rozptylové studie a objektivní posouzení zdravotních rizik ve spojitosti s realizací posuzovaného záměru.
- dd) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a akustické studie, která objektivně posoudí vliv výstavby a provozu záměru v okolí záměru a staveništních tras. Na základě akustické studie se požaduje zpracování vyhodnocení vlivu hluku z výstavby a provozu záměru na zdravotní rizika.
- ee) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a objektivního vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz.
- ff) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz z hlediska díkce zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění a jeho § 12, v němž je v odstavci 1 uveden předmět ochrany krajinného rázu v

- kategoriích: významné krajinné prvky; zvláště chráněná území; kulturní dominanty krajiny; harmonické měřítko; harmonické vztahy.
- gg) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a analýzy viditelnosti záměru a návrh variant řešení, z toho jednu variantu s nižší výškou obytných budov, která by nenarušovala panorama krajiny.
 - hh) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a variantní návrhy řešení, z toho jednu variantu s řešením kumulace záměrů uvažovaných v okolí (rozšíření domu pro seniory).
 - ii) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a varianty záměru, která by svým architektonickým řešením odpovídala okolním objektům.
 - jj) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a řádné zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí. BC požaduje zpracování variant záměru.
 - kk) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a nové funkční náplně objektu bez výlučné funkce bydlení nahrazenou funkcí služby pro obyvatele (tj. kombinovat bydlení a občanskou vybavenost).
 - ll) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a předložení stanoviska orgánu památkové péče.
 - mm) BC požaduje zpracování dokumentace EIA, ve které budou uvedeny všechny podstatné údaje a vyhodnocení souladu s územním plánem a nové řádné vyjádření stavebního úřadu. Jsme názoru, že stavba je v rozporu s čl. 4 OTPP a znamená nadměrné vytěžování území.
 - nn) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a přiložení stanoviska stavebního úřadu, ve kterém bude uvedeno, že stavební úřad nezakáže výstavbu záměru z důvodu nedostatečné kapacity dešťové kanalizace.
 - oo) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a skutečné analýzy širších vztahů.
 - pp) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a nových intenzit dopravy v roce 2012, které budou vycházet ze zpoždění výstavby nadřazeného komunikačního systému. Dopravní situace v Malešicích, zejm. na ulicích Malešická a Dřevčická je v dopravní špičce kritická.
 - qq) BC požaduje zpracování dokumentace EIA a variantní řešení záměru, které nebude způsobovat takový nárůst dopravy (snížení počtu bytů a parkovacích míst).
 - rr) BC požaduje zpracování dokumentace EIA, plánu staveniště a návrhu řešení, které prokáže způsob čištění kontaminované odpadní vody.
 - ss) BC požaduje zpracování dokumentace EIA s návrhem opatření ke kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Krob Petr konstatuje, že je vlastníkem nemovitosti 904/38 a pozemků č. 904/32 a 903/40, který přímo sousedí s pozemkem 902/2, kde je uvažováno se záměrem výstavby bytového komplexu „Malešický háj“. V řádném termínu 20 denní lhůtě vyvěšení od 19. 9. do 11. 10. 2011 se vyjadřuje takto:

- 1) Toto území bylo určeno pro zdravotní účely a mělo sloužit jako odpočinkový prostor pro obyvatele přilehlého domova důchodců. Jeho zástavba běžným komerčním souborem bytových domů je ve zřejmém rozporu s veřejnými zájmy a navrhovaná zástavba je pro danou lokalitu zcela nepatřičná. Při změně územního plánu se přítomní mimo jiné vyjadřovali takto:

Pan Ambrož vítá změny využití ve smyslu rozšíření pro účely zdravotně-sociální, ale nesouhlasí se změnami bez náhrady na účely obytné.

Mgr. H. Halová upozornila na demografickou situaci hl. m. Prahy, obyvatelstvo stárne, stále je nedostatek v počtu i struktuře ošetrovatelských lůžek, bude potřeba budovat malá zdravotně-sociální komunitní centra. Požaduje oddělené hlasování o změnách.

Ing. Cvetlerová upřesnila, že malá zařízení lze budovat i na plochách smíšených a obytných.

Pan Žďárský seznámil přítomné, že MČ Praha 19 chce budovat komunitní centra, a proto věří, že i ostatní městské části si ponechávají pozemky pro obdobný účel. S odděleným hlasováním souhlasí.

A na zasedání Výboru životního prostředí ZHMP, dne 17. 3. 2010 nebyl návrh změny projednán.

Z 1592/07 - MČ Praha 10, k. ú. Malešice, 902/2, 903 - část; západně od ul. Bakalářská využití pro bytovou výstavbu, zrušení VPS 13NZ/10

z: veřejné vybavení - zdravotnictví a soc.péče NVZ/ VPS na: čistě obytné /OB/.

A snad proto, aby byl tento pozemek vyvázán z povinnosti vybudování částečného zdravotnického centra, byl v těsném sousedství, zcela v tichosti schválen projekt výstavby „Alzheimerova pavilonu“, čímž na tak malé ploše vznikne enormní, zcela nežádoucí zastavěnost. Oznámení s tímto záměrem v těsném sousedství vůbec nepočítá! Hustá, přeexponovaná zástavba ovlivní negativně nejen obyvatele přilehlých nemovitostí, ale především obyvatele domova důchodců, kteří nebudou mít již žádný prostor pro vycházky a bude jim též odepřeno hojně využívané posezení v altánku s výhledem na les a zapadající slunce. Projekt zcela zásadně opomíjí potřeby stávajících rezidentů a obyvatel domova důchodců.

- 2) Navržené domy se v žádném případě nepřibližují svojí proporcí k okolní zástavbě a ta jako celek působí agresivně, její řešení nenavazuje na zastavěné části okolních rezidenčních území a ani rozměry a řešení jednotlivých objektů nerespektuje morfologii území. Nejmarkantnější je z tohoto pohledu dům "E", který má být vystavěn v těsné blízkosti pozemků č. parc. 904/32 a 903/40 - ve vzdálenosti 6,9 m a při výšce 13 m tak značně naruší pohodu bydlení a soukromí majitelů nemovitostí. Vjezd do garáží tohoto bytového domu je v těsné blízkosti balkonu nemovitosti na č. parc. 904/38 a v jeho úrovni je také uvažováno o pouličním osvětlení. Rovněž v zatáčce řešené ve svém zakřivení o 180° bude při průjezdu autem v nočních hodinách osvětlován průběžně domov pro seniory, včetně celé nemovitosti na pozemku č. 904/38. Bude tím značně znehodnoceno životní prostředí, kvalita bydlení i hodnota majetku vlastníků postižených nemovitostí.
- 3) Není ani pravdou, že dané území sloužilo jako deponie při okolních stavbách. Pozemek byl po dlouhou dobu značně neudržován a tak proběhla přírodní sukcese a svá hnízdiště či vhodný biotop - refugium si tu našlo velké množství ptactva a savců např. zajíc polní (*Lepus europaeus*), kuna lesní (*Martes martes*). Není proto pravdou, že ptactvo hnízdí pouze v přilehlém lese. Hnízdí

zde drozd zpěvný (*Turdus philomelos*), pěnkava obecná (*Fringilla coelebs*), sýkora koňadra (*Parus major*), červenka obecná (*Erithacus rubecula*), kos černý (*Turdus merula*), bažant obecný (*Phasianus colchicus*). Tito ptáci vyhledávají keře a nízkou těžko prostupnou vegetaci a projednávány záměr způsobí jejich vymizení, tak jako se to stalo po vymýcení sousedního pozemku 904/3. Vymizí tak i druhy, které sídlí v přilehlém lese: sojka obecná (*Garrulus glandarius*), straka obecná (*Pica pica*), holub hřivnáč (*Columba palumbus*), hrdlička zahradní (*Streptopelia decaocto*), žluna zelená (*Picus viridis*), poštolka obecná (*Falco tinnuncullus*). Příčinou bude jednak komunikace, která má těsně kopírovat přilehlý les, ale i hluk a světlo z domů, které jsou navrženy také v těsné blízkosti lesa a výškově budou zasahovat ke korunám stromů. Zrovna tak pouliční osvětlení bude mít negativní vliv na živočichy v přilehlém lese. Pozemek slouží jako nárazníkové pásmo pro ochranu lesa (VKP, v urbanizované krajině je obzvláště cenné jeho zachování!) a lokalitu lze řadit k přirozeným ekosystémům, tak vzácnému v urbanizovaném území. Záměr bude mít proto významný vliv na flóru a faunu, resp. ekosystémy v řešeném území. Je opravdu těžké uvěřit, že čmelák nebo mravenec se vyskytuje pouze na sousedních pozemcích

Výstavba vedená až na samý dotyk s lesními pozemky je velmi nevhodná a pro další existenci lesa v dané lokalitě do budoucna riziková a devastující.

- 4) Obslužnost a dopravní dostupnost: je uvažováno částečně s komunikací Bakalářská, ta je jak ohledně projektu výstavby Alzheimerova pavilonu, tak i projektu Malešická stráž v rozporu s nároky dopravní obsluhy. Jedná se o komunikaci, která je svým charakterem zařazena jako obytná zóna, hojně používaná staršími lidmi (s chodítky) z přilehlého domova pro seniory, jako jediný rovinný terén. Ale zrovna tak slouží pro 8 rodinných domků jako příjezdová komunikace. Je v technicky špatném stavu v zimě udržovaná pouze majiteli přilehlých nemovitostí a často nesjízdna. V některých místech pouze 3,3 m široká. Z tohoto pohledu i pro zásahový nástup techniky IZS zcela nevhodná.
- 5) Hluková studie uvádí, že v dané lokalitě je dominantní hluk automobilové dopravy na silnici č. 12 (Českokobrodská) a železniční dopravy z žižkovského nákladního nádraží. V době vegetace je však hluk z těchto komunikací nepatrný a takřka neslyšitelný. Větší podíl hluku však přineslo vykácení vegetace před domovem důchodců a také z nově postaveného sídliště na pozemku č. 903/35. Řadový čtyřdům, který tvoří svým vzevřením pomyslnou parabolu, bude z takto koncipovaného rozmístění staveb hlukem zasažen nejvíce. Výpočty, které jsou v oznámení záměru z tohoto důvodu, neodpovídají realitě a tuto zátěž nezkoumají. Je nutno zdůraznit, že i když jde o poměrně příznivě situovanou klidnou lokalitu, jsou již stávající reálné hlukové poměry málo příznivé a již téměř dosahují limitů akustického tlaku pro vnější chráněný prostor obytných staveb. Hluková studie přitom nepočítá vůbec se zhoršením hlukových poměrů v důsledku další výrazné redukce porostů v území. Rozptylová studie vůbec nezkoumá expozici nejnebezpečnější frakce polévatého prachu, tedy PM_{2,5}, ač od letošního roku je již i tato škodlivina sledována. Studie která předpokládá, že nebude docházet během výstavby k vibracím, je mylná, zvláště, má-li stavba domu E být v konečné fázi 6,9 metrů od hranice pozemku č. 904/32.

Vzhledem k výše uvedenému je nutno řádně podle zákona oznámit zahájení procedury EIA.

Poté v závěru zjišťovacího řízení je nutno rozhodnout o provedení celé procedury posouzení vlivů na ŽP, protože oznámení hrubě podcenilo nebo i vynechalo kritické dopady navrhovaného zásahu do lokality, a to jak hrubě neúplným biologickým průzkumem, tak i neúplnými a nevěrohodnými studiemi hlukové a imisní zátěže i vibrací ze stavební činnosti a také nedostatečným zohledněním záměrů staveb již zhotovovaných nebo připravovaných v téže lokalitě.

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům:

Soulad s ÚPn

Ve vztahu k ověření splnění regulativů daných ÚPn příslušný úřad konstatuje, že posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky zvláštních právních předpisů je předmětem řízení podle stavebního zákona, které provádí stavební úřad. Podle příslušného stavebního úřadu, odboru stavebního Úřadu městské části Praha 10 (vyjádření č. j. P10-043562/2011 ze dne 15. 4. 2011) se pozemek záměru parc. č. 902/2 nachází téměř celou svou plochou v území OB – čistě obytném, v němž je stanoven kód míry využití území E, definovaný koeficientem podlažních ploch KPP = 1,1, koeficientem zeleně KZ = 0,15 – 0,5 v závislosti na typu zástavby (viladomy, činžovní vily, rozvolněná zástavba městského typu). Severovýchodní okraj pozemku zasahuje do plochy LR – lesní porosty. Závěrem se konstatuje, že při využití pozemků řešeného území pro navrhovanou výstavbu dle dokumentace záměru musí být dodrženy požadavky vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů.

Doprava

Zpracovatel oznámení předložil příslušnému úřadu podrobný výpočet dopravy v klidu dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Celkový minimální požadovaný počet je 108 PS (návrh je 108 PS). Návrh vyhovuje požadavkům OTHP.

Dle zpracovatele oznámení (Vypořádání připomínek ke zjišťovacímu řízení pro záměr: „Bytové domy Malešický háj“ Praha 10, k. ú. Malešice, kód EIA PHA 776, říjen 2011) bude obslužnost a dostupnost řešeného území zajištěna napojením na ulici Univerzitní. V místě napojení na ulici Bakalářskou je navržen pouze jednosměrný výjezd pro vozidla integrovaného záchranného systému (IZS). Napojení na ulici Univerzitní je řešeno stykovou křižovatkou prodloužením průběžné větve, napojení na ulici Bakalářskou je realizováno šikmým napojením v místě ukončení stávající komunikace.

Příslušný úřad konstatuje, že podmínky dopravního napojení záměru budou řešeny s příslušným odborem dopravy MČ Praha 10 a Policie ČR.

Dle oznámení (JK envi s.r.o., květen 2011) je staveništní doprava navržena z oblasti průmyslové zóny Malešice: ul. Průmyslová – Černokostelecká – Dřevčická – Malešická – Rektorská – Univerzitní. Součástí oznámení je dále výkres č. 5 – Zařízení stavby (v měřítku 1:500, březen 2011), ze kterého vyplývá, že vjezd/výjezd na staveniště bude veden na ulici Univerzitní. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další

přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru. Podle plánu organizace výstavby bude zajištěno plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.

Dle sdělení oznamovatele (Komentář ke zjišťovacímu řízení, listopad 2011) oznámení záměru, resp. akustická a rozptylová studie zohledňuje výhledovou dopravní situaci komunikační sítě v širším okolí. Jedním z podkladů pro jejich zpracování byly kartogramy intenzity dopravy na sledované síti TSK – ÚDI v roce 2010. V nich jsou uvažovány intenzity dopravy dle příslušných funkčních ploch vymezené ÚPn hl. m. Prahy.

Vlivy na ovzduší a klima

Součástí oznámení byla Rozptylová studie (RNDr. Zambojová, březen 2011), zabývající se obdobím výstavby i obdobím provozu. Z rozptylové studie (RS) vyplývá následující:

- Pro vyhodnocení současného imisního zatížení škodlivinami znečišťujícími ovzduší v zájmové lokalitě byly použity výsledky modelování imisních koncentrací znečišťujících látek na území hlavního města Prahy modelem ATEM, aktualizace rok 2010.
- Nejvyšší hodinové koncentrace NO_2 se pohybují pod $98 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (limit $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$), průměrné roční koncentrace NO_2 se pohybují na hranici $24 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (limit $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Imisní roční limit pro PM_{10} lze v řešené lokalitě očekávat hluboko pod imisním limitem. Průměrné roční koncentrace PM_{10} lze očekávat v rozmezí 20 až $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (limit $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Imisní koncentrace benzenu se v dotčené lokalitě pohybují v rozmezí $0,9$ až $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (limit $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$).
- V řešené lokalitě lze očekávat plnění platných imisních limitů pro předmětné škodliviny.
- Imisní příspěvky způsobené stavební mechanizací a staveništní dopravou se budou pohybovat v případě maximálních hodinových imisí NO_2 u nejbližší obytné zástavby na úrovni $2 - 3 \mu\text{g}/\text{m}^3$. V případě průměrných ročních imisí NO_2 se pohybuje imisní příspěvek na úrovni setin až maximálně desetiny $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Imisní příspěvky staveništní dopravy lze očekávat na úrovni maximálně desetiny $\mu\text{g}/\text{m}^3$.
- Imisní příspěvky způsobené provozem záměru se budou pohybovat v případě maximálních hodinových imisí NO_2 u nejbližší obytné zástavby v rozmezí $0,4$ až $1,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$. V případě průměrných ročních imisí NO_2 se pohybuje imisní příspěvek na úrovni setin $\mu\text{g}/\text{m}^3$, v rozmezí $0,017$ až $0,037 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Imisní příspěvky PM_{10} navazující dopravy k bytovým domům se pohybují na úrovni setin $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Imisní příspěvky benzenu lze označit za nevýznamné.
- Z hlediska vlivů na ovzduší lze řešený záměr v daných místních podmínkách označit za přijatelný a za vyhovující stávající legislativě v oblasti ochrany ovzduší.

Dle orgánu ochrany ovzduší lze v souvislosti s plněním limitů pro PM_{10} očekávat i plnění limitů pro jemnější prachové částice frakce $\text{PM}_{2,5}$. Orgán ochrany ovzduší nemá k výsledkům RS žádné zásadní námítky.

Z hlediska vlivu na ovzduší a klima je záměr akceptovatelný.

Vlivy na akustickou situaci

Součástí oznámení byla studie č. 7 (Měření hluku z automobilové, železniční a letecké dopravy v místě plánované výstavby bytových domů č. parc. 602/2 v lokalitě

Malešický háj, k. ú. Malešice, Praha 10, Ing. Šíl a M. Krýza, INECO průmyslová ekologie s.r.o., duben 2011). Účelem měření bylo zjistit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z automobilové, železniční a letecké dopravy v místě plánované výstavby bytových domů v dotčené lokalitě. Výsledky měření sloužily jako podklad pro zpracování hlukové studie.

Součástí oznámení byla Hluková studie – hluk z dopravy, dopravy v klidu a stacionárních zdrojů (Ing. Pazderka a spol., duben 2011), ze které vyplývá následující:

- Cílem bylo vyhodnotit vliv nově uvažovaného obytného souboru na okolní venkovní chráněné prostředí a venkovní prostředí staveb. Pro potřeby tohoto posouzení byla orientačně zjištěna současná hluková situace v lokalitě.
- Jedná se o relativně klidnou lokalitu bez zřejmých stacionárních zdrojů hluku, s obsluhým provozem na místních veřejných komunikacích. Na pozadí (zejména v noci) je rozpoznatelný příspěvek hluku z provozu na silnici č. 12 Českobrodská a železnice, vzdálených cca 250 m severně přes lesopark. Na základě krátkodobého orientačního měření hluku lze předpokládat, že hladina akustického tlaku je v prostoru pozemku, určeného pro novou výstavbu $L_{Aeq,T} < 50\text{dB}$ ve dne a $< 45\text{ dB}$ v noci.
- Referenční body byly zvoleny na nejbližších bytových a rodinných domech dotčené lokality – 2 m před fasádami objektů s okny (venkovní chráněný prostor staveb) a na hranici pozemků (venkovní chráněný prostor).
- Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z vyvolané dopravy a provozu záměru se pohybují v rozmezí hodnot 27,9 do 43,5 dB v denní době a od 21,7 do 35,9 dB v noční době.
- Lze očekávat, že příspěvek hluku z interní dopravy a předpokládaných technologických zdrojů nově uvažovaného komplexu staveb celkovou hlukovou zátěž dotčené lokality zvýší minimálně, a to tak, že dotčená lokalita bude i nadále pod hygienickým, legislativně stanoveným limitem.

Součástí oznámení byla Hluková studie – hluk z výstavby (Ing. Pazderka a spol., květen 2011), ze které vyplývá, že by hluk ze stavební činnosti neměl způsobit překročení maximálních přípustných hodnot hlukové zátěže v okolním chráněném venkovním prostředí staveb. Tím se předpokládá současné dodržení hygienických limitů hluku i ve vnitřních chráněných prostorech okolních bytových domů.

Orgán ochrany veřejného zdraví se ve svém vyjádření ztotožnil s výše uvedenými závěry hlukových studií.

Z hlediska vlivu na akustickou situaci je záměr akceptovatelný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dotčené území bylo dle zpracovatele oznámení (Vypořádání připomínek ke zjišťovacímu řízení pro záměr: „Bytové domy Malešický háj“ Praha 10, k. ú. Malešice, kód EIA PHA 776, říjen 2011) v minulosti využíváno pouze pro deponii výkopku (ne stavební suti) a pro staveništní dopravu při výstavbě sousedních bytových domů.

Dle oznámení (JK envi s.r.o., květen 2011) budou dešťové vody z komunikací a zpevněných ploch likvidovány vsakem na pozemku investora. Dešťové vody z konstrukcí střech a teras bytových domů budou, na základě výsledků hydrogeologického průzkumu, který bude realizovaný v rámci DSP, vsakovány ve

vsakovacích jímkách nebo zadržovány v retenčních jímkách a regulovaně vypouštěny do stávající dešťové stoky DN 300 vedené v ulici Univerzitní.

Zpracovatel oznámení předložil příslušnému úřadu doplňující informace (Posouzení inženýrskogeologických poměrů pro projektovanou akci „Bytové domy Malešický háj“, listopad 2011), ze kterých vyplývá:

- Zpráva je zpracována s použitím archivní geologické dokumentace, ve které bylo vyhledáno a kriticky zhodnoceno celkem 8 sond.
- V sondách geologické dokumentace jsou popsány písčité, jemně slídnaté břidlice s vložkami písčitých křemenců letenského souvrství a jílovito-písčité břidlice souvrství litenského. V archivních vrtech byly oba horninové typy zastoupeny eluvii a polohami více či méně zvětralými. Tam, kde je ve vrtech popisována křemencová suť, se pravděpodobně jedná o navětralé homogenní polohy, rozrušené při vrtání. Kvartérní pokryv je, mimo málo mocnou polohu humózní hlíny, dnes již z větší části odstraněnou, zastoupen písčitojílovitou hlínou s významným podílem úlomků břidlice a křemence.
- Hladina podzemní vody byla naražena v hloubce 5,20 m až 1,80 m pod terénem a ustálila se v hloubce 4,00 m až 1,10 m. Prostředím, ve kterém byla podzemní voda zastižena, byly deluviální písčito-jílovité hlíny s úlomky a mírně zvětralé polohy písčitých břidlic a křemenců.
- Pokud se při podrobném průzkumu zjistí, že hladina podzemní vody je v hloubce 3 a více metrů, bylo by možné, při dobrém technickém řešení, alespoň částečně se vsakem dešťových vod uvažovat.

Příslušný úřad sděluje, že v rámci zjišťovacího řízení k sousednímu záměru „Obytný soubor Malešická stráň – 4. etapa, Praha 10, k. ú. Malešice“ obdržel předběžné vyjádření Hydrogeologické společnosti, s.r.o. ze dne 27. 6. 2008 k posouzení možnosti likvidace srážkových vod zasakováním na sousedním pozemku. Z výsledků sond VO10 a VO11, vyhloubených v rámci inženýrsko-geologického průzkumu, vyplynulo, že místní hydrogeologické podmínky umožňují likvidaci srážkových vod vypouštěním do vod podzemních. Jako vhodné se jeví jejich zasakování prostřednictvím podzemních zasakovacích objektů.

Dle oznámení (JK envi s.r.o., květen 2011) bude při dodržení standardních opatření a postupů vliv záměru na povrchové a podzemní vody nevýznamný.

Z hlediska vlivu na povrchové a podzemní vody je záměr za výše uvedených podmínek akceptovatelný.

Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy

Řešené území se rozkládá na severním svahu návrší Malešické stráně. V současnosti je tvořeno nezemědělskou půdou a nálety dřevin, využíváno bylo jako deponie zeminy a pro stavební dopravu při výstavbě na sousedních pozemcích.

Realizací záměru nedochází k záboru ZPF ani PUPFL. Předmětný pozemek však sousedí s lesními pozemky parc. č. 893 a 902/1, vše k. ú. Malešice.

Zpracovatel oznámení předložil příslušnému úřadu souhlasné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (č. j. SZn:S-MHMP/OOP/820800/11/XI/653/11/Fra ze dne 24. 8. 2011) jako vlastníka lesních pozemků. Obec hl. m. Praha, zastoupená odborem ochrany prostředí MHMP, jako vlastník lesního pozemku parc. č. 893 a 902/1 k. ú. Malešice, souhlasí s umístěním výše uvedené stavby za těchto podmínek:

- Po dobu stavby bude na hranici staveniště, resp. též možno po hranici nově budované komunikace, a předmětných lesních pozemků vybudováno oplocení tak, aby se zabránilo možnému znečištění a poškození lesa a vjezdu stavebních strojů na lesní pozemky. Po skončení stavby bude oplocení opět odklizen.
- Na plochu trávníků mezi novou komunikací a lesem OOP MHMP doporučuje vysázet několik stromů tak, aby byl vytvořen plynulý přechod zeleně směrem do lesa.

Výstavbou záměru nedojde k zásahu do prvků ÚSES. Záměr nebude mít vliv na evropsky významné lokality nebo ptáčí oblasti soustavy NATURA 2000.

Součástí oznámení (JK envi s.r.o., květen 2011) byl biologický průzkum, který byl proveden za účelem zjištění stavu společenstev s důrazem možnosti výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Průzkum byl proveden Mgr. Janem Losíkem, Ph.D., osobou autorizovanou k provádění posouzení podle § 45i a § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění v květnu roku 2011. Z tohoto průzkumu vyplývá, že plocha určená k umístění záměru je pokryta ruderalní vegetací, v níž převažují druhy jako třtina křovištní, zlatobýl kanadský, turan roční a kopřiva dvoudomá. Na řadě míst zcela dominuje ostružiník ježiník. Uvedené druhy tvoří na sledované ploše nepravidelnou mozaiku, přičemž na řadě míst se jedná o dominantní porosty. Dále se na zájmové ploše hojně vyskytuje pelyněk černobýl, svízel přitula, místy i vrbka úzkolistá. Další druhy rostlin se na lokalitě uplatňují jen roztroušeně nebo se vyskytují při okrajích cest a na několika narušených místech. Zastoupeny jsou především běžné druhy mezofilních trávníků: tomka vonná, srha laločnatá, ovsík vyvýšený, pampeliška lékařská, rozrazil rezekvítek, šťovík kyselý, řebříček obecný, hluchavka bílá, svízel bílý, mochna plazivá, třezalka tečkovaná, jetel luční, jetel plazivý, jitrocel kopinatý, štirovník růžkatý, kostřava ovčí, vikev chlupatá a vikev setá. Na lokalitě bylo zjištěno celkem 77 taxonů vyšších rostlin. Především se jednalo o běžné druhy nebo nepůvodní rostliny a plevely. Z výše uvedeného průzkumu lokality vyplývá, že vegetace na lokalitě je z hlediska ochrany přírody nevýznamná. Nevyskytují se zde žádné vzácné ani zákonem chráněné druhy a ani struktura porostů není ve srovnání s vegetací okolní krajiny nijak výjimečná.

Z biologického průzkumu lokality (Mgr. Losík, Ph.D., květen 2011) dále vyplývá, že společenstvo živočichů na lokalitě je tvořeno běžnými druhy, které jsou schopny kolonizovat člověkem silně ovlivněná stanoviště. Ze savců byl podle stop a pobytových značek zjištěn výskyt hraboše polního (*Microtus arvalis*) a myšic rodu *Apodemus*. Vzhledem k poloze na okraji zastavěného území je pravděpodobný občasný výskyt synantropních hlodavců jako je myš domácí (*Mus musculus*) a potkan (*Rattus norvegicus*). Výskyt plazů ani obojživelníků nebyl zjištěn. Lokalita svým charakterem neodpovídá stanovištním nárokům většiny druhů z těchto skupin. Také hnízdění ptáků nebylo na ploše určené k umístění záměru zaznamenáno. Důvodem je zřejmě absence souvislejších porostů dřevin, které by poskytovaly vhodné úkryty. Běžné druhy ptáků však hnízdí v sousedním lesním porostu a v porostech náletových dřevin západně od plochy. Podle hlasových projevů byly v blízkém okolí lokality určeny tyto druhy: pěnice černohlavá (*Sylvia atricapilla*), drozd zpěvný (*Turdus philomelos*), pěnkava obecná (*Fringilla coelebs*), sojka obecná (*Garrulus glandarius*), sýkora koňadra (*Parus major*), straka obecná (*Pica pica*), holub hřivnáč (*Columba palumbus*), hrdlička zahradní (*Streptopelia decaocto*), budníček menší (*Phylloscopus collybita*) a bažant obecný (*Phasianus colchicus*).

Zástupci bezobratlých byli sledováni pouze orientačně s důrazem na zjištění přítomnosti zvláště chráněných druhů. Kromě běžných druhů epigeonu (pavouci čeledi *Lycosidae*, svinule *Glomeris* sp.), plžů (hlemýžď zahradní *Helix pomatia*, suchomilka obecná *Xerolenta obvia*, páskovka keřová *Cepaea hortensis*) a hmyzu (bělásek řepkový *Pieris napi*, babočka paví oko *Inachis io*, kvapník modrý *Harpalus affinis*, mravenec obecný *Lasius niger*). Zajímavější byl častější výskyt samotářských včel rodu *Hoplitis* a *Osmia*, které osídlovaly opuštěné ulity plžů. Přítomnost zvláště chráněných druhů nebyla přímo na lokalitě zaznamenána. Na okraji lesního porostu a na sousední zarůstající ploše však byli pozorováni čmeláci rodu *Bombus* a mravenci rodu *Formica*. Oba uvedené taxony patří mezi zvláště chráněné druhy živočichů v kategorii ohrožený. Jedná se však o relativně běžné zástupce hmyzu, kteří osídlují i zahrady a plochy městské zeleně.

Závěrem se konstatuje, že porosty na ploše poskytují úkrytová stanoviště pouze pro běžné druhy bezobratlých živočichů a drobné zemní savce. Všechny zjištěné druhy mají v daném území stabilní populace. Ovlivnění sledované plochy proto nezpůsobí jejich vymizení. Výskyt zvláště chráněných druhů nebyl na dotčené ploše aktuálně zaznamenán. V blízkém okolí žijí ohrožení čmeláci rodu *Bombus* a mravenci rodu *Formica*. K ovlivnění těchto chráněných druhů nedojde, jejich hnízdní kolonie se na ploše dotčené stavbou nevyskytují.

Dle doplňujících informací (Vyjádření zpracovatele biologického průzkumu k připomínce k oznámení záměru Bytové domy Malešický háj, říjen 2010) nebylo v květnu roku 2011 na ploše, která bude záměrem přímo dotčena, zjištěno hnízdění žádného z výše uvedených druhů ptáků. Na místě stavby se po prořezávce, která proběhla v zimních měsících, nacházelo pouze několik soliterních jedinců dřevin, na nichž nebyla při podrobném průzkumu zaznamenána přítomnost ptačích hnízd. Trvalý výskyt uvedených druhů savců nebo hnízdění bažanta obecného nebylo v roce 2011 rovněž potvrzeno. Nelze vyloučit, že se tyto druhy na lokalitě v minulosti nevyskytovaly nebo že se zde nemohly objevit v průběhu roku 2011. Při stávajícím stavu lokality je však velmi nepravděpodobné, že by se zde v tomto roce rozmnožovaly. Všechny druhy uvedené v připomínce patří k běžně rozšířeným obratlovcům, kteří osídlují širokou škálu biotopů a jsou plošně rozšířeny na většině území ČR. Prakticky všechny uvedené druhy osídlují i stanoviště silně ovlivněná přítomností člověka (zahrady, silniční stromořadí, městské parky nebo ozeleněné plochy v ulicích měst). Výjimkou je snad jen bažant obecný, zajíc polní a kuna lesní. V případě kuny se však nejspíše jedná o záměnu s kunou skalní, která v současnosti běžně osídluje centra velkých měst. Výskyt většiny uvedených druhů byl zaznamenán i během biologického průzkumu, v jehož výsledcích je uvedeno, že realizace záměru způsobí omezení rozlohy biotopů, které využívají některé běžné druhy živočichů a dojde k rušení ptáků hnízdících v sousedním lese. Ovlivněny budou běžné druhy, které jsou do značné míry přizpůsobeny k životu v člověkem silně ovlivněných biotopech. Je proto obtížně představitelné, že by hluk nebo světlo z nových domů dosahovaly takové intenzity, aby došlo k vymizení jmenovaných druhů z přilehlého lesa. Rušení bude intenzivnější pouze ve fázi výstavby záměru, jeho samotný provoz bude mít na druhy osídlující lesní biotop jen zanedbatelný vliv. Dle názoru zpracovatele biologického průzkumu nedojde v širším okolí stavby k vymizení populací žádného ze zjištěných druhů.

Dle doplňujících informací zpracovatel biologického průzkumu (listopad 2011) byl biologický průzkum proveden v polovině května. Toto období je ideální pro monitoring

výskytu plazů, obojživelníků i hnízdících ptáků. Bylinná vegetace v tomto období ještě není natolik vzrostlá, aby zabraňovala detailnímu průzkumu přítomnosti pozemních obratlovců. Zároveň se již plazi i obojživelníci plně aktivují. V době provádění průzkumu panovalo slunečné počasí, takže se dala očekávat zvýšená

aktivita plazů (resp. ještěrky obecné) i některých bezobratlých jako je zmiňovaný svižník polní. Při terénním šetření bylo místo stavby podrobně prohledáno a byly prověřeny všechny potenciální úkryty plazů a obojživelníků (větší kameny, kmeny, hromady kletu a další předměty, pod kterými by se zástupci těchto skupin mohli ukrývat). Přesto jejich výskyt nebyl zaznamenán. Pochopitelně nelze vyloučit, že druhy jako slepýš křehký nebo ještěrka obecná nemohly být na lokalitě v minulosti zastiženy. Jedná se o druhy, které jsou na našem území plošně rozšířené a osídlují i člověkem silně ovlivněné biotopy jako jsou zahrady nebo zarůstající plochy v pískovnách a lomech. Přesto zpracovatel biologického průzkumu tvrdí, že na místě stavby se v daném roce nevyskytovala stálá populace některého z těchto plazů. V případě obojživelníků je možnost jejich výskytu spíše hypotetická, neboť na lokalitě ani v její blízkosti se nenachází žádná vodní plocha, v níž by se mohli reprodukovat. V případě bezobratlých živočichů zpracovatel biologického průzkumu uvádí, že pokud by byl průzkum provedený v dalších termínech (v létě), bylo by na lokalitě zřejmě zjištěno větší množství druhů. S ohledem na charakter lokality a zejména vegetace, která je z větší části tvořena nepůvodními invazivními druhy rostlin, je možné vyloučit přítomnost populací zvláště chráněných druhů.

Dle doplňujících informací (Vypořádání připomínek ke zjišťovacímu řízení pro záměr: „Bytové domy Malešický háj“ Praha 10, k. ú. Malešice, kód EIA PHA 776, říjen 2011) proběhlo v březnu 2011 kácení podlimitní náletové zeleně. Odstraněny byly především šípkové keře, několik jedinců mladších stromů pocházejících ze spontánního náletu (vrba jíva, borovice lesní a ořešák královský).

Součástí oznámení (JK envi s.r.o., květen 2011) byl dendrologický průzkum (Ing. Řeháková, duben 2011), který vyhodnotil 11 stromů průměrné sadovnické hodnoty 3,8, což odpovídá skladbě méně hodnotných dřevin, výjimku tvoří č. 2 *Quercus* – dub se sadovnickou hodnotou 2. Ke kácení je navržena pouze dřevina č. 3 – *Betula pendula* – bříza. Tento strom se nachází v půdorysu plánovaného objektu D. Všechny ostatní stromy zůstanou zachovány.

Součástí oznámení (JK envi s.r.o., květen 2011) byl projekt sadových úprav (Ing. Moravec, květen 2011), který doporučil skladbu sadových úprav vyhovující daným přírodním podmínkám s přihlédnutím k blízkosti PUPFL. Podrobný projekt sadových úprav bude předložen v rámci dalších stupňů projektové přípravy stavby.

Součástí oznámení (JK envi s.r.o., květen 2011) byl výpočet koeficientu zeleně (KZ), který byl spočítán pro podlažnost 5+ ($KZ = 0,5$). Při požadavku $KZ = 0,5$ má mít zeleň výměru 4 116 m². Záměr má ovšem podlažnost 3,44, které odpovídá $KZ = 0,35$. Při požadavku $KZ = 0,35$ má mít zeleň výměru 2 881 m². Navrhovaná plocha zeleně je dle oznámení 4 133 m². Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovaná plocha zeleně je vyšší než požadovaná.

Zhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz bylo provedeno v oznámení (JK envi s.r.o., květen 2011) na str. 66 – 67.

Dle zpracovatele oznámení (Vypořádání připomínek ke zjišťovacímu řízení pro záměr: „Bytové domy Malešický háj“ Praha 10, k. ú. Malešice, kód EIA PHA 776,

říjen 2011) byly podkladem pro zhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz vizualizace a zákresy, které byly součástí tištěné verze vázané přílohy (dokument č. 2 - Vizualizace a dokument č. 3 – Zákresy do fotografií). Ve všeobecně srozumitelném shrnutí netechnického charakteru (str. 99 oznámení) se konstatuje, že s ohledem na zákonná kritéria je navrhovaný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, přijatelný a navrhovanou stavbu lze akceptovat.

Dle vyjádření orgánu ochrany přírody ze dne 1. 7. 2011 nebude krajinný ráz narušen nad přijatelný rámec daný současným stavem zástavby – zejm. jejími rozměrově poměrovými, měřítkovými a dalšími estetickými charakteristikami, panoramatickými vztahy a vazbami na okolí.

Z hlediska vlivu na faunu, flóru, ekosystémy a krajinu je záměr za výše uvedených podmínek akceptovatelný.

Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje

Realizací záměru nebude dotčen zemědělský půdní fond.

Za předpokladu dodržení veškerých bezpečnostních opatření nebude mít realizace záměru žádné negativní vlivy na horninové prostředí v zájmovém území ani na využívání hornin a nerostných zdrojů.

Stavba nenaruší stabilitu daného území, nebude mít negativní vliv na vznik eroze, neovlivní podloží ani geomorfologii a reliéf krajiny.

Z hlediska vlivů na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje je záměr akceptovatelný.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Zpracovatel oznámení předložil příslušnému úřadu stanovisko odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy č. j. S-MHMP 306093/2011/Alu ze dne 1. 7. 2011, ve kterém se konstatuje, že je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné bez podmínek.

Nejsou očekávány významné negativní vlivy na hmotný majetek ani na kulturní památky.

Vlivy na obyvatelstvo

Za předpokladu dodržení opatření pro prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů (jak pro fázi výstavby, tak pro fázi provozu) jsou vlivy na obyvatelstvo akceptovatelné.

Ostatní

Příslušný úřad konstatuje, že postup opravy procesní vady týkající se zveřejnění informace na úřední desce dotčeného samosprávného územního celku byl v souladu se zákonem. Opětovné zveřejnění informace na úřední desce MČ Prahy 10 na dobu nejméně 15 dnů, a to i způsobem umožňující dálkový přístup, proběhlo řádně a neznamenal zkrácení práv veřejnosti. Příslušný úřad přihlížel vzhledem k těmto skutečnostem i k vyjádřením, která byla doručena i po skončení původní lhůty a v rámci závěru zjišťovacího řízení je podrobně vypořádal.

Příslušný úřad pro informaci uvádí, že dle Metodického sdělení k problematice zveřejňování dokumentů a informací o dokumentech pořízených v průběhu posuzování a o veřejných projednáních dle § 16 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění

prováděcích předpisů ze dne 8. 7. 2008, se pro účely citovaného zákona zajištěním zveřejnění informací a stanovisek uvedených v odstavcích 1 a 2 na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků ze strany příslušných úřadů dle § 16 odst. 3 písm. a) rozumí obeslání dotčených územních samosprávných celků žádostí o zveřejnění zasílané informace dle § 16 odst. 1 nebo stanoviska dle § 16 odst. 2 příslušného úřadu na jejich úředních deskách.

Shrnutí

Podle příslušného úřadu byly v průběhu zjišťovacího řízení identifikovány potenciálně významné vlivy záměru, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost. Při aplikaci opatření, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, která jsou uvedena v oznámení a která vyplývají z provedeného zjišťovacího řízení, nebude mít posuzovaný záměr negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

V průběhu zjišťovacího řízení byly uplatněny připomínky, které nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné přistoupit ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona. Vznesené připomínky jsou řešitelné v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu předává příslušný úřad s tímto závěrem zjišťovacího řízení kopie vyjádření oznamovateli záměru.

Závěr:

Záměr „Bytové domy Malešický háj, Praha 10, k. ú. Malešice“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Bytové domy Malešický háj, Praha 10, k. ú. Malešice“

n e b u d e p o s u z o v á n

podle citovaného zákona a je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení (JK envi s.r.o., květen 2011). Zároveň je třeba zohlednit připomínky, které jsou rozvedeny ve vyjádřeních dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků, a to zejména:

- V dalším stupni projektové přípravy záměru realizovat podrobný inženýrsko-geologický průzkum a průzkum radonového indexu lokality.
- Na základě provedeného inženýrskogeologického průzkumu a průzkumu kontaminace zemin zvolit vhodnou formu likvidace dešťových vod.
- Podmínky dopravního napojení záměru řešit s příslušným odborem MČ Prahy 10 a Policie ČR.
- Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
- V rámci dalších stupňů projektové přípravy stavby předložit podrobný projekt sadových úprav.
- Před zahájením zemních prací provést pochozí průzkum území v jarním aspektu zaměřený na výskyt ještěrky obecné, slepýše křehkého a svižníka polního. V případě jejich prokázání postupovat v souladu s § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
- Po dobu stavby na hranici staveniště, případně po hranici nově budované komunikace, a předmětných lesních pozemků vybudovat oplocení tak, aby se zabránilo možnému znečištění a poškození lesa a vjezdu stavebních strojů na lesní pozemky. Po skončení stavby je nutné oplocení opět odklidit.
- Provést výsadbu několika stromů na plochu trávníků mezi novou komunikací a lesem tak, aby byl vytvořen plynulý přechod zeleně směrem do lesa.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.



Ing. Josef Pavlík
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1