



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

Váš dopis zn. SZn.  
S-MHMP-0233120/2010/OOP/VI/EIA/707-2/Žá

Vyřizuje/linka Datum  
Ing. Žáková/4425 15.07.2010  
Ing. Kubíčková/5860

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

**Název: Dotěžení a rekultivace DP Řeporyje, parc. č. 1442/2, 1438/1, 1449, 1451/3, 1434/1, k. ú. Řeporyje**

**Zařazení záměru dle zákona:**

Bod 2.5., kategorie II, příloha č.1 – Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše do 150 ha

**Umístění:**

|       |                    |                    |                |
|-------|--------------------|--------------------|----------------|
| kraj: | Hlavní město Praha | městská část:      | Praha-Řeporyje |
| obec: | hlavní město Praha | katastrální území: | Řeporyje       |

**Oznamovatel:**

KAMENOLOMY ČR, s.r.o., Polanecká 849, 721 08 Ostrava - Svinov  
IČ: 49452011

**Charakter a kapacita záměru:**

Navržený záměr předpokládá vydobytí těžitelných zásob vápence stávajícího dobývacího prostoru Řeporyje a jeho rekultivaci. K dotěžení zásob dojde v prostoru stávající těžebny zahloubením na kótu 282 m n.m. (tj. cca o 8 m níže od úrovně současného plata lomu). Objem vytěžitelných zásob vápence je 350 100 m<sup>3</sup>, dotěžba se předpokládá v průběhu 2 let (r. 2010 – 2012).

K rekultivaci je navrhováno použití inertních výkopových zemin o objemu 3 202 000 m<sup>3</sup>. Rekultivace se bude časově překrývat s těžbou, kdy bude rekultivace probíhat pozvolněji a rekultivační materiál bude zavážen s nižší intenzitou. V prvních dvou letech bude v území uloženo cca 88 890 m<sup>3</sup> inertních zemin. Po dobu dalších 15 let je navrženo v území uložit cca 3 113 110 m<sup>3</sup> inertních zemin. Konečná rekultivovaná plocha bude mít výměru 12,12 ha.

Kamenolom Řeporyje je situován v údolí Dalejského potoka, cca 1,5 km jihovýchodně od centra městské části Praha-Řeporyje. V blízkosti lomu se nachází národní přírodní památka (dále jen NPP) Požáry a Dalejský profil. Širší okolí je součástí přírodního parku (dále jen PP) Prokopské a Dalejské údolí.

### **Zjišťovací řízení:**

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu a dále k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

**Oznámení záměru** (únor 2010) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona Ing. Liborem Ládyšem, držitelem autorizace dle zákona, s týmem spolupracovníků.

V oznámení byly vyhodnoceny vlivy těžby na životní prostředí a veřejné zdraví na základě akustické studie, rozptylové studie, studie posouzení vlivů na veřejné zdraví. Součástí oznámení je i návrh opatření pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Ze zpracovaného oznámení vyplynuly především následující závěry:

- Těžba nebude představovat významné riziko pro zdraví obyvatel, realizací záměru nedochází k navýšení rizika negativního ovlivnění veřejného zdraví u stávající obytné zástavby vlivem hluku. Riziko změny imisního zatížení lze považovat za akceptovatelné.
- Mírný nepříznivý vliv bude mít záměr na kvalitu ovzduší v období r. 2010 – 2012, kdy bude ke stávající těžbě probíhat navíc rekultivace lomu. Jedná se ale o krátkodobý, časově omezený vliv, který lze minimalizovat navrženými opatřeními.
- Provoz lomu a s ním související doprava nezpůsobuje překračování hygienických limitů hluku u chráněné zástavby. Dotěžení zásob v souběhu s rekultivací způsobí pouze nevýznamný nárůst hladiny akustického tlaku (do 0,8 dB).
- Realizací záměru nebude dotčen zemědělský půdní fond ani pozemky určené k plnění funkcí lesa.
- Těžba nebude ovlivňovat povrchové a podzemní vody. Lze předpokládat, že navržená rekultivace přispěje ke zvýšení retenční schopnosti území.
- Stávající kamenolom představuje v lokálním měřítku negativní vliv na reliéf krajiny. Navržené zahloubení těžby reliéf krajiny nijak významně nezmění ani neovlivní.
- Navrženou závázkou dojde k ovlivnění místní topografie, plánovanou rekultivací dojde k začlenění prostoru do okolní krajiny, k optickému uzavření prostoru lomu. Navržený způsob rekultivace na trvalé travní porosty s výsadbou dřevin pozitivně přispěje k návratu území přírodně blízkého.
- Záměrem nedojde k dotčení prvků ochrany přírody. Nebude dotčena NPP Požáry ani NPP Dalejský profil, nebudou dotčeny žádné VKP, nedojde k dotčení ÚSES. Navržená rekultivace prostoru pozitivně ovlivní krajinný ráz PP Prokopské a Dalejské údolí.
- Významným pozitivním vlivem na flóru bude konečná rekultivace řešeného území. Na svazích a ploše horního plata bude proveden výsev travní směsi s protierozními vlastnostmi. V území budou založeny skupiny keřové a stromové vegetace.

Ze závěru oznámení vyplývá, že záměr je možno doporučit k realizaci při respektování opatření navržených v kapitole D.IV oznámení.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha  
(vyjádření č.j. MHMP 412537/2010 ze dne 11.5.2010),
- Středočeský kraj  
(vyjádření č.j. 065655/2010/KÚSK ze dne 28.4.2010),

- městská část Praha-Řeporyje  
(vyjádření č.j. MČ P-ŘPRJ 00585/2010/2/star ze dne 8.4.2010),
- městská část Praha-Slivenec  
(vyjádření č.j. MC P\_SL 00350/2010 ze dne 8.4.2010),
- obec Ořech  
(vyjádření č.j.242/2010/He ze dne 12.4.2010),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - západ  
(vyjádření č.j. Z.HK/1543/81543/10 ze dne 7.4.2010),
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje  
(vyjádření č.j. 13988 - 2.5/10/Pha ze dne 7.4.2010),
- Česká inspekce životního prostředí – OI Praha  
(vyjádření zn. ČIŽP/41/IPP/1004846.001/10/PKJ ze dne 7.4.2010),
- Obvodní báňský úřad v Kladně  
(vyjádření 07189/10/02/001 ze dne 20.4.2010),
- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy  
(vyjádření S-MHMP-262114/2010/Rad ze dne 2.4.2010),
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy  
(vyjádření SZn. S-MHMP-0233120/2010/1/OOP/VI ze dne 28.6.2010),
- Krajský úřad Středočeského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství  
(vyjádření SZn.\_046975/2010/KÚSK ze dne 21.4.2010),
- Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí  
(vyjádření č.j. ŽP/MEUC – 016522/2010/L/Fi ze dne 9.4.2010),
- Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí  
(vyjádření ze dne 7.4.2010),
- Společnost pro trvale udržitelný život  
(vyjádření ze dne 19.4.2010),
- Ing. Rudolf Smrž, CSc.  
(vyjádření ze dne 6.4.2010),
- Jiří Svoboda  
(vyjádření ze dne 7.4.2010).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

**Hlavní město Praha (HMP)** uplatnilo k záměru následující připomínky a požaduje, aby byly zařazeny do závěru zjišťovacího řízení a doplněny v rámci dokumentace EIA.

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů HMP konstatuje, že z hlediska prostorového uspořádání území, které leží v přírodním parku Prokopské a Dalejské údolí a zasahuje do ochranného pásma zvláště chráněného území, nesouhlasí s navrženým zavezením vytěženého lomu inertním materiálem (cca 3 200 000 m<sup>3</sup>) a s vytvořením prostorově nečleněné haldy o výšce, která by přesáhla i stávající nasypané valy na severní straně těženého lomu. Již v současné době tyto valy působí velmi negativně vůči údolní nivě Dalejského potoka v západním vstupním prostoru do přírodního parku, kde se předpokládá rekreační využití. Při rekultivaci lomu je třeba uvedené valy výrazně snížit a postupně tvarovat tak, aby se vhodně zapojily do utváření krajiny. HMP zdůrazňuje, že navržená rekultivace (vytvoření haldy) je v rozporu s popisovaným způsobem rekultivace uvedeným v kapitole G „Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru“, část „Krajina a krajinný ráz“ (str. 87). Z výše uvedených důvodů HMP požaduje výrazně přepracovat návrh rekultivace lomu s možností jeho využití pro rekreační účely. Tento návrh je pak nutné jednoznačně doložit zákresem do širších vztahů území, řezy terénem a zákresy do fotografií tak, aby bylo možné návrh jednoznačně posoudit.

Z akustického hlediska nemá HMP připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší HMP konstatuje, že vzhledem k rozsahu a umístění stavby nelze předpokládat významné zhoršení kvality ovzduší pro vzdálenou obytnou zástavbu a zvýšení zdravotních rizik. Dále HMP uvádí, že výsledky modelování ATEM 2010 nelze pokládat za reprezentativní, protože byly vypočteny na základě v současnosti neexistujících předpokladů v roce 2002. V daném území dochází k překračování limitů pro PM<sub>10</sub>. HMP upozorňuje, že není specifikováno složení a velikost částic inertního materiálu, nelze pokládat výsledky modelování, zejména sekundární prašnosti, za směrodatné. HMP požaduje v dalším stupni projektové přípravy záměru inertní materiál specifikovat.

Z hlediska městské zeleně HMP upozorňuje, že by měla být podrobněji popsána technologie stabilizace povrchu před erozí. Řešení rekultivace je postaveno na celoplošném osetí travní směsí a na skupinové výsadbě třech druhů keřů. Plocha má být ponechána sukcesi dřevin náletem z okolí. Je otázkou, nakolik je tento způsob vhodný při tak rozlehlé ploše. HMP zdůrazňuje, že by měly být zváženy možnosti zrychlení zapojení plochy do krajiny.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny HMP konstatuje, že jelikož se jedná o dotěžení již funkčního lomu bez nároků na zábor okolních pozemků, navíc v souladu s platným ÚP hl. m. Prahy (dále jen ÚPn), HMP dočasné prodloužení popsané těžební činnosti připouští. Přípravu rekultivace lomu HMP doporučuje zaměřit především na ozelenění okolí těžebního prostoru – tedy na jeho lepší začlenění do krajiny. S ohledem na nové, významné poznatky, týkající se výskytu vzácných, či dokonce zvláště chráněných druhů organismů v mnoha lomech, povrchových dolech a dalších těžebnách na území České republiky, HMP zdůrazňuje, že by se mělo k případné rekultivaci vlastního lomu přistoupit až po důkladném biologickém průzkumu zpracovaném zkušenými terénními odborníky. Projekt rekultivace je následně nutno přizpůsobit výsledkům průzkumu.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu HMP konstatuje, že uvedený záměr je v souladu s platným ÚPn, vliv na půdu v souvislosti s plánovanou rekultivací lze považovat za pozitivní.

Z geologického hlediska HMP nemá k posuzovanému záměru připomínky.

Z hlediska hospodaření s odpady HMP konstatuje, že veškerá výkopová zemina, resp. inertní materiál ukládaný do prostoru dobývacího prostoru, resp. využíváný k rekultivaci, musí vyhovovat podmínkám pro využívání odpadů na povrchu terénu dle vyhlášky č. 294/2005 Sb. HMP upozorňuje, že z předloženého oznámení není zřejmé, o jakou zeminu a s jakým stupněm znečištění se jedná. V oznámení dále HMP postrádá řezy dobývacím prostorem, z kterých by byla patrnější situace terénních prací a namodelování terénu. Zvláště, zdali dojde k ponechání suťového valu v severní části dobývacího prostoru. Dále pak HMP upozorňuje na absenci zákresů do fotografií, jak do blízkých, tak vzdálenějších pohledů na prostor lomu.

Z dopravního hlediska nemá HMP připomínky.

Z hlediska zásobování vodou a elektrickou energií nemá HMP připomínky.

Z hlediska odkanalizování nemá HMP připomínky.

Z hlediska zásobování teplem a zemním plynem HMP upozorňuje na VTL plynovod DN 300, který vede severně od DP Řeporyje, a který nesmí být těžbou ohrožen.

Z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí nemá HMP k posuzovanému oznámení připomínky.

**Středočeský kraj** souhlasí se záměrem a nepožaduje další posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

**Městská část Praha-Řeporyje** (dále jen MČ Praha-Řeporyje) ve svém vyjádření uvádí, že s případnou realizací záměru v uvedeném rozsahu nesouhlasí. Důvodem je:

- neúměrná zátěž hlukem a prachem stávající obytné zástavby v okolí příjezdové komunikace do areálu DP Řeporyje,
- neúměrný nárůst nákladní dopravy do oblasti MČ Praha-Řeporyje včetně nárůstu negativních vlivů na životní prostředí s tím spojených,
- nebezpečí kontaminace spodních vod výluhy ze skládkového materiálu při zavážení (rekultivaci) kamenolomu,
- nárůst prašnosti a hluku v celé oblasti sousedící s DP Řeporyje při realizaci navržené rekultivace.

V závěru vyjádření MČ Praha-Řeporyje nesouhlasí s prohlubováním těžebního prostoru v kamenolomu Řeporyje a trvá na zachování stávající těžební jámy jako součást přírodního útvaru Požáry a okolí.

MČ Praha-Řeporyje nesouhlasí se zřízením skládky v této lokalitě za účelem rekultivace kamenolomu Řeporyje.

**Městská část Praha-Slivenec** (dále jen MČ Praha-Slivenec) uvádí zásadní připomínku k rozsahu a způsobu rekultivace. Tak, jak je oznamovatelem navržena, způsobí výrazné, dlouhodobé (17 let) a až pětinasobné zvýšení dopravní zátěže na komunikaci K Austisu a přilehlých komunikacích. S tím souvisí zhoršení kvality ovzduší a zvýšení prašnosti v MČ Praha-Slivenec.

Z hlediska rekultivace MČ Praha-Slivenec nesouhlasí s nově navrhovaným plným zavezením lomu, což je možné označit za skládkování inertních materiálů, a to vzhledem k umístění zájmového území v přírodním parku a těsné blízkosti zvláště chráněných území NPP Požáry a NPP Dalejský profil. Tuto činnost považuje MČ Praha-Slivenec za nepřipustnou. MČ Praha-Slivenec dále uvádí, že podporuje renaturalizaci dané lokality s tím, že pro dané území PP Prokopské a Dalejské údolí je tento způsob rekultivace lomů tradiční a typický a vytváří tak charakteristický profil údolí. Výše uvedené námítky považuje MČ Praha-Slivenec za zásadní.

**Obec Ořech** ve svém vyjádření uvádí, že s dalším prodloužením těžby a následnou rekultivací, a tím prodloužením dopravního zatížení obce o dalších 17 let nesouhlasí. Veškeré dopravní zatížení obce, sestávající z různých aktivit v regionu, překročilo dávno únosnou mez.

**Hygienická stanice hlavního města Prahy** (dále jen HS HMP) sděluje, že vytěžení horniny a následná rekultivace bude mít jen malý vliv na znečištění ovzduší, nízký nárůst imisí PM<sub>10</sub> lze technologicky omezit (skrácením, vodní clonou atd.). Z hlediska hlukové situace je současný provoz kamenolomu v rozmezí hygienického limitu L<sub>Aeq,T</sub> 70 dB, při proměření odstřelů v horní etáži lomu ve vzdálenosti 200 m od lomu nebyl překročen hygienický limit L<sub>ceq,8a</sub> 83 dB za den. Nejbližší obytný objekt je ve vzdálenosti 400 m a lze předpokládat, že záměrem nebudou překročeny hodnoty hygienického limitu. Při obslužné dopravě, která vede kolem obytné zástavby, činí nárůst hlukové zátěže do 1 dB, což je hodnota lidským uchem nepostřehnutelná a nelze ji ani prokázat měřením.

Pro minimalizaci hlukových účinků je nutné, aby technologie v procesu těžby splňovala požadavky na maximální akustický výkon dle směrnice 2005/88/EU.

Na základě provedeného hodnocení zdravotních rizik HS HMP konstatuje, že realizaci záměru nedojde k navýšení rizika negativního ovlivnění zdraví obyvatel v okolí, je možné však předpokládat jistou míru obtěžování obslužnou dopravou v místech bez významného stávajícího zdroje hluku.

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje** (dále jen KHS) nemá k předloženému záměru podstatné připomínky a nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. KHS ve svém vyjádření konstatuje, že součástí dokumentace je i akustická studie (zpracovatel EKOLA group s.r.o.), ve které je hodnocena akustická situace v okolí vlivem těžby a zpracování surovin v dobývacím prostoru, vlivem dopravy materiálu nákladními automobily po veřejných komunikacích a vlivem clonových odstřelů těžného materiálu. K ovlivnění akustické situace na území Středočeského kraje bude docházet u objektů podél příjezdových komunikací vlivem průjezdu nákladních automobilů (především se jedná o obec Ořech). Z výsledků studie vyplývá, že ve výhledu, poté co dojde ke zvýšení počtu nákladních automobilů, které přijíždějí do dobývacího prostoru v souvislosti s prováděnou rekultivací, dojde v okolí odvozové trasy k nárůstu hlukové zátěže o maximálně cca 0,8 dB. V závěru se uvádí, že změna akustické situace vyvolaná nárůstem intenzit dopravy na odvozových trasách ve výhledovém stavu nezpůsobí prokazatelnou změnu akustické situace a hodnoty hluku z dopravy budou i nadále splňovat požadavky platné legislativy, a to i v obci Ořech.

**Česká inspekce životního prostředí** (dále jen ČIŽP) má k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky ze strany ochrany přírody a upozornění ze strany odpadového hospodářství a požaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Z hlediska odpadového hospodářství na str. 7 předloženého oznámení je uvedeno, že k rekultivaci prostoru těžby bude použita inertní výkopová zemina. ČIŽP k tomuto uvádí, že výkopové zeminy v případě, že vyhoví limitům znečištění stanoveným v příloze č. 9 zákona o odpadech, jsou vyjmuty z působnosti zákona o odpadech (nebude se jednat o odpad). Nakládání se zeminami, které výše zmíněným limitům nevyhoví, se řídí zákonem o odpadech a příslušnými prováděcími předpisy, zejména vyhláškou č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Z hlediska ochrany přírody má ČIŽP k předloženému oznámení záměru podstatné připomínky. ČIŽP upozorňuje, že není vůbec patrné, z čeho vyplývá nezbytnost rekultivace lomu 17 roků (do doby 15 let po ukončení těžby). Není doložen žádný doklad (výpočty) o nezbytném množství uvedeného objemu inertního materiálu k provedení technické rekultivace. Dále ČIŽP připomíná, že v kapitole F oznámení - Doplňující údaje jsou pouze zahrnuty situace rekultivace lomu v měřítku 1:1000 (únor 2009), tj. výkres dle původního plánu rekultivace. Na štítku výkresu je uveden odpovědný projektant a zpracovatel. Není uveden investor rekultivace ani stupeň projektové dokumentace. Původní rekultivace není v oznámení blíže uvedena.

Sanace, rekultivace a budoucí využití území je popsáno pouze v bodech (str. 11). Do východní části lomu, která je v současné době zapojena do krajiny přirozenou sukcesí, by již rekultivace neměla zasáhnout. Toto lze hodnotit z hlediska ochrany přírody jako pozitivní. ČIŽP upozorňuje, že tato skutečnost není doložena ve výkresové části. S ohledem na uvedené, objem i rozsah rekultivace však zůstal stejný, nebyl upraven (snížen).

Ukončení těžby lomu a následnou rekultivaci lze z hlediska ochrany přírodního parku hodnotit jako pozitivní, čl. 3 vyhlášky HMP č. 7/93. Jako nepřijatelná se ČIŽP jeví délka vlastní rekultivace (15 let po ukončení těžby) a objem uloženého materiálu, který není nijak doložen. Provádění rekultivace v tomto období není vůbec specifikováno. Biologická rekultivace na inertním materiálu je finančně náročná a často bývá neefektivní, toto není vůbec posouzeno. Oznámení tak není úplné. Činnost lomu bude nahrazena „jinou činností“ tj. ukládání materiálu v dlouhodobém horizontu.

Dále ČIŽP uvádí, že na základě předloženého oznámení nelze objektivně posoudit ovlivnění krajinného rázu, tj. reálnost zapojení předmětného rekultivovaného lomu do krajiny v přírodním parku, a proto toto ČIŽP požaduje řešit v rámci dokumentace EIA.

ČIŽP požaduje, aby rekultivace byla v dokumentaci doložena konkrétně a doložena nezbytnost doby a etapizace rekultivace. Vzhledem k rozsahu rekultivované plochy (12 ha)

bude specifikován rozsah a objem „navrhované“ rekultivace včetně výkresů. Bude doložena bilance nákladů biologické rekultivace. ČIŽP upozorňuje, že v oznámení není doložena modelace terénu kromě stávajících svahů a požaduje doložit pohledovou studii zapojení rekultivovaného lomu do krajiny. Budou stanoveny prvky, které umožní průběžnou kontrolu zavážení a rekultivace lomu. Bude vyčleněna východní, přirozenou sukcesí rekultivovaná část lomu včetně výkresové části. Bude doloženo, kdo bude za rekultivaci odpovědný.

**Obvodní báňský úřad v Kladně** nemá k předloženému záměru připomínky.

**Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy** (dále jen OKP MHMP) sděluje, že nemá námítky proti umístění stavby.

**Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy** (dále jen OOP MHMP) uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu OOP MHMP uvádí, že záměrem je dotčen zemědělský půdní fond, k.ú. Řeporyje. Zpracování týkající se zemědělského půdního fondu hodnotíme jako nedostačující. Požadujeme zpracování dle vyhlášky č. 13/1994 Ministerstva životního prostředí ze dne 29. prosince 1993, kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, a to dle § 5 odst. 1,2,3. Podklady pro zajišťování ochrany zemědělského půdního fondu jsou uvedené v § 3 odst. 1 a 2 vyhlášky, a podrobnosti o obsahu vyhodnocení jsou uvedeny v příloze č. 4, která je součástí této vyhlášky.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství nemá OOP MHMP připomínky.

Navrhovaným záměrem dochází k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

Z hlediska nakládání s odpady OOP MHMP sděluje, že zákon č. 154/2010 Sb. ze dne 21. dubna 2010, který vstoupí v platnost 1. 7. 2010, mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech. Dle § 2 odst. 1, písm. j) této novely zákona o odpadech patří mezi odpady také zeminy a jiné přírodní materiály s výjimkou těch, u kterých vlastník prokáže, že budou použity v přirozeném stavu v místě stavby a jejich použití nepoškodí nebo neohrozí životní prostředí a lidské zdraví. Vzhledem k tomu, že se v oznámení záměru na straně 7 v kapitole B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru uvádí, že k rekultivaci budou použity inertní výkopové zeminy o objemu 3 202 000 m<sup>3</sup>, byl by k povolení návozu inertních zemin nutný souhlas Odboru ochrany prostředí MHMP k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů dle § 14, odst. 1 zákona o odpadech. Protože by se v tomto případě jednalo o skládkování odpadů, bylo by třeba také vyhovět požadavkům pro jejich skládkování, které jsou uvedeny v § 21 zákona o odpadech. V něm se mimo jiné v odst. 3 uvádí, že rozhodujícím hlediskem pro ukládání odpadů na skládky je jejich složení, mísitelnost, nebezpečné vlastnosti a obsah škodlivých látek ve vodním výluhu. Odst. 4 zase definuje, které odpady nelze ukládat na skládku. Vzhledem k charakteru dobývaného prostoru, který byl tvořen vápenci, není možné měnit geochemické složení dané lokality, kterou by mohly ohrozit zeminy s pH rozdílným od původního. Proto je třeba rekultivaci navezenými zeminami podmínit souhlasem oddělení ochrany přírody a krajiny. Kromě toho je rekultivace uvedeného dobývacího prostoru v rozporu s Vyhláškou hlavního města Prahy č. 7/1993 o zřízení přírodního parku "Prokopské a Dalejské údolí" a o vyhlášení stavební uzávěry pro tento park, v platném znění, která nabyla účinnosti dne 1.8.1993, a kde se v článku 3) odstavci 3) mimo jiné uvádí, že je zakázáno odhazovat, shromažďovat a zneškodňovat odpady na území přírodního parku.

Z hlediska ochrany ovzduší OOP MHMP konstatuje, že lom je založen na pravém břehu Dalejského potoka, cca 1 km od obce Řeporyje. V části lomu, kde je provozována těžba, je ložisko těženo ve dvou etážích. Těžební činnost je prováděna trhačími pracemi s následnou úpravou suroviny na mobilní úpravárenské lince – drtičce HARTL, která je umístěna na příslušné těžební etáži. Tato drtička je v provozu cca 250 dní za rok. V případě potřeby je

v kamenolomu používáno druhé mobilní zařízení pro výrobu speciální frakce kameniva – drtička TURBO CHIEETAN 1400, která je provozována cca 13 dní/rok.

Dopravní napojení kamenolomu na silniční síť je vedeno okrajovou částí obce Řeporyje, trasa vede ulicí Na Požáru, K Holému vrchu, ulicí K Zadní Kopanině s přechodem Pražského okruhu, za kterým se rozděluje buď směrem na Ořech, který prochází ulicí Sliveneckou a Karlštejnskou s následným napojením na Pražský okruh, nebo směrem ke Slivenci, kde bez průchodu obydlenou oblastí dochází k napojení na silnici K Barrandovu. Odvoz suroviny je prováděn a i nadále se předpokládá cca 50 nákladními automobily za den. V prvních dvou letech rekultivace se předpokládá doprava inertního materiálu dalšími cca 10 nákladními auty za den, v následujícím období (po ukončení těžby vápence) se uvažuje s cca 50 nákladními automobily během jednoho dne.

Modelovými výpočty rozptylové studie byly zjišťovány příspěvky imisních koncentrací tuhých znečišťujících látek frakce  $PM_{10}$ , oxidu dusičitého  $NO_2$  a benzenu v síti výpočtových bodů, zahrnující vlastní lom i jeho širší okolí. Výpočty byly prováděny ve dvou variantách. Ve variantě 1 byly zjišťovány příspěvky při běžné těžebním provozu lomu a ve variantě 2 byly zjišťovány příspěvky pro souběh těžby a rekultivace. Samotné ukládání zemin, které bude probíhat po dobu 15 let, hodnoceno není. V modelových výpočtech je uvažována činnost těžebních strojů, nakladačů, drtičky a odvozové dopravy, při rekultivaci i návoz inertní zeminy. Hodnoty koncentrací tuhých znečišťujících látek zahrnují i sekundární prašnost.

Podle modelových výpočtů ATEM - aktualizace 2008 průměrné roční koncentrace  $NO_2$  v zájmovém území dosahují cca  $25 \mu g/m^3$ , maximální krátkodobé koncentrace  $NO_2$  mohou být až  $285 \mu g/m^3$ , průměrné roční koncentrace  $PM_{10}$  dosahují cca  $28 \mu g/m^3$ , maximální krátkodobé (denní) koncentrace dosahují až  $284 \mu g/m^3$ .

Dominantní znečišťující látkou jsou v každém kamenolomu tuhé částice. Příspěvky průměrných ročních koncentrací  $PM_{10}$  uvnitř těžebního prostoru dosahují podle předložené rozptylové studie až  $53 \mu g/m^3$ , příspěvky průměrných denních koncentrací  $PM_{10}$  uvnitř těžebního prostoru jsou vyhodnoceny až do  $1173 \mu g/m^3$ , s dobou překročení imisního limitu 68 hod/rok.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že zjištěná doba překročení imisního limitu u příspěvků 24 hodinových koncentrací  $PM_{10}$  uvnitř těžebního prostoru s úpravářenskou linkou, která je prezentována jako výsledek modelových výpočtů, je zcela mimo realitu. Z lomu často vychází zdaleka viditelný oblak prachu, který je příčinou opodstatněných stížností obyvatel, zejména z obytného souboru Velká Ohrada. Je třeba si uvědomit, že činnost drtící a třídící linky je dlouhodobá, každodenně se opakující, vždy velmi podobně zatěžující své okolí po celou dobu její činnosti. Fond pracovní doby lomu je někde okolo 250 dnů za rok.

Za daných okolností je politováníhodnou skutečností, když zpracovatel rozptylové studie uvádí dobu překročení imisního limitu, vyčíslenou v hodinách, s přesností na šest desetinných míst (to je zhruba na setiny vteřiny) a přitom se prezentovaný výsledek s realitou rozchází na třetím místě před desetinnou čárkou (to je v řádu stovek hodin). Takto extrémně chybné výsledky zpochybňují i všechny ostatní výstupy celé studie. Vypovídací hodnota studie je pro rozhodovací činnost orgánu státní správy ochrany ovzduší minimální a není možno k ní přihlížet.

Orgán ochrany ovzduší se za těchto okolností soustředil zejména na vyhodnocení vlivu lomového provozu na obytnou zástavbu podél dopravních tras, zjišťovaného zejména v bodech 4001 – 4007 (ulice Na Požáru, K Holému vrchu a K Zadní Kopanině) a v bodě 4013 (ulice Slivenecká v Ořechu). Výsledky vyhodnocené v těchto bodech z hlediska praxe nevykazují tak extrémní nerealnost v porovnání s výsledky pro prostor uvnitř lomu.

Příspěvky průměrných ročních koncentrací  $NO_2$  se v uvedených bodech pohybují v setinách  $\mu g/m^3$ , příspěvky maximálních hodinových koncentrací  $NO_2$  byly vypočteny v rozmezí 1,5 – 8,1  $\mu g/m^3$ .

Příspěvky průměrných ročních koncentrací polévatého prachu frakce  $PM_{10}$  (včetně sekundární prašnosti) jsou v rozmezí 0,3 – 2,7  $\mu g/m^3$ , příspěvky denních koncentrací  $PM_{10}$  v rozmezí 10 – 59  $\mu g/m^3$ . Tyto hodnoty jsou značně vysoké a je otázkou, zda je únosné aby obytná zástavba kolem dopravních tras byla zatěžována po dobu dalších 17 let takovou



zátěží. Zde je nutno konstatovat, že v oznámení nejsou jasné vyspecifikovány dopravní trasy pro fázi návozu inertních zemin během rekultivace.

Příspěvky průměrných ročních koncentrací benzenu se pohybují na úrovni jedné tisícin  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Jak je z tabelárního přehledu výsledků patrné, nejnižší imisní koncentrace sledovaných škodlivin se vyskytují v bodě 4013 (ulice Slivenecká v Ořechu), nejvyšší koncentrace převážně v bodě 4001 (ulice Na Požáru, bytový dům).

Pro minimalizaci imisního zatížení při vlastní těžební činnosti zpracovatel rozptylové studie doporučuje při souběhu těžby a rekultivačních prací vyloučit současný provoz obou drticích zařízení.

Závěrem OOP MHMP konstatuje, že v rámci vyhodnocení vlivů lomu na ovzduší jsou předkládány dílčí výsledky, které jsou v příkrém rozporu s realitou a nebylo možno k nim přihlídnout. Na druhou stranu se jedná o relativně krátkodobý doběh lomové činnosti, po němž bude následovat již emisně o mnoho méně závažná fáze rekultivace. Ta však nebyla z hlediska ovzduší vyhodnocena.

Orgán přírody a krajiny považuje v jiném bodě tohoto stanoviska záměr rekultivace za nedostatečný a požaduje jej přepracovat. Pokud dojde k přepracování záměru, mělo by být nově provedeno rovněž hodnocení jeho vlivu na ovzduší, se zdůrazněním požadavku na zvýšení reálnosti hodnocení a tedy i vypovídací hodnoty.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny má OOP následující připomínky:

*K dotěžení:*

Dojde k zahloubení o 8 m pod stávající dno lomu na kótu 282 m n.m. Objem vytěžitelných zásob je cca 350 100  $\text{m}^3$ . Těžba bude trvat ještě 2 roky.

Proti tomuto záměru nemá OOP MHMP námitky.

*K rekultivaci:*

Záměr rekultivace nepočítá s aktivitami ve východní části dobývacího prostoru, kde již probíhá sukcese a není tak nutné do přirozených a příznivě se rozvíjejících pochodů zasahovat. S tímto návrhem OOP MHMP souhlasí.

Prezentovaný záměr rekultivace předpokládá již během dokončování těžby zásob navážet do prostoru stávajícího lomu "rekultivační materiál - inertní zeminy". Celkem by to bylo za 2 roky 88 890  $\text{m}^3$ .

Dalších 15 let by se pokračovalo v navážení materiálu, takže na konci by bylo v lomu uloženo celkem 3 202 000  $\text{m}^3$  materiálů na ploše 12,12 ha. Průměrná mocnost navážky by tak činila cca 26 m.

OOP MHMP zdůrazňuje, že charakter materiálu pro zavážení není definován, ačkoliv je to zcela zásadní otázka. Vzhledem k tomu, že lokalita je plně budována paleozoickými (silurskými a devonskými) vápenci, OOP MHMP je toho názoru, že použití jiných materiálů pro rekultivaci než skrývek nebo odpadů z vápenců by nemělo přicházet v úvahu, protože všechno ostatní bude z geochemického hlediska zcela cizorodé.

Dále OOP MHMP ve svém vyjádření uvádí, že předložený projekt je projektem pro skládku "inertního materiálu", postrádá charakter moderní rekultivace.

Akceptovatelnou eventualitou by bylo použít materiál ze stávajícího odvalu k úpravě svahů při úpatí lomových stěn a ponechání lomu přírodním procesům.

Západní část záměru (lomu) zasahuje do východní části národní přírodní památky Požáry a jejího ochranného pásma, kde je v dnes již opuštěném lomu popsán geologický profil mezinárodního významu (mezinárodní stratotyp pro hranici ludlow - přídol). Lom byl v devadesátých letech nelegálně, bez platného povolení, zavezen výkopkem z metra. Části geologických profilů v jižní a jihovýchodní stěně hlavní části lomu Požáry jsou dnes zakryty navážkou. Proto bude důležité, aby stěny současného lomu Řeporyje v jeho jihozápadní části zůstaly nezakryté, aby bylo možné vyhodnocení těchto geologických profilů z hlediska možnosti jejich použití jako náhrady za odkryvy v lomu Požáry.

Navržená biologická rekultivace preferuje použití geograficky původních druhů dřevin: svída obecná 250 kusů, dřín obecný 285 kusů, zimolez obecný 350 kusů, lípa srdčitá 41 kusů,

borovice lesní 2 x 25 kusů. Až na lípu nejsou uvedené dřeviny charakteristické pro Prokopské a Dalejské údolí. Počet kusů dřevin na danou plochu je zcela nedostatečný. Plánovaná osiva: kostřava červená výběžkatá, k. č. trsnatá, k. luční, lipnice luční, jílek vytrvalý.

Lom leží v přírodním parku Prokopské a Dalejské údolí, který zřizuje Vyhláška hlavního města Prahy č. 7/1993 Sb. o zřízení přírodního parku "Prokopské a Dalejské údolí" a o vyhlášení stavební uzávěry pro tento park, v platném znění, která nabyla účinnosti dne 1.8.1993 (dále jen vyhl. č. 7/1993 Sb. HMP).

Podle ustanovení čl. 3 vyhl. č. 7/1993 Sb. HMP je mj. zakázáno zneškodňovat odpady na území přírodního parku. Po ukončení těžby v lomu by zde realizací předloženého záměru došlo k založení skládky tzv. inertního materiálu a jejímu provozování dalších 15 let.

OOP MHMP ve svém vyjádření uvádí a požaduje:

- Vyhodnocení geologických profilů, odkrytých v lomových stěnách a také z hlediska výskytu fosilií. Ke spolupráci lze vyzvat Českou geologickou službu, Geologický ústav AV, Přírodovědeckou fakultu UK v Praze).
- provedení alespoň jednoletého botanického a zoologického průzkumu,
- posouzení vlivu záměru na zvláště chráněná území v okolí (Národní přírodní památky Požáry a Dalejský profil),
- Zpracování návrhu variant rekultivace s použitím moderních zásad a přístupů (viz např. Václav Čílek ve Vesmíru 75, 1996/3 a Lubomír Tichý ve Vesmíru 83, 2004/6) včetně varianty bez zásahů (nulová varianta). Vyhodnotit též variantu, kde by se pro rekultivace v lomu použil pouze materiál ze stávajícího odvalu na severní straně lomu. Všechny varianty musí být vyhodnoceny z hlediska vlivu na faunu, flóru a krajinný ráz.
- posouzení vlivu rekultivace lomu a jejího průběhu na biotu v blízkém okolí včetně východní části lomu,
- posouzení vlivu rekultivace na rekreaci také ve variantách.

Z hlediska myslivosti nemá OOP MHMP připomínky.

Z hlediska ochrany vod OOP MHMP konstatuje, že kamenolom Řeporyje má povoleno vypouštění důlních vod systémem stávající trubní drenáže do Dalejského potoka. Dle hydrogeologického posudku (nebyl v oznámení doložen), na základě čerpacích zkoušek a sledování hladiny podzemních vod lze konstatovat, že zahloubení na těžební úroveň 282 m.n.m. je možné bez nutnosti odvádění důlních vod mimo DP do Dalejského potoka, vzniklá důlní voda přirozeně infiltruje do půdního prostředí, případně je využita na snížení prašnosti cest. V případě zvýšeného přítoku dešťových vod do nové těžební báze budou tyto vody přečerpány do východní části DP za uměle vytvořený val, kde se budou postupně zasakovat. Zasakování důlních a dešťových vod musí být doloženo hydrogeologickým posudkem.

Splaškové vody z administrativní budovy jsou svedeny do bezodtoké jímky, odkud jsou v případě potřeby odváženy odborně a technicky způsobilou firmou.

V oznámení jsou zmíněna možná rizika ohrožení podzemních vod a půdního prostředí závadnými látkami (ropné látky z mechanizace, doplňování pohonných hmot). OOP MHMP připomíná, že každý, kdo zachází se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo je nakládání s nimi spojeno se zvýšeným nebezpečím, je povinen dodržovat ust. § 39 odst. 2 vodního zákona, zejména zpracovat plán havarijních opatření, který schvaluje příslušný vodoprávní úřad. Náležitosti havarijního plánu a nakládání se závadnými látkami stanoví vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků. Uživatel závadných látek je dále povinen při zacházení s nimi učinit odpovídající opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod či do kanalizace. Dále OOP MHMP upozorňuje, že dle ust. § 39 odst. 9 vodního zákona je zakázáno mytí motorových vozidel a provozních mechanismů ve vodních tocích nebo na

místech, kde by mohlo dojít k ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Další projednání v procesu EIA z hlediska ochrany vod OOP HMP nepožaduje.

**Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** (dále jen KÚ Středočeského kraje) uvádí, že z hlediska ochrany ovzduší je třeba u tohoto zdroje znečišťování ovzduší snižovat a maximálně vyloučit emise tuhých látek do ovzduší, což je prakticky dosažitelné využitím všech technických možností – např. vodní clony, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení.

KÚ Středočeského kraje doporučuje doplnit projektovou dokumentaci o údaje, týkající se následné rekultivace. Pro terénní úpravy a rekultivace smí být používány pouze neznečištěné výkopové zeminy a hlušiny, upravené stavební a demoliční odpady, respektive další inertní odpady obdobného charakteru a vlastností, rekultivační výrobky a materiály s příslušnými certifikáty. Jak tyto výrobky, tak všechny využívané odpady musí svými vlastnostmi splnit požadavky dané předpisy, upravujícími využití odpadu na povrchu terénu (v současnosti vyhl. č. 294/2005 Sb.). Provozovat zařízení na využívání odpadů může provozovatel pouze na základě souhlasu, vydaného příslušným správním úřadem ve formě rozhodnutí.

**Městský úřad Černošice – odbor životního prostředí** nemá k předloženému oznámení připomínky.

**Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí** (dále jen SOPD) uvádí, že návrh předpokládá uložení 3 202 000 m<sup>3</sup> výkopové zeminy. Na území přírodního parku je zakázáno rozšiřovat nepůvodní druhy. Při navážce, tak ohromného množství materiálu se nelze vyhnout zavlečení semen nebo částí kořenů nepůvodních druhů. Semena nepůvodních druhů se rozšiřují i na kolech aut. Návrh předpokládá zavezení 12,2 ha zvláště chráněného území inertní výkopovou zeminou. Toto jednání nelze nazvat rekultivací, ale založením velkoobjemové skládky, snad inertního odpadu. Při tomto množství nelze zaručit kvalitu a obsah dováženého materiálu. Návrh neobsahuje ani zmínku o kontrolních mechanismech a zárukách za kvalitu dovážení zeminy. Nejlevnější cena v Praze za uložení inertního odpadu je 150 Kč za m<sup>3</sup>. Jednoduchým výpočtem SOPD zjistila, že celková cena za uložení 3 202 000 m<sup>3</sup> výkopové zeminy je 480 300 000 Kč.

SOPD ve svém vyjádření uvádí několik faktů:

- Při rekultivaci lomu po těžbě se zpravidla používá maximálně 1 cm zeminy, a to ze skryvky původního terénu, která obsahuje tamější semena rostlin.
- V těsném sousedství lomu je celá řada chráněných druhů, nesmírné botanické hodnoty.
- I v samotném lomu již probíhá úspěšná samovolná rekultivace a vyskytuje se zde celá řada chráněných druhů a ne naopak.
- Vyjádření OOP MHMP ze 17. 2. 2010 je chybné. Ve skutečnosti se v okolí nacházejí významné lokality, které by mohly být s ohledem na charakter záměru ovlivněny.
- Vyjádření Správy chráněné krajinné oblasti Český Kras ze dne 5.2.2010, že území NPP Požáry leží mimo dobývací prostor Řeporyje evid. č. 60108 a nezasahuje do něj, je pravdivé, ale nemá žádnou vypovídací hodnotu ke stylu „rekultivace“, jak je uvedena v návrhu.

Dále SOPD konstatuje, že dotěžení a rekultivace DP Řeporyje, by za určitých přesně stanovených podmínek, nemusela být v rozporu se zájmy ochrany přírody. Avšak tento návrh je veden patrně falešnou představou zkvalitňování životního prostředí, která by skončila úplným zničením potenciálně velmi hodnotné lokality. SOPD sděluje že, v tomto případě bude lepší nechat lom bez jakékoliv rekultivace, než jej rekultivovat podle projednávaného návrhu. Každá přírodní lokalita má svou vykazatelnou historii, která podmiňuje neopakovatelné složení místních populací. Těžbou v lomech se tato historická dimenze lokality ztrácí. Přírodní krajinu nelze znovu vytvořit. Cílem rekultivačních zásahů je částečně nahradit vzniklé škody a zvýšit populaci ochranně cenných druhů a připravit tím

předpoklady pro úspěšnou kolonizaci vytěženého ložiska. Přírodovědecky pozoruhodných a ochránářsky cenných těžebních území je v ČR celá řada, ale vždy jde o díla, která nebyla zavezena, „rekultivována tradiční metodou“, ale ponechána spontánní sukcesi. Tato metoda je zároveň nejlevnější. SOPD ve svém vyjádření zdůrazňuje, že ve východní části tohoto samého lomu úspěšná rekultivace již probíhá a je neoddiskutovatelné, že zde našla domov celá řada chráněných druhů. Přirozenou kolonizaci lomu a okolí lze zásadně optimalizovat, ale ne za podmínek projednávaného návrhu. Dále SOPD sděluje, že pokud se podaří zmíněný návrh zastavit, těžební rány přírody se postupně zacelí a lom se stane plnohodnotnou součástí pražské přírody, která je rekreačním zázemím mnoha obyvatel hlavního města. V tomto prostředí pak přežijí i takové rostliny a živočichové, jejichž biotopy z okolí Prahy již téměř vymizeli. SOPD konstatuje, že pokud je dotěžení lomu podmíněno následnou pseudorekultivací, jak je uvedeno v návrhu, je potřeba těžbu v lomu okamžitě zastavit, požádat báňský úřad o odepsání zásob. Dále je potřeba odvést navezený cizorodý materiál z lomu Požáry II a žádat náhradu nákladů od vlastníka pozemků. V závěru svého vyjádření SOPD uvádí, že následnou rekultivaci by musel provést OOP MHMP ve spolupráci se skutečnými odborníky, podle kvalitního projektu, který odpovídá současnému stupni poznání. A to z peněz, které je povinná těžební společnost ukládat z každé vytěžené tuny na zvláštní účet, zřízený pro účely následné rekultivace.

**Společnost pro trvale udržitelný život (dále jen STUŽ)** se neztotožňuje se závěrem zpracovatelů oznámení, že záměr je možno doporučit k realizaci při respektování opatření navržených v kapitole D.IV oznámení.

Při dodržení jistých přísných podmínek (omezení hluku, prašnosti, dopracování havarijních plánů pro únik ropných látek) lze souhlasit s dotěžením lomu, avšak záměr rekultivace formou úplného zavezení dotčeného lomu STUŽ nepovažuje za správné řešení. Optimálním řešením je vzhledem k okolním chráněným hodnotám přírody ponechat lom (po případných drobných zásazích) přirozenému vývoji – sukcesi, jak ukazuje i zkušenost z opuštěných lomových děl v okolí.

Výše uvedený názor STUŽ dále zdůvodnila obecnými a konkrétními připomínkami k jednotlivým bodům oznámení záměru.

Z obecných připomínek především připomněla respektování principu předběžné opatrnosti, soulad s ÚPn, vztah k evropské síti chráněných území přírody NATURA 2000. Jako hlavní problém navrženého záměru STUŽ označila užití ohromného množství zeminy při rekultivaci (9x převyšující objem zahloubené vytěžené suroviny) a dlouhou dobu rekultivace (15 let po ukončení těžby).

Ke konkrétním připomínkám k jednotlivým bodům oznámení záměru STUŽ uvedla pochybnosti k některým uváděným údajům v kapitole „Základní údaje o záměru“, týkající se např. nepovolené zavlásky na poli jižně od vytěžené části lomu, znehodnocení orné půdy, výskytu běžných druhů živočichů.

Dále pak pochybnosti o shodě se schválenými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy. Zatěžovat území dopravou obrovského množství nové zavlásky v rámci „rekultivace území po těžbě“ je v příkrém rozporu s přírodovědnou a rekreační funkcí a hodnotami, pro které je tento prostor vyhlášen jako PP, případně NPP. Nelze souhlasit s tvrzením dotčených orgánů, že nedojde k závažnému ovlivnění chráněných částí přírody a krajiny.

Rovněž byly uvedeny pochybnosti k údajům oznámení v části B.III.2 „Odpadní vody“, týkající se dodržování inertnosti zavlážených materiálů a následné možnosti vytvoření kontaminačního mraku a znehodnocení podzemních a povrchových vod (ochranné pásmo II.stupně vodního zdroje vodárna Praha-Podolí, odběr pivovaru Staropramen).

K části C.I. oznámení „Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ STUŽ uvádí, že zřejmě nelze vyloučit určitý vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Nelze rovněž vyloučit určitou míru interakce, především se silničními stavbami v okolí.

K připomínkám k části C.2.1 „Ovzduší“ je zmíněno překročení hodnot hodinového aritmetického průměru  $\text{NO}_2$ . Dále je uvedeno, že oznámení se nezabývá respirabilními částicemi  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , které jsou pro lidské zdraví nejškodlivější. Dále jsou uváděny připomínky k části oznámení D.IV „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů“, týkající se zpracování havarijního plánu (úniky ropných látek), hodnocení zdravotních rizik a znečištění ovzduší.

V závěru vyjádření STUŽ konstatuje, že s ohledem, na výše uvedené, je potřeba záměr posoudit v celém procesu se zpracování přinejmenším 2 variant:

- dotěžení a vytvoření vodní plochy bez masivního zavážení celého prostoru lomu,
- dle původního záměru s masivní zavázkou, ale s respektováním nedotknutelnosti okolí lomu a se všemi potřebnými ochrannými opatřeními.

**Ing. Rudolf Smrž, CSc.** vyjadřuje zásadní nesouhlas s výše citovaným záměrem na dotěžení a rekultivaci DP Řeporyje. V oznámení EIA se jednoznačně konstatuje negativní vliv na životní prostředí. V blízkosti lomu se nachází sídliště Velká Ohrada s velkou koncentrací obyvatel. Z oznámení EIA není patrné o jakou rekultivaci resp. zavázku se bude jednat. Jaký materiál bude použit na zavázku nazývanou rekultivací? Ing. Smrž připomíná, že to je naprosto nevyhnutelné definovat. Dále Ing. Smrž požaduje doplnit studii EIA a do té doby nevydat souhlas k zahájení těžby a „rekultivaci“.

**Jiří Svoboda** nesouhlasí s realizací záměru. Upozorňuje na možnost zhoršení ovzduší na Velké Ohradě, které je již v současné době špatné. Dále upozorňuje na rány a výbuchy při odkrývce dalších těžebních prostor a na nebezpečí karcinogenního benzenu. Záměr v těsném sousedství chráněné oblasti je absurditou a pro úsporná opatření nelze věřit rekultivaci v plném rozsahu.

#### **Závěr:**

Záměr „Dotěžení a rekultivace DP Řeporyje, parc. č.1442/2, 1438/1, 1449, 1451/3, 1434/1, k.ú. Řeporyje“ naplňuje dle bodu 2.5, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě dostupných podkladů a informací dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

**„Dotěžení a rekultivace DP Řeporyje, parc. č.1442/2, 1438/1, 1449, 1451/3, 1434/1, k.ú. Řeporyje“**

**b u d e p o s u z o v á n**

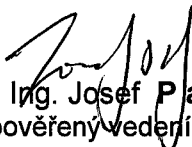
podle citovaného zákona, neboť k předloženému oznámení byla uplatněna řada připomínek, týkající se návrhu řešení (především provedení následné rekultivace), hodnocení významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví včetně požadavků na provedení variantního posouzení následné rekultivace. Ve vyjádřeních některých dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů státní správy, občanských sdružení i veřejnosti byl vysloven nesouhlas s předloženým řešením, týkající se především způsobu a doby následné rekultivace, a s tím spojených vlivů na dopravní zátěž území.

Příslušný úřad požaduje zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu a zaměřit se především na následující oblasti:

- Zpracovat návrh variant následné rekultivace s použitím moderních zásad a přístupů, a to především:
  - varianta bez zásahů (nulová varianta) – dotěžení a ponechání sukcesnímu vývoji,
  - varianta, která využije pro rekultivaci pouze materiál vzniklý těžební činností v daném místě,
- Při zhodnocení těchto variant věnovat pozornost především:
  - Vyhodnocení z hlediska vlivů na faunu, flóru a krajinný ráz. Návrh musí jasně specifikovat původ a složení použitého rekultivačního materiálu.
  - posouzení vlivů záměru na zvláště chráněná území v okolí (Národní přírodní památky Požáry a Dalejský profil),
  - posouzení vlivu rekultivace na rekreaci,
  - posouzení vlivu rekultivace lomu a jejího průběhu na biotu v blízkém okolí včetně východní části lomu.
- Vyhodnotit geologické profily, odkryté v lomových stěnách z hlediska výskytu fosilií.
- Provést alespoň jednoroční botanický a zoologický průzkum.
- Přepracovat předložený návrh biologické rekultivace s ohledem na umístění lomu a celkovou plochu rekultivace.
- Vyhodnotit dopady záměru na ZPF.
- Přepracovat hodnocení vlivu záměru na ovzduší ve smyslu připomínek orgánu ochrany ovzduší OOP MHMP.
- Popsat a vyhodnotit technologii stabilizace povrchu před erozí.
- Zabývat se dalšími relevantními připomínkami z vyjádření k oznámení.

Ve smyslu § 7 odst. 6 citovaného zákona a s ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 18 výtisků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

  
Ing. Josef Pavlík  
pověřený vedením odboru

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor ochrany prostředí  
Mariánské nám. 2  
Praha 1