PID

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

| Váš dopis zn. | SZn. | Vyřizuje/linka | Datum |
|---|---|---|---|
| | S-MHMP-250406/2010/OOP/VI/EIA/709-2/Pac | Mgr. Pacner/4322 | 09.07.2010 |

# ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, (dále jen zákon)**

## Název: ODKOLEK, Praha 9, k. ú. Vysočany

**Zařazení záměru dle zákona:**
Příloha č. 1, kategorie II, bod 10.6 - Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 $m^2$ zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

**Umístění:**

| | | | |
|---|---|---|---|
| kraj: | Hlavní město Praha | městská část: | Praha 9 |
| obec: | hlavní město Praha | katastrální území: | Vysočany |

**Oznamovatel:**
AB ANTE s.r.o.
Perucká 61/13
120 00 Praha 2
IČ: 25 04 13 63

**Charakter a kapacita záměru:**
Předmětem oznámení je revitalizace výrobního areálu Odkolek. Území je v současnosti zastavěno objekty výrobních hal (pekárna, mlýn apod.), skladů, garáží, administrativních budov a zpevněných ploch. Areál je uzavřený a oplocený a dnes jsou některé objekty využívány pro administrativní a skladové účely. Jediným objektem, který bude zachován je provozní kancelářská budova ředitelství pekáren (SO 08). Převážná část navrhovaných objektů plní bytovou funkci, jen objekt SO 01 je administrativní budovou s obchodními plochami, objekt SO 02 je hotel s obchody a administrativou a objekt SO 08 plní funkci administrativně správní pro bytové domy. V objektech bytových domů má vzniknout celkem 570 bytových jednotek. Administrativní objekt SO 01 a objekt hotelu SO 02 mají mít 2 podzemní podlaží (PP)

a 8 nadzemních podlaží (NP), přičemž podzemní část je navržena pro technické zázemí a parking, který bude společný pro oba objekty. Administrativně-správní objekt SO 08 představuje stávající budovu s 1 PP a 5 NP. Obytné objekty jsou navrženy se 2 – 4 PP a 3 - 8 NP.

Tabulka hrubých podlažních ploch ($m^2$):

| | |
|---|---|
| Obytné plochy | 55 551 |
| Kanceláře | 6 473 |
| Hotel | 8 011 |
| Hotel (rezidence na pronájem) | 2 417 |
| Obchodní plochy | 3 315 |
| Celkem | 75 768 |

Před započetím vlastní výstavby dojde k demolici stávajících areálových objektů, s výjimkou objektu SO 08. Suť z betonu a cihel bude v prostoru staveniště drcena v mobilní drtičce a získaný recyklát bude použit na zpevnění vnitrostaveništních komunikací a ploch. Vytápění celého objektu je zajištěno připojením na CZT. Doprava v klidu je řešena 992 parkovacími místy. Areál je dopravně napojen na komunikaci Ke Klíčovu.
Dle územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn) je záměrem dotčeno území náležící do plochy VN (nerušící výroby a služeb). V lokalitě probíhá změna ÚPn č. Z 1530/07. Změna požaduje přeměnu funkčního využití ploch pro předpokládanou výstavbu smíšené městské zástavby na místě výrobních ploch.

**Zjišťovací řízení:**
Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu a dále k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (březen 2010) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona Ing. Richardem Kukem, držitelem autorizace dle zákona. V oznámení je podrobný popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při realizaci i provozu záměru. Zpracovatel oznámení při svém hodnocení došel k závěru, že realizací záměru nedojde k výraznému negativnímu ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí a nadměrnému nežádoucímu zatížení území. Pro prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů je v oznámení navržen soubor opatření.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
  (vyjádření č. j. MHMP 433409/2010 ze dne 17. 5. 2010)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy

(vyjádření č. j. S.HK/799/21558/2010 ze dne 7. 4. 2010)
- Česká inspekce životního prostředí
  (vyjádření č. j. ČIŽP/41/IPP/1005084.001/10/PKJ ze dne 7. 4. 2010)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
  (vyjádření č. j. SZn. S-MHMP-0250406/2010/1/OOP/VI ze dne 28. 4. 2010)
- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy
  (vyjádření č. j. S-MHMP 271 829/2010/Rad ze dne 31. 3. 2010)
- Občanské sdružení Krocan
  (vyjádření ze dne 10. 4. 2010)
- Ing. Kupcová a Ing. Kupec
  (vyjádření ze dne 6. 4. 2010).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP)
HMP má k předloženému oznámení připomínky z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů, s ohledem na nadlimitní hlukové zatížení v jižním okraji území související s koridorem ČD doporučuje v jižní části území situovat nebytové funkce a celkově snížit míru využití území. V oznámení chybí a není dokladováno, jakým způsobem bude zajištěno veřejné vybavení, zejména pro předškolní a základní školní výchovu. Z hlediska dopravy a ochrany přírody a krajiny je nutno návrh nové kruhové křižovatky Vysočanská - Ke Klíčovu doplnit, neboť v předloženém oznámení nejsou s ohledem na problematičnost řešení dostatečné podklady. Dále má HMP připomínky z hlediska zásobování vodou, městské zeleně a ochrany ovzduší. Veškeré připomínky jsou rozvedeny dále.

HMP žádá, aby vznesené připomínky byly zařazeny do závěrů zjišťovacího řízení a doplněny v rámci dokumentace EIA.

*Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů* HMP konstatuje, že podle platného ÚPn je předložený záměr převážně situován v území nerušící výroby a služeb VN.
Záměr je podmíněn schválením změny ÚPn č. Z 1530/07 (mění funkční využití na SV - všeobecně smíšené s kódem míry využití území G), která dle Usnesení ZHMP č. 35/38 ze dne 26. 3. 2010 příloha č. 4 patří do skupiny změn, jejichž pořízení bylo přerušeno. Změna Z 1530/07 je ještě podmíněna schválením a vydáním změn Z 1910/07 a 1918/07, týkajících se Vysočanské radiály.
V rámci funkčního využití navrženého ve změně ÚPn Z 1530/07 je funkční plocha SV definována jako *"Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí."* Z předloženého oznámení je zřejmé, že podíl bydlení v dané ploše činí cca 73 %. S ohledem na nadlimitní hlukové zatížení v jižním okraji území související s koridorem ČD doporučuje HMP v jižní části území situovat nebytové funkce a celkově snížit míru využití území.

Transformace areálu je však žádoucí a k návrhu obytné čtvrti v souladu s touto změnou s administrativou, hotelem a nezbytnými službami není z funkčního hlediska námitek.
K vlastnímu návrhu řešení z hlediska funkce bydlení je nutno konstatovat, že vzhledem k vysoké navrhované kapacitě bydlení pro cca 1500 obyvatel, v oznámení chybí a není dokladován způsob, jak bude zajištěno nutné veřejné vybavení, a to zejména pro předškolní a základní školní výchovu.

*Z akustického hlediska* nemá HMP připomínky.

*Z hlediska ochrany ovzduší* je třeba v předloženém oznámení sjednotit údaje, neboť na (str. 11) je konstatováno "Celkem je navrženo 1002 PS, tj. o 53 více než je minimální počet stání podle vyhlášky č. 26/1999 Sb." Zároveň na straně 52 oznámení je uvedeno "Celkem je navrženo 992 PS, tj. o 42 více než je minimální počet stání dle vyhlášky č. 26/1999 Sb."
Rozptylová studie je vypracována za předpokladu, že obslužní doprava navržených 1002 PS bude generovat pouze 1266 jízd. Tento předpoklad se jeví v dané lokalitě jako nereálný a rozptylovou studii je nutno přepracovat.
Podle výsledku monitorování na stanicích AIM a podle výsledků modelování ovzduší ATEM dochází v současné době v daném území k překračování stanovených limitů pro krátkodobé koncentrace $NO_2$ a $PM_{10}$ v ovzduší. Odhad imisní situace oznámení pro krátkodobé maximální koncentrace neuvádí.
Vzhledem k dostupnosti veřejné hromadné dopravy a k současnému i budoucímu stavu kvality ovzduší v blízkém okolí doporučuje HMP redukovat navržený počet PS.

*Z hlediska městské zeleně* je záměr umístěn do funkční plochy VN, bez stanovené míry využití území. Záměr je podmíněn schválením změny ÚPn č. Z 1530/07.
Dopravní řešení obsluhy komplexu zasahuje do svažitého území lesa, který je nejenom součástí celoměstského systému zeleně, ale současně i funkčním lokálním biocentrem územního systému ekologické stability (ÚSES). Je tedy v rozporu s ÚPn. Další skutečností je silná dopravní zátěž ul. Vysočanské, která je významnou spojnicí centra Vysočan s obytným celkem na Proseku.
V textu oznámení je konstatována absence dendrologického průzkumu, který má být zpracován až v dalším stupni projektové přípravy záměru. Dendrologický průzkum je však k oznámení připojen. Průzkumem jsou však hodnoceny pouze dřeviny v areálu bývalého závodu Odkolek, průzkum nehodnotí dřeviny dotčené komunikačním napojením na ul. Vysočanskou. Vlastní průzkum neuvádí obvod dřevin v požadované výšce, ale pouze průměr. Hodnocení sice deklaruje postup podle v praxi užívané metodiky, avšak se zcela jinou stupnicí hodnocení. S tímto postupem nelze souhlasit, neboť záměr zasahuje značné množství kvalitních dřevin, navíc stabilizujících strmé svahy. Dřeviny se nachází zejména v místě komunikačního napojení na ul. Vysočanskou. S popisem problematiky zeleně na str. 27 - 28 oznámení souhlasit nelze. Textové zpracování sadových úprav konstatuje, že značná část úprav bude založena na konstrukcích. V úrovni výběru dřevin se zaměřuje na zbytečně široký výběr listnatých stromů, keřů a trvalek. S takto zpracovanou problematikou zeleně rovněž nelze souhlasit. Problematika zeleně je v oznámení řešena ve velmi obecné rovině oproti úrovni jiných hodnocených vlivů. Hodnocení vlivů záměru na flóru není adekvátní zásahu do významných ploch zeleně zejména v severozápadním úseku, kde je řešeno komunikační napojení areálu na ul. Vysočanskou. HMP nesouhlasí se závěrem, že vliv na flóru není významný.

*Z hlediska ochrany přírody a krajiny* HMP sděluje, že se vlastní záměr transformovat areál firmy Odkolek problematiky ochrany přírody a krajiny v zásadě nedotýká, jelikož jde o převážně zastavěné území v urbanizované části Prahy, které je i v ÚPn zařazeno mezi zastavitelná území a nejsou zde zjištěny žádné přírodní hodnoty. Přesto lze v oznámení identifikovat několik ne zcela uspokojivě řešených problémů.
S předloženým záměrem úzce souvisí dopravní řešení, které zasahuje do funkčního lokálního biocentra ÚSES (v ÚPn vedeno jako L 1/78). Tento zásah není v oznámení přiměřeně vyhodnocen (graficky i textově), není jasné, zda si takové řešení nevyžádá změnu ÚPn, a textová část dokonce obsahuje vnitřní rozpor (na straně 95 je konstatován zásah do ÚSES, oproti tomu na straně 117 se vliv na ÚSES popírá).
Kapitola "Krajina, krajinný ráz" na stranách 96 - 98 se odvolává na "Rámcovou krajinnou typologii" zpracovanou doc. Löwem. Tento materiál však byl zpracován na republikové úrovni a svým měřítkem (zobrazeným detailem) zcela nevyhovuje pro podobné typy posouzení (myšleno je detailní posouzení záměru). HMP upozorňuje, že v rámci Územně analytických podkladů (ÚAP) hl. m. Prahy bylo stejným autorem zpracováno podrobnější vymezení "Oblastí a míst krajinného rázu" (ve smyslu stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů), což se považuje za relevantní podklad pro posuzování na úrovni EIA. Stejná kapitola navíc na straně 98 obsahuje chybnou aplikaci platného znění § 12 zákona č. 114/1992 Sb., jelikož v žádném územním nebo regulačním plánu nebyly pro toto území orgánem ochrany přírody výslovně dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu.
Oznámení obsahuje dendrologický průzkum, který však nekonkretizuje zásahy do zeleně, resp. předběžně považuje všechny inventarizované dřeviny za potenciálně dotčené. S ohledem na výskyt několika vzrostlých a kvalitnějších jedinců dlouhověkých taxonů je třeba skutečné nároky na kácení upřesnit.

*Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu* leží lokalita uvnitř současně zastavěného území, v katastrálním území Vysočan. Území je v současnosti zastavěno objekty výrobních hal, skladů, garáží, administrativních budov a zpevněných ploch. Převážná část záměru je situována do původního průmyslového areálu s převahou zastavěných ploch a ploch kategorie ostatní (dle katastru nemovitostí). Formálně se nachází zemědělská půda na severním a východním okraji území ve svahu prosecké terasy. Jedná se o pozemky druhu zahrada, BPEJ 2.26.41 - IV. třída ochrany, pozemky jsou výrazně svažité.
Nové uspořádání počítá s podstatně větším podílem nezastavěných ploch, i když nepůjde o půdu zemědělskou. Z hlediska ochrany ZPF lze uvedený záměr akceptovat.

*Z geologického hlediska a z hlediska hospodaření s odpady* nemá HMP k posuzovanému oznámení připomínky.

*Z dopravního hlediska* k předloženému oznámení HMP uvádí:
Konstatuje, že grafické přílohy v oznámení jsou v rozpiskách příloh prezentovány jako přílohy dokumentace pro územní rozhodnutí. Upozorňuje se proto, že jednou z podmínek pro přípravu záměru v území je soulad s platným ÚPn.
V současné době se projednává změna ÚPn hl. m. Prahy Z 1530/07 a změny ÚPn související s budoucí polohou Vysočanské radiály v úseku Kbelská - Balabenka. Soulad předloženého návrhu zástavby s ÚPn bude možné znovu posoudit až na základě výsledku projednání (a schválení) zmíněných změn ÚPn.

Záměr se nachází v sousedství železničních tratí Praha - Lysá nad Labem, Praha – Všetaty a zasahuje do ochranného drážního pásma. Z uvedeného důvodu je třeba projednat a respektovat podmínky uvedeného ochranného pásma.
Dopravní význam železničního koridoru při jižní hranici řešené lokality do budoucna vzroste nejen s ohledem na výhledové zaústění vysokorychlostní trati Praha – SRN/Drážďany, ale rovněž v souvislosti s předpokládaným budoucím zkvalitněním železničního spojení v relaci Praha - Liberec. Železniční problematika by v této souvislosti zasloužila zpodrobnění textu uvedeného na str. 49 - 50 oznámení (viz např. Politika územního rozvoje ČR 2008).
Z grafické části oznámení (viz koordinační situace DUR, část 02) vyplývá, že navrhovaná protihluková stěna na jižním okraji řešené lokality je v kolizi s výhledovou novou železniční kolejí (osa koleje je v koordinační situaci vyjádřena modrou čerchovanou čarou). Uvedený problém a kolizi je třeba vyřešit.
Doložené kartogramy zatížení komunikační sítě (zpracované TSK hl. m. Prahy) pro časový horizont 2012 předpokládají, že bude v tomto časovém horizontu zprovozněn úsek Pražského okruhu (SOKP) na severozápadě Prahy Ruzyně - Suchdol - Březiněves. S ohledem na problémy s přípravou této stavby je třeba uvážit, zda by nebylo žádoucí doložit pro tento časový horizont též kartogram bez uvedené části Pražského okruhu.
Předmětná lokalita se nachází na území platné stavební uzávěry pro nadřazenou komunikační síť hl. m. Prahy. Další příprava záměru je odvislá nejen od dosažení souladu s platným ÚPn, ale rovněž i na udělení výjimky z uvedené stavební uzávěry.
S poukazem na uspořádání komunikační sítě ve spádovém území, postup výstavby nadřazené komunikační sítě a rozsah nově indukované dopravy bude třeba zpracovat dopravně inženýrské posouzení křižovatky na nám. OSN (Kolbenova – Sokolovská - Freyova) pro provozně nejméně výhodný stav.
V souvislosti s předloženým záměrem by bylo žádoucí zrekonstruovat stávající závadové mostní křížení železniční trati nad ulicí Jandovou do provozně vyhovující podoby.
Navržená nová kruhová křižovatka Vysočanská - Ke Klíčovu, která je součástí předloženého záměru, má spolu se souvisejícími kontaktními komunikačními úpravami značně problematické a negativní dopady do svažitého a stabilizovaného území. Pokud bude navrhovatel na předloženém řešení trvat, bude nutné pro posouzení a vyhodnocení vlivů komunikačních úprav na území k definitivnímu stanovisku návrh doplnit o další přílohy - příčné a podélné řezy postihující v odpovídajícím rozsahu rizika značného zásahu stavby do území. Do situace psané výškové kóty nejsou s ohledem na problematičnost řešení dostatečným podkladem.

*Z hlediska zásobování vodou* nejsou v oznámení zpracovány výpočty potřeby vody, pouze jsou uvedeny výsledné hodnoty spotřeb pitné vody jednotlivých objektů.

*Z hlediska odkanalizování a vodních toků* nemá HMP připomínky.

*Z hlediska zásobování teplem a zemním plynem* nemá HMP připomínky. Se zajištěním krytí potřeby tepla pro vytápění a přípravu TUV ze systému CZT PT, a. s. HMP souhlasí.

*Z hlediska zásobování elektrickou energií* nemá HMP připomínky.

*Z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí* nemá HMP k posuzovanému oznámení připomínky.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) ve svém vyjádření konstatuje, že v rámci oznámení záměru byla zpracována rozptylová a hluková studie a jejich závěry byly potom zohledněny v odborném posouzení vlivů na lidské zdraví.

HS HMP konstatuje, že dokumentace vyhodnocuje záměr z hlediska vlivů na životní prostředí jako přijatelný. Akustickou situaci vyhodnocuje zpracovatel EKOLA group spol. s r.o. pro stávající stav v roce 2008 a výhledový v roce 2015 a 2020 na základě měření v září 2009, údajů o intenzitách dopravy na železnici a dopravně inženýrských podkladů pro revitalizaci areálu ODKOLEK vypracovaných TSK hl. m. Prahy v roce 2009. Výpočty jsou však provedeny pouze pro venkovní chráněný prostor stávajících bytových objektů situovaných v okolí zájmové lokality.

Orgán ochrany veřejného zdraví se ve svém vyjádření zaměřil nejen na vliv záměru na stávající bytovou zástavbu dané lokality z hlediska hluku, ale také na vliv hluku z dopravy na chráněný venkovní prostor navrhovaných bytových domů. V tuto chvíli má o vhodnosti jejich umístění lokality vážné pochybnosti a nesouhlasí s jejich realizací.

Orgán ochrany veřejného zdraví konstatuje, že dokumentace je předkládána v době, kdy není vyjasněno dopravní řešení Vysočanské radiály. Zpracovatel pracuje pouze s předpokladem, že radiála bude umístěna v tunelu. Toto řešení však nelze vydávat za řešení konečné a v současné době je nutno o něm uvažovat jako o řešení předčasném také vzhledem k tomu, že změny ÚPn pro uvažovanou lokalitu (Z 1530/07) a pro Vysočanskou radiálu (Z 1910/07) nejsou schváleny a schválení jedné akce je podmíněno schválením akce druhé. Navíc Zastupitelstvo HMP odsouhlasilo v Usnesení ze dne 26. 3. 2010 přerušení pořizování změny Z 1530/07. K návrhu změny, požadující přeměnu funkčních ploch pro předpokládanou výstavbu uplatnila HS HMP podmínku, že trvalé bydlení nebude umístěno v místech zasažených nadlimitním hlukem. Výpočty, které by predikovaly dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru navrhovaných bytových domů ve všech podlažích v předložené dokumentaci chybí.

Zpracovatel nehodnotil vliv železnice po optimalizaci, která předpokládá rozšíření tříkolejné tratě o dvě další koleje. V neposlední řadě je nutno konstatovat, že realizace protihlukové clony je plánovaná na rok 2015 v rámci optimalizace tratě Lysá nad Labem – Praha – Vysočany a je otázka, zda bude dohotovena současně s ukončením realizace záměru tak, aby byla plnohodnotnou protihlukovou ochranou již při započetí užívání stavby.

Orgán ochrany veřejného zdraví shledal v dokumentaci řadu nejasností, které činí předloženou dokumentaci v současné chvíli neposouditelnou. Vstupy, se kterými zpracovatel pracuje jsou jednostranné (počítá se s dosud nevyjasněnou a neprojednanou alternativou dopravního řešení Vysočanské radiály) a zcela se pomíjí fakt, že zdaleka nejsou schváleny změny ÚPn shora uvedené.
HS HMP sděluje, že z těchto důvodů není možné vyslovit s předloženým záměrem souhlas.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP) ve svém vyjádření konstatuje následující:
*Oddělení odpadového hospodářství:*
Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů v platném a účinném znění (dále jen "zákon o odpadech"), má k předloženému záměru následující připomínky:

- v případě očekávaného vzniku velkého množství výkopových zemin, které nebudou použity v místě vzniku/stavby, se jedná o odpady a při posuzování jejich dalšího využití se doporučuje vzít v potaz přílohu č. 9 zákona o odpadech (stanovení limitních koncentrací ve vytěžených zeminách),
- nakládání s odpadem kat. č. 19 08 09 *Směs tuků olejů z odlučovačů obsahující pouze jedlé oleje a tuky* podléhá souhlasu a kontrole příslušné Krajské veterinární správy,
- upozorňuje se, že původce, který nakládá s nebezpečnými odpady je povinen zajistit, aby nebezpečné odpady byly označeny (§ 13 odst. 2 zákona o odpadech), dále je povinen zpracovat identifikační list nebezpečného odpadu a místo nakládání s nebezpečným odpadem tímto listem vybavit (§ 13 odst. 3 zákona o odpadech),
- dále se upozorňuje, že nakládání s odpady kat. č. 20 01 33* *Baterie a akumulátory zařazené pod čísly 16 06 01, 16 06 02 nebo pod č. 16 06 03 netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie* musí být v souladu s §§ 30, 31 zákona o odpadech,
- použité výrobky (zářivky) je možné odevzdávat prostřednictvím zpětného odběru některých výrobků (§ 38 zákona o odpadech),
- pro úplnost se upozorňuje, že s nebezpečnými odpady může původce nakládat pouze na základě souhlasu vydaného místně příslušným orgánem státní správy (§ 16 odst. 3 zákona o odpadech).

ČIŽP požaduje zohlednění výše uvedených připomínek v následných řízeních.

*Oddělení ochrany vod:*
Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), nemá ČIŽP k předloženému oznámení připomínky. Pro areál bude navržena koncepce oddílného odvodnění dešťových vod. Voda vypouštěná ze staveniště do kanalizace musí být vedena přes usazovací jímky, ve kterých bude zbavena nečistot způsobujících zanesení kanalizace. Pro další řízení bude doložen souhlas provozovatele ČOV a kanalizace s napojením.

*Oddělení ochrany ovzduší:*
Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně pozdějších předpisů, nemá ČIŽP k předloženému oznámení připomínky.

*Oddělení ochrany přírody:*
Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, nemá ČIŽP připomínky a nepovažuje za nutné pokračovat v procesu EIA.

Závěrem ČIŽP uvádí, že za předpokladu akceptování výše uvedených připomínek a opatření nemá proti realizaci předmětného záměru námitek a konstatuje, že záměr "ODKOLEK, Praha 9, k. ú. Vysočany" nepovažuje za nutné dále posuzovat podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) jako dotčený správní úřad uplatnil následující připomínky:

*Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu* považuje OOP MHMP předložené oznámení za dostatečné.

*Z hlediska lesů a lesního hospodářství* nemá OOP MHMP připomínky.

*Z hlediska nakládání s odpady* OOP MHMP uvádí, že vzhledem k tomu, že výstavbě bude předcházet rozsáhlá demolice existujících budov, z nichž některé mohou být zdrojem nebezpečných odpadů (podnikové dílny, umývárna aut, garáže, autoservis), je třeba specifikovat odpady, které budou vznikat při demolici současných budov v areálu.

*Z hlediska ochrany ovzduší* OOP MHMP sděluje, že mobilní recyklační linka s projektovaným výkonem vyšším než 25 $m^3$/den bude podle bodu 3.6. přílohy č. 1 k nařízení vlády č. 615/2006 Sb., ve znění NV č. 475/2009 Sb., středním zdrojem znečišťování ovzduší.
Dále se uvádí, že pro řešení dopravy v klidu je navrženo celkem 992 parkovacích stání. Podle vyhl. č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTPP), je požadováno nejméně 850 PS. Navržený počet PS převyšuje požadavek této vyhlášky o 142 PS. Odvětrání hromadných garáží bude vyústěno nad střechy objektů. Vzhledem k tomu, že se areál nachází v zóně 4 dle členění této vyhlášky, je navržený počet PS v zájmovém území v souladu s danými pravidly. Areál je dopravně napojen na komunikaci Ke Klíčovu.
OOP MHMP konstatuje, že samotný provoz navrženého záměru nebude mít na kvalitu ovzduší v zájmovém území významný vliv. Tento předpoklad je ovlivněn zejména tím, že vytápění objektů bude řešeno na bázi CZT, vyvolaná doprava není velká a odvětrání hromadných garáží je vyústěno nad střechy objektů. V součtu s pozaďovými hodnotami nelze očekávat překročení platných imisích limitů.

U navrhované recyklační linky musí být v rámci územního i stavebního řízení předloženo rovněž závazné stanovisko resp. povolení orgánu ochrany ovzduší krajského úřadu podle § 17 odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší. Toto povolení musí být vydáno v samostatném správním řízení.

Orgán ochrany ovzduší požaduje ve fázi výstavby pro odvoz vytěžené zeminy a sutě z demolovaných objektů přednostně využít možnosti využití stávající železniční vlečky.

Z hlediska zájmů ochrany ovzduší OOP MHMP konstatuje, že hodnocení bylo provedeno v dostatečném rozsahu a předložený záměr nevyžaduje komplexní posouzení v dalších stupních procesu EIA.

*Z hlediska ochrany přírody a krajiny* OOP MHMP uvádí, že dle ÚPn jsou předmětné pozemky součástí území náležícího převážně do plochy VN (nerušící výroby a služeb). Pro plochu byla navržena změna územního plánu Z 1530/07 (OOP MHMP se k předmětné změně vyjadřoval č. j.: S-MHMP-1002845/2009/1/OOP/VI dne 05.01.2010) na funkční využití SV, s kódem míry využití území „G" (výpočet požadovaného podílu zeleně je doložen na str. 116 oznámení a v příloze Situace 006).

OOP MHMP konstatuje, že součástí záměru je i úprava a rozšíření komunikace Vysočanská a rotační křižovatka Vysočanská – Ke Klíčovu, která svou severní částí zasahuje do funkční plochy LR (lesní porosty), kde je navíc definován celoměstský systém zeleně. Okrajově záměr zasahuje i do plochy ZMK a IZ.
Dále se uvádí, že v oznámení str. 117 je uvedeno, že se hodnocené území přímo nedotýká žádného prvku ÚSES, proto k negativními ovlivnění prvků ÚSES nemůže prakticky dojít, na str. 95 je uvedeno že částí úpravy a rozšíření komunikace Vysočanská a rotační křižovatky Vysočanská – Ke Klíčovu, bude záměr severní částí zasahovat do funkčního prvku ÚSES č. L1/78 „Flajšnerka". Předložené oznámení se víc nezabývá zásahem záměru do tohoto prvku ÚSES, součástí není ani projekt nebo plán ÚSES. (Předmětná lokalita byla kromě změny Z 1530/07 řešena i změnou Z 1910/07 – kvůli Vysočanské radiále, v této změně, která byla schválena Opatřením obecné povahy č. 09/2010, bylo jasně deklarováno že nebude ÚSES dotčen). Oznámení nehodnotí, zda bude ponechána dostatečná velikost pro biocentrum a jak případně návrh vhodně začlenit do okolních ploch funkčního biocentra. Zásah do tohoto prvku tedy vůbec není vyhodnocen.
OOP MHMP sděluje, že v současné době je lokalita tvořena stavbami areálu Odkolek (které budou odstraněny s výjimkou objektu SO 08), zpevněnými plochami a zbylou plochou vegetace. V souvislosti se záměrem dojde ke kácení dřevin, součástí předloženého oznámení je tedy zpracovaný dendrologický průzkum (Ing. T. Pilař, v červenci 2009). Podle tohoto posudku bude možné zachovat pouze malou část dřevin, jejíž soupis bude znám až během následných dokumentací. Jako náhrada ekologické újmy jsou na území navrženy sadové úpravy (str. 115 a 116 oznámení), v souvislosti s tím souhlasíme s navrženými opatřeními v oznámení - pro fázi přípravy bod 5 (zejména dřeviny 1 - 10, 31 - 40 , 45 – 49), pro fázi výstavby bod 2 a 3.
OOP MHMP dále uvádí, že předmětné oznámení se zabývá faunou řešené lokality na str. 92, 93, 94 a na str. 116 a 117. Orientační faunistický průzkum nepotvrdil výskyt žádného zvláště chráněného živočicha s výjimkou rorýse obecného. Oznámení uvádí, že průzkum byl proveden od března tohoto roku (tj. roku 2010, ve kterém bylo zpracováno a předloženo oznámení?). Proto se požaduje, aby byl specifikován termín orientačního průzkumu (zda probíhal celý minulý rok 2009, nebo zda byl pouze na začátku tohoto roku 2010). Protože pokud byl průzkum proveden pouze na začátku měsíce března tohoto roku (2010) považuje OOP MHMP průzkum za nedostatečný, navíc v takovém případě nemohl být potvrzen výskyt rorýse obecného, který má hnízdní období od 20. 4 do 10. 8. Výskyt druhu rorýse obecného je na lokalitě možný, proto se souhlasí s opatřeními pro fázi přípravy bod 7 a pro fázi výstavby bod 2. Navíc v souvislosti s výskytem tohoto druhu upozorňuje OOP MHMP zejména z důvodu demolic stávajících objektů, že od 1. února 2010 je účinné Nařízení o ochraně hnízdní populace rorýse obecného při rekonstrukcích budov č. 18/2009 Sb. HMP. Proto se požaduje respektování tohoto nařízení a stanovení podmínek v Opatření (str. 119 –123).
OOP MHMP konstatuje, že oznámení obsahuje kapitolu (str. 96 – 98 a 117 - 118), která popisuje krajinu území jako značně urbanizovanou. Na str. 98 je uvedeno, že krajinný ráz se podle ust. § 12 odst. 4 neposuzuje v zastavěném území, pro které je stanoveno uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu. V souvislosti s tím se upozorňuje, že na území hl. m. Prahy se krajinný ráz posuzuje, vzhledem k tomu, že podmínky ochrany krajinného rázu nebyly s orgánem ochrany přírody a krajiny dohodnuty, proto se na území Prahy ust. § 12 odst. 4 zatím nevztahuje. Součástí

oznámení jsou pohledy jednotlivých objektů, fotografie současného stavu a zákres záměru do fotografie od jihu. Z tohoto záběru je zřejmé, že záměr může být z některých míst pohledově exponovaný, ale bude navazovat na okolní stavby v území. Tedy posouzení záměru z hlediska ochrany krajiny lze považovat za dostatečné.

*Z hlediska myslivosti* nemá OOP MHMP připomínky.

*Z hlediska ochrany vod* OOP MHMP uvádí, že navrhované objekty včetně přilehlých zpevněných ploch a komunikací budou odvodněny do jednotné kanalizace s redukcí odtoku na 50 l/s/ha v souladu s požadavkem správce kanalizace pro veřejnou potřebu. Maximální odtok dešťových vod je vyčíslen na 286,5 l/s. Koncepce odvodnění v rámci areálu je navržena jako oddílná. Vzhledem k tomu, že navržený záměr je lokalizován v místě původního areálu Odkolek zahrnujícím velký podíl zpevněných ploch a střech objektů, realizací záměru dojde ke snížení podílu odkanalizovaných ploch a v důsledku toho ke snížení množství dešťových vod do kanalizace pro veřejnou potřebu, a to o 58,7 %.
Přes uvedené snížení množství odkanalizovaných vod se upozorňuje na požadavek dle článku 11 odst. (7) vyhlášky č. 26/1999 Sb., OTPP, který stanovuje, že stavby musí být napojeny na veřejnou dešťovou nebo jednotnou kanalizaci, pokud nelze dešťové vody likvidovat jinak. Přednostním způsobem likvidace dešťových vod by tak měl být vsak do podloží, pokud to prostorové a geologické podmínky umožní, popřípadě akumulace a využití vody k zálivkám vegetace. Dále se upozorňuje na požadavek dle vyhlášky č. 269/2009 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Zde je v ust. § 20 odst. 5 uvedeno, že stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití. Přitom musí být řešeno: ***1.*** přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování, ***2.*** jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo ***3.*** není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace. V oznámení není uvedeno takové řešení takto definovaných priorit. Proto v rámci další projektové přípravy a projednávání záměru v dalších řízeních OOP MHMP požaduje prověření možnosti vsakování dešťových vod v lokalitě na základě zpracovaného hydrogeologického posouzení.

OOP MHMP sděluje, že odpadní vody z gastronomického provozu (objekt SO 02 – hotel) musejí být před vypouštěním do splaškové kanalizace přečištěny v odlučovači tuků. Upozorňuje se, že napojení na kanalizaci v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha zapovídá osazování drtičů kuchyňských odpadů na vnitřní kanalizaci, neboť z pohledu právní úpravy je kuchyňský odpad odpadem dle ust. § 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních úprav.
S ohledem na potenciální znečištění ropnými a nerozpuštěnými látkami, je třeba aplikovat účinná opatření omezující vypouštění těchto látek do kanalizace ve fázi výstavby – průsakové a dešťové vody ze stavebních jam (zakládání objektů je lokálně předpokládáno až 2,5 m pod hladinou podzemní vody). Takovými opatřeními jsou zejména usazovací jímky s dostatečnou dobou zdržení resp. odlučovače

lehkých kapalin. Dále se upozorňuje, že odvádění srážkových, odpadních a technologických vod ze staveniště musí být zabezpečeno tak, aby se zabránilo rozmočení pozemku staveniště včetně vnitrostaveništních komunikací, nenarušovala a neznečišťovala se odtoková zařízení pozemních komunikací a jiných ploch přiléhajících ke staveništi a nezpůsobilo se jejich podmáčení, a to v souladu se zněním článku 14 odst. 4 OTTP.
Vzhledem k potenciálnímu výskytu starých ekologických zátěží v lokalitě, na nějž oznámení záměru upozorňuje, obdobně jako územně analytické podklady hl.m. Prahy, požaduje OOP MHMP dodržet navržené technické opatření uvedené v kap. D.IV předloženého oznámení, tedy provedení podrobného průzkumu míst s potenciálním znečištěním zemin a podzemních vod, případně provedení adekvátních nápravných opatření před zahájením výstavby stavebních objektů.
V případě skladování a manipulace s pohonnými hmotami pro provoz dieselagregátu, které jsou v textu oznámení zmíněny, se s ohledem na množství závadných látek může jednat o zacházení se závadnými látkami dle ust. § 39 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších změn a doplňků. Takové zacházení se závadnými látkami vyžaduje mimo jiné povinnosti také zpracování plánu opatření pro případy havárie (havarijní plán) uživatelem závadných látek. Havarijní plán schvaluje příslušný vodoprávní úřad.
Přes výše uvedené OOP MHMP projednávání záměru v dalších stupních procesu EIA nepožaduje.

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy (OKP MHMP) sděluje, že v předmětném areálu je situována administrativní budova bývalých pekáren, která je spolu s parc. č. 1244/8 zapsána v seznamu nemovitých kulturních památek pod r. č. 101741. OKP MHMP upozorňuje, že je nutno zajistit standardní postup daný památkovým a stavebním zákonem, tj. předložit OKP MHMP dokumentaci k územnímu a následně pak ke stavebnímu řízení. Vzhledem k tomu, že OKP MHMP nemůže předjímat závěr těchto správních řízení, ve kterých je navrhovaná stavba posuzována z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, poukazuje na možnost požadavku úpravy nebo přepracování celkového návrhu a také na možnost jeho zamítnutí.
Dále se uvádí, že dotčené pozemky leží v území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.

K tomuto záměru příslušný úřad dále obdržel 2 vyjádření veřejnosti.
Tato naskenovaná vyjádření jsou přílohou závěru zjišťovacího řízení.
V těchto vyjádřeních je uplatněn nesouhlas se záměrem a připomínky se týkají především těchto oblastí:

- urbanistické, architektonické a výtvarné řešení záměru,
- vliv na hmotný majetek a kulturní památky,
- inženýrsko-geologické hodnocení,
- vlivy na krajinu, na významné krajinné prvky a vliv na prvky ÚSES,
- hodnocení flóry a fauny,
- vlivy na obyvatelstvo,
- řešení inženýrských sítí,
- dopravní napojení areálu a širší dopravní vazby v území,

- harmonogram realizace záměru,
- opatření vedoucí k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů.

Shrnutí:
Příslušný úřad prostudoval obdržená vyjádření a konstatoval, že k předloženému oznámení byla uplatněna řada připomínek, týkajících se hodnocení významnosti vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Příslušný úřad na základě provedeného zjišťovacího řízení nemůže vyloučit, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo.

**Závěr:**
Záměr „ODKOLEK, Praha 9, k. ú. Vysočany" naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

**„ODKOLEK, Praha 9, k. ú. Vysočany"**

**b u d e p o s u z o v á n**

podle citovaného zákona, neboť z provedeného zjišťovacího řízení vyplynulo, že nelze vyloučit, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo.

Příslušný úřad požaduje zpracovat dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, která bude zahrnovat zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a současně zohlední uplatněná relevantní vyjádření k oznámení záměru. Dle § 7 odst. 5 citovaného zákona navrhuje příslušný úřad zpracovat varianty řešení záměru.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 10 výtisků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1

Ing. Josef **P a v l í k**
pověřený vedením odboru

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1 tel.: +420-236 004 245
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1 fax: +420-236 007 074
E-mail: oop@cityofprague.cz

250406/10

MHMPP05MZHFJ

MAGISTRÁT HL. M. PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29
PID uvedený na samolepícím štítku pod čárovým kódem
DOŠLO dne: 12-04-2010
Identifikační údaje zpracovatele
Počet listů
Počet příloh

Magistrát hlavního města Prahy
odbor ochrany prostředí
Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
Mariánské nám. 2
110 00 Praha 1

**Věc: vyjádření k oznámení záměru ODKOLEK, Praha 9, k.ú. Vysočany, PHA709**

Vážení,
tímto podáváme vyjádření k oznámení záměru ODKOLEK.
Připomínek k dokumentaci oznámení záměru máme mnoho. Důvodem je bezohledné pojetí nové výstavby a snaha zpracovatelů dokumentace obhájit investiční záměr ODKOLEK za každou cenu. Skutečné dopady projektu na životní prostředí se přitom zpracovatelé pokoušejí v předložené dokumentaci skrývat či marginalizovat.

Pro lepší přehlednost jsme připomínky zpracovali do tématických bodů, které jsou rozpracovány v přílohách našeho vyjádření. Záměr připomínkujeme v bodech:

1. Urbanistické, architektonické a výtvarné řešení, vliv na hmotný majetek a kulturní památky
2. Inženýrsko-geologické hodnocení
3. Vlivy na krajinu, vlivy na významné krajinné prvky, vliv na Územní systém ekologické stability
4. Hodnocení flory a fauny
5. Vlivy na obyvatelstvo
6. Řešení inženýrských sítí
7. Dopravní stavby, automobilová doprava, pěší doprava, navazující dopravní vztahy
8. Harmonogram realizace záměru
9. Opatření vedoucí k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů

Je zřejmé, že vlivy záměru na životní prostředí mohou být natolik závažné, že je nutné jejich posouzení v rámci dalšího postupu EIA.

Předem děkuji za řádné zohlednění našich připomínek.

V Praze dne 10.4. 2010

.....

Josef Rauvolf, předseda Krocan, o.s.
Pod Krocínkou 6, 190 00 Praha

# 1. Urbanistické, architektonické a výtvarné řešení, vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Většinu požadavků, které uplatňujeme k tomuto bodu jsme uplatnili již:

- v námitce ke Konceptu Úpn z 8. 11 .2009 viz příloha č.1
- připomínka ke změně Z 1530/07 ÚPn z 14. 1.2010 viz příloha č.2

**bod B.1.6. Zásady urbanistického, architektonického a výtvarného řešení**

*pozn. šedě zvýrazněné texty jsou odkazy na dokumentaci „Oznámení záměru Odkolek, Praha9"*

**a) Bylo by dobré omezit hustotu, a snížit výšku plánované zástavby, současně zvýšit podíl zeleně na rostlém terénu v areálu Odkolek.**

Lokalita Krocínka je svébytné obydlené území vzniklé na počátku 19. století, které svým charakterem vytváří harmonickou protiváhu k hustě zastavěnému území „spodních Vysočan", majících částečně i industriální charakter.

Krocínka je charakteristická vilovou zástavbou se zahradami, z obou stran je obepnuta rozsáhlými zelenými plochami. Na západní straně je to lesopark Jetelka, na straně východní Klíčovský lesopark.

Projekt Odkolek ve své stávající podobě vůbec nerespektuje charakter a měřítko stávající zástavby v nejbližším okolí Krocínky a snižuje tak urbanistickou hodnotu území.

Z hlediska typologie lze zástavbu Krocínky zařadit do: urbanistické struktury zástavby: Otevřená rodinná zástavba odpovídající definici rodinného domu Oi, Otevřená izolovaná nízkopodlažní zástavba izolovanými rodinnými domy Os a Otevřená souvislá nízkopodlažní zástavba řadová.

Charakter nové zástavby areálu Odkolek nelze odvozovat od zástavby původní. Výška provozních stavebních souborů na západní straně areálu, které vyžadovaly výšku z důvodů technologického vybaveni mlýnů a pekáren, nemůže být důvodem pro osmipatrovou zástavbu monobloky. Současná okolní výstavba směrem k náměstí OSN nepřesahuje pět podlaží a ve vilové čtvrti Krocínka převažují dvoupodlažní rodinné domy. Nejvyšší domy v přilehlých ulicích Krocínky mají pouze tři podlaží.

Zdůvodnovat výšku budov nelze ani tím, že slouží jako protihluková bariéra železniční tratě - ta bude totiž odstíněna vlastní bariérou.

**b) Hledání variantního řešení - severovýchodní hranici budoucí zástavby (v ul. Pod Krocínkou) by bylo dobré oddělit od stávajících budov pásem zeleně, který bude plnit funkci izolační (protihluková zeleň) i urbanistickou.**

Budovy navrhované v ul. Pod Krocínkou výrazně převyšují stávající zástavbu, na kterou přímo navazují. Rodinný dům č.p. 30, sousedící s plánovanou výstavbou, má výšku od chodníku k hřebenu střechy 9,84 m viz příloha č. 3, budova SO17, která na něj podle projektu navazuje je vysoká 12, 2 m. Nově plánovaná výstavba neodpovídá stávající zástavbě ani svými parametry, typem střechy a krytinou. Zároveň nerespektuje měřítko ani charakter stávající prvorepublikové zástavby.

V ulici Pod Krocínkou byla výstavba ukončena kolem roku 1936. V roce 2007-9 byly postaveny dvě novostavby v její východní části, obě stavby přitom mají charakter rodinného domu, mají sedlovou střechu a svojí výškou nepřevyšují okolní zástavbu. Citlivě tak zapadají do místního urbanistického rázu (viz příloha č.1 ).

**c) Oblast náměstí OSN ve Vysočanech je v konceptu územního plánu vymezena jako „lokální centrum".**

Dle definice konceptu mají lokální centra jasně vymezenou funkci - soustřeďují stavby a zařízení občanské vybavenosti místního významu sloužící obyvatelům příslušné městské části, zpravidla v pěší dostupnosti. Projekt Odkolek je vyloženě komerční záměr, který obyvatelům Vysočan nabízí pouze zhoršenou kvalitu života a pohody bydlení - úbytek zeleně, zvýšení dopravy, hluku a zhoršení kvality ovzduší.

**d) Další posuzování daného místa si vyžaduje zachování objektivity.**

Tvrzení „Posuzovaný záměr svým měřítkem naváže na novou moderní zástavbu v území na jihovýchodní straně" (str. 97 ) je naprosto neopodstatněné, neboť žádná nová moderní výstavba v přímem kontaktu s lokalitou Odkolek není. Plánovaný areál Odkolek navazuje jednou stranou na čtvrť Krocínka, přes železniční trať pak na ulici Jandovu a na zadní trakt náměstí OSN. Jandova ulice je jednou z nejstarších ulic Vysočan a není významě narušena žádnou novostavbou. Na náměstí OSN je umístěna jediná novostavba (Fenix) a je dobře vidět, jak taková těžká monolitická stavba působí v daném území esteticky destruktivně na ráz daného místa.

Areál Odkolek urbanisticky navazuje na Krocínku. Tato návaznost je mnohem podstatnější než návaznost na „spodní Vysočany", neboť koridor železnice, který bude v budoucnu ještě posílen o jednu kolej a doplněn protihlukovou stěnou, „spodní Vysočany" od území za tratí směrem na jih výrazně odděluje. Toto oddělení je patrné z více pohledů: krajinného rázu, urbanistického, dopravního, způsobem vyžití...

V dokumentaci Oznámení záměru Odkolek se na straně 97 zároveň píše: „V místě jsou prakticky zcela setřeny všechny typické znaky původního krajinného rázu. Celkově se tedy krajinný ráz místa dá označit za typické městské prostředí ...." Možná by bylo na místě, aby se autor těchto vět zašel na lokalitu, o níž píše, alepoň podívat.

**bod: D.1.9. vliv na hmotný majetek a kulturní památky**

**e) Svah Krocínky má svůj nesporný urbanistický význam.**

Ve studii je urbanistický význam a ráz Krocínky účelově bagatelizován a pomíjen. Různé usedlosti vznikaly na tomto území v souvislosti s vinicemi již v 16. a 17. století, nynější podoby začala Krocínka nabývat počátkem 20. století. Krocínka je architektonicky hodnotnou lokalitou, nachází se zde i architektonicky cenné objekty jako je například Hajnova vila arch. Žáka v ulici Pod Krocínkou či Dlabačova vila č.p. 784 v ulici Na Krocínce, kterou nechali v roce 1934 dle plánu ing. arch. Aloise Dlabače postavit ve slohu pražského baroka manželé Stuchlíkovi.

**f) Je potřeba vypracovat speciální studii, která zpracuje a vyhodnotí začleněni národní technické památky – administrativní budovy.**

Tato budova se nachází v areálu Odkolek a je třeba, aby vyhodnocení jejího začlenění do celého areálu bylo posouzeno odborníky - památkáři MHMP. V areálu Odkolek se nachází také budova sýpky, která je unikátní svým technickým řešením. Tato sýpka byla také navržena na národní technickou památku, ale později byla z důvodu špatného technického stavu z návrhu vyjmuta. Žádáme proto, aby tato stavba byla před započetím bouracích prací v areálu zdokumentována v plném rozsahu současného stavu a aby byl zhodnocen její význam.

**g) Poukazujeme na nejednoznačný popis míst v dokumentaci.**

Například. chodník ulice Jandova, požární komunikace Nad Vysočany jsou definovány neexistujícím určením místa (např. str 61 tab 27), místo ulice Stoupající je uváděn chodník ulice Jandovy, jedná se však o ulici (např. obr 27. str 77).

*pozn. šedě zvýrazněné texty jsou odkazy na dokumentaci „Oznámení záměru Odkolek, Praha9"*

## 2.Inženýrsko-geologické hodnocení

**a) Je nutné zpracovat podrobný geologický průzkum, který by odhalil rizika spojená s výstavbou areálu Odkolek.**

Tato studie by se měla zaměřit především na nestabilitu svahu, na jehož úpatí areál vznikne. Důvodem našeho požadavku je skutečnost, že většina budov projektu Odkolek má navrženo několik podzemních podlaží, čímž ovšem dojde k významnému zásahu do podloží. V dokumentaci str. 114 kapitola D.I.6 se uvádí **zásahy pod terénem do hlouky až 13 m.**

Území vykazuje značnou nestabilitu, charakter zemin se mění jak v horizontálním, tak vertikálním směru, svrchní vrstvy tvoří zeminy neúnosné či málo únosné (navážky a spraše) a zeminy náchylné k sesouvání (na strmém skalním podkladě).

V nedávné době (v letech 2006 - 2008) se objevily vážné komplikace při výstavbě nových domů v ul. Pod Krocínkou č.p. 43 a v ulici Na Vysočanských vinicích č.p. 40 (objekt u trafostanice).

V textu na str. 114 D.I.6. je uvedeno, že je nutné provést podrobný geologický výzkum pro každou (nově budovanou) stavbu s ohledem na velmi složité poměry, nikde ovšem není ani zmínka o vlivu stavby na stabilitu svahu a tím i stávajících staveb v okolí celé stavby.

**b) V důsledku předchozího požadujeme provedení pasportizace stávajících budov v ul. Pod Krocínkou..**

*pozn. šedě zvýrazněné texty jsou odkazy na dokumentaci „Oznámení záměru Odkolek, Praha9"*

# 3. Vlivy na krajinu, vlivy na významné krajinné prvky, vliv na Územní systém ekologické stability

bod: D.1.8. Vlivy na krajinu, D.1.7.vlivy na významné krajinné prvky

**a) Nová výstavba na Krocínce má respektovat reliéf kopce, do jehož úbočí se zakusuje.**
Tento svah je významným krajinným prvkem - VKP. A to nejen v rámci Prahy 9, ale je součástí Prosecké terasy - pohledově významnou krajinnou dominantou v celopražském rámci.

**b) Zachování celistvosti Klíčovské aleje.**
Dopravní řešení navrhované v projektu ukrajuje ze spodní část Klíčovské aleje. Klíčovská alej je významný krajinný prvek - VKP, který svojí historickou, kulturní, rekreační i ekologickou hodnotou nemá v širokém okolí srovnání. Klíčovská alej je součástí Klíčovského lesoparku z druhé pol. 19. stol. Klíčovský park je příkladem romantismu v parkové krajinářské tvorbě. Klíčovská alej byla součástí historické cesty, která po mnoho století propojovala starou Prahu směrem na Starou Boleslav. V současné době probíhá první etapa revitalizace Klíčovské aleje za grantové podpory MHMP.

**c) Zachování celistvosti lesoparku Jetelka.**
Tento lesopark patří mezi významné VKP Vysočan, má naprosto unikátní atmosféru a je hojně využíván jak návštěvníky Vysočan, tak místními obyvateli. Tímto územím vede také přírodovědná stezka, její součástí je lokální biocetrum I1/78 Flajšnerka.

**d) Nezasahování do ÚSEZ - lokálního biocetra I1/78 Flajšnerka..**
Navrhované dopravní řešení při ulici Vysočanská zasahuje do biocentra. V textu Oznámení záměru Odkolek, Praha 9 se přitom na str. 95 tvrdí, že stavba křižovatky daný USEZ neovlivní. Daný biokoridor je velmi hodnotný a je důležité ho zachovat v plné funci. Toto území navazuje na lokální biokoridor L3/254 „Vysočanské svahy" a dále navazuje na L4/254 a poté na L4/253, které jsou sice vedeny jako nefunkční, přesto jsou hojně využívány migrujícími zvířaty. V zahradách Krocínky lze spatřit i lišku, zajíce, sojky, straky, strakapoudy i jinou drobnou zvěř, která přes území migruje mezi zeleným svahem, který se táhne od Balabenky přes Klíčovský lesopark, Višňovku a dále ven z Prahy.

**e) Rozpor se skutečností.**
Na straně 78 dokumentu C.I.c. Schopnost přírodního prostředí snášet zátěže se píše: "Řešené území nezasahuje do prvku USES a VKP." Toto tvrzení je v přímém rozporu se skutečností.

**f) Potřeba zpracování studie o podzemních vodách v dotčené lokalitě.**
Například na straně 38 se píše o zásahu do podzemních vod. Při takovem zásahu do podloží na úpatí svahu je studie o podzemních vodách důležitou součástí projektu.

**g) Je třeba zpracovat další pohledové studie.**
Pohled na lokalitu z protějšího svahu, který je uveden na str. 118 je naprosto nevhodný a zavádějící. Je proto potřeba vypracovat pohledové studie:
- z náměstí OSN od autobusové zastávky linky 151 směrem na Prosek, záběr na průhled na svah ulicí Jandovou (viz příloha č. 2 obr 1.)
- od Libeňského nádraží (viz příloha č. 2 obr. 2)
- ulice Pod Krocínkou – pohled od č.p. 31 (viz příloha č. 2 obr. 3) na novou zástavbu na východní straně ulice, a to v těchto variantách:
  I.) navrhované řešení

II.) variantu s oddělením nové zástavby zeleným pásem při ulici Pod Krocinkou viz připomínka č. 1 Urbanistické, architektonické a výtvarné řešení, vliv na hmotný majetek a kulturní památky / bod b)

- z ul. Stoupající nad ulicí Na Krocince, vedle č.p. 13 (viz příloha č. 2 obr. 4)
- z veřejného schodiště ve stčedu ul. Pod Krocinkou (viz příloha č. 2 obr. 5)

*pozn. šedě zvýrazněné texty jsou odkazy na dokumentaci „Oznámení záměru Odkolek, Praha9"*

# 4. Hodnocení flory a fauny

Flora a fauna by měla být hodnocena ve vztahu k celému okolí, lze totiž očekávat, že pokud bude území ODKOLEK v budoucnu obydleno a využíváno cca 1500 lidmi, dojde zcela určitě ke značnému zatížení okolních klidových zón (Kličovský park, Jetelka) a ÚSEZ. Ke značnému zatížení celého území dojde také v době výstavby areálu, která potrvá minimálně 7 let.

**a) Je proto třeba zpracovat řádnou studii výskytu živočichů v dotčeném území s následným vyhodnocením dopadu stavby.**
Vzhledem k uvedeným skutečnostem je třeba vyhodnotit dopady stavby na faunu v celém dotčené oblasti, tj. nejen v území vlastní stavební činnosti, a to nezavislým odborníkem. V území se nachází více živočichů s různým stupněm ochrany, např. strakapoud, liška , sojka obecná , straka , zajíc polní, veverka obecná... Je proto nutné respektovat zákon 114/1992 Sb, zvláště pak § 50.

**b) Doplnění dendrologického posudku.**
V posudku by také měla být studie využití perspektivních stromů v sadových úpravách celého území. Nepřehledné zpracování dendrologického průzkumu (viz str 27), kde jsou zakreslené sítě el. vedení, by mělo být napraveno, a to včetně popisu . Dále v tomto posudku chybí ortomapa, stejně jako celkový návrh sadových úprav území, včetně varianty izolačního pásu zeleně při ulici Pod Krocínkou (viz tyto připomínky č.1. bod b).

**c) Chybné započítávání plochy zeleně.**
Do procentuálního podílu zeleně v areálu Odkolek by se v souladu s konceptem územního plánu měla započítávat pouze zeleň v rostlém terénu.

**d) Navýšení koeficientu zeleně v areálu Odkolek.**
V projektu se uvádí pro celý areál podíl zvýšení koeficientu zeleně na 31,1 %, což je ovšem velice nízké procento zeleně. V konceptu UPn je totiž navrženo pro dané území 30% pouze v cca 1/3 areálu na západě, zbylé 2/3 mají navržený koeficient zeleně 50%.
V západní části by proto měl být koeficient zeleně zvýšen na 40%, u zbylých dvou třetin na 60%, a to ve vzrostlé ploše.

*pozn. šedě zvýrazněné texty jsou odkazy na dokumentaci „Oznámení záměru Odkolek, Praha9"*

# 5. Vlivy na obyvatelstvo

a) **Chybné určení počtu obyvatel ovlivněných účinky stavby.**
V textu D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, str 98, je počet dotčených obyvatel nesmyslně a záměrně zkreslen. Ve studii se uvádí, že hlukem z výstavby bude zasažena pouze malá část Krocínky, uvádí se zde devadesát občanů. Pokud bude hluk dosahovat nadlimitních hodnot a tím bude docházet k ohrožení zdraví obyvatel, nelze to rozhodně řešit tím, že bude účelově snižován počet zasažených obyvatel a tím tento dopad om louván či bagatelizován. Každému přeci musí být jasné, že stavba v takovémhle měřítku a rozsahu bude zákonitě svým hlukem a emisemi zatěžovat mnohem větší část obyvatelstva než uváděných devadesát občanů. Hluk se šíří ve vlnách a bude po úbočí kopce postupovat nahoru, bude se od kopce odrážet – a to bude zasahovat celou čtvrť Krocínka. Z toho vyplývá, že uvedený počet dotčených lidí ve studii je naprosto účelový a manipulativní.

b) **Nezávislá hluková studie dotčeného území v oblasti Krocínky.**
Hladina hluku na Krocínce je ve studii účelově zkreslena (je záměrně navýšena). Jak se lze přesvědčit, Krocínka je doposud tichá a klidná vilova čtvrť.

c) **Zpracování sociologické studie v dotčeném území.**
Bylo by dobré zpracovat požadavky občanské vybavenosti pro nové obyvatele a zároveň vyhodnotit současné kapacity stávajících prvků.

d) **Projekt areálu Odkolek se nezabývá občanskou vybaveností pro nové obyvatele.**
V této souvislosti by bylo na místě, aby se projekt touto vybaveností zabýval – v lokalitě přibyde odhadem 1500 nových obyvatel, na které projekt nepamatuje.

e) **Omezení prašnosti v souvislosti se stavbou.**
V Oznámení záměru Odkolek je dopad nadlimitní prašnosti na obyvatelstvo dotčeného uzemí účelově bagatelizován – je třeba, aby byl zpracován seriózně, s ohledem na obyvatele, a ne investora.

f) **Zavádějící hodnoty emisí a imisí a zdrojů hluku v dotčeném území.**
Ve studii jsou jednotlivé zdroje znečištění uváděny samostatně, na lidské zdraví však působí kumulovaně. Například hluk dopravy ze stavby, bodové zdroje hluku, současné zatížení lokality a další nově vzniklé zdroje hluku, hluk související s provozem letiště Kbely, hluk ze železnice pod Odkolkem a z libeňské trati a nádraží.

g) **Žádáme o zpracování přitížení PM 2,5.**
PM 2,5 je z hlediska zdravotních rizik ještě závažnější než PM 10.

h) **Chybějící zdůvodnění tvrzení v** tab. 32.
Postrádáme odůvodnění tvrzení, že se PM v roce 2015, po ukončení výstavby, oproti současnému stavu sníží.

i) **Bylo by dobře doplnit tabulku 30 o ulice Pod Krocínkou, Na Krocínce a Na vysočanských vinicích.**

j) **Chybějící návrh řešení nadlimitního překročení hlukové zátěže ve 4. etapě výstavby.**
V celé studii není nikde ani naznačeno, jak se investor hodlá vypořádat s nadlimitním hlukem a jeho dopady na obyvatele.

*pozn. šedě zvýrazněné texty jsou odkazy na dokumentaci „Oznámení záměru Odkolek, Praha9"*

# 6. Řešení inženýrských sítí

**a) Chybějící časové harmonogramy prací v souvislosti s budováním inženýrských sítí.** Práce by měly probíhat tak, aby po co nejkratší dobu zatěžovaly přilehlé okolí rozkopanými ulicemi a omezeným přistupem pro pěší a automobily v obytných zónách.

*pozn. šedě zvýrazněné texty jsou odkazy na dokumentaci „Oznámení záměru Odkolek, Praha9"*

# 7. Dopravní stavby, automobilová doprava, pěší doprava, navazující dopravní vztahy

a) **Nutnost zachování průjezdnosti území z Vysočan na Krocínku.**
V souvislosti se stavebními pracemi během výstavby areálu Odkolek je třeba řešit dopravu tak, aby byla zachována průjezdnost pro auta, IZS, sanitky i MHD a průchodnost pro pěší z Vysočan na Krocínku .

b) **Posunutí kruhové křižovatky na východní straně areálu, aby nezasahovala do území Kličovského lesoparku, ale do území Odkolka.**
K tomu viz naše připomínky bod 3.Vlivy na krajinu, vlivy na významné krajinné prvky, vliv na Územní systém ekologické stability / odstavec b). Zároveň v dokumentaci chybí řešení průchodnosti této křižovatky pro pěší.

c) **Žádáme o omezení nárůstu automobilové dopravy v ul. Pod Krocínkou tab.17 str. 54**

d) **Doplnění dokumentace - Staveništní doprava v části Zásady organizace výstavby str. 57** V dokumentaci se používá označení výjezdů a vjezdů na staveniště, např. VJ2/1, toto však není nikde blíže popsáno a není to ani obsaženo ve výkresové dokumentaci.

e) **K odvozu suti z demolic by bylo dobré k dosažení výrazného snížení prašnosti na komunikacích zajišťujících staveništní dopravu použít železniční vlečky.**
Maximální využívání dopravy po železnici během celé výstavby areálu Odkolek by nemělo být problémem a bylo by šetrnější k celému území i jeho obyvatelům.

f) **Návrh řešení nákladní dopravy pod žel. podjezdem.**
Zvýšení průjezdního profilu u stávajícího železničního mostu zvýší riziko, že bude tato komunikace (Vysočanská) v mnohem větší míře využívána nákladní dopravou a tím se logicky výrazně zvětší znečištění ovzduší. Dopravním značením a jinými restriktivními prostředky by mělo být zabráněno využívání této komunikace nejtěžší nákladní automobilovou dopravou.

g) **Omezení dopravních staveb na západní straně areálu** – za železničním viaduktem.

h) **Doplnění dokumentace o kapitolu Podmínky pro pěší.**
V této kapitole by měl být řešen přístup do vilové čtvrti Krocínka a zachování propojení pěší propustnosti mezi Vysočanami a Prosekem po celou dobu výstavby, jež by měla být zachována i po jejím ukončení. V dokumentaci by měl být uveden popis stoupání komunikací, podmínek pro kočárky, hendikepované a starší občany.

i) **Žádáme ponechat funkční ulici Stoupající, která v projektu Odkolek nefiguruje.**

j) **Doplnění údajů o parametrech lávky s výtahem přes železnici. B.1.6. Lávka přes železnici.**
V dokumentaci chybí informace o přístupnosti výtahu a jeho využitelnosti pro osoby se sníženou pohyblivostí, využitelnosti pro kočárky, odhadu využití výtahu a jeho kapacity.

k) **Chybí informace jak a kým bude řešena cesta - lávka ze středu ulice Pod Krocínkou směrem do Vysočan přes areál Odkolek.**

*pozn. šedě zvýrazněné texty jsou odkazy na dokumentaci „Oznámení záměru Odkolek, Praha9"*

## 8. Harmonogram realizace záměru

a) **Uzávěra ulice Ke Klíčovu v I. etapě výstavby by měla být omezena na minimální dobu.** Řešitel dopravní obsluhy území by měl hledat způsob, jak řešit tuto komunikaci etapovitě, s náhradním dopravním řešením přes areál Odkolek.

b) **Zachování pěší dostupnosti Krocínky ulicí Stoupající po celou dobu výstavby.**

c) **Řešení dostupnosti Krocínky MHD pro všechny věkové skupiny.**

## 9. Opatření vedoucí k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů

a) **Kompenzační opatření nenabízí žádnou kompenzaci obyvatelům dotčených lokalit.** Z našeho pohledu se nám tato dopravní stavba, která je autorem dokumentace uvedena jako jediná kompenzace, jeví jako nedostatečně zdůvodněná a předimenzovaná megalomanská stavba projektovaná ve stylu socialistického plánování.

b) **Omezení pracovní doby.**
Ve všední dny navrhujeme pracovní dobu od 7:00 do 20:00 hodin, o vikendech a svátcích požadujeme v dokumentaci změnit formulaci „doporučená doba" na „doba závazná" (str. 122). Požadujeme změnit text str.123 na „Práce v noční době se zakazují".

c) **Jak jsme již uvedli v bodu 2. Inženýrsko-geologické hodnocení, je zcela na místě zpracování podrobného geologického průzkumu a provedení pasportizace stávajících budov v ul. Pod Krocínkou.**

ČJ 2

0250406/10

MHMPP05N44K3

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29
PID uvedený na samolepícím štítku pod čárovým kódem
DOŠLO dne: - 6 -04- 2010
Identifikační údaje zpracovatele
Počet listů
Počet příloh

Adresát: Magistrát hl.města Prahy
Odbor ochrany prostředí
~~Mariánské nám.2~~
100 00 Praha 1

Věc: Vyjádření k Záměru Odkolek, Praha 9, k.ú. Vysočany,
kód záměru PHA709

V souladu s ust. zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zák.o EIA"), předkládáme následující vyjádření k oznámení záměru Odkolek, Praha 9, k.ú. Vysočany zveřejněného 23.3.2010.

Vyjádření k technickému řešení stavby

A) Navržené objekty v areálu

Nesouhlasíme s umístěním objektů a s celkovou výškou objektů 8 nadzemních podlaží jak je uvedeno v předloženém záměru. Výška objektů neodpovídá rázu navazující výstavby a objekty SO 01, SO 02, SO 03 mají nedostatečný odstup od hranice pozemku. Nejsou zde vytvořena zelená pásma navazující na stávající výstavbu rodinných domů v zahradách. Kapacita kanceláří se jeví v současné době nadbytečná neboť v Praze 9 je již dnes 20% neobsazených kancelářských prostor

B) Úprava a rozšíření komunikace Vysočanská,
rotační křižovatka Vysočanská-Ke Klíčovu

Je zřejmé, že tento návrh neřeší problém návaznosti plynulosti dopravy spojené se stavbou areálu Odkolek, ale řeší pouze obslužnost areálu.

a) Nesouhlasíme s navrhovaným řešením Severní obslužné komunikace, protože tato komunikace přivádí dopravu a exhalace do stávající bytové zástavby. Obslužnost areálu navrhujeme z ulice Ke Klíčovu.

b) Zásadně nesouhlasíme s Návrhem rotační křižovatky Vysočanská – Ke Klíčovu. Návrh neřeší plynulost dopravy, naopak složitější systém prodlouží dobu po kterou se vozidla budou pohybovat v této oblasti. Dojde k navýšení ekologické zátěže v důsledku zvýšení exhalací a hluku. Stávající bytová zástavba rodinných domů bude více zatížena posunutím celého dopravního uzlu blíže do stávající bytové zástavby.

c) Hlavním dopravním problémem oblasti je křižovatka Jandova-Sokolovská-Kolbenova. Tato křižovatka se jeví jako jediný problém plynulé dopravy v této oblasti, kde kvůli špatné propustnosti vznikají zácpy na ulici Vysočanská. Domníváme se, že je nutně prioritně řešit tuto křižovatku, která není ani ve výhledových návrzích nijak upravována.

d) Zásadně nesouhlasíme s návrhem případného přímého připojení výjezdů z tunelů Vysočanské radiály na rotační křižovatku Vysočanská – Ke Klíčovu. Navrhované řešení je z hlediska ekologické zátěže způsobené nárůstem emisí a hluku naprosto nevhodné.

Je zřejmé, že pro potenciální napojení Vysočanské radiály je vhodné nadále vycházet z Dopravně-urbanistické ověřovací studie-VHE a spol. architektonická kancelář s.r.o., která toto napojení navrhuje v dostatečné vzdálenosti od bytové zástavby.

V záměru Odkolek, Praha 9, k.ú. Vysočany došlo také k nedostatku, dopravní posouzení nebere v úvahu budoucí dopravní situaci na ulici Kolbenova, v Praze 9. V areálu bývalých výrobních hal má vzniknout cca 70.000 m2 kanceláří, 1.000 rezidenčních bytů a další administrativní objekty. Tato výstavba zásadně ovlivní výsledky dopravního posouzení a to zejména kritickou křižovatku Jandova-Sokolovská-Kolbenova.

Z výše uvedených důvodů a vzhledem k evidentním negativním dopadům na životní prostředí s realizací předloženého záměru ve stavu jak byl zpracován **NESOUHLASÍME**.

V Praze dne 6.4.2010