

Váš dopis zn.	SZn.	Vyřizuje/linka	Datum
	S-MHMP-0299086/2010/OZP/VI/EIA/713-7/Pac	Mgr.Pacner/4322	02.07.2013

Z á p i s

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru

Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k. ú. Háje (nový název Obytný soubor „Výstavní – II“, Praha 11, k. ú. Háje)

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 2. 4. 2010 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP)* jako příslušný úřad oznámení dle § 6 odst. 1 zákona.
- 14. 4. 2010 bylo příslušným úřadem zahájeno zjišťovací řízení a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 3. 9. 2010 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude posuzován podle zákona.
- 2. 4. 2012 obdržel příslušný úřad zpracovanou dokumentaci.
- 17. 4. 2012 rozeslal příslušný úřad dokumentaci k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 25. 6. 2012 byla uzavřena smlouva o zpracování posudku mezi HMP a zpracovatelem posudku.

* S účinností od 1. 5. 2012 byl na základě bodů I.30, I.31 a I.32 usnesení Rady hlavního města Prahy č. 512 ze dne 24. 4. 2012 zřízen odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) s tím, že ve věcech výkonu státní správy převzal kompetence současně zrušeného odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP).

- 15. 10. 2012 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 19. 10. 2012 rozeslal příslušný úřad posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Zároveň byla zveřejněna informace o posudku v souladu s § 16 zákona.
- 13. 11. 2012 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku se uskutečnilo dne 20. listopadu 2012 od 16.00 hodin v místnosti velkého sálu Kulturního centra Zahrada, Malenická 1784, 148 00 Praha 11.

3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byl pověřen řízením veřejného projednání Mgr. Martin Pacner, specialista oddělení posuzování vlivů na životní prostředí odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen oddělení posuzování vlivů na ŽP OZP MHMP).

4. Účastníci veřejného projednání

- Oznamovatel:
 - Central Group a.s.
 - Ing. arch. Frey
 - Ing. Drbalová
 - p. Koudelka
 - pí Lůžková
- Zpracovatel dokumentace:
 - Ing. Kuk
- Zpracovatel posudku:
 - RNDr. Vyhnálek, CSc.
- Dotčené územní samosprávné celky:
- Městská část Praha 11
 - Ing. arch. Fišarová
- Městská část Praha-Petrovice
 - Ing. Šafařík

- Dotčené správní úřady:
- Hygienická stanice hl. m. Prahy
 - as. Polanecká
- Česká inspekce životního prostředí – OI Praha
 - Ing. Herink
- Odbor životního prostředí MHMP
 - Ing. Hrubá – oddělení vodního hospodářství
 - Ing. Vyšínová – oddělení ochrany ovzduší
 - Ing. Smejtek – oddělení ochrany přírody a krajiny
- Za příslušný úřad:
 - Ing. Beranová, oddělení posuzování vlivů na ŽP OZP MHMP
 - Mgr. Pacner, oddělení posuzování vlivů na ŽP OZP MHMP
- Omluveni:
- hl. m. Praha
- odbor rozvoje veřejného prostoru MHMP
- odbor památkové péče MHMP

Veřejného projednání se zúčastnili další zástupci z řad občanských sdružení, společenství vlastníků jednotek a veřejnosti (celkem cca 80 osob).

II. Průběh veřejného projednání

Mgr. Pacner zahájil veřejné projednání. Představil jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámil přítomné se smyslem a cílem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále provedl časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru.

Zástupce oznamovatele Ing. arch. Frey uvedl, že v roce 2008 společnost Central Group a.s. zakoupila pozemek v k. ú. Háje o celkové ploše přes 21 000 m². Pozemek byl a stále je v ploše čistě obytné OB s kódem míry využití území G a umožňuje realizaci záměru.

Výkřiky z auditoria.

Mgr. Pacner reagoval na připomínky veřejnosti a odkázal na diskuzní část.

Ing. arch. Frey upřesnil, že ÚPn dnes umožňuje realizaci 38 880 m² podlažních ploch. Konstatoval, že ve firmě proběhla dvoukolová soutěž, ze které vzešel tento vítězný záměr. Jedná

se o bytový dům, který směrem k ulici Výstavní používá bariérový systém tak, že byty jsou obráceny na jih a směrem ke zdroji hluku jsou umístěny jenom chodby. Směrem na jih se otvírají 2 nádvoří. V křížení jednotlivých hmot vyrůstají věže, které směrem od Prahy klesají – 16 NP, 14, NP a 12 NP. Stejně tak se směrem ke stávající zástavbě spodní křídla snižují na 6, 5 a 3 NP. Konstatoval, že v tomto souboru je umístěno 495 bytových a nebytových jednotek a 448 PS v suterénu a 55 na terénu. Dále Ing. arch. Frey představil vizualizaci záměru, kde popsal, jak záměr graduje směrem k městu a jak se záměr snižuje směrem k obytné zástavbě. Sdělil, že parkovací stání jsou řešena ve 3 parkovacích patrech a objekt se přirozeně zařezává do terénu a sleduje ho. Vzhledem k zachování stávajícího dopravního zatížení ulice Štichovy a Otické je vjezd do lokality umístěn pouze z ulice Exnárovy. Na vizualizaci ukázal polohu vjezdu z ul. Štichova, který je pouze pro účely integrovaného záchranného systému. Dále ukázal jednotlivé vstupy do objektů a v severní části prostory pro občanskou vybavenost. Sdělil, že investor si je vědom, že projekt bude kontroverzní z hlediska zeleně a snažil se o co nejmenší zásah do zeleně. Uvedl, že realizací dojde k likvidaci 12 vzrostlých stromů, ale náhradou bude vysazeno 46 stromů. Odstraněný keřový porost bude nahrazen 3 500 m² nových keřových porostů. Střechy podzemních garáží budou ozeleněny. Dále uvedl, že byly provedeny zákresy do panoramat, aby bylo vidět ovlivnění panoramat Jižního Města. Uvedl, že v kontextu Jižního města nedojde k jeho ovlivnění.

Výkřiky z auditoria.

Mgr. Pacner reagoval na připomínky veřejnosti a odkázal na diskuzní část. Upozornil na program veřejného projednání.

Ing. arch. Frey závěrem řekl, že prosperita hl. m. Prahy přináší potřebu bydlení, které město zahušťuje, a periferie města přebírá atributy centra.

Výkřiky z auditoria.

Mgr. Pacner reagoval na připomínky veřejnosti a odkázal na diskuzní část. Vyzval zpracovatele dokumentace EIA, aby seznámil přítomné s nejzávažnějšími vlivy stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatel dokumentace Ing. Kuk uvedl, že měl za úkol zpracovat dokumentaci na záměr, který investor určitým způsobem upravil na základě závěru zjišťovacího řízení, kde byly kromě požadavků na úpravu objemu záměru i požadavky na podrobné prověření hlukové situace a prověření vlivu na krajinný ráz. Sdělil, že dokumentace je zpracována tak, že navržený záměr byl posouzen ze všech hledisek v souladu se zákonem a navíc bylo pro představu a demonstraci provedeno porovnání varianty v oznámení a varianty v dokumentaci. V souladu s předpoklady se prokázalo, že nejvýraznějším vlivem je problematika hluku, podobně jako u obdobných záměrů u komunikací podobných ul. Výstavní, kde je hluk na hranici hygienického limitu nebo je hygienický limit překračován. Uvedl, že stejná situace je i v tomto území. V rámci dokumentace

bylo provedeno podrobné posouzení pro 2 časové horizonty, a to pro rok 2015 a výhledový rok 2020. Posouzení bylo provedeno i pro obě varianty. Provedené hodnocení, což se dalo očekávat, prokázalo, že hmota objektu přispívá k utlumení vlivu hluku od ul. Výstavní u obytných objektů za záměrem. Vychází to jak z výpočtu, tak z logiky věci. Konstatoval, že výpočty potvrzují pokles až 9 dB. Zajímavější a významnější je skutečnost, která byla vyhodnocena v posouzení vlivu na zdraví obyvatelstva, kde je uvedena tabulka počtu lidí, kteří jsou obtěžováni nadlimitní hladinou hluku. Pro denní dobu je to v roce 2015 35 obyvatel, pro noční dobu je to horší, a to 803 obyvatel. Vlivem stínění daného objektu by nemělo v denní době dle hlukové studie docházet k žádnému nadlimitnímu zatížení obyvatel. V noční době dojde ke snížení počtu zasažených obyvatel z cca 800 na 210. Daný záměr tedy umožní významné odclonění stávající obytné zástavby.

Výkřiky z auditoria.

Mgr. Pacner reagoval na připomínky veřejnosti a odkázal na diskuzní část. Upozornil na program veřejného projednání.

Ing. Kuk konstatoval, že závěry a hodnocení, která uvádí na veřejném projednání, jsou součástí zpracované dokumentace a vychází z odborných posudků a expertíz. Z hlediska vlivů na ovzduší sdělil, že je území dobře provětráváno a z hlediska ovzduší není záměr problematický. Vzhledem k tomu, že objekt je napojen na CZT, není záměr významným zdrojem emisí.

Výkřiky z auditoria.

Mgr. Pacner opět upozornil, že připomínky je nutné směřovat do diskuzní části.

Ing. Kuk sdělil, že z hlediska ovzduší může být období výstavby problematické. Tato problematika je v dokumentaci řešena podmínkami a požadavky, které zajistí, aby okolí nebylo nadlimitně zatěžováno. Další problematikou je vliv záměru na krajinný ráz, především 3 věže, které převyšují stávající okolní panelové a rodinné domy. Uvedl, že bylo provedeno podrobné posouzení vlivu na krajinný ráz, které rozdělilo možné vlivy na vlivy dálkových pohledů a vlivy lokální v daném území. Na základě provedeného vyhodnocení se konstatuje, že v dálkových pohledech je vliv slabý a věže prakticky zanikají. Vliv je zřejmý ze zákresů do fotografií, které jsou součástí dokumentace. V blízkém kontextu okolí byl zpracovatelem krajinného rázu označen vliv jako středně silný, nicméně pro dané území města únosný a není v takovém rozsahu, aby nebylo možno daný záměr do území umístit. Další problematikou jsou negativní vlivy na faunu a flóru. Konstatoval, že v území nebyly nalezeny žádné chráněné druhy rostlin. Z chráněných druhů živočichů byly nalezeny 3 druhy mravenců, čmelák a ještěrka obecná, která patří mezi silně ohrožené druhy.

Výkřiky z auditoria.

Mgr. Pacner reagoval na připomínky veřejnosti. Upozornil, že připomínky je nutné směřovat do diskuzní části a že povinností zpracovatele dokumentace je zhodnocení všech vlivů na konkrétní složky ŽP.

Ing. Kuk dále uvedl, že v dokumentaci je uvedeno, jaký vliv by mohla mít výstavba na tyto ohrožené druhy. Ztotožnil se se závěry zpracovatele expertízy a uvedl, že stavbu je možné za dodržení podmínek uvedených v dokumentaci realizovat bez ohrožení uvedených druhů. Dále konstatoval, že záměr nezasahuje do žádných CHKO. Tak, jak je navrhovaný záměr umístěn, na základě provedených expertíz zjišťující ovlivnění podzemních vod a ovlivnění Miličovského potoka lze konstatovat, že záměr nemůže mít žádný významný negativní dopad na podzemní ani povrchové vody (Správce Miličovského potoka vydal k záměru souhlasné vyjádření). Konstatoval, že ostatní vlivy nejsou natolik významné. Závěrem sdělil, že na základě všech provedených hodnocení není z pohledu vlivů na životní prostředí v souladu se zákonem důvod záměr nedoporučit k realizaci.

Mgr. Pacner se obrátil na zpracovatele posudku a požádal ho, aby přítomné stručně seznámil se závěry posudku. Dále upřesnil roli posudkáře a posudku v procesu EIA.

Zpracovatel posudku RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že připravil krátkou prezentaci, na které jsou uvedeny základní informace ze zpracovaného posudku. Kompletní formulace je uvedena v posudku. Sdělil, že se na analýze a vyhodnocení dokumentace podílely tyto osoby: Mgr. Dušková, Mgr. Mužík a Ing. Čurnová. Pro vyhodnocení vlivů na krajinný ráz požádal o spolupráci doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. z Ateliéru V, který se dostaví v průběhu jednání. Následně vysvětlil, co je úkolem zpracovatele posudku. Jednak vyhodnotit zpracování dokumentace EIA, dále vypořádání všech doručených vyjádření k dokumentaci a zpracování návrhu stanoviska pro příslušný úřad. Dospěl k názoru, že po formální stránce odpovídá dokumentace požadavkům zákona. Obsahuje všechny požadované části a zabývá se vším, co bylo uvedeno v závěru zjišťovacího řízení. Uvedl, že dokumentace vyhodnotila všechny vlivy na životní prostředí. V posudku jsou uvedeny připomínky, případné nesrovnalosti, které ale nemohly ovlivnit výsledky, ke kterým zpracovatel dokumentace dospěl. Sdělil, že např. chyběl údaj o objemu výkopové zeminy při realizaci záměru. Absenci tohoto údaje vyřešil zpracovatel dokumentace tím, že stanovil maximální počet jízdy nákladních automobilů pro tento odvoz. Údaj o objemu zeminy byl doplněn projektantem a potvrdil, že objem je menší než uváděný maximální počet jízdy, který stanovil zpracovatel dokumentace. Absence tohoto údaje tedy neměla významný vliv na hodnocení. Dalším nedostatkem byl „zmatek“ v prezentaci jízdy autobusů hromadné dopravy v dopravně inženýrských podkladech.

Výkřiky z auditoria.

Mgr. Pacner reagoval na připomínky veřejnosti. Upozornil, že zákonnou povinností posudkáře je zhodnocení všech aspektů daných zákonem.

RNDr. Vyhnálek, CSc. konstatoval, že bylo mnoho připomínek k tomu, že autobusy nebyly zahrnuty. Ověřil, že počty autobusů byly doplněny a jsou zohledněny v rozptylové a hlukové studii. Dále pokračoval v popisu dalších vlivů na jednotlivé složky ŽP. Konstatoval, že trvalý zábor půdy je necelých 22 000 m², není dotčena žádná zemědělská půda, ani žádná lesní půda. Dočasný zábor je 488 m². Z toho je evidentní, že je možné souhlasit s vyhodnocením dokumentace, že vlivy na půdu jsou v tomto případě malé. Zrovna tak jsou vlivy na horninové prostředí nulové, protože žádná ložiska nerostných surovin a podobné jevy nebudou dotčeny. Vzhledem k blízkosti Milíčovského potoka a Milíčovských rybníků označil zpracovatel posudku kapitolu vlivu na povrchové vody jako složitou. Uvedl, že odborné posudky prokázaly, že dotčené území je prakticky nevýznamné z hlediska dotace tohoto povodí vodami. Podíl pozemků na změnách v zásobách v povodí činí necelé 1 %. Tzn. povrchové vody v povodí Milíčovského potoka nebudou prakticky dotčeny. U vlivů na podzemní vody je důležitý jeden parametr, a to ten, že výstavbou nebude zastižena hladina podzemní vody. Z toho vyplývá, že podzemní vody vlastní výstavbou a výkopovými pracemi nebudou prakticky ovlivněny. U odvádění dešťových vod je zvolena kombinace odvádění do kanalizace a vsakování. Pokud budou dodrženy podmínky pro vsakování, stanovené v odborném posudku, tak tento záměr neovlivní hydrogeologické poměry v území. Dále shrnul vlivy na chráněná území. Jedná se o zvláště chráněná území v povodí Milíčovského potoka. Sdělil, že žádné z těchto území nebude přímo dotčeno a tím, že nebudou dotčeny povrchové ani podzemní vody, nebude způsoben žádný zprostředkovaný negativní vliv na tato území. K vlivům na faunu a flóru uvedl, že Ing. Kuk konstatoval, že na lokalitě nebyly nalezeny žádné zvláště chráněné druhy rostlin. Z odborných posudků, které si připravil jako podklad, vyplývá, že podmínky zvláště chráněných druhů živočichů přítomných na lokalitě nebudou ohroženy a navíc jsou navržena příslušná opatření tak, aby existence těchto druhů mohla být zachována. K vlivům na ekosystémy konstatoval, že nebude dotčen žádný cenný ekosystém. Stávající ekosystém je ruderalní, ovlivněný předchozí lidskou činností a nebude dotčen ani žádný prvek ÚSES.

Výkřiky z auditoria.

Mgr. Pacner upozornil, že připomínky je nutné směřovat do diskuzní části.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že žádný prvek ÚSES skutečně dotčen nebude. K vlivu na krajinu konstatoval, že požádal o spolupráci doc. Ing. arch. Vorla, CSc., který posoudil vyhodnocení vlivu na krajinný ráz. Upozornil, že uplatnil připomínky, identifikoval nepříznivý vliv na harmonické vztahy jako středně silný až silný, nikoliv jako slabý, jak je vyhodnoceno v dokumentaci EIA. Nicméně konstatoval, že tento rozdíl nezpůsobí změnu v závěrečném hodnocení. K vlivům na hmotný majetek a kulturní památky uvedl, že nebudou dotčeny žádné stávající objekty, nebudou dotčeny žádné kulturní památky a nelze vyloučit odkrytí archeologických nálezů. K možnosti ovlivnění okolních objektů sdělil, že navržený způsob odvádění dešťových vod neohrozí okolní pozemky a okolní stavby. Vlastní provádění stavby je

věc technická, která musí být vyřešena ve stavebním řízení. K vlivu na ovzduší konstatoval, že v současné době nedochází k překračování imisních limitů koncentrací znečišťujících látek v ovzduší, jak stanovili zpracovatelé rozptylové studie. Potvrdil, že v současné době dochází k překračování hlukových limitů. Uvedl, že realizací objektů dojde k odstínění zástavby v ulicích Štichova a Otická a snížení hlukové zátěže až o 9 dB. Z hlediska vlivu na obyvatele, to co je chápáno jako veřejné zdraví, konstatoval, že záměr z hlediska ovlivnění ovzduší nepředstavuje významné riziko pro zdraví obyvatel.

Výkřiky z auditoria.

Mgr. Pacner reagoval na připomínky veřejnosti. Upozornil, že jsme na úředním jednání a všechny připomínky je nutné směřovat do diskuzní části.

RNDr. Vyhnálek, CSc. následně konstatoval, že příspěvky koncentrací znečišťujících látek v ovzduší jsou natolik nízké, že nepředstavují významné riziko. K hluku uvedl, že dle konstatování zpracovatele hodnocení zdravotních rizik nepředstavuje záměr žádné riziko. Tento závěr vychází z toho, že v části bytů dojde ke zlepšení hlukových podmínek. Sdělil, že je třeba ještě zmínit vyhodnocení oslunění a denního osvětlení. Tato problematika byla v připomínkách často zmiňována. Oba parametry v okolí záměru budou vyhovovat požadavkům příslušných norem, což potvrzují zpracované odborné studie. Zpracovatel posudku uvedl, že druhým jeho úkolem bylo vypořádání vyjádření doručených k dokumentaci. Konstatoval, že k dokumentaci se vyjádřily tyto subjekty: hl. m. Praha, MČ Praha-Petrovice, HS HMP, ČIŽP, 3 odbory MHMP, 3 občanská sdružení, dále společenství vlastníků a dalších 13 zástupců veřejnosti. Uvedl, že jednotlivá vyjádření jsou podrobně vypořádána v posudku. Pro dnešní prezentaci byly rozděleny do tematických částí. Konstatoval, že mnoho vyjádření se týkalo ÚPn, nesouhlasu se schvalováním úprav ÚPn. Další vyjádření konstatovala, že stavba není v souladu s ÚPn a že dle ÚPn by na území mělo být realizováno něco jiného. Sdělil, že je třeba konstatovat, že proces hodnocení vlivů na životní prostředí nemůže hodnotit, je-li záměr v souladu či v nesouladu s ÚPn. To je věcí stavebního úřadu a územního řízení tak, jak to nařizuje stavební zákon. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí by měl být objektivní materiál, zatímco ÚPn je forma dohody obyvatel, jak chtějí využívat své území. Značná část připomínek směřovala k tomu, aby bylo území využito jiným způsobem např. jako park, výběh pro psy nebo protihlukový val, který by splnil tutéž službu jako navrhované domy, tzn. odstínil by obytné domy. Využití území by pak bylo jiné. Zpracovatel posudku sdělil, že nelze chtít po investorovi, který zakoupil pozemek dle určení ÚPn, aby hodnotil variantu jiného využití území. Vyhodnocení variant úplně jiného využití území je věcí ÚPn. Sdělil, že ÚPn má své vlastní vyhodnocení vlivů na ŽP, kde se mají hodnotit varianty možného využití území, zda-li jsou přijatelné či nepřijatelné nejsou.

Výkřiky z auditoria.

Mgr. Pacner reagoval na připomínky veřejnosti a odkázal na diskuzní část. Upozornil na program veřejného projednání.

RNDr. Vyhnálek, CSc. dále konstatoval, že mnoho připomínek se týkalo chybějící infrastruktury. Odkázal na ÚPn, který se musí postarat o to, aby v území byla dostatečná infrastruktura. Uvedl, že tuto problematiku nelze vyžadovat prostřednictvím procesu hodnocení vlivů na ŽP. Dále se jednalo o připomínky k dopravnímu řešení, kdy dopravní řešení nebude funkční, vyvolá kolaps dopravy na území Jižního Města. Zpracovatel posudku sdělil, že pro proces EIA je dopravní řešení technickým podkladem, jedná se o součást technického řešení. Autorizované osoby v oboru dopravního inženýrství konstatovaly, že toto dopravní řešení bude funkční, že budou funkční obě navržené křižovatky a že z hlediska dopravních předpisů je možné toto dopravní řešení akceptovat. Dopravní řešení tak, jak bylo navrženo, se stalo podkladem pro zpracování dopravních zátěží a ty posléze pro zpracování hlukové a rozptylové studie. Další připomínky se týkaly nedostatečnosti veřejné dopravy, nedostatečnosti metra a autobusů hromadné dopravy. Zpracovatel posudku sdělil, že v rámci záměru investor vyřešil to, co vyřešit může. Tzn. ponechal příslušný koridor pro budoucí tramvajovou trať. Do doby než bude tramvajová trať vybudována, zřídí investor autobusovou zastávku. Ke kapacitě metra uvedl, že v žádném případě toto investor nemůže řešit u každé jednotlivé konkrétní stavby, která je v souladu s ÚPn. Při zpracování ÚPn musí být jednoznačné, že kapacita dopravy bude dostatečná. Pokud není, musí to řešit město, nikoliv investor. K využití nebytových jednotek konstatoval, že je to poměrně specifická záležitost, která se objevila v posledním roce a byla široce komentována v tisku. Jako nebytové jednotky jsou označeny ty jednotky, u kterých nejsou splněny hlukové limity. Sdělil, že je otázka, jakým způsobem budou využity. Zpracovatel posudku uvedl, že souhlasí s tím, co proběhlo v tisku, že určitou část nebytů si budou lidé kupovat, aby v nich bydleli.

Výkřiky a rušení z auditoria.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že s tím nesouhlasí, pouze to konstatuje a pouze reagoval na otázky týkající se využití nebytových prostor. Uvedl, že nebytové prostory jsou v posudku jednoznačně vyhodnoceny po všech stránkách jako prostory nebytové. Zpracovatel posudku sdělil, že tento fakt je důležitý z hlediska dopravy. Ráno někdo odjede a odpoledne někdo přijede.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner reagoval na připomínky veřejnosti a odkázal na diskuzní část. Důrazně upozornil na program veřejného projednání. Požádal o prostor pro vyjádření zpracovatele posudku.

RNDr. Vyhnálek, CSc. dále představil konkrétní požadavky dalších účastníků, především hl. m. Prahy a dotčených správních úřadů, kteří požadují podmínky do posudku a stanoviska zařadit. Všechny tyto požadavky zpracovatel posudku zohlednil a zařadil je do návrhu stanoviska.

Uvedl, že největší část se týká vyhodnocení konkrétních vlivů, například nesouhlas s vyhodnocením na krajinný ráz, chráněná území a povrchové vody. Všechny nesouhlasné připomínky zpracovatel posudku vypořádal a vyjádřil k nim své stanovisko. Posledním úkolem bylo zpracovat návrh stanoviska. RNDr. Vyhnálek, CSc. navrhl příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko, protože hodnocený záměr nevykazuje tak významné negativní vlivy na životní prostředí. Z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví je tedy záměr akceptovatelný. Dále sdělil, že součástí návrhu stanoviska je navržený soubor opatření, který vychází z opatření navržených v dokumentaci a je doplněný o opatření, která se objevila v doručených vyjádřeních a která jsou relevantní vůči životnímu prostředí. Uvedl, že dále jsou tam některá opatření, která k těmto stavbám standardně navrhuje.

Mgr. Pacner se následně obrátil na jednotlivé zástupce dotčených územních samosprávných celků, zda-li se chtějí vyjádřit. Zároveň vyzval zpracovatele dokumentace a posudku, aby pozorně sledovali a mohli na případné dotazy reagovat a odpovídat.

Zástupkyně městské části Praha 11 Ing. arch. Fišarová sdělila, že je pracovnící Úřadu MČ Prahy 11, odboru územního rozvoje a na tomto jednání zastupuje MČ Praha 11. Uvedla, že k projednávanému posudku se MČ Praha 11 písemně nevyjádřila ve lhůtě, nicméně posudek byl prostudován příslušnými odbory, a to odborem ŽP a odborem územního rozvoje, které jsou organizačně příslušné a odborně způsobilé. Sdělila, že MČ Praha 11 dospěla k závěru, že k hodnocení nemá další připomínky a současně souhlasila i s podmínkami, které jsou uvedeny v návrhu souhlasného stanoviska posudku. Nicméně, z hlediska dalšího projednávání záměru, kdy bude následovat územní řízení, si některé připomínky týkající se urbanistického, architektonického a funkčního řešení, MČ Praha 11 ponechá až do územního řízení, protože se přímo netýkají posuzování vlivů na životní prostředí. Uvedla, že MČ Praha 11 se oficiálně již 2 krát vyjádřila. Nejprve v roce 2009 prostřednictvím usnesení Rady MČ, kdy souhlasila s navrženou úpravou ÚPn ve funkční ploše OB, kdy byla míra využití území navýšena z kódu E na kód G. Tato úprava ÚPn byla provedena 22. 7. 2009. K této úpravě, než se Rada vyjádřila, byl záměr projednán v poradních orgánech, a to ve Výboru pro územní rozvoj a životní prostředí, kde bylo přijato usnesení, že k tomuto navýšení nemá Výbor námitek. Uvedla, že současně to bylo projednáno v dopravní komisi Rady MČ Praha 11, kde byla stanovena podmínka, že na komunikaci Výstavní v úseku mezi křižovatkami ul. Opatovská a Exnárova bude vyhrazen pruh pro autobusy a zřízena autobusová zastávka, což je v projektu splněno. Tento pruh je současně územní rezerva pro případnou budoucí tramvajovou trasu. Jako druhé oficiální vyjádření bylo v roce 2011 přijato usnesení Rady MČ Praha 11, které se týkalo tzv. výjimečně přípustného využití funkční plochy OB. Jako výjimečně přípustné v této ploše může být navržena administrativa i navržené nerušící služby místního významu. Konstatovala, že tímto bylo reagováno na nebytové prostory, o kterých se zde mluvilo, neboť v objektu je umístěno 260 bytových jednotek a 235 jednotek nebytových. Tyto nebytové jednotky jsou

uváděny jako kanceláře, popř. služby právníků. V podmínkách pro fázi projektové přípravy pro územní rozhodnutí je uvedeno, že musí být doložen způsob využití těchto nebytových prostor. Sdělila, že MČ Praha 11 očekává, že investor v projektové dokumentaci pro územní řízení výše uvedené doloží. Současně by MČ Praha 11 uvítala, aby se co největší množství nebytových jednotek umístilo do parteru tak, aby se stal opravdu živým parterem. Usnesení, které se týkalo souhlasu s výjimečně přípustným využitím, bylo předem projednáno ve Výboru pro územní rozvoj a životní prostředí. Zápisy Výboru jsou veřejně přístupné a není tajemstvím, že Výbor měl připomínky. Souhlasí s výjimečně přípustným využitím, ale doporučoval následující úpravu projektové dokumentace. Jednalo se o tyto úpravy: V rámci záměru by měla být přednostně navržena občanská vybavenost, která je v území deficitní, namísto administrativy a občanská vybavenost by měla být převážně umístěna ve spodních podlažích stavby tak, aby byla dobře dostupná z ulice a přispívala k vytvoření městského parteru. Dle Ing. arch. Fišarové by se tyto připomínky měly uplatňovat v rámci procesu územního řízení a ne v procesu posuzování vlivů na ŽP. Současně také Výbor pro územní rozvoj a životní prostředí nesouhlasil s architektonickým a urbanistickým ztvárněním záměru. Uvedla, že architektonické a výtvarné ztvárnění opět není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a jako účastník územního řízení, kterým MČ Praha 11 je podle stavebního zákona, se těmito připomínkami bude zabývat v následném územním řízení.

Výkřiky a rušení z auditoria .

Mgr. Pacner reagoval na připomínky veřejnosti a odkázal na diskuzní část. Následně se obrátil na zástupce MČ Praha-Petrovice, zda-li se chce vyjádřit.

Zástupce městské části Praha-Petrovice Ing. Šafařík sdělil, že je zastupitelem MČ Praha-Petrovice. Uvedl, že se záměrem MČ Praha-Petrovice nesouhlasila. Má k tomu jediný, ale vážný argument, přestože RNDr. Vyhnálek, CSc. vysvětlil, že křižovatka Exnárova x Výstavní je bezproblémová. Ing. Šafařík uvedl, že z Petrovic denně jezdí autem. Konstatoval, že celá ulice Výstavní je velmi problematická až k Petrovickému hřbitovu, což je přes celé Petrovice. Sdělil, že se vůbec neuvažuje s dalšími výstavbami, které již probíhají v Měcholupech, kde probíhají ještě větší stavby než tato (Javorová čtvrť a bytový komplex Hornoměcholupská), kde jsou další stovky bytů, a ul. Výstavní bude také využívána. Konstatoval, že MČ Praha-Petrovice nesouhlasí nadále s vypořádáním v posudku. MČ Praha-Petrovice trvá na námitce, že ul. Výstavní je již teď přetížená a dochází ke kolapsům. Upozornil na provizorní autobusový pruh, který končí těsně nad Exnárovou ulicí a způsobuje dopravní problémy při odbočení do Exnárovy ulice. Uvedl, že MČ Praha-Petrovice trvá na připomínce, že doprava není řešena správně a je ohýbána pro účely bytového komplexu.

Potlesk.

Zástupkyně Hygienické stanice HMP as. Polanecká uvedla, že se HS HMP nestačila písemně vyjádřit k posudku. Uvedla, že se HS HMP vyjádřila k dokumentaci, kde stanovila podmínky. Sdělila, že tyto podmínky však v posudku nejsou dostatečně řešeny. Jedná se o to, že zpracovatel posudku své problémy v dopravě řeší tím, že „nadhazuje“ možnost, že nebytové prostory budou moci být užívány jako byty. Toto as. Polanecká odmítla a konstatovala, že pro ni přestal posudek platit.

Potlesk.

Zástupce České inspekce životního prostředí Ing. Herink upozornil, že ČIŽP měla připomínky jak k dokumentaci, tak k posudku. Uvedl, že nesouhlasí s posudkem ohledně vypořádání se s krajinným rázem. Posudek se nevypořádal s přírodní složkou krajinného rázu. Posudek hodnotil pouze estetickou složku, ale vůbec nebral v úvahu, že se záměr nachází na rozhraní 2 přírodních parků Hostivař – Záběhlice a Botič – Milíčov a že v přírodních parcích jsou přírodní hodnoty. Upozornil na EVL Milíčovský rybník a přírodní památku Milíčovský les a rybníky, kde jsou chráněné části přírody. Sdělil, že posudek nehodnotí vliv nárůstu 1 000 obyvatel a co to způsobí s chráněnými částmi přírody. Konstatoval, že ČIŽP s tímto nemůže souhlasit, posudek se zabýval pouze estetickou složkou a vůbec ne přírodními hodnotami. Upozornil, že přírodní parky byly zřízeny pro obyvatele příslušných městských částí jako oblasti klidu a oddychu. Zopakoval, že nebyl vyhodnocen vliv nárůstu 1 000 obyvatel. Závěrem uvedl, že ČIŽP s posudkem nemůže souhlasit.

Potlesk.

Zástupkyně oddělení vodního hospodářství MHMP Ing. Hrubá sdělila, že připomínky k oznámení záměru byly zohledněny v dokumentaci a jsou zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska pro další fázi přípravy projektu, tedy pro územní řízení, stavební řízení, pro realizaci stavby a pro užívání stavby.

Výkřiky z auditoria.

Zástupkyně oddělení ochrany ovzduší MHMP Ing. Vyšínová uvedla, že k dokumentaci uplatnili zásadní připomínky týkající se odtahu znehodnoceného vzduchu z garáží, tedy umístění výduchů. Tato připomínka byla v posudku akceptována a byla zapracována do návrhu stanoviska. V ostatních aspektech z hlediska ochrany ovzduší nemělo oddělení ochrany ovzduší připomínky.

Rušení z auditoria.

Zástupce oddělení ochrany přírody a krajiny Ing. Smejtek uvedl, že k dokumentaci uplatnili připomínky ke zvláště chráněnému druhu ještěrky. Sdělil, že vypořádání v posudku k těmto připomínkám úplně nezaznělo. Vyjádření k posudku zatím nebylo vydáno. Z hlediska ostatních zvláště chráněných druhů s vypořádáním souhlasil. Ohledně problematiky krajinného rázu a jeho

vyhodnocení uvedl, že většina věcí je problematika urbanismu než posuzování krajinného rázu z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Uvedl, že řešené záležitosti jsou spíše v gesci stavebního úřadu a Útvaru pro územní plánování. Konstatoval, že připomínky budou předány písemně.

Rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal zpracovatele posudku RNDr. Vyhnálka, CSc. aby odpověděl na konkrétní dotazy, které do této doby zazněly.

RNDr. Vyhnálek, CSc. reagoval na připomínky Ing. Šafaříka ohledně nesouhlasu s dopravním řešením na ul. Výstavní. Uvedl, že dopravní řešení je součástí technického řešení. Na základě technického řešení jsou spočítány příslušné odborné studie a nemá k tomu co dodat.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal o klid a zdůraznil, že všechny připomínky je třeba směřovat na mikrofon tak, aby mohly být zaznamenány. Uvedl, že RNDr. Vyhnálek, CSc. odpovídá na první dotaz, poté bude odpovídat dále.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Ing. Šafařík se ujal slova a řekl, že toto není diskuze. Uvedl, že přítomní nejsou cílovou skupinou lidí, kteří by chtěli v tomto domě bydlet. Sdělil, že to tak zatím vypadá a v sálu to tak působí. Zopakoval, že výpočty nejsou komplexní a požádal o jejich přepracování. Konstatoval, že neví, zda-li je to v moci posudkáře, ale jak jsou uvedeny, nejsou pravda. Výpočty odpovídají metodice, ale metodika neodpovídá skutečnosti. Skutečnost v lokalitě je jiná, než uvádí výpočty.

Mgr. Pacner požádal zpracovatele dokumentace Ing. Kuka, aby přítomné seznámil s dopravní studií. Kdo studii zpracovával a na základě jakých údajů.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Ing. Kuk sdělil, že na začátku pro zjednodušení osvětlí jak se získávají dopravní údaje.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner důrazně požádal o prostor pro zpracovatele dokumentace. Upozornil, že zde zazněly i otázky týkající se metodiky a je nutné na ně odpovědět.

Ing. Kuk uvedl, že v Praze existují 2 subjekty, které jsou oprávněny vydávat dopravní údaje. Ty vycházejí jak z pravidelného sčítání dopravy, tak z předpokladů a rozvoje podle ÚPn. Je to Technická správa komunikací, úsek dopravního inženýrství (TSK ÚDI) a Útvar rozvoje města (ÚRM). Od těchto organizací byly objednány a získány údaje o dopravních intenzitách. K druhé dopravní metodice, dle které se počítá kapacita komunikací a kapacita křižovatek, uvedl, že tento výpočet provádí dopravní inženýr na základě stávajících platných předpisů. Sdělil, že z pohledu

posuzování vlivů na ŽP je problém zpochybnění výpočtů, které jsou provedeny dle současně platných zákonů, a to jak RNDr. Vyhnálkem, CSc., tak i zpracovatelem dokumentace.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal o klid a zdůraznil, že všechny připomínky je třeba směřovat na mikrofon tak, aby mohly být zaznamenány.

Ing. Kos, O. s. Hnutí za hezké Hájce, zastupitel MČ Praha 11 požádal **Mgr. Pacnera** o moderování a vedení projednávání tak, aby nebyly dopuštěny rozplizlé komentáře **RNDr. Vyhnálka, CSc.** a **Ing. Kuka**. Uvedl, že zde zaznělo, že dopravní výpočty a dopravní studie, které jsou v dokumentaci a které **RNDr. Vyhnálek, CSc.** schválil ve svém posudku jako průkazné, tak z praxe lidí, kteří v dané lokalitě bydlí, jsou naprosto neobjektivní. Uvedl, že situace je objektivně naprosto jiná. Požádal **Mgr. Pacnera**, jako zástupce **MHMP**, který má v gesci toto řízení **EIA**, aby to vzal v potaz a připomínku dal do rozporu s tím, co se hovoří v dokumentaci i posudku, a na základě tohoto a dalších připomínek nechal přepracovat dokumentaci znovu. Uvedl, že dokumentace, jak je podaná, naprosto neodpovídá.

Potlesk.

Rušení z auditoria.

Mgr. Pacner upozornil, že dnešní veřejné projednání chce vést tak, aby veškeré připomínky byly zodpovězeny. Sdělil, že diskuze teprve začíná a všechny otázky budou pečlivě zodpovězeny. Následně se obrátil se žádostí o slovo na zpracovatele dopravní studie.

Ing. Pivoňka, ateliér Promika sdělil, že se podílel na přípravě údajů pro dopravně inženýrské podklady a na posouzení 2 rozhodujících křižovatek. Uvedl, že o metodice, způsobu výpočtu, jak jsou budoucí zátěže prognózovány, hovořil **Ing. Kuk** a byl odbyt, že toto nemusí zdůrazňovat. Je to záležitost, která je potvrzena autorizovanou firmou.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal o klid a vyslechnutí zpracovatele dopravní studie.

Ing. Pivoňka uvedl, že vstupy byly poskytnuty **TSK ÚDI** a **ÚRM**. To jsou vstupy do hodnocení křižovatek. Hodnocení křižovatek se dělá v souladu s postupy, které jsou uvedeny v normě **736102 Projektování křižovatek**. Toto zpracovatel dopravní studie změnit nemůže. **Ing. Pivoňka** dále uvedl, že je také obyvatel Jižního Města, ale po ul. Výstavní nejedí.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Ing. Pivoňka poté sdělil, že za hodnocením ve studiích si stojí. Pro hodnocení křižovatek je 7 úrovní kvality dopravy. Na křižovatce v ul. Exnárova je dosaženo nejvyššího stupně A. Na ul. Výstavní s připojením Exnárovy ulice vychází úroveň kvality C, což je bohatě s rezervou.

Výkřiky, smích a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner důrazně požádal o klid. Sdělil, že postupně budou zodpovězeny všechny otázky.

Ing. Šafařík sdělil, že připomínek je více, než jak stojí auta na ul. Výstavní. Mezi 7. a 9. hodinou stojí kolona až do Petrovic k semaforu v Petrovicích. Uvedl, že není odborníkem v dopravě a neví, co je kvalita C a A, ale dnes a denně je „kazisvět“, co ničí Prahu autem, a pokud auto chce odbočit kolem půl osmé do ul. Exnárova, zastaví se auta až k Botiči. Je to mezi 7. a 9. hodinou každý den a odpoledne, když se auta vrací. Konstatoval, že v metodice se salámově řeší pouze kousek a neřeší se výstavba v Uhříněvsi, Měcholupech, Petrovicích, Křeslicích a Pitkovicích. Jediná komunikace, kterou všichni jezdí, je ul. Výstavní. Uvedl, že již v současnosti je velkým problémem odbočka do Křeslic (ul. Štichova), kde chybí semafor. Sdělil, že odbočka do ul. Exnárovy bude velký problém a skutečně dojde ke kolapsu.

Ing. Pivoňka uvedl k naplňování ostatních lokalit, že lokality jsou zohledněny v rámci celkového modelu tak, jak jsou zahrnuty v ÚPn. Údaje se postupně upřesňují podle zpracovaných dokumentací a model je průběžně aktualizován.

Rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal o klid a vyslechnutí zpracovatele dopravní studie.

Ing. Pivoňka sdělil, že mluví za ÚRM, který intenzity připravuje, a to průběžně s každým vydaným územním rozhodnutím.

Ing. arch. Axman - Vlková položila dotaz Ing. Pivoňkovi, zda –li byl osobně na místě mezi 7. a 9. hodinou. Uvedla, že pokud zazněla připomínka, že metodika nezohlednila situaci optimálně, čekala by odpověď: „Podíváme se na to a zkusíme to nějak dopočítat.“ Sdělila, že chápe, že hluková měření se obecně dělají tak nějak celkově. Upozornila, že ale víme, že v jednom konkrétním bodě je konkrétní problém, který se dá konkrétně zaměřit. Uvedla, že není hlukový specialista, ale předpokládá, že udělat statistiky, nějak si to naplánovat a spočítat auta je přeci reálné. Sdělila, že pokud tu byla otázka na Ing. Kuka, že realita neodpovídá projektu, proč tu řešíme jaká byla metodika. Uvedla, že metodiku nikdo nenapadl, metodika byla určitě správná. Evidentně ale tato metodika neřeší tento moment. Závěrem se zeptala, co se s tím udělá do budoucna a posudek se nenechá tak, jak je. Konstatovala, že lidé, kteří v lokalitě žijí, říkají, že to neplatí a ten kdo zpracovával výpočet, tam fyzicky nebyl. Takže se nemůže říct, že to tak není.

Potlesk.

Ing. Pivoňka sdělil, že výpočty se nedělají na základě nějakých jeho domněnek, ale na základě údajů, které jsou tvořeny na základě dlouhodobé řady měření, které dělá ÚDI 40 let.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal o klid a zdůraznil, že všechny připomínky je třeba směřovat na mikrofon tak, aby mohly být zaznamenány.

Ing. Pivoňka dále sdělil, že údaje jsou průběžně aktualizovány.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal znovu o klid a zdůraznil, že všechny připomínky je třeba směřovat na mikrofon tak, aby mohly být zaznamenány.

Ing. arch. Axman - Vlková sdělila, že to co bylo vypracováno, nikdo nezpochybňuje a není zpochybněno že je to uděláno špatně. Uvedla, že zpracovatel dopravní studie použil metodu, která na spousta místech funguje, nicméně tady to nefunguje. Položila otázku, zda-li to lze zkusit opravit, zaktualizovat. Uvedla, že je nezajímá, odkud zpracovatel dopravní studie bral údaje, zajímá je dojít k té skutečnosti, aby to v projektu bylo tak, jak to opravdu je. Zeptala se: „Je to reálná věc nebo není?“

Mgr. Pacner požádal **Ing. arch. Axman – Vlkovou** aby otázku upřesnila. Zda-li chce odpověď na to, jestli jsou údaje aktuální.

Ing. arch. Axman - Vlková konkretizovala otázku. Požádala o to, zda-li lze údaje opravit nebo ověřit, zda-li je vůbec vůle je ověřit, když říkají, že jsou špatně. Poukázala na osobní zkušenost z místa, kterou nikdo, kdo stojí proti nim, nemá.

Ing. Pivoňka uvedl, že nemůže přepracovávat dokumentaci.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner položil otázku, zda-li jsou data použitá v dopravní studii aktuální.

Ing. Pivoňka uvedl, že data jsou samozřejmě aktuální z loňského roku, z roku 2011.

Mgr. Pacner dále položil otázku, zda-li jsou data získána na základě měření.

Ing. arch. Axman - Vlková požádala, aby se zúčastnění šli podívat na místo mezi 7. a 9. hodinou.

Ing. Pivoňka odpověděl, že data jsou samozřejmě na základě měření a ÚDI si je nevymýšlí od stolu. Odpověděl, že se pak může zpochybňovat cokoliv.

Výkřiky a rušení z auditoria.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že Ing. Pivoňka to řekl jednoznačně. Zpracoval to pro něho podle platné metodiky a nemůže to nijak přepracovat a jsou to hodnoty, které v žádném případě ani zpracovatel dokumentace, ani zpracovatel posudku neposvěcuje, že jsou správné.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal několikrát důrazně o klid. Upozornil, že všechny připomínky je třeba směřovat na mikrofon tak, aby mohly být zaznamenány.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že pro proces hodnocení vlivů na životní prostředí jsou dopravní zátěže vstupní údaje. To je součást projektu. Odpověděl dále na otázku z auditoria, zda-li si je neumí opatřit. Odpověděl: „Neumíme.“

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal o klid. Upozornil, že všechny připomínky je třeba směřovat na mikrofon tak, aby mohly být zaznamenány.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že jediné oficiálně platné údaje jsou od ÚRM a ÚDI. Údaje, které měl k dispozici Ing. Pivoňka, jsou jediné oficiálně platné na území hl. m. Prahy a jiné si získat nemohou.

Paní Rozsypalová (Štichova ulice), položila otázku, zda-li by nebylo možné sejít se na místě s panem inženýrem mezi 7. a 9. hodinou. Přítomni by byli všichni zúčastnění a udělal by se závěr. Požádala o termín, klidně i ve 4 odpoledne, kdy se to všem hodí, a vyzvala všechny, aby se šli podívat a viděli realitu.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal znovu důrazně o klid. Upozornil, že všechny připomínky je třeba směřovat na mikrofon tak, aby mohly být zaznamenány. Obrátil se na zpracovatele posudku, zda-li nechce přidat nějakou podmínku do návrhu stanoviska na základě této diskuze.

Paní Rozsypalová zopakovala dotaz ohledně schůzky na místě.

Mgr. Pacner upřesnil, že toto nepatří do veřejného projednání.

Paní Rozsypalová zdůraznila, že žádala schůzku na silnici a stačí ji 10 minut.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že je možné do návrhu stanoviska vložit požadavek na potvrzení, popř. aktualizaci dopravních zátěží.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Paní Rozsypalová na mikrofon zopakovala, zda-li se lze domluvit na schůzce.

Mgr. Pacner uvedl, že zpracovatel posudku dává do návrhu stanoviska podmínku ověření správnosti dopravních údajů.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Paní Rozsypalová na mikrofon zopakovala, že obyvatelé si vyžádali místní šetření.

Mgr. Pacner sdělil, že je to na zpracovateli posudku.

Ing. Kuk sdělil, že ul. Výstavní často jezdí a ví, že problémy tam jsou. Uvedl, že není problém se s obyvateli sejit, ale z jeho pohledu, ať by viděl jakoukoli frontu, nemůže ovlivnit údaje od ÚRM nebo ÚDI. Tyto údaje změnit nemůže.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Paní Rozsypalová řekla, že zpracovatel dokumentace může napsat prohlášení, že je to neprůjezdné.

Ing. Kuk upozornil, že jediné, co může v tuto chvíli udělat, v dokumentaci to tak bylo, je to, že se mají znovu přepočítat hluková a rozptylová studie. Tak i dopravní intenzity. Uvedl, že se to musí udělat vždy v průběhu územního řízení a dále pro stavební povolení. Policie vždy toto přepočítání křižovatek vyžaduje. To je na základě aktuálních podkladů v době, kdy se záměr bude stavět. Zopakoval, že se klidně rád na lokalitu podívá, ale nemůže údaje ovlivnit nebo říct, že má být intenzita taková nebo jiná. Zpochybnění dopravních údajů těchto dvou institucí není v jeho pravomoci ani možnostech.

Paní Rozsypalová vystoupila s dotazem, zda-li může napsat zpracovatel dokumentace prohlášení.

Ing. Kuk sdělil, že prohlášení napsat může.

Paní Rozsypalová znovu položila dotaz ohledně možné schůzky.

Ing. Kuk zopakoval, že nic jiného s tím udělat nemůže. Až se bude navrhovat definitivní řešení v projektu pro územní rozhodnutí a stavební povolení, bude se ověřovat pro Policii a dopravní orgány města, jestli je třeba udělat křižovátku.

Mgr. Pacner zopakoval, že zpracovatel posudku dá do návrhu stanoviska podmínku ověření správnosti dopravních údajů.

Výkřiky a rušení z auditoria.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že místní šetření do návrhu stanoviska dávat nebude. Záleží to na zpracovateli dopravních podkladů, jestli jej potřebuje.

Ing. Pivoňka uvedl, že místní šetření nepotřebuje. Další posouzení by musel udělat na základě podkladů od autorizovaných orgánů, tedy opět ÚDI a ÚRM.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal o klid. Upozornil, že všechny připomínky je třeba směřovat na mikrofon tak, aby mohly být zaznamenány.

Ing. Pivoňka zopakoval, že v případě dalšího posouzení musí postupovat podle normy č. 736102, a to na základě údajů, které dostane od nějaké instituce. Zopakoval, že si nemůže vymýšlet svoje údaje.

Ing. arch. Axman - Vlková uvedla, že zpracovatel dopravní studie může napsat vyjádření, že podle této normy to neodpovídá jeho osobní zkušenosti na místě. Podle místního šetření se to jeví jiné než výsledky výpočtů.

Ing. Pivoňka sdělil, že jediné, co se může místním šetřením zjistit je, že v tento daný okamžik vypadala situace jinak, to je všechno.

Ing. arch. Axman - Vlková uvedla, že možná nakonec zjistíme, že tyto předpisy nejsou pro tuto silnici vhodné.

Ing. Pivoňka uvedl, že se nepodílel na přípravě těchto norem a metod.

Paní Řečicová (Štichova ulice), sdělila, že na základě této zkušenosti by měl být podán návrh na přepracování metodiky, která nefunguje. Uvedla, že toto by mělo být v usnesení.

Mgr. Pacner odpověděl, že tato připomínka patří někomu jinému. Konstatoval, že na tomto jednání není možné měnit normy.

Ing. Bukovský (SVJ Plickova), sdělil, že k tomu má několik připomínek. Do nárůstu dopravy v ul. Výstavní nebylo zahrnuto to, co se děje v Petrovicích. Nárůst dopravy, včetně dopravy nákladní. Konstatoval, že pokud bychom se podívali na ul. Výstavní dále, tak je v oblasti snížena rychlost kvůli dopravě na 30 km/hod. Položil otázku, o kolik vzroste hluková zátěž jenom tím, že přibude v oblasti cca 500 bytů s obyvateli. K měření hluku uvedl, že je inženýr elektrotechnik a v 70. letech dělal zařízení pro ÚDI, které počítá auta. Tento přístroj nebo někoho s tímto přístrojem v místě za poslední 2 roky neviděl. Údaje mu přijdou velmi pochybné.

Potlesk.

Mgr. Pacner sdělil, že plynule přejdeme k problematice hluku, kterou nastínil pan Bukovský a as. Polanecká hned na začátku veřejného projednání.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že v posudku vyjádřil pouze svůj názor, co si myslí, že se stane. Požadavky HS 100% zohlednil v posudku. Uvedl, že úplně nerozumí tomu, že posudek tímto přestal pro HS existovat.

as. Polanecká uvedla, že jestliže někdo hodlá již na začátku stavby nedodržovat platné zákony a nařízení, pak nemá vůbec oprávnění o tom mluvit.

Potlesk.

Výkřiky a rušení z auditoria.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že nikoho k ničemu nenabádá, ale pouze parafrázoval to, co se běžně objevuje v denním tisku. Podle jeho názoru, to nikdo neohlídá. Uvedl, že lidé, kteří dnes bydlí v Praze v 75 dB, si rádi koupí studio a budou bydlet o 10 dB níž, i když to stále neodpovídá.

Výkřik a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner se obrátil na zpracovatele akustické studie.

Ing. Kuk upřesnil, že měření hluku prováděla firma EKOLA a probíhalo 24. 11. – 25. 11. 2010. Jednalo se o 24 hodinové měření od půlnoci do půlnoci, proto jsou to 2 dny.

Výkřik a rušení z auditoria.

Ing. Kuk uvedl, že přesně neví, jaké to byly dny, ale tato data může vyhledat. Sdělil, že měření neprobíhá o víkendech, ale ve všedních dnech. Na tato měření se vztahují požadavky a předpisy, kdy se má měřit. Konstatoval, že firma EKOLA je jedna z firem, která toto ví, a tudíž by je měla dodržovat.

Mgr. Pacner se obrátil znovu na zpracovatele akustické studie.

Ing. Novák, z firmy Akustika Praha, která studii vypracovala, uvedl, že hluk se smí měřit ve všední dny, tzn. v úterý až čtvrtek, kdy se očekává běžná největší zátěž. Nesmí se měřit o prázdninách, kdy jsou menší dopravní zátěže, a o víkendech. Konstatoval, že měření bylo převzato pro akustickou studii, sami neměřili. Jinak, pokud se jedná o celkovou akustickou problematiku, lze ji rozdělit do 2 oblastí. Pokud se jedná o navrhovaný objekt, tak na jeho fasádách, které jsou přivráceny k ul. Výstavní, je hodně míst, kde jsou překročeny hlukové limity, a to především v noční době. Je to vypočítáno na základě dopravních zátěží, které obdrželi, na základě maximálních povolených rychlostí. Doplnil, že u různých kongescí se hluk snižuje, i když se nesnižují exhalace. Metodika pro hlukovou studii je taková, že se počítá na maximální povolené rychlosti na té dané komunikaci. Sdělil, že pokud se jedná o navrhovaný objekt, jsou tam místa, kde jsou překročeny limity hluku, a tím pádem podle platného zákona o ochraně veřejného zdraví tam nemohou být byty. Uvedl, že v tomto je ve shodě s as. Polaneckou, která ani nemůže dát kladné stanovisko k bytům v nadlimitní zátěži. Konstatoval, že

to je vše, ví to i investor a taková situace je prostě na více objektech. Pokud se jedná o existující objekty, tak tam dojde k poklesu hluku z logických důvodů, tzn. hluk je částečně odstíněn. Vzhledem k tomu, že hlavním zdrojem hluku v lokalitě je ul. Výstavní, tak hmota odstíní hluk existujícím objektům. Pokud se jedná o navrhované dvorky, jak zmiňoval pan architekt, tak tam jsou podlimitní zátěže. Nadlimitní zátěže jsou na věžových objektech u bytů, které jsou nejbližší ul. Výstavní.

Ing. Urbánek, CSc., zastupitel MČ Praha 11, konstatoval, že má dojem, že debata jde mimochodně. Uvedl, že pokud tomu dobře rozumí, projednává se zde vliv této stavby na ŽP. Konstatoval, že přítomné nezajímá, jak je to s vlastní stavbou, co stávající zátěže, jaký mají vliv na stavbu, to ať si vyřeší projektanti. Zajímá je, jak vyvolaná doprava zhorší životní prostředí stávajících obyvatel. Vyzval přítomné k diskuzi ohledně situace na ul. Výstavní a ul. Opatovské, zda-li nejsou někde překročeny hlukové a emisní limity. Uvedl, že pokud ví, překročeny jsou. Touto stavbou dojde k zatažení další dopravy. Sdělil, že problém je jeden a nazval ho zručností. Zastupitelé a občané Prahy 11 se s těmito zručnostmi setkávají denně. Upozornil, že dochází k vyjmutí jednotlivosti. Konstatoval, že v souběhu věcí, které se chystají na území Prahy 11 i mimo Prahu 11, si to nedovede představit. Sdělil, že odcituje kvalitní urbanisty, kteří se tomuto tématu věnovali. Samospádný vývoj, neregulované zahušťování Jižního Města je katastrofickým scénářem pro toto sídliště.

Potlesk.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že k tomu, co bylo nazváno zručností, zastavování, zahušťování a k úpravám ÚPn může těžko něco říct. Může pouze popsat vlivy na životní prostředí, které to vyvolá. Následně se obrátil na Ing. Nováka, aby odpověděl, jak to bude s hlukovou zátěží na ul. Výstavní.

Ing. Novák sdělil, že hluková studie se zpracovává podle dopravní zátěže. Vychází ze zadání, které obdrží od dopraváků. Tzn., jaká tam bude průměrná zátěž ve všedním dni v denní a noční době. V podstatě, čím více aut, tím víc hluku. Uvedl, že když dostanou v rámci územního řízení nové zadání dopravních zátěží, vznikne i nová hluková studie. Výsledky hlukových studií jsou mnohokrát ověřeny měřeními. Tzn., že modely fungují. Sdělil, že v tomto konkrétním případě to bylo zpracováno s rezervou na nejvyšší povolenou rychlost. Rámcově řekl, že pokud se zdvojnásobí dopravní zátěž, jezdí 2 x více aut než předtím, hluk vzroste o 3 dB.

Mgr. Pacner požádal Ing. Nováka o jednoznačnou odpověď ohledně stávající hlukové situace, jaké jsou hladiny dB a zda-li byl hodnocen přírůstek tohoto záměru na okolí.

Ing. Novák uvedl, že přírůstek hodnocen byl a je to uvedeno i v dokumentaci. Konstatoval, že přírůstky u existující zástavby jsou záporné, protože hmota odstíní hluk.

Rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal o klid a prostor pro vyjádření Ing. Nováka.

Ing. Novák sdělil, že pro hluk se zpracovává akustický model, který je třírozměrný. V tomto modelu je zahrnut tvar terénu, pohltivost terénu, všechny budovy a i když se zdá, že stínění není tak dokonalé, nějaké existuje. Model je třírozměrný a výsledky jsou mnohonásobně ověřeny měřeními. Uvedl, že neví, jaká jiná jednoznačná odpověď byla myšlena.

Ing. Urbánek, CSc. uvedl, že má dojem, že je to stále mimochodné. Stále se hovoří o tom, co se děje na odvrácené jižní straně výstavby. Sdělil, že bylo řečeno, že v místě stavby v poměrně otevřeném krajině jsou překročeny hlukové limity. Zeptal se, jak to vypadá na ul. Výstavní, kde je zástavba hned při komunikaci. Konstatoval: „Jestli chcete říct, že tam je to v pořádku, když to na ul. Výstavní nevyšlo, pak je to na diskvalifikaci odbornosti.“ Požádal o zohlednění vlivu na objekty, které budou zasaženy, až v místech, kde bude realizována dopravní obslužnost této stavby, tedy podél ul. Výstavní a Opatovské ul. Uvedl, že se tu hovoří o zachování koridoru pro tramvajové těleso. Položil otázku: „Představte si, jak to bude vypadat na Opatovské ulici, kde zbude pouze jeden pruh, který je v současnosti vyhrazen pro autobusy. Jak to tam bude vypadat?“ Upozornil na stávající situaci. Sdělil, že to zná se svého dřívějšího působení, kdy byly hlukové limity překročeny řadu let zpátky. Požádal toto vše zohlednit.

Mgr. Pacner požádal Ing. Nováka o konkrétní odpověď, kde jsou referenční body a kde všude byl hodnocen přírůstek hluku.

Ing. Novák odpověděl, že referenční body byly v okolí tohoto obytného souboru na existující zástavbě. Omluvil se, že není přímo autorem studie, který je nemocen. Uvedl, že se porovnávají změny stavu. Každá hluková studie pro EIA musí posoudit nulový stav, hluk před uvedením stavby do provozu a pak přetížení včetně obslužné dopravy. Ve vzdálenějších místech v okolí ul. Výstavní je nárůst hluku vlivem obslužné dopravy, tzn. jen tím čistým nárůstem dopravy, nejen tím objektem, ale i přirozeným nárůstem, v řádu desetin dB. Sdělil, že to můžeme hodnotit, jak chceme, můžeme se tomu i smát, ale je to tak.

Výkřik a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal o prostor pro Ing. Nováka.

Ing. Novák uvedl, že nejsou dopravní odborníci. Hlukový odborník pracuje na základě dopravních zátěží. Dostane dopravní zátěže pro různé stavy. Pro nulový stav, nějaké výhledové stavy a stavy ještě více výhledové, ve kterých se zohledňuje vše možné. Na základě toho výpočtem doloží hluk. Uvedl, že neumí stanovit dopravní stavy, to odborník na hluk dostane jako zadání.

Ing. Kuk pro dokreslení uvedl údaje z dopravních intenzit. Sdělil, že jde o porovnání, jaký může mít vliv na hluk přetížení stávajících komunikací. Konstatoval, že v ulici Výstavní jezdí podle dopravních intenzit něco kolem 23 000 aut a rozpad z areálu je zhruba 700 aut.

Výkřik a rušení z auditoria.

Ing. Kuk uvedl, že mluví v hrubých číslech. Rozpad je 700 aut, max. 1000. Vyvolaná doprava 5 000 aut není možná. V ulici Opatovská jezdí skoro 13 000 aut denně, přetížení areálem je cca 150 aut denně, což je přetížení kolem 1 % - 2 %. Uvedl, že pan Ing. Novák může říct, jak se může taková věc projevit na hlukové situaci kolem vlastních ulic. Druhou věcí je poté posouzení vlivu dál kolem vlastní budovy.

Mgr. Pacner zopakoval, že stále chybí odpověď jaké referenční body byly zvoleny u nejbližší bytové zástavby.

RNDr. Vyhnálek, CSc. odcitoval části hlukové studie Ing. Nováka. Konstatoval, že se jedná o referenční body v bezprostředním okolí posuzované stavby. Bodů je 1 – 8 a všechny jsou na ulici Štichova a Otická.

Ing. arch. Axman - Vlková položila otázku mimo mikrofon, zda-li jsou v dokumentaci zobrazeny.

Ing. Štyler, zastupitel MČ Praha 11, sdělil, že za O.s. Chodov nese písemné námítky, které následně předloží. Upozornil, že se jedná o politický problém, problém obchodních vztahů mezi předsedou oblasti ODS Jiřím Janečkem a jeho „kámošem“ z Central Groupu, panem Kunovským. Central Group nakoupil soukromé pozemky v dané lokalitě, což je v pořádku. Pak přišel vztah mezi panem Janečkem a Kunovským. Upozornil na jejich vztahy, kdy určitě všichni ví, že spolu jeli v jednom autě Silk Way Rallye a Janeček vozil na jeho autě reklamu Central Groupu, takže jakékoliv možné nepropojení je naprostý nesmysl. Sdělil, že na to Rada, jak tady bylo citováno zástupkyní zkorumpované radnice, paní Ing. Fišarovou a jejím odborem, který zastupuje, dala kladné stanovisko na zvýšení koeficientu území, jinak by tam byla stavba zhruba poloviční a dala další vyjádření k mimořádnému využití. To je jedna věc. Uvedl, že by rád podotkl poznámku, týkající se někoho, kdo má na starosti vody. To, že se část bude vsakovat, je v pořádku. Konstatoval: „Ta druhá část, která půjde do kanalizace, to aby se ta dnes již nedostačující čistírna v Troji zbláznila. Co z ní půjde do Vltavy, to je dobrý, pokud k tomu nemáte negativní stanovisko, taky dobře.“ Dále upozornil, že kvůli ještěrce vyhrálo O.s. Hezké Jižní Město několik soudních sporů. Správní soud dal za pravdu vždycky tomu, že ještěrka byla pošlapána a zároveň s ještěrkou jsou pošlapávána nejen práva obyvatel, ale i práva jejich dětí, které by tam jednou chtěly žít.

Potlesk.

Ing. Štyler sdělil, že by rád apeloval na všechny úředníky, kromě hygieny, která má zřejmě, jak soudí: „zdravý mozek a zdravou stolicí.“ Poděkoval ji za to, že se vyjádřila, jak se vyjádřila. Konstatoval, že u ostatních dost pochybuje. Výroky označil za zavádějící a špatné. Upozornil, že zpracovatel posudku RNDr. Vyhnálek, CSc. si nebyl schopen obstarat relevantní údaje k záměru

Exit 4. Uvedl, že Exit 4 je gigantická křižovatka na 3,8 km mezi Újezdem a Kateřinkami. Tento zpracovatel posudku si nebyl schopen obstarat relevantní podklady, co se plánuje v zóně Tesco Šeberov. Sdělil, že toto řekl na veřejném projednání, že nebyly dostupné. Upozornil, že on je sehnal během hodiny na internetu. Dále uvedl, že zpracovatel posudku si nebyl schopen sehnat relevantní podklady ke květnu 2011 na zastupitelstvu Šeberova. Konstatoval, že posudkář si je nebyl schopen sehnat, a tím pádem těžce pochybuje o jeho práci i v tomto případě, aniž by to detailně studoval. Posudkáři vytkl, že není schopen sehnat si relevantní podklady a jeho práci považuje za „blábol“. Sdělil, že již řekl, co si myslí o místní správě a samosprávě. Sdělil, že byl přítomen jednání Výboru pro územní rozvoj, i přesto, že je pouze zastupitel a není členem. Konstatoval, že Výbor pro územní rozvoj je zcela ovládán zkorumpovanou koalicí ČSSD, ODS a KSČM. Uvedl, že jejich členové a členové TOP 09, kteří tam mohou vystupovat, jsou vždy přehlasováni, a to jenom tím, že tato koalice je zkorumpovaná. Sdělil, že korupci vysvětlil na začátku. Závěrem sdělil, že nechce zdržovat a nechce odpověď na svoje vystoupení.

Potlesk.

Mgr. Pacner sdělil, že to bere jako konstatování a připomínky předá zpracovateli posudku. Upozornil, že zde zazněly připomínky k problematice vod a přírody. Následně vyhlásil 10 min hygienickou přestávku.

Přestávka.

Mgr. Pacner řekl, že před přestávkou byly nastíněny 2 problematiky – problematika vod a problematika ochrana přírody.

Ing. Kos uvedl, že kapitoly doprava a problematika hluku nebyly dořešeny.

Mgr. Pacner sdělil, že pokud zazní nějaké nové připomínky k těmto kapitolám, budou samozřejmě zodpovězeny. Upozornil na program veřejného projednání.

Ing. Štyler sdělil, že nemá zájem o zodpovězení připomínek o odpadních vodách a ještěrci. Uvedl, že předsedající jsou na místě za peníze daňových poplatníků a sdělil, že pokud mají problémy s občany, mají je „hrnout“ přes trestní oznámení.

Ing. Kos vystoupil s tím, že nebyly vypořádány připomínky kapitoly doprava. Zeptal se předsedajícího, jaké připomínky z projednání si zapsal.

Mgr. Pacner odpověděl, že nyní se bude odpovídat na otázky, které zazněly před přestávkou. Uvedl, že pokud se někomu nezdá vypořádání kapitoly dopravy, není problém se k této problematice vrátit. Upozornil, že veřejné projednání je od toho, aby se projednaly všechny body.

Ing. Kos se zeptal, jaké připomínky byly zapsány z kapitoly doprava. Sdělil názor, že tady probíhá jakýsi dialog, na který je odpovězeno: „Máme kulaté razítko, nemluvte nám do toho“.

Mgr. Pacner požádal zpracovatele posudku o konkretizaci podmínky z hlediska dopravy, která vyplynula z jednání.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že jako podmínka v návrhu stanoviska bude zařazen bod: Potvrdit správnost dopravních zátěží stanovených v dopravně inženýrských podkladech.

Ing. Kos uvedl, že tato podmínka je uvedena mylně. Správně má být, že má být studie přepracována. Dále sdělil, že se jedná o klasickou manipulaci.

Mgr. Pacner sdělil, že pokud se ověří, že studie je zpracována na základě správných vstupních podkladů, pak příslušný úřad bere tuto studii jako správnou. Pokud se to neověří, může být přepracována. Tato podmínka tam je.

Ing. Kos odpověděl, že zazněl požadavek na přepracování dopravní studie a zcela jednoznačně zde zazněly připomínky několika občanů.

Mgr. Pacner uvedl, že připomínka bude v zápisu a bude vypořádána.

Ing. Kos se zeptal, zda-li na závěr veřejného projednání budou veškeré připomínky přečteny.

Mgr. Pacner odpověděl, že všechny připomínky budou zapsány velmi detailně, doslovně. Uvedl, že v zápise budou všechny připomínky, které vzejdou z veřejného projednání, a všechny připomínky musí zpracovatel posudku vypořádat v návrhu stanoviska.

Ing. Kos se zeptal, jakým způsobem mohou reagovat na stanovisko s tím, že připomínky nebyly řádně vypořádány.

Mgr. Pacner sdělil, že od toho je ústřední správní orgán, Ministerstvo životního prostředí, u kterého lze stanovisko zpochybnit. MŽP buď stanovisko potvrdí nebo zpochybní. Uvedl, že je to právo, které jim nikdo neubírá. Následně požádal o návrat ke kapitolám voda a příroda.

Ing. Kos uvedl, že toto je dost důležitá záležitost. Konstatoval, že přepokládá, že vypořádání bude dělat magistrát, ne pan RNDr. Vyhnálek, CSc.

Mgr. Pacner odpověděl, že úkolem zpracovatele posudku je vypořádání všech připomínek. Sdělil, že zpracovatel posudku dává příslušnému úřadu návrh stanoviska. Příslušný úřad poté vydává stanovisko, tzn. všechny připomínky a vypořádání jsou velmi pečlivě hodnoceny, zda-li jsou vypořádány dostatečně. Sdělil, že příslušný úřad může měnit konečné stanovisko, což je jeho právo.

Ing. Kos uvedl, že mu běhá mráz po zádech, že soukromá osoba vypořádává připomínky občanů.

Mgr. Pacner uvedl, že zákon hovoří jasně. Příslušný úřad zvolil autorizovanou osobu a ta má vypořádat jednotlivé připomínky, příslušný úřad se může, ale i nemusí s vypořádáním ztotožnit. To je právo příslušného úřadu.

Ing. Kos požádal předsedajícího, jako zástupce magistrátu, aby pečlivě poslouchal, zapisoval si a reagoval na to, co se zde děje. Sdělil, že zpracovatel posudku, RNDr. Vyhnálek, CSc. je pro ně velice nedůvěryhodnou osobou, a to jak z minulosti, tak i ze současného vypořádávání posudku, respektive dokumentace. Uvedl, že předsedající je úředník, který je placen z jejich daní, který má ochránit jejich životní prostředí, ne tyto soukromé osoby. Konstatoval, že ty to mají jako „byznys“ a požádal předsedajícího, aby to měl ve svých rukou.

Potlesk.

Mgr. Pacner sdělil, že si toho je velmi dobře vědom. Zdůraznil, že konání veřejného projednání je především pro občany. Od toho je veřejné projednání. Sdělil, že vše bude v zápise. Následně požádal o návrat ke kapitolám voda a příroda.

Výkřiky a rušení z auditoria.

p. Hansel, ul. Štichova, uvedl, že se chce vrátit k připomínce zástupce Praha-Petrovice. Sdělil, že z okna vidí na ul. Výstavní a potvrdil, že v té době je tam přetížená komunikace. Upozornil na jednolitou frontu vozidel. Sdělil, že kruhová křižovatka je možná funkční, ale vůbec nestíhá. Lidé, co jezdí od Petrovic, ze zoufalství odbočují dříve do ulice Exnárova, která začíná být také přetížená. Uvedl, že tam chodí se psem na procházku a má problémy přejít silnici. Lidé, kteří odbočí do ul. Exnárova, se „probíjejí“ sídlištěm. Konstatoval, že se zde mluví o množství aut, ale nehovoří se o struktuře, která se také změnila. Jezdí zde spousta nákladních vozidel, která dělají jiný zvuk než osobní auta. Pokud se týká dopravního zatížení doporučil, jestli někdo nevěří, podívat se u něj z okna a každý to uvidí. Sdělil: „Můžete mít metodiku jakou chcete, ale pravdu nezamlčíte. Pravda je taková, že ul. Výstavní je naprosto neprůjezdná v ranních hodinách. Pokud někdo říká něco jiného, je buď blázen nebo zkorumpovaný lhář.“ Uvedl, že skutečnost je taková, jak říká a pokud někdo nevěří, může přijít a podívat se. Požádal, aby v zápise bylo, že trvá na místním prověření. Uvedl, že ho nezajímá metodika, ale skutečný stav. Vybídl, ať se dá dohromady skupina známých lidí, kteří o to mají zájem, kteří jsou i z magistrátu, a zajdou se na místo podívat a eventuálně se notářským zápisem zdokumentuje stav, jaký na místě je.

Mgr. Pacner po tomto příspěvku konstatoval, že se bude pokračovat v kapitole doprava a zatím se nebudou otevírat jiné kapitoly. Specifikoval připomínku, a to konkrétně složení dopravy a strukturu dopravy a obrátil se na Ing. Pivoňku.

p. Hansel uvedl, že čekal celý večer a nemá chuť poslouchat názor těchto pánů.

Mgr. Pacner upozornil, že od toho je veřejné projednání.

p. Hansel dále sdělil, že ještě neskončil.

Výkřiky a rušení z auditoria.

p. Hansel uvedl, že všichni mají něco k dopravě. Týká se to nejen ul. Výstavní, ale i Opatovské ul., celého konce Jižního Města. Upozornil, že je velice opatrný, co se týká EIA a pracovníků, kteří vypracovávají tento projekt, i pracovníků, kteří dělají oponenturu. Konstatoval, že mnohdy to vypadá tak, že se souhlasí se vším, co je v projektu. Upozornil, že nedávno zažili na Jižním Města případ obrovského sídliště společnosti Skanska. Co se týká vodohospodářské situace, bylo vše schváleno a dnes tam vysychají rybníky a mokřady a je z toho velký problém. Sdělil, že tenkrát EIA také prohlásila, že to problém nebude, že povodí zůstane takové, jaké je. Upozornil dále, že po revoluci se všichni vysmívali komunistům, že vystavěli sídliště pro 80 tis. lidí. Tito komunisti si vyřešili jeden velký problém, a to ubytovat někde lidi, aby měli kde bydlet. Nyní je problém takový, že v Praze je 7 tis. volných bytů a staví se další. Upozornil na sídliště U Milíčovského vrchu a „další věci, které se toho týkají“. Uvedl, že u dřívější výstavby bylo kritizováno, že na Jižním Městě chybí občanská vybavenost a Jižní Město je jedna velká noclehárna. Každý se tomu vysmíval. Konstatoval, že pod vedením modré vlajky ODS vše dále pokračuje a vše se zastavuje byty. Občanská vybavenost tu není. Závěrem sdělil, že se musí hodně držet, aby zpracovateli posudku něco neřekl.

Potlesk.

Ing. Pivoňka uvedl, že pokud by byl příště pověřen zpracováním posudků na křižovatky, bude vycházet opět z údajů z oficiální databáze. Sdělil, že nemůže zpracovat posudek na základě nějakého místního šetření, to v žádném případě.

Mgr. Pacner požádal o odpověď na otázku na strukturu a složení dopravy.

Ing. Pivoňka sdělil, že struktura dopravy je jednoznačně uvedena v údajích, které jsou k dispozici v dokumentaci.

Ing. Kuk doplnil k problematice aktuálních údajů, že ÚDI dělá v pravidelné periodě sčítání všech hlavních komunikací. Údaje zapracovává do tohoto modelu a zároveň tyto údaje přebírá ÚRM, který je zapracovává do výhledových modelů. Upozornil, že neví, jestli poslední sčítání proběhlo loni na jaře nebo půl roku předtím. Sdělil, že místní šetření není problém, ale nemůžou z něj vzniknout podklady, které by se mohly předat dopravním orgánům města a Policii ČR tak, aby je vzaly. Uvedl, že jediné, co lze, je, aby TSK ÚDI udělala aktualizaci sčítání podle toho, kdy bylo, což nám může potvrdit to, co se v území děje. Konstatoval, že přepracování metodiky řešení křižovatek není v silách nikoho z nás.

Mgr. Pacner sdělil, že to může být jako podmínka stanoviska. K otázce lokality Milíčov a jejího vysychání se obrátil nejdříve na zástupce investora, Ing. Drbalovou. Požádal ji, aby přítomné seznámila s technickým řešením odvádění dešťových vod a odvádění odpadních vod. Dále požádal o reakci Ing. Hrubou z oddělení ochrany vod.

Ing. Drbalová uvedla, že dešťové vody jsou částečně vsakovány, částečně odváděny dešťovou kanalizací. V lokalitě je oddílná kanalizace – dešťová a splašková. Dešťové vody jsou odváděny dešťovou kanalizací do dešťové usazovací nádrže, ze které teče voda do Milíčovského rybníka Vrah. Splaškové vody jsou v souladu se všemi předpisy odváděny splaškovou kanalizací na ÚČOV.

Ing. Hrubá uvedla, že k návrhu odvodnění lokality je dotčená Pražská vodohospodářská společnost, která spravuje vodovody a kanalizace. Ta musí dát své stanovisko. Sdělila, že ho dala již nyní k EIA a dá ho určitě i k územnímu řízení. Konstatovala, že pokud ví, vyjádřili se, že správu dešťových kanalizací nebudou přejímat. To si bude zajišťovat investor. Dále uvedla, že souhlas s napojením na splaškovou kanalizaci byl vydán.

Mgr. Pacner požádal dále o reakci na otázku, týkající se ještěrky. Požádal o vyjádření RNDr. Vyhnálka CSc. a o reakci Ing. Smejtky z oddělení ochrany přírody a krajiny.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že problematiku ještěrky a vůbec celé biologické hodnocení zpracoval doc. Farkač z České zemědělské univerzity v Praze. Ten konstatoval, že v lokalitě výstavby zůstane po dokončení dostatek vhodných prostor, kde bude ještěrka dále žít, a navrhl způsob ošetřování plochy, managementová opatření tak, aby to bylo pro ještěrku příznivé a tento druh mohl v lokalitě nadále existovat.

pí. Syslová upozornila, že se uvádí, že po dokončení stavby bude území pro ještěrku příznivé. Položila otázku, kde bude ještěrka bydlet do té doby, než bude stavba dokončena. Zda to studie rovněž uvádí a v případě, že to uvádí, jestli specifikuje místo a způsob odchytu, přestěhování ještěrky. Její aklimatizaci a následné přestěhování zpátky po dokončení projektu.

Ing. Smejtek uvedl, že k tomuto problému se vyjadřovali k dokumentaci, a to, jakým způsobem se bude investor vypořádávat s ještěrkou na lokalitě, jakým způsobem budou v rámci územního řízení určeny plochy k navrácení a jak bude prováděn management. Z hlediska státní správy ochrany přírody sdělil, že bude zasaženo do ochranných podmínek zvláště chráněného živočicha, a tím pádem bude muset být podána žádost o výjimku, když o ni investor zažádá.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Ing. Smejtek upozornil, že následně správní orgán ochrany přírody v rámci vydání výjimky řeší, jakým způsobem se bude s živočichem nakládat.

Mgr. Pacner se zeptal, zda-li orgán ochrany přírody požaduje nějakou podmínku do návrhu stanoviska ohledně chráněného druhu.

Ing. Smejtek uvedl, že zákon mu nedovoluje nic jiného, než říct, že je třeba si zažádat o výjimku ze zvláště chráněných druhů.

Mgr. Pacner sdělil, že toto bude zapracováno do návrhu stanoviska.

pí. Syslová se zeptala, zda-li orgán ochrany přírody tuto připomínku podal písemně.

Mgr. Pacner odpověděl, že orgán ochrany přírody zatím připomínky k posudku nepodal. Sdělil, že tato připomínka zazněla na veřejném projednání a bude s ní tak nakládáno.

pí. Syslová se zeptala, zda-li to znamená, že pokud investor nedostane výjimku, stavba nebude realizována.

Mgr. Pacner sdělil, že podmínka bude dána do stanoviska a investor musí zažádat o výjimku příslušný orgán, v tomto případě orgán ochrany přírody. Uvedl, že záleží na jeho rozhodnutí a jedná se o samostatné řízení. V řízení ELA se na tento problém upozorňuje.

pí. Syslová se zeptala, jestli je pan Ing. Smejtek osobou, která může na základě tohoto problému celou záležitost zastavit.

Ing. Smejtek odpověděl, že je to příslušný orgán, odbor životního prostředí MHMP, kterým je představitelem.

pí. Syslová se dále zeptala, kdy dojde k projednávání tohoto problému.

Ing. Smejtek odpověděl, že nemůže přesně říct, a to z důvodu, že výjimky a správní řízení se vydávají na žádost. Jedná se o řízení o žádosti. V okamžiku, kdy žadatel podá žádost, se tím správní orgán začne zabývat a zahájí správní řízení.

pí. Syslová dále konstatovala, že v tomto konkrétním případě zřejmě zatím nebylo požádáno.

Ing. Smejtek odpověděl, že o tom zatím neví.

pí. Syslová shrnula, že předpokládá, že by o tom měl vědět, pokud by k tomu došlo. Konstatovala, že tedy k podání žádosti o výjimku nedošlo. Tzn., že k tomu teprve zřejmě dojde a Ing. Smejtek bude posuzovat, jestli výjimku udělí, či neudělí. Konstatovala, že to stejné se týká asi i mravenců.

Ing. Smejtek uvedl, že je to přesně tak. Týká se to i mravenců a čmeláka. Tyto druhy byly zaznamenány doc. Farkačem, autorizovanou osobou pro biologické hodnocení. Toto jsou přímá data, která byla poskytnuta, a s tímto se příslušný orgán takto vypořádává.

pí. Syslová uvedla, že zde bylo hovořeno o čmelácích a dalších druzích. Zeptala se, zda-li byl v rámci studie zpracován vliv na množství a druhové složení zpěvného ptactva, zda-li je o tom v hodnocení nějaká zmínka. Sdělila, že v lokalitě bydlí a ví, že se tam vyskytují zajímavé druhy ptáků a dosud o nich nic neslyšela. Domnívá se, že zelená stávající plocha jim poskytuje množství úkrytů pro hnízdění.

Připomínky bez mikrofону z auditoria – „plocha je již vykácena.“

pí. Syslová konstatovala, že na území stále zůstává travnatá plocha, která je zdrojem hmyzu jako potravy. Zeptala se, zda-li je ve studii zmínka o ptácích, kteří v lokalitě žijí, a jakým způsobem je to vypořádáno.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že studie se zabývá všemi významnými skupinami živočichů, včetně ptáků. K problematice ptáků uvedl, že je tam jediná připomínka k rorýsovi, týkající se instalace hnízdních budek.

pí. Syslová se zeptala konkrétně na chocholouše a sýkoru mlynařík.

RNDr. Vyhnálek, CSc. odpověděl, že ani jeden z těchto dvou druhů tam doc. Farkač nemá.

pí. Syslová uvedla, že ví, že se tam tyto 2 druhy nalézají. Zeptala se, jestli má nějakou možnost vznést připomínku, ve které by se to zohlednilo.

Mgr. Pacner odpověděl, že to bude bráno jako připomínka.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že jednou z možností je návrh před zahájením stavby, a to prověřit přítomnost druhů rostlin a živočichů.

Výkřiky a rušení z auditoria.

pí. Syslová se dále zeptala, jestli je součástí studie vyhodnocení vlivů na životní prostředí i množství lidí, kteří se do lokality nastěhují. Sdělila: „Kolik noví obyvatelé vyrobí CO₂, i jejich auta, oproti tomu, kolik CO₂ je tam momentálně. Co jim ubude, když přijdou o nějaké stromy a jestli nová výsadba nahradí ztrátu kyslíku, kterou stromy a zelená plocha vyrábějí. Jaký je deficit?“

Potlesk.

RNDr. Vyhnálek, CSc. odpověděl, že tyto kalkulace nebyly provedeny.

pí. Syslová vznesla připomínku, že nebyl posouzen vliv množství lidí, kteří budou v lokalitě dýchat a provozovat automobily. Zeptala se, jestli je toto ve studii.

Mgr. Pacner odpověděl, že je to bráno jako připomínka. .

pí. Syslová dále upozornila, že každá druhá rodina má psa a všichni se psy budou navštěvovat chráněné oblasti, které téměř bezprostředně přiléhají k těmto plánovaným novým objektům. Jedná se o Milíčovský les, z druhé strany Hostivařský lesopark. Konstatovala, že lidé nebudou chodit přes frekventovanou silnici, ale všichni budou chodit do Milíčovského lesa, kde to již dnes vypadá téměř jako na Václavském náměstí. V oblasti přibude dalších 1 000 lidí, kteří tam budou chodit a venčit své psy. Zeptala se, zda-li to bylo při zpracování studie bráno v potaz.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že kvantitativně určitě ne. Tzn. počet psů v dokumentaci nenašel a zvýšený počet lidí, kteří chodí do Milíčovského háje na procházku, také ne.

pí. Syslová sdělila, že pokud po hrázi projdou „kvanta“ lidí, tak to vliv na přírodu a životní prostředí má. Poprosila, aby bylo zpracováno a zohledněno i toto, protože v oblasti bydlí, a tím, že v oblasti vyrostе takovýto komplex, zhorší se obyvatelům reálně životní prostředí. Uvedla, že ze zasedání je zjevné, že všichni přítomní si stavbu nepřejí. Obrátila se na Ing. arch. Fišarovou s tím, že by měla jako zástupkyně MČ Prahy 11 hájit zájmy lidí, kteří tam žijí. Zeptala se, jak došlo k tomu, že Praha 11 dovolila to, že pozemek se prodal s tím, že bylo dovoleno vyprojektovat tuto stavbu, o které se tu dlouze dohaduje. Položila otázku, jak k tomu došlo, proč k tomu došlo a kdo z lidí, kteří na Praze 11 bydlí, si něco podobného přáli.

Mgr. Pacner dal slovo Ing. arch. Fišarové. Upozornil nicméně, že tato problematika patří spíše na jednání zastupitelstva MČ Praha 11 a ne do tohoto řízení.

Ing. arch. Fišarová uvedla, že pozemky nikdy MČ Praha 11 nepatřily. Sdělila, že přesně neví, od koho si investor pozemek koupil, zřejmě to byly pozemky hl. města. Konstatovala, že pokud si investor pozemek koupil a má tam nějaký záměr, chce ho prezentovat, není zákon, který by mu v tom bránil.

Výkřiky a rušení z auditoria. Připomínky mimo mikrofon k navýšení koeficientů a schválení úpravy MČ Prahou 11.

Mgr. Pacner zdůraznil, že problematika úpravy ÚPn do tohoto jednání nepatří a nebude zde diskutována. Sdělil, že od toho jsou jiná řízení.

pí. Syslová uvedla, že tomu rozumí a spíše ji to jenom zajímalo. Sdělila, že chápe, že jsou na jednání kvůli vlivům na životní prostředí. Uvedla, že spíše hledala zastání v úřední rovině. Obrátila se na Ing. Beranovou s tím, že pochopila, že je ten člověk, příslušný úřad, zástupkyně příslušného úřadu, který bude nakonec rozhodovat o tom, jak se posoudí případné připomínky, pokud by občané nesouhlasili se závěry řízení. Obrátila se na ni, jestli to chápe správně. Jestli je zástupce správního úřadu, který bude mít poslední slovo.

Mgr. Pacner se nejdříve obrátil na Ing. arch. Fišarovou, zda-li chce nějak reagovat a poté předal slovo Ing. Beranové.

Ing. arch. Fišarová uvedla mimo mikrofon, že nechce.

Potlesk.

Ing. Beranová uvedla, že sice zastupuje příslušný úřad, nicméně není tou osobou, která bude rozhodovat. Pověřenou osobou je Mgr. Pacner. Rozhodovat o tom bude odbor životního prostředí, jako orgán. Upozornila na své vedoucí, Ing. Cibulkovou, vedoucí oddělení a Ing. Pavlíka, pověřeného řízením odboru. Sdělila, že budou probíhat další jednání. Ta vyplynou z toho, jak budou vypořádány připomínky od pana RNDr. Vyhnálka, CSc., který má povinnost ze zákona jednotlivé připomínky ještě zpracovat v dopracování k posudku.

pí. Syslová uvedla, že jestli tomu dobře rozumí, není celá záležitost tak, že by byla k realizaci a musí proběhnout ještě nějaké řízení.

Mgr. Pacner upozornil, že se nerozhoduje o povolení stavby. Vysvětlil, že EIA je odbornou expertizou všech složek z hlediska životního prostředí. Stanovisko jako takové je poté předáno stavebnímu úřadu a připomínky a podmínky, které vyplynou ze stanoviska, musí stavební úřad zohlednit v územním nebo stavebním řízení.

Ing. Beranová doplnila, že veřejné projednání je o tom, abychom projednali jednotlivé připomínky z řad veřejnosti, které veřejnost nedala ve svém písemném vyjádření, a aby zazněly nové skutečnosti, o kterých se neví. Sdělila, že co se může zodpovědět zde, se zodpoví. Od toho jsou tu jednotliví specialisté, kteří se podíleli na zpracování dokumentace, případně posudku. S připomínkami se bude dále pracovat a dnes tu nic nekončí. Uvedla, že na základě připomínek, které zde zazní nebo které přišly nebo přijdou, dopracuje pan RNDr. Vyhnálek, CSc., jako oprávněná osoba, návrh stanoviska. Na základě toho, co nám předloží, probere odbor jednotlivé připomínky a z návrhu stanoviska bude potom zpracovávat stanovisko. Není to povolovací rozhodnutí, je to výsledek odborné expertízy a slouží jiným orgánům statní správy pro jejich rozhodnutí jako jeden z podkladů. Upozornila, že na dnešním veřejném projednání se nic neukončuje a nic nerozhoduje.

pí. Syslová se zeptala, jestli chápe správně, že pokud je nějaké negativní stanovisko, třeba z odboru životního prostředí, musí být nejdříve projednáno, udělena výjimka a pak může být něco zrealizováno.

Ing. Beranová upřesnila, že může být dáno do podmínek pro další případnou přípravu stavby. Tím, že skončí EIA, se nic nerozhodne. Teprve stavební úřad může udělat další rozhodnutí a k tomu bude potřebovat další stanoviska jiných orgánů statní správy, třeba i odboru životního prostředí, týkající se třeba nějakých výjmek a podobně.

Ing. Syslová se dále zeptala, jaký mohou mít, jako občané, konkrétní vliv na konečné rozhodnutí.

Mgr. Pacner uvedl, že všechny připomínky budou vypořádány v rámci stanoviska a z nich pak mohou vzejít podmínky ve stanovisku.

pí. Syslová se zeptala, kde se to může zkontrolovat.

Mgr. Pacner uvedl, že všechny připomínky, které příslušný úřad obdržel, a to jak písemně, tak i z veřejného projednání, budou předány zpracovateli posudku. Zpracovatel posudku následně zpracuje návrh stanoviska, kde jsou specifikovány konkrétní podmínky pro další fáze projektové přípravy stavby. Příslušný úřad dále zpracovává zápis, který je přílohou stanoviska. Příslušný úřad nakonec vydá závěrečné stanovisko.

pí. Syslová konstatovala, že závěrečné stanovisko je ale nezávazné pro stavební úřad.

Mgr. Pacner sdělil, že stavební úřad by měl podmínky převzít a zohlednit je v dalších povolujících řízeních. Pokud tak neučiní a některé podmínky nezohlední, musí uvést důvody, pro které tak neučinil.

pí. Syslová se zeptala, zda-li existuje nějaká další možnost protestu proti nedostatečnému vysvětlení v případě, že stavební úřad připomínky nějakým způsobem vypořádá, ale pro občany to nebude dostatečné.

Mgr. Pacner uvedl, že možnost existuje. Stavební zákon zná účastníky řízení. Účastníci řízení mohou zasahovat do územního a stavebního řízení. Stavební zákon specifikuje jejich práva. K samotnému stanovisku uvedl, že bude opět zveřejněno na úředních deskách, webových stránkách a v deníku Metro.

pí. Syslová se zeptala, jestli mohou tedy vstupovat do schvalovacího řízení.

Mgr. Pacner odpověděl, že ano.

pí. Syslová se dále zeptala na problematiku ochrany vod, zda-li se počítá s tím, že výstavbou objektu dojde k úbytku plochy pro zasakování. Dojde k odtoku vody. Zeptala se, zda-li bude nějaká kompenzace, jako podmínka pro investora. Sdělila, že jediný způsob, jak zadržet vodu v krajině, není rybník, ale stromy. Položila otázku, zda-li existuje možnost vložit podmínku, aby bylo více stromů. Na začátku se hovořilo o cca 49 stromech, což je zoufale málo.

Mgr. Pacner se obrátil na Ing. Hrubou, zda-li chce na toto reagovat.

Ing. Hrubá uvedla, že problematiku množství stromů neřeší. To řeší kolegové z odboru ochrany přírody a krajiny. Nicméně ohledně zasakování srážkových vod dojde k určitému úbytku. Konstatovala, že v návrhu záměru je retenční vsakovací nádrž a vsakovací objekty. Požadavky, které vyplývají z vyhlášky na odvedení srážkových vod, jsou řešeny. Uvedla dále, že je samozřejmé, že dojde k nárůstu množství srážkových vod, které z lokality odečou.

Mgr. Pacner uvedl, že k dané problematice zaslal své vyjádření jako správce Miličovské potoka odbor rozvoje veřejného prostoru MHMP. Toto stanovisko dále odcitoval. Uvedl, že tyto podmínky budou začleněny do stanoviska. Následně se vrátil k připomínkám Ing. Herinka, a to ke zpochybnění hodnocení krajinného rázu s tím, že posudek nehodnotí rozhraní přírodních parků, nehodnotí vliv na evropsky významnou lokalitu, popřípadě vliv na Miličovské rybníky a negativní vliv na přírodní hodnoty přírodních parků.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že k evropsky významným lokalitám vydal příslušný orgán ochrany přírody vyjádření, že nejbližší evropsky významná lokalita nebude ovlivněna posuzovaným záměrem. Následně požádal doc. Ing. arch. Vorla, CSc. o komentář.

Výkřiky a rušení z auditoria. Připomínky na mikrofon bez představení, že se neodpovídá na otázky občanů.

Ing. Herink konstatoval, že nechce citovat estetické složky krajinného rázu. Upozornil na vliv na přírodní hodnoty přírodních parků, které nebyly v dokumentaci ani v posudku nikde hodnoceny. Uvedl, že záměr je na rozhraní 2 přírodních parků: Hostivař – Záběhlice a Botič - Milíčov. Upozornil na záměry v okolí jako je třeba Sportovní areál Nad Přehradou. Sdělil, že se nikde nehodnotí, jak budou tyto přírodní složky přírodních parků ovlivněny. Sdělil, že krajinný ráz má estetickou složku, která byla zhodnocena, ale přírodní složky zhodnoceny nebyly. Od posudku očekával doplnění tohoto posouzení. Konstatoval, že v posudku toto není. Pořád se hovoří o estetické složce. Hodnotit v Praze vizuálně krajinný ráz je hodně problematické. Od toho jsou přírodní parky, které byly zřízeny na základě § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Přírodní parky mají přírodní a estetickou složku. Přírodní složka by měla být zhodnocena. To v posudku není.

Výkřiky a rušení z auditoria.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že v rámci posudku nemůže nic doplňovat ani přepracovávat. Zákon to nedovoluje. Následně požádal o vstup doc. Ing. arch. Vorla, CSc.

doc. Ing. arch. Vorel, CSc. uvedl, že krajinný ráz se hodnotí z různých aspektů, které jsou v zákoně uvedeny, a jsou tam aspekty vlivu na přírodní hodnoty, přičemž přírodní hodnoty jsou posuzovány v celém hodnocení EIA. Krajinný ráz je především otázka vizuálního projevu a je třeba znát § 12.

Výkřiky a rušení z auditoria.

doc. Ing. arch. Vorel, CSc. dále sdělil, že vlivy na vizuální projev přírodních hodnot nebyly vyhodnoceny jako významné a k těmto vlivům byla přisouzena správná hodnocení. K tomuto neměl ve svém posudku proto žádné připomínky. Měl připomínky k něčemu jinému.

Ing. Štyler vstoupil do diskuze a označil zpracovatel posudku za podjatého a nekompetentního. Sdělil, že důkazním materiálem jsou jeho vyjádření za poslední 4 hodiny.

Potlesk.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Ing. Beranová sdělila, že je to názor, který bude zaprotokolován a bude v zápisu. Uvedla, že nekompetentnost RNDr. Vyhnálka, CSc. lze napadnout na MŽP. Dnes je zde v roli autorizované osoby, která zpracovala posudek.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Ing. Beranová uvedla, že jsme na veřejném projednání a jsme zde od toho, abychom probrali jednotlivé složky životního prostředí a vyslechli připomínky. Všechny tyto připomínky budou v zápisu a následně budou vypořádány. Sdělila dále, že jí je líto, pokud se některé odpovědi nelíbí, ale tak to někdy je. Uvedla, že budeme dále pokračovat v dalších odpovědích.

p. Růžička, zástupce SVJ, upozornil, že původní projekt Jižního Města byl 3 x dohušťován, než se dostal do stavu, ve kterém je dnes. Sdělil, že od začátku je jasné, že Jižní Město je přelidněno. Jedná se o skladiště pracovních sil a každá další stavba bytového domu je zločin. Konstatoval, že všichni, kdo sedí nahoře, to ví.

Potlesk.

p. Růžička uvedl, že posudek, který hovoří pro to, aby na tomto území stála další stavba, musí být ve svém principu špatný. Požádal o nový nezávislý posudek.

Potlesk.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Ing. Meixner sdělil, že posudky odborníků jsou absolutně nekompetentní, a to jak odborností, tak vzděláním. Uvedl, že takovou odbornost sice nemá, ale to, co odborníkům chybí, je sedmiletá zkušenost v obývání bytu Štichova 652. Kromě toho, že tam žije, je také pátým rokem členem Výboru SVJ. Konstatoval, že SVJ podávalo několikrát petice a připomínky a bude přímo sousedit se záměrem. Uvedl, že jejich připomínky se ani jednou neobjevily. V posudcích se třeba jen konstatuje, že nemá vliv na současnou dopravní situaci. Uvedl, že toto nevnímá jako odborné stanovisko. Sdělil, že obývá páté patro rohového domu a v současné době není možné kvůli hluku nechat spát jeho devítiletou dceru při otevřeném okně. Stavbou dojde k jeho znásobení.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Ing. Meixner požádal dát toto do zápisu. Upozornil, že se jedná o reálnou zkušenost zdejších obyvatel. Dále postrádá řešení problematiky pěší zóny a překřížení ul. Výstavní. Požádal o přepracování této problematiky. Sdělil, že dle stanoviska místní Policie pro Prahu 11 dochází každý měsíc k haváriím. Jako důvod uvedl nešťastné řešení pěší zóny, kdy lidé směřují z konečné autobusů směrem do zástavby. Dojde-li k mnohonásobnému navýšení obyvatel, bude docházet k těžkým úrazům, způsobených překračováním komunikace. Konstatoval, že již dnes je dopravní křižovatka s nájezdem na ul. Výstavní nevhodně řešena a je to životu nebezpečné. Pro novou zástavbu to bude problém. Upozornil na problémy hlavně v noci při snížené viditelnosti. Dále zmínil problematiku možného zastínění stávajících objektů a vyjádřil nesouhlas s konstatováním, že vliv nebude žádný. Uvedl, že ze severní strany je hluk kolem 75 dB. Zbývající jižní strana bude zastíněna. Týká se to především nižších pater, která budou zastíněna navrženou budovou. Další připomínku uplatnil k využití ul. Štichova, kdy došlo sice k úpravám záměru, kdy byl vjezd z ul. Štichova určen pro vozidla rychlé pomoci, ale v momentě, kdy

v místě bude jen lehká zábrana, obyvatelé začnou využívat i tento vjezd. Dnes nelze v místě zaparkovat, tím spíš v momentě, kdy budou v místě projíždět auta z nové zástavby. Vyjádřil pochyby ohledně čekací doby vozidel z ul. Exnárova na ul. Výstavní. Nesouhlasí s tím, aby byl jakýkoliv výjezd do ul. Štichova.

Potlesk.

Mgr. Pacner požádal Ing. Kuka, aby přítomné seznámil se změnami záměru oproti oznámení.

Ing. Kuk uvedl, že v původním oznámení byl přímý vjezd z ul. Štichova, který byl připomínkován. Ten považoval zpracovatel dokumentace také za nevhodný. Sdělil, že varianta úplného zrušení vjezdu, která zde byla zmíněna, je problematická z pohledu hasičů, policie a dalších zúčastněných orgánů. Pokud by tyto orgány netrvaly na tomto vjezdu, nemá s tím problém. Uvedl, že u podobných objektů se tento princip, kdy je samostatný vjezd, dělá. Zajištění je druhá věc. Konstatoval, že zajištění je mechanické a pokud je odstraněno, je třeba to sdělit příslušným orgánům. Nic jiného se v EIA v tuto chvíli dělat nedá.

Mgr. Pacner požádal RNDr. Vyhnálka, CSc., aby seznámil přítomné, jakým způsobem jsou řešeny v posudku dopravní opatření v ul. Štichova.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že jediná možnost je navrhnout technické řešení zábrany, která bude funkční.

Otázky z auditoria mimo mikrofon.

Mgr. Pacner upozornil, že připomínky je nutné směřovat na mikrofon.

Výkřiky a rušení z auditoria.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že tato připomínka byla opakována několikrát. Ztotožnil se s názorem Ing. Kuka a sdělil, že je možné dát do návrhu stanoviska prověřit možnost zrušení vjezdu pro integrovaný záchranný systém ze Štichovy ulice.

Potlesk a výkřiky z auditoria.

RNDr. Vyhnálek, CSc. dále sdělil, že to není otázka ani tak životního prostředí, ale otázka bezpečnosti. Pokud tam má být a musí být, pak je nutné najít technické řešení, které je funkční.

Mgr. Pacner doplnil, že o konkrétních opatřeních bude rozhodovat odbor dopravy příslušné městské části. Dále zopakoval otázky ke kapacitě křižovatek a křížení pro pěší na ul. Výstavní.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že ke kapacitě křižovatky bylo řečeno vše. Vyplývá to z posudku z dopravně inženýrských podkladů a další informaci k tomu pravděpodobně nepřidá.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner vyzval přítomné k odpovědi na otázku týkající se problematiky pěšího propojení.

p. Koudelka uvedl, že pěší napojení je na stávající chodník, který je zachován, a na stávající přechod. Jako reálnou možnost uvedl posun přechodu, nicméně to nepovažuje za úplně vhodné vzhledem k posunu od obytné zástavby. Navrhl řešení v podobě světel.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner sdělil, že řešení pěšího propojení bude řešit MČ Praha 11.

Ing. Meixner uvedl, že tento problém nevyřeší ani světla, protože rychlost aut na ul. Výstavní je velká.

Mgr. Pacner požádal o reakci Ing. Kuka k problematice zastínění.

Ing. Kuk sdělil, že v dokumentaci i v oznámení bylo prověřeno oslunění a osvětlení stávajících budov. Nový návrh počítá se snížením věží o 2 patra. Dopady jsou tím pádem menší. Jak oslunění, tak osvětlení bude v souladu s požadavky stávající normy.

Výkřiky a rušení z auditoria týkající se osoby zpracovatele dokumentace.

Ing. Kuk uvedl, že to, co cituje, je výsledek odborné studie, která na tuto problematiku byla zpracovaná. Reagoval na připomínky z auditoria a sdělil, že dokumentaci platí vždy investor. Problematiku podjatosti studie nemůže komentovat. Uvedl, že problematika oslunění a osvětlení bude prověřena v projektu pro územní řízení a zcela plně spadá do gesce stavebního úřadu až bude vydávat územní rozhodnutí. Upozornil, že připomínky, které tu zazněly, budou zapracovány do návrhu stanoviska a odbor územního rozhodování se s nimi musí opětovně zaobírat a může si nechat zpracovat další nezávislé posudky. Pokud nebudou vyhovovat, je plně v pravomoci stavebního úřadu výstavbu nepovolit.

RNDr. Vyhnálek, CSc. pro informaci uvedl, že studii oslunění a denního osvětlení zpracovala firma Dalea s.r.o, pan Petr Polanecký a pan Martin Stárka. Ze studie vyplývají tyto závěry. Sousední bytové domy v okolí navrhované výstavby obytného souboru Výstavní II při ul. Výstavní a Exnárova, Praha Háje budou mít oslunění vyhovující požadavkům ČSN a příslušné číslo více jak 90 minut k 1.3. Stínění stávajících vnitřních prostorů posuzovaných sousedních domů bude vyhovující i po realizaci navrhované výstavby. Pro posouzení byly vybrány kritické body na fasádách orientovaných k navrhované výstavbě v rovině oken v 1. nadzemním podlaží, u kterých lze předpokládat největší vliv navrhované výstavby na kvalitu jejich denního osvětlení. V porovnání stávajícího stavu a stavu po realizaci navrhované výstavby bude rozdíl hodnot činitele denní osvětlenosti maximálně 7,7 %. Uvedl, že toto je odborné vyhodnocení, které se tímto problémem zabývalo.

Ing. Bukovský, SVJ Plickova ul., se zeptal na budoucí zdroj tepla. Zda-li bude posílen teplovod z Mělníka. Upozornil na situaci, kdy ve velkých mrazech nestačí tepelná kapacita. Podobné problémy jsou i s tlakem vody. Zeptal se, jestli součástí této stavby bude posílení všech těchto

technologií tak, aby nedošlo ke zhoršení ŽP a života lidí na Jižním Městě. Dále položil otázku směrem na MČ Praha 11, jak se zachová při změně využití nebytových prostor k bydlení a jak se k tomuto problému postaví.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Ing. Bukovský upozornil, že tato objemná stavba ze strany ul. Výstavní otevírá možnost, aby z druhé strany až k chráněné oblasti kolem Botiče vznikla další stavba. Touto cestou se otevírá zničení této oblasti. Pokud dojde k výstavbě v tomto rozměru, otevře se možnost výstavby až k Botiči. Uvedl, že v tomto se provinila MČ Praha 11, která souhlasila s navýšením na kód G.

Potlesk.

Ing. Kuk uvedl, že projekt navrhuje zásobovat objekt z centrálního zdroje tepla. Takto bylo koncipováno i posouzení. Je to podmínka toho, aby zůstaly v platnosti závěry uvedené v dokumentaci. Pokud by investor nedostal povolení od Pražské teplárenské a.s., nebyl schopen zajistit zásobování z centrálního zdroje tepla, zcela automaticky musí provést návrh na změnu vytápění. U této změny stavby by si měl příslušný úřad vyžádat, zda-li je takto stavbu možné ponechat. Závěry, jak jsou zde uvedeny, platí pouze za podmínky zásobování teplem z CZT. Konstatoval, že zajištění dostatečných tlaků ve vodovodní síti je plně v kompetenci Pražské vodohospodářské společnosti, potažmo Pražských vodovodů a kanalizací (PVK). Z pozice zpracovatele dokumentace nemůže ovlivnit, zda-li tyto společnosti dají souhlas k odběru, tudíž tato podmínka nebyla dávána do návrhu stanoviska. Pokud se týká tlaku vody, doporučil obrátit se jak na PVK, tak na jiné společnosti.

Ing. Bukovský upozornil na odpověď pracovníků PVK, kdy problém budou řešit, až někdo poskytne peníze. Pro informaci uvedl, že při výkopu plynu byl u osazování čidel na kontrolu tlaku. Uvedl, že sídliště je evidentně na hraně své kapacity a další záměr v lokalitě může být poslední kapkou.

Mgr. Pacner se obrátil na zástupkyni MČ Praha 11, zda-li chce reagovat.

Ing. arch. Fišarová uvedla, že v severní části zájmového území je dle ÚPn plocha SP, určená sportu. Za určitých podmínek je plocha zastavitelná. Z procesu EIA je MČ Praha 11 znám záměr Sportovního areálu Nad Přehradou, u kterého právě proces EIA probíhá. Ke změně nebytových prostor je v podmínkách návrhu stanoviska uvedeno, že v dalším stupni dokumentace musí být specifikováno a konkretizováno využití těchto prostor. Tuto podmínku musí investor v dokumentaci pro územní řízení splnit. Na základě toho se k tomu MČ Praha 11 postaví. Ke změně využití nebytových prostor se vyjadřuje stavební úřad. Stavební úřad zkoumá, jestli nebytová jednotka splňuje limity tak, aby se v ní dalo bydlet. Vzhledem k tomu, že nebytové jednotky byly vytipovány na základě toho, že v současné době limity neplní, nepůjde v budoucnu z těchto nebytových prostor udělat byt.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner upřesnil, že záměrem v oblasti točny je Sportovní areál Nad Přehradou. Příslušným orgánem pro posuzování vlivů na ŽP je MŽP, které 30.3.2012 vydalo závěr zjišťovacího řízení s tím, že proces bude dále pokračovat. Nyní je záměr ve fázi přepracovávání dokumentace a dá se předpokládat, že bude i veřejné projednání.

Ing. Štyler vstoupil do diskuze a sdělil, že zástupkyně MČ Prahy 11 neuvedla a zatajila, že díky kladnému stanovisku městské části má areál Výstavní výjimečně přípustnou míru. Ve sportovním areálu má být hotel s 11 NP. Sdělil, že na Jižním Městě se dávají výjimečně přípustné hodnoty a výjimečné „přípustky“. Uvedl, že v Litochlebech byl včera prodán park a dojde k jeho revitalizaci. Revitalizace bude spočívat v umístění budovy s 97 m a na místě staré pojišťovny se schvalují 2 výškové budovy, tzv. Pražské oči.

Mgr. Pacner upozornil, že tyto stavby nepatří do dnešního veřejného projednání.

Ing. Štyler uvedl, že vše souvisí se vším a upozornil na salámovou metodu. Uvedl příklad 2 starostů, členů ODS, paní starostky Hromasové, která staví na Novopetrovické bydlení pro 13 000 obyvatel, a starosty Collera z Uhřetěvesi, který schválil rozšíření kontejnerového překladiště. Uvedl, že veškerá doprava bude jezdit po ul. Výstavní.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner upozornil, že podobné připomínky nepatří do dnešního veřejného projednání a nejedná se o politickou agitaci. Uvedl, že tyto připomínky patří na jednání Zastupitelstva MČ Praha 11.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Ing. Štyler sdělil, že se jedná o umlčení zastupitele ze strany úředníků Magistrátu. Uvedl, že se jedná o představu demokracie v podání ODS, která vládne na Magistrátu.

Výkřiky a rušení z auditoria. Trvalý pískot.

Mgr. Pacner požádal o klid. Upozornil, že se chce obrátit na zpracovatele posudku s tím, aby vysvětlil, jakým způsobem jsou tyto stavby zohledněny v rámci kumulací ve studiích.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal znovu o klid.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že jak již řekl Ing. Pivoňka, ostatní plánované stavby jsou zohledňovány prostřednictvím aktualizace dopravně inženýrských podkladů, které vydává ÚDI a ÚRM. Ty jsou aktualizovány průběžně na základě informací, které získávají z ÚPn dle ploch, které jsou určeny k zastavění. K otázce dopravy zopakoval, že bude doporučeno prověřit, jestli

byly dopravně inženýrské podklady obdrženy správně a jestli odpovídají realitě. Sdělil, že Ing. Pivoňka získá opětovně údaje z ÚRM a ÚDI a znovu to spočítá.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal o klid.

p. Musil, obyvatel Prahy 11, uvedl, že rozptylová studie špatně řeší stávající problematiku. Domnívá se, že PM_{10} jsou překračovány již nyní, ale ve studii se píše, že limity překročeny nejsou. Uvedl, že zpracoval číselné písemné podklady, které to dokazují. Dále se zabýval NO_2 ročním průměrem, který by měl být v budoucnu také překročen. Pokud se týká $PM_{2,5}$, je situace podobná. U PM_{10} zvolil měřicí stanice Libuš, Průmyslovou a Vršovickou. Konstatoval, že u těchto stanic jsou denní limity pro PM_{10} překračovány. Tyto částice jsou velmi nebezpečné. Způsobují nemocnost a zvyšují úmrtnost. Zpracovatel studie tvrdí, že k překročení nedojde, i přesto, že na Libuši je daleko nižší doprava a dochází tam k překročení. V současné době je doprava na Libuši cca 13 000 aut za den, tady má být doprava 23 000 aut a limit zde nemá být překročen. Uvedl, že na Libuši došlo k překročení v roce 2010, 2011. Na Průmyslové, která je nejbližší měřicí stanicí, je sice větší doprava, ale dochází tam k daleko většímu překračování. 48 x za rok, limit je 35. Sdělil, že v současné době, v listopadu, mají 35 a pravděpodobně k překročení dojde. Závěrem uvedl, že se domnívá, že rozptylová studie byla zpracována špatně a měla by se přepracovat. Uvedl, že k tomu předá i písemné podklady.

Výkřiky a rušení z auditoria. Potlesk.

p. Musil dále konstatoval následující: „Za předsednickým stolem sedí lidé s názorem A, a to, že stavba je v pořádku. Plebs, prostí lidé mají názor, že stavbu nechťejí, ohrožuje je na ŽP a jsou překračovány limity ŽP.“ Vrátil se k diskuzi ohledně dopravy. Upozornil, že na Praze 11 je plánována výstavba v rozsahu 500 – 700 tis. m^2 hrubých podlažních ploch (HPP) administrativních objektů. Uvedl, že toto je oproti tomu prkotina. Sdělil, že tyto objekty zvýší dopravu minimálně o 40 – 100 %. Na Jižním Městě se plánuje výstavba několika tisíc bytů. Zhorší to situaci obyvatel na Jižním Městě. V posudku je konstatováno, že se to v tomto řízení neřeší. Položil otázku, kdo to má řešit. V územním řízení se to neřeší a poté se to odráží do problémů s dopravou a životním prostředím. Uvedl, že se zde konstatuje, že z hlediska hluku dojde ke zlepšení hlukové situace. V navazujících ulicích dojde k jeho navýšení o 0,3 dB. Další záměry plánované na Jižním Městě, Uhřetěvsi, Měcholupech zhorší situaci katastrofickým způsobem. Uvedl, že je obyvatelem panelového domu, kde měly být původně 2 paneláky s 6 – 7 NP, dnes jsou tam 4 s 10 – 11 NP. Hned vedle by se měl stavět mrakodrap. Lidé za předsednickým stolem říkají pouze A. Uvedl, že na zasedání Zastupitelstva je to prakticky stejné. Sdělil, že lidem se to nelíbí a srovnal situaci s poměry před rokem 1989.

Výkřiky a rušení z auditoria. Potlesk.

p. Musil se následně podělil o zkušenost při bourání domu před rokem 1989. Uvedl, že tehdy nemohli nic říct a těm, co byli nejvíce proti, bylo doporučeno zůstat doma. V sále byli přítomni zástupci veřejné bezpečnosti, kteří byli připraveni k zásahu. Následně dodal, že neví, kdy se tato situace zlepší. Závěrem sdělil, že chce slyšet odpověď na připomínky k rozptylové studii.

Výkřiky a rušení z auditoria

p. Musil se dále zeptal na to, jak řešit problematiku rozhodování o tom, aby na Jižním Městě byla rozumná výstavba. Upozornil na salámovou metodu. Sdělil, že v tomto případě byl vzat milostivě pouze objekt u Hostivařské přehrady. Další objekty jsou na Hájích a Opatově. Uvedl, že MČ Praha 11 chce realizovat centrum se 350 tis. m² hrubých podlažních ploch, projekt Vibratio. V současnosti tam projíždí 25 000 aut za den, poté by mělo projíždět 40 000 aut, po dostavbě Exitu 4 by mělo projíždět 50 000 aut. Sdělil, že nikdo nemůže tato čísla zkontrolovat, ale projekty vychází. Závěrem opět srovnal jednání se zasedáním Zastupitelstva, kde si pánové odhlasují co chtějí a prodají pozemek firmě s akciemi na doručitele. Uvedl, že se jedná o korupční výprodej životního prostředí a nic se neděje.

Potlesk.

p. Musil znovu zopakoval, že se domnívá, že rozptylová studie byla zpracována špatně. V současné době jsou denní PM₁₀ překračovány, což je protizákonné, totéž se týká i překročení limitů hluku. Konstatoval, že lidé mají mít právo bydlet v prostředí, kde nejsou překračovány limity. V budoucnu mají být překročeny roční limity NO₂ a PM_{2,5} a možná dojde i ke zhoršení dalších limitů.

Potlesk.

p. Musil položil otázku, jak mají občané zabránit tomu, aby Jižní Město nebylo „strašidelným“ způsobem zahuštěné. Zeptal se, kdo to má hlídat.

Výkřiky a rušení z auditoria. Potlesk.

Mgr. Pacner konstatoval, že o této problematice se nemůže rozhodovat v tuto chvíli na tomto veřejném projednání. Sdělil, že je to otázka voleb do zastupitelstva MČ Praha 11. Uvedl, že na tomto veřejném projednání se mají projednávat konkrétní vlivy stavby na životní prostředí. Požádal zpracovatele posudku RNDr. Vyhnálka, CSc. a Ing. Vyšínovou o reakci na otázky k problematice ovzduší.

RNDr. Vyhnálek, CSc. požádal o předání zmiňovaných čísel a uvedl, že překročení v rozptylové studii nenašel. Sdělil, že připomínky budou samozřejmě vypořádány.

Ing. Štyler vstoupil do diskuze a sdělil, že přítomní si nemají dělat iluze. Uvedl, že když se projednávala EIA na Exit 4 a Vesteckou spojkou, seděli u předsednického stolu Ing. Honová, vedle RNDr. Vyhnálka, CSc. a Ing. Ládyš. Sdělil, že tito 2 pánové jsou velmi dobře zaplacení.

Konstatoval, že Exit 4 byl těžce podhodnocen, cca o 120 % a nyní je na něj vydáno kladné stanovisko EIA. Uvedl: „Jsem zvědavý, jak se k tomu postaví placení úředníci u předsednického stolu s jejich šéfy, kteří by měli chránit občany.“ Sdělil, že se na Ing. Honovou připravují právní kroky. Konstatoval, že z toho, co nakrade ODS, se platí tito úředníci a občané si musí ze svých vlastních peněz platit „právní kroky“.

Potlesk.

Mgr. Pacner poděkoval za připomínku a požádal Ing. Vyšínovou, aby se vyjádřila k ovzduší.

Ing. Vyšínová k problematice částic PM₁₀ uvedla, že vycházela nejen z rozptylové studie, kterou zpracoval Mgr. Bucek, ale i z modelového hodnocení ATEM, tj. hodnocení, které zpracovává firma ATEM ve více než 10 tis. referenčních bodech. Hodnocení označila za nejobektivnější. Konstatovala, že hodnoty z měřicích stanic do těchto modelových výpočtů ATEM zapracovává. Z těchto hodnocení jednoznačně vyplynulo, že v lokalitě, kam je záměr umísťován, nedochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek. Sdělila, že imisními limity jsou při posuzování záměru vázání a je to pro ně zákon. K problematice NO₂ uvedla, že roční koncentrace jsou na polovině imisního limitu. Limit je 40, koncentrace jsou v hodnotách kolem 20. Uvedla, že ani záměr, ani kumulace se sportovním komplexem nemůže s velkou pravděpodobností vést k překročení těchto limitů.

Výkřiky a rušení z auditoria

Ing. Vyšínová dále uvedla k problematice PM_{2,5}, že limitován je roční průměr. Roční koncentrace jsou v hodnotách 13 - 15, limit je 25. Sdělila, že se jedná o stejný případ.

p. Musil konstatoval, že si zjistil, že na obecním úřadě se dělá měření v ul. Vidímova, která je vzdálena 1,5 km, v místech, kde je daleko nižší doprava. Ve Vidímově ul. jsou průměry NO₂ v roce 2010 33,2, v roce 2011 36,91. Položil otázku, kolik budou v oblasti záměru. Konstatoval, že porovnal výsledky modelu ATEM s výsledky, kde se měří. Porovnal je s hodnotami z měřicích stanic a s hodnotami ATEM. Zeptal se, kolik si Ing. Vyšínová myslí, že jsou rozdíly.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner požádal o klid.

p. Musil uvedl, že je to 15 – 40 %. Sdělil, že je to v písemném materiálu.

Ing. Vyšínová uvedla, že se s materiálem seznámí.

p. Musil upozornil, že žádné měření dělat nemůže, protože nemá měřicí zařízení. Uvedl, že na Městském úřadu zjistil, že ve stanici U Dubu je v roce 2010 limit překročen (41,5). Konstatoval, že nevýhodou této stanice je, že je blízko dálnice. Uvedl, že kletbou Jižního Města je, že jím prochází dálnice s největším provozem. Další chybou je, že se jedná o sídliště s nejvyšší hustotou a do tohoto prostoru se umísťují tyto záměry. Sdělil, že neví, jestli není záměrem použít

ATEM. Uvedl, že na měřicí stanici jsou přesnější výsledky, než výsledky z výpočtu. Z porovnání nejbližšího bodu ATEM zjistil rozdíly a zpochybnil výpočty. Na stanici Libuš jsou limity denních koncentrací PM₁₀ překračovány. Konstatoval, že na stanici Libuš je daleko nižší doprava a jsou tam lepší dopravní podmínky než v oblasti záměru na ul. Výstavní. Uvedl, že z toho se dá vydedukovat, že v oblasti ul. Výstavní by se měly výsledky pohybovat něco mezi hodnotami na Průmyslové a Libuší. Přitom na stanici Libuš jsou limity překračovány. Závěrem sdělil, že výsledky musí vyjít vzhledem k tomu, že studie jsou placeny developerem.

Výkřiky a rušení z auditoria. Potlesk.

Ing. Vyšínová konstatovala, že není placena developerem. K měřicím stanicím uvedla, že výsledky měření jsou samozřejmě nejpřesnější. Měření je nicméně relevantní pro určitou lokalitu. Nezáleží pouze na hustotě provozu, ale i na provětrávání lokality, což je zásadní. Nelze porovnávat uliční koridor, ul. Průmyslovou nebo jiné místo v jiné nadmořské výšce.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Ing. Vyšínová uvedla, že vycházela nejen z modelu ATEM, ale třeba i z Věstníku MŽP, ve kterém jsou vymezeny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Z Věstníku nevyplývalo, že by v této lokalitě docházelo k překračování imisních limitů.

p. Musil sdělil, že mapy jsou zpracovávány dle ATEM a touto problematikou se začal zabývat, když viděl, jaká je situace. Zjistil, že benzo-a-pyren je překročen na celém území MČ Prahy 11. Dle lékařských kapacit se jedná o látku karcinogenní, rakovinotvornou, která působí zhoubně na lidské zdraví. S tímto faktem se nic nedělá a zástavba se zahušťuje.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner konstatoval, že připomínky je nezbytné směřovat na mikrofon, v opačném případě nebudou zaznamenány a nelze na ně odpovědět.

RNDr. Vyhnálek, CSc. konkretizoval otázku a sdělil, že tomu již rozumí. Dochází ke zpochybnění rozptylové studie, ne na základě dat, která jsou uvedena v rozptylové studii v pozadí, ale na základě konkrétních měření, která si sehnal pan Musil na úradech.

p. Musil uvedl, že je to tak. Data si sehnal a porovnal s daty, která jsou v rozptylové studii, a výsledky byl šokován. Své názory si nechal ověřit i odborníky, kteří se s jeho názory ztotožnili a uvedli, že výsledky jsou ve skutečnosti ještě horší.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že výhradu je nutné projednat s firmou ATEM, která tvoří model imisního pozadí v Praze.

p. Musil konstatoval, že ho ATEM nezajímá.

Výkřiky a rušení z auditoria.

RNDr. Vyhnálek, CSc. upozornil, že tuto výhradu klidně podá.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner zopakoval, že připomínky je nezbytné směřovat na mikrofon.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že stav ohledně benzo-a-pyrenu rozptylová studie konstatuje. Uvedl, že jediné, co se s tím dá dělat, je nejezdit autem.

Výkřiky a rušení z auditoria.

p. Musil konstatoval, že v tom případě nezahušťovat, aby se situace nezhoršovala.

Výkřiky a rušení z auditoria.

p. Hansel reagoval na slova, že veškeré připomínky budou zohledněny. Zopakoval připomínku a žádost týkající se problematiky dopravy. Požádal, aby se sešla skupina lidí z řad občanů, odborníků a ostatních úřadů a oficiálně se provedlo měření hluku a ostatních vlivů a provedl se notářský zápis. Ten bude použit při dalším jednání. Uvedl, že předpokládá, že toto bude v zápisu, neboť se to konstatovalo. Upozornil, že byl na projednání Vestecké spojky, zažil své a kritizoval několikrát zpracovatele posudku. Sdělil, že na tomto jednání hovořil Ing. Zápotocký, který této věci rozumí a konstatoval, že je povinností zpracovatele posudku a oponenta zohlednit veškeré vlivy na budovanou stavbu. Pokud to tak neprovede, porušuje zákon. Uvedl, že v tomto případě byl porušen zákon a položil otázku, co se s tím udělá.

Výkřiky a rušení z auditoria. Potlesk. Připomínky mimo mikrofon.

Mgr. Pacner konstatoval, že v zápisu je vše, co je řečeno na mikrofon.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že zohlednění neznamena automatický souhlas a zahrnutí. Uvedl, že připomínka bude zohledněna, ale neznamena to, že se sejdeme na konkrétní měření na ul. Výstavní. Konstatoval, že druhá připomínka se týkala nevyhodnocení všech vlivů na životní prostředí a porušení zákona a zeptal se na konkrétní nevyhodnocené vlivy.

p. Hansel vyjádřil názor, že není vyhodnocena následná výstavba, třeba Sportovní areál Nad Přehradou, který nebyl zohledněn. Sdělil, že vidí zoufalství lidí, kteří stojí v ul. Výstavní a odbočují do ul. Exnárova. Ztotožnil se s názorem zástupce Petrovic. Uvedl, že je nutno zahrnout obrovské výstavby, které budou kolem a všechny budou využívat ul. Výstavní. Upozornil na zoufalou situaci na ul. Výstavní a budoucí využívání ul. Exnárova. Závěrem konstatoval, že nejsou-li zahrnuty všechny okolnosti, byl porušen zákon.

Potlesk.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že dopravní dopady ostatních staveb jsou uvedeny v dopravně inženýrských podkladech, které jsou získány od ÚRM a ÚDI. Konstatoval, že se jedná o jediný oficiální podklad.

Připomínky mimo mikrofon.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že konkrétní stavba Sportovního areálu Nad Přehradou je vyhodnocena přímo v dokumentaci, se všemi synergickými vlivy. Upozornil, že to v dokumentaci vyhodnoceno je.

Připomínky mimo mikrofon.

Mgr. Pacner uvedl, že připomínky je nutné směřovat na mikrofon.

RNDr. Vyhnálek, CSc. konstatoval, že „Měcholupy a ostatní záměry“ zadává ÚRM a TSK - ÚDI a ty jsou průběžně aktualizovány v dopravním modelu. Uvedl, že přesně neví, jaké stavby tam jsou.

p. Hansel vyjádřil názor, že je jedno, kdo zadává tyto údaje. Pokud tyto údaje nezahrnul, pak to neumí nebo je vědomě nezahrnul. Sdělil, že auta tam jezdit budou a ul. Výstavní je v současné době již přetížená. Ztotožnil se s názorem zástupce Petrovic, že auta stojí až na hřbitov. Závěrem apeloval na rozum a požádal zpracovatele posudku, aby se do věci „nemotal“.

Připomínky mimo mikrofon.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že toto spadá plně do návrhu doplnění stanoviska na prověření dat o dopravních zátěžích.

Připomínky mimo mikrofon.

Mgr. Pacner zopakoval, že připomínky je nutné směřovat na mikrofon.

pí. Švadlenková (ul. Štichova) upozornila na problémy jejich SVJ, a to konkrétně „zmizení“ kubíku hlíny kolem domu a prasklé schody. Vyjádřila obavu z propadání domu. Dále upozornila na stav vedlejšího kolmého domu, kde jsou popraskané sklepy, a opakující se praskání schodů. Vyjádřila obavy z těžké techniky, která bude hloubit podzemní garáže. Zeptala se, jestli budou garáže patřit k bytům, nebo zda-li se budou kupovat extra.

Ing. arch. Frey uvedl, že garáže budou patřit k bytům a budou v ceně bytu.

pí. Švadlenková konstatovala, že to nebývá samozřejmostí.

Ing. arch. Frey sdělil, že u nich ano.

pí. Švadlenková vyjádřila názor, že ji to uklidňuje, že nepřibude 800 aut, ale jen 300 aut. Vyjádřila názor, že byt mívá většinou 2 auta na byt, v případě kanceláří bude aut ještě více a provoz bude podstatně horší. Upozornila na výstavbu parkovacího domu, zrušení parkoviště za 600 Kč a výstavby parkoviště za 1 200 Kč. Dle jejího názoru se výstavbě parkovacího domu podařilo zabránit. Uvedla, že realizace malého městečka v malém prostoru zhorší životní úroveň, a to především v době výstavby, kdy se zhorší všechno. Životní úroveň, prodejnost bytů, kde

klesne cena bytů o třetinu, komfortnost bydlení. Uvedla, že lidé bydlí na Jižním Městě z důvodu výhledu do krajiny a nyní by měli mít výhled do „příšerné betonové hrůzy“.

Potlesk.

Mgr. Pacner vyhlásil 10 min. hygienickou přestávku.

Přestávka.

Mgr. Pacner uvedl, že před přestávkou byla zmíněna problematika statiky a ovlivnění podloží.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že hydrogeologický posudek problematiku vyhodnotil a při dodržení podmínek, které jsou navrženy pro vsakování dešťových vod, nebudou ohroženy okolní objekty a pozemky. Stavební jáma neovlivní podzemní vody. Konstatoval, že technické provádění staveb a zajištění ochrany okolních objektů musí zajistit dodavatel stavby a vše musí být vyřešeno ve stavebním řízení.

Ing. Kos uvedl, že s těmi, kteří vydrželi sleduje „trapné divadlo“, které se jmenuje projednávání EIA a „panoptikum, které sedí u předsednického stolu“.

Mgr. Pacner požádal o věcnou připomínku bez invektiv.

Ing. Kos upozornil na zástupce MHMP, investora, který navrhl tuto „zrůdnost“, zpracovatele dokumentace, který je podjatý a placený investorem, posudkáře, který by se v tomto případě mohl tvářit jako nezávislý, ale dělá v jiných případech dokumentaci a je placen investorem. Vyjádřil názor, že v případě vydání negativního stanoviska by si ho již žádný investor neobjednal. Konstatoval, že z předchozího 4 hodinového jednání nemá velký dojem, že by byla snaha o objektivní naslouchání tomu, co se říká, a „silnějším způsobem“ reagovat, popřípadě k reakci nutit zpracovatele dokumentace a posudku. Uvedl, že proti stojí 100 lidí, 1 000 lidí podepsalo nesouhlasné připomínky. Sdělil, že lidé, kteří jsou stále v sále, podepisují neustále nějaké připomínky. Ty samé připomínky musí opakovat. Uvedl, že znovu jim budou zástupci Magistrátu a podjatí zpracovatelé dokumentace a posudku říkat, že je vše zpracováno v pořádku. Proti stojí 200 občanů, kterým bude zničeno nenávratně bydlení, kteří nemají prostředky na to, aby si objednávali zpracování protistudií. Konstatoval, že na to je tu právě státní správa a možná i samospráva, která by se měla za občany bít a hájit jejich zájmy. Promluvil k zástupcům Magistrátu s tím, že mu připadají hluší k tomu, co se na veřejném projednání říká. Pouze se odkazuje na dokumentaci a posudek. Pouze se přepíše to, co je napsáno. Sdělil, že ani zpracovatel dokumentace, ani posudkář v tomto „zrůdném systému“, kterým EIA je, vydat záporné stanovisko ani nemohou. K zástupkyni MČ Praha 11, paní Ing. arch. Fišarové, uvedl, že na začátku vzniku této zrůdnosti stál „její“ odbor a byla to právě ona, která dala stanovisko za odbor územního rozvoje Radě MČ o navýšení koeficientu. Nyní zde mluví o tom, že odbor územního rozvoje bude trvat na tom, pro jaké účely budou nebytové prostory a že se ji nelíbí architektonické ztvárnění této „zrůdnosti“. Uvedl, že Ing. arch. Fišarová, respektive „její“ odbor,

rovněž posvětila mimořádné využití protějšího pozemku Nad Přehradou. Je to pozemek pro využití ke sportu a rekreaci, kde nejsou koeficienty, které by bylo možné navyšovat. Zato existují 3 druhy využití tohoto území, od nejmírnějšího po nejdrastičtější. Položil otázku, zda-li se dá uhodnout, jaké využití bylo odsouhlaseno odborem územního rozvoje MČ Prahy 11. Sdělil, že 11 patrový hotel a zástavba 5 patrovými budovami je toho zcela zjevně ukázkou. Konstatoval, že zatím nemá žádnou věcnou připomínku. Má několik desítek připomínek za Občanské sdružení Za Hezké Háje, ale ty bude diskutovat až poté, co dostanou slovo ostatní občané, kteří se unaví a odejdou domů.

Potlesk.

Mgr. Pacner vyzval přítomné, zda-li mají nějaké věcné připomínky.

pí. Syslová se vrátila k problematice 2 chráněných oblastí. Uvedla, že zpracovatel posudku se obrátil na doc. Ing. arch. Vorla, CSc., ale ten odkázal zpět na zpracovatele posudku. Položila otázku, je-li toto někde vyhodnoceno, popřípadě bude-li toto do posudku dáno.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že by otevřel kapitolu problematiky krajinného rázu.

pí. Syslová vstoupila do diskuze s tím, že nechce slyšet problematiku krajinného rázu.

Mgr. Pacner upřesnil, že otázka se týkala vlivu na přírodní hodnoty přírodních parků a tato připomínka zazněla i od Ing. Herinka.

pí. Syslová zopakovala, že se jedná o problematiku přírodních hodnot. Požádala, aby to bylo zapracováno do posudku, popřípadě, aby to bylo doplněno.

Mgr. Pacner opětovně specifikoval otázku, která se týkala vlivu na přírodní složky přírodních parků.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že vlivy na přírodní složky přírodních parků byly hodnoceny v rámci vyhodnocení vlivů na krajinný ráz.

pí. Syslová požádala o bližší specifikaci. Sdělila, že z toho, co říkal doc. Ing. arch. Vorel, CSc., pochopila, že to nebylo součástí hodnocení. Uvedla, že této problematice nerozumí.

RNDr. Vyhnálek, CSc. požádal doc. Ing. arch. Vorla, CSc. o reakci.

doc. Ing. arch. Vorel, CSc. uvedl, že by bylo potřeba se podívat do biologického vyhodnocení. Otázka byla položena k vlivu na přírodní hodnoty. Že jsou v přírodních parcích a ty jsou vyhlašovány podle krajinného rázu, je jedno. Přírodní hodnoty tam jsou, jsou tam zvláště chráněná území, VKP jako tok Botiče. Konstatoval, že toto bylo vyhodnoceno v hodnocení EIA. Sdělil, že má u sebe hodnocení Mgr. Kloudy na krajinný ráz. O této problematice se musel ve svém hodnocení také zmínit, protože v § 12 se píše, že povolování staveb může být prováděno pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků zvláště chráněných území,

kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině, ale to se týká krajinného rázu, na který otázka nesměřovala. Uvedl, že dle výkladu MŽP je krajinný ráz prioritně záležitost vizuální. Takto byl krajinný ráz hodnocen i Mgr. Kloudou, který vyhodnotil, že tam vlivy nejsou. Doc. Ing. arch. Vorel, CSc. dále uvedl, že dával připomínku, že vlivy tam jsou, což se objevilo v posudku. Konstatoval, že vlivy na přírodní hodnoty byly vyhodnoceny v dokumentaci a posudku a zpracovatel posudku je musí pouze najít. Závěrem uvedl, že k této otázce nemůže více sdělit.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že vlivy na přírodní hodnoty jsou součástí posudku doc. Farkače, kde byly hodnoceny vlivy na faunu a flóru v dokumentaci. Zároveň jsou v dokumentaci vyhodnoceny vlivy na okolní zvláště chráněná území, a to tak, že tato území ovlivněna nebudou.

pí. Syslová položila otázku, zda-li je možné tento názor rozporovat. Sdělila, že pokud přibude v území 1 000 lidí, tak nějaký vliv to na území mít bude. Území není tak rozsáhlé vzhledem ke stávajícímu zahuštění sídliště. Požádala zpracovatele posudku o jeho názor, zda-li se s tímto posouzením ztotožňuje nebo zda je tento názor napadnutelný.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že k vlivu na evropsky významné lokality respektuje vyjádření příslušného úřadu OZP MHMP, tedy že nemůže dojít k negativnímu vlivu. Ve vyjádření je uvedeno, že je možné vyloučit vliv na evropsky významnou lokalitu. Zpracovatel posudku uvedl, že jako laik s tímto souhlasí.

pí. Syslová položila otázku, kdo konkrétně reprezentuje tento příslušný úřad.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že je to orgán ochrany přírody.

Mgr. Pacner specifikoval, že v tomto konkrétním případě je to Ing. Smejtek z OZP MHMP.

pí. Syslová se zeptala: „K této problematice se tedy vyjádřil někdo, že to vliv nemá a následně se k tomu vyjádřil odbor?“

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že proces dle zákona č. 114/1992 Sb. vypadá tak, že každý, kdo chce realizovat záměr, by měl nebo musí získat vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody, jestli může nebo nemůže dojít k významnému negativnímu vlivu na lokality soustavy NATURA 2000. Pokud získá vyjádření, že nemůže dojít k vlivu, tak se vliv nehodnotí. V případě, že získá vyjádření, že nelze vyloučit významný negativní vliv, pak to musí vyhodnotit autorizovaná osoba pro hodnocení vlivu na NATURU. V tomto případě orgán ochrany přírody konstatoval, že významný vliv lze vyloučit, proto vlivy na NATURU hodnoceny nebyly.

pí. Syslová se obrátila na Ing. Smejtku s otázkou, jak došli k závěru, že záměr nebude mít významný vliv.

Ing. Smejtek upřesnil, že lokality NATURA jsou specifické evropsky významné oblasti. V blízkosti záměru je lokalita Milíčov, kde je předmětem ochrany druh tesařík obrovský. Jedná

se o místo na hrázi, kde se nachází starý „sežraný“ dub. Pro tento druh je vyhlášena evropsky významná lokalita. Orgán ochrany přírody posoudil, zda-li ho může tento záměr ovlivnit a došel k názoru, že záměr nemůže ovlivnit evropsky významnou lokalitu s předmětem ochrany tesaříka obrovského.

pí. Syslová uvedla, že rozumí tomu, že tesaříka se záměr dotýkat nemusí, ale chybí jí širší posouzení vlivu množství lidí, kteří budou v lokalitě bydlet a budou do těchto lokalit chodit a budou je navštěvovat. Sdělila, že o vlivu psů se již hovořilo. Vyjádřila názor, že studie by měla být o toto doplněna.

Mgr. Pacner uvedl, že bude vše dáno do zápisu, popřípadě z toho vyplyne podmínka.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že tato připomínka bude v zápisu a následně ji vypořádá, tzn. zjistí procentuální navýšení obyvatel.

Ing. Herink uvedl, že poukazoval na to, že, přírodní parky Hostivař – Záběhlce a Botič – Milíčov byly vyhlášeny na základě § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, k ochraně krajinného rázu. Krajinný ráz má složku estetickou, kterou posoudil doc. Ing. arch. Vorel, CSc., a pak složku přírodní. Sdělil, že součástí jednoho z přírodních parků je i evropsky významná lokalita a přírodní památka Milíčovský les a rybníky. Nikde v posudku ani v dokumentaci není posouzení přírodní složky přírodních parků, kvůli kterým byly parky vyhlášeny. Přírodní parky byly vyhlášeny pro zachování přírodních hodnot. Toto v hodnocení chybí.

RNDr. Vyhnálek, CSc. vyjádřil názor, že tato problematika je na straně 28 - 29 v posudku Mgr. Kloudy, kde je přírodní charakteristika a definovaný slabý vliv na přírodní charakteristiku. Uvedl, že s hodnocením je samozřejmě možné nesouhlasit.

Ing. Herink uvedl, že je to velmi problematické a spolu se záměrem Sportovního areálu Nad Přehradou, který zasahuje do druhého přírodního parku, nebude vliv v součtu nezanedbatelný (zřejmě myšleno zanedbatelný). Upozornil na nárůst počtu obyvatel o 1 000 lidí v blízkosti přírodního parku a na druhé straně zachování přírodních hodnot. Vrátil se k otázce tesaříka, který žije ve starých dubech na hrázi, a problematice zvýšené návštěvnosti.

RNDr. Vyhnálek, CSc. konstatoval, že hodnocení v posudku je. Je hodnocen i vliv Sportovního areálu Nad Přehradou. Sdělil, že problémem není, že by toto hodnocení chybělo, ale problémem je nesouhlas s výsledkem samotného hodnocení.

Připomínky mimo mikrofon.

Mgr. Pacner vyzval přítomné, aby otázky směřovali na mikrofon.

Ing. Kos zopakoval, že předřečníci nechtěli ani posouzení na NATURU, ani na vizuální složky prostředí, ale posouzení přírůstku obyvatel na okolí, na přírodní parky a nejen to. Uvedl, že si **Mgr. Pacner** píše zápis a připomínky a nyní vidí, že jej neposlouchá.

Mgr. Pacner konstatoval, že jej poslouchá velmi pozorně.

Ing. Kos dále konstatoval, že by byl velice rád, aby v případě posouzení vlivu na přírodní prostředí byly posouzeny i synergické vlivy. Upozornil na výstavbu v oblasti kolem Milíčovského lesa, kde by mělo být cca 4 000 obyvatel. V součtu se jedná o přírůstek 5 000 obyvatel. Zdůraznil, že je to podobné jako u dopravy a emisí, kde se neposuzují záměry, které vznikají na Jižním Městě nebo teprve vzniknou. Jako příklad uvedl záměr Sportovního areálu Nad Přehradou. Požádal, aby studie vlivu na krajinný ráz byla doplněna o vliv záměru na životní prostředí včetně synergických efektů další výstavby zejména sídliště Milíčov. Uvedl, že vliv návštěvníků ze sídliště Milíčov na Milíčovský les lze označit za významný. Upozornil na další výstavbu v okolí Milíčovského lesa na druhé straně, kde je další synergický efekt návštěvníků. Vyjádřil názor, že je zde snaha vyvolat dojem, že vliv na tyto složky bude mít pouze tato stavba, ale je nutné ji brát v širších vazbách MČ Prahy 11. Tuto stavbu nelze posuzovat jako solitér. Položil otázku, zda-li bude tato stavba zahrnuta i v jiných záměrech EIA, které budou procházet procesem. Upozornil, že tato stavba nebude zahrnuta do údajů, protože stavba je teprve ve stadiu EIA. Se stavbou nicméně souvisí všechny vlivy, a to jak dopravní, tak jiné. Sdělil, že projednávání EIA má posoudit veškeré složky, které budou s tímto záměrem synergicky existovat. Uvedl, že je udiven tím, jak úporně se zde všichni brání, odvolávají se na modely a nechtějí připustit diskuzi. Upozornil, že na svoji otázku nechce odpověď, ale chce dát do zápisu, že bude přičten synergický vliv 4 000 obyvatel ze sídliště Milíčov.

Mgr. Pacner uvedl, že vše bude dáno do zápisu. Dále sdělil, že EIA je projektová záležitost, kde se projednávají konkrétní záměry. Upozornil na institut SEA, strategické posuzování, které je v rámci územního plánování, a vlivy na životní prostředí se v něm také projednávají. Dále sdělil, že všechny stavby, které budou následovat po tomto záměru, jej musí brát v potaz, a to i všechny synergické vlivy, včetně dopravy, což se následně promítne do rozptylových a hlukových studií.

Ing. Kos uvedl, že se jedná o hluboký omyl. Sdělil, že se odpovídá na něco, na co nechtěl odpověď. Vyjádřil názor, že doufá, že zvítězí rozum a toto „monstrum“ nevznikne. Konstatoval, že okolní stavby půjdou svojí cestou a u tohoto záměru se může jednat o horizont cca 5 let. Mezitím mohou být postaveny stavby, které jsou v nějakém „tichém záměru“ a se kterými se nepočítá, nicméně tyto záměry tady jsou. Ty je třeba komplexně posoudit. Konstatoval, že na Jižním Městě jsou záměry celkem na 80 000 kancelářských míst a do 5 let může být Jižní Město zaplaveno 80 000 lidmi, kteří zde budou pracovat v kancelářích. Sdělil, že velká většina těchto lidí přijede autem, ať už z centra nebo okolních vesnic. Upozornil na nesmyslnost posuzování bez zahrnutí a posouzení těchto vlivů, bez toho se jedná o mrhání časem a silami. Konstatoval,

že samotná stavba přinese malé přírůstky typu 0,5 % aut, 0,5 % imisí, snížení odtoku do Botiče o 0,7 % apod. Uvedl, že takových záměrů jsou zde desítky a ze 30 z nich minimálně 20 vznikne. Pokud nebudou brány na zřetel tyto záměry, pak nemůže být posouzen vliv na životní prostředí. Tyto efekty se kumulují.

Potlesk.

RNDr. Vyhnálek, CSc. k otázce zda-li se do hodnocení dalších záměrů dostane i záměr Výstavní, uvedl, že dle jeho názoru se dostane. Minimálně v dopravní části, protože do dopravních předpovědí se nedostávají záměry ve fázi realizace, ale dostávají se tam plochy v ÚPn a s předpokládanou dobou dokončení realizace, s předpokládanou dopravní zátěží. Tato plocha by se tam měla objevit v dopravních zátěžích. Uvedl, že neví, kdy ÚPn předpokládá dostavbu tohoto záměru, tzn. naplnění realizací této plochy, ale k tomu roku by se v dopravních zátěžích, které vydává ÚRM, měla vyvolaná doprava objevit.

p. Hansel uvedl, že tomu nerozumí. Upozornil, že existuje zákon, že při posuzování vlivů na životní prostředí musí být vzaty synergické efekty ostatních staveb.

Mgr. Pacner vstoupil do diskuze s tím, že na toto odpovídal v minulém příspěvku zpracovatel posudku.

p. Hansel konstatoval, že není o čem se bavit. Pokud toto někdo nerespektoval, je třeba ho vyhodit a zvolit někoho jiného.

Mgr. Pacner sdělil, že z vystoupení RNDr. Vyhnálka, CSc. vyplývá, že toto posouzení bylo provedeno.

p. Hansel uvedl, že to posouzeno nebylo a nevěří tomu.

Ing. Kuk shrnul, že všechny záměry pro výhled, které jsou dle ÚRM, se započítávají do intenzit dopravy, a to z ploch, které nejsou v současné době zastavěny. Jsou to plochy, které nejsou zastavěny, ale ÚPn s jejich zastavěním počítá. Konstatoval, že jsou tam započítávány všechny plochy, které jsou v horizontu ÚPn určeny k zastavění. Zároveň se tyto modely aktualizují na základě hodnocení záměrů a dochází k jejich upřesnění. To se týká třeba zvyšování koeficientů, kdy se může měnit vyvolaná doprava. Uvedl, že při zvýšení koeficientů nemusí dojít k navýšení dopravy, závisí to i na způsobu využití území. Sdělil, že tato čísla se aktualizují v momentě, kdy informace projdou přes ÚRM.

p. Musil sdělil, že když četl dopravní studie, viděl, že v roce 2015 má být cca 23 000 aut za den a v roce 2020 to bude podobné. V posudku je uvedeno, že je to dobře, protože to bylo zpracováno příslušným orgánem, zřejmě TSK. Uvedl, že tu slyší, že se berou v úvahu všechny záměry, které jsou a kterých je hodně. Vyjádřil názor, že se to liší a není to pravda. Uvedl, že se mohl přehlídnout, protože se věnoval především rozptylové studii.

Ing. Pivoňka uvedl, že zátěže připravuje TSK - ÚDI. Zátěže jsou modelovány na základě současného stavu, kde je krátkodobý horizont v délce cca 5 let, který se navyšuje jistými koeficienty. To je první metoda. Druhá metoda, o které hovořil Ing. Kuk, je, že ÚRM pracuje s naplněním ploch ÚPn v rozsahu schváleného ÚPn. Není pravda, že tam nejsou zahrnuty akce, které zde byly zmiňovány. Jsou zahrnuty v rozsahu ploch ÚPn. Jde to i obráceným způsobem. Sdělil, že ve studii se naopak odečítají vlivy dopravních staveb, se kterými se k roku 2015 nepočítá a které mohou výsledky významně ovlivnit.

p. Musil konstatoval, že v posudku bylo uvedeno číslo 23 000 aut. Uvedl, že se objevily připomínky lidí, kteří toto číslo kritizovali. V posudku bylo napsáno, že tento údaj je správně, je od správného orgánu a nedá se s ním nic dělat.

Ing. Pivoňka uvedl: „Nevím jestli je to dobře nebo špatně, ale je to tak. Je to prostě tak.“

p. Musil konstatoval, že si připadá jako v „divném světě“. Skutečnost je taková, že se má stavět a zde se dozvídá, že se stavby mají zahrnout a ony tam nejsou. Upřesnil, že roky 2015 a 2020 měly zhruba stejnou hodnotu 23 000 aut.

Ing. Pivoňka uvedl, že čísla z hlavy neví. Konstatoval, že mluví o konstrukci modelů, nechce dělat advokáta TSK nebo ÚRM, ale tak to prostě je.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že jediné, co lze v posudku zkontrolovat je, jestli zpracovatel dopravně-inženýrských podkladů použil správná data. Na území hl. města jsou poskytována TSK - ÚDI a ÚRM. Pokud byla použita, je to správný podklad. Uvedl, že nikdo z nás nemá možnost tato data zpochybnit a zkontrolovat, protože nemá vstupy. Na území hl. m. Prahy mají oprávnění tato data vydávat pouze tyto 2 organizace. Pokud je zpracovatel dopravně-inženýrských podkladů použil, což použil, je to pro něj, jako pro zpracovatel posudku, správný postup.

Výkřiky a připomínky mimo mikrofon.

Ing. arch. Axman - Vlková sdělila, že pokud to dobře chápe, je započítán ÚPn. Uvedla příklad zástavby Nového Opatova. V ÚPn je „z hlavy“ cca 120 000 m² hrubých podlažních ploch, nicméně bylo požádáno o územní rozhodnutí, kde bylo zažádáno o výjimku na navýšení o 60 %. Položila otázku, zda-li je to také v hodnocení. Uvedla, že objektivně všichni víme, že to bylo podáno, řízení probíhá, informace si můžeme zjistit. Zeptala se, zda-li jsou tyto údaje také zapracovány.

Ing. arch. Fišarová uvedla, že se jedná zřejmě o území u stanice metra Opatov, podél ulice Chilská. Sdělila, že v současné době se jedná o území zastavitelné. Je to území smíšené a dle schválených zásad územního rozvoje se v tomto území počítá s centrem celoměstského významu, což zřejmě všichni ví. V současné době má území při západní straně ulice Chilská skoro celé ve vlastnictví 1 soukromý investor. Ten požádal odbor územního plánu Magistrátu o

úpravu územního plánu. Konstatovala, že součástí úpravy je navýšení kódu míry využití území, kde dochází k navýšení kódu a úpravě hranic mezi smíšenými plochami. V současné době úprava provedena nebyla, přesto ví, že investor zpracovává projektovou dokumentaci pro územní řízení na nový kód. Uvedla, že pokud nemá investor schválenou úpravu, nemůže uspět v územním řízení.

Ing. arch. Axman - Vlková vyjádřila názor, že na základě předešlých precedentů z minulých případů víme na 99 %, že navýšení bude. Uvedla, že se jedná přibližně o 5 – 8 000 lidí, kteří se zde budou pohybovat. Sdělila, že se to sice ví na 99 %, ale v akustice to započteno není.

Ing. arch. Fišarová sdělila, že neví, z čeho odhaduje kapacitu.

Ing. arch. Axman - Vlková uvedla, že neví, jestli je tato stavba zahrnuta do dokumentace. Sdělila, že chtěla pouze uvést tento konkrétní případ. Územní řízení není a je požádáno o úpravu ÚPn. Závěrem poděkovala a sdělila, že po tomto bodě bude mít další připomínky.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že neví, jestli to zahrnuto je nebo není. Sdělil, že do rytmu aktualizace na TSK - ÚDI a ÚRM nevidí.

Ing. Bukovský vyjádřil názor, že když sleduje, jak vzniká posudek, má pocit, že posudkář pouze zkontroluje správné číslování stran.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že zkontroloval, jestli byly použity správné podklady a správné metody pro výpočet kvantitativních údajů. Dále správný způsob hodnocení tam, kde nejsou kvantitativní metody.

Ing. Bukovský konstatoval, že ve skutečnosti se hodnocení obsahu, jako takového, posudkáře netýkalo.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že hodnocení obsahu se jej týká, ale jako zpracovatel posudku nemůže sám hodnotit. Hodnotí, jak vlivy vyhodnotil zpracovatel dokumentace a zpracovatelé jednotlivých studií.

Výkřiky a připomínky mimo mikrofon.

Mgr. Pacner upřesnil, že takto je nastaven zákon.

Ing. Bukovský položil otázku, zda-li může vrátit nějakou studii, která mu nepříjde, že je v pořádku.

RNDr. Vyhnálek, CSc. konstatoval, že dopravní zátěže nejsou výstupem hodnocení vlivů na životní prostředí. Sdělil, že kdyby mu přišla divná hluková studie, rozptylová studie, vyhodnocení vlivů na faunu nebo flóru, tak ty samozřejmě zpochybnit může.

Ing. Bukovský sdělil, že toto řízení mu přijde nákladné, složité, které pouze přenesení papíry z levé strany na pravou.

pí. Švadlenková položila otázku, jakým způsobem byla zpracovávána studie statiky okolních budov. Vyjádřila názor, že pokud byla dělána stejným způsobem jako dopravní studie, „pak potěš Pánbůh“. V tom případě se nikdo nezajímal vůbec o to, jestli okolní domy problémy mají nebo nemají. Uvedla, že jako SVJ investovali mnoho miliónů do domu, aby byl hezčí, zateplený, ekonomický a ekologický. Vyjádřila pochybnosti, jakým způsobem byla tvořena studie statiky, a to bez místního šetření. Neuvědomuje si, že by se ji někdo ptal, jestli mají s domem nějaký problém. Upozornila, že problém s podložím v lokalitě je. Položila otázku, kdo zaplatí případné škody, když se něco stane.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že studie na statiku jednotlivých domů nebyla dělána vůbec, natož nějakým způsobem podobným dopravní studii.

Připomínky mimo mikrofon ohledně statiky.

Mgr. Pacner upozornil, že připomínky je nezbytné směřovat na mikrofon.

RNDr. Vyhnálek, CSc. konstatoval, že se jedná o technickou věc, kterou musí zařídit jednak zpracovatel dokumentace pro stavební povolení, případně prováděcí dokumentace, a jednak to musí zajistit dodavatel stavby.

Ing. Kuk doplnil, že v dokumentaci bylo posouzeno, jestli existují podmínky k tomu, aby třeba snížením hladiny podzemní vody mohla být ohrožena stabilita domu, tzn. jestli existují vnější vlivy, které se standardně v běžném stavebním postupu dalšího povolování stavby nemusí objevovat a nemusí se prověřovat. Uvedl, že zajištění vlastní stability domu je problémem územního a stavebního rozhodnutí. Sdělil, že za veškeré škody samozřejmě ručí investor. Dobré je třeba to, když budou účastníky řízení, dát tyto podmínky do stavebního povolení a územního rozhodnutí.

Výkřiky a připomínky mimo mikrofon.

pí. Švadlenková uvedla, že tuto připomínku za SVJ psala a nedostala žádnou odpověď. Konstatovala, že v připomínkách to skutečně zohledněno nebylo. Závěrem vyjádřila své stanovisko: „Přijde mi to jako neskutečná fraška, nikdo z nás to tam nechce, nechce, nechce a nechce“.

Ing. arch. Axman - Vlková se zeptala, zda-li může být v jejich požadavcích, aby v posudku byl podmínkou v dalším stupni dokumentace alespoň základní geologický výzkum na místě, tedy hloubkové sondy do hloubky založení objektu. Požádala, aby vzhledem k výše uvedené skutečnosti byla dána před dalším stupněm dokumentace podmínka vytvořit skutečné geologické sondy do hloubky založení budoucího objektu.

Mgr. Pacner uvedl, že se touto připomínkou budou zabývat a bude zvážena.

Ing. arch. Axman - Vlková se zeptala, zda-li tato připomínka bude písemně v zápisu.

Mgr. Pacner uvedl, že určitě v zápisu bude.

Ing. Bukovský vyjádřil názor, že podmínka, týkající se geologie, jak vypadá podloží je velmi důležitá. Sdělil, že u navazujících objektů na jejich dům lze konkrétně zjistit, o kolik se objekty naklání. Uvedl, že dochází k pohybu objektů. Konstatoval, že stávající objekty jsou založeny na pískách. Voda, která prosakuje a někudy teče, způsobuje pohyb. U konkrétního citovaného domu za to mohla popraskaná kanalizace, která vypouštěla všechno pod objekt, nicméně je třeba se podívat, co je v okolí. Domy byly stavěny v jiné době, za jiných podmínek. Pohyb paneláků v lokalitě je známá věc.

Mgr. Pacner uvedl, že připomínka bude v zápisu a případně v podmínkách stanoviska.

Ing. Kos uvedl, že je obyvatel Štichovy 581. Sdělil, že minulý rok investovali cca 500 tis. Kč do vyrovnání sklepních podlah asi o 1 metr. Vyjádřil názor, že je to další důvod k tomu, proč ten pozemek nechat na pokoji. Sdělil, že rozumí „hochům“ z Central Groupu, kdy byl zakoupen za 9 000 Kč za m² dle cenové mapy a je snaha jej vytěžít, a to naplno, samozřejmě s pomocí pana Janečka, odboru územního rozvoje a celé radnice Prahy 11. Konstatoval, že už tady se začínají objevovat závažné důvody, proč dům nestavět. Konstatoval, že mu přijde celkem úsměvné od RNDr. Vyhnálka, CSc., když argumentuje studiemi s kulatým razítkem, třeba u dopravní studie. Přitom všichni tady ví, že kolony aut se táhnou až do Petrovic, ale on má posudek, že je vše v pořádku. Uvedl, že je tu posudek, že v roce 2015 a v roce 2020 téměř nestoupne doprava. Sdělil, že neví, jestli je ve výpočtech zohledněno i to, že dokončení dálničního obchvatu Prahy nebude v roce 2013 nebo 2014, jak se předpokládalo, ale v roce 2020, kdy velká část dopravy půjde zase přes ul. Výstavní. Uvedl názor: „Toto všechno ignorujete. Pan RNDr. Vyhnálek, CSc. má kulaté razítko, má posudek. Připomínky si dá do šanonu a nebude s nimi nic dělat. Proč by se namáhal, proč by šel do konfliktu, když potřebuje další a další investory, aby si objednávali jeho další dokumentace a posudky, které musí být kladné, aby mohl dále fungovat.“ Dále konstatoval, že ho napadl požadavek, který dále projedná s představiteli svého SVJ a okolními domy, kdy budou požadovat vytvoření garančního fondu ve výši několika set miliónů, ze kterého by pak mohly být kryty škody, které vzniknou výstavbou. Vzdálenost od zástavby v rohu ul. Štichova 579 a vedle je od hrany výstavby jen několik desítek metrů a jak zde zaznělo, téměř všechny domy v ul. Štichova, ale i v ul. Nešporova a Plickova, mají problémy s posunem podloží, se statikou a s praskáním. Uvedl, že natolik drastický zásah stavbou tohoto „zvěrstva“ nemůže nemít vliv na tyto domy, nemluvě o vilkách, které jsou okolo. Sdělil, že se chce vrátit k hlukové zátěži, kterou dostatečně zpochybnil pan Musil. Předpokládá, že ze zápisu a z požadavků dnešního jednání bude detailní prověření jak imisní, tak i hlukové zátěže, tzn. vytvoření nových studií. Ty, které jsou součástí dokumentace, jak se ukázalo z objektivních argumentů, které získal pan Musil, jsou špatné. Upozornil na hlukovou studii, která byla součástí zjišťovacího řízení „dalšího nesmyslu Nad Přehradou“, který opět umožnil odbor územního rozvoje navýšením ÚPn. Uvedl, že pozemky na druhé straně naproti záměru Výstavní, kde se má stavět

Sportovní areál Nad Přehradou, patří firmě Odit, kde jsou v představenstvu lidé spojení s firmou Šachta a partner. Uvedl, že všichni jistě ví, kde byla tato firma angažovaná. Sdělil, že v hlukové studii bylo měření hluku a hladina hluku dosáhla ve dne 66 dB a v noci 62 dB. Jedná se tudíž o naprosto striktní překročení hlukových hladin. Uvedl, že se chce dostat k tomu, o čem mluvila as. Polanecká, a to že pro ni posudek končí. Konstatoval, že hygienické předpisy hovoří o tom, že do území, kde jsou překročeny hlukové hygienické limity, nelze umísťovat další bytovou zástavbu. Vyjádřil názor, že absolutně nechápe, že do území, kde je zásadním způsobem překročena hranice hluku 62 dB v noční době, lze umísťovat bytový dům. Je to proti všemu. Sdělil, že se tu bavíme 4,5 hodin o dokumentaci, posudcích, připomínkách, ale základem je to, že stavba na daném místě nemá co dělat. Tyto připomínky říkají pouze zúčastnění lidé. Uvedl názor: „Vy, kteří jste za to placeni a jste za to zodpovědní, Vy to prostě ignorujete. Máte jakási pofiderní stanoviska, posudky s kulatými razítky, kterými nám máváte před očima, přitom je realita úplně jiná. Proboha, lidi, vzpamatujte se.“

Potlesk.

Mgr. Pacner konstatoval, že v rámci veřejného projednání vystoupila asistentka Polanecká z Hygienické stanice hl. m. Prahy. Hygienická stanice dala podmínky, které zpracovatel posudku zapracuje do návrhu stanoviska. Připomínky budou zapodmínkovány. Z hlediska hlukových limitů je na Hygienické stanici, zda-li stavbu povolí nebo nikoli. Sdělil, že je to záležitost Hygienické stanice, která dala podmínky a vyjádřila se. Tyto podmínky budou v rámci stanoviska a budou i v rámci zápisu.

Ing. Kos položil otázku, jestli může tyto podmínky znát. Dále se zeptal jak se umístění záměru vyrovnává s tím, že jde proti zákonu a umísťuje stavbu do území s překročenými limity hluku. Požádal o odpověď na tuto skutečnost a poté podmínky Hygienické stanice.

Ing. Kuk uvedl, že problematika zvýšeného hluku je v podstatě na většině území hl. m. Prahy. Zákon říká to, že když se umísťuje stavba do území, kde je již ve stávajícím stavu překročen limit hluku a netýká se to pouze hluku, ale i jiných parametrů kvality životního prostředí, nesmí se tam jiný záměr umístit. Postavit se může pouze tehdy, přispěje-li ke zlepšení podmínek.

Výkřiky a připomínky mimo mikrofon.

Ing. Kuk uvedl, že takto je nastaven zákon. Konkrétně v parametrech hluku dochází dle hlukové studie ke zlepšení stávajících podmínek u obytné zástavby.

Ing. Bukovský vyjádřil názor, že se v tomto mýlí. Upozornil, že situace se zlepší pouze v jedné části, a to hned za stavbou, kde bude záměr stínit. Kdekoliv jinde dojde ke zhoršení situace.

Ing. Kuk sdělil, že vyhodnocení v hlukové studii Hygienická stanice nerozporovala. Záměr přispěje ke zlepšení.

Výkřiky a připomínky mimo mikrofon.

Ing. Bukovský uvedl, že ne v celé ploše, ale pouze v místech za stavbou.

Ing. Kuk se ztotožnil s názorem, že k poklesu dojde ne v celé ploše, ale jen za stavbou. Dále uvedl, že dle výpočtu nezpůsobí záměr nikde nadlimitní zvýšení. Tak je zpracována hluková studie.

Výkřiky a připomínky mimo mikrofon.

Ing. Bukovský sdělil, že toto není pravda.

Výkřiky a připomínky mimo mikrofon.

Mgr. Pacner požádal o klid a o prostor k citaci připomínek k dokumentaci Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 17. 5. 2012 a odcitoval podmínky.

K územnímu řízení je třeba doložit:

- 1) že všude ve venkovním chráněném prostoru staveb jsou dodrženy limity pro hluk na hlavní komunikaci 60 dB v $L_{Aeq, 16h}$ a 50 d v $L_{Aeq, 8h}$ stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb.,
- 2) výpočet hluku z vyvolané dopravy pro venkovní chráněný prostor v okolí vjezdu do obj. C,
- 3) způsob využití nebytových prostor,
- 4) návrh protihlukových opatření pro stacionární zdroje a vyvolanou dopravu.

Ke stavebnímu řízení je třeba doložit:

- 5) podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti v jednotlivých etapách výstavby, kterým bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru staveb, včetně zpracování všech navržených opatření do ZOV (zásady organizace výstavby),
- 6) zpracování všech účinných opatření na ochranu před hlukem z dopravy i ze stacionárních zdrojů.

Ke kolaudačnímu souhlasu musí být doloženo:

- 7) měřením, že jsou dodrženy všechny sledované parametry stavby (hluk, světlo, větrání).

Uvedl, že to jsou podmínky Hygienické stanice hl. m. Prahy, které budou zpracovány do stanoviska, a je na Hygienické stanici hl. m. Prahy, zda-li stavbu z hlediska hluku povolí.

Ing. Bukovský upozornil, že celá stavba bude působit jako odrazová plocha opačným směrem. Je to jako stavba rovné zdi, tudíž všude jinde se stav zhorší. Uvedl, že pouze v místech hned za zdí na tom lidé budou o trochu lépe.

Mgr. Pacner se obrátil na zpracovatele posudku a dokumentace s dotazem, zda-li je fenomén odrazu hluku v hlukové studii vyhodnocen.

RNDr. Vyhnálek, CSc. konstatoval, že na tuto problematiku se speciálně ptal zpracovatele hlukové studie. Hluková studie počítá i s protější stavbou Sportovního areálu Nad Přehradou a počítá s odrazem hluku mezi těmito 2 areály, a to i s ohybem hluku.

Připomínky mimo mikrofon.

Ing. arch. Axman - Vlková požádala **RNDr. Vyhnálka, CSc.** o to, aby vstal a přišel k mapě. Sdělila, že se mluví o tom, že stavba odhluční. Ukázala na místo, kde bydlí, a vznesla první dotaz, jak ji pomůže mrakodrap (16 NP) v odhlučnění. Na mapě ukázala možný pohyb akustických vln. Uvedla názor, že se hluk šíří podobně jako elektromagnetické vlnění. Položila dále druhou otázku, která se týkala vybraného bodu na mapě, kde si myslí, že nemůže dojít k odhlučnění.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že hluk bude snížen v ul. Otická a ul. Štichova. Sdělil, že v ukázaném bodě k poklesu nedojde. V tomto bodě dojde k navýšení příspěvkem na ul. Opatovická (zřejmě myšlena ul. Opatovská), který je na úrovni navýšení dopravní zátěže v řádu několika procent, jedná se tedy o naprosto nevýznamné, nepozorovatelné navýšení.

Připomínky a výkřiky mimo mikrofon.

Ing. arch. Axman - Vlková slyšitelně mimo mikrofon uvedla, že tuto připomínku požaduje do zápisu.

Mgr. Pacner sdělil, že vše bude v zápisu.

RNDr. Vyhnálek, CSc. pokračoval a na mapě ukázal, že hluk v uvedených objektech se skládá z více zdrojů.

Ing. arch. Axman - Vlková slyšitelně mimo mikrofon položila otázku, zda-li zpracovatel posudku uznává, že tento odraz nastane.

Mgr. Pacner požádal o směřování připomínek na mikrofon.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že uznává, že tento odraz pochopitelně nastane a je počítán v hlukové studii.

Připomínky mimo mikrofon.

Mgr. Pacner opětovně požádal o směřování připomínek na mikrofon.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že jsou ve studii počítány všechny odrazy a ohyby, a to jak tohoto objektu, tak i objektu sousedního. Sdělil, že hluková studie hodnotí i situaci, kdy sousední objekt nebude. Závěrem konstatoval, že hluková studie toto vše hodnotí.

Ing. arch. Axman - Vlková vyjádřila názor, že jsme slyšeli, že dochází k navýšení hluku, sice zanedbatelnému, ale navýšení, a to konkrétně v místě, kde bydlí.

Ing. Bukovský sdělil, že má připomínku k manipulaci s čísly. Upozornil, že je potřeba znát, že se pracuje v logaritmických jednotkách, tzn. 3 dB znamenají dvojnásobný výkon. Navíc pro to, aby výpočty vycházely, se používají různé filtry A nebo C, které korigují to, jakým způsobem člověk zvuk vnímá. Konstatoval, že v tomto případě se jedná o smutnou zkušenost, kdy v případě nočního hluku, je použit filtr A a není správný a nefunguje. Je třeba vědět, že se jedná o hru s čísly. Uvedl, že je svou profesí zvukař, žije v německé televizi a donedávna vyučoval na FAMU zvukaře. Měření a konkrétně pana Nováka zná. Sdělil, že pro něj není problém si zapůjčit od firmy „Brilakier“ měřicí přístroje a může je nechat 14 dní ležet a nechat měřit ul. Výstavní. Konstatoval, že statistiku si může klidně udělat.

Potlesk.

Ing. Kuk sdělil, že v ul. Štichova jsou v hlukové studii 2 výpočtové body. Upozornil, že výpočet modelu je zpracováván pro celé území a zpracovatel hlukové studie vybírá reprezentativní body. Sdělil, že v jednom případě měli bodů 600 a bylo jim vyčteno, že se ve studii nedá vyznat. V ul. Štichova jsou 2 body a co je uvedeno ve studii, nekoresponduje s tím, co bylo před chvílí u mapy řečeno.

Ing. arch. Axman - Vlková se zeptala, zda-li jsou body někde v dokumentaci zobrazeny.

Ing. Kuk sdělil, že ano. Jedná se o bod číslo VIII, který je přímo na rohu ul. Štichova proti navrhovanému objektu, a bod č. VII, který je v půlce druhého bloku dále od objektu.

Ing. arch. Axman - Vlková se zeptala, v jaké jsou výšce.

Ing. Kuk uvedl, že je to spočítáno na výšku 1. NP, 2. NP až 7. NP. Sdělil, že je to napočítáno po podlažích. Sdělil, že z výsledků vyplývá

Ing. Kos vstoupil mimo mikrofon do diskuze a slyšitelně řekl: „Je to lepší.“

Ing. Kuk odpověděl, že je to, jako kdyby mu to četl.

Ing. Kos vstoupil mimo mikrofon do diskuze a slyšitelně řekl: „Nemohlo to dopadnout jinak, když to platí Central Group.“

Výkřiky a připomínky mimo mikrofon.

Ing. Kuk konstatoval, že hluk se šíří ze všech stran. Vlivem omezení hluku z ul. Výstavní dochází k útlumu. Konstatoval, že rozdíl do úrovně 0,9 dB je nehodnotitelný. Hodnotitelný je nad úrovní 0,9 dB. Lidsky vnímatelný je od 1,5 – 2 dB. Jak vyplývá ze studie, je v některých časových horizontech pod úrovní 0,9 dB, někde je to přes 2 dB.

Ing. Kos uvedl příklad Starého Chodova, kde byla postavena protihluková zeď u dálnice, která fungovala. Následně bylo přistoupeno k výstavbě „T Parku“, což je soubor administrativně kancelářských budov. Na tento záměr byla zpracována EIA, byla zpracována hluková studie.

Vše vyšlo. Budovy byly pokryty neodrazivou plochou, která rozptylovala hluk. Budovy se postavily a odraz od nich překonal dálniční val a Starý Chodov, který byl předtím relativně odhlučněn valem, je nyní velmi tvrdě zasažen hlukem, a to především v nočních hodinách. Podotkl, že všechna řízení, všechny studie, všechny modely fungovaly a byly perfektní. Zpochybnil kvalitu modelů, především dopravní studii. Sdělil, že kolega Musil dnes představil, jakou mají vypovídací schopnost imisní modely. Vyjádřil názor, že stavbou na druhé straně vznikne hlukový tunel a zvuk se bude chovat nevyzpytatelným způsobem. Uvedl: „Nemalujte nám, že hlukové studie, které jsou navíc placeny investorem, nám říkají, že se nám hluk výstavbou sníží o 0,9 dB. Je to nesmysl. Je to absolutní nesmysl. Je to vycucaný z prstu. Je to zaplacený investorem a dělá se všechno proto, aby se ta stavba mohla postavit. Prosím, aby pan Mgr. Pacner dal do zápisu, že požadujeme, aby Magistrát zadal nezávislou, tzn. Magistrátem placenou nezávislou hlukovou, imisní i dopravní studii.“

Mgr. Pacner odpověděl, že to bere na vědomí a bude to v zápisu.

Ing. Kos konstatoval, že chtěl slyšet, že to bude v zápisu.

Mgr. Pacner odpověděl, že druhá věta byla, že to bude v zápisu.

Ing. arch. Axman - Vlková se zeptala, pokud by udělali nezávislé měření, a předali ho příslušnému úřadu, zda-li bude zohledněno.

Mgr. Pacner uvedl, aby jej v každém případě předali příslušnému úřadu a bude s ním nakládáno jako s připomínkou.

Ing. arch. Axman - Vlková konstatovala, že má připomínku do zápisu. Uvedla, že dnes večer podali občané řadu připomínek. Sama má pocit, že jsou to připomínky, které měl podávat RNDr. Vyhnálek, CSc., když se mu do ruky dostala dokumentace. Sdělila, že bohužel nezbyvá tedy nic jiného než využít vlastní síly, odbornost a čas a hledat připomínky a podávat je na úřad. Uvedla, že za celý večer se nestalo, aby měla dojem, že lidé, kteří sedí za stolem, se snaží jakkoliv vyjít vstříc. Dospěla k názoru, že nikdo nehájí jejich zájmy. Požádala, aby bylo v zápisu uvedeno, kolik lidí se přihlásí, kolik se zdrží a kolik bude říkat ne k tomu, že přísedící, včetně RNDr. Vyhnálka, CSc., nehájí jejich zájmy. Uvedla, že to považuje za předmětné.

Mgr. Pacner uvedl, že toto hlasování ...

Ing. arch. Axman - Vlková sdělila, že nejde o hlasování, ale o zápis.

Mgr. Pacner konstatoval, že v zápisu bude vše. Poté uvedl, že Ing. Kos byl na Magistrátu hl. m. Prahy několikrát a vždy se setkal s vřelým přístupem. Uvedl, že toto konstatování jej mrzí.

Ing. arch. Axman - Vlková upřesnila, že vstřícný krok neviděli ze stran tázaných osob a mají dojem, že nebylo jednáno v jejich zájmu.

Mgr. Pacner uvedl, že toto konstatování bude v zápisu.

Ing. arch. Axman - Vlková požádala přítomné občany o hlasování o tom, kdo s tímto souhlasí. Dále požádala přítomné občany, kteří s tímto nesouhlasí. Následně konstatovala, že prosí dát do zápisu, že všichni přítomní občané souhlasí s jejím názorem. Dále doplnila připomínku k posudkáři s tím, že vydáváním tohoto posudku se podílí na tom, jaký vytváří svět pro naše děti.

Potlesk.

Ing. Kos uvedl, že ve svém vyjádření doplní předešlé vystoupení Ing. arch. Axman - Vlkové. Uvedl, že po krajských volbách se mnoho lidí diví, proč si lidé přejí nástup komunistů a proč je volí. Sdělil, že se jim po dnešním jednání přestává divit. Vyjádřil názor, že všichni, kdo sedí u předsednického pultu udělali hodně proto, aby hodně lidí, kteří tady sedí, bylo nespokojeno s tím, jak současný tzv. demokratický režim funguje a budou hledat nějaké jiné cesty. Třeba volbu komunistů a budou hledat nějaké zastání, aby tyto strany, popřípadě režim, hájil zájmy lidí lépe než hájí režim současný. K předsedajícímu uvedl, že musí potvrdit, že se mu na Magistrátu věnoval, předložil mu veškerou dokumentaci a seznámil ho s procesem posuzování vlivů na životní prostředí. Sdělil, že s tímto musí souhlasit a poděkovat, nicméně z toho, jak vede dnešní veřejné projednání, jakým způsobem přistupuje k připomínkám, jak není ochoten respektovat nějaké věci a dát je do zápisu, řešit nějakou alternativu, z toho je upřímně „zdešen“.

Mgr. Pacner uvedl, že to bere jako konstatování. Upřesnil, že v zápisu je vše, všechna slova, která jsou uvedena na mikrofon.

Ing. Kos upozornil, že nejde jen o to, aby byla v zápisu. Vyjádřil důvodné a vážné obavy, že budou v zápisu a zápis bude předán RNDr. Vyhnálkovi, CSc. a ten si s ním poradí jako si poradil s připomínkami, které zohlednil tak, že jsou nepřislušné a že na ně nebude brát ohled. Vyjádřil názor, že to přeci není možné. Uvedl, že je hezké, že se dá něco do zápisu, ale skutečné vypořádání je něco jiného. K návrhu Ing. arch. Axman - Vlkové, že by si občané sami našli někoho, kdo by jim udělal alternativní posudky, uvedl, že toto je ukázkou „zrůdnosti“, jak toto řízení probíhá. Sdělil, že to není namířeno proti těm, kteří sedí za stolem, ale obecně. Nelze přeci po občanech chtít, aby si ze svých vlastních peněz bránili svoje životní prostředí. Od toho jsou přeci úředníci Magistrátu, aby když zjistí, že posudky nebo dokumentace nejsou v pořádku a z tohoto jednání to vyplynulo, předpokládá, že se s tímto Magistrát nějak vypořádá a vyřeší za občany alternativu a nenechá investora stavět na základě posudků, které si zaplatí investor a které se ukazují jako naprosto nesmyslné. Apeloval a uvedl, že nic víc ani dělat nemůže. Sdělil, že občané mají téměř holé ruce. Zeptal se, zda-li se po nich chce, aby se šli přivazovat ke stromům a bránili bagrům, které vjedou na plochu. Položil otázku, jakým způsobem se občané mohou bránit. Uvedl, že občané napsali stránky připomínek. Sdělil, že této problematice věnoval několik desítek hodin, nicméně je vše marné. Vše je smáznuto ze stolu a RNDr. Vyhnálek, CSc. zde sedí jako „nezúčastněný pozorovatel z Budějovic.“

Mgr. Pacner upřesnil, že všechny studie byly poskytnuty dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k tomu, aby posoudily, zda-li jsou tyto odborné studie v pořádku. Od toho bylo zjišťovací řízení, z toho důvodu byla následně rozeslána i dokumentace a posudek. K těmto studiím se vyjádřili jednotliví odborníci v dané problematice. Nejedná se tedy o posuzování studií investorem, ale o posouzení nezávislých odborníků.

Ing. Kos uvedl, že ho předsedající docela rozesmál a zmínil příklad MČ Prahy 11.

Mgr. Pacner odpověděl, že vyjádření MČ Prahy 11 je vyjádření voleného samosprávného celku, který může ve svém vyjádření napsat cokoliv. Může to brát jako fakt, ale nemůže ovlivnit vyjádření MČ Prahy 11.

Ing. Kos uvedl, že není pravdou, že je to věcí samosprávných orgánů. Uvedl, že pokud ví, je to záležitost státní správy.

Mgr. Pacner upřesnil, že v tomto procesu se vyjadřují územně samosprávné celky, tedy volené orgány městských částí. Vyjadřuje se buď starosta, popřípadě se oznámení nebo dokumentace projednává na Zastupitelstvu nebo Radě. Toto stanovisko je poté předloženo příslušnému úřadu.

Ing. Kos sdělil, že nic z toho se nestalo. Uvedl, že dostane radu si vyměnit radnici nebo si ve volbách zvolit jiné zástupce, nicméně tato rada je výborná, ale nerealizovatelná. Konstatoval, že občané přišli v počtu 200 lidí a příslušný úřad dostal na stůl připomínky s 1 000 podpisy. Uvedl, že se nejedná o 50 000 voličů nebo 25 000 voličů, kteří šli k volbám, ale jedná se o určitý vzorek lidí, které nezastupuje samospráva, a proto musí vzít iniciativu „do svých rukou“.

Mgr. Pacner uvedl, že se nejedná pouze o samosprávu, ale i úřady státní správy. Hygienickou stanici hl. m. Prahy, ČIŽP, zástupce Magistrátu hl. m. Prahy, odboru životního prostředí z oddělení ochrany vod, ovzduší apod. Sdělil, že v tomto procesu jde jak o orgány samosprávné, tak i orgány státní správy.

Ing. Kos uvedl, že i orgány státní správy posuzovaly oprávněnost navýšení koeficientu na této ploše. Sdělil, že si paní Ing. Cvetlerová, jako vedoucí odboru územního rozvoje, zažádala městskou část o vyjádření. Té vypracovala Ing. arch. Fišarová odborný posudek. Rada tento posudek schválila. Druhý názor byl z ÚRM, z roku 2009. Obrátil se na předsedajícího s tím, že možná někdy slyšel o „Modrých deskách“.

Mgr. Pacner upozornil, že tato problematika patří do projednávání úprav a změn ÚPn. Sdělil, že tuto problematiku v tomto řízení řešit nemohou. Požádal o věcnou připomínku, která se týká problematiky životního prostředí.

Ing. Kos sdělil, že tuto problematiku řešit nechce, ale že chce ukázat....

Mgr. Pacner zopakoval, že připomínka k ÚPn projednávána nebude.

Ing. Kos upozornil, že chtěl přiblížit, jak pracuje státní správa, která vypořádává připomínky a nějakým způsobem zpracovává posudky, a na základě toho vydává nějaká opatření. Sdělil, že při posuzování navýšení se sešly 2 kladné posudky.

Mgr. Pacner uvedl, že tuto problematiku zde projednávat nebudeme. Opětovně vyzval k položení věcné připomínky týkající se problematiky životního prostředí. Sdělil, že toto veřejné projednání zde není k projednávání úprav nebo změn ÚPn. Tato problematika patří na jednání Zastupitelstva.

Ing. Kos konstatoval, že i přesto státní správa vydala souhlasné stanovisko, i přesto že tato úprava je zcela nesmyslná.

Mgr. Pacner upozornil, že již potřetí opakuje, že toto není připomínka do dnešního veřejného projednání.

pí. Syslová uvedla, že ji mrzí, že na jednání již není přítomna zástupkyně Hygienické stanice hl. m. Praha. Položila otázku, zda-li byl posuzován vliv přehluštěnosti zástavby na psychiku obyvatel. Uvedla, že by toto mělo být součástí hodnocení Hygienické stanice hl. m. Prahy. Sdělila, že neví, zda-li na tuto problematiku existují nějaké normy, které upravují, kolik lidí má žít na m² zastavěné plochy. Uvedla, že si myslí, že tato problematika patří do projednávaných vlivů. Konstatovala, že jak se obyvatelé cítí, je hodně podstatné a z dnešního jednání je to cítit a rezonuje to. Sdělila, že pocity obyvatel jsou záporné. Obrátila se na Ing. arch. Freye, zda-li by nešlo projekt nějak „polidštit“. Zopakovala výrazy, kterými obyvatelé stavbu nazývají – „příšera, obluda, hrůza atd.“ Konstatovala, že to pro něj musí být nepříjemné zde sedět a slyšet něco takového o svém díle. Sdělila, že by ji zajímal jeho názor, jak reflektuje připomínky obyvatel, kteří se stavbou budou nuceni žít a dívat se na ni a budou muset akceptovat aspekty, které s sebou stavba přináší. Požádala o doplnění stanoviska Hygienické stanice z hlediska posouzení vlivu na psychiku člověka. Zeptala se, zda-li je to možné a zda-li to umožňuje zákon. Poté by se mohlo rozhodovat je-li stavba přínosem. Konstatovala, že vše se snad dělá pro lidi. Uvedla, že pro přírodu se nedělá nic, ale na to si již zvykli. Upozornila, že to „odnesou“ ještěrky, mravenci a u tesaříka neví, jak si poradí. Sdělila, že když se mluví o lidech, je toto jeden z významných vlivů na obyvatele, kteří v lokalitě žijí. Poprosila, aby se i tímto někdo zabýval, protože je to logické. Lidé, kteří tam žijí, chtějí mít určitou kvalitu života. Požádala, zda-li by bylo možné nějaké takové stanovisko získat.

Potlesk.

Mgr. Pacner se obrátil na RNDr. Vyhnálka, CSc. a Ing. Kuka s dotazem, zda-li byla v tomto procesu řešena problematika pohody obyvatel, popřípadě jaká studie se této problematice nejvíce blíží.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že byly vyhodnoceny vlivy na veřejné zdraví, které jsou opřeny o vlivy hluku a vlivy znečištění ovzduší. S problematikou hustoty zástavby na pocity člověka, zdali se mu v lokalitě dobře žije či nežije se nesetkal a ani neví, kdo by takovou studii zpracoval.

pí. Syslová zmínila, že Ing. arch. Frey možná někdy zaslechl jméno pana Hundertwassera. Uvedla, že tento člověk zcela jasně řekl, co by měl člověk mít k tomu, aby mohl žít spokojeně a šťastně. Uvedla, že viděla jeho domy ve Vídni a nemůže se zbavit dojmu, že to, co viděla dnes v projekci, je na míle vzdáleno. Uvedla, že jí je bližší jeho způsob pojetí, kde by měl mít každý člověk svůj strom, že by měla být živá, tedy tekoucí voda atd. Konstatovala, že jí je líto, že moderní architektura se vzdálila ideálům a je jí líto, že jsme dospěli k tomu, že nejdeme cestou zlepšování kvality života člověka, ale jdeme komerční cestou, která je v dnešním světě pochopitelná, ale neví, jestli z hlediska dlouhodobého ospravedlnitelná. Sdělila, že je to otázka na pana architekta.

Ing. arch. Frey k této problematice odcitoval přísloví: „Krása je v očích toho, kdo se dívá“. Uvedl, že nepředpokládal, když šel na veřejné projednání, že by jeho stavba byla vnímána esteticky pozitivně. Jinak by na veřejném projednání lidé nebyli. Sdělil, že se musí přiznat, že jsou lidé, kterým se tato stavba líbí. Tito lidé ale v sále nejsou.

Připomínky mimo mikrofon ke vzhledu stavby.

Mgr. Pacner upozornil, že v rámci dnešního jednání se určitě nebude řešit problematika architektury a vzhledu stavby.

pí. Syslová mimo mikrofon slyšitelně požádala, aby byla v zápise připomínka ohledně posouzení psychického zdraví s tím, že se to týká všech.

Mgr. Pacner konstatoval, že připomínka bude v zápise.

Ing. Kos se zeptal, kdy bude další přestávka.

Mgr. Pacner odpověděl, že do celé hodiny zbývá ještě 15 minut.

Ing. Kos uvedl, že v tom případě začne s připomínkami Občanského sdružení Za Hezké Hájce, Občanského sdružení Chodov a dalších občanských sdružení. Sdělil, že RNDr. Vyhnálek, CSc. na jednu z připomínek, která se týká nesouladu s ÚPn, odpovídá, že není součástí projednávání EIA. Uvedl, že slíbil, že proti tomuto názoru bude namítat. Konstatoval, že RNDr. Vyhnálek, CSc. v posudku píše, že v procesu hodnocení vlivů na životní prostředí konkrétního záměru není možné hodnotit správnost provedení změny ÚPn. Sdělil námitku, že vypořádání této připomínky je zavádějící a účelové. Konstatoval, že předmětem procesu EIA není posuzovat správnost ÚPn nebo jeho změny, nicméně platný ÚPn je podkladem pro rozvoj území. Je podkladem pro rozhodování o umístění staveb, ale především pro harmonický rozvoj území. Uvedl, že nedílnou částí ÚPn je udržitelný rozvoj společnosti a dané plochy. ÚPn řeší udržitelný rozvoj území, a to

komplexně s ohledem na veřejné zájmy. Uvedl, že posuzování jednotlivých stavebních záměrů v procesu EIA bez ohledu na schválený ÚPn je naprosto absurdní. Konstatoval, že záměr je v rozporu s ÚPn, respektive nejen to, ale i oproti původnímu plánu, který byl schválen a posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí, kde došlo k navýšení koeficientu. Uvedl, že se domnívá a namítá, že tento záměr, pokud u něj byl navýšen koeficient ÚPn, neodpovídá ÚPn a je v rozporu s vypořádáním na udržitelný rozvoj území. Požádal o odpověď a dále konstatoval, že pravda je ta, že ÚPn hl. m. Prahy, schválený v roce 1999, byl komplexně posuzován ve všech jeho složkách a komponentech. Tento kousek území byl zdeformován oproti ÚPn, a to výrazně. Uvedl, že v ÚPn z roku 1999 nebyl ani koeficient E. Území bylo čistě obytné bez koeficientu a bylo rozparcelováno na cca 20 pozemků pro výstavbu rodinných domků. Odhlučnění ulice Výstavní mělo být protihlukovým valem, respektive protihlukovou zdí. Postupným „kroucením“ ÚPn byla udělána změna a následně byly navyšovány koeficienty. Sdělil, že současný stav je v rozporu s ÚPn, a tím pádem i vliv na životní prostředí nemůže být vyhovující.

Potlesk.

RNDr. Vyhnálek, CSc. konstatoval, že v náhledu na tuto problematiku jsou v rozporu. Uvedl, že se domnívá, že ÚPn je materiál, který je jakousi společenskou smlouvou o tom, jak má vypadat rozvoj území. Zatímco proces posouzení vlivu na životní prostředí by měl objektivně vyhodnotit vlivy příslušného záměru na životní prostředí a s ÚPn souvisí buď volně nebo vůbec. Tzn., že je možné, aby byl vyhodnocen vliv na záměr a děje se to zcela běžně u záměrů, které nejsou v souladu s ÚPn. Záměr může mít akceptovatelné vlivy na životní prostředí. Konstatoval, že je pouze věcí investora, jestli chce proces podstoupit, protože soulad s ÚPn hodnotí příslušný stavební úřad v územním řízení. Může se mu stát, že v územním řízení pro záměr, kde byly vyhodnoceny akceptovatelné vlivy na životní prostředí, územní rozhodnutí neobdrží, protože jednoduše záměr není v souladu s ÚPn. Sdělil, že ÚPn vzniká na celém řešeném území. Celé řešené území musí splňovat atributy o harmonickém rozvoji, o kterém se zde mluvilo. To může udělat pouze proces, který posuzuje celé území, a to není proces EIA, proces hodnocení vlivů na životní prostředí. Opačný případ by se stát neměl, ale je také možné, že v procesu EIA se prokáže, že záměr, který je v souladu s ÚPn, má významné negativní vlivy a je navrženo nesouhlasné stanovisko. I takový případ je teoreticky možný. To, že něco je v souladu s ÚPn může, ale nemusí mít vztah k tomu, jaké konkrétní vlivy záměr má.

Ing. Kos položil otázku, zda-li to, co před chvílí zpracovatel posudku řekl, je jeho subjektivní názor nebo jestli je to dáno nějakým zákonem, třeba zákonem o posuzování vlivů na životní prostředím nebo jiným dokumentem.

RNDr. Vyhnálek, CSc. konstatoval, že je to jeho názor. Neví, jestli subjektivní nebo objektivní. Předpokládá, že názor může být pouze subjektivní. Uvedl, že tento názor prezentuje prakticky v každém posudku a ze strany příslušného úřadu nebyl upozorněn, že by měl názor opačný.

Ing. Kos požádal předsedajícího, aby bylo vloženo do zápisu, že názor na to, že může být posuzována stavba i v nesouladu s ÚPn, je osobním, soukromým a nepodloženým názorem RNDr. Vyhnálka, CSc.

Mgr. Pacner uvedl, že se nejedná pouze o osobní názor RNDr. Vyhnálka, CSc. Zopakoval, že stavba, která není v souladu s ÚPn, může být projednána v tomto procesu a může jí být vydáno souhlasné stanovisko. Platí to i opačně. Příslušnému úřadu nic nebrání vydat nesouhlasné stanovisko u stavby, která je v souladu s ÚPn. Sdělil, že povinnou součástí dokumentace i oznámení je vyjádření příslušného stavebního úřadu, v tomto případě MČ Prahy 11, jedná se o povinnou součást. Požádal o další připomínku.

Ing. Kos konstatoval, že se v problematice přestává orientovat. Uvedl, že RNDr. Vyhnálek, CSc. konstatoval, že se jedná o jeho subjektivní názor.

Mgr. Pacner uvedl, že doplnil i názor příslušného úřadu.

Ing. Kos konstatoval: „Je to stanovisko příslušného úřadu a tak to je.“

Mgr. Pacner odpověděl, že ano.

Ing. Kos konstatoval, že přítomným tedy naprosto nevádí, že stavební úřad při navyšování koeficientu namítal, že tato stavba je naprosto nevhodná do daného území a patrovitost má být omezena 8 patry.

Mgr. Pacner sdělil, že se jedná o připomínky, které by se měly uplatňovat v rámci územního řízení a ne na dnešním veřejném projednání. Sdělil, že příslušný úřad nesupluje roli stavebního úřadu a tyto připomínky je nutné uplatňovat v rámci územního řízení.

Ing. Kos uvedl, že si to nemyslí, protože pak by vůbec nemělo smysl nějaké posuzování, jestliže stavba „nemá smysl na svou existenci.“

Mgr. Pacner sdělil, že na tomto jednání nevyřešíme jestli stavba je nebo není v souladu s ÚPn. Upozornil, že je to věcí stavebního úřadu.

Ing. Kos se zeptal, zda-li investor může přijít se stavbou jaderné elektrárny do zastavěného území.

Mgr. Pacner konstatoval, že problematika vztahu mezi souladem s ÚPn a procesem EIA tu již byla řešena a požádal o další připomínku. Sdělil, že na veřejném projednání skutečně nevyřeší soulad s ÚPn. Doplnil, že vzhledem k tomu, že se jedná o návrhové řízení, investor předložit záměr může. Upozornil, že příslušný úřad je povinen ze zákona projednat jakoukoliv stavbu, kterou investor předloží, a záměr nemusí být v souladu s ÚPn. Konstatoval, že se jedná o zákonnou povinnost příslušného úřadu.

Ing. Kos uvedl, že to znamená, že v zápisu bude uvedeno, že se odmítáme bavit o tom, že stavba není v souladu s ÚPn.

Mgr. Pacner konstatoval, že se o tom neodmítá bavit, ale tato problematiku zde byla řešena a zazněl již názor příslušného úřadu.

Ing. Kos sdělil, že se tedy nejedná o argument pro to, aby bylo vydáno negativní stanovisko, že stavba není v souladu s ÚPn.

Mgr. Pacner uvedl, že se to nepodmiňuje a požádal o další připomínku.

Ing. Kos sdělil, že si dojde pro další materiály.

Mgr. Pacner mezitím vyzval ostatní zástupce veřejnosti, zda-li mají připomínky k vlivu stavby na životní prostředí.

p. Dražan, obyvatel ul. Štichova, uvedl, že je poprvé na takovém shromáždění. Sdělil, že na jednání nebylo 200 lidí, ale mnoho lidí, kteří zastupují SVJ, tedy dalších několik stovek lidí. Jednání by mělo být bráno, převážně ze strany příslušného úřadu, vážně. Konstatoval, že z jednání nabyl dojmu, že jsou všichni ohroženi na zdraví, životech a majetku, a tudíž by se měli bránit. Alespoň tak to bylo prezentováno několika předřečníky. Položil otázku, jak se k němu dostane zápis, který byl proveden, aby ho mohl zkontrolovat.

Mgr. Pacner uvedl, že jak zápis, tak i stanovisko jsou zveřejňovány dle zákona. V tomto konkrétním případě bude zápis zaslán oznamovateli, hl. m. Praha, MČ Praha 11, MČ Praha-Petrovice a dotčeným správním úřadům. Lze do něj nahlédnout v informačního systému EIA, který je na stránkách www.cenia.ce/eia, kde je tento záměr pod kódem PHA713. V tomto systému jsou zveřejňovány všechny výstupy příslušného úřadu. Dále doporučil sledovat deník Metro, ve kterém jsou malé šedivé inzeráty v rámečku.

p. Dražan se dále zeptal, kdy se to tam asi objeví.

Mgr. Pacner uvedl, že záleží na schopnosti zpracovatele posudku, všechny připomínky jsou mu předány s tím, že následuje „x“ jednání, kdy se konkretizují jednotlivé body. Zápis z veřejného projednání bude dříve, ale vzhledem k délce veřejného projednání bude chvíli trvat než bude zápis sepsán. Odhadl, že sepsání zápisu bude trvat minimálně 3 týdny a až poté bude vydáno stanovisko.

p. Dražan se zeptal, zda-li to jsou skutečně tři týdny na sepsání zápisu.

Mgr. Pacner sdělil, že ano.

p. Dražan se zeptal, zda-li zápis činil předsedající nyní.

Mgr. Pacner uvedl, že zápis se činí z nahrávání, které probíhá a je doslovné.

Ing. Kos sdělil, že by si rád ujasnil procesní záležitost. Tzn., že zápis bude do 3 týdnů na webu CENIA a dále bude vypracováno nějaké stanovisko.

Mgr. Pacner uvedl, že před chvílí o tom hovořil a nebude to opakovat. Požádal o věcnou připomínku.

Ing. Kos uvedl, že věcné připomínky samozřejmě má a chce znát, jak budou vypořádány. Položil otázku, zda-li budou občanská sdružení nějak obeslána a vyrozuměna.

Mgr. Pacner odpověděl, že obeslána nebudou.

Ing. Kos vyjádřil názor, že budou šikanováni tím, že budou muset sledovat úřední desky.

Mgr. Pacner uvedl, že není problém se popřípadě telefonicky informovat tak, jak to bylo doposud a bude mu sděleno, v jaké fázi se proces nachází. Dále sdělil, že nemůže postupovat nad rámec zákona. Zákon přesně hovoří o tom, jak se má zveřejňovat. Zopakoval, že nemůže dělat něco nad rámec zákona.

Ing. Kos sdělil, že toto přijímá. Uvedl, že se nelze divit, protože občané jsou v nerovnoprávném postavení. Dále konstatoval, že v zákoně EIA se hovoří o tom, že termín a místo veřejného projednání budou známy 5 dní předem. Sdělil, že se jedná o nesmyslný termín.

Mgr. Pacner konstatoval, že takto hovoří zákon. Upozornil, že Ing. Kos byl informován osobně, kdy mu předsedající zaslal pozvánku na veřejné projednání. Uvedl, že konkrétně Ing. Kos byl informován nad rámec zákona a dále požádal o věcnou připomínku.

Ing. Kos sdělil, že má připomínku, a to konkrétně k tomu, zda-li by odbor životního prostředí nemohl iniciovat změnu zákona EIA, a to konkrétně lhůty 5 dní.

Mgr. Pacner sdělil, že se nejedná o připomínku, která se týká vlivu na životní prostředí. Znovu apeloval na Ing. Kose, zda-li má konkrétní připomínku k tomuto konkrétnímu záměru.

Ing. Kos uvedl, že samozřejmě. Sdělil, že se dostává k vypořádání připomínek, které zaslal k dokumentaci a v posudku RNDr. Vyhnálka, CSc. je nepovažují za vypořádané. Sdělil, že je postupně přečte a je jich přibližně 35 – 40.

Mgr. Pacner položil otázku, zda-li to jsou připomínky, které byly zaslány k posudku.

Ing. Kos odpověděl, že ano.

Mgr. Pacner konstatoval, že tyto připomínky příslušný úřad má. Sdělil, že budou předány zpracovateli posudku k vypořádání. Položil otázku, zda-li je v těchto připomínkách nějaká nová připomínka, kterou příslušný úřad ještě neobdržel.

Ing. Kos sdělil, že další připomínky k posudku má, a to velmi závažné. Zeptal se, zda-li na veřejném projednání nemůžou mít námítky k tomu, jak posudkář vypořádal připomínky a znovu chtít vypořádání připomínek skutečně.

Mgr. Pacner uvedl, že připomínky byly podány písemně a příslušný úřad následně zhodnotí, jak byl zpracován návrh stanoviska. Konstatoval, že posudkář, jmenovitě RNDr. Vyhnálek, CSc. dává příslušnému úřadu návrh stanoviska. Slovo návrh znamená, že se nejedná o konečné stanovisko. Konečné stanovisko vydává příslušný úřad, odbor životního prostředí MHMP. O tom jestli je daná připomínka správně nebo nesprávně zhodnocena, rozhoduje příslušný úřad.

Ing. Kos se zeptal, zda-li to znamená, že připomínky byly vypořádány RNDr. Vyhnálkem, CSc.

Mgr. Pacner uvedl, že budou vypořádány.

Ing. Kos uvedl, že připomínky k dokumentaci byly vypořádány.

Mgr. Pacner sdělil, že pokud se jedná o připomínky, které drží v ruce a jsou k posudku, tak ty budou vypořádány.

Ing. Kos uvedl, že se jedná o připomínky k dokumentaci, které vypořádal RNDr. Vyhnálek, CSc. a předal je příslušnému úřadu. Příslušný úřad z nich vydal „vypořádávací stanovisko“.

Mgr. Pacner uvedl, že připomínky budou vypořádány v rámci návrhu stanoviska.

Ing. Kos konstatoval, že stanovisko již vyšlo, k tomu dávali připomínky k posudku.

Mgr. Pacner sdělil, že připomínky k posudku, které mají včerejší datum, jsou ve spisu a byly předány zpracovateli posudku.

Ing. Kos upřesnil, že si nerozumí. Zopakoval, že byla dokumentace a k té byly uplatněny připomínky, které byly vypořádány Magistrátem. Zeptal se, zda-li se jedná o stanovisko.

Mgr. Pacner uvedl, že Magistrátem vypořádány nebyly a odkázal na institut posudku.

Ing. Kos konstatoval, že nesouhlasí s tím, jak byly připomínky vypořádány v posudku a chce je vypořádat skutečně. Sdělil, že mnoho z nich vypořádáno nebylo nebo bylo vypořádáno způsobem, že připomínka se nepřipouští, že je irelevantní.

Mgr. Pacner uvedl, že všechny připomínky, které drží v ruce, budou vypořádány a budou předány zpracovateli posudku.

Ing. Kos sdělil, že nechce předjímat nějaké procesní pochybení. Uvedl, že v ruce drží připomínky k dokumentaci a upozornil, že proces je složitý i pro příslušný úřad.

Mgr. Pacner zopakoval, že připomínky k dokumentaci, které byly předloženy jsou vypořádány v posudku. Tento posudek byl zveřejněn a mohl se k němu kdokoli vyjádřit. Připomínky k posudku, které byly předány příslušnému úřadu včera, budou předány zpracovateli posudku. Požádal Ing. Kose o nějakou novou připomínku, která v předaných materiálech není.

Ing. Kos sdělil, že jednou z připomínek k posudku bylo to, že připomínky nebyly dostatečně vypořádány. Uvedl, že by byl rád, aby vypořádány byly.

Ing. Beranová konstatovala, že budou-li nové připomínky na veřejném projednání, mohou se řešit až do rána.

Ing. Kos vystoupil s tím, že mu to problémy nedělá.

Ing. Beranová položila otázku, zda-li příslušnému úřadu předal před veřejným projednáním písemné připomínky k posudku.

Ing. Kos uvedl, že ano.

Ing. Beranová konstatovala, že tyto připomínky budou předány k vypořádání. Položila otázku, zda-li existuje nějaká další připomínka než ty, které jsou předány písemně. Uvedla, že to, co bylo předáno písemně, nemá smysl probírat stále dokola.

Ing. Kos upozornil, že připomínky k posudku předal písemně, ale na část z nich by chtěl ústní odpověď. Vyjádřil obavy nad tím, že v písemném vyjádření nebudou relevantně posouzeny tak, jako nebyly relevantně posouzeny připomínky k dokumentaci. Uvedl, že z toho důvodu má i připomínky k dokumentaci, které nebyly relevantně vypořádány.

Mgr. Pacner uvedl, že pokud se týkají problematiky, která tu nebyla diskutována, mohou samozřejmě zaznít. Pokud byly diskutovány a zazněla na ně odpověď, budeme pokračovat další připomínkou.

Ing. Kos požádal vzhledem k času o vyhlášení malé přestávky.

Mgr. Pacner vyhlásil 10 min. přestávku.

Mgr. Pacner požádal po přestávce přítomné o další připomínky.

pí. Pátková (obyvatelka Jižního Města) položila otázku, zda-li byl posudek zadán Magistrátem.

Mgr. Pacner odpověděl, že posudek si nechal zpracovat příslušný úřad, tedy Magistrát.

pí. Pátková se následně zeptala, jaká cena byla za posudek zaplacená.

Mgr. Pacner uvedl, že posudek zatím proplacen nebyl. Konstatoval, že cena posudku je interní záležitost Magistrátu.

pí. Pátková se zeptala, v jaké relaci se cena pohybuje. Sdělila, že se jedná o veřejné peníze a občané by měli být informováni o předpokládané ceně posudku.

Mgr. Pacner odpověděl, že o tuto informaci lze zažádat právní oddělení MHMP, a to podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. Uvedl, že v tuto chvíli na otázku odpovídat nebude.

pí. Pátková poděkovala a konstatovala, že posudek nebyl zaplacen. Upozornila, že získala dojem, že zpracovatel posudku není nezávislý. Sdělila, že zpracovatel posudku by měl být závislý (zřejmě myšleno nezávislý). Uvedla, že několikrát byla zmíněna podjatost tohoto

zpracovatele posudku. Položila otázku, zda-li existuje nějaká zákonná možnost, která umožňuje posudek zpracovat znovu. Posudek by měl být zpracován někým, kdo není propojen s investorem.

Mgr. Pacner konstatoval, že posudek zadává Magistrát jako příslušný úřad a posudkáře vybírá z autorizovaných osob, které mají autorizaci na zpracování dokumentací a posudků. Upozornil, že posudkář není propojen s investorem.

pí. Pátková uvedla, že předsedající sdělil svůj názor, ale z daného logicky vyplývá, že posudkář propojen je. Položila otázku, zda-li existuje možnost zadat posudek znovu a jaké jsou k tomu zákonné možnosti.

Mgr. Pacner konstatoval, že toto zákon neumožňuje a neřeší. Uvedl možnost obrátit se na MŽP, které vydává autorizace. Upozornil, že pro příslušný úřad je zpracovatel posudku nezávislá osoba, která má autorizaci, a je vybírán ze skupiny autorizovaných osob.

pí. Pátková položila otázku, zda-li posudkáře vybírá předsedající.

Mgr. Pacner uvedl, že posudkáře vybírá příslušný úřad a postup výběru posudkářů je upraven interním sdělením Magistrátu.

pí. Pátková se zeptala na možnosti postupu při pochybnostech o správnosti posudku. Položila otázku, jaká pro občany existuje možnost.

Mgr. Pacner uvedl, že se lze obrátit na MŽP jako ústřední orgán posuzování vlivů na životní prostředí.

pí. Pátková sdělila, že má pocit, že zde dochází k porušování lidských práv a svobod. Uvedla, že práva občanů budou velmi narušena. Konstatovala, že na veřejném projednání se sešlo mnoho občanů. Většina z nich zastupuje nejen svou osobu, ale více bytových jednotek. Bylo zde dále zmíněno 1 000 podpisů. Uvedla, že podpisů je 1 300 a z toho vyplývá, že veřejnost se cítí velmi ohrožena. Zeptala se, zda-li existuje nějaký institut kontroly posudku.

Mgr. Pacner odkázal na možnost obrátit se na MŽP.

Výkřiky a rušení z auditoria.

pí. Pátková uvedla, že pro občany teoreticky existuje možnost, a to nechat si zpracovat nezávislý posudek od jiného zpracovatele.

Mgr. Pacner konstatoval, že je to právo a možná volba občanů.

pí. Pátková sdělila, že z toho důvodu by potřebovala znát cenu posudku. Uvedla, že posudek RNDr. Vyhnálka, CSc. zaplatili občané.

Mgr. Pacner konstatoval, že postup, jak získat informaci o ceně za posudek, již popisoval.

pí. Pátková uvedla, že je to otázka na RNDr. Vyhnálka, CSc., kolik za posudek dostane.

Mgr. Pacner konstatoval, že tato otázka je irelevantní. Požádal o relevantní otázky, které lze na veřejném projednání projednat.

pí. Pátková upozornila, že se obrátí na radnici hl. m. Prahy a zeptá se, kolik stojí zpracování takového posudku, aby měli občané možnost si jej nechat za své peníze zpracovat.

Mgr. Pacner uvedl, že je to právo občanů.

pí. Pátková poděkovala za odpovědi.

Mgr. Pacner požádal o další připomínku.

p. Březina sdělil, že je obyvatelem ul. Klivarova a je obyvatelem rodinného domu, který bezprostředně sousedí s navrhovanou stavbou. Upozornil, že již byla řešena problematika přetížení ul. Výstavní, a to již v současné době. Uvedl, že když jezdí autem, nelze na hl. ulici vyjet a volí zadní cestu přes sídliště. Podobné chování očekává i od obyvatel navrhovaného domu. Předpokládá 500 až 700 automobilů. Položil otázku, jestli městskému úřadu nebude vadit pohyb těchto vozidel přes sídliště. Upozornil, že se nejedná o jednoduchou cestu. Vede vedle chráněné oblasti, v místech pohybu maminek s kočárky a dětí na koloběžkách. Sdělil, že se jedná v současnosti o klidnou zónu. Všechna auta musí projet vedle školy a dále se musí proplétat 8 – 10 zatáčkami mezi z obou stran zaparkovanými vozidly. Konstatoval, že bude těžce poškozena dopravní infrastruktura uvnitř sídliště. Uvedl, že komunikace sídliště byly koncipovány pro vnitřní potřebu sídliště a nebyly určeny pro objízdnou dopravu s velkým zatížením. Upozornil na tuto skutečnost a uvedl, že všechna tato auta budou jezdit těsně před jeho okny. Uvedl, že bude stavbou bezprostředně ovlivněn. Konstatoval, že bydlí cca 30 – 40 metrů od stavby. Sdělil, že on i ostatní vlastníci rodinných domů budou těžce poškozeni, a to nejen při výstavbě. Uvedl, že hovoří i za ostatní vlastníky cca 40 rodinných domů, kterým bude znehodnoceno bydlení. Sdělil, že je soudním znalcem a situaci z podobných jednání zná. Konstatoval, že každé obchodní a jiné jednání musí vycházet z kompromisu, upozornil na existující značnou bariéru mezi občany na jedné straně a zúčastněnými stranami na straně druhé. Upozornil, že kompromisy musí dělat jedna i druhá strana, nicméně na dnešním jednání po 6 hodinách nevidí jediný vstřícný krok. Uvedl, že dav několika tisíc lidí, kteří seděli na veřejném projednání, je v nevýhodné pozici a není jim vycházeno vstříc. Konstatoval, že chápe investora, který zakoupil stavební pozemek, nicméně nechápe městskou část, která dovolila, že na tomto místě mohou vyrůst 3 věžáky. Sdělil, že toto místo bylo vždy plánováno pro jakoukoli nízkou zástavbu. Upozornil, že na pozemku by měla vyrůst nízká zástavba, která splyne s přírodou a okolními rodinnými domy, a ne „tři děsivé věžáky.“ Uvedl, že kompromisem by byla nízká zástavba. Občané nejsou proti tomu, aby se na lokalitě stavělo, ale jsou proti vysoké zástavbě. Navržený záměr patří do centra nebo průmyslové zóny a v tomto místě se stavba nehodí. Popsal místo jako klidnou odpočinkovou zónu, která plynule přechází ze zástavby města s centrem u metra Háje, postupně

klesá do rodinné zástavby a poté do přírody. Sdělil, že vysoké věžáky se do území nehodí a projekt chce pouze z území vytěžit maximum. Přitom se byty ani neprodají.

Mgr. Pacner konstatoval, že většina připomínek ohledně ÚPn a dopravy byla v předešlých hodinách diskutována. Sdělil, že všechny připomínky budou vypořádány a bude jim věnována maximální pozornost. Zeptal se na konkrétní připomínku z oblasti, která nebyla na veřejném projednání projednána.

p. Březina se zeptal, jaký kompromis udělá příslušný úřad.

Mgr. Pacner uvedl, že na začátku veřejného projednání sdělil, že se zde nerozhoduje o povolení nebo nepovolení stavby. Upozornil, že se jedná o odbornou expertízu z hlediska životního prostředí.

p. Březina sdělil, že to chápe, ale neví, o čem se zde 6 hodin jedná.

Mgr. Pacner zopakoval, že se jedná o odbornou expertízu. Upozornil, že na veřejném projednání zaznělo několik desítek, stovek otázek a několik desítek, stovek odpovědí. Všechny budou v rámci zápisu a budou vypořádány v návrhu stanoviska.

p. Březina uvedl, že odpověď ho neuspokojila a chce znát, jaký kompromis bude udělán.

Mgr. Pacner konstatoval, že veřejné projednání je jedním z dílčích bodů procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Následovat bude předání připomínek zpracovateli posudku, zpracování návrhu stanoviska a vydání stanoviska. Upozornil, že bude následovat tedy několik kroků, během kterých se budou připomínky hodnotit. Veřejné projednání je od toho, aby na něm zazněly připomínky, které nezazněly a nebyly předány v rámci písemných vyjádření k dokumentaci a posudku.

p. Březina uvedl, že když bude místo 500 aut 50 aut a místo 1 000 – 1 500 lidí 400 obyvatel, pak se nemusí nic řešit, v rámci území se tato čísla ztratí.

Mgr. Pacner konstatoval, že nemůže než souhlasit, nicméně uvedl, že proces EIA je návrhové řízení a povinností příslušného úřadu je projednat předloženou variantu. Sdělil, že byla předložena tato varianta a ta je také nyní projednávána.

p. Březina sdělil, že jediná možná varianta pro občany je snížení výstavby na normální nízkopodlažní zástavbu, rodinné domy, popřípadě max. 6 NP. Vyjádřil nesouhlas s navrženou variantou.

Mgr. Pacner upozornil, že tato problematika se týká spíše územního řízení.

p. Březina konstatoval, že ho územní řízení nezajímá.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner upozornil, že otázku urbanismu a výšky objektu přítomní na dnešním veřejném projednání nevyřeší.

p. Březina konstatoval, že je to nicméně podstata problému. Sdělil, že stačí, když by projektant řekl, že tři věžáky nebudou.

Mgr. Pacner zopakoval, že od toho je územní řízení. Doporučil tyto připomínky adresovat na stavební úřad v rámci územního řízení a uvedl, že stavební úřad je povinen se těmito připomínkami zabývat.

p. Březina uvedl: „Stavební úřad je stejně takový jako Vy všichni ostatní. Tento krok měl již dávno udělat.“

Mgr. Pacner konstatoval, že se jedná o názor p. Březiny a vyzval ho ke konkrétní otázce.

p. Březina položil otázku, zda-li je možné postavit ve starém městě podobný věžák a sám konstatoval, že nikoli. Vyjádřil názor, že stavební úřad, hl. m. Praha i městská část mohou výšku záměru regulovat. Městská část měla tento krok již dávno udělat. Konstatoval: „Ne se nechat uplatit developerem, který z toho má jen prachy. Za chvíli tu bude New York.“

Mgr. Pacner požádal o věcnou připomínku.

p. Březina sdělil, že nemá a požádal o písemnou odpověď.

pí. Pátková konstatovala, že nepochopila jednu věc, a to, že výška stavby je věcí stavebního řízení.

Mgr. Pacner odpověděl, že je to záležitost územního řízení.

pí. Pátková se zeptala, jestli je územní řízení na základě ÚPn, v souladu s ÚPn.

Mgr. Pacner upozornil, že o samotném umístění rozhoduje stavební úřad. Upozornil, že ÚPn nám říká, jaký typ stavby na pozemku může stát.

pí. Pátková konstatovala, že stavba ale není v souladu s ÚPn.

Mgr. Pacner uvedl, že problematika vztahu mezi ÚPn a posuzováním vlivů na životní prostředí byla již na veřejném projednání diskutována.

pí. Pátková sdělila, že poté to nicméně nedává logiku.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner zopakoval, že tato problematika již byla diskutována. Upozornil, že ze zápisu si budou moci přítomní znovu přečíst vysvětlení vztahu ÚPn a procesu EIA.

pí. Pátková uvedla, že stavba není v souladu s ÚPn a přitom probíhá proces EIA. Vše ostatní se bude řešit podle ÚPn, i když není stavba v souladu s ÚPn.

Mgr. Pacner upozornil, že soulad s ÚPn je záležitost stavebního úřadu.

pí. Pátková sdělila, že to logicky není správné.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Mgr. Pacner uvedl, že je to riziko investora, který záměr předkládá.

pí. Pátková upozornila na díru v zákoně a na kroky, které jsou v nesouladu s českým právním řádem.

Mgr. Pacner sdělil, že problematika vztahu mezi ÚPn a EIA byla diskutována. Konstatoval, že takto je nastaven zákon.

pí. Pátková uvedla, že zákon umožňuje, aby se stala „takto špatná věc“.

Mgr. Pacner zopakoval, že takto je nastaven zákon a nemůže postupovat proti zákonu. Zákon takovýto postup umožňuje.

Ing. Kos sdělil, že míra naštvanosti lidí je velmi vysoká a nelze se divit agresivitě občanů, která je způsobena snahou investora umístit „takovou pitomost“. Uvedl, že spousta občanů se stěhovala na Jižní Město z nějakého důvodu a nyní se investor snaží zničit jednu z hodnot, kterou tu mají. Ztotožnil se s názorem předřečnice, že projednávání záměru, který není v souladu s ÚPn, je „pitomost“ a nedává absolutně žádný smysl.

Mgr. Pacner konstatoval, že toto již bylo na veřejném projednání diskutováno.

Ing. Kos sdělil, že je to třeba stále opakovat. Uvedl, že zákon je nastaven špatně a je třeba s ním něco dělat.

Mgr. Pacner upozornil, že tento problém na dnešním veřejném projednání přítomní nevyřeší. Od toho jsou svobodné volby, kde můžeme zvolit svého zástupce, který toto může změnit. Uvedl, že na veřejném projednání nejsme od toho, abychom řešili tuto problematiku.

Ing. Kos konstatoval, že je to pouze připomínka.

Mgr. Pacner požádal o konkrétní připomínku, která nebyla příslušnému úřadu předána v písemné podobě a týká se vlivu stavby na životní prostředí.

Ing. Kos uvedl, že soulad s ÚPn se nedá posuzovat, nicméně jedním z atributů souladu či nesouladu s ÚPn je výška záměru, která se dá posuzovat ve vztahu vlivu na krajinný ráz.

Mgr. Pacner konstatoval, že problematika krajinného rázu byla projednávána a na otázky krajinného rázu odpovídal doc. Ing. arch. Vorel, CSc.

Ing. Kos uvedl, že problematika krajinného rázu projednána nebyla. Konstatoval, že budova o několik pater přesahuje stávající budovy v okolí a rodinné domy přesahuje o 14 pater. Upozornil, že zde nebyla projednána urbanistická koncepce Jižního Města. Sdělil, že urbanistická koncepce

je daná. Výšková zástavba Jižního Města od centra, kterými jsou Háje, ustupuje svojí patrovitostí až na okraj. Okraj Jižního Města je tvořen 8 – 6 patrovou zástavbou, která ustupuje do 4 patrové zástavby a následně až do rodinných domků. Konstatoval, že do této koncepce, urbanistického výtvaru, Ing. arch. Lasovského, tato stavba „brutálním“ způsobem zasahuje. Požádal, aby byl posudek vlivů na krajinný ráz doplněn o posudek vlivu na urbanismus Jižního Města a na porušení urbanistického výtvaru Ing. arch. Lasovského.

RNDr. Vyhnálek, CSc. sdělil, že ve vyhodnocení doc. Ing. arch. Vorla, CSc. je konstatování, že předmětem hodnocení vlivu na krajinný ráz není hodnocení urbanistických vztahů, tzn. urbanismus je součástí územního plánování a územního řízení, nikoliv hodnocení vlivu na krajinný ráz.

Ing. Kos upozornil, že je to soukromý názor RNDr. Vyhnálka, CSc. a doc. Ing. arch. Vorla, CSc. Požádal zařadit do připomínek doplnění studie vlivu na krajinný ráz o soulad s architektonicko-urbanistickou koncepcí Jižního Města.

Mgr. Pacner uvedl, že to bude v připomínkách.

Ing. Kuk následně sdělil, že zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, říká, že řešení objektu v prostoru zastavěné části města je problémem architektury a urbanismu, nikoliv krajinného rázu. Upozornil, že souhlasí s tím, že by se to mělo řešit v momentě, kdy to může mít vliv na chráněná území apod.

Ing. Kos upozornil, že s ním jistě Ing. Kuk souhlasí, že je to v tomto případě. Uvedl, že záměr je jistě v konfliktu s nějakými přírodními zájmy ochrany přírody a krajiny.

Ing. Kuk konstatoval, že záměr je umístěn na okraji města a vyjádřil souhlas s tím, že vyhodnocení krajinného rázu je zcela na místě. Bylo provedeno autorizovanou osobou doc. Ing. arch. Vorlem, CSc., který je tvůrcem metodiky, a dále zpracovatelem studie krajinného rázu. Ztotožnil se se závěry studií vlivu na krajinný ráz. Uvedl, že problém výšky budovy je problémem urbanismu a nikdo z přítomných nemá možnost ani právo, pokud vycházejí ostatní posouzení jednotlivých složek životního prostředí podle zákonných požadovaných limitů, postavit se k této problematice jiným způsobem.

Ing. Kos sdělil, že tomu příliš nerozumí a požádal o zpřesnění.

Ing. Kuk upozornil, že při zpracování posouzení vlivů na životní prostředí, konkrétně dokumentace, jsou požadavky přesně dány zákonem. Jsou uvedeny složky životního prostředí, které je třeba vyhodnotit, a pro drtivou většinu složek jsou dány limity, které jsou vyhodnotitelné. Zpracovatel dokumentace nemá právo vnášet subjektivní názor, což je podobné i u zpracovatele posudku. V případě, že jednotlivá vyhodnocení jednotlivých složek životního prostředí vychází, nemají zpracovatelé právo říct, že záměr je nevyhovující. Jinou věcí je

nastavení limitů v území, které spadají do ÚPn. Konstatoval, že pokud by byl v místě nastaven limit pro 4 podlažní zástavbu, přítomní by na tomto jednání zřejmě neseděli.

Ing. Kos uvedl, že v této fázi projekt víceméně byl, nicméně byl úpravou ÚPn změněn. Upozornil, že od toho se odvíjí vše. Vrátil se ke slovům Ing. Kuka, že jako zpracovatel dokumentace nemá právo zasahovat či jít do rozporu s posudky a studiemi, které obdrží. Uvedl, že zde bylo řečeno, že pokud posudek vyhodnotí záměr kladně, pak jeden segment, třeba urbanistický nesoulad, nemůže zásadním způsobem situaci zvrátit a zpracovatel nemá právo do studií zasahovat.

Ing. Kuk sdělil, že takto to neřekl. Uvedl, že pokud v posouzení, které hodnotí danou problematiku, které vypracují osoby, které musí mít oprávnění a jsou kontrolovány organizacemi, které jim oprávnění poskytly, v případě, že nenajde při svých znalostech pochybení, nemá jiný důvod než studiím věřit. Jako příklad uvedl hlukovou studii, kde nemá důvod k tomu nevěřit, že zlepšení hluku v oblasti bude. Konstatoval, že samozřejmě může, pokud si myslí, že studie je vypracována špatně, zvolit jinou osobu. Upozornil, že některé věci si ověřuje a má po letech jisté zkušenosti. Uvedl, že pokud byly výsledky uznány, třeba v případě hluku Hygienickou stanicí hl. m. Prahy, pak nemá právo dát posouzení, že hluk vychází, ale kvůli hluku nelze stavbu postavit.

RNDr. Vyhnálek, CSc. odcitoval názor doc. Ing. arch. Vorla, CSc. na vypořádání požadavku, kde konstatuje: „V odstavci „Krajinný ráz, urbanismus“, jsou připomínky směřovány především k urbanistickému řešení. I když jsou tyto názory zdůvodněné, nelze problematiku urbanistické struktury řešit prostřednictvím institutu krajinného rázu.“

Ing. Kos slyšitelně mimo mikrofon položil otázku: „A proč?“

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že to tak vyplývá ze zákona a z metodiky.

Ing. Kos konstatoval, že to pokládá za subjektivní názor zpracovatele posudku a doc. Ing. arch. Vorla, CSc.

Mgr. Pacner upozornil, že se jedná o subjektivní názor Ing. Kosa. Dále uvedl, že problematika krajinného rázu, vztah mezi ÚPn a procesem posuzování vlivů na životní prostředí byla již podrobně probrána. Požádal o připomínku, která na veřejném projednání nebyla diskutována, případně nebyla předložena příslušnému úřadu v písemné formě.

Ing. Kos konstatoval, že předsedající mu dává dost velké omezení. Sdělil, že v dokumentaci, respektive v souboru připomínek, které příslušný úřad obdrží, jsou na jedné straně názory zpracovatele dokumentace, který je pod vlivem zadavatele, tedy společnosti Central Group, a.s. a je jím placen ...

Mgr. Pacner požádal o konkrétní připomínku.

Ing. Kos sdělil, že bez úvodu nemá připomínka smysl.

Mgr. Pacner znovu požádal o konkrétní připomínku.

Ing. Kos konstatoval, že v procesu je dále posudkář, který nemá výrazné možnosti a ambice v tom, aby změnil nebo nedůvěřoval informacím z dokumentace. Na druhé straně existuje názor 1 500 občanů. Upozornil, že z dnešního jednání vyplývá, že hodnocení a údaje, ze kterých vychází posudky, nemusí být relevantní. Zeptal se, jakým způsobem bude příslušný úřad na vahách posuzovat názor 1 500 občanů. Uvedl, že na veřejném projednání několikrát zaznělo, že tyto občane jsou ochotni se přivázat ke stromu, popřípadě stanovat na dotčené ploše, pokud nebudou jejich hlasy vyslyšeny. Na druhé straně stojí „jakési“ odborné nezávislé posudky, které říkají něco jiného, že záměr je v lokalitě možný, nic neovlivňuje a obyvatelům něco přinese.

Mgr. Pacner uvedl, že připomínky nejsou posuzovány podle toho, kolik se k nim vyjádří občanů. Jsou posuzovány z odborného hlediska a nelze postupovat jinak. Konstatoval, že si je velmi dobře vědom kolik občanů se v rámci řízení vyjadřuje a jejich hlas není rozhodně ponížen, nicméně proces posuzování vlivů na životní prostředí je odbornou expertízou, kde se vypořádávají konkrétní připomínky. Všechny připomínky budou vypořádány v rámci návrhu stanoviska a budou předány příslušnému úřadu. Závěrem požádal Ing. Kose o konkrétní připomínku týkající se posuzování vlivů na životní prostředí.

Ing. Kos konstatoval, že veřejné projednání je jednou z mála možností, kdy se veřejnost může účastnit debaty se zpracovatelem posudku, dokumentace, zástupci investora a zástupci Magistrátu. Vyjádřil názor, že se tato situace již nebude nikdy opakovat. Sdělil, že se nelze divit občanům, protože se jedná o fatální zásah do jejich základních práv a využívají tedy všechny prostředky.

Ing. Beranová upozornila, že předsedající mu nebrání ve sdělení dalších připomínek. Konstatovala, že neříká žádnou novou připomínku z hlediska vlivů na životní prostředí, která tu ještě nezazněla.

Ing. Kos sdělil, že na veřejném projednání mluvilo mnoho lidí, kteří neřekli nic na připomínky občanů. Obrátil se na zástupce investora s tím, jakým způsobem a jestli vůbec budou reflektovat připomínky, které zazněly na veřejném projednání. Zda-li nechtějí změnit přístup v komunikaci s veřejností, především s tou, která bydlí v okolí.

Mgr. Pacner požádal o krátkou reakci investora.

p. Koudelka odpověděl, že investor na základě prvního projednávání záměr upravil. Každá věž záměru byla snížena o 2 patra a bylo reagováno na připomínky z hlediska vybavenosti, kdy byl upraven parter domu do ul. Výstavní, kde jsou přístupné prostory z veřejných ploch. Sdělil, že pokud bude o podobné záležitosti zájem, mohou takové věci vzniknout, nicméně investor nemůže reagovat na připomínky nulové varianty typu parku, popř. loučky pro psy.

Ing. Kos požádal o názor na variantu nižší zástavby bez věží.

p. Koudelka uvedl, že je to věcí názoru, někomu se může líbit 6 pater, někomu se mohou líbit 2 patra, někomu 1 patro.

Mgr. Pacner upozornil, že na dnešním veřejném projednávání je projednáván předložený záměr.

Ing. Kos sdělil, že občané se vstřícnosti ze strany společnosti Central Group a.s. nedočkají a zřejmě se setkají v dalších řízeních a možná i někde jinde. Uvedl, že dokumentace ani posudek nereaguje na změnu v organizaci dopravy.

Mgr. Pacner se zeptal, zda-li Ing. Kos čte z připomínek, které obdržel příslušný úřad.

Ing. Kos uvedl, že má otázku, na kterou chce odpověď, a dále pokračoval ve čtení připomínky. Konstatoval, že dokumentace ani posudek nereaguje na změnu v organizaci dopravy v ul. Výstavní s negativním dopadem na výjezd z ul. Exnárova. Upozornil na autobusový pruh, který komplikuje situaci, jak popisuje dokumentace. Sdělil, že dopravní situace, organizace dopravy je naprosto jiná, než je v dokumentaci a z tohoto důvodu požádal o přepracování dokumentace.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že nerozuměl, v čem a proti čemu je dokumentace jiná.

Ing. Kos upozornil, že dokumentace je jiná v tom, že na ul. Výstavní přibyl jeden autobusový pruh, který jiným způsobem vede dopravu v ulici a komplikuje dopravní situaci, včetně výjezdu z ul. Exnárova.

Ing. Kuk uvedl, že dokumentace byla zpracována na 2 jízdní pruhy. V současné době je pravý pruh vyhrazen pro autobusy a taxi, což je pravda. Souhlasil s tím, že situace určitě musí komplikovat průjezd územím. Konstatoval, že je to skutečnost, kterou bude muset řešit stavebník ve stavebním řízení, a situaci bude muset projednávat s dopravními orgány města a Policií ČR. Z pohledu vlastních dopadů na složky životního prostředí, tedy hluku, ovzduší apod. sdělil, že nemůže „udělat“ závěr, že se záměr nedoporučuje k realizaci. U případné úpravy křižovatky Výstavní x Exnárova nepředpokládá významné vlivy, které by ovlivnily výsledky hodnocení. Pokud investor nebude moci splnit požadavky dopravních orgánů a Policie ČR, nemůže záměr stavět.

Ing. Kos sdělil, že občané požadují změnu dokumentace, v opačném případě ji považují za irelevantní a nepoužitelnou pro daný účel. Konstatoval, že další připomínka se týká variantního řešení. Uvedl, že v dokumentaci jsou předloženy 2 varianty, nicméně variantu s ústupem o 2 patra nevnímá jako variantu. Tato zásadní připomínka nebyla nikde posouzena. Požádal o posouzení dalších variant, které jsou v souladu s ÚPn, a nulové varianty. Oznamení, že investor nemá nulovou variantu v plánu a nehodlá ji realizovat, není podle Ing. Kose irelevantní (zřejmě

myšleno relevantní). Sdělil, že základní varianta pro posuzování by měla být varianta pouze s vybudováním protihlukové stěny.

RNDr. Vyhnálek, CSc. upozornil, že nulová varianta popsána zvlášť není, ale prakticky všechny kvantitativní studie, především hluková a rozptylová studie, v sobě nulovou variantu mají. Tyto studie hodnotí situaci se záměrem a bez záměru. U všeho ostatního je bez jakéhokoli hodnocení evidentní, že nulová varianta je vhodnější.

Ing. Kos se obrátil na **RNDr. Vyhnálka, CSc.** s tím, že v posudku navrhuje jako kompenzační opatření autobusovou zastávku. Sdělil, že se jedná o „jeden z neuvěřitelných argumentů“, který naštvál a zneuctil veškeré obyvatele okolí. Dále uvedl: „Za tuto zrůdu navrhovat jako kompenzaci autobusovou zastávku je nechutné“.

RNDr. Vyhnálek, CSc. upozornil, že je to převzatý návrh, který je součástí řešení, a nejedná se o jeho návrh. Toto řešení je projednáno s MČ Praha 11 a je to požadavek MČ Praha 11. Sdělil, že sám na autobusové zastávce netrvá, nicméně je třeba najít v tomto dohodu. Buď tam zastávka má být a má logiku nebo tam být nemá a logiku nemá. Autobusová zastávka je navržena na dobu, než by měla být vybudována tramvajová trať, poté by měla být autobusová zastávka zrušena. Konstatoval, že je to požadavek, který vznikl po dohodě investora a MČ Praha 11. Sdělil, že se jedná tedy o záležitost, kterou MČ Praha 11 chce a má o ni zájem.

Ing. Kos položil otázku, zda-li se jedná o požadavek MČ Praha 11. Uvedl, že to není kompenzační opatření.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že záleží na tom, jak tomu budeme rozumět. Kompenzační opatření standardně navrhuje zpracovatel dokumentace nebo posudku jako náhradu za něco. Toto je záležitost, která vznikla na základě dohody mezi investorem a MČ Praha 11. Uvedl, že je otázka, zda-li je to skutečné kompenzační opatření. Jedná se spíše o součást projektu a stačilo by tuto skutečnost pouze konstatovat a v kompenzačních opatření by to ani být nemuselo.

Ing. Kos uvedl, že se právě podivuje, nad tím že autobusová zastávka je kompenzační opatření. Sdělil, že neví, na koho se má obrátit, kdo by přišel s kompenzačními opatřeními pro obyvatele v okolí a skutečnost výstavby záměru by jim byla kompenzována. Konstatoval, že takto chápe kompenzační opatření. Požádal, aby v zápisu byl i požadavek, že součástí dalších kroků bude návrh skutečných kompenzačních opatření pro blízké i vzdálené okolí za tuto „šílenost“.

RNDr. Vyhnálek, CSc. požádal o upřesnění, kde je v dokumentaci toto opatření uvedeno.

Ing. Kos uvedl, že je to v kapitole VI.

RNDr. Vyhnálek, CSc. upozornil, že v kapitole VI je „Návrh stanoviska“.

Ing. Kos sdělil, že se jedná o kapitolu IV.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že vzadu je návrh stanoviska a nemá kompenzační opatření.

Ing. Kos zopakoval, že je to kapitola IV: „Kompenzační opatření.“

RNDr. Vyhnálek, CSc. odpověděl, že se jedná o kompenzační opatření, která jsou navržena v dokumentaci. Jedná se o posouzení dokumentace. Uvedl, že důležité je to, co vyplývá z posouzení. Na straně 99 posudku je návrh na vydání souhlasného stanoviska, kde nejsou kompenzační opatření. Uvedl, že nevyužil možnosti, kterou nabízel zpracovatel dokumentace, a nepřipojil se ke kompenzačním opatřením. Autobusová zastávka není tedy v kompenzačních opatřeních uvedena, protože žádná nenavrhli.

Ing. Kos konstatoval, že se v tom těžko orientuje, ale chápe, že kompenzační opatření byla navržena v dokumentaci.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že v návrhu stanoviska již toto kompenzační opatření není.

Ing. Kos sdělil, že je to možná ještě horší, protože v návrhu stanoviska nejsou žádná kompenzační opatření. Požádal, aby alespoň nějaká kompenzační opatření byla navržena. Uvedl, že nejlepší bude se zřejmě obrátit na investora.

RNDr. Vyhnálek, CSc. konstatoval, že je to správná cesta a je na občanech, aby přišli s požadavky kompenzačních opatření a obrátili se na investora.

Ing. Kos upozornil, že požadují jedině, a to, aby stavba neexistovala. Občané nebudou přicházet s kompenzačními opatřeními. Sdělil, že budou čekat, jaká kompenzační opatření nabídne investor, který pozemek zdevastuje.

RNDr. Vyhnálek, CSc. uvedl, že pokud investor nějaká kompenzační opatření navrhne, pak jsou připraveni je zařadit.

Ing. Kos konstatoval, že má poslední věcnou připomínku na RNDr. Vyhnálka, CSc. a poté stanovisko. Upozornil na vypořádání připomínky bodu 23, že u nebytových prostor může být obrátka, a tím pádem i parkování aut až několik desítek denně. Zpracovatel posudku píše, že lze očekávat, že určitá část nebytových prostor bude využívána jako byty. Požádal o nové vypořádání připomínek. Tato připomínka byla uplatněna i k posudku. Uvedl, že pokud se ve studii posuzování vlivů na životní prostředí objeví taková věta zpracovatele posudku, pak je nezbytné se odkázat na větu as. Polanecké z Hygienické stanice hl. m. Prahy a posudek pro něj přestává existovat. Zpracovatele posudku označil jako velice nekompetentní osobu. Podívil se nad tím, že je schopen jako doktor přírodních vět, „nacpat“ obyvatele do bytů, které hygienicky nevyhovují, a tuto skutečnost používá jako argument. Toto jednání označil za „zrůdné“. Uvedl, že se musí vrátit úplně na počátek, kdy se diskutovalo, že stavba je v nesouladu s ÚPn a má několik výjimek. Konstatoval, že toto jsou důsledky odmítání výše uvedených skutečností a odkázal na svá slova o komunismu.

RNDr. Vyhnálek, CSc. upozornil, že poznámka je tam pouze v souvislosti s vyvolanou dopravou. Sdělil, že do návrhu stanoviska bude vložen požadavek na ověření dopravních zátěží a je možné ověřit i tuto zátěž. Sdělil, že počet jízd je počítán standardní metodou přes m². Upozornil, že touto větou myslel, že pokud někdo potřebuje bydlet v Praze, pronajme si kancelář a tam občas přespí, obzvlášť pokud to bude finančně výhodnější než byt. Uvedl, že se jedná o jednoznačný závěr názorů několika novinářů a obyvatele do těchto prostor nikdo „necpe“. Lidé mají možnost takto prostor využít. Konstatoval, že je v tomto skeptický, že tuto skutečnost lze jakkoliv zkontrolovat. Uvedl, že on sám velmi často pracoval do noci a v kanceláři přespával. Sdělil, že si nedokáže představit situaci, kdy si někdo ateliér otevře jako advokátní kancelář a zároveň bude v ateliéru spát a někdo mu bude bránit.

Ing. Kos konstatoval: „Vykrucujete se. Je to absolutně nevěrohodné a napsal jste to, jak jste to napsal.“ Uvedl, že je možné, že praxe taková je a tyto informace jsou v novinách, ale jako zpracovatel posudku si takové konstatování nemůže dovolit. Požádal Mgr. Pacnera, aby byl posudek vypracován jinou osobou, a to i z tohoto důvodu. Sdělil, že RNDr. Vyhnálek, CSc. se jeví jako osoba nekompetentní a podjatá, když schvaluje a nemá nic proti tomu, že nebytové prostory budou využívány jako byty, pak ztratil soudnost a není kompetentní osobou k vypracování posudku.

Mgr. Pacner odkázal na vysvětlení vztahu a role as. Polanecké, jako orgánu ochrany veřejného zdraví. Dále požádal o další připomínku.

Ing. Kos uvedl, že má poslední větu. Na základě připomínek, které podepsalo přes tisíc občanů, a několikahodinové diskuze na veřejném projednání, požádal Magistrát o vydání nesouhlasného stanoviska při posuzování vlivů na životní prostředí k uvedenému záměru, protože z toho, co zde bylo řečeno, je zjevné, že jak v dokumentaci, tak v posudku je několik zjevných „nonsensů“ a pouze přepracování dokumentace a nezávislé posouzení může přinést nějaký výsledek.

Potlesk

Vzhledem k tomu, že nebylo dalších dotazů, **Mgr. Pacner** ukončil veřejné projednání. Konstatoval, že na veřejném projednání byly projednávány vlivy stavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Vysvětlil následný postup procesu EIA a poděkoval Kulturnímu centru Zahrada za technickou a organizační pomoc při zajištění veřejného projednání a všem zúčastněným za aktivní účast.

Veřejné projednání bylo ukončeno ve 23:15 hod.

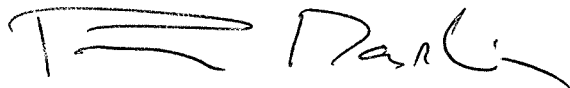
III. Závěr

Veřejné projednání proběhlo ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Účast všech zúčastněných byla aktivní, diskutována byla především problematika dopravy, hluku, ovzduší, přírody a krajiny, vod, ÚPn a kompenzačních opatření.

Zpracoval:



Mgr. Martin Pacner, pověřený řízením veřejného projednání