

SZn.
S-MHMP-0299086/2010/OZP/VI/EIA/713-8/Pac

Vyřizuje / telefon
Mgr. Pacner / 236004322

Datum
25.07.2013

Stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen zákon) pro záměr:

Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k. ú. Háje (nový název Obytný soubor „Výstavní – II“, Praha 11, k. ú. Háje)

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k. ú. Háje (nový název Obytný soubor „Výstavní – II“, Praha 11, k. ú. Háje)

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr je podle přílohy č. 1 zákona zařazen do kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), bodu:

10.6. Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy, parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Předmětem záměru je výstavba bytového souboru rozděleného na tři části (A, B a C) o 5 blocích (A1, A2, B1, B2 a C). Bloky mají různý počet nadzemních podlaží (NP) – A1 (7+6+5 a 16 NP), A2 (7+6 NP), B1 (3+2+2 a 14 NP), B2 (6+5 NP) a C (2+4+5 a 11 NP). Pod všemi bloky jsou 2 podzemní podlaží (PP), kde jsou převážně umístěna parkovací stání, sklepy a technické zázemí budov. Další PS jsou umístěna v 1 NP, které je ale převážně určeno jako obytné.

Celková plocha záměru	21 576 m ²
Zastavěná plocha objektem	6 760 m ²
Rozloha zpevněných ploch	5 708 m ²
Plochy zeleně	8 653 m ²
Plocha retenční nádrže	455 m ²
Počet bytů	265
Počet nebytových prostor	230
Celková plocha bytů	14 436 m ²
Celková plocha nebytových prostor	10 028 m ²

Počet parkovacích stání	503
Počet garážových stání	448
Počet stání na povrchu	55

I.3. Umístění záměru

Kraj:	Praha
Obec:	Praha
Městská část:	Praha 11
Katastrální území:	Háje

I.4. Obchodní firma oznamovatele CENTRAL GROUP 23. investiční a. s.

I.5. IČ oznamovatele 63999102

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele Na Strži 65
140 00 Praha 4

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Zpracovatel oznámení: Ing. Jan Král
K+K environmentální průzkum s. r. o.
Vyšehradská 320/49
128 00 Praha 2
Držitel autorizace dle § 19 zákona, osvědčení MŽP
č. j. 7150/1276/OIP/03, prodlouženo č. j.
62704/ENV/07

Datum předložení oznámení: duben 2010

II.2. Dokumentace

Zpracovatel dokumentace: Ing. Richard Kuk
PUDIS a.s.
Nad Vodovodem 2/3258
100 31 Praha 10

Držitel autorizace dle § 19 zákona, osvědčení MŽP
č. j. 15700/4161/OEP/92, prodlouženo č. j.
40709/ENV/06, 32720/ENV/11

Datum předložení dokumentace: duben 2012

II.3. Posudek

Zpracovatel posudku: RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc.
EIA SERVIS s.r.o.
U Malše 20
370 01 České Budějovice
Držitel autorizace dle § 19 zákona, osvědčení MŽP
č. j. 2721/4692/OEP/92/93, prodlouženo č. j.
45099/ENV/06, 108951/ENV/10

Datum předložení posudku: říjen 2012

II.4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání: velký sál Kulturního centra Zahrada
Malenická 1784
148 00 Praha 11

Datum konání veřejného projednání: 20. listopadu 2012

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Oznámení dle přílohy č. 3 zákona bylo příslušnému úřadu doručeno v dubnu 2010 a neprodleně bylo zahájeno zjišťovací řízení. K oznámení se vyjádřil 1 dotčený územní samosprávný celek, 5 dotčených správních úřadů a 11 zástupců veřejnosti. Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 3. 9. 2010 s následujícím závěrem (č. j. S-MHMP-0299086/2010/OOP/VI/EIA/713-2/Pac):

Záměr "Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k. ú. Háje" naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

"Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k. ú. Háje"

b u d e p o s u z o v á n

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

V rámci jednotlivých vyjádření byly uplatněny připomínky, které poukazují na nedostatečnost provedených hodnocení a na nutnost posouzení širších souvislostí.

Příslušný úřad proto požaduje zpracovat dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a při jejím zpracování využít všechny relevantní připomínky uplatněné k oznámení. Největší důraz je přitom nutné klást na hodnocení vlivu záměru na akustickou situaci a z toho vyplývajících dopadů na veřejné zdraví a vlivu záměru na krajinný ráz z důvodu blízkosti přírodních parků Botič – Miličov a Hostivař – Záběhlice a důkladně jej posoudit z hlediska zásahu stavby do krajinného rázu. Dle vyjádření OOP MHMP doporučuje příslušný úřad dle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, sledovat variantu celkového snížení výškové hladiny souboru. Dále je nezbytné zhodnotit kumulativní vlivy záměru s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných).

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 10 výtisků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčený orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona byla příslušnému úřadu doručena v dubnu 2012 a neprodleně byla zveřejněna a rozeslána. K dokumentaci se vyjádřily 2 dotčené územní samosprávné celky, 5 dotčených správních úřadů a 18 zástupců veřejnosti.

Oznamovatel na základě došlých vyjádření ve zjišťovacím řízení upravil záměr v některých parametrech oproti Oznámení. Výčet hlavních úprav záměru:

- snížení věží u bloků A1, B1 a C o 2 NP, navýšení bloků A2, B2 o 1 NP, u B1 přidáno jedno ustupující patro,
- posunutí vjezdu do garáží u objektu A1 od stávající zástavby více k ul. Výstavní,
- zkrácení nové komunikace u ul. Otická a Štichova (cca o 10 m), snížení počtu povrchových parkovacích stání o 9 PS,
- snížení počtu garážových stání o 12 PS,
- výjezd na ul. Štichova bude sloužit pouze pro rezervní potřeby integrované záchranné služby, rezidentům bude sloužit pouze výjezd na ul. Exnárova,
- zrušení vsakovacího příkopu podél ul. Výstavní, navržení vsakovací šachty podél nově navržené komunikace,
- rampa pro bezbariérový přístup u objektu A1,
- požární výstup z 2 PP.

V červnu 2012 příslušný úřad zajistil dle § 9 odst. 1 cit. zákona zpracování posudku dle přílohy č. 5 citovaného zákona. V červenci 2012 bylo zpracovateli posudku předáno oznámení, dokumentace a veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci.

Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě a v říjnu 2012 byl předán příslušnému úřadu. Zpracovatel posudku vyhodnotil záměr jako akceptovatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí. K posudku příslušný úřad obdržel 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a 6 vyjádření zástupců veřejnosti s celkem 1 134 podpisy.

Veřejné projednání se uskutečnilo 20. listopadu 2012 od 16.00 do 23.15. Veřejného projednání se zúčastnili zástupci oznamovatele, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku, zástupci 2 dotčených územních samosprávných celků (Městská část Praha 11, Městská část Praha-Petrovice), 3 dotčených správních úřadů (Hygienická stanice hl. m. Prahy, Česká inspekce životního prostředí – OI Praha, Odbor životního prostředí MHMP) a cca 80 zástupců veřejnosti. Z veřejného projednání byl pořízen zápis č. j. S-MHMP-0299086/2010/OZP/VI/EIA/713-7/Pac.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Hlavní město Praha
- Městská část Praha – Petrovice
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
- Česká inspekce životního prostředí – OI Praha

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor životního prostředí
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor rozvoje veřejného prostoru
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče
- Občanské sdružení Chodov
- Občanské sdružení Zelené Roztyly, o.s.
- Občanské sdružení Za hezké Háje
- Společenství vlastníků jednotek v budově č. p. 583 - 586, Štichova ul., Praha 4
- SVJ Nešporova ul. 573 - 574, Praha 4
- SVJ Podjavorinské ul. 1597/4
- Družstvo vlastníků domu Hněvkovského 1374/5
- Bytové družstvo Hněvkovského 1379
- Ing. arch. Jana Axman Vlková
- Jitka Švadlenková, Petr Pelikán, Jana Švadlenková, Martin Švadlenka
- Manželé Rozsypalovi
- Hana Podlesáková
- Ing. Jiří Bulis
- Jiří a Martina Slabých
- Lenka Sochorová
- Ella Justýnová
- Ing. Pavel Berák
- Pavla Čeňková
- Vlasta Kopáčová
- Ing. Jan Musil
- Společná vyjádření občanů

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr *Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k. ú. Háje (nový název Obytný soubor „Výstavní – IF“ Praha 11, k. ú. Háje)* představuje výstavbu bytového domu a nezbytné dopravní infrastruktury na plochách navazujících na stávající obytnou zástavbu Jižního Města. Jak vyplývá z doručených vyjádření, veřejnost nesouhlasí s využitím území pro výstavbu navrhovaného záměru. Jako vhodnější využití navrhuje parkovou úpravu, stavby občanské vybavenosti nebo obytný objekt (obytné objekty) s menší kapacitou. Jiné způsoby využití území nemůžou být v procesu EIA pro tento konkrétní záměr hodnoceny. Soulad navrhovaného záměru *Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k. ú. Háje (nový název Obytný soubor „Výstavní – IF“*,

Praha 11, k. ú. Háje) s územním plánem hl. m. Prahy posoudí příslušný stavební úřad v územním řízení.

Z dokumentace EIA, z odborných studií a z doručených vyjádření vyplývá, že nejvýznamnější vlivy posuzovaného záměru jsou vlivy na dopravu, hlukovou situaci, ovzduší, krajinný ráz a vlivy na obyvatele (veřejné zdraví). Citlivě jsou veřejností vnímány vlivy na podzemní a povrchové vody, vlivy na okolní bytové domy a vlivy na faunu, flóru a ekosystémy přímo v lokalitě výstavby a zprostředkovaně v povodí Milíčovského potoka.

Výstavba a provoz záměru *Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k. ú. Háje* (nový název *Obytný soubor „Výstavní – II“, Praha 11, k. ú. Háje*) s sebou přinese nárůst dopravních zátěží a s tím spojený nárůst hlukové zátěže a imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší.

Z dopravně inženýrských podkladů vyplývá, že řešení s jedním dopravním napojením obytného souboru na komunikační síť nebude mít na kvalitu úrovně dopravy žádný rozhodující vliv. Obě navržené křižovatky (Exnárova x komunikace z obytného souboru a Výstavní x Exnárova) lze považovat po realizaci obytného souboru za stabilní a kapacitně vyhovující.

Na základě vyjádření HMP k posudku č. j. 11357/2012 ze dne 3. 12. 2012 a připomínek k dopravně inženýrským podkladům uplatněných v rámci veřejného projednání, si nechal příslušný úřad předložit dopravní studii k ověření dopravně-inženýrských údajů. Cílem předložené dopravní studie (Okružní křižovatka Výstavní x Opatovská, „Dopravně-inženýrská studie“, Ateliér PROMIKA s.r.o., červen 2013) bylo kapacitně posoudit okružní křižovatku ulic Výstavní x Opatovská, která leží východně od navrhovaného objektu. Základními podklady pro zpracování studie byly požadavky objednatele (Central Group, a.s.) a studie *Obytný soubor Výstavní II, Dopravně-inženýrské podklady pro potřeby EIA* (Ateliér PROMIKA s.r.o. 09/2011), jejichž součástí je popis navrhovaného objektu, kartogramy stávajícího a výhledového stavu na vybrané komunikační síti a také kartogramy očekávaných rozpadů zdrojové a cílové dopravy generované navrhovaným objektem *Obytného souboru Výstavní II*. V neposlední řadě bylo použito výstupů z dopravního průzkumu, který byl proveden firmou Ateliér Promika dne 30. 5. 2013. Z předložené dopravní studie (Okružní křižovatka Výstavní x Opatovská, „Dopravně-inženýrská studie“, Ateliér PROMIKA s.r.o., červen 2013) vyplývají následující závěry:

Dopravní průzkum a jeho vyhodnocení:

- Průzkum byl proveden v běžný pracovní den, tj. čtvrtek 30. 5. 2013. Tento den svojí oblačností a teplotou nevybočoval z dlouhodobého průměru běžného květnového dne. Po dobu trvání průzkumu bylo zataženo s krátkodobými přeháňkami, nebyly známy žádné skutečnosti, které by výrazně ovlivnily skladbu a směřování dopravního proudu oproti

běžnému pracovnímu dni. Deštivé počasí mohlo mít vliv na mírný nárůst intenzit vozidel, což vzhledem k zadání studie nebylo překážkou pro provedení průzkumu.

- Pro zajištění vstupních dat, stanovení stávající intenzity a směru dopravy byla zvolena metoda ručního zaznamenávání do připravených formulářů s vyznačením směru průjezdu vozidel přes okružní křižovatku.
- Metodika stanovení odhadu intenzit byla založena na přepočtu intenzity dopravy zjištěné během krátkodobého průzkumu, v tomto případě 8 hodin, pomocí koeficientů, které charakterizují denní, týdenní a roční variace intenzit dopravy. Pro upřesnění výpočtu byly využity závěry uveřejněné firmou TSK-ÚDI v Ročence dopravy pro rok 2012 hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že byl zaznamenáván i směr průjezdu vozidel křižovatkou, bylo možné na jednotlivých profilech určit křižovatkové pohyby v průběhu celého měřeného časového úseku.
- Pro srovnání naměřených kapacit s údaji, na jejichž podkladě byly počítány předchozí studie, byl přiložen souhrn intenzit. Intenzity TSK byly převzaty částečně ze studie „Dopravné inženýrské podklady pro potřeby EIA“ a částečně vyňaté z tabulek intenzit dopravy pro rok 2011 uveřejněných firmou TSK na internetu. Do intenzit TSK byly započítány i vozidla MHD spočtené dle jízdních řádů. Porovnáním je zřejmé, že na západním a jižním rameni došlo k poklesu intenzit osobních vozidel. Na východním rameni jsou intenzity srovnatelné.

	Průzkum (30.5.2013) osobní / pomalá	TSK (2011) osobní / pomalá
Výstavní (západ)	4645 / 368	6900 / 400
Opatovská (jih)	5371 / 1010	8550 / 1286
Výstavní (východ)	10078 / 949	10250 / 1426

Kapacitní posouzení křižovatky Výstavní x Opatovská:

- Křižovatka je v současnosti kapacitně vyhovující s úrovní kvality dopravy (ÚKD) na stupni C. Rameno určující nejnižší ÚKD je ulice Výstavní (východní směr). ÚKD je určena na stupni C s rezervou 134 vozidel ve špičkové hodině.
- Podle modelových kartogramů bylo provedeno posouzení pro různé navrhované stavy a časová období. Výpočet v aplikaci KAPOKR prokázal, že okružní křižovatka vyhoví ve všech posuzovaných obdobích s ÚKD nejnižší D. Rezerva na nejzatíženějším vjezdovém rameni Výstavní (od východu) je v nejhorším posuzovaném stavu 76 vozidel ve špičkové hodině (cca 6%).

Imisní limity koncentrací znečišťujících látek v ovzduší nebudou překročeny. Hluková zátěž okolních obytných objektů v ulicích Štichova a Otická bude snížena vlivem stínění hluku z veřejných komunikací hmotami objektu obytného souboru.

Minimalizaci negativních vlivů výstavby záměru bude nezbytné zajistit odpovídajícími opatřeními v Zásadách organizace výstavby (ZOV). Především bude nezbytné zpracovat podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti v jednotlivých etapách výstavby, kterým bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru staveb. Zpracovat návrh opatření pro minimalizace hlukové zátěže okolní obytné zástavby. Dále bude nezbytné stanovit způsob a formu komunikace investora a stavební firmy s obyvateli blízkých domů. Především stanovit způsob průběžného předávání informací o harmonogramu provádění hlučných prací.

Posuzovaný záměr ovlivní negativně krajinný ráz území. Nejvýrazněji se negativní vliv projeví na harmonické vztahy, kde dosáhne hodnocení středně silný až silný a na harmonické měřítko, kde dosáhne hodnocení středně silný. V ostatních kritériích krajinného rázu bude vliv žádný až slabý. Celkově je z hlediska krajinného rázu záměr hodnocen jako akceptovatelný.

Povrchové a podzemní vody budou ovlivněny minimálně. Spojitou hladinu podzemní vody lze v lokalitě výstavby očekávat v hloubce cca 15 – 16 m. Hladina podzemní vody nebude výstavbou obytného souboru zasažena. Nedojde k ohrožení okolních pozemků a staveb. Vyloučení negativních vlivů výstavby na okolní stavební objekty je nezbytné zajistit odpovídajícími opatřeními v Zásadách organizace výstavby (ZOV) a jejich dodržováním. Dešťové vody budou částečně zasakovány a částečně odváděny do kanalizace. Celkový podíl pozemků výstavby na změnách v zásobách vody v povodí Milíčovského potoka činí pouhých 0,7%. Výstavbou nebudou ovlivněny hydrogeologické poměry daného území ani povrchové toky, především vodní plochy na území přírodního parku Milíčovský les.

Realizací obytného souboru bude zastavěn rudерální biotop s porostem dřevin. Vybrané stromy a plochy keřů budou využity v projektu sadových úprav, ostatní budou vykáceny. Na ploše byl zjištěn výskyt ještěrky obecné (druh silně ohrožený ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny), mravenců rodu *Formica* a čmeláků rodu *Bombus* (druhy ohrožené ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). Úpravou terénu a sadovými úpravami vznikne dostatečné množství vhodných náhradních stanovišť pro uvedené druhy. Pro ještěrku obecnou jsou navržena managementová opatření - sečení travnatých ploch v mozaice maximálně 2 x za rok.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí (ovzduší, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, zvláště chráněná území, lokality soustavy NATURA 2000, hmotný majetek a kulturní památky) budou malé nebo nulové.

Celkově je možné posuzovaný záměr *Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k. ú. Háje (nový název Obytný soubor „Výstavní – II“, Praha 11, k. ú. Háje)* hodnotit jako akceptovatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru *Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k. ú. Háje (nový název Obytný soubor „Výstavní – II“, Praha 11, k. ú. Háje)* lze hodnotit jako standardní. Posuzovaný záměr představuje výstavbu bytového domu, který nedává mnoho možností k uplatnění neobvyklých technických řešení ve vztahu k znečišťování životního prostředí.

Pozitivním rysem navrženého technického řešení je vytápění objektů z centrálního zdroje tepla (CZT). Nebudou spalována žádná fosilní paliva a nebudou uvolňovány žádné emise znečišťujících látek do ovzduší (s výjimkou emisí z dopravy).

Pozitivní z hlediska vlivů na ovzduší a hlukovou situaci je umístění většiny parkovacích stání do podzemních garáží (448 stání v podzemních garážích z celkového počtu 503 stání) a zmenšení počtu stání na povrchu o 9 stání proti variantě předložené v oznámení záměru do zjišťovacího řízení. Další snížení počtu stání na povrchu v souladu s vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP) navrhuje hl. m. Praha. Pozitivní je rovněž posunutí vjezdu do podzemních garáží v bloku A1 blíže směrem k ul. Výstavní a umožnění vjezdu ze Štichovy ulice pouze pro vozidla integrovaného záchranného systému (IZS). V územním řízení bude optimalizováno odvádění vzduchu z garáží tak, aby obytné místnosti navržené v rámci objektu (zejména pak ve věžových částech domu) nebyly nadlimitně zatěžovány emisemi z garáží.

Pozitivní je navržení objektů obytného souboru tak, že hluková zátěž okolních obytných objektů v ulicích Štichova a Otická bude snížena vlivem stínění hluku z veřejných komunikací hmotami objektu.

Pozitivní je rovněž ponechání rezervy podél ul. Výstavní pro pozdější vybudování tramvajové tratě. Nezbytný rozsah rezervy bude dohodnut s Magistrátem hl. m. Prahy a s Úřadem MČ Praha 11. Než bude tramvajová trať vybudována, bude na ploše rezervy v provozu zastávka autobusů MHD.

Pozitivním rysem je rovněž zasakování části dešťových vod přímo v lokalitě výstavby bytového domu a retence dešťových vod v retenční nádrži před zaústěním do kanalizace. Toto řešení

vychází z požadavku vyhlášky OTTP, nezvyšovat urbanizací území odtok dešťových vod. Proto je navržena kombinace retence dešťových a jejich zasakování.

Negativním rysem posuzovaného záměru je negativní ovlivnění krajinného rázu, konkrétně harmonických vztahů. Vliv na harmonické vztahy je klasifikován jako středně silný až silný. Přes negativní vlivy na harmonické vztahy je z hlediska krajinného rázu záměr hodnocen jako akceptovatelný.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Jako vhodnější byla vyhodnocena varianta vyhodnocená v dokumentaci s názvem *Obytný soubor „Výstavní - II“, Praha 11 – Háje*. Tato varianta vznikla úpravou původního řešení, které bylo předloženo v oznámení záměru do zjišťovacího řízení pod názvem *Obytný soubor „Výstavní“, Praha - 11 Háje* a v dokumentaci přejmenováno na *Obytný soubor „Výstavní -II“, Praha 11 - Háje*.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení se vyjádřil 1 dotčený územní samosprávný celek, 5 dotčených správních úřadů a 11 zástupců veřejnosti. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru životního prostředí, č. j. S-MHMP-0299086/2010/OOP/VI/EIA/713-2/Pac ze dne 3. 9. 2010 a současně v tomto stanovisku příslušného úřadu.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci se vyjádřily 2 dotčené územní samosprávné celky, 5 dotčených správních úřadů a 18 zástupců veřejnosti. Všechny požadavky a připomínky obsažené v doručených vyjádřeních byly v posudku vyhodnoceny a vypořádány. Všechny oprávněné požadavky obsažené v těchto vyjádřeních, které spadají do kompetence zákona, byly zpracovatelem posudku zařazeny do návrhu stanoviska.

III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku a veřejnému projednání

Vypořádání připomínek k posudku a veřejnému projednání je uvedeno v samostatné příloze stanoviska v dokumentu „Vypořádání připomínek k posudku k hodnocení vlivů záměru Obytný soubor „Výstavní – II“ Praha 11 – Háje na životní prostředí a vypořádání vyjádření z veřejného projednání“.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných vydává odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona v souladu s § 10 odst. 1, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí následující stanovisko:

záměr „Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k. ú. Háje (nový název Obytný soubor „Výstavní - II“, Praha 11, k. ú. Háje) je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů „Obytný soubor „Výstavní - II“, Praha 11 - Háje“ (zpracovatel Ing. Richard Kuk, PUDIS a.s., únor 2012) na životní prostředí podle zákona při respektování níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Podmínky stanoviska:

a) podmínky pro fázi přípravy

- pro územní řízení

1. Dokumentaci pro územní řízení (DÚR) zpracovat dle technického řešení vyhodnoceného v dokumentaci EIA *Obytný soubor „Výstavní – II“, Praha 11 - Háje*, zpracovatel Ing. Richard Kuk, PÚDIS a. s., únor 2012. DÚR zpracovat v podrobnosti, která umožní příslušnému stavebnímu úřadu posoudit soulad záměru s územním plánem hl. m. Prahy.
2. Přehodnotit navrhovaný podíl využití pro administrativu (ateliéry) ve prospěch využití pro byty a občanskou vybavenost.
3. Dořešit retenci, odvádění a vsakování dešťových vod. Navržené technické řešení doložit hydrotechnickým výpočtem.
4. Doložit, že všude ve venkovním chráněném prostoru staveb jsou dodrženy limity pro hluk na hlavní komunikaci 60 dB v LAeq,16h a 50 dB v LAeq,8h stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb.
5. Doložit výpočet hluku z vyvolané dopravy pro venkovní chráněný prostor v okolí vjezdu do objektu C.
6. Doložit způsob využití nebytových prostor.
7. Doložit návrh protihlukových opatření pro stacionární zdroje a vyvolanou dopravu.
8. Odvod znehodnoceného vzduchu z prostor pro parkování koncipovat tak, aby obytné místnosti navržené v rámci objektu (zejména pak ve věžových částech domu) nebyly nadlimitně zatěžovány emisemi z garáží. Vhodnost umístění výdechů na střechách nižších částí objektu ve vztahu k věžovým částem domu vyhodnotit modelovými výpočty rozptylové studie.
9. Provéřit možnost snížení počtu parkovacích stání na hodnotu dle vyhlášky OTTP.
10. Provéřit možnost rozšíření chodníku podél obslužné komunikace na více než 2 m.
11. Dohodnout s Magistrátem hl. m. Prahy a s Úřadem MČ Praha 11 nezbytný rozsah rezervy pro budoucí tramvajovou trať podél ul. Výstavní.
12. Zajistit výjimku ze základních ochranných podmínek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, zvláště chráněných druhů vyskytujících se na lokalitě výstavby.
13. Zpracovat Projekt opatření k ochraně zvláště chráněného druhu ještěrky obecné. Projekt bude obsahovat mapu s vyznačením lokalit s výskytem ještěrky obecné před zahájením výstavby a konkretizaci managementových a technických opatření pro ochranu druhu během výstavby a provozu.
14. Oznámit záměr Archeologickému ústavu ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
15. Potvrdit správnost dopravních zátěží stanovených v dopravně inženýrských podkladech, v případě potřeby dopravní zátěže aktualizovat.

16. Doložit posouzení kapacity křižovatky Opatovská – Výstavní v případě, že nebude vydáno pravomocné územní rozhodnutí na jihovýchodní část Pražského okruhu (Stavba č. 511 – Silniční okruh kolem Prahy, úsek Běchovice – D1).

- *pro stavební řízení*

17. Dokumentaci pro stavební řízení (DSP) zpracovat dle technického řešení vyhodnoceného v dokumentaci EIA *Obytný soubor „Výstavní – II“, Praha 11 - Háje*, zpracovatel Ing. Richard Kuk, PUDIS a. s., únor 2012 a dle dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR).
18. Do DSP zpracovat všechna účinná opatření na ochranu před hlukem z dopravy i ze stacionárních zdrojů.
19. Zpracovat podrobný návrh retence, odvádění a vsakování dešťových vod.
20. Zpracovat definitivní návrh sadových úprav, zaměřený na maximální vhodné využití stávajících stromů a keřů. K výsadbě dřevin využít pouze autochtonní, stanovištně odpovídající druhy.
21. Zpracovat podrobný návrh řešení zabezpečení vjezdu z ul. Štichova do areálu tak, aby nemohl být využíván obyvateli a návštěvníky objektu, ale aby sloužil pouze pro potřeby vozidel IZS.
22. Zpracovat návrh realizace hnízdních budek pro rorýse obecné (*Apus apus*) na jihovýchodním/jižním okraji hraničních budov.
- 23) Zpracovat zásady organizace výstavby (ZOV). Do ZOV zahrnout řešení následujících problémů:
- a) Zpracovat časový plán realizace záměru. V časovém plánu stanovit časový harmonogram jednotlivých stavebních prací a nasazení stavebních mechanismů.
 - b) Zpracovat seznam opatření, která zajistí vyloučení negativních vlivů výstavby na okolní stavební objekty.
 - c) Zpracovat podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti v jednotlivých etapách výstavby, kterým bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru staveb. Zpracovat návrh opatření pro minimalizace hlukové zátěže okolní obytné zástavby.
 - d) Stanovit program monitoringu hluku během období výstavby.
 - e) Vymezit plochu pro zařízení staveniště. Stanovit místa pro shromažďování nebo skladování nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivých vodám.
 - f) Stanovit přepravní trasy pro dopravu materiálů na staveniště a pro dopravu odpadů, přebytečné zeminy a ornice ze staveniště.
 - g) Vymezit plochy pro odstavení stavebních mechanismů a nákladních automobilů.

- h) Stanovit místa očisty nákladních automobilů vyjíždějících ze staveniště na veřejné komunikace.
 - i) Stanovit množství jednotlivých druhů odpadů vznikajících během výstavby a určit způsob jejich využití nebo odstranění. V maximální míře preferovat recyklaci odpadů, případně využití odpadů jako druhotné suroviny. Odpady předávat pouze firmám s platným souhlasem Magistrátu hl. m. Prahy k nakládání s odpady.
 - j) Stanovit způsob čištění a odvádění dešťových vod ze staveniště do kanalizace.
 - k) Zpracovat harmonogram realizace sadových úprav, které je nutno provádět co nejdříve, a to i po částech.
 - l) Zpracovat havarijní plán pro období výstavby, který bude obsahovat seznam opatření pro případ úniku nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivých vodám na staveništi nebo ve stavebních dvorech. Součástí havarijního plánu bude způsob informování orgánů ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, správců vodních toků a orgánů samosprávy.
 - m) Stanovit způsob a formu komunikace investora a stavební firmy s obyvateli blízkých domů. Především stanovit způsob průběžného předávání informací o harmonogramu hlučných prací.
24. Ve výběrovém řízení na dodavatele stavby (nebo částí stavby) stanovit jako jedno kritérií omezování negativních vlivů realizace stavby na životní prostředí a veřejné zdraví (např. využití méně hlučných technologií, kratší termíny realizace atd.).

b) podmínky pro fázi realizace

- 25. Před zahájením stavebních prací prověřit výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů na ploše staveniště. V případě potřeby zajistit doplnění výjimky ze základních ochranných podmínek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, zvláště chráněných druhů.
- 26. Při výstavbě postupovat v souladu se ZOV, zajistit průběžnou kontrolu dodržování ZOV.
- 27. Průběžně informovat obyvatele blízkých domů o postupu výstavby, především o harmonogramu hlučných prací. Bezodkladně řešit případné stížnosti.
- 28. V průběhu výstavby hlučnější stroje umísťovat co nejdále od chráněných prostor, operativně používat mobilní akustické zástěny, omezovat chod hlučných strojů naprázdno, dodržovat maximální dobu nasazení pracovních strojů (zdrojů hluku) během dne.
- 29. Realizovat monitoring hluku dle programu schváleného v ZOV. V případě překračování hygienických limitů hluku upravit harmonogram prací tak, aby limity byly dodrženy.
- 30. Realizovat stavbu s maximálním ohledem na okolí. Vyloučit zásah do prostředí mimo vlastní staveniště, zajistit, aby staveništní zařízení svými účinky (zejména exhalacemi,

- hlukem, otřesy, prachem, zápachem, oslňováním a zastíněním) nepůsobilo na okolí nad přípustnou míru.
31. V průběhu zemních prací provádět kontrolu možné kontaminace výkopových zemin. V případě potvrzení kontaminace zajistit odvoz kontaminované zeminy na odpovídající skládku.
 32. Dešťové vody ze staveniště odvádět do kanalizace.
 33. Kácení dřevin provést mimo hnízdní období ptáků, tedy mimo období březen – červen.
 34. Dřeviny určené k využití při vegetačních úpravách ochránit během výstavby před poškozením (bednění stromů, oplocení ploch keřů). Minimalizovat riziko poškození koruny stromů. Při jejím případném poškození ihned provést sadovnické úpravy poškozených částí.
 35. Pro výsadbu stromů a keřů použít již částečně vzrostlé jedince. Novou výsadbu provádět již během realizace areálu v místech, kde již nebude ohrožena staveništní technikou tak, aby byla dokončena před zprovozněním areálu, nebo jeho kolaudované části.
 36. V případě, že výstavba záměru nebude zahájena do 3 let od provedení biologického průzkumu (do konce roku 2014) provést aktualizaci biologického průzkumu a v případě potřeby aktualizaci Projektu opatření k ochraně zvláště chráněného druhu ještěrky obecné.
 37. Zemní práce provádět dle požadavků Archeologického ústavu nebo oprávněné organizace. V případě odkrytí archeologických nálezů ohlásit nález Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci a v případě požadavku umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
 38. Stavební mechanismy a nákladní automobily odstavovat pouze na vymezených plochách v zařízení staveniště. Stavební mechanismy vybavit dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek; pod stojícími stavebními mechanismy instalovat záchytné vany.
 39. Nebezpečné odpady, nebezpečné chemické látky a přípravky nebo látky škodlivé vodám shromažďovat nebo skladovat pouze na vymezených místech v zařízení staveniště v řádně označených nádobách.
 40. Omezit skladování a deponování volně ložených prašných materiálů, provádět kropení prašných ploch na staveništi, v místech rozpojování materiálu pracovat pouze s vlhkým materiálem (provádět zkrápění, vlhčení), využívat operativně k činnostem produkujícím prašnost vlhká období.
 41. Přebytek výkopového materiálu přednostně nabídnout k využití příslušné městské části nebo dalším podnikatelským subjektům.

42. V maximální možné míře třídit a recyklovat odpady vznikající během výstavby a preferovat jejich využití v místě výstavby, na skládku ukládat pouze nevyužitelné podíly odpadu.
43. Organické odpady vznikající během výstavby kompostovat, štěpkovat nebo nabídnout k energetickému využití.
44. Zajistit očistu nákladních automobilů na stanovených místech před vjezdem na veřejné komunikace.
45. Zajistit odpovídající očistu vozovky na veřejných komunikacích využívaných pro přepravu stavebních materiálů nebo odpadů. Očistu zajistit nejen splachem, nýbrž i sběrem.
46. Stavební mechanismy a nákladní automobily udržovat v odpovídajícím technickém stavu, především z hlediska možných úniků ropných látek.
47. Provádět pravidelnou kontrolu staveniště a zařízení staveniště se zaměřením na možné úniky nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivých vodám (především pohonných hmot).
48. V případě havárie na staveništi nebo v zařízení staveniště (únik nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivých vodám) postupovat v souladu s havarijním plánem. Informovat orgány ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, správce vodních toků a orgány samosprávy. Sanaci havárie svěřit odborné firmě.
49. Při odstraňování dřevin a při zemních úpravách zabezpečit odborný biologický dozor.
50. Po dokončení stavebních prací v nejkratší možné lhůtě demontovat a odstranit zařízení staveniště.
51. Ke kolaudačnímu souhlasu doložit měřením, že jsou dodrženy všechny sledované parametry stavby (hluk, světlo, větrání).

c) podmínky pro fázi vlastního provozu

52. Zpracovat provozní a havarijní řád areálu. Pravidelně aktualizovat jejich obsah. Zajistit jejich dodržování.
53. Zajistit trvalou údržbu travních porostů a vysazených dřevin. Sečení travnatých ploch provádět v mozaice maximálně 2 x za rok. Za uhynulé jedince stromů a keřů zajistit neprodleně náhradní výsadbu.
54. Investor akce bude udržovat v provozu veškerá zařízení retence, odvádění a vsakování dešťových vod.
55. Udržovat v provozu zajištění proti využití vjezdu z ulice Štichova pro místní obyvatele a návštěvníky areálu, vjezd musí být umožněn pouze vozidlům IZS.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona.


Ing. Josef Pavlík
pověřený řízením odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/

Příloha:

Vypořádání připomínek k posudku hodnocení vlivů záměru Obytný soubor „Výstavní – II“ Praha 11 – Háje na životní prostředí a vypořádání vyjádření z veřejného projednání (RNDr. Vyhnálek, CSc., květen 2013)

**Vypořádání připomínek k posudku k hodnocení
vlivů záměru
Obytný soubor „Výstavní – II“ Praha 11 – Háje
na životní prostředí a vypořádání vyjádření
z veřejného projednání**

**RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc.
zpracovatel posudku**

Květen 2013

A. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku se vyjádřil 1 dotčený územní samosprávný celek, 4 dotčené správní úřady a 6 zástupců veřejnosti celkem s 1 134 podpisy.

- Hlavní město Praha, vyjádření č. j. 11357/2012 ze dne 3. 12. 2012
- Česká inspekce životního prostředí - OI Praha, vyjádření č. j. ČIŽP/41/IPP/1006350.003/12/PMM ze dne 19. 11. 2012
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor životního prostředí, vyjádření SZn. S-MHMP-0299086/2010/5/OZP/VI ze dne 26. 11. 2012
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor rozvoje veřejného prostoru, vyjádření č. j. S-MHMP/1373692/2012/RVP/III/792/Pol ze dne 2. 11. 2012
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, vyjádření č. j. S-MHMP 1 383 633/2012/Rad ze dne 1. 11. 2012
- Občanské sdružení Chodov, vyjádření ze dne 16. 11. 2012, předáno na veřejném projednání dne 20. 11. 2012
- Občanské sdružení Za hezké Háje, vyjádření ze dne 14. 11. 2012
- Ing. Jan Musil, nedatované vyjádření, předáno na veřejném projednání dne 20. 11. 2012
- Společné vyjádření občanů ze dne 20. 11. 2012, předáno na veřejném projednání dne 20. 11. 2012
- Vyjádření SVJ Podjavorinské ul. 1597/4, družstva vlastníků domu Hněvkovského 1374/5 a bytového družstva Hněvkovského 1379, vyjádření ze dne 18. 11. 2012 celkem s 9 podpisy, doručeno 21. 11. 2012
- Společné vyjádření občanů, nedatované vyjádření s 1 125 podpisy, doručeno 19. – 20. 11. 2012.

Hlavní město Praha

Hlavní město Praha doporučuje doplnit záměr o podmínky pro fázi přípravy:

- Souhlas s výjimečně přípustným využitím území i nadále doporučujeme podmínit zachováním dominantního podílu bydlení v obytném souboru a navrhovaný podíl využití pro administrativu přehodnotit ve prospěch využití pro vybavenost.
- Územní rozhodnutí pro záměr „Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k.ú. Háje“ bude vydáno až po vydání pravomocného územního rozhodnutí na jihovýchodní část Pražského okruhu (Stavba č. 511 – Silniční okruh kolem Prahy, úsek Běchovice – D1).

V textu , který je přiložen k vyjádření hl.m. Prahy, je druhá podmínka formulována odlišně:

- V případě, že před vydáním územního rozhodnutí pro záměr „Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k.ú. Háje“ nebude vydáno právoplatné územní rozhodnutí na jihovýchodní část Pražského okruhu (Stavba č. 511 – Silniční okruh kolem Prahy, úsek Běchovice – D1), je

třeba k žádosti o územní rozhodnutí pro záměr . „Obytný soubor „Výstavní“, Praha 11, k.ú. Háje“ doložit posouzení kapacity křižovatky Opatovská – Výstavní na zatížení v období předpokládaného zprovoznění záměru odpovídající současnému uspořádání komunikační sítě.

Vypořádání

Podmínka zachování dominantního podílu bydlení v obytném souboru je zakotvena v úpravě územního plánu hl.m. Prahy. V předloženém záměru je navrženo 265 bytových a 230 nebytových jednotek. Zda tento návrh naplňuje podmínku zachování dominantního podílu bydlení, musí vyhodnotit příslušný stavební úřad v územním řízení.

Podmínka přehodnotit navrhovaný podíl využití pro administrativu ve prospěch využití pro vybavenost je zařazena do stanoviska.

Vzhledem ke skutečnosti, že nárůst dopravy vyvolaný provozem posuzovaného záměru OSVII je relativně velmi nízký (Výstavní 2,5 – 4,2 %, Opatovská 1,0 – 1,1%), je do stanoviska zařazena podmínka doložit posouzení kapacity křižovatky Opatovská – Výstavní v případě, že nebude vydáno pravomocné územní rozhodnutí na jihovýchodní část Pražského okruhu (Stavba č. 511 – Silniční okruh kolem Prahy, úsek Běchovice – D1).

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

Nesouhlasíme s vypořádáním našich připomínek uvedeném na str. 39. Zcela je ignorováno hodnocení přírodní složky krajinného rázu. Nebylo zohledněno, že záměr je vklíněn mezi dva přírodní parky, těsně na jejich hranici a počítá s nárůstem obyvatel o 900 a automobilů o 500. Chybí provedení zhodnocení, zda po realizaci záměru obytného souboru Výstavní nedojde ke snížení přírodních hodnot přírodních parků Hostivař - Záběhlce a Botič - Miličov (s EVL Miličovský les a PP (přírodní památkou) Miličovský les a rybníky). Nikde není uveden předmět ochrany v EVL Miličovský les a PP Miličovský les a rybníky a zda nedojde k jeho negativnímu ovlivnění. Právě posouzení velikosti negativního dopadu na přírodní hodnoty je důležité, protože výše uvedené přírodní parky byly zřízeny jako oblasti klidu pro stávající obyvatele. Proto velikost záměru musí být úměrná tomu, co dané přírodní prostředí snese, což nebylo vůbec zohledněno. Neuvedením předmětu ochrany v EVL Miličovský les a PP Miličovský les a rybníky není možné objektivně posoudit, zda realizaci záměru souboru Výstavní v navrhovaném rozsahu nedojde k jeho ohrožení.

Vypořádání

Vyhodnocení, jak byl v dokumentaci EIA posouzen vliv navrhované stavby na krajinný ráz, zpracoval v rámci posudku doc.ing.arch. Ivan Vorel, CSc. Stejně jako ČIŽP konstatuje, že „Ze shromážděných a hodnocených podkladů se poněkud vytrácí skutečnost, že lokalita navrhovaného záměru leží v těsné blízkosti okraje PPa Hostivař – Záběhlce a v okruhu silné viditelnosti leží nejenom celý tento park, ale také PPa Botič – Miličov. Absence této skutečnosti se projevuje i v hodnotících závěrech. V závěrečném hodnocení by se proto měl objevit ještě nepříznivý vliv na harmonické vztahy. Tento vliv by měl být klasifikován jako středně silný až silný. Je však nutno navzdory této kritické připomínce uznat, že celkový verdikt hodnocení by se pravděpodobně nezměnil.“

Významný vliv na EVL Miličovský les, kde je prioritním druhem tesařík obrovský, vyloučil vzhledem k charakteru záměru a k vzdálenosti od EVL odbor ochrany prostředí magistrátu hl.m. Prahy. Proto nebyl vliv na EVL Miličovský les v dokumentaci EIA hodnocen.

Přírodní památka Miličovský les a rybníky je v dokumentaci EIA zmíněna (v dokumentaci EIA je použit neúplný název Miličovský les) včetně informace o předmětech ochrany a o vzdálenosti cca 500 metrů od lokality posuzovaného záměru. Stejně jako v případě EVL lze přímý negativní vliv posuzovaného záměru na PP Miličovský les a rybníky vyloučit. Vyloučit lze i zprostředkované ovlivnění vodního režimu v povodí Miličovského potoka, neboť celkový podíl zájmových pozemků na změnách zásoby vody v povodí Miličovského potoka činí pouhých 0,7% (viz Podrobný hydrogeologický průzkum, příloha dokumentace EIA č. 14).

Pokud jde o zvýšení návštěvnosti cenných území přírodních parků a přírodní památky, lze nárůst odvodit z nárůstu počtu obyvatel díky posuzovanému záměru. Nárůst obyvatel o cca 900 lze v kontextu Jižního Města vyhodnotit jako nevýznamný, případně málo významný. Pokud jako hranici významnosti zvolíme nárůst o 10%, představuje zvýšení o 900 obyvatel významný nárůst v případě počtu obyvatel 9 tisíc. Jižní Město má obyvatel několikanásobně více. Proto i zvýšení návštěvnosti a zvýšení tlaku na využívání uvedených cenných území po realizaci posuzovaného záměru nebude významné.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor životního prostředí

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Ing. Smejtek

Bez připomínek.

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Ing. Smejtek

Bez připomínek.

3. Z hlediska nakládání s odpady: Mgr. Wagner

Bez připomínek.

4. Z hlediska ochrany ovzduší: Ing. Vyšínová

K dokumentaci EIA měl zdejší orgán ochrany ovzduší jedinou připomínku týkající se řešení odtahu znehodnoceného vzduchu z garáží (vhodnost umístění výdechů z garáží ve vztahu k vyšším částem objektu). Tato připomínka byla zpracovatelem posudku akceptována a zapracována do návrhu stanoviska. S přihlédnutím k výše uvedenému orgán ochrany ovzduší souhlasí se zněním návrhu stanoviska.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ing. Smejtek

K posudku máme následující drobné připomínky a poznámky. Z hlediska zvláště chráněných druhů se dle našeho názoru posudek plně nevypořádal s požadavky na konkretizaci managementových a technických opatření pro silně ohrožený druh ještěrka obecná (viz. bod 5. odstavec druhý, vyjádření OZP k dokumentaci). V návrhu stanoviska je pouze v části c) pro podmínky fáze provozu zkopírováno vyjádření o mozaikovitém sečení ploch z biologického hodnocení (Farkač, 07/2011). Upozorňujeme,

že v rámci výstavby se bude jednat o škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, a tedy bude v rámci realizace záměru potřeba si zažádat o výjimku ze základních ochranných podmínek dle § 56 zákona 114/1992 Sb., v platném znění. Informaci o potřebné výjimce požadujeme uvést do návrhu stanoviska.

Vypořádání

Do stanoviska jsou zařazena následující opatření:

- *Pro územní řízení*

Zajistit výjimku ze základních ochranných podmínek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, zvláště chráněných druhů vyskytujících se na lokalitě výstavby OSVII.

Zpracovat Projekt opatření k ochraně zvláště chráněného druhu ještěrky obecné. Projekt bude obsahovat mapu s vyznačením lokalit s výskytem ještěrky obecné před zahájením výstavby a konkretizaci managementových a technických opatření pro ochranu druhu během výstavby a provozu OSVII.

- *Pro fázi realizace*

V případě, že výstavba OSVII nebude zahájena do 3 let od provedení biologického průzkumu (do konce roku 2014) provést aktualizaci biologického průzkumu a v případě potřeby aktualizaci Projektu opatření k ochraně zvláště chráněného druhu ještěrky obecné.

Z hlediska vyhodnocení vlivu stavby na krajinný ráz konstatujeme, že v rámci posudku byla tato problematika řešena nadstandardně. Byl zpracován oponentský posudek od doc. Ing. arch. Ivana Vorla k hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz předložený v rámci dokumentace (Mgr. Klouda 06/2011). Se závěry posouzení se ztotožňujeme a tuto kapitolu považujeme za dostatečně zpracovanou a vyhodnocenou.

6. Z hlediska myslivosti:

Bez připomínek.

7. Z hlediska ochrany vod: Ing. Hrubá

K návrhu stanoviska v předloženém posudku nemáme námítky. Naše připomínky vznesené v rámci projednávání oznámení byly zohledněny v dokumentaci a v návrhu stanoviska jsou zahrnuty do podmínek pro jednotlivé fáze další přípravy záměru - projektovou přípravu pro územní a stavební řízení, realizaci a provoz záměru.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor rozvoje veřejného prostoru

Jako správce Milíčovského potoka požadujeme v podmínkách souhlasného stanoviska doplnit:

- v podmínkách pro stavební povolení: „Zpracovat podrobný návrh retence, odvádění a vsakování dešťových vod“
- v podmínkách pro fázi vlastního provozu: „Investor akce bude udržovat v provozu veškerá zařízení retence, odvádění a vsakování dešťových vod“

Vypořádání

Požadované podmínky jsou zařazeny do stanoviska.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče

Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Vypořádání

Oznamovací povinnost je zařazena do stanoviska jako následující opatření pro fázi územního řízení:

Oznámit záměr OSVII Archeologickému ústavu ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Opatření č. 28 z návrhu stanoviska je ve stanovisku upraveno takto:

Zemní práce budou prováděny dle požadavků Archeologického ústavu nebo oprávněné organizace. V případě odkrytí archeologických nálezů ohlásit nález Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci a v případě požadavku umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Občanské sdružení Chodov

OS Chodov má k posudku připomínky. Nesouhlasí s vypořádáním připomínek zpracovatelem posudku podaných OS Chodov k dokumentaci.

- „V posuzovaném záměru OSVII je navrženo 265 bytových a 230 nebytových jednotek. Posouzení, zda tento poměr bytových a nebytových jednotek splňuje podmínku zachování dominantního podílu bydlení provede stavební úřad v územním řízení. Problematika realizace infrastruktury (občanské vybavenosti) spadá do působnosti územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nikoliv do působnosti hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů“. K uvedenému vypořádání uvádíme: velikost předmětného stavebního záměru je přímo úměrná ovlivnění životního prostředí. Stavební úřad není příslušným orgánem územního plánování, ale přihlíží, zda záměr je či není v souladu s schváleným UP. Stanovisko EIA je odborným podkladem pro územní rozhodování stavebního úřadu. Přitom právě

infrastruktura má nezanedbatelný vliv na životní prostředí (doprava, znečištění ovzduší). U takto velkého záměru je nezbytné, aby infrastruktura byla jeho součástí. Předmětem jak zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen zákon EIA), tak zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) je "udržitelný rozvoj společnosti" (zákon o životním prostředí) viz dále.

Vypořádání

Dokumentace EIA vyhodnotila vlivy předloženého záměru OSVII na životní prostředí včetně vlivů využívané infrastruktury (doprava). Prostřednictvím procesu EIA nelze vymáhat realizaci další infrastruktury a občanské vybavenosti.

- „V procesu hodnocení vlivů na životní prostředí konkrétního záměru není možné hodnotit správnost provedené změny územního plánu.“ Vypořádání připomínky je zavádějící a účelové. Předmětem procesu EIA není posuzovat správnost územního plánu či jeho změny. Platný a schválený územní plán je podkladem pro rozvoj území, je podkladem pro rozhodování SU o umísťování staveb. Předmětem právních norem jak zákona EIA, tak stavebního zákona je „udržitelný rozvoj společnosti“. Je-li schválen územní plán, lze odvodit že, odpovídá ustanovení § 18 stavebního zákona. Územní plán řeší udržitelný rozvoj území, a to komplexně s ohledem na veřejné zájmy. Posuzování jednotlivých stavebních záměrů v procesu EIA, bez ohledu na schválený územní plán, představuje pro laickou veřejnost absurdní stav. Nastává situace, kdy stavebnímu úřadu je jako objektivní odborný doklad k územnímu řízení předkládáno závazné stanovisko hodnocení vlivu na ŽP předmětného stavebního záměru, který není v souladu se schváleným územním plánem. Územní plán přestává být nástrojem územního plánování, neboť dochází k jeho úpravám a změnám, aby bylo možné vydat územní rozhodnutí.

Vypořádání

Stanovisko z procesu EIA je odborným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu v územním (případně ve stavebním) řízení v oblasti vlivů na životní prostředí. Proces EIA proběhne bez ohledu na skutečnost, zda posuzovaný záměr je či není v souladu s územním plánem. Skutečně může dojít k situaci, že stavebnímu úřadu je předloženo souhlasné stanovisko k záměru, který není v souladu s územním plánem. Souhlasné stanovisko u takového záměru však není a nemůže být důvodem pro vydání územního rozhodnutí, aniž by bylo dosaženo souladu záměru s územním plánem.

- „Hodnocení kumulativních a synergických vlivů záměrů v území má být provedeno v hodnocení koncepčních materiálů, především vyšších stupňů územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje) nebo oborových koncepcí (např. koncepce dopravy atd.), případně v územních plánech obcí a měst. V procesu hodnocení vlivů na životní prostředí konkrétního záměru není možné, podle mého názoru, vyžadovat hodnocení kumulativních vlivů se záměry, které se nacházejí v širším území. Jsem přesvědčen, že hodnocení kumulativních vlivů se záměrem Háje-Sportovní areál „Nad přehradou“, který je navrhován na opačné straně Výstavní ulice, je v tomto případě adekvátní. Plánované záměry v širším území, které jsou v souladu s územním plánem, jsou zahrnuty v Dopravně inženýrských podkladech (Příloha dokumentace HA.) a v imisním pozadí území (viz Příloha dokumentace Příloha dokumentace H.5. Rozptylová studie)“.

Vypořádání je nedostatečné a subjektivní. V případě posuzování předmětného záměru chybí

komplexní pohled koncepčních materiálů včetně územního plánu, což připouští i sám zpracovatel posudku. Zahrnutí pouze Sportovního areálu nad přehradou je subjektivní. Opominuty jsou vlivy přímé a nepřímé na samotný stavební záměr. Požadujeme doložit hodnocení synergických vlivů v uvedených koncepčních materiálech, na které je odkazováno (ZÚR OKD, UP hl.m. Prahy). V širším území jsou realizovány stavby, které nejsou v souladu s UP nebo byly nad rámec UP "upraveny", Podotýkáme, že "zohledněný" záměr Háje - sportovní areál není v souladu s UP. Vzaty v úvahu by měly být všechny stavební záměry podle schváleného UP na území JM. (Co se staví, je rozpracováno, a co je možné stavět dle UP tak, aby nikdo nebyl zkrácen na svých právech).

Vypořádání

Vymezení záměrů, u kterých je nezbytné vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy, je vždy obtížné. Kumulativní a synergické vlivy mohou být buď přímé, způsobené vlastními záměry nebo zprostředkované, vyvolané obslužnou dopravou záměrů. V případě vlivů vyvolaných dopravou je na území Prahy situace řešena standardně prostřednictvím dopravních zátěží, které zpracovává ÚRM (Útvar rozvoje hl. m. Prahy). ÚRM pro každé území a každý časový horizont zpracuje dopravní zátěže na silniční síti řešeného území. Tyto zátěže zohledňují dopravu všech stávajících aktivit (existujících objektů) a plánovaných záměrů, u kterých se předpokládá zprovoznění do hodnoceného časového horizontu. V případě přímých vlivů byly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy posuzovaného záměru OSVII a nejbližšího záměru, kterým je Sportovní areál Nad přehradou. Ostatní plánované záměry leží v takové vzdálenosti od OSVII, že kumulaci a synergii přímých vlivů lze vyloučit.

- „Dopravně inženýrské podklady (Příloha dokumentace EIA.) byly zpracovány v září 2011 na základě podkladů Technické správy komunikací hl.m. Prahy ze září 2011 a Útvaru rozvoje hl. m. Prahy (ÚRM) ze srpna 2011. Dle sdělení zpracovatele Dopravně inženýrských podkladů používá ÚRM v modelu dopravních zátěží aktuální verzi územního plánu hl .m. Prahy. Předmětem činnosti ÚRM je mimo jiné také vytváření a aktualizace dopravního modelu hlavního města Prahy, poskytování modelových hodnot zatížení dopravních sítí včetně jejich analýzy pro plánování a vyhodnocování rozvoje hlavního města Prahy a přípravu investičních záměrů (citace základní listiny, odstavec 2.10.). Prognóza dopravy zpracovaná ÚRM je pro zpracovatele Dopravně inženýrských podkladů závazná.“

Vypořádání je nesystémové a neobjektivní. Prognóza dopravy zpracovaná ÚRM je pro zpracovatele Dopravně inženýrských podkladů závazná. Není však doloženo, z jakých konkrétních podkladů ÚRM a TSK hl.m. Prahy a vycházejí a co zahrnují. Zda je v souladu s rozvojem území dle platného UP hl.m. Prahy, zda zahrnuje, co UP navrhuje k zástavbě včetně veškerých změn a úprav. Není doloženo, co je míněno „aktuální verzi UP“. V rámci „úprav UP“ dopravní řešení stavebního záměru nebývá předmětem projednání.

Vypořádání

Zpracování dopravních zátěží pro požadované území hl. m. Prahy a požadovaný časový horizont je plně v kompetenci ÚRM, který je pro tuto činnost pověřen v základní listině. Tyto zátěže jsou pro projektanty a investory závazné. Zátěže nelze, bez znalosti modelů používaných ÚRM, zkontrolovat. Pro proces EIA jsou dopravní zátěže vstupním údajem pro hodnocení (např. pro hlukovou a

rozptylovou studii), nejsou předmětem hodnocení. Pro potřebu vydání stanoviska doplnili pracovníci ÚRM informaci, z jakých podkladů při zpracování dopravních zátěží vycházeli:

ÚRM ve výhledovém modelu intenzit automobilové dopravy počítá s dostavbou komunikační sítě a s naplněním rozvojových ploch pro výhledové období platného ÚP hl. m. Prahy (není stanoven horizont kalendářním rokem).

Komunikační síť pro obě období byla zadána objednatelem v následujícím rozsahu:

Modelové období 2015:

- rozsah komunikační sítě v současném rozsahu hlavní komunikační sítě + stavba MO Blanka + stavba SOKP 511 + přeložka komunikace I/12
- demografie výhledového období platného ÚP hl. m. Prahy

Modelové období 2020:

- rozsah komunikační sítě podle výhledového období platného ÚP hl. m. Prahy (viz. <http://mpp.praha.eu/VykresyUP/>)
- demografie výhledového období platného ÚP hl. m. Prahy

- „Veřejná doprava v areálu OSVII je řešena autobusovou zastávkou ve směru do Petrovic a ponecháním volného koridoru pro výstavbu tramvajové linky v budoucnosti. Řešení kapacity metra a terminálu MHD není věcí investora záměru OSVII, ale hl. m. Prahy“. S vypořádáním nelze souhlasit.

Jedná se opět o kumulativní vlivy, které nejsou zohledněny. Počet obyvatel (cca 1000) záměru stavby není zanedbatelný a vyvolá zvýšené nároky na dopravu, MHD i metro, tím i přímý vliv na dopravu a tím i na kvalitu ovzduší a hluk. V současné době ul. Výstavní v době dopravních špiček již kapacitně nestačí. Nejsou zahrnuty další stavební záměry na JM, které budou mít nároky na dopravu včetně MHD a metra.

Vypořádání

Plánované záměry na Jižním Městě vyplývající z územního plánu hl.m. Prahy jsou zohledněny v dopravně inženýrských podkladech, na jejichž základě jsou zpracovány hluková a rozptylová studie. Kapacita metra je jedním ze vstupních podkladů při navrhování nových rozvojových ploch v územním plánu. Přírůstek cca 853 obyvatel OSVII, z nichž pouze část bude využívat MHD, představuje malý nárůst přepravovaných osob v oblasti Jižního Města a sám o sobě nezpůsobí překročení kapacity MHD.

- „Požadované porovnání variant využití území podle územního plánu před úpravou a po úpravě mělo být provedeno jako součást projednávání úpravy č. U 0761/2009. Hodnotit správnost provedené úpravy územního plánu nemůže být předmětem probíhajícího procesu hodnocení vlivů na životní prostředí“. Vypořádání je účelové. V případě Úpravy UP, se jedná se o úpravu směrné části UP, a to pro konkrétně daný stavební záměr ve věci změny míry využití území z kódu E na G. Úprava ÚP nepodléhá schvalování v rámci procesu územního plánování jako změna UP. Úprava UP tak není veřejně projednána. Předmětem úpravy UP je pouze jeden konkrétní stavební záměr konkrétního

investora, není-li dodržena úprava UP pozbývá platnost. Pokud je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů,^{1a)} a příspěť tak k udržitelnému rozvoji společnosti, v rámci procesu EIA měl by být z důvodu objektivnosti variantně posouzen udržitelný rozvoj společnosti předmětného záměru stavby pro míru využití území kódu E. Účelově je jen posuzována varianta maximální, a to podle úpravy UP, a to ve srovnání s nulovou variantou, tj. s žádným stavebním záměrem, což je nesmyslné, když UP před úpravou umožňoval pro výstavbu míru využití území kód E.

Z procesu EIA by mělo vyjít, jak záměr příspěvá k udržitelnému rozvoji společnosti. Z předmětného procesu EIA nic takového nevyplyvá. Bez porovnání variant staveb pro míru využití s kódem E a G je posouzení vlivu staveb na ŽP neobjektivní. Nabízí se, že variantní řešení stavebního záměru je účelově odmítáno, aby nebyl vidět rozdíl dopadů na ŽP.

Vypořádání

Proces EIA nemůže hodnotit změny a úpravy územního plánu. Do procesu EIA byl předložen záměr OSVII, který využívá regulativy stanovené platným územním plánem a byl vyhodnocen jako akceptovatelný. I bez podrobného hodnocení je zřejmé, že záměr s nižší kapacitou nebo nerealizace záměru (nulová varianta), by byly z hlediska vlivů na životní prostředí vhodnější.

- „Podíl zeleně v jednotlivých funkčních plochách je stanoven územním plánem a musí být dodržen. Hodnocení správnosti stanoveného podílu zeleně v procesu hodnocení vlivů na životní prostředí záměru, který má být na této ploše postaven, není možné. Dodržení stanoveného podílu zeleně prověří příslušný stavební úřad v územním řízení“. Vypořádání je nedůsledné a alibistické. Zpracovatel posudku se jasně odvolává na dodržení UP, ale v předchozích částech posudku dodržení UP zase odmítá. V rámci procesu EIA by mělo být posouzeno, zda záměr stavby přispívá k udržitelnému rozvoji společnosti. Zpracovatel posudku se nevypořádal s připomínkou OS, zda je 9 m² na jednoho obyvatele stavebního záměru úměrné. Účelově tak chybí variantní zpracování záměru. Podíl zeleně je pro stavební záměr pro míru využití územím pro kód E příznivější. Pro nových 1000 obyvatel by měl být podíl zeleně mnohem větší. Jedná se o neúměrnou naddimenzovanou a kompaktní zástavbu na okraji městské zástavby v těsné blízkosti přírodně hodnotných míst (ZCHÚ, přírodní park, VKP), které budou suplovat nedostatek zeleně vlastního stavebního záměru, a to na úkor jiných vlastníků. Sám zpracovatel posudku níže ve svém vypořádání uvádí, že „proces EIA hodnotí objektivní vlivy na životní prostředí bez vazby na územní plán“. Zpracovatel posudku se sám odvolává a argumentuje dodržením stanoveného podílu zeleně podle UP.

Vypořádání

Stanovení podílu zeleně a jeho dodržení je věcí územního plánu. Z hlediska vlivů na životní prostředí nelze vyhodnotit, jaký podíl zeleně má být v hodnoceném záměru uplatněn. V procesu EIA pro OSVII byla vyhodnocena kvalita fauny a flóry v dotčeném území a zastavění území posuzovaným záměrem bylo shledáno jako akceptovatelné za podmínky dodržení navržených opatření, která jsou zahrnuta do stanoviska.

- K vypořádání odvádění dešťových vod uvádíme, že v návrhu závazného stanoviska je řešení odvedení dešťových vod přesunuto do dalšího stupně řízení řešení v rámci územního řízení. Není tak

jasné, že uvedený maximální povolený odtok 10 l/s/ha bude možné dodržet. Záměr stavby není v souladu s ÚP, podmínky tak nelze přesouvat do dalšího stupně řízení.

Vypořádání

Způsob vsakování a odvádění dešťových vod byl navržen a posouzen v dokumentaci EIA a v příslušných odborných studiích. Bylo doloženo, že maximální odtok 10 l/s/ha lze dodržet a byly stanoveny podmínky pro technické řešení. Konkrétní technické řešení bude zpracováno v dokumentaci pro územní řízení a stavební povolení.

- „Ochrana stromů v době výstavby areálu je řešena v Příloze dokumentace H.13. Dendrologický průzkum - aktualizace. Jako ochrana stromů před mechanickým poškozením je doporučeno oplocení, případně obednění. Dále je doporučena ochrana kořenového prostoru dřevin. Cena dřevin je v Příloze H.13 stanovena ve výši 3 196 866 Kč.“

Pouhé doporučení ochrany kořenového prostoru považujeme za nedostatečné. Není jasné, zda doporučení je realizovatelné. Nelze tak poškození dřevin vyloučit. Je třeba stavbu navrhnout tak, aby k dotčení dřevin stavební činností, ale i terénními úpravami nedošlo.

Vypořádání

Navržená ochrana stromů je standardní. Konkretizaci opatření a kontrolu jejich dodržování může zajistit orgán ochrany přírody v územním a stavebním řízení a v průběhu realizace stavby.

- „Přebytek výkopového materiálu v dokumentaci vyčíslen není, vyčíslen je pouze přebytek ornice ve výši 12 555 m³. Znalost množství přebytku výkopového materiálu je důležitý pro stanovení počtu jízd nákladních automobilů pro jeho odvoz. Zpracovatel dokumentace chybějící údaj o přebytku výkopového materiálu vyřešil stanovením maximálního počtu jízd 28 za den v době provádění zemních prací (6 měsíců). Pro tuto hodnotu je zpracována hluková studie pro období výstavby. rozptylová studie počítá s počtem jízd 30/den. Maximální počet jízd nákladních automobilů 28/den musí respektovat dodavatel stavby, případně musí předložit novou hlukovou a rozptylovou studii pro vyšší počet jízd. Oznamovatel zajistil pro zpracování posudku vyčíslení bilance zemních prací. Objem výkopu bude 30 400 m³, využito v lokalitě výstavby bude 14 700 m³. Přebytek výkopového materiálu bude 15 700 m³. Dohromady s přebytkem ornice 12 555 m³ bude třeba odvézt 28 255 m³ materiálu. Materiál bude odvážen nákladními automobily IVECO 8x4, na které je možné naložit 30 m³ ornice nebo zeminy. Za předpokladu doporučeného počtu jízd 28/den to bude představovat 34 dnů převozu ornice a zeminy, tedy necelé 2 měsíce. Stanovení přebytku výkopového materiálu, míst uložení nebo využití a stanovení přepravních tras bude provedeno ve stavebním řízení.“ S vypořádáním nesouhlasíme, není doloženo na jakém základě byla vyčíslena bilance zemních prací. Nelze objektivně posoudit splnění stanoveného počtu jízd nákladních aut za den, a tím i dopady na ovzduší a hlukovou zátěž. Řešení je opět přesouváno do dalšího stupně řízení, v tomto případě až do stavebního.

Vypořádání

Vyčíslení bilance zemních prací, které předložil oznamovatel, lze prověřit pouze částečně. Celková plocha zastavěná objekty bude 6 760 m². Hloubka založení objektů bude 9 m (objekt A), 5 m (objekt B) a 3 m (objekt C). Když budeme předpokládat hloubku založení u všech objektů 9 m, bude objem

výkopového materiálu $6\,760 \times 9 = 60\,840 \text{ m}^3$. Při hloubce založení všech objektů 5 m bude objem výkopového materiálu $6\,760 \times 5 = 33\,800 \text{ m}^3$, při hloubce založení všech objektů 3 m bude objem výkopového materiálu $6\,760 \times 3 = 20\,280 \text{ m}^3$. Z uvedených čísel vyplývá, že objem výkopového materiálu stanovený oznamovatelem ve výši $30\,400 \text{ m}^3$ se jeví jako velmi pravděpodobný. Objem výkopového materiálu, který bude využit v místě výstavby (uváděná hodnota $14\,700 \text{ m}^3$), zkontrolovat nelze.

Je možné provést kontrolu reálnosti podmínky stanovené v dokumentaci, tj. maximální počet jízd automobilů 28/den při délce provádění zemních prací 6 měsíců. Za předpokladu odvezení maximálního objemu výkopového materiálu $60\,840 \text{ m}^3$ (hloubka založení všech objektů 9 m, žádný materiál nebude využit) a přebytku ornice $12\,555 \text{ m}^3$ bude třeba odvézt celkem $73\,395 \text{ m}^3$ materiálu. Při nosnosti automobilů 30 m^3 to představuje 2 477 jízd. Při 28 povolených jízdách denně to je 87 dnů. Doba provádění výkopových prací je plánována na 6 měsíců (tj. 126 pracovních dnů), odvoz veškerého materiálu je tedy reálný. Vzhledem k tomu, že hloubka založení objektů B a C bude 5m, respektive 3 m, a část výkopového materiálu bude využita při terénních úpravách v lokalitě výstavby, bude počet dnů přepravy materiálu nižší než stanovená maximální hodnota 87 dnů. Stanovení místa uložení nebo využití výkopového materiálu ve stavebním řízení je běžný postup.

- „Jak je uvedeno v Příloze H. 14 Podrobný hydrogeologický průzkum - závěrečná zpráva, celkový podíl zájmových pozemků na změnách v zásobách vody v povodí Miličovského potoka činí pouhých 0,7%. Výstavbou při výše uvedeném doporučení (celkový akumulační objem všech zasakovacích objektů $386 - 515 \text{ m}^3$) nebudou ovlivněny hydrogeologické poměry daného území ani povrchové toky, především vodní plochy na území přírodního parku Miličovský les.“ Vypořádání nedává odpověď na retenční kapacitu rybníku Vrah, který je VKP ze zákona § 3 a § 4 zák. č. 114/92 Sb. Vychází pouze z pozemků předmětné stavby ani nezohledňuje míru ovlivnění povodí Miličovského potoka antropogenní činností. Předmětem procesu EIA je posuzování přímých i nepřímých vlivů na ŽP.

Vypořádání

Z Podrobného hydrogeologického průzkumu jednoznačně vyplývá, že vodní toky a vodní plochy v povodí Miličovského potoka nebudou negativně ovlivněny. Z informace, že celkový podíl zájmových pozemků na změnách v zásobách vody v povodí Miličovského potoka činí pouhých 0,7% vyplývá, že nebude významně ovlivněna ani retenční kapacita rybníků v povodí Miličovského potoka.

- „Proces hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (tzv. proces EIA) nemá s dodržáním územního plánu žádnou přímou souvislost. Proces EIA hodnotí objektivní vlivy na životní prostředí bez vazby na územní plán. Prakticky to znamená, že pokud záměr nevykazuje významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, je vydáno souhlasné stanovisko, i když je posuzovaný záměr v rozporu s územním plánem. A naopak, pokud záměr vykazuje významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, je vydáno nesouhlasné stanovisko, i když je posuzovaný záměr v souladu s územním plánem. Posuzování vlivů na životní prostředí územních plánů probíhá v samostatném procesu dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb.“ S vypořádáním zásadně nelze souhlasit. Chybí odkaz na zákon EIA § 10a odst. 1) předmětem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (dále jen "posuzování koncepce") podle tohoto zákona jsou

a) koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1, zpracovávané v oblasti územního plánování, regionálního rozvoje a životního prostředí včetně ochrany přírody, koncepce, u nichž nutnost jejich posouzení, s ohledem na možný vliv na životní prostředí, vyplývá ze zvláštního právního předpisu.

Předmětem právních norem jak zákona EIA, tak stavebního zákona je "udržitelný rozvoj společnosti" (zákon o životním prostředí). Je-li schválen územní plán, lze odvodit že, odpovídá ustanovení § 18 stavebního zákona. Územní plán řeší udržitelný rozvoj území, a to komplexně z hlediska širších vztahů s ohledem na veřejné zájmy, což v rámci procesu EIA jednotlivé stavby nelze posoudit. Posuzování jednotlivých stavebních záměrů v procesu EIA bez ohledu na schválený územní plán se jeví pro laickou veřejnost jako zcela absurdní. Podle ustanovení § 90 stavebního zákona SÚ posuzuje, zda stavební záměr je v souladu s UP. V případě, že žádost o umístění stavby není v souladu s UP, žádost SU podle § 92 stavebního zákona zamítne. V rámci procesu EIA je zcela vědomě posuzován záměr stavby v nesouladu s UP. Aby mohla být splněna díkce zákona EIA ustanovení § 1 odst. 3 získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů, v tomto případě územního rozhodnutí je nezbytné, aby záměr byl v souladu s UP (viz výše). Podmínky uvedené v návrhu závazného stanoviska se týkají stavby, která není v souladu s UP. Podle ustanovení § 92 stavebního zákona by měl SÚ takovou žádost o umístění stavby zamítnout. Lze tak objektivně pochybovat o objektivnosti a odbornosti podkladu.

Vypořádání

Stanovisko z procesu EIA je odborným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu v územním (případně ve stavebním) řízení v oblasti vlivů na životní prostředí. Pokud záměr nesplňuje požadavky stavebního zákona (např. soulad s územním plánem), neměl by stavební úřad vydat územní rozhodnutí. Soulad s územním plánem hodnotí stavební úřad v územním řízení, nehodnotí se v procesu EIA. V konkrétním případě OSVII je oznamovatel přesvědčen, že předkládaný záměr je v souladu s územním plánem. Předkladatel tohoto vyjádření (a předkladatelé dalších vyjádření) jsou přesvědčeni, že záměr OSVII je v rozporu s územním plánem. Tento rozpor vyřeší příslušný stavební úřad v územním řízení. A územní řízení může proběhnout až po vydání stanoviska z procesu EIA.

Podle stavebního zákona § 90 v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Podle ustanovení § 92 odst. 2) stavebního zákona není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90 nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.

Vypořádání

Podle uvedených výňatků ze stavebního zákona bude stavební úřad postupovat v územním řízení.

Podle zákona EIA § 10 odst. 4) Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů 1 a) (dále jen „rozhodnutí“), zveřejní žádost o vydání tohoto rozhodnutí, a to vždy alespoň na internetu. Při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska. Bez stanoviska nelze

vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů 1a). V těchto řízeních a postupech je příslušný úřad dotčeným správním úřadem. Při svém rozhodování bere správní úřad vždy v úvahu obsah stanoviska. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění.

Vypořádání

Podle uvedených výňatků ze zákona č. 100/2001 Sb. (EIA) bude stavební úřad postupovat v územním řízení, pokud nedospěje ke zjištění, že posuzovaný záměr je v rozporu s podmínkami vyplývajícími ze stavebního zákona. Potom územní rozhodnutí nevydá a logicky neuplatní ani podmínky stanoviska EIA.

- „Vyhodnocení Přílohy dokumentace H.11. Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz zpracoval doc.ing.arch. Ivan Vorel CSc. (Příloha posudku č. 28). Z Vyhodnocení vyplývá, že posouzení je zpracováno správně, co se týká východisek, metody, a s určitými výhradami i co se týká správnosti hodnotících přístupů a stanovení míry očekávaných vlivů navrhovaného záměru. V závěrečném hodnocení by se měl objevit ještě nepříznivý vliv na harmonické vztahy. Tento vliv by měl být klasifikován jako středně silný až silný. Je však nutno navzdory této kritické připomínce uznat, že celkový verdikt hodnocení by se pravděpodobně nezměnil.“ Vypořádání je rozporuplné. Zpracovatel posudku konstatuje, že vliv na KR je posouzen „správně“, není však jasné, co je tím míněno. Na druhé straně zpracovatel posudku sám konstatuje a klasifikuje středně až silný vliv na harmonické vztahy. Podle zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 12 (1) krajinný ráz je definován jako zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Záměr po navýšení míry využití území z kódu E na G v rámci úpravy UP zvyšuje intenzitu zástavby na 1000 obyvatel. Vlastní záměr stavby počítá s 9 m² zeleně na jednoho obyvatele záměru stavby. Obyvatelé budou využívat k oddechu nejbližším okolí, tj. území přírodního parku i zvláště chráněného území. Ale tato území jsou již v současné době k rekreaci využívána stávajícími rezidenty, přibylí další obyvatelé v rámci staveb JM (Miličovský Háj, stavební záměry na k.ú. Újezd u Průhonic, předpokládané: např. revitalizace Háje ...). Tyto nepřímé vlivy záměru stavby nejsou v rámci KR zohledněny, což je v rozporu s § 5 odst. 1 a 4 zákona EIA. Posouzení a vyhodnocení zahrnuje předpokládané přímé a nepřímé vlivy. Zahrnuje i opatření k předcházení nepříznivých vlivů. Není řádně vypořádáno, jak záměr stavby přispěje k udržitelnému rozvoji území. Jedná se o naddimenzovanou stavbu, kompaktní zástavby v těsné blízkosti přírodních ploch. Přináší do území pouze zátěž, bez posílení blízkce přírodních ploch, které plní (chrání) veřejný zájem (přírodní park a zvláště chráněné území, VKP ze zákona, les vodní toky, zvláště chráněné druhy).

Vypořádání

Jak vyplývá z hodnocení doc.ing.arch. Ivana Vorla CSc., je posouzení vlivu záměru OSVII na krajinný ráz provedeno správně s výjimkou vlivu na harmonické vztahy v krajině, který je třeba hodnotit jako silný až středně silný, nikoliv jako slabý, jak je uvedeno v dokumentaci EIA.

Na základě výše uvedeného považujeme dokumentaci za neúplnou a posudek včetně návrhu stanoviska jednostranný a neobjektivní. S návrhem stanoviska nelze souhlasit. Chybí variantní posouzení vlivu stavby na ŽP, není tak patrný rozdíl vlivu na ŽP mezi záměrem stavby s mírou využití kódu E a kódu G. Podmínky jsou přesouvány k řešení v dalším stupni řízení, měly by být vyřešeny již v rámci procesu EIA. Záměr stavby není v souladu s UP, stanovisko nemůže být **odborným objektivním** podkladem pro rozhodování SU viz ustanovení zákona EIA § 10 a.

Vypořádání

Předmětem probíhajícího procesu EIA je vyhodnocení vlivů na životní prostředí předloženého záměru Obytný soubor „Výstavní – II“ (OSVII). Záměr OSVII byl vyhodnocen jako akceptovatelný. Jiné využití území nebylo hodnoceno. I bez podrobného hodnocení je zřejmé, že záměr s nižší kapacitou nebo nerealizace záměru (nulová varianta) by byly z hlediska vlivů na životní prostředí vhodnější, s výjimkou vlivu hluku na okolní obytnou zástavbu v nulové variantě.

Do fáze územního nebo stavebního řízení odkazuje posudek následující připomínky: prověřit soulad s územním plánem ve všech souvislostech (zastavěná plocha, podlažní plocha, výška objektů, urbanistické řešení, koeficient zeleně atd.), prověřit šířku rezervy pro tramvajovou trať, uplatnit koordinaci výstavby se záměrem na opačné straně Výstavní ulice, požadavky hygienické stanice pro územní, stavební a kolaudační řízení z hlediska hluku, požadavky magistrátu hl. m. Prahy, odboru životního prostředí pro územní řízení z hlediska ovzduší. Dále je do územního nebo stavebního řízení zařazena podmínka dořešit technický návrh retence, odvádění a vsakování dešťových vod a stanovení místa uložení nebo využití přebytečného výkopového materiálu. Do územního řízení není odkázáno žádné vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které je nezbytné pro vydání stanoviska.

Občanské sdružení Za hezké Háje

A. Po prostudování posudku, zpracovaného RNDr. Vyhnálkem, jsme nuceni konstatovat, že tento posudek ignoruje jak závěry Zjišťovacího řízení, tak argumenty institucí, občanských sdružení a občanů a navíc nesplňuje náležitosti dané zák. č. 100/2001 Sb.

Vypořádání

Závěry zjišťovacího řízení byly zohledněny v dokumentaci EIA, všechna vyjádření občanských sdružení a občanů byla v posudku vypořádána, posudek splňuje požadavky zákona a Přílohy č. 5 k tomuto zákonu.

B. Posudek nesplnil své základní atributy, zlehčuje dopady vlivu záměru na ŽP v oblasti hluku, exhalací, vlivu na krajinný ráz, nezahrnuje negativní synergické efekty dané dalšími známými

záměry zástavby a dopravní infrastruktury v lokalitě JV Prahy.

Vypořádání

Zpracovatel posudku shledal vyhodnocení vlivů na životní prostředí provedené v dokumentaci EIA jako adekvátní včetně vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Pouze v případě posouzení vlivů na krajinný ráz konstatoval doc.ing.arch. Ivan Vorel CSc., že vliv na harmonické vztahy v krajině je třeba hodnotit jako silný až středně silný, nikoliv jako slabý, jak je uvedeno v dokumentaci EIA.

C. Posudek konstatuje, že nesoulad s územním plánem není důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska. Přitom právě územní plán je vytvořen a posouzen s ohledem na zachování trvale udržitelného rozvoje území, což znamená, že pokud není záměr v souladu s ÚP, nemůže vyhovovat ani z hlediska vlivu na životní prostředí. V příloze č.1 zasíláme negativní stanovisko SÚ P11 k navýšení koeficientu s komentářem. Navýšení koeficientu míry využití území proběhlo nezákonným způsobem aranžovaným Bémovsko-Langmajerovským Magistrátem hl. m. Prahy

Vypořádání

Nesoulad posuzovaného záměru skutečně není důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska. Proces EIA hodnotí vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí, soulad záměru s územním plánem bude hodnotit příslušný stavební úřad v územním řízení.

D. Posudek nehodnotí nulovou variantu s odůvodněním, že investor neuvažuje s nulovou variantou. Takovéto proklamační prohlášení zpracovatele posudku odporuje zák.č. 100/2001 Sb., který vypracování nulové varianty požaduje.

Vypořádání

Nulová varianta nebyla výslovně hodnocena, její vlivy jsou však z údajů uvedených v dokumentaci EIA evidentní. S výjimkou vlivů hluku na okolní obytnou zástavbu je nulová varianta vhodnější než realizace posuzovaného záměru. Cílem probíhajícího procesu EIA však není hodnotit, zda aktivní varianty mají větší nebo menší vlivy na životní prostředí než nulová varianta, ale zda aktivní varianty jsou z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelné.

E. Vliv záměru na krajinný ráz je v Dokumentaci natolik nekompetentně zpracován, že byl v Posudku zpracován znovu. Nový posudek konstatuje významně negativní vliv na krajinný ráz, nicméně zpracovatel posudku usuzuje jinak. Žádáme konstatování významně negativního vlivu na krajinný ráz v Posudku a vydání negativního stanoviska EIA.

Vypořádání

Vliv na krajinný ráz nebyl v posudku zpracován znovu. V posudku doc.ing.arch. Ivan Vorel CSc., vyhodnotil, jak bylo zpracováno posouzení vlivů na krajinný ráz v dokumentaci EIA. Dospěl k závěru, že posouzení vlivu záměru OSVII na krajinný ráz je v dokumentaci EIA provedeno správně s výjimkou vlivu na harmonické vztahy v krajině, který je třeba hodnotit jako silný až středně silný, nikoliv jako slabý, jak je uvedeno v dokumentaci EIA. Konstatuje, že navzdory této kritické připomínce by se celkový verdikt hodnocení pravděpodobně nezměnil.

F. Dokumentace ani posudek nereaguje na změnu v organizaci dopravy v ul. Výstavní s dalším značně negativním dopadem na výjezd z ul. Exnárova.

Vypořádání

Změny organizace dopravy vlivem provozu posuzovaného záměru OSVII jsou v dokumentaci vyhodnoceny, konkrétně v dopravně inženýrských podkladech. Obě navržené křižovatky (Exnárova x komunikace z obytného souboru a Výstavní x Exnárova) po realizaci OSVII lze považovat za stabilní a kapacitně vyhovující. V křižovatce Exnárova x komunikace OSVII bude dosažen stupeň kvality průběhu dopravy v hodnotě „A“, doba zdržení je velmi malá. V křižovatce Výstavní x Exnárova bude dosažen stupeň kvality průběhu dopravy v hodnotě „C“, doba zdržení je citelná, vznikají ojedinělé krátké fronty.

G. Posudek bez zdůvodnění a argumentu smetl několik desítek připomínek našeho o.s. Za hezké Háje. Tyto závažné argumenty přestože se týkají všech atributů ŽP nebyly v Posudku vyvráceny, pouze konstatačně zamítnuty. Považujeme je proto za **nevypořádané** a v příloze č. 2 tyto připomínky opětovně předkládáme k vypořádání.

Vypořádání

Posudek vypořádal všechny připomínky, které se týkají životního prostředí. Nevypořádal připomínky, které se týkají územního plánu, neboť problematika územního plánu není předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí. Soulad posuzovaného záměru s územním plánem bude vyhodnocen příslušným stavebním úřadem v územním řízení.

H. K záměru se jednoznačně negativně postavila HS HMP, která zpochybnila závěry akustické studie a uvádí, že lokalita není vhodná pro umístění takto řešeného bytového objektu. Dále konstatuje, že pro samotnou novostavbu jsou v celé severní části ze stávající dopravy masivně překračovány hygienické limity /66,2dB, resp. 59,6dB/. Měření provedená v souvislosti se záměrem výstavby tzv. Sportovního areálu Nad Přehradou udávají dokonce hodnoty 66,4 a 62dB!!

Vypořádání

Ve vyjádření k dokumentaci EIA Hygienická stanice hl.m. Prahy s dokumentací souhlasila a stanovila podmínky pro územní řízení, stavební řízení a kolaudační souhlas. Všechny podmínky jsou převzaty do stanoviska.

I. ČIŽP pak konstatuje, že ve vizualizaci chybí bližší pohledy a dále pokračuje sdělením, že záměr je v rozporu s konceptem výstavby celého sídliště Jižní Město, který předpokládá jeho výškové rozvolnění k okraji. Dále pak, že záměr sníží estetickou a přírodní hodnotu parku Botič - Milíčov a že ve studii je krajinný ráz degradován pouze na vizuální složku. Nesouhlasí s posouzením vlivu na krajinný ráz.

Vypořádání

Jak vyplývá z hodnocení doc.ing.arch. Ivana Vorla CSc., je posouzení vlivu záměru OSVII na krajinný ráz provedeno správně s výjimkou vlivu na harmonické vztahy v krajině, který je třeba hodnotit jako silný až středně silný, nikoliv jako slabý, jak je uvedeno v dokumentaci EIA. Připomínka k výše

zástavby se týká urbanistické problematiky. Rovněž připomínka k absenci blízkých pohledů zobrazených ve vizualizacích není podstatná, protože vliv na městskou krajinu se projevuje právě vizuálním vlivem na přírodní atributy. V urbanizovaném prostředí vnitřních prostorů sídliště lze ochranu krajinného rázu obtížně uplatnit (viz judikatury NSS).

J. Ze Zjišťovacího řízení, z Dokumentace, z připomínek, z nesouladu s územním plánem /který byl navíc účelově upraven na přání investora/ vyplývá, že daný záměr v dané lokalitě je naprosto nesmyslný. Dovolíme si doufat, že jako občané si platíme státní správu i proto, aby chránila životní prostředí obyvatel ve všech jeho složkách a neustupovala z těchto pozic pod megalomanskými zájmy investorů.

Vypořádání

To zda posuzovaný záměr v dané lokalitě má smysl nebo je nesmyslný nehodnotí proces EIA. Proces EIA hodnotí vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Pokud nejsou identifikovány negativní vlivy na životní prostředí tak závažné, aby znemožnili realizaci a provoz záměru, je vydáno souhlasné stanovisko.

K. Imisní zátěž dané lokality je podhodnocena. V lokalitě nebyly měřeny jednotlivé složky imisní zátěže, byly pouze odvozeny z modelu. Tento model však podhodnocuje zátěž, jak lze posoudit u porovnání hodnot naměřených a modelových u měřicích míst. Např. u stanice Vidímova je zátěž 2 x vyšší než modelová.

Vypořádání

K problematice imisních zátěží a imisního modelu ATEM se vyjádřil za společnost ATEM s.r.o. Mgr. Jan Karel. Z jeho vyjádření vyplývá, že mezi modelem ATEM pro rok 2010, který byl použit v rozptylové studii, a imisními koncentracemi v roce 2009, na jejichž základě byl model pro rok 2010 sestaven, existuje dobrá shoda. Jediným bodem, ve kterém dlouhodobě model predikuje nižší koncentrace je Průmyslová ulice. V okolí tohoto bodu působí zdroje, které nejsou v modelu zahrnuty. Plné znění vyjádření Mgr. Jana Karla je uvedeno ve vypořádání připomínky pana Ing. Jana Musila (viz dále).

Posudek RNDr. Vyhnálka obsahuje i další účelová a protismyslná vyjádření:

V kap D.II - Komplexní charakteristika vlivů záměrů na ŽP

„Posouzení vhodnosti umístění takto objemově výrazné stavby je v kompetenci stavebního úřadu jako vyjádření souladu s územním plánem. **Tento soulad investor nepředložil.** Pokud by vyřešení souladu s územním plánem vyžadovalo zásah do posuzovaného záměru, bude nutné opětovně projednat problematiku vlivů na životní prostředí.“

Náš komentář:

Jak již bylo v úvodu konstatováno, jestliže je záměr v nesouladu s ÚP, který je celý posuzován z hlediska vlivů na ŽP, pak nemůže vyhovovat ani z hlediska vlivů na ŽP. V tomto případě bylo navíc původní určení v ÚP – OB - E účelově navýšeno pro firmu Central Group na OB - G. Můžeme sice pouze spekulovat jakou roli v tomto účelovém navýšení hrál fakt; že radní Prahy 11 a zastupitel MHMP Jiří Janeček jezdil, v době souhlasu Rady MČ P11 s tímto navýšením, rallye s majitelem fy Central Group p. Kunovským, ale faktem je že s tímto účelovým navýšením zásadně nesouhlasil Stavební úřad Prahy 11.

Podobným způsobem jako navýšení koeficientu proběhlo v r. 2011 i povolení mimořádně přípustného využití stavby, které by mohlo být vysvětlováno jako legalizace tzv. atelierů **/OTTP neznají pojem "atelier"/** jakýchsi nebytových prostor, které v tomto záměru tvoří téměř polovinu obytné plochy.

Vypořádání

Informace uvedené v komentáři nejsou předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí.

Kap. II.3. Pořadí variant

„Zpracovatel Dokumentace konstatuje, že lze preferovat variantu OSVII před OSVI. S tímto hodnocením zpracovatel posudku vyjádřil souhlas.

Náš komentář:

OSVI a OSVII žádné dvě varianty nejsou. Zcela nesmyslný záměr OSVI byl kosmeticky /úpravou výšky o dvě patra/ upraven na OSVII. Požadujeme vypracování skutečných variant, které budou v souladu s původním územním plánem a které budou vyhovovat hygienickým limitům lokality. Pak se také může ukázat, že jedinou realizovatelnou variantou je nulová varianta.

Vypořádání

Ze dvou posuzovaných variant OSVI a OSVII je skutečně vhodnější varianta OSVII. Hlavním důvodem pro toto hodnocení je odlišná organizace dopravy ve variantě OSVII (posunutí vjezdu do podzemních garáží v bloku A1 blíže směrem k ul. Výstavní, zrušení vjezdu do OSVII z ul. Štichova, možnost vjezdu z této ulice pouze pro vozidla IZS).

Kap. IV. Kompenzační opatření

Jako jediné kompenzační opatření je navrhována autobusová zastávka směrem do Petrovic.

Náš komentář:

Těžko se nám hledají slušná slova pro reakci. Jako kompenzace za totální devastaci životního prostředí v okolí našeho bydliště, jako kompenzaci výstavby této megalomanské zřůdnosti, jako

kompenzaci za stovky a možná tisíce průjezdu aut, jako kompenzaci výstavby bytů pro více než tisíc nových obyvatel bez občanské vybavenosti Za toto vše je kompenzací autobusová zastávka? I španělští kolonizátoři ve středověku se na dobytých územích chovali slušněji. Toto je výsměch RNDr. Vyhnálka všem obyvatelům Jižního Města.

Vypořádání

Zpracovatel posudku autobusovou zastávku za kompenzační opatření nepovažuje, viz str. posudku 32:

„Výstavbu autobusové zastávky, školky ... nebo dalších objektů infrastruktury nelze chápat jako kompenzační opatření ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o stavby, jejichž realizace vyplývá z územního plánu, nebo o stavby jejichž realizace je věcí dohody mezi investorem a městem, případně městskou částí.“

A ještě jedna „perla“ pana Vyhnálka: Ve vypořádání připomínek o.s. Za hezké Háje, bodu č. 23, kdy se snaží vypořádat s naší připomínkou, že u nebytových prostorů může být otáčka aut až několik desítek denně, píše: „Lze očekávat, že určitá část těchto "nebytů" bude využívána jako byty“.

Náš komentář:

Pan zpracovatel Posudku Vyhnálek zde zřejmě ztratil poslední špetku soudnosti a aby se vypořádal s nevypořadatelným použil tento argument. Tento argument znamená, že zpracovatel posudku předpokládá a schvaluje, že se do prostor s nevyhovujícími hygienickými podmínkami budou stěhovat lidé a tyto prostory budou využívat jako byty?! Navíc jak již bylo uvedeno, výraz „atelier“ OTHP neznají, skutečné využití téměř poloviny prostor v záměru je tak neurčeno. Tato skutečnost odhaluje již tak velikou bídu celé Dokumentace a Posudku a ukazuje, že jejich vypovídací schopnost, ale především hodnověrnost, je velice nízká.

Vypořádání

Citovaný názor zpracovatele posudku nemá žádný dopad do hodnocení vlivů na životní prostředí. Ateliery jsou v dokumentaci EIA hodnoceny jako nebytové prostory, toto hodnocení zpracovatel posudku akceptoval.

Na závěr ještě dva argumenty jako reakce na neochotu zpracovatele Posudku zabývat se souladem s územním plánem:

1. Vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze uvádí v čl. 4, odst. 1 - "umístění staveb a míra zastavění pozemku musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí a ohrožována plynulost a bezpečnost provozu na přilehlých komunikacích. Z tohoto ustanovení vyhlášky nelze povolit výjimku.

2. a v č. 4, odst.7 – „Zvyšování staveb je nepřípustné tam, kde by mohlo navrhovanými úpravami dojít k narušení původních architektonických hodnot daného místa nebo k narušení architektonické jednoty celku“.

Z výše uvedených argumentů je naprosto zřejmé, že daná stavba na daném místě odporuje mnoha zákonům a vyhláškám a má zásadní vliv na zhoršení kvality života obyvatel.

Rozumíme snaze investora /byť s ní samozřejmě nesouhlasíme/ maximálně „vytěžit“ pozemek, který má ve vlastnictví. Již méně chápeme zpracovatele dokumentace EIA a zpracovatele posudku, kteří se snaží zpochybňovat negativní vliv OSV na životní prostředí a doporučují souhlasné stanovisko.

Žádáme proto OŽP MHMP, aby nechal posudek přepracovat nezávislou osobou tak, aby skutečně komplexně posoudil a vyhodnotil vliv záměru na životní prostředí.

Pokud OŽP MHMP, nemá pravomoc k přepracování posudku, žádáme aby ve svých stanoviscích odhlédl od zájmů investora a jako orgán státní správy striktně hájil zájem veřejnoprávní. Věříme, že OŽP MHMP nevydá souhlasné stanovisko na základě Dokumentace a Posudku, které objektivně nevyhodnotily vliv záměru na ŽP a které ukazují na zcela zásadně negativní ovlivnění životního prostředí záměrem OSV

Na základě uvedených argumentů žádáme OŽP MHMP aby vydal

Nesouhlasné stanovisko při posuzování vlivu záměru OSV na životní prostředí pro záměr „Obytný soubor Výstavní II“.

Vypořádání

Z výše uvedených charakteristik hodnotí proces EIA pouze vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a na základě výsledků tohoto hodnocení vydává příslušný úřad stanovisko. Charakteristiky „míra zastavění pozemků, urbanistický a architektonický charakter prostředí, plynulost a bezpečnost provozu“ proces EIA nehodnotí.

Ing. Jan Musil

V rozptylové studii Mgr. Jakuba Bucka, říjen 2011 se konstatuje: „Dle údajů uváděných na veřejně dostupném portálu Atlas životního prostředí v Praze lze vyhodnotit stávající imisní situaci v předmětné lokalitě jako uspokojující, posuzované škodliviny dodržují platné imisní limity.“

Tento závěr zpochybňujeme z těchto důvodů:

1) Použití výpočtového programu SYMOS 97 je zde naprosto nevhodné. V jeho metodické příručce je uvedeno: „Metodika není použitelná pro výpočet znečištění ovzduší ve vzdálenosti nad 100 km od zdroje a uvnitř městské zástavby pod úrovní střech budov (např. na křižovatkách nebo kaňonech

ulic)." Příkladem je i křižovatka ulic Výstavní a Opatovská.

Vypořádání

K problematice použití výpočtového modelu SYMOS 97 se vyjádřil Mgr. Jan Karel (držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií, ATEM s.r.o.). Použití modelu SYMOS je v těchto případech naprosto standardní. Hovoří-li se v metodické příručce o tom, že není vhodná pro modelování na křižovatkách, jedná se spíše o detailní modelování situace v prostoru křižovatky, stejně tak i v uličním kaňonu. K tomuto účelu se používají speciální modely, přičemž modelová oblast má obvykle rozměry řádově desítek metrů. Jejich význam je spíše na poli výzkumu. Použití takového modelu v prostorovém rozsahu běžné rozptylové studie je obtížně představitelné. Uvedené modely jsou navíc vesměs zcela nevhodné pro výpočet průměrných ročních koncentrací znečišťujících látek, které jsou při posuzování záměru v rozptylové studii rozhodující.

2) Koncentrace suspendovaných částic PM₁₀

V případě nejvyšších denních imisních koncentrací částic PM₁₀ činí platný imisní limit 50 µg/m³, jehož překračování je povoleno 35 x za rok. V rozptylové studii je na straně 52 uvedeno: "V území okolo křižovatky Výstavní - Opatovická lze také očekávat nejvyšší četnosti překročení imisních limitů pro škodlivinu PM₁₀, a to na úrovni do 10 dnů za rok. Hodnota povolené četnosti překročení imisního limitu je však na úrovni 35 dnů za rok"

Imisní limit je tedy plněn. S tím ale nelze souhlasit, když zvážíme porovnání hodnot na nejbližších měřicích stanicích.

Hodnoty znečišťujících látek lze zjistit z měřicích stanic umístěných v Praze. Pro záměr na Výstavní přicházejí v úvahu 3 nejbližší reprezentativní měřicí stanice.

Stanice	Vzdálenost od záměru na Výstavní	Intenzita dopravy v okolí stanice Počet automobilů za den rok 2011
Pha4-Libuš	7.3 km	13 908
Pha10-Vršovice	7.5 km	18 201
Pha 10-Průmyslová	3.2 km	34 589

Vzdálenosti měřeny dle www.mapy.cz. Údaje intenzity dopravy byly převzaty z materiálů TSK Praha, rok 2011, pracovní den, 0-24 hodin.

Na ulici Výstavní je intenzita dopravy vyšší (22 821 automobilů za den) než okolo měřicí stanice Pha4-Libuš a Pha10-Vršovice. Všechny stanice mají reprezentativní okrskové měřítka 0,5 - 4 km. Studovaná lokalita je tedy v hranicích okrskového měřítka stanice Pha10-Průmyslová.

Přehled krátkodobých imisních koncentrací PM₁₀ v letech 2009 - 2012 na výše uvedených stanicích.

Rok	Měřicí stanice	Počet překročení Limitu	Maximální denní koncentrace [µg/m ³]
2009	Pha4-Libuš	20	138
	Pha10-Vršovice	35	169.2
	Pha10-Průmyslová	32	196.4
2010	Pha4-Libuš	36	123.8
	Pha10-Vršovice	53	106.0
	Pha10-Průmyslová	48	132.7

[illegible]

Průměrné roční koncentrace škodliviny NO_2 se v lokalitě pohybují na úrovni do $21 \mu\text{g}/\text{m}^3$. IL je $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Za stávajícího stavu představuje imisní zátěž v lokalitě cca 53% imisního limitu. Maximální hodinové koncentrace těže škodliviny se pohybují na úrovni do $110 \mu\text{g}/\text{m}^3$, imisní limit je $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$, s povolenou dobou překročení imisního limitu na úrovni 18 dnů za rok. Za stávajícího stavu představuje imisní zátěž v lokalitě cca 55 % imisního limitu.

Průměrné roční koncentrace škodliviny PM_{10} se v lokalitě pohybují na úrovni do $27 \mu g/m^3$. IL je $40 \mu g/m^3$. Za stávajícího stavu představuje imisní zátěž v lokalitě 67,5% imisního limitu.

Přirozeně výpočetním modelem lze stanovit i nejvyšší denní koncentrace PM_{10} . Nicméně odlišným způsobem než u vymezení dle §11 bod 6. Výpočetní modely (ATEM nebo SYMOS) nepočítají 36 nejvyšší koncentraci, ale počet kolikrát, podle větrné růžice, nastane takové zvrstvení atmosféry, že by teoreticky mohlo dojít k překročení limitní hodnoty $50 \mu g/m^3$. Tento počet je pak vyjádřen jako počet dní za rok, kdy teoreticky může dojít k překročení imisního limitu. Maximální 24hodinové koncentrace těže škodliviny se pohybují na úrovni do $263 \mu g/m^3$, imisní limit je $50 \mu g/m^3$ s povolenou dobou překročení imisního limitu na úrovni 35 dnů za rok. Modelovým výpočtem ATEM byla vyhodnocena četnost překročení imisního limitu na úrovni 7,49%, což odpovídá 27,33 dnům za rok. Průměrné roční koncentrace $PM_{2,5}$ se pohybují na úrovni do $15 \mu g/m^3$. Imisní limit je $25 \mu g/m^3$.

3) O průměrných ročních hodnotách oxidu dusičitého se uvádí, že plnění limitu $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ nebude problematické. Odvolávají se na výsledky zpracované modelem ATEM ($20 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Měření taky provádí stanice obecního úřadu Prahy 11 a její výsledky jsou v následující tabulce. Údaje jsou uvedeny v průměrných ročních hodnotách oxidu dusičitého $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Rok	2008	2009	2010	2011	Vzdálenost od záměru na Výstavní
Stanoviště					
K dubu	39.44	39.03	41.50	39.28	3,32 km
Vidimova ulice	30.33	24.76	33.22	36.91	1,45 km

Na straně 33 rozptylové studie je uvedena tabulka imisních koncentrací v $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Hodnoty pro roky 2010 a 2020 jsou dle modelu ATEM. Hodnota pro rok 2015 je dopočtena.

Rok	2010	2020	2015
Průměrná roční	25	30	27.5
Průměrná roční NO_2	20	25	22.5

Z měření prováděného přímo na území Prahy 11 je jasné, že hodnoty se limitu blíží, nebo už ho překračují a plnění limitu může být v budoucnu problematické.

V následující tabulce je provedeno srovnání hodnot z modelu ATEM (rok 2010) pro body ležící v okolí měřicích stanic s výsledky naměřenými přímo těmito stanicemi.

Stanice	Bod ATEM	NO_2 průměrné roční koncentrace v $\mu\text{g}/\text{m}^3$			PM_{10} průměrné roční koncentrace v $\mu\text{g}/\text{m}^3$		
		Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl
Pha4-Libuš	4152	22,70	18,15	4,55	27,40	20,38	7,02
Pha10-Průmyslová	6507	37,70	25,16	12,54	31,20	26,38	4,82
Pha10-Vršovice	7041	35,80	28,99	6,81	32,30	26,80	5,50
K dubu	5053	41,50	35,44	6,06			
Vidimova ulice	4616	33,22	20,02	13,20			

Z nich se ukazuje, že hodnoty uvedené v ATEM jsou vždy nižší. Rozdíl je od 15 až do 40 %. Dá se předpokládat, že hodnoty naměřené stanicemi odpovídají lépe skutečnosti, než hodnoty zjištěné výpočtem v ATEM. Tento rozdíl by bylo správné brát v úvahu při používání výsledků modelu ATEM.

Vypořádání

K problematice imisních zátěží a imisního modelu ATEM se vyjádřil za společnost ATEM s.r.o. Mgr. Jan Karel. Prezentované porovnání měřených a modelovaných hodnot není provedeno úplně nejvhodnějším způsobem (byť z pochopitelných důvodů). Ve skutečnosti je aktualizace z roku 2010

zpracována nad emisními daty z r. 2009, a proto je vhodnější porovnávat ji s výsledky měření za rok 2009.

V následujících tabulkách je provedeno porovnání s výsledky měření na stanicích automatizovaného imisního monitoringu v Praze, včetně dvou stanic citovaných Ing. Musilem (Libuš, Vršovice). Stanice Průmyslová nebyla do hodnocení zahrnuta z důvodů uvedených dále.

Porovnání měřených a modelovaných hodnot – rok 2009

Stanice	Suspendované částice PM ₁₀			Oxid dusičitý		
	Měření	Model	Podíl model/měření	Měření	Model	Podíl model/měření
	μg.m ⁻³		%	μg.m ⁻³		%
Pha1 – Náměstí rep.	25,7	30,0	117	33,4	39,5	118
Pha2 – Riegrovy sady	25,5	25,1	98	30,5	34,2	112
Pha4 – Libuš	25,4	21,8	86	20,9	17,9	86
Pha4 – Braník	24,3	26,8	110	32,3	35,6	110
Pha5 – Mlynářka	29,7	27,3	92	36,2	30,5	84
Pha5 – Smíchov	30,5	33,5	110	41,5	40,5	98
Pha5 – Stodůlky	21,8	20,8	96	23,8	20,7	87
Pha6 – Veleslavín	19,5	20,8	107	26,1	21,7	83
Pha6 – Suchdol	26,1	22,3	85	22,6	18,8	83
Pha8 – Kobylisy	21,0	21,9	104	24,3	24,5	101
Pha8 – Karlín	27,2	29,6	109	34,1	39,1	115
Pha9 – Vysočany	28,0	32,1	115	39,4	33,0	84
Pha10 – Vršovice	30,8	29,3	95	33,1	28,6	86
Průměr	26	26	102	31	30	96

Z porovnání je patrné, že na žádné stanici se modelovaná hodnota neliší od hodnoty měřené o více než 18 %. Rozdíl o 17 a 18 % byl u oxidu dusičitého zaznamenán na třech stanicích (Náměstí Republiky, Veleslavín a Suchdol) a pouze u jedné stanice u částic PM₁₀ (Náměstí Republiky). Z porovnání s imisními limity vychází u stanic, kde byly zaznamenány podlimitní koncentrace, také podlimitní koncentrace modelových výpočtů. Nadlimitní koncentrace byla zaznamenána pouze u NO₂ na Smíchově, a to shodně v modelových výpočtech i v rámci imisního monitoringu.

Uvedené mírné odchylky měřených a modelovaných hodnot jsou rovnoměrně rozloženy v kladném i záporném směru, průměry datových sad se od průměru hodnot modelovaných liší o méně než 1 μg.m⁻³ u prachových částí frakce PM₁₀, u oxidu dusičitého o 1 μg.m⁻³.

Celkově tak lze konstatovat, že při vyhodnocení výsledků Aktualizace A8-2010 ve vztahu k výsledkům měření za rok 2009 byla zaznamenána velmi dobrá shoda. Co se týče přímo stanic Vršovice a Libuš, na obou stanicích jsou skutečně modelované hodnoty o 5 – 14 % pod úroveň hodnot měřených,

nicméně nejedná se o nějakou obecnou vlastnost modelu ve smyslu jeho podhodnocení vůči měřeným hodnotám, spíše o nahodilou shodu.

Odlišná situace je v případě stanice Průmyslová. Na této stanici skutečně měřené hodnoty značně převyšují vypočtené koncentrace. Vzhledem k tomu, že se dlouhodobě jedná o jedinou stanici s obdobným rozdílem, byly zde již v minulosti hledány příčiny tohoto jevu. Ukázalo se, že v místě působí zdroje emisí, které nejsou v modelovém výpočtu zahrnuty. Stanice je umístěna v ulici Ke Kablu, která tvoří hlavní příjezdovou trasu do rozsáhlého souboru průmyslových a logistických areálů (PM Servis, Prakab Pražská Kabelovna, Kovošrot Praha, ZKL-VRL Praha, Zentiva a další). Bezprostředně u měřicí stanice dochází k zastavování a následnému rozjezdu nákladních vozidel při vjezdu na ul. Průmyslovou. Ulice Ke Kablu však není v podkladovém sčítání TSK Praha vůbec zahrnuta, rovněž není do modelového výpočtu zahrnuta nákladní doprava v prostoru přilehlých areálů. Z těchto důvodů není možné pro stanici Průmyslová provádět porovnání měřených a modelovaných hodnot. Ovšem současně platí, že z téhož důvodu je stanice Průmyslová zcela nevhodná pro popis situace v prostoru ulice Výstavní, kde je situace naprosto odlišná. To platí nejen pro porovnání měřených a modelových hodnot, ale i pro analýzu kvality ovzduší jako celek.

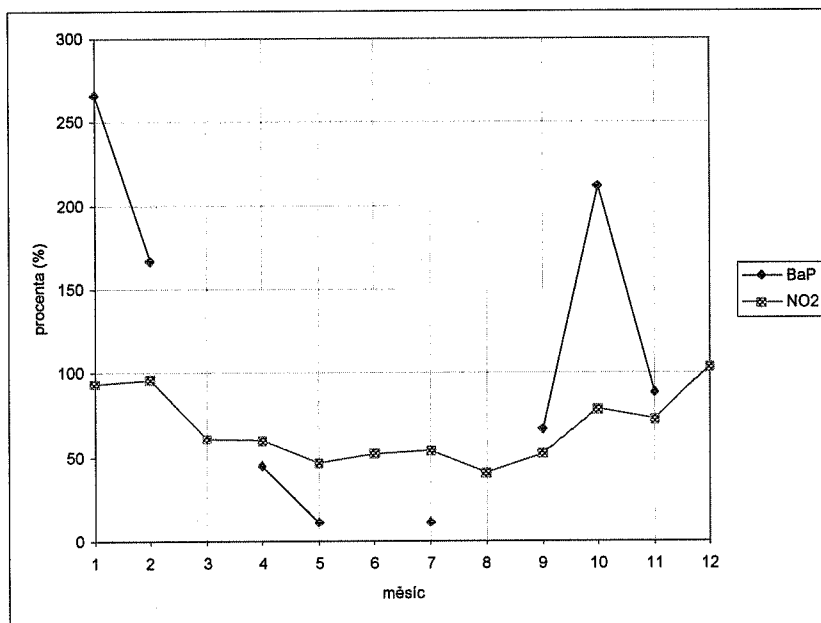
4) Rozptylová studie nehodnotí přírůstek průměrných ročních imisních koncentrací benzo(a)pyrenu (BaP), jakožto indikátoru karcinogenních PAU. Je rovněž známo, že dodržování cílového imisního limitu BaP je na území Prahy obecně vážným problémem. Konkrétně na území MČ Praha 11 byl cílový imisní limit pro BaP překročen v roce 2010 na 74,4% plochy území a v roce 2012 byl překročen na celém území Prahy 11, 100% plochy (viz Věstník MŽP únor 2012).

Vypořádání

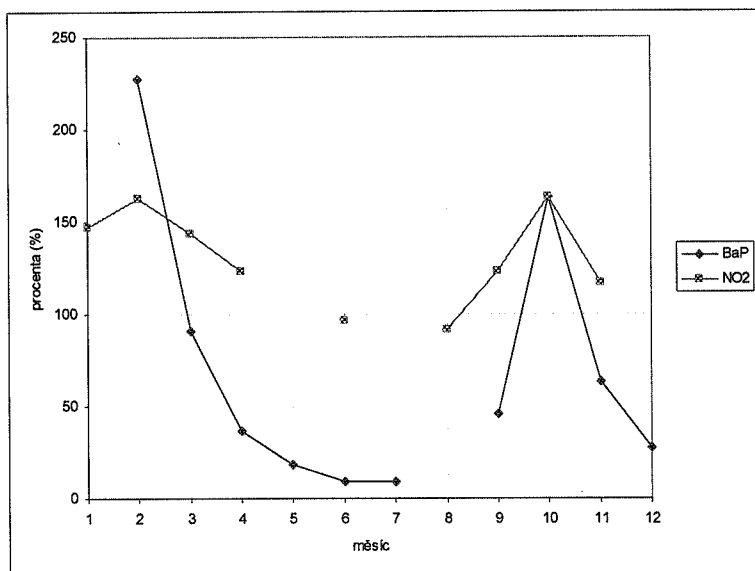
K problematice imisních zátěží a imisního modelu ATEM se vyjádřil za společnost ATEM s.r.o. Mgr. Jan Karel. Imisní příspěvky benzo(a)pyrenu v rozptylové studii vyhodnoceny jsou. Co se týče překročení limitu pro benzo(a)pyren, je třeba konstatovat, že dominantním zdrojem BaP na území Prahy není automobilová doprava, ale jiné zdroje, zejména vytápění. To lze doložit ročním chodem koncentrací benzo(a)pyrenu, kdy letní hodnoty jsou běžně řádově nižší než hodnoty v zimě. Vzhledem k tomu, že úroveň dopravy je během roku přibližně konstantní, je zřejmé, že cca 90 % imisní zátěže je tvořeno jinými zdroji, konkrétně vytápěním.

Roční chod koncentrací je přirozeně ovlivněn také horšími rozptylovými podmínkami v zimě. Proto je vhodné konfrontovat průběh hodnot benzo(a)pyrenu s hodnotami jiného, pro dopravu významného polutantu, jako je např. oxid dusičitý. Na grafu je uveden průběh hodnot BaP a NO₂ pro lokality Libuš a Šrobárova (tj. pro dvě pražské stanice, kde se BaP měří). Hodnoty jsou přepočteny na % ročního průměru.

Stanice Praha – Libuš



Stanice Praha – Šrobárova



5) Rozptylová studie nevyhodnocuje příspěvek záměru z hlediska imisí PM_{2,5}. Vzhledem k tomu, že na stanici AIM v Libuši (okraj města) byla v roce 2010 naměřena průměrná roční koncentrace PM_{2,5} = 20,3 µg/m³ jeví se toto jako nutné. Přitom výsledky modelu ATEM pro bod 4152 u měřicí stanice udávají hodnotu 13,56 µg/m³, což je rozdíl 6,74 µg/m³. V bodech ATEM v okolí Výstavní se údaje pohybují v rozmezí 13,15 až 14,64 µg/m³. Vzhledem k předpokládanému nárůstu hodnot, může být v budoucnu plnění tohoto limitu problematické.

Vypořádání

K problematice imisí $PM_{2,5}$ se vyjádřil Mgr. Jan Karel (ATEM s.r.o.). Imisní příspěvky $PM_{2,5}$ jsou v rozptylové studii obsaženy, byť poněkud nepřehledným způsobem, neboť vyhodnocení $PM_{2,5}$ je vždy začleněno pod stejnou kapitolu s PM_{10} a v závěrečném vyhodnocení na str. 49 – 54 tato veličina zcela chybí. Co se týče shody měřených a modelovaných hodnot, je situace obdobná jako v případě PM_{10} a NO_2 , tj. je nutno srovnávat data za rok 2009. Měřená koncentrace (roční průměr) v roce 2009 na stanici Libuš byla $18,7 \mu\text{g.m}^{-3}$. Modelovaná hodnota 13,57 je tedy na úrovni 73 % hodnoty měřené. Poněkud vyšší difference (v porovnání s PM_{10} či NO_2) je pravděpodobně dána zejména podílem tzv. sekundárních aerosolů, tedy částecek vytvářených v atmosféře z plynných prekurzorů, jejichž vliv se významněji projevuje právě u jemných a velmi jemných částic. Sekundární polutanty je obecně prakticky nemožné pomocí standardních modelů typu SYMOS či ATEM hodnotit. Ovšem i v případě uvažování jejich podílu ve výši cca 25 až 30 % (což odpovídá literatuře i výše prezentovanému srovnání pro lokalitu Libuš) by se požadová koncentrace v místě výstavby pohybovala mezi 17,5 – 21 $\mu\text{g.m}^{-3}$, tj. 70 – 84 % imisního limitu, který je pro $PM_{2,5}$ stanoven na 25 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Příspěvek posuzovaného záměru OSVII a Sportovního areálu činí nejvýše 0,054 $\mu\text{g.m}^{-3}$ (0,22 % limitu). Ani při teoretické požadové koncentraci ve výši 21 $\mu\text{g.m}^{-3}$ tedy oba záměry nezpůsobí překročení imisního limitu.

Závěr: Z předchozího textu vyplývá, že nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM_{10} jsou již nyní v místě záměru překračovány. Průměrné roční hodnoty oxidu dusičitého a $PM_{2,5}$ se limitu blíží a je vysoká pravděpodobnost, že zde bude tento limit překročen.

Vypořádání

Z vyhodnocení, které zpracoval dle §11 bod 6 zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší, Ing. Jakub Bucek (zpracovatel rozptylové studie) vyplývá, že v zájmovém území není překročení denního limitu koncentrace PM_{10} 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ častější než 35 x v roce. Lze tedy konstatovat, že imisní limit denní koncentrace PM_{10} je v oblasti Hájů dodržován.

Průměrné roční koncentrace znečišťujících látek PM_{10} , $PM_{2,5}$ a NO_2 nedosahují v současnosti limitních hodnot a dle modelu ATEM do roku 2020 limitních hodnot nedosáhnou. Z vyjádření Mgr. Jana Karla vyplývá, že shoda mezi imisními koncentracemi dle modelu ATEM a imisními koncentracemi naměřenými je relativně velmi dobrá u PM_{10} a NO_2 . Větší rozdíly jsou v případě $PM_{2,5}$. Příspěvek posuzovaného záměru OSVII je tak nízký, že nemůže způsobit překročení imisního limitu u žádné z uvedených znečišťujících látek.

Společné vyjádření občanů ze dne 20.11.2012

1) K celému posudku, zvláště k bodu B.I.4. charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry, B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu, B.III.4 Hluk, C.3, k bodu B.III.1, Ovzduší, k bodu C.1. výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, odstavec "Území hustě zalidněná".

Zpracovatel posudku by měl doplnit upozornění na kumulaci vlivů s dalšími plánovanými celky na

Jižním Městě a měl by požadovat jejich kumulativní hodnocení v dokumentaci. Bez takového komplexního posouzení je souhlasné stanovisko z hlediska posouzení EIA nesmyslné, resp. není vypracováno objektivně a v zájmu udržitelného rozvoje území a životního prostředí, dle §§ 1 a 2 zákona č. 100/2001, o posuzování vlivů na ŽP v.z. pozdějších zákonů.

Vypořádání

Vymezení záměrů, u kterých je nezbytné vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy, je vždy obtížné. Kumulativní a synergické vlivy mohou být buď přímé, způsobené vlastními záměry nebo zprostředkované, vyvolané obslužnou dopravou záměrů. V případě vlivů vyvolaných dopravou je na území hl. m. Prahy situace řešena standardně prostřednictvím dopravních zátěží, které zpracovává ÚRM (Útvar rozvoje hl. m. Prahy). ÚRM pro každé území a každý časový horizont zpracuje dopravní zátěže na silniční síti řešeného území. Tyto zátěže zohledňují dopravu všech stávajících aktivit (existujících objektů) a plánovaných záměrů, u kterých se předpokládá zprovoznění do hodnoceného časového horizontu. V případě přímých vlivů byly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy posuzovaného záměru OSVII a nejbližšího záměru, kterým je Sportovní areál Nad přehradou. Ostatní plánované záměry leží v takové vzdálenosti od OSVII, že kumulaci a synergii přímých vlivů lze vyloučit.

2) Posuzování atelierů:

Všem je jasné, že zde nebude 230 atelierů - buď zde budou kanceláře, ale nejspíše zde budou byty, jak dokonce posudek sám uznává!

Ať jsou tyto jednotky posudkem jasně hodnoceny jako kanceláře (a je na ně odpovídajícím způsobem spočítána doprava v klidu), nebo ať jsou to byty se všemi zákonnými parametry. Pokud posudek uzná, že jde o byty, které nesplní zákonné požadavky, napomáhá tak cílenému vědomému obcházení stavebního zákona, hygienických předpisů a dalších předpisů.

Vypořádání

Ateliery jsou hodnoceny jako kanceláře. V dopravně inženýrských podkladech je potřebný počet stání pro nebytové jednotky odvozen od plochy - 1 stání připadá na 35 m² kancelářské plochy.

3) Krajina, Krajinný ráz

Posudek ani nezmínil, ani nepřipomínkoval, že objekty na konci sídliště graduji, ač se jedná o konec sídliště. Ani zde není informace o tom, že navrhované objekty, ač na kraji sídliště, zcela převyšují všechny okolní stavby (z jedné strany 7 podlažní paneláky, z druhé dokonce rodinné domy). Nejedná se o posudek, pouze o převzetí závěrů dokumentace. Navržená výstavba tak z hlediska krajinného rázu a z hlediska gradace sídla je velmi nevhodná (dojde k efektu ukrojeného bochníku - místo, aby sídliště pozvolna vstupovalo do krajiny, což se během doby, kdy vzrostla vysoká zeleň, podařilo, opět ho ukrojíme čerstvým řezem). Ovšem výškové stavby na vyvýšenině na kraji sídliště zarůst nemohou a tento zásah zde buď rušit své okolí navždy.

Vypořádání

Jak vyplývá z hodnocení doc.ing.arch. Ivana Vorla CSc., je posouzení vlivu záměru OSVII na krajinný ráz provedeno správně s výjimkou vlivu na harmonické vztahy v krajině, který je třeba hodnotit jako

silný až středně silný, nikoliv jako slabý, jak je uvedeno v dokumentaci EIA. Připomínka k výšce zástavby se týká urbanistické problematiky, nikoliv krajinného rázu. Situování vysokých objektů v sousedství nižší zástavby patří do problematiky urbanistické a územně plánovací dle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a příslušných vyhlášek.

4) V posudku jsme nenašli hodnocení situace dopravy v klidu. Projekt neřeší, co bude s residenty, kteří si nepronajmou či nekoupí parkoviště v objektu. Tito velmi zatíží parkování v okolí. Posudek by měl hodnotit skutečný stav a nikoliv spokojit se s tabulkovým výpočtem, který neřeší, zda budou parkovací místa obyvateli užívána.

Vypořádání

Návrh dopravního řešení včetně řešení dopravy v klidu je součástí technického řešení posuzovaného záměru. Proces hodnocení vlivů na životní prostředí (EIA) nehodnotí, zda navržené řešení je vyhovující. Dopravní řešení a z něho vyplývající dopravně inženýrské podklady jsou vstupními údaji pro hodnocení vlivů na životní prostředí, především pro zpracování hlukové a rozptylové studie.

5) Vypořádání připomínek:

Požadujeme přepracování vypořádání připomínek, stávající je velmi povrchní. Např. připomínka s 520 podpisy není zodpovězena odpovědně:

zatížení území Prahy 11 dalšími emisemi a hlukem není ve vypořádání vůbec zmíněno, odpověď se týká pouze zatížení nejbližšího okolí.

Vypořádání

Zatížení území emisemi a hlukem je vyhodnoceno v hlukové a v rozptylové studii. Hodnoceno je území, ve kterém se provoz posuzovaného OSVII projeví.

Přeplnění školek dle posudku musí řešit MČ P11, ale nepožaduje odhad potřebných míst a započítání případné novostavby další školky do posudku- ač by se jednalo o nedílnou stavbu.

Vypořádání

Žádná další stavba (např. školka) není součástí posuzovaného záměru OSVII a není doložena nutnost výstavby takových objektů. Pokud provoz OSVII (případně dalších záměrů) vyvolá potřebu výstavby dalších objektů, bude jejich výstavba povolena ve standardních správních řízeních (územní a stavební řízení). Dostatečnost kapacity infrastruktury musí být řešena v územním plánu.

6) Připomínky k tomu, že by měl být záměr posuzován z hlediska širších souvislostí, (a) zátěže dopravy automobilové na Opatovské, b) zátěže parkování v blízkém okolí, c) zátěže přeplnění metra a v důsledku toho další navýšení dopravy, d) není zpracována informace o kapacitách metra DP hl.m.Prahy, e) emise a hluk není hodnocen z hlediska ostatní plánované výstavby, jsou vyřízeny tím, že mají být vyřízeny v jiném řízení, např. v územním plánu. To považujeme za nepřipustné, nyní se řeší tento záměr, a tak tento záměr musí být odpovědně posouzen. Je na zpracovateli posudku, aby si vyžádal potřebné podklady.

Vypořádání

Vymezení záměrů, u kterých je nezbytné vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy, je vždy obtížné. Kumulativní a synergické vlivy mohou být buď přímé, způsobené vlastními záměry nebo zprostředkované, vyvolané obslužnou dopravou záměrů. V případě vlivů vyvolaných dopravou je na území Prahy situace řešena standardně prostřednictvím dopravních zátěží, které zpracovává ÚRM (Útvar rozvoje hl.m. Prahy). ÚRM pro každé území a každý časový horizont zpracuje dopravní zátěže na silniční síti řešeného území. Tyto zátěže zohledňují dopravu všech stávajících aktivit (existujících objektů) a plánovaných záměrů, u kterých se předpokládá zprovoznění do hodnoceného časového horizontu. Dopravní zátěže na silniční síti + dopravní zátěže vyvolané provozem konkrétního posuzovaného záměru jsou podkladem pro zpracování hlukové studie. V případě ovzduší jsou dopravní zátěže na silniční síti jedním z podkladů pro zpracování modelu imisních koncentrací znečišťujících látek na území hl. m. Prahy. Pro posuzovaný záměr OSVII byla zpracována příspěvková rozptylová studie, která hodnotí jak příspěvek k imisním koncentracím vyvolaný provozem posuzovaného záměru, tak celkovou imisní zátěž území. V případě přímých vlivů byly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy posuzovaného záměru OSVII a nejbližšího záměru, kterým je Sportovní areál Nad přehradou. Ostatní plánované záměry leží v takové vzdálenosti od OSVII, že kumulaci a synergii přímých vlivů lze vyloučit.

7) Připomínky na limity životního prostředí, které záměr překračuje oproti územnímu plánu jsou vyřízeny odpovědí, že to se týká jiného řízení (územního či stavebního). Posudek má hájit zájmy životního prostředí, a má-li možnost použít pro to limity územního plánu, nevidíme důvod, proč by to neměl udělat. Ptáme se, je-li záměr zpracovatele posudku skutečně záměr prospět životnímu prostředí nebo nemá-li snad zájem jiný.

Vypořádání

Hodnocení vlivů na životní prostředí vychází z platných právních předpisů. Cílem hodnocení je stanovit, jakým způsobem posuzovaný záměr ovlivňuje své okolí (hodnotí se především negativní vlivy) a zda nedojde k poškození životního prostředí ve smyslu zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Územní plán představuje základní rozvojový dokument pro řešené území. Limity stanovené v územním plánu mohou, ale nemusí mít přímou vazbu na limity stanovené v právních předpisech životního prostředí. Kontrola dodržování limitů územního plánu proto přísluší stavebnímu úřadu a nemůže být provedena v procesu hodnocení vlivů na životní prostředí.

8) Posudek nehodnotí mnoho důležitých věcí, viz body výše, proto jeho vyjádření nepovažujeme za vypracované v zájmu zachování udržitelného rozvoje a v zájmu životního prostředí. Měl by být přepracován.

Vypořádání

V procesu hodnocení vlivů na životní prostředí (EIA) záměru OSVII byly vyhodnoceny všechny vlivy týkající se životního prostředí. Nebyly hodnoceny charakteristiky, které spadají do kompetence stavebního úřadu.

9) Požadujeme posoudit hluk na bodech viz. příloha, posuzované body nepovažujeme za předmětné.

Vypořádání

V bodě 1 je rozhodujícím zdrojem hluku doprava na ulici Výstavní, v bodech 3 a 4 je to doprava na ulici Opatovské. Nárůst dopravních zátěží v těchto ulicích v důsledku provozu OSVII činí cca 4% (Výstavní) a 1% (Opatovská). Z hlediska hluku je tento nárůst zanedbatelný.

10) Stávající stav dopravy na ul. Výstavní ve směru výjezdu z Petrovic je tristní, zvláště v době mezi 7 - 9:00. Požadujeme přepracovat hodnocení hluku na této křižovatce.

Vypořádání

Hodnocení hluku vychází z dopravních zátěží na komunikacích, které zpracoval Útvar rozvoje hl. m. Prahy. ÚRM je pro výpočet dopravních zátěží pověřen zřizovací listinou, stanovené dopravní zátěže jsou pro projektanty závazné. Zpracovatel hlukové studie nemůže dopravní zátěže stanovené ÚRM měnit.

11) Z téhož důvodu požadujeme před vydáním posudku uskutečnit místní šetření s magistrátem, hygienou, zpracovatelem hodnocení hluku, dokumentace i posudku, termín uveřejněný min. 14 dní předem, s možnou účastí veřejnosti.

Vypořádání

Tento požadavek může uplatnit orgán ochrany veřejného zdraví v územním řízení.

12) Požadujeme jasně specifikovat výšku zeminy na garážích, aby bylo možné odhadnout, zda je návrh vegetace relevantní.

Vypořádání

Projektování tzv. zelených střech je v současné době standardní záležitost. Konkrétní technické řešení bude předloženo v dokumentaci pro stavební povolení (DSP).

13) Požadujeme posoudit snížení finanční hodnoty stávajících objektů, dojde k jejich významnému znehodnocení důvody viz všechny podané připomínky.

Vypořádání

Posouzení finanční hodnoty stávajících objektů v okolí posuzovaného záměru není předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí (EIA).

14) Požadujeme řádně zohlednit připomínky hygieny.

Vypořádání

Všechny požadavky KHS Praha k dokumentaci jsou zohledněny ve stanovisku z procesu EIA. K posudku KHS Praha nepodala vyjádření.

15) Požadujeme ochránit 100% život chráněné ještěrky, a to včetně doby výstavby, způsob odchytu, umístění jinde, včetně aklimatizace, požadujeme do stanoviska dát povinnost žádosti o výjimku, totéž platí o mravencích a čmelákovi (viz. hodnocení Doc. Farkače).

Vypořádání

Podmínky pro ochranu zvláště chráněných druhů živočichů budou stanoveny ve výjimce z ochranných podmínek, kterou vydá Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí. Návrh podmínek obsahuje stanovisko z procesu EIA, pro ještěrku obecnou je doporučeno zpracovat projekt opatření k ochraně zvláště chráněného druhu.

16) Připomínkujeme, že dle svědectví přítomné paní na pozemku krom Farkačem uvedeného rorýse žijí též další dva druhy, viz zápis z jednání.

Vypořádání

Do stanoviska je zařazena podmínka „Před zahájením stavebních prací prověřit výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů na ploše staveniště. V případě potřeby zajistit doplnění výjimky ze základních ochranných podmínek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, zvláště chráněných druhů“. O nutnosti výjimky rozhodne orgán ochrany přírody. U ptáků je možný ojedinělý výskyt v lokalitě (přelet), který nevyžaduje vydání výjimky.

17) Požadujeme výčet oxidu uhličitého vykácených původních stromů vůči novými uživateli. Stromy, které již byly k dnešnímu datu vykáceny, požadujeme nahradit odpovídající výsadbou v okolí.

Vypořádání

Bilance oxidu uhličitého v souvislosti s kácením stromů se při hodnocení vlivů na životní prostředí standardně nedělá. Náhradní výsadbu v okolí lokality pro výstavbu OSVII může nařídít Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany životního prostředí v povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les, musí však mít k dispozici vhodné pozemky.

18) Před vydáním posudku požadujeme vyžádat si statistiky volné kapacity metra ve špičkových hodinách.

Vypořádání

Nárůst cestujících metrem vyvolaný provozem OSVII bude relativně malý (část z 853 obyvatel).

Požadujeme zohlednit zvýšený počet uživatelů Milíčovského lesa.

Vypořádání

Nárůst návštěvníků Milíčovského lesa lze odvodit z nárůstu počtu obyvatel díky posuzovanému záměru. Nárůst obyvatel o 900 lze v kontextu Jižního Města vyhodnotit jako nevýznamný, případně málo významný. Pokud jako hranici významnosti zvolíme nárůst o 10%, představuje zvýšení o 900 obyvatel významný nárůst v případě počtu obyvatel 9 tisíc. Jižní Město má obyvatel několikanásobně

více. Proto i zvýšení návštěvnosti a zvýšení tlaku na využívání uvedených cenných území po realizaci posuzovaného záměru nebude významné.

19) Požadujeme nesnižovat vsakovanou vodu.

Vypořádání

Navržený způsob odvodnění respektuje maximální povolený odtok dle GO-ZM (Generel odvodnění Zahradního Města) 10 l/s/ha.

21) Požadujeme před posouzením ověřit kapacity připojení tepla, vody, el. (důvod = vliv na ŽP).

Vypořádání

Kapacita připojení tepla, vody, elektřiny bude provedena v územním řízení. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je kapacita technické infrastruktury významná v případě, že posuzovaný záměr vyvolá nutnost výstavby nového zdroje nebo navýšení kapacity zdroje stávajícího, nebo nutnost vybudování přenosové infrastruktury (el. vedení, plynovod, vodovod, kanalizace). Žádná taková informace v dokumentaci EIA uvedena není.

22) EIA musí hodnotit všechny vlivy na ŽP, to zde není, čímž je porušen zákon (např. ostatní výstavba Pitkovice, Měcholupy, Milíčov), skutečná měření hluku a frekvence dopravy, místní šetření se zápisem), posouzení na chráněné oblasti (např. přírodní hodnoty).

Vypořádání

Proces EIA vyhodnotil všechny vlivy týkající se životního prostředí. Dopravní zátěže zpracoval Útvar rozvoje hl. m. Prahy, který má tuto činnost stanovenou ve zřizovací listině a projektanti nemohou používat jiné dopravní zátěže, než stanovené ÚRM. Měření hluku bylo provedeno.

Vyjádření SVJ Podjavorinské ul. 1597/4, družstva vlastníků domu Hněvkovského 1374/5 a bytového družstva Hněvkovského 1379, nedatovaná vyjádření celkem s 9 podpisy

Společné vyjádření občanů, nedatované vyjádření s 1 125 podpisy

Obě vyjádření jsou prakticky totožná, proto jsou vypořádána společně.

Nesouhlasíme s posouzením níže zmíněných parametrů, ani s vypořádáním podaných připomínek v posudku (např. příloha č. 16-str. 67, dále téměř všechny ostatní připomínky).

1. Posouzení emisí – mělo by být přepracováno nejen pro samotné napojení objektu, měl by být posuzován budoucí stav na ulici Opatovské v celé její délce (kde bude jezdit 1 200 nových obyvatel).

Vypořádání

V rozptylové studii jsou zahrnuty navazující úseky ulic Výstavní a Opatovská.

2. Posouzení hluku – chybí posouzení nárůstu hluku na Opatovské v celé její délce, kde bude nových 1 200 obyvatel jezdit a limity jsou překročeny již dnes.

Vypořádání

V akustické studii není hluk z dopravy na Opatovské ulici hodnocen, neboť nárůst dopravních zátěží činí 137 jízdy/den, což je navýšení o cca 1%. Z hlediska hluku je tento nárůst zanedbatelný.

3. Chybí posouzení kapacity dopravy metra, ač přeplnění metra způsobí vyšší procento užívání aut.

Vypořádání

Nárůst cestujících metrem vyvolaný provozem OSVII bude relativně malý (část z 853 obyvatel).

4. Chybí posouzení dopadu na občanskou vybavenost, např. nutná další výstavba školek či jiného vybavení bude mít také vliv na ŽP a od této stavby jejich řešení nelze zcela oddělit.

Vypořádání

Není zřejmé, zda realizace a provoz posuzovaného záměru vyvolá nutnost výstavby objektů občanské vybavenosti. Pokud ano, nejsou známe údaje nezbytné pro posouzení vlivů na životní prostředí, především lokalizace a kapacita. Pokud k výstavbě objektů občanské dojde, proběhne vyhodnocení vlivů na životní prostředí ve standardních procesech – v územním a stavebním řízení, případně v procesu hodnocení vlivů na životní prostředí (EIA).

5. Dopravu v klidu nelze z hlediska ŽP posuzovat pouze dle pražské vyhlášky č. 26/1999, tou se posuzuje z hlediska provozu ve městě, nikoliv ŽP. Posudek má hodnotit, zda noví obyvatelé nepřetíž stávající parkovací plochy a nevyvolají tak další výstavbu např. park domů. (Projekt neřeší, kde budou parkovat obyvatelé, kteří si místo v novém objektu nekoupí, navíc poměr 500 míst : 1 200 obyvatelů pravděpodobně nebude odpovídat skutečnosti, viz statistiky JM).

Vypořádání

Návrh dopravního řešení včetně řešení dopravy v klidu je součástí technického řešení posuzovaného záměru. Proces hodnocení vlivů na životní prostředí (EIA) nehodnotí, zda navržené řešení je vyhovující. Dopravní řešení a z něho vyplývající dopravně inženýrské podklady jsou vstupními údaji pro zpracování hlukové a rozptylové studie.

6. Vzhledem k měřítku celkové plánované výstavby na JM (cca 80 000 lidí do oblasti s 80 000 obyvateli), nelze takto rozsáhlý záměr posuzovat bez těchto souvislostí. Aby posudek mohl být platný, musí zohlednit kapacity hluku, emisí, a dalších parametrů ŽP v souvislostech hlavní plánované výstavby JM (Roztyly, Milíčov, Háje, Litochleby), ani nemůže tuto odpovědnost přesouvat na jiná řízení, např. o územním plánu.

Vypořádání

Souvislosti posuzovaného záměru s plánovanou výstavbou nejen na Jižním Městě, ale na celém území Prahy obsahují dopravně inženýrské podklady. Ty stanovují dopravní zátěže na základě očekávaného naplňování územního plánu hl. m. Prahy v hodnocených časových horizontech. Tyto údaje poskytuje pro zpracovatele konkrétních záměrů Technická správa komunikací hl. m. Prahy (TSK) a Útvar rozvoje hl. m. Prahy (ÚRM). Tyto podklady jsou pro zpracovatele závazné. Dopravní zátěže na silniční síti + dopravní zátěže vyvolané provozem konkrétního posuzovaného záměru jsou podkladem pro zpracování hlukové studie. V případě ovzduší jsou dopravní zátěže na silniční síti jedním z podkladů pro zpracování modelu imisních koncentrací znečišťujících látek na území hl. m. Prahy. V případě posuzovaného záměru OSV II byl použit materiál Vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu hlavního města Prahy na kvalitu ovzduší, zpracovatel ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., 2009. Pro konkrétní záměr je zpracována příspěvková rozptylová studie, která hodnotí jak příspěvek k imisním koncentracím vyvolaný provozem posuzovaného záměru, tak celkovou imisní zátěž území.

7. „Ateliery“ musí posudek hodnotit jednoznačně jako byty (potom nevyhoví hygienicky) nebo jako kanceláře (potom nevyhoví parkování v klidu). Konstatování, že jsou to ateliery, kde se potom možná bude bydlet, je cílené obcházení zákona a ne odpovědné posouzení!

Vypořádání

Ateliéry jsou hodnoceny jako kanceláře. V dopravně inženýrských podkladech je potřebný počet stání pro nebytové jednotky odvozen od plochy - 1 stání připadá na 35 m² kancelářské plochy.

8. Odpovědné posouzení krajinného rázu musí přinejmenším posoudit, že na kraji sídliště rostoucího plynule do krajiny vyrůstají věžáky.

Vypořádání

Situování vysokých objektů na rozhraní sídlištní zástavby a přírodního parku patří do problematiky urbanistické a územně plánovací dle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a příslušných vyhlášek.

9. Z hlediska krajinného rázu a kultivovanosti ŽP je třeba též v posudku zohlednit na to, že vznikají stavby vysoce převyšující okolní zástavbu RD a 7 podlažních objektů, což se dle našeho názoru neslučuje se zájmy životního prostředí.

Vypořádání

Situování vysokých objektů v sousedství nižší zástavby patří do problematiky urbanistické a územně plánovací dle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a příslušných vyhlášek. Vyvolané negativní vlivy na veřejné zdraví (emise znečišťujících látek do ovzduší, hluk, zastínění) jsou v dokumentaci EIA vyhodnoceny.

10. Posudek odkazuje řadu připomínek do fáze územního řízení, což je směšné. Posouzení EIA je zcela kompetentní pro všechna hodnocení parametrů ŽP, která existují (tato připomínka je součástí „společného vyjádření občanů“, ve „vyjádření SVJ Podjavorinské ul. 1597/4,

družstva vlastníků domu Hněvkovského 1374/5 a bytového družstvo Hněvkovského 1379“ obsažena není).

Vypořádání

Do fáze územního řízení odkazuje posudek následující připomínky: prověřit soulad s územním plánem ve všech souvislostech (zastavěná plocha, podlažní plocha, výška objektů, urbanistické řešení, koeficient zeleně atd.), prověřit šířku rezervy pro tramvajovou trať, uplatnit koordinaci výstavby se záměrem na opačné straně Výstavní ulice, požadavky hygienické stanice pro územní, stavební a kolaudační řízení z hlediska hluku, požadavky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru životního prostředí pro územní řízení z hlediska ovzduší. Dále je do územního nebo stavebního řízení zařazena podmínka dorešit technický návrh retence, odvádění a vsakování dešťových vod a stanovení místa uložení nebo využití přebytečného výkopového materiálu. Do územního řízení není odkázáno žádné konkrétní vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

11. Pro výše zmíněné body, pro přístup k řešení připomínek obecně a pro kvalitu hodnocení parametrů životního prostředí tento posudek nepovažujeme za objektivní dle zákona o EIA a proto požadujeme posouzení jiným posuzovatelem.

Vypořádání

Posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno v dokumentaci EIA. Posudek prověřil, že posouzení vlivů na životní prostředí bylo v dokumentaci EIA provedeno správně. Žádné vlastní hodnocení vlivů na životní prostředí v posudku provedeno není a dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ani být nemůže.