



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

Váš dopis zn. SZn.
S-MHMP-459159/2010/OOP/VI/EIA/722-2/Vč

Vyřizuje/ linka
Mgr. Včislaková /
4490

Datum
28.7.2010

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), v platném znění (dále jen zákon)**

Identifikační údaje:

Název: Administrativní budova Palmovka Park II, Praha 8, k.ú. Libeň

Zařazení záměru dle zákona:

Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1

Charakter a kapacita záměru: Předmětem záměru je výstavba sedmipodlažní budovy s administrativní funkcí doplněnou v parteru obchodními a gastronomickými provozy. Objekt bude umístěn na křižovatce ulic Voctářova a Koželužská. Podnož administrativní budovy je navržena jako shluk tří celků (domů) spojených společnou pasáží (dvorem). Objekt bude mít dvě podzemní podlaží, která budou využita pro parkování. Celkem je navrženo 187 parkovacích stání (z toho 179 v garážích a 8 na povrchu). Připojení administrativní budovy na místní komunikační síť je navrženo obousměrnou rampou napojenou na ulici Koželužská. K vytápění objektu bude sloužit centrální zdroj tepla. Zastavěná plocha činí 3 441 m².

Umístění:

kraj: hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 8
katastrální území: Libeň

Oznamovatel: Metrostav Development a.s., Zenklova 2245/29, 180 00 Praha 8,
IČ: 28440412

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní

prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (leden 2010) bylo zpracováno Ing. Václavem Pišou, CSc., držitelem autorizace dle zákona.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Hlavní město Praha
(vyjádření č.j. MHMP 542030/2010 ze dne 22.6.2010),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - sever
(vyjádření č.j. S.HK/1517/22991/2010 ze dne 14.6.2010),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č.j. ČÍŽP/41/IPP/1009182.001/10/PKJ ze dne 16.6.2010),
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-0459159/2010/1/OOP/VI ze dne 28.6.2010),
- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření č.j. MHMP 492178/2010 ze dne 9.6.2010).

Městská část Praha 8 se k předloženému oznámení nevyjádřila.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) má k předloženému oznámení následující připomínky a žádá, aby byly zařazeny do závěru zjišťovacího řízení a chybějící údaje aby byly doplněny v další fázi projektové přípravy záměru:

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů je podle platného ÚPn předložený záměr situován v území všeobecně obytném SV s mírou využití území stanovenou kódem G. Míra využití území je v předloženém návrhu překročena, avšak bylo již požádáno o úpravu ve smyslu navýšení koeficientu míry využití území na kód K.

Z hlediska urbanistické koncepce bude uvedený záměr po předpokládaném schválení úpravy plně v souladu s platným ÚPn a lze jej tedy předběžně akceptovat.

Z akustického hlediska HMP uvádí, že v oznámení není uvedeno, zda zpracovatel hlukového posouzení je osobou způsobilou k tomuto výkonu ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění.

Vzhledem k tomu, že kalibrační měření má přímou návaznost na přesnost provedeného výpočtu, je třeba přikládat kopii oprávnění k tomuto úkonu, tedy akreditaci nebo autorizaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění.

Z hlediska ochrany ovzduší HMP konstatuje, že území Libně se nachází v inverzní poloze, ve které jsou podmínky pro provětrávání emisí omezeny. V předložené rozptylové studii je uvedeno, že v předmětném území již v současnosti dochází k překračování limitů pro krátkodobé koncentrace škodlivin NO₂ a PM₁₀.

V rozptylové studii jsou stanoveny hodnoty příspěvků imisních koncentrací vyvolaných provozem navrhované zástavby a její dopravní obsluhy, ze kterých vyplývá, že celkové přírůstky emisí budou nízké.

HMP dále konstatuje, že předmětné území je velmi dobře zapojeno do systému veřejné hromadné dopravy, a proto upozorňuje, že vzhledem k nedaleké stanici metra je možné, že

navržená parkovací místa budou využívána jako P+R. V zájmu ochrany zdraví obyvatel není vhodné stávající a předpokládanou imisní zátěž dále zvyšovat, HMP proto doporučuje redukovat navržený počet parkovacích míst, preferovat hromadnou a pěší dopravu. Je třeba, aby pro stávající obytnou zástavbu byly dodrženy limity koncentrací škodlivin podle zákona č. 86/2002 Sb.

Z hlediska městské zeleně je podle platného ÚPn předložený záměr situován do funkční plochy SV-G. V oznámení je předpokládáno navýšení kódu míry využití území na K.

Pro míru využití území G je hodnota koeficientu zeleně $KZ = 0,35$. Pro výpočet zeleně je uvedena výměra plochy dotčené záměrem $6\,283\text{ m}^2$ (strana 55 oznámení). Na straně 6 oznámení je uvedeno, že plocha území dotčeného záměrem je $6\,900\text{ m}^2$. Nesoulad mezi uváděnými výměrami je třeba vysvětlit. Dále je na straně 6 oznámení uvedeno, že sadové úpravy na terénu budou realizovány na ploše cca $1\,300\text{ m}^2$, na střechách objektů a konstrukcích budou zelené plochy o výměře cca $2\,150\text{ m}^2$. Při $KZ = 0,35$ zeleň musí mít výměru $2\,199,05\text{ m}^2$ (na rostlém terénu $1\,649,28\text{ m}^2$). Do funkční plochy je umístěna plovoucí značka ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy), kterou je vyjádřen požadavek zřízení plochy parku uvnitř jiné funkční plochy. Výměra této plochy musí mít výměru odpovídající poměru ve vlastnictví investora k rozsahu celé funkční plochy. V oznámení výše uvedený požadavek není vypořádan. Podle výkresu č. 17 součet vykazovaných ploch na rostlém terénu je $1\,276\text{ m}^2 + 300\text{ m}^2$ (stromy ve zpevněných plochách). Celkem tedy $1\,576\text{ m}^2$. Chybí tedy $73,28\text{ m}^2$ zeleně na rostlém terénu, aby bylo dosaženo $1\,649,28\text{ m}^2$. KZ tedy není zcela splněn.

HMP upozorňuje, že plocha dotčená záměrem se nachází v neprůtočném záplavovém území.

Na pozemku se prakticky nenachází porost dřevin, dřeviny jsou v iniciačním stupni vývoje. Pouze při jižní hranici se nachází několik kusů hrušní. Součástí oznámení je dendrologický průzkum, který v tabelární části není zpracován standardním způsobem. Hodnocení dřevin je zpracované pouze protokolárně pro jednotlivé dřeviny.

Z hlediska zeleně je třeba v dalším stupni projektové přípravy záměru vypořádat požadavek na plovoucí značku ZP a splnění KZ .

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bez připomínek.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu leží lokalita uvnitř současně zastavěného území, v katastrálním území Libeň. Pozemky dotčené výstavbou jsou v katastru nemovitostí evidovány jako zastavěné a ostatní plochy a nejsou součástí ZPF. Pouze pozemek parc. č. 3656 o výměře $0,067\text{ ha}$, BPEJ 2.56.00 je veden jako zahrada a je třeba požádat o jeho vynětí ze ZPF. V současné době pozemek již toto využití nemá. Původní půdní pokryv je pod antropogenním tlakem, půdní horizont je přeměněn činností člověka, sejmutí ornice bude provedeno.

Z hlediska ochrany ZPF je uvedený záměr v souladu s platným ÚPn a lze jej akceptovat.

Z geologického hlediska a z hlediska hospodaření s odpady bez připomínek.

Z dopravního hlediska má HMP k předloženému oznámení následující připomínky:

Napojení obousměrné rampy do podzemních podlaží navrhovaného objektu na ul. Koželužskou je v blízkosti křižovatky Koželužská-Voctářova. Dopravní řešení proto HMP doporučuje již v této fázi projednat s příslušným odborem dopravy.

HMP dále upozorňuje, že jižně od navrhovaného objektu bude do ulice Voctářovy zaústěna nová obslužná komunikace zajišťující dopravní obsluhu návazných rozvojových ploch podél Libeňského mostu.

Upozorňuje rovněž, že v konceptu ÚPn byla na základě bližšího ověření částečně rozšířena hranice uličního prostoru Voctářovy ulice v jižní partii záměru.

Z formálního hlediska by bylo vhodné pro přehlednost uvádět veškeré údaje týkající se dopravní problematiky v kapitole B.II.7 (Nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu) oznámení. Týká se to i údajů o zatížení komunikační sítě ve spádovém území, které jsou doloženy v podobě kartogramů v přílohách.

Z hlediska zásobování vodou, teplem, zemním plynem a elektrickou energií bez připomínek.

Z hlediska odkanalizování a vodních toků bez připomínek.

Z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí bez připomínek.

Z hlediska integrace cyklistické dopravy není narušen ani přilehlý uliční parter s integrovanou cyklistickou dopravou, ani žádná jiná stopa páteřní nebo hlavní cyklotrasy. HMP doporučuje uvažovat o napojení komplexu do integrovaných prvků cyklistické dopravy v ulici Voctářova, event. na komunikaci Rohanského nábřeží. K záměru HMP nemá z tohoto hlediska námítky.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) posoudila záměr z hledisek, které jsou chráněny orgánem ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a vyslovila závěr, že v souvislosti s uvedením záměru do provozu nedojde k nárůstu zdravotního rizika pro obyvatele dané lokality.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP) uplatnila k předloženému oznámení následující připomínky:

Z hlediska odpadového hospodářství bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší bez připomínek.

Z hlediska ochrany vod má ČIŽP následující připomínky:

- je potřeba vysvětlit zacházení s podzemními odpadními vodami ze stavební jámy, jelikož na straně 38 je uvedeno, že hladina spodní vody je zjištěna na úrovni 3,33 m. Z výkresů vyplývá, že stavební jáma bude hluboká cca 6,5 m. Přitom na straně 21 je uveden pouze potenciální vznik odpadních vod ze stavebních jam.
- je zapotřebí prověřit u správce kanalizace, zda bude povoleno vypouštění srážkových vod do kanalizačního řádu, vzhledem ke kriticky vysokým hodnotám přítoku odpadních vod na ÚČOV.

Z hlediska ochrany přírody bez připomínek. Upozorňuje se pouze na nedostatečné určení místa umístění záměru v úvodní části oznámení, kde by bylo vhodné uvést parcelní čísla pozemků, která jsou nyní uvedena pouze ve výkresové části. Rovněž se upozorňuje na chybu v části C.II.3 Fauna, kde je nesprávně uveden vědecký název: potkan (*Rattus norvegicus*), nikoli *Rattus rattus*.

ČIŽP sděluje, že bez doplnění informací je nutno pokračovat v procesu EIA.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bez připomínek. Záměrem je dotčen ZPF (pozemek parc. č. 3656, k.ú. Libeň).

Z hlediska lesů a lesního hospodářství bez připomínek.

Z hlediska nakládání s odpady bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že větrání garáží je nucené s odvodem vzdušiny nad střechu objektu. Zdrojem tepla pro vytápění a ohřev TUV má být systém CZT prostřednictvím výměňkové stanice umístěné do 1. PP. Celkový počet 187 navrhovaných parkovacích stání je v souladu s vyhláškou č. 26/1999 Sb. HMP.

Dále se uvádí, že náhradním zdrojem elektrické energie má být dieselagregát o dosud neurčeném elektrickém výkonu. Podle obecného stanoviska Ministerstva životního prostředí k pístovým spalovacím motorům č.j. 34509/ENV/10 1436/820/10 ze dne 20.4.2010 je každý náhradní zdroj elektrické energie, jehož spalovací motor je připojen pouze na generátor bez využití vzniklé tepelné energie, bez ohledu na elektrický výkon, kategorizován jako malý zdroj znečišťování ovzduší podle § 4 odst. 5 písm. d) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. K jeho umístění není třeba povolení OOP MHMP.

Záměr byl předložen v jedné variantě a byla k němu zhotovena rozptylová studie (RS) zabývající se vlivem provozu záměru a obdobím výstavby na kvalitu ovzduší.

RS vychází při stanovení imisní charakteristiky lokality z modelu ATEM - aktualizace 2008. V lokalitě a jejím bezprostředním okolí se pohybují průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého (NO_2) do $34 \mu\text{g}/\text{m}^3$, benzenu do $0,85 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a prašného aerosolu frakce PM_{10} do $36 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Imisní limit pro denní koncentraci PM_{10} je překračován v zájmovém území častěji než je povolených 35 případů za rok. Lokalita je ovlivňována hustým provozem na přilehlé ulici Voctářova.

Výpočet příspěvků ke znečištění ovzduší provozem záměru byl proveden pro stanovených 8 referenčních bodů (RB) pro období výstavby a v pravidelné trojúhelníkové síti 351 referenčních bodů s krokem sítě 75 m pro období provozu záměru.

Plocha staveniště bude v období výstavby dočasným plošným zdrojem znečišťování ovzduší a vyvolaná doprava dočasným příspěvkem k liniovému zdroji. Největší přírůstek k denní koncentraci PM_{10} lze očekávat v RB 6 (až $8,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$), který je na administrativním objektu, sídlu investora záměru. Autor RS zdůrazňuje pro zmírnění až vyloučení negativních vlivů výstavby v průběhu stavebních prací nutnost dodržovat základní opatření ke snížení prašnosti (časté kropení prašných ploch, mytí automobilů, mokré čištění vozovky apod.).

V době provozu záměru je hodnocena vyvolaná doprava jako příspěvek k liniovému zdroji a výdych z garáží jako bodový zdroj. Příspěvky k ročním koncentracím sledovaných znečišťujících látek se dají podle RS očekávat maximálně v řádu setin $\mu\text{g}/\text{m}^3$ a příspěvek k denní koncentraci PM_{10} lze očekávat do $0,85 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Vyhodnocené příspěvky jsou nízké a nebudou příčinou překračování imisních limitů v dané lokalitě. Ani u denní koncentrace PM_{10} nelze očekávat zvýšení počtu možného překročení o 1 či více případů za rok.

Z hlediska zájmů ochrany ovzduší se konstatuje, že hodnocení bylo provedeno v dostatečném rozsahu a podrobnosti a proti jeho postupům a výsledkům nemá orgán ochrany ovzduší žádné zásadní námítky. Předložený záměr nevyžaduje z hlediska ochrany ovzduší komplexní posouzení v dalších stupních procesu EIA.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí, že dle ÚPn se jedná o plochu SV (všeobecně smíšené) se stávajícím kódem míry využití G. Oznámení je zpracováno pro kód K, o navýšení míry využití území bylo požádáno, viz vyjádření odboru výstavby ÚMČ Praha 8 č.j. MCP8 051775/2010 ze dne 20.5.2010. Koeficient zeleně (KZ) je splněn, viz výkres 17, KZ je naplněn i pro stávající kód G (0,35), a to při započtení 2 ks stromů ve zpevněných plochách, jenž sice nejsou ve funkční ploše SV, ale s objektem přímo souvisí. Pro navýšený kód míry využití území K je KZ dosaženo s rezervou (0,10). Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nejsou záměrem dotčeny (str. 34-35), dojde ke kácení dřevin, viz příloha 4 (dendrologický průzkum). Oznámení obsahuje vizualizace a zákresy záměru do fotografií v dostatečné

podrobnosti tak, aby bylo možné vyhodnotit vliv záměru na krajinný ráz. Jedná se o urbanizované území.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, není požadováno pokračovat v procesu EIA.

Z hlediska ochrany vod se uvádí, že s ohledem na kapacitu kuchyňského provozu (671 m²; cca 1 000 jídel/den) a respektováním případných požadavků provozovatele kanalizace pro veřejnou potřebu je nutné zajistit, k dodržení jakostních požadavků dle schváleného kanalizačního řádu, vhodné předčištění odpadních vod z kuchyňského provozu (lapač tuku). Dále se upozorňuje, že napojení na kanalizaci v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha zapovídá osazování drtičů kuchyňských odpadů na vnitřní kanalizaci, neboť z pohledu právní úpravy je kuchyňský odpad odpadem dle ust. § 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních úprav.

Vzhledem k charakteru současného povrchu terénu zájmového území (částečně zpevněné plochy) je pro bilanci dešťových vod současného stavu použit odtokový součinitel 0,6. V tomto případě pak v návrhovém stavu při realizaci zelených střech a parkových úprav dojde ke snížení objemu odtoku dešťových vod do kanalizace o cca 30 %. Podloží je tvořeno relativně málo propustnými překryvy náplavových písčitých hlín ($k_f=10^{-6}$ m/s) a není tak vhodné k zasakování dešťových vod, proto OOP MHMP považuje za vhodnou navrženou přirozenou retenci v zeleni a konstrukcích zelených střech.

Dešťové vody vznikající v prostoru staveniště ve fázi výstavby a průsakové vody do stavební jámy (objekt bude založen pod úrovní hladiny podzemní vody) budou svedeny do sedimentačních jímek a odtud budou přečerpávány do kanalizace. S ohledem na potenciální znečištění ropnými a nerozpustnými látkami je třeba aplikovat účinná opatření omezující vypouštění těchto látek do kanalizace ve fázi výstavby – průsakové a dešťové vody ze stavebních jam. Takovými opatřeními jsou zejména usazovací jímky s dostatečnou dobou zdržení resp. odlučovače lehkých kapalin. Dále se upozorňuje, že odvádění srážkových, odpadních a technologických vod ze staveniště musí být zabezpečeno tak, aby se zabránilo rozmočení pozemku staveniště včetně vnitrostaveništních komunikací, nenarušovala a neznečišťovala se odtoková zařízení pozemních komunikací a jiných ploch přiléhajících ke staveništi a nezpůsobilo se jejich podmáčení, a to v souladu se zněním článku 14 odst. 4 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hlavního města Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTPP).

Vytápění objektů je navrženo napojením na CZT. V případě skladování a manipulace s pohonnými hmotami pro provoz dieselagregátu se s ohledem na množství závadných látek může jednat o zacházení se závadnými látkami dle ust. § 39 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších změn a doplňků. Takové zacházení se závadnými látkami vyžaduje mimo jiné povinnosti také zpracování plánu opatření pro případy havárie (havarijní plán) uživatelem závadných látek. Havarijní plán schvaluje příslušný vodoprávní úřad. Oznámení neuvádí informace o použití náhradního zdroje, avšak vzhledem k charakteru záměru lze umístění dieselagregátu předpokládat.

Záměr je umístěn v záplavovém území stanoveném vodoprávním úřadem opatřením odboru výstavby MHMP ze dne 21. 8. 2003 pod č.j. MHMP-118671/2003/VYS/Po/Ku. Území, na němž je záměr navržen, je záplavové i pro povodeň Q₂₀. Stavebník je povinen respektovat omezení uvedená v ust. § 67 vodního zákona a dále je povinen záměr projednat u příslušného vodoprávního úřadu podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona, a to bez ohledu na skutečnost, že je území chráněno stavbou protipovodňové ochrany zajišťované městem. Technické řešení stavby musí být v souladu s požadavky OTPP, zejména ve vztahu k úrovni nejvyšší zaznamenané přirozené povodně.

K oznámení nemá vodoprávní úřad zásadních připomínek a nepožaduje další projednávání v procesu EIA.

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy uvádí, že dotčené území se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, vyhlášeném rozhodnutím býv. odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981, o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 19.5.1981, kterými se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

Předmětem ochrany v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace je eliminovat takovou stavební činnost, která by porušila urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu Pražské památkové rezervace. Účelem ochranného pásma Pražské památkové rezervace je zabezpečit její kulturně historické, urbanistické a architektonické hodnoty před rušivými vlivy vyvolanými stavebními či jinými změnami v jejím okolí.

Výšku 30,8 m (nad okolním terénem) takto kompaktně řešeného administrativního komplexu považuje OKP MHMP v tomto případě za limitní.

Navrhovaná stavba leží v území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

V průběhu veškerých zemních prací bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti. Podmínky pro provedení archeologického výzkumu a harmonogram prací je nutno projednat s prováděcí organizací v dostatečném předstihu, nejméně 21 dní před započatím prací.

Návrh stavby je nutno předem projednat ve správním řízení s OKP MHMP, což je v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, podle kterého musí být každý stupeň projektové dokumentace k veškerým stavbám, změnám staveb, obnovám, terénním úpravám, k veškerému umístění nebo odstranění staveb, k veškerým úpravám dřevin nebo udržovacím pracím na nemovitosti předložen OKP MHMP k posouzení ve správním řízení dle ustanovení § 14 odst. 2 citovaného zákona.

Příslušný úřad na podkladě oznámení záměru, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům, přičemž je věnována pozornost především připomínkovaným oblastem, které jsou shrnuté do níže uvedených tématických okruhů.

Soulad s ÚPn HMP

K urbanistickému hledisku, regulativům ÚPn, požadavkům na koordinaci staveb v území a dopravnímu řešení příslušný úřad konstatuje, že posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, koordinace změn v území, výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území, posouzení souladu s požadavky na veřejnou dopravu, technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů je předmětem řízení podle stavebního zákona, které provádí stavební úřad.

Podle příslušného stavebního úřadu – odboru výstavby ÚMČ Praha 8 je navržený záměr v souladu s funkčním využitím podle platného územního plánu. Navržený záměr však není v souladu s nynějším kódem míry využití, jeho změna je v současné době projednávána; v případě schválení změny kódu z SV–G na SV–K bude navržený záměr v naprostém souladu (viz stanovisko č.j. MCP8 051775/2010, zn. MCP8 121229/2009/OV.Rů ze dne 20.5.2010, které je přílohou oznámení záměru).

Vody

Oznamovatelem záměru byl příslušnému úřadu doložen vysvětlující komentář (červenec 2010) týkající se zacházení s podzemními vodami ze stavební jámy. Zajištění stavební jámy je navrženo jako vodonepropustné ohrazení výkopu milánskými stěnami vetknutými zhruba 2 metry do ordovického skalního podkladu (délky jednotlivých pilot činí cca 12 metrů). Tímto řešením bude zamezeno přitékání podzemních vod do otevřené stavební jámy z prostředí zvodnělých štěrkopískových náplavů.

Spodní vody zastižené ve výkopu a případné srážkové vody budou při těžení výkopku odčerpávány přes usazovací jímky s dostatečnou dobou zdržení do kanalizace. Povolení k odvádění těchto vod do kanalizačního řadu bude projednáno se správcem kanalizace a jeho případné podmínky budou respektovány.

Doprava

Součástí oznámení byl bilanční výpočet dopravy v klidu provedený dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Ve výpočtu bylo použito obou snižujících koeficientů – jak koeficientu vlivu území (K_u pro zónu 3 = 0,6), tak koeficientu dopravní obsluhy území ve spádovém území stanic metra (K_d pro zónu 1 – 3 = 0,6). Podle citované vyhlášky musí být stavby v zónách 1 – 3 vybaveny právě požadovaným počtem stání. Navržený počet 187 parkovacích stání (PS) odpovídá požadovanému počtu PS dle citované vyhlášky.

Zeleň

Příslušnému úřadu byla doložena situace s vymezením ploch umožňujících umístění souvislé parkové zeleně plochy ZP (v měřítku 1:1000, červen 2010). V tomto výkresu jsou naznačeny plochy v rámci funkční plochy SV, kde je teoreticky možné umístit souvislé parkové plochy ZP. V rámci zájmového území byla umístěna plocha ZP o ploše 400 m². Po odečtení této plochy z celkové plochy zájmového území a následném nově doloženém výpočtu KZ (ve variantě s umístěním celé plochy ZP pouze na pozemky spol. Metrostav Development) bylo dosaženo $KZ = 0,30$; bez uvažování plochy ZP na pozemcích oznamovatele pak vychází $KZ = 0,35$. Pro kód míry využití území „K“ činí požadovaný $KZ = 0,1$, takže plocha potřebná pro zeď je splněna se značnou rezervou.

Problematika umístění plochy ZP v rámci zájmového území a výpočtu koeficientu zeleně byla konzultována a následně odsouhlasena orgánem ochrany přírody.

Poznámka: K nesouladu ve výměře plochy dotčené záměrem oznamovatel uvádí, že údaj 6 900 m² se vztahuje k celkové ploše (tj. součet trvalých a dočasných záborů – vybudování přípojek, napojení na komunikace apod.), pro výpočet koeficientu zeleně byla uvažována pouze plocha pozemků investora rozšířená o poměrné části z veřejně užívaných prostor směrem do Koželužské a Voctářovy ulice (tj. 6 283 m²).

Shrnutí

Podle příslušného úřadu byly v průběhu zjišťovacího řízení identifikovány potenciálně významné vlivy záměru, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost. Při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, která jsou uvedena v oznámení a která vyplývají z provedeného zjišťovacího řízení, nebude mít posuzovaný záměr negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Příslušný úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze závěru zpracovatele oznámení, ze závěrů přiložených odborných studií a doplňujících informací od oznamovatele záměru.

V průběhu zjišťovacího řízení byly uplatněny připomínky, které nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné přistoupit ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona. Vznesené připomínky jsou řešitelné v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu předává příslušný úřad s tímto závěrem zjišťovacího řízení kopie vyjádření oznamovateli záměru.

Závěr:

Záměr „Administrativní budova Palmovka Park II, Praha 8, k.ú. Libeň“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Administrativní budova Palmovka Park II, Praha 8, k.ú. Libeň“

n e b u d e p o s u z o v á n

podle citovaného zákona. Přitom je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení (Ing. Václav Píša, CSc., leden 2010) a zohlednit vyjádření k oznámení záměru.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.



v z. Ing. Jana C i b u l k o v á

Ing. Josef P a v l í k
pověřený vedením odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1