

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

Váš dopis zn.

SZn.

S-MHMP-0514958/2010/OOP/VI/EIA/729-2/Nov

Vyřizuje/linka

Ing. Novotný/4278

Datum

16.08.2010

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Název: Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč

Zařazení záměru dle zákona:

Příloha č. 1, kategorie II, bod 10.6

Umístění:

kraj: Hlavní město Praha

městská část:

Praha 4

obec: hlavní město Praha

katastrální území:

Krč

Oznamovatel:

BELLMARK ASSET MANAGEMENT a.s. (IČ: 28221966; Praha 4, Podolí, Na Zlatnici 144/8)

Charakter a kapacita záměru:

Předmětem záměru je výstavba parkovacího domu s kapacitou 509 stání. Ten má nahradit stávající povrchové parkoviště o 83 stáních. Objekt je určen pro návštěvníky a zaměstnance polikliniky Budějovická, Úřadu městské části Praha 4, který bude do rekonstruovaného a rozšířeného areálu polikliniky přestěhován, a pro okolní rezidenty.

Záměr je projektován v severní části katastrálního území Krč a přiléhá od severozápadu k areálu polikliniky. Parkovací dům bude komunikačně napojen na ulici Na Krčské stráni a následně na komunikaci Antala Staška.

Ze 24 278 m² hrubé podlažní plochy bude mimo plochy parkoviště využito 3 527 m² pro zdravotnictví (ordinace a čekárny) a 1 444 m² pro zdravotnictví spojené s komercí (lékárna, prodej zdravotních potřeb, občerstvení).

Záměr je navržen jako monoblok s výrazným hmotovým a materiálovým odlišením jednotlivých funkčních částí. Hmotu tvoří základní parkovací blok o šesti nadzemních podlažích a pojižděné střechy. Dále tento monoblok zahrnuje pět podzemních podlažích. Zdravotní a zdravotně obchodní parter je ve dvou nadzemních a jednom podzemním podlaží. Ordinace jsou situovány v nadzemních částech a ve střešní nástavbě parkovacího tělesa objektu. Celková kapacita stavby je 9 nadzemních a 5 podzemních podlažích.

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz

tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074

Zjišťovací řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu a dále k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (květen 2010) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona Zbyňkem Alinčem, držitelem autorizace dle zákona. Záměr je navržen jako invariantní. Zpracovatel oznámení při svém hodnocení došel k závěru, že záměr lze doporučit k realizaci.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody záměr nemůže ovlivnit evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (viz stanovisko OOP MHMP ze dne 7. 4. 2010 SZn. S-MHMP-0290009/2010/1/OOP/VI).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
(vyjádření č.j. MHMP 626721/2010 ze dne 28. 7. 2010)
- městská část Praha
(vyjádření zn. P4/26R- 804/10/OKAS/HONZ ze dne 15. 7. 2010)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č.j. J.HK/2042/45825/10 ze dne 15. 7. 2010)
- Česká inspekce životního prostředí
(vyjádření zn. ČIŽP/41/IPP/1010285.001/10/PKJ ze dne 12. 7. 2010)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-0514958/2010/1/OOP/VI ze dne 19. 7. 2010)
- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření č.j. MHMP 543922/2010/Bb ze dne 2. 7. 2010)
- Sdružení-Občanská iniciativa Pankráce
(vyjádření ze dne 9. 7. 2010)
- Ateliér pro životní prostředí, o.s.
(vyjádření ze dne 12. 7. 2010).

Přímý požadavek zpracovat dokumentaci ve smyslu § 8 je obsažen ve vyjádřeních občanských sdružení Sdružení-Občanská iniciativa Pankráce a Ateliér pro životní prostředí, o.s.

V rámci jednotlivých vyjádření jsou připomínky zejména k hodnocení vlivů na akustickou situaci, kvalitu ovzduší a z toho vyplývajících vlivů na veřejné zdraví. Hygienická stanice hlavního města Prahy a odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy považují oznámení za rozporné a provedená hodnocení za nedostatečná. Upozornění na nedostatky oznámení je i v dalších obdržených vyjádřeních.

Kopie vyjádření jsou přílohou tohoto závěru.

Závěr:

Záměr „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném

znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“

b u d e p o s u z o v á n

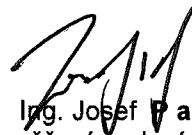
podle č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Z provedeného zjišťovacího řízení vyplývá, že záměr má být umístěn do území s problematickou kvalitou ovzduší a vysokou hlukovou zátěží. V rámci jednotlivých vyjádření byly uplatněny připomínky, které poukazují na nedostatečnost provedených hodnocení a na nutnost posouzení širších souvislostí.

Příslušný úřad proto požaduje zpracovat dokumentaci a při jejím zpracování využít všechny relevantní připomínky uplatněné k oznámení. Největší důraz je přitom nutné klást na hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší a akustickou situaci a z toho vyplývajících dopadů na veřejné zdraví. Dále je nezbytné zhodnotit kumulativní vlivy záměru s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných).

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 10 výtisků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.


Ing. Josef P a v l í k
pověřený vedením odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1

Příloha: kopie vyjádření k oznámení



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Martin Langmajer
Radní hlavního města Prahy

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Odbor ochrany prostředí 54
Přijato: 29-07-2010
Došlo dne: 29-07-2010
Identifikační údaje zpracovatele: Počet listů
Počet příloh: V Praze dne 28. července 2010
Č.j. MHMP 626721/2010
Vaše č.j. S-MHMP514958/2010/OOP/VI/EIA/729-1/Nov



MHMPP05E1ZDD

Vážená paní vedoucí,

zasíláme Vám vyjádření územního samosprávného celku ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, pro záměr „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“

Hlavní město Praha má k předloženému oznámení připomínky z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů. Při posouzení souladu záměru se závaznými regulativy funkčního využití území podle platného územního plánu je nutno konstatovat, že na plochy VV lze umístit jako doplňkové funkční využití „parkovací a odstavné plochy, garáže (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí)“. Umístění ploch pro obchod na ploše VV nutno posuzovat jako výjimečně přípustné funkční využití, avšak výjimečně přípustným je umístit „obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí)“.

Výšku objektu je třeba ověřit v 3D modelu na Útvaru rozvoje hl. m. Prahy. Dále máme připomínky z hlediska městské zeleně, akustiky a integrace cyklistické dopravy. Veškeré připomínky jsou rozvedeny dále.

Žádáme, aby vznesené připomínky byly zařazeny do závěrů zjišťovacího řízení.

S pozdravem

Magistrát hl.m.Prahy
Odbor ochrany prostředí
Vážená paní
Ing. Jana Cibulková
Vedoucí odd. posuzování vlivů na životní prostředí

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel. 236 002 847, 236 002 811, fax 236 007 054
e-mail Martin.Langmajer@cityofprague.cz, www.praha-mesto.cz

Oznámení záměru podle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákonů č. 93/2004 Sb., č. 163/2006 Sb., č. 186/2006 Sb., č. 216/2007 Sb., č. 124/2008 Sb., č. 436/2009 Sb., č. 223/2009 Sb. a zákona č. 227/2009 Sb. „**Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč**“

Předložený záměr je zařazen dle zákona číslo 100/2001 Sb., do kategorie II, přílohy č. 1 zákona, bodu 10.6 – Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu. Záměr byl zařazen do kategorie II, záměry vyžadující zjišťovací řízení. Oznámení je zpracováno podle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba parkovacího domu s 509 stáními v severní části katastrálního území Krč. Parkovací dům bude přiléhat od severozápadu k areálu polikliniky Budějovická, komunikačně bude napojen na ulici Na Krčské stráni a následně na komunikaci Antala Staška.

Záměr je navržen jako monoblok s výrazným hmotovým a materiálovým odlišením jednotlivých funkčních částí. Hmotu tvoří základní parkovací blok o šesti nadzemních podlažích a pojižděné střechy. Dále tento monoblok zahrnuje pět podzemních podlažích. Základní náplň doplňují zdravotní a zdravotně obchodní parter ve dvou nadzemních a jednom podzemním podlaží, a ordinace v nadzemních částech a ve střešní nástavbě parkovacího tělesa objektu. Celková kapacita stavby je 9 nadzemních a 5 podzemních podlažích, 509 parkovacích stání, 3010 m² ploch pro ordinace – cca 70 ordinací, 1163 m² užitné plochy pro obchody.

**Vyjádření hlavního města Prahy k oznámení záměru dle zákona č.
100/2001 Sb.,
„Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“**

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů je podle platného ÚPn předložený záměr součástí funkční plochy veřejného vybavení VV, kde se nachází stávající zdravotnické zařízení – poliklinika Budějovická.

Při posouzení souladu záměru se závaznými regulativy funkčního využití území podle platného územního plánu konstatujeme, že na plochy VV lze umístit jako doplňkové funkční využití „*parkovací a odstavné plochy, garáže (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí)*“. Umístění ploch pro obchod na ploše VV nutno posuzovat jako výjimečně přípustné funkční využití, avšak výjimečně přípustným je umístit „*obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí)*“.

Záměr výstavby parkovacího domu lze na ploše VV akceptovat v případě, že bude sloužit pro potřeby vymezené plochy VV. Polyfunkční řešení objektu se jeví jako chvályhodné, avšak navržený rozsah obchodních ploch není na ploše VV akceptovatelný. Otázkou je i potřeba dalšího navyšování ploch pro zdravotní služby – ordinace. V rámci dostavby objektů polikliniky se již připravuje navýšení stávajícího počtu 101 ordinací o 73 nových ordinací, navýšení o dalších 70 nových ordinací v polyfunkčním parkovacím domě je otázkou reálnosti jejich využití.

Výšku objektu je třeba ověřit v 3D modelu na Útvaru rozvoje hl. m. Prahy.

Z akustického hlediska doporučujeme navýšení hluku provozem záměru o 1 dB u obytného objektu čp. 1357/78 projednat s územně příslušnou hygienickou stanicí. Nesouhlasíme se

zpracovatelem hlukového posudku s názorem, že 1 dB je v nejistotě měření. K faktickému zvýšení provozem vozidel vyvolaným záměrem reálně dojde.

Z hlediska ochrany ovzduší je předložená rozptylová studie vypracovaná metodikou SYMOS. Odhad imisní situace v území je v oznámení stanoven na základě výsledků modelování kvality ovzduší ATEM 2008 pouze v průměrných ročních hodnotách. Maximální krátkodobé hodnoty koncentrací škodlivin nejsou ve studii uvedeny, i když z hodnocení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší OZKO vyplývá možnost překračování limitů pro krátkodobé koncentrace škodlivin v dané oblasti. Také může docházet k překračování ročního limitu pro PM_{10} .

I když výsledky modelování SYMOS uvádějí, že příspěvky emisí provozu parkovacího domu k dlouhodobým a krátkodobým koncentracím NO_2 , PM_{10} lze označit za nevýznamné, v daném území již v současnosti dochází k překračování limitů pro kvalitu ovzduší.

Překračování limitů pro kvalitu ovzduší v sousedství obytné zóny bude představovat stále větší problém a je nutno hledat způsoby na jeho eliminaci. Upozorňujeme, že v tomto území by nemělo docházet k dalšímu zhoršování ovzduší, je nutné hledat možnosti redukce automobilové dopravy, zejména pak individuální.

I když je zřejmé, že část navržené parkovací kapacity bude sloužit invalidním a imobilním návštěvníkům polikliniky, upozorňujeme, že větší část by mohli využívat návštěvníci ze vzdálených oblastí jako náhradu za P+R. V daném území je kvalitní veřejná hromadná doprava, neboť se nabízí využití metra, tramvajových a autobusových linek. Předmětné území není vhodné pro zavádění další individuální automobilové dopravy, a proto je vhodné počet navrhovaných parkovacích míst redukovat na nejnižší potřebnou míru.

Z hlediska ochrany ovzduší považujeme záměr výstavby parkovacího domu v navržené kapacitě za problematický.

Z hlediska městské zeleně je podle platného ÚPn předložený záměr situován do funkční plochy VV bez stanovené míry využití území. Plocha území je 2 896 m². Do zpevněných ploch jsou navrhovány stromy. Zeleň má v dotčené lokalitě v současné době výměru 919 m², z toho na rostlém terénu 304 m². V návrhu je uvažováno 380 m² zeleně, z toho na rostlém terénu 214 m².

Součástí oznámení je dendrologický průzkum zpracován ve zjednodušené podobě. Dřeviny v současné době na pozemku rostoucí jsou zařazeny v dendrologickém průzkumu podle zdravotního stavu většinou do kategorie 2-3 (stav zhoršený, vyžadující stabilizační zásah). Podle vitality se pak jedná o dřeviny zřetelně narušené se stagnací růstu. Z inventarizovaných 30 položek je většina mimo zábor stavby 50 %, na okraji prostoru navržené stavby (33 %). Dřeviny, které bude nutno odstranit, rostoucí v prostoru stavby 16,6 %. Inventarizace byla provedena i na pozemku, který stavbou nebude dotčen – parcelní č. 1588/34. V tomto případě se jedná o výsadby, které evidentně byly provedeny se stavbou obytných domů, jižně od pozemku stavby. Z fotodokumentace je zřejmé, že se jedná o dřeviny perspektivní, což je v rozporu s dendrologickým průzkumem (klasifikací dřevin dle zdravotního stavu a vitality). Návrh sadových úprav v oznámení chybí.

Z hlediska městské zeleně, i přes výhrady k hodnocení dřevin, s předloženým záměrem souhlasíme, neboť cca 88 % dřevin se nachází mimo vlastní stavbu navrhovaného parkovacího domu. Při realizaci záměru požadujeme, aby tam, kde nebude nezbytně nutné dřeviny odstranit, byly dřeviny ošetřeny v souladu s ČSN DIN 18 920 O ochraně stromů při stavebních činnostech.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemáme k posuzovanému oznámení připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu leží lokalita uvnitř současně zastavěného území, v katastrálním území Krč, p. č. 1588/1. Pozemek je v katastru nemovitostí evidován jako ostatní plocha a není součástí ZPF. Původní půdní pokryv byl odstraněn v důsledku antropogenní činnosti. V současné době je na území zpevněná plocha s minimálním zastoupením rostlé zeleně a území je využíváno jako povrchové parkoviště.

Z hlediska ochrany ZPF je uvedený záměr v souladu s platným ÚPn a neznamená žádný negativní vliv.

Z geologického hlediska nemáme k posuzovanému oznámení připomínky. V dalším stupni projektové přípravy záměru je třeba realizovat podrobný inženýrsko-geologický průzkum a průzkum radonového indexu lokality.

Z hlediska hospodaření s odpady bez připomínek.

Z dopravního hlediska nemáme k předloženému oznámení zásadní připomínky.

Z hlediska zásobování vodou, zemním plynem a elektrickou energií bez připomínek.

Z hlediska odkanalizování a vodních toků nemáme připomínky.

Z hlediska zásobování teplem nemáme k navrženému způsobu z Pražské teplárenské soustavy CZT připomínky. Podmínky provedení přeložky stávajícího horkovodu vyvolané novou výstavbou je nutno projednat s provozovatelem Pražskou teplárenskou a.s.

Z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí nemáme k posuzovanému oznámení připomínky.

Z hlediska integrace cyklistické dopravy není narušen ani přilehlý uliční parter s integrovanou cyklistickou dopravou, ani žádná jiná stopa páteřní nebo hlavní cyklotrasy. Doporučujeme uvažovat o napojení komplexu do integrovaných prvků cyklistické dopravy v ulici Budějovická (studie), dále i o napojení komplexu na páteřní trasu A41 po téže ulici a na hlavní trasu 221, pravděpodobně pomocí dopravních opatření v HDP. Dále žádáme uvážit, jak velký počet parkovacích stání pro jízdní kola bude pro toto místo vhodný a jak budou tato stání zabezpečena proti krádeži.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 4
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR KANCELÁŘ
STAROSTY

Právní podatelna - Nové rozhodnutí
IČJ. uvedená na osvědčení státního práva
DOŠLO dne: 16-07-2010
Identifikační údaje zpracovatele: Pečet listů
Pečet příloh

MHMP- OOP
Ing. Jana Cibulková
vedoucí oddělení
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1



MHMPP05MYLCJ

Váš dopis zn.
S-MHMP-514958/2010/
OOP/VI/EIA/729-1/Nov

Naše značka
P4/26R- 804/10/OKAS/HONZ

Vyřizuje/linka
Petra Honzlová/397

Praha
15.7.2010

adresát: Ing. Novotný / 4278

Vážená paní vedoucí,

postupujeme Vám v příloze usnesení Rady MČ P4 č. 26R-804/2010 ze dne 14.7.2010 ve věci zahájení zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, k záměru : „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“

S pozdravem

Ing.arch. Bohuslava Adamová
vedoucí oddělení územního plánu a památkové péče

CO : OKAS

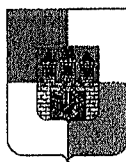
Příloha : dle textu

Městská část Praha 4
Úřad městské části
Odbor kancelář starosty
Táborská č.p. 350
140 45 Praha 4

Sídlo: Táborská 350/32, 140 45 Praha 4
Pracoviště: Táborská 350/32, 140 45 Praha 4
E-mail: posta@praha4.cz

IČ: 0006 3584
Bankovní spojení:

Tel: + 420 26 11 92 111
Fax: + 420 24 17 41 743



M Ě S T S K Á Č Á S T P R A H A 4
R A D A M Ě S T S K É Č Á S T I P R A H A 4

usnesení 26. zasedání ze dne 14. 7. 2010
číslo 26R-804/2010

k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k zveřejnění oznámení zahájení zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, k záměru: „ Parkovací dům Budějovická, Praha 4 – Krč “

Rada městské části Praha 4

I. z a u j a l a

stanovisko k oznámení zahájení zjišťovacího řízení k záměru „ Parkovací dům Budějovická, Praha 4 – Krč “ se závěrem : Rada MČ P4 nepožaduje další pokračování posuzování záměru procesem EIA s podmínkou :

1. dopravní připojení a obsluha objektu „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 – Krč“ bude řešena dle návrhu z ulice Na Krčské stráni s provedením úprav na přilehlých komunikacích k zajištění kapacity pro dopravu v pohybu včetně dopravního značení pro zvýšení bezpečnosti chodců
2. bude provedeno doplnění zeleně na konstrukci – např. na pergolách nad plochami střešních parkovacích stání nebo rabaty se zelení vše se zabudovaným závlahovým systémem

II. u k l á d á

pověřenému vedoucímu odboru kancelář starosty
odeslat usnesení Rady MČ Praha 4 na Magistrát hlavního města Prahy - odbor ochrany prostředí

T: 16. 7. 2010

Předkladatel : Ing. Pavel Horálek, starosta MČ Praha 4



HYGIENICKÁ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Rytířská 12, pošt. schr. 203, 110 01 Praha 1

pobočka Praha - jih, Němčická 1112, 142 00 Praha 4

Magistrát hl.m.Prahy
odbor ochrany prostředí
Ing.Novotný
Jungmannova 35/29, Praha 1

Naše č.: J.HK/2042/45825/10

Vyřizuje: Polanecká/241010315

dne 15.7.2010

Vaše č.: S-MHMP-514958/2010/OOP/VJEIA/729-1/N6v

Věc: Magistrát hl.m.Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, Praha 1 „Parkovací dům Budějovická, Praha 4, Krč- garáže ZETA“, zjišťovací řízení dle §7 zákona č.100/2001 Sb., posuzování vlivů na životní prostředí – vyjádření.

Dopisem ze dne 22.6.2010 jsme dne 28.6.2010 obdrželi oznámení o zahájení zjišťovacího řízení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, Praha 1, k záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4, Krč“, ve smyslu §6, odst. 4 a §16 odst.3 a 4 cit. zákona. Oznámení záměru - Parkovací dům Budějovická, Praha 4, Krč, o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy 3 zákona č.100/2001 Sb. pro oznamovatele BELLMARK ASSET Managment a.s., Na Zlatnici 144/8, Praha 4, IČ 28221966, zpracoval RNDr. Zbyněk Alinče v květnu 2010, bez dalšího označení.

Záměr Parkovací dům Budějovická, Praha 4 – garáže ZETA, na pozemku č.1588/1 je navrhován v jedné variantě o pěti podzemních a deseti nadzemních podlažích s kapacitou 509 stání, které nahradí stávající povrchový parking (83 stání). Dále je zde bude umístěno zdravotnictví a komerční plochy (lékárna, prodej zdravotních potřeb a občerstvení). Dle zpracovatele je záměr v souladu s územním plánem. Zmíněn je návrh garáží GAMA s příjezdem z ul.Budějovická. Příjezd do garáží ZETA bude z ul.Na Krčské stráni. Garáže budou v podzemní části nuceně větrané. Vyústění jedné větve VZT garáží je v úrovni 20 m nad zemí! Větrání nadzemní části garáží je uvažováno přirozené, neuzavřenými stěnami!

Předpoklad dopravy vyvolané užíváním objektu je cca 2460 jízdy za den. Objekt bude napojen na síť kanalizace splaškové, vodovod, elektro. Vytápění bude řešeno z CZT. Jako podklad pro zpracování studií jsou zatěžovací kartogramy rozpadu dopravy – TSK z 1/2010.

Rozptylová studie zpracovaná Ing.Pavelem Šináglem, Malkovského 601, Praha 9 v závěru uvádí, že v důsledku realizace této stavby v dané lokalitě nedojde k významnému navýšení imisních koncentrací znečišťujících látek a nehrozí překročení stanovených imisních limitů. Přitom vyústění VZT garáží je v úrovni 20 m nad zemí! Komerční prostory a zdravotnictví budou větrány nuceně!

Předloženou Akustickou studii č.201021 zpracoval v květnu 2010 Ing. Jiří Králíček, Doležalová 1056, Praha 9. Studie vychází z kalibračního měření hluku z provozu stávající dopravy provedeného 30.4.2010 Ing. J. Bečkou, Akmet- Kontrahluk, s.r.o.Thákurova 3, Praha 6. Výpočty jsou provedeny pro výstavbu, stacionární zdroje hluku a dopravu. Vypočtené stavy jsou uvedeny pro r.2012, stávající stav a s provozem parkovacího domu (doprava a stacionární zdroje záměru). Oba výfuky VZT garáží jsou v této studii uvažovány nad střechu 10 NP. Všechny zdroje hluku umístěné na střeše 10.NP budou opatřeny zástěnou o výšce 2,5 m. Hluk stacionárních zdrojů a doprava vyvolaná záměrem na veřejných komunikacích dle výpočtu, nezpůsobí překročení limitu 50 dB ve dne a 40 dB v noci v $L_{Aeq,16,8h}$.

Hluk ze stavební činnosti je v oznámení záměru vyhodnocen pro všechny etapy. Výpočet dokládá možnost dodržení hygienického limitu 65 dB v $L_{Aeq,8h}$ v době od 7,00 do 21,00 hod. v chráněném venkovním prostoru staveb. Navrženy jsou protihlukové zástěny o výšce až 8 m. Vjezd na staveniště je navržen přímo z ul. A.Staška.

Sídlo: Rytířská 12, pošt. schr. 203, 110 01 Praha 1, tel.:296336700, fax: 224212335, e-mail:hs@hygpaha.cz

Pracoviště: Němčická1112, 142 00 Praha 4, tel.: 241494459, fax 261261681, e-mail: sekretariat-jih@hygpaha.cz

Hodnocení zdravotních rizik:

Kapitola uvádí, že doprava vyvolaná záměrem se na dopravní situaci neprojeví a nezpůsobí expozice obyvatel zvýšeným hladinám hluku. Vlastní příspěvky k stávajícím hladinám jsou do 1 dB a tedy se svým vlivem prokazatelně neprojeví, ani na zdravotních rizicích pro obyvatele. Dle názoru zpracovatele přináší nová zástavba nezměněný expoziční scénář imisím hluku a polutantů ovzduší, čímž se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví nezmění.

Stanovisko HS HMP - součástí dokumentace není podrobný výpočet hluku z dopravy v chráněném venkovním prostoru – nejsou hodnoceny pozemky sousedních RD. V rozporu s požadavky na zdravotnická zařízení jsou nové prostory navrženy s nuceným větráním. Rozpor mezi studiemi je i v umístění výdechu VZT garáží. Není zřejmé, zda je ve studiích hodnocen vliv pohybu aut v otevřených patrech garáží na sousední objekty. Chybí doklad, že novou hmotou objektu nedojde k nepřijatelnému zastínění stávajících trvalých pracovišť, eventuálně návrh kompenzací.

Pro další stupně dokumentace stanovují tyto požadavky:

pro územní řízení řešit a předložit:

- 1) v rámci územních řízení jednotlivých staveb je nezbytné řešit koordinaci všech staveb v území
- 2) doložit, kde bude řešena náhrada parkovacích míst, rušených stavbou a nezbytných pro zdravotnické zařízení
- 3) podrobný výpočet hluku z dopravy včetně akustických opatření tam, kde vlivem záměru dochází k dalšímu zvýšení již nadlimitních hladin hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb
- 4) vyhodnocení denního osvětlení stávajících chráněných prostor všech dotčených trvalých pracovišť
- 5) odpovídající způsob větrání všech dotčených prostor

Pro stavební řízení řešit a předložit:

- 6) posouzení neprůzvučnosti konstrukcí a návrh akustických opatření na stacionárních zdrojích včetně dieselagregátů tak, aby byly splněny hygienické limity i pro noc.
- 7) podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti, kterým bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru a ve venkovním chráněném prostoru staveb vč.návrhu účinných protihlukových opatření k jejich dodržení. Pouhé omezování doby trvání hlučných prací je nereálné a stavební práce v době mezi 21,00 a 7,00 hod. jsou vyloučené.



MUDr. Ludmila Čerňanská
vedoucí oddělení hygieny komunální
pobočky Praha - jih

N. Z. Hey

kopie: HSHMP - HK pobočka Praha jih



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor ochrany prostředí

Oblastní inspektorát Praha

Oddělení integrace
Volkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
tel.: 233 066 105, fax: 233 066 103
e-mail: oi@ph.cizp.cz, www.cizp.cz
IČ: 41 69 32 05

Jungmannova 35/29

111 21 Praha 1

Váš dopis zn./ ze dne:

S-MHMP-514958/2010/OOP/VI/EIA/729-1/Nov, ze dne 22.6.2010

Číslo jednací:

ČÍŽP/41/IPP/1010285.001/10/PKJ

Vyřizuje / linka / os.č.

Mgr. Ing. Kočan / 6507 / 10386

Místo a datum

Praha, 12.7.2010

Věc: Zahájení zjišťovacího řízení záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je BELLMARK ASSET MANAGEMENT a.s., IČ:28221966. Záměr spadá pod bod 10.6 Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČÍŽP o vyjádření k oznámení záměru. K němu vydáváme následující komplexní stanovisko:

Oddělení odpadového hospodářství:

Z hlediska zákona č. 185/2010 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, v platném a účinném znění nemáme k předloženému oznámení připomínky, pouze upozorňujeme na zákon č. 154/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, a který nabývá účinnosti dne 1.7.2010. V rámci stavby je počítáno s velkým objemem zemních prací a s přebytky výkopových zemin. Od 1.7.2010 je třeba na výkopové zeminy vytěžené během stavebních činností, a které nebudou využity přímo v místě stavby, pohlížet jako na odpady, na které se vztahuje zákon o odpadech, se všemi povinnostmi z toho vyplývajících (příloha č. 9 k zákonu o odpadech se od 1.7.2010 vztahuje pouze na sedimenty vytěžené z vodních nádrží a koryt vodních toků).

Vyřizuje: Andr

Oddělení ochrany vod:

Z pohledu ochrany vod nemáme k oznámení připomínky.

Vyřizuje: Jelínek

Oddělení ochrany ovzduší:

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, nemáme k předloženému oznámení připomínky.

Vyřizuje: Velen

Oddělení ochrany přírody:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, nemáme k záměru připomínky a nepovažujeme za nutné pokračovat v procesu EIA.

Vyřizuje: Holubová

Závěr:

ČÍŽP OI Praha nemá k předloženému oznámení záměru připomínky, pouze upozornění ze strany odpadového hospodářství. Inspekce nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Miroslav
Mareš

Digitálně podepsal Miroslav Mareš
DN: cn=ČÍŽP, ou=Česká inspekce životního
prostředí, o=ČÍŽP - OI
Praha, ou=5124, cn=Miroslav Mareš,
serialNumber=114461, id=vedoucí
oddělení
Datum: 2010.07.13 08:43:39 +02'00'

Ing. Miroslav Mareš
vedoucí oddělení integrace
ČÍŽP OI Praha



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

OOP MHMP
oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí
- zde -

Váš dopis zn. SZn.
S-MHMP-0514958/2010/1/OOP/VI

Vyřizuje/linka

Datum
19.07.2010

Věc: Vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu státní správy dle § 6 odst. 6 a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon), k **oznámení** připravovaného záměru

Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených orgánů:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Ing. Kubová
Bez připomínek.

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Ing. Kubová
Bez připomínek.

3. Z hlediska nakládání s odpady: Mgr. Wagner
Bez připomínek.

4. Z hlediska ochrany ovzduší: Ing. Polanská
Předložené oznámení záměru hodnotí výstavbu objektu, který bude využíván převážně jako parkovací dům s kapacitou 509 parkovacích míst (5. PP -1. PP v každém podlaží 43 PS, 1. NP 37 PS, 2. NP – 6. NP v každém podlaží 43 PS a střecha 42 PS). Při východní a severní fasádě jsou navrženy přístavby k parkovacímu objektu a jsou v nich umístěna zdravotnická zařízení stejně jako v čtyřpodlažní nástavbě na parkovacím monobloku. Navrhovaný objekt má být realizován na pozemku přiléhajícím k areálu polikliniky Budějovická, kde se v současné době nachází parkoviště s kapacitou 83 PS. Objekt bude komunikačně napojen na ulici Na Krčské stráni a následně na ulici Antala Staška. Parkovací část (5. PP až 6. NP) je rozdělena do dvou sekcí, které jsou vzájemně posunuty o polovinu konstrukční výšky podlaží.
Parkovací místa v navrhovaném objektu budou využívána návštěvníky a zaměstnanci polikliniky Budějovická, dále návštěvníky a zaměstnanci Úřadu městské části Praha 4, který bude do rozšířeného areálu polikliniky přestěhován z Táborské ulice a rezidenty z okolních domů.
Při provozu parkovacího domu se předpokládá 2 460 pohybů automobilů (příjezdů a odjezdů) denně.

Parkovací plochy ve všech podlažích budou odvětrány nuceně dvěma odtahy, jedním do výšky cca 20 m a druhým do výšky cca 35 m. Na str. 36 předloženého oznámení je však uvedena jiná informace, a to že větrání garáží je navrženo nucené s odtahem znehodnoceného vzduchu nad střechem 9. NP objektu.

Zdrojem tepla pro vytápěné prostory má být systém CZT.

Předpokládaný termín výstavby je prosinec 2011 až prosinec 2012.

Hodnocený záměr byl vypracován bez alternativních variant.

K předloženému záměru byla vypracována rozptylová studie (zpracoval Ing. Pavel Šinágl), která hodnotí předpokládané znečištění ovzduší dané lokality vlivem provozu parkovacího domu pro oxid dusičitý, benzen a prachové částice frakce PM_{10} .

Autor rozptylové studie uvádí na str. 11, že průměrné roční koncentrace znečišťujících látek, stanovené dle modelu ATEM v předmětné lokalitě dosahují pro NO_2 hodnot 25 až 30 $\mu g/m^3$, pro PM_{10} hodnot 30 – 40 $\mu g/m^3$ a pro benzen hodnot pod 0,75 $\mu g/m^3$. K těmto údajům orgán ochrany ovzduší konstatuje, že podle aktuálně platných podkladů (model ATEM - Aktualizace 2008) dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro NO_2 v rozmezí 33 – 46 $\mu g/m^3$, pro PM_{10} v rozmezí 31 – 38 $\mu g/m^3$ a pro benzen v hodnotách do 1,0 $\mu g/m^3$. Tyto hodnoty jsou, zejména u nejdůležitější znečišťující látky, velmi rozdílné od hodnot použitých v rozptylové studii. V rozptylové studii není jasné, kterou aktualizaci modelu ATEM (z jakého roku) zpracovatel použil.

V rozptylové studii je použita ohledně větrání garáží informace, že zde budou dva výduchy ze vzduchotechniky z prostor parkingu, vyvedené do výšky cca 20 m a 35 m.

Jako plošný zdroj jsou hodnoceny pojezdy osobních vozidel po střeše objektu.

Hlavním liniovým zdrojem je v rozptylové studii automobilová doprava na přilehlém komunikačním systému vyvolaná provozem parkovacího domu.

Modelovými výpočty v síti 841 referenčních bodů (RB), ve 147 RB umístěných podél komunikací v zájmovém území a ve 13 RB umístěných na fasádách nejbližších objektů v různých výškách nad terénem (1,5 m, 3 m, 9 m, 12 m, 18 m, 30 m, 31,5 m a 35 m) byly zjištěny tyto údaje:

- maximální imisní příspěvky krátkodobých (hodinových) koncentrací NO_2 v hodnotách do 20 $\mu g/m^3$ (v blízkém okolí výduchů) a maximální příspěvky krátkodobých (denních) koncentrací PM_{10} v hodnotách do 1,0 $\mu g/m^3$;
- imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci NO_2 v hodnotách do 0,04 $\mu g/m^3$, benzenu a PM_{10} v tisícinách $\mu g/m^3$.

Orgán ochrany ovzduší musí konstatovat, že předložený dokument vykazuje základní nejasnosti:

1. Zcela není jasné, kolika výstupy a do jaké výšky bude odváděn znehodnocený vzduch z prostor parkovacího objektu (5. PP až 6. NP). Rozptylová studie uvádí, že znehodnocený vzduch bude odváděn dvěma výstupy, jedním do výšky cca 20 m a druhý do výšky 35 m nad terénem. V jiné části předloženého dokumentu je uvedeno, že znehodnocený vzduch z parkovacích prostor bude jedním výduchem nad střechem 9. NP.
2. Pokud by byl znehodnocený vzduch z prostor parkingu odváděn dvěma výduchy, pak v rozptylové studii není vyhodnocen vliv emisí odváděných výduchem do výšky cca 20 m na vyšší část objektu (6. NP – 9. NP), ve kterém jsou umístěna zdravotnická zařízení. To považujeme za zásadní nedostatek hodnocení a pokud by projekt domu byl takto řešen, pak za zásadní nedostatek projektu.
3. Dalším nedostatkem jsou chybné vstupní údaje o stávajícím imisním pozadí v daném území.
4. Ve stručném popisu technického a technologického řešení parkovacího objektu je uvedeno, že fasádní výplň bude z bílých probarvených betonových prvků s grafickou úpravou, ale není jasné, jestli bude fasáda úplně uzavřena nebo budou v ní otvory.

Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro NO_2 (dle modelu ATEM – Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční

koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro NO_2 rozmezí hodnot 33 – 46 $\mu\text{g}/\text{m}^3$). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.

Na základě výše uvedených připomínek musí orgán ochrany ovzduší konstatovat, že hodnocení vlivu stavby na ovzduší nemá vypovídací hodnotu potřebnou pro posouzení vlivu záměru z hlediska ochrany ovzduší a vypracování uceleného stanoviska dotčeného orgánu. Uvedené nedostatky oznámení je nutno odstranit.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ing. Kubová

Předmětem záměru je výstavba parkovacího domu na parc. č. 1588/1, k. ú. Krč. Zastavěná plocha je navržena o velikosti 1 977 m^2 , zpevněné plochy se stromy ve zpevněných plochách včetně rostlé zeleně jsou navrženy o velikosti 919 m^2 . Objekt je navržen jako soliterní objekt, který dodržuje uliční čáru ul. Antala Staška. Parkovací dům je navržen s 9ti nadzemními podlažími a 5ti podzemními.

Dle územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn) je předmětný záměr součástí funkční plochy VV /veřejné vybavení/, pro kterou nebyl stanoven kód míry využití území (záměr je součástí plochy bez zvýšené ochrany zeleně).

V současné době je území tvořené parkovištěm a okrajově (po obvodu parkoviště) nezpevněnými plochami. Součástí oznámení je „Biologický průzkum v lokalitě se záměrem stavby Parkovací dům Budějovická“ (příloha č. 8) zpracovaný Alešem Friedrichem, v dubnu 2010. V souvislosti se záměrem bylo inventarizováno celkem 43 druhů (z toho 14 druhů stromů a 29 druhů keřů). Inventarizace byla provedena i na dřeviny mimo zábor stavby (kde byl rovněž zjištěn zvláště chráněný druh – tis červený, který ale nebude záměrem dotčen). Toto hodnocení kromě dendrologie obsahuje i jednoduché zoologické zhodnocení lokality, které vyhodnotilo pouze běžné synantropní druhy. Pro zvláště chráněné druhy není lokalita z důvodu výrazných antropogenních vlivů vhodná. Z důvodu možného hnízdění ptáků v dřevinách souhlasíme se stanovenými opatřeními.

Oznámení obsahuje dokument, který se dostatečně zabývá vlivem stavby na krajinu a krajinný ráz (příloha č. 9). Dokument posouzení vlivu záměru na krajinný ráz byl zpracován Mgr. Lukášem Kloudou, Högerova 811/12, Praha 5, v dubnu 2010 a jeho součástí jsou vizualizace stavby a zákresy záměru do dálkových pohledů. Se závěry hodnocení souhlasíme, záměr nepředstavuje zásah do zákonných kritérií, tedy záměr lze označit jako akceptovatelný.

Z hlediska námi chráněných zájmů tedy nepožadujeme další pokračování v procesu dle zákona č. 100/2001 Sb., ale požadujeme dodržet výše stanovená opatření.

6. Z hlediska myslivosti:

Bez připomínek.

7. Z hlediska ochrany vod: Ing. Hrubá

Výše uvedený záměr navrhuje novostavbu parkovacího domu pro 509 parkovacích stání o 9ti nadzemních podlažích a 5ti podzemních podlažích umístěnou na místě stávajícího parkoviště v areálu polikliniky Budějovická.

Připojení objektu na pitnou vodu je navrženo novou vodovodní přípojkou z přeloženého veřejného vodovodního řádu vedeného v chodníku ulice Antala Staška. Srážkové vody ze střechy objektu a splaškové odpadní vody budou odvedeny přípojkou napojenou na stávající stoku veřejné jednotné kanalizace v ulici Antala Staška. Upozorňujeme, že v dalším stupni projektové přípravy je třeba projednat podmínky připojení na vodovod, veřejnou jednotnou kanalizaci s jejím správcem a provozovatelem.

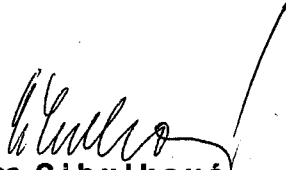
Dále požadujeme upřesnit návrh způsobu likvidace srážkových vod ze staveniště během výstavby a následně projednat způsob jejich likvidace s provozovatelem kanalizace resp. s příslušným vodoprávním úřadem městské části Praha 4 v případě, že bude navrženo jejich zasakování.

V případě potřeby dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě v průběhu realizace stavby musí být uzavřena s Pražské vodovody a kanalizace, a.s. smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod.

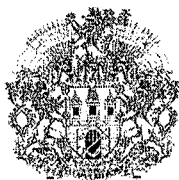
V rámci provozu objektu bude zacházeno se závadnými látkami. Uživatel závadných látek má povinnost podle ust. § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán). Havarijní plán uživatel závadných látek vypracuje podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, a zašle ke schválení zdejšímu vodoprávnímu úřadu OOP MHMP. Realizací navrženého záměru nedojde k výrazné změně využití ploch a ke změně odtokových poměrů v dané lokalitě.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o vodách nedojde k ovlivnění vodních poměrů v dané oblasti, a proto nepožadujeme dále pokračovat v procesu dle zákona č. 100/2001 Sb.

Toto vyjádření je vydáváno dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.


Ing. Jana **Cibulková**
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A
CESTOVNÍHO RUCHU

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Odbor ochrany prostředí 54	
Hlavní č.j. uvedené na samolepícím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	15-07-2010
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh



MHMP05KPIFW

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Jungmannova 29 /35
P. O. Box. 800
111 21 P r a h a 1

Váš dopis ze S-MHMP-514958/2010/OOP/VI/EIA/729-1/Nov
Č.j.: MHMP 543922/2010/Bb
Vyřizuje: Ing. arch. Karel Bíba
Telefon: 236 00 2824

V Praze: 2.7.2010

Věc: zjišťovací řízení – parkovací dům Budějovická, č.parc. 1588/1, k.ú. Krč, Praha 4
objekt je v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, vyhlášeném rozhodnutím
býv. odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981 o určení ochranného pásma
památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9.7.1981, kterými se určuje toto
ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm

Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen
MHMP-OKP), jako příslušný výkonný orgán státní památkové péče na území hlavního města
Prahy, na základě vaší žádosti č. j. S-MHMP-514958/2010/OOP/VI/EIA/729-1/Nov ze dne
23.6.2010 vydává k výše uvedené věci toto stanovisko:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve
znění pozdějších předpisů a právních předpisů souvisejících je předložený záměr výstavby
parkovacího domu Budějovická

a k c e p t o v a t e l n ý .

Z hlediska zájmů, chráněných dle §14 odst. 2 zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové
péči, v platném znění (dále zákona), požaduje MHMP – OKP předložit projektovou
dokumentaci k jejímu posouzení ve správním řízení. Toto správní řízení bude následně
ukončeno vydáním závazného stanoviska dle § 67 zákona č. 500/2004 Sb (správní řád).
MHMP – OKP poukazuje dále na možnost požadavku úpravy nebo přepracování celkového
návrhu a také na možnost zamítnutí návrhu rekonstrukce a dostavby při posouzení příslušné
projektové dokumentace v požadovaném správním řízení.

S pozdravem

Rozdělovník: I. Adresát

✓ 
Jan Kněžínek
ředitel odboru
Hlavní město Praha
Magistrát hl.m. Prahy
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1 1171

574 958/10
Sdružení Občanská iniciativa Pankrác, Praha 4 hlavního města PRAHY

Občanské sdružení

Bartáková 1108/38, 140 00 Praha 4

Tel: 261227415, 603330196, e-mail: soip.praha4@seznam.cz

<http://www.sweb.cz/soip.praha4>



MHMP05QADKR

Magistrát hl.m. Prahy

Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29

Uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem

4-07-2010

Identifikační údaje zpracovatele

Počet listů

Doporučeně+E-mailem

Magistrát hl.m. Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35
Praha 111 21

V Praze dne 9.7.2010

Věc: Vyjádření dle §6, odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. k Oznámení záměru o vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění pro záměr Parkovací dům Budějovická, Praha 4 – Krč – PHA729

Námítka č. 1 – rozpor s IKP SEZKO - s usnesením Rady hl.m.P. č. 1461 ze dne 12.9.2006

Umístění navrhované stavby je v hrubém rozporu s usnesením Rady hlavního města Prahy č. 1461 ze dne 12.9.2006 „Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha“.

Z Analýzy výchozí situace (Příloha č. 1) vyplývá, že ze 135627 obyvatel MČ Praha 4 žije v „oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší“ (OZKO, kategorie I) odhadem 72154 obyvatel (a to přitom jde o údaje vztažené jen k hodnotám roku 2004).

Z Programového dodatku (Příloha č. 2) se odkazujeme především na Prioritu 1: **Snížení emisní a imisní zátěže z automobilové dopravy**, zejména Opatření 1.1. **Opatření k omezení počtu jízd - 1.1.7. Omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy:**

„Zdůvodnění a popis: Intenzity dopravy na komunikační síti jsou závislé zejména na struktuře dopravních vztahů mezi zdrojem a cílem a na možnostech jejich dopravního spojení. Vysokých intenzit je dosahováno především tam, kde je velký výskyt zdrojů a cílů dopravy, a tím je vysoký i objem zdrojové či cílové dopravy a kde je k dispozici málo alternativ spojení. V Praze velmi rychle narůstá počet nových zdrojů a cílů dopravy, jako jsou administrativní nebo komerční centra, nákupní střediska, hotely apod. V některých případech je nutno se obávat překročení únosnosti území z dopravního hlediska. Tato skutečnost je spojena i s významnými riziky z hlediska kvality ovzduší. Účinnou regulaci automobilové dopravy v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší si lze jen velmi obtížně představit bez omezení dosavadního způsobu rozsáhlé výstavby těchto objektů. Není možné na jedné straně vynakládat rozsáhlé prostředky na snížení počtu příjíždějících vozidel, a na druhé straně nově realizovanými aktivitami neustále do dotčených oblastí přitahovat další automobily.“

V přílohách usnesení Rady ZHMP č. 1461 (IKP) je proveden rozbor kvality životního prostředí zejména imisní situace na území Hl.m. Prahy. Na území Městské části Praha 4 je zařazeno v kategorii OZKO I přes 50% obyvatel. Kriteria pro zařazení jsou uvedena v přílohách usnesení č. 1461 (IKP). Podle našeho názoru z tohoto oficiálního podkladu podle uvedených kritérií vyplývá, že imisní situace je horší, než je uvedeno v rozptylové studii.

Podle našeho názoru je umisťování kapacitních cílů dopravy a tedy i předloženého záměru do tohoto území bez zpracovaného regulačního plánu v rozporu s Prioritou 1.1.7 viz. výše.

Námítka č. 2 - absence velké EIA

• Kumulace vlivů záměrů na náměstí Budějovická, absence „velké EIA“

Namítáme, že nesouhlasíme s teorií, že údajná „nepatrná přitížení v řádu procent“ se nebudou kumulovat. Je třeba si uvědomit počet záměrů, který do oblasti náměstí Budějovická je investory plánován. V případě zhoršení zátěže o 5% vlivem jednoho záměru, při počtu plánovaných 15 záměrů (staveb) prostá logika napoví, že celkové zhoršení zátěže nebude bezvýznamné.

Považujeme za velmi negativní, že doposud nebyla zpracována EIA pro všechny připravované záměry na náměstí Budějovická. Prozatím všechna řízení EIA na náměstí Budějovická byla z tohoto pohledu neúplná, vždy v rámci vyhodnocení chyběl minimálně některý plánovaný záměr (stavba) či záměry (stavby) nebo náležitě aktualizované podklady o vyplývající dopravní zátěži nebo aktualizované podklady o dopravní zátěži na SJM.

Jsme toho názoru, že záměr dostavby náměstí Budějovická je natolik rozsáhlý počtem záměrů (staveb), že by zasluhoval posoudit jako koncepcce.

„Velká EIA“ by měla zahrnout oblast vymezitelnou jako oblast dotčenou především vlivy stávající a vyvolané dopravy, které jsou v oblasti náměstí Budějovická podle našeho názoru nejvýraznější.

Důrazně upozorňujeme, že náš názor potvrdil rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 06.8.2009, čj. 9 As 88/2008 – 301 ve kterém je uvedeno jednoznačně:

„Celá koncepcce řešení zástavby předmětného území (dále jen „Pankrácká pláň“) vyžadovala podle názoru soudu od počátku vzhledem k rozsahu a k cíli tohoto záměru, tj. záměru zřídit nové městské centrum, takové postupy, jichž by se mohla aktivně účastnit veřejnost (regulační plán, proces posouzení koncepce dle § 14 zákona č. 244/1992 Sb., tzv. „SEA“), a jimiž by bylo posouzeno komplexně nejen samotné dopravní řešení, ale celková zástavba včetně všech plánovaných nových staveb. Soud vážil i důsledky dopadu zrušení rozhodnutí a usoudil, že jím shledané vady řízení a nezákonnost rozhodnutí jsou takového rázu, že mohou znamenat nevratné kroky. V této souvislosti soud poukázal mimo jiné na informace z veřejně dostupných zdrojů, z nichž vyplývá, že stav životního prostředí na území hlavního města Prahy vykazuje vysoké emise škodlivin a hluku z dopravy, přičemž mobilní zdroje, tj. emise z dopravy se na celkových emisích podílí 84 %. V širším centru Prahy jsou nejvyšší koncentrace NO₂ v celé České republice a limity, které musí být v roce 2012 splněny, jsou již v současnosti několikanásobně překračovány.“

Absence „velké EIA“, popř. SEA má negativní vliv na vyhodnocení vlivu stavby na přírodu v dotčené lokalitě i na zdravotní stav populace v území.

Námítka č. 3 - k protiústavnosti a nezákonnosti nadlimitní zátěže území

Ústavní pořádek ČR obsahuje rovněž Listinu základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.), jež ve svém čl. 35 odst. 1 **přiznává každému právo na příznivé životní prostředí**. Toto příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí antropogenně zatěžované pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů (včetně hluku, světla, různých záření, zápachu atd.) v míře, již připouštějí české zákony, tedy jež nedosahuje

mezních hodnot, limitů, jež nepřekračuje meze tolerance a přípustné četnosti překročení předepsaných hodnot apod.

Tuto základní ústavní ideu dále rozvíjí zákon o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.). Definuje **únosné zatížení území**, a to v § 5: "*Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškození životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.*"

Dále definuje **znečišťování životního prostředí** ve svém § 8 odst. 1: "*Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí.*" Toto znečišťování může být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní.

Dále definuje **poškození životního prostředí** ve svém § 8 odst. 2: "*Poškození životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy.*" Poškození prostředí je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V § 11 tento zákon stanoví, že: "*Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.*"

V § 12 pak uvádí "*Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností.*"

Konečně v § 13 je definována **zásada předběžné opatrnosti**, reagující na nevyhnutelně pouze dílčí poznání reálných souvislostí a na běžnou míru nejistoty a pravděpodobnosti, jež provází lidské poznání světa: "*Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.*"

Z uvedeného je zřejmý **zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru**, již opět jako u příznivého životního prostředí definuje jeho zatěžování lidskou činností pouze v podlimitním rozsahu.

Právní závěr: **Veškeré navrhované zásahy v území by měly být prováděny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty - limity. Bez takového průkazu je umístění zásahu nezákonné, ba protiústavní a dotčené orgány i stavební úřady, jež mají hájit vymezené veřejné zájmy a místo toho souhlasí se způsobením bezpráví nebo s jeho prohloubením, porušují zákon a jednají hrubě chybně.**

Námítka č. 4 - k nesplnění požadavků OTPP

Stavba nevyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl.m.Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP), zejména těmto požadavkům:

- Stavba není v souladu s čl. 4, odst. 1, protože neodpovídá požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí a obtěžuje nad přípustnou míru okolí. Stavba je v rozporu s usnesením Rady HMP č. 1461 ze dne 12.9.2006. V oblasti, kde jsou překročeny nepřekročitelné imisní limity může být další záměr umístěn pouze v případě, kdy je doloženo, že tím bude dosaženo stanovených imisních limitů. Umístění stavby je proto v rozporu s OTPP čl. 4, odst. (1) a čl. 13, odst. (3).
- Stavba není v souladu s čl. 4, odst. 3, protože nerespektuje kulturně historický význam a přírodní potenciál města.
- Stavba není v souladu s čl. 13, odst. 1, neboť architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby není v souladu s jejím významem a umístěním v exponované poloze ochranného pásma PPR. Stavba nereaguje vhodně svým urbanistickým a architektonickým řešením na charakter a strukturu stávající zástavby i působení (začlenění) v panoramatických pohledech.
- Stavba není v souladu s čl. 13, odst. 3, protože z rozptylové a akustické studie vyplývá, že již v současné době jsou v území dosaženy a překročeny stanovené imisní a hlukové limity. Navržená stavba tento stav ještě zhorší. V území s dosaženými a překročenými limity imisí a hluku lze novou výstavbu umísťovat pouze za předpokladu, že při umístění bude prokázáno snížení imisí a hluku na zákonnou úroveň. Navržená stavba takový průkaz postrádá a naopak způsobuje další zhoršení nezákonnosti. Podle zákona v dané lokalitě nesmí stavba imisní zátěž ovlivnit vůbec. Stavba však nebude ovlivňovat imisní situaci pouze výrazněji – tedy nikoliv vůbec. Informací o dodržení obecných požadavků na výstavbu je tedy doloženo, že stavba je prokazatelně v rozporu se zákonem.

Záměr je v hrubém rozporu s čl. 4 odst. 1 OTPP. Jde o rozpor s urbanistickými a architektonickými hodnotami v území, když je obecně uznáváno, že za jiných společenských podmínek zhotovené stavby byly urbanistickým omylem a je žádoucí ponechat je na dožití. Nová výstavba by měla respektovat okolní zástavbu a odpovídat jejím rozměrům.

Uvedené nedostatky znamenají, že předložená dokumentace není v souladu se stavebními předpisy.

Námítka č. 5 – nevyhodnocení objektu garáží Gama v rámci posuzování záměru

Zásadně nesouhlasíme s umělým rozdělením posuzování záměru na vyhodnocenou část garáží Zeta a nevyhodnocenou část garáží Gama. Jedná se o jeden nedílný stavební záměr „Přestavba polikliniky Budějovická“, jak je ostatně výslovně uvedeno v názvu dopravní studie. Nedílnou součástí posuzování tohoto záměru musí být posouzení garáží Gama, které budou rovněž generovat emise a hluk. Zátěž emisí a hluku vygenerovaná garážemi Gama musí být připočtena k zátěži generované garážemi Zeta. Skutečnost, že do posuzování nebyl zahrnut objekt Gama je ukázkovým případem používání tzv. salámové metody prosazování

investičních záměrů, kdy nedílná část záměru je uměle oddělena pod vymyšlenou záminkou. Nebude-li doplněno posouzení garáží Gama, budeme se bránit soudní cestou.

V důsledku absence vyhodnocení vlivu garáží Gama nejsou správně vyhodnoceny referenční body 5, 6, 7 rozptylové studie (viz. obrazová příloha rozptylové studie) na které bezprostředně mají vliv emise z garáží Gama. Tyto referenční body jsou podhodnoceny.

V důsledku absence vyhodnocení vlivu garáží Gama nejsou správně vyhodnoceny ty referenční body akustické studie na které bezprostředně má hluk provozu a výstavby garáží Gama. Tyto referenční body jsou podhodnoceny.

Námítka č. 6 – projektovaný počet stání v garážích Zeta

Na straně 8 oznámení je uvedeno, že projektovaný počet 509 stání v garážích Zeta (a další v garážích Gama) je v parkovacím domu navržen v souladu s vyhláškou hl. m. Prahy č. 26/1999. Toto tvrzení ovšem není doloženo náležitým výpočtem podle vyhlášky. Není uveden výpočet potřebných parkovacích stání pro provoz polikliniky ani pro provoz úřadu městské části. Považujeme za chybu předložené dokumentace, že se navrhovatel tímto výpočtem vůbec nezabývá, i když ví, že úřad městské části má být do polikliniky přestěhován. Výpočet počtu parkovacích stání není v celé dokumentaci uveden. Základní parametr navrhovaného záměru tím pádem není náležitě doložen. Jedná se o zcela zásadní nedostatek dokumentace.

Námítka č. 7 – kácená zeleň

Na straně 11 oznámení je odstavec Zeleň. V tomto odstavci není vůbec uvedeno jaká zeleň bude kácena, její množství, druhová skladba, ani kvalita. Pouze je v tomto odstavci konstatováno, že bude vysázena náhradní zeleň. V příloze 8 – Biologický průzkum je sice proveden podrobný průzkum lokality, ale opět není vyznačeno ani v přílohách, která zeleň bude kácena. Dokumentace je v tomto ohledu zcela nedostatečná. Dokumentace neposkytuje objektivní podklad pro posouzení vlivu realizace záměru na dotčenou zeleň.

Námítka č. 8 – k závěrům akustické studie z května 2010

Předložená akustická studie z května 2010 abstrahuje od hlukové zátěže, kterou vyvolaná automobilová doprava způsobí na příjezdových trasách. Akustická studie z května 2010 dokazuje, že na příjezdových a odjezdových trasách dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Podle oficiální Strategické hlukové mapy hl. m. Prahy na serveru ministerstva zdravotnictví je navržená stavba umístována do území s překročnými hlukovými limity – hluk přes 60 dB. Je zcela nepřijatelné a v hrubém rozporu se zákonem do takového území umístit další stavbu - tedy zdroj a cíl vyvolané automobilové dopravy, která zhorší hlukovou zátěž v území. Limity tohoto území jsou již prostě nejen vyčerpány, ale překračovány. Pro další stavbu v tomto území není místo. Je zcela bezpředmětné diskutovat o míře zhoršení akustické zátěže předloženým záměrem. V tomto prostoru je jakékoliv přitížení nezákonné. Podle dokumentace je v objektu garáží Zeta 509 parkovacích míst. Takové množství je nepřijatelné.

Kontrolní měření hluku provedené v referenčním bodě číslo 14 uvedené na straně 12 akustické studie uvádí překročení povoleného limitu hluku. Rovněž výpočet podle výpočetního modelu prokazuje překročení limitu hluku. V oblasti s překročeným limitem hluku nelze umístit další stavbu, která vyvolá zvýšení překročení limitu hluku.

Kontrolní měření hluku bylo provedeno v jediném referenčním bodě. Vzhledem k významu dopadů navrhovaného záměru na prostředí požadujeme provést kontrolní měření ve všech referenčních bodech.

Podle tabulky č. 32 – Výsledky výpočtu hluku - na straně 50 Oznámení je hlukový limit překročen v šesti výpočetních bodech. Překročení limitu hluku je nezákonné.

V tabulce č. 33 – Ekvivalentní hladina hluku pouze od zdrojů hluku PDB - na straně 51 Oznámení jsou uvedeny hodnoty „**pro zdroje v areálu sportovní haly**“ (!). Autor oznámení zřejmě zkopíroval tabulku z jiné dokumentace a zapomněl opravit nadpis, čímž se prozradil. Údaje v této tabulce nekorespondují s údaji v tabulce č. 32 – jsou nižší o 20 dB. Tato tabulka je zcela nevěrohodná.

V textu Závěry hlukové studie – Provoz na straně 52 Oznámení je uvedeno: „*Navíc před uliční fasádou objektu c. 1357/78 směrem do ulice Antala Staška, kde hluk v nulové variantě od dopravy překračuje prokazatelně hygienický limit 60 dB pro den a 50 dB pro noc, je nárůst hluku v úrovni pouze do 0,4 dB, což lze zanedbat.*“ Takový závěr je zcela nezákonný. V místě nezákonného překročení limitu hluku nelze připustit jakékoliv další zhoršení situace – viz námitka č. 3.

Námitka č. 9 – k závěrům rozptylové studie z května 2010

V kapitole 2.6 Hodnocení kvality ovzduší na straně 10 rozptylové studie je uvedeno, že dle posledního hodnocení kvality ovzduší dle Sdělení MŽP č. 6/2009 se území Úřadu MC Praha 4 nenacházelo v oblasti s překračováním IL pro průměrnou roční koncentraci suspendovaných částic, na 56,9 % plochy území však došlo k překročení 24hodinového imisního limitu pro PM10 a na 20,4 % plochy území došlo k překročení ročního imisního limitu pro oxid dusičitý a to i nad povolenou mez tolerance.

V kapitole 2.7 Imisní charakteristika lokality na straně 11 rozptylové studie je v tabulce XIII Odhad imisního pozadí v zájmové oblasti uvedeno, že je dosahován imisní limit pro roční průměr pro oxid dusičitý a suspendované částice PM10. Jedná se však pouze o odhad u kterého není uvedeno, jak k němu zpracovatel dospěl. Požadujeme, aby ve všech referenčních bodech bylo provedeno kontrolní měření. Bez provedení měření nelze pouhý odhad považovat za objektivní podklad pro hodnocení vlivu záměru. Závěry o vývoji imisní situace v kapitole 2.7 nejsou doložené. Skutečné výsledky zatížení na Severojižní magistrále ukazují, že dopravní zatížení každým rokem stoupá.

V rozptylové studii je uvedeno, že plošným zdrojem znečištění ovzduší je parkoviště na střeše objektu. Vzhledem k tomu, že na straně 53 Oznámení je uvedeno, že: „*Přívod vzduchu do nadzemních prostor parkovišť lze provést podélnými otvory ve fasádě objektu u stropu každého podlaží. Světlost větracího otvoru na výšku bude = 500 mm. Navíc bude strop každého garážového podlaží v části min. 3 m od fasády s podélným větracím otvorem opatřen zvukoabsorbčním obkladem. Do podélných větracích otvorů ve fasádě objektu budou instalovány protidešťové žaluzie.*“ Je tedy zřejmé, že emise mohou unikat i těmito větracími otvory. Plošným zdrojem znečištění ovzduší je tedy celý objekt.

V přílohách usnesení Rady ZHMP č. 1461 (IKP) je proveden rozbor kvality životního prostředí zejména imisní situace na území Hl.m. Prahy. Na území Městské části Praha 4 je zařazeno v kategorii OZKO I přes 50% obyvatel. Kritéria pro zařazení jsou uvedena v přílohách usnesení č. 1461 (IKP). Podle našeho názoru z tohoto oficiálního podkladu podle uvedených kritérií vyplývá, že imisní situace je horší, než je uvedeno v rozptylové studii.

Podle našeho názoru je umisťování kapacitních cílů dopravy a tedy i předloženého záměru do tohoto území bez zpracovaného regulačního plánu pro oblast Budějovického náměstí v rozporu s Prioritou 1.1.7 IKP SEZKO viz. námitka č. 1.

Námítka č. 10 - týkající se připojení stavby na ulici 5. května

Namítáme, že NSS zrušil územní rozhodnutí na „Dopravní řešení Pankrácké pláně“ jehož součástí bylo i řešení ulice 5. května. Na tuto komunikaci se tedy nelze připojovat neboť její úpravy nemají platné ÚR. Důvodem zrušení územního rozhodnutí bylo mimo jiné i neprovedení velké EIA Pankrácké pláně, popřípadě SEA zástavby Pankrácké pláně.

Námítka č. 11 – týkající se urbanistické koncepce

Namítáme že umístěním stavby a jejím následným provozem bude nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména obyvatelé žijící v obytném prostředí (v přiléhajících obytných domech) a bude ohrožena bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích.

Námítka č. 12 - k dopravním podkladům TSK-ÚDI

Dopravní podklady zpracovalo TSK-ÚDI a částečně i Atelier DUK. Tyto podklady mají závažné chyby.

- Intenzity dopravy z roku 2008 vypracované v únoru 2010 jsou vykazovány v mnoha případech nižší než byly TSK vykazovány rovněž pro rok 2008 zpracované v lednu 2008. Namítáme, jak je tento rozpor možný? Nelze přece zpětně snižovat intenzity dopravy v předchozích letech. Takový postup zcela zpochybňuje práci TSK-ÚDI.
- Tabulka Objemy zdrojové/cílové dopravy objektů a vybraných objektů Rok 2012 (dle podkladů 2008/2009) je zpracována naprosto chybně - nedostatečně. Nejsou v ní uvedeny všechny počty parkovacích míst, obrátkovost viz. počty parkovacích míst u umístěného Úřadu MČP4 a parkování Gama. Nelze předkládat takto nedostatečně vypracované podklady. Počty parkovacích míst včetně obrátkovosti je nutné jednoznačně uvést, neboť obsluha staveb má závažný vliv na životní prostředí především obyvatel žijících v bezprostřední blízkosti staveb.
- TSK-ÚDI konstatuje, že ve své studii z roku 2010 vychází z intenzit dopravy z roku 2008. Zcela opomněl, že jsme mu předali naši odbornou studii (66 str.), která se zabývala právě chybami v jeho studii z roku 2008. Tato naše odborná studie byla součástí našich důkazů pro Nejvyšší správní soud, který rozhodoval o Dopravním řešení Pankrácké pláně. NSS vydané ÚR na Dopravní řešení Pankrácké zrušil. Ve svém zdůvodnění svého rozsudku dokonce z této naší studie citoval. TSK-ÚDI se však naší studií řádně nezabýval a svoje výpočty se všemi chybami přejal do své studie z roku 2010. S takovým postupem nesouhlasíme.

Námítka č. 13 – k vlivu záměru na zdravotní stav obyvatel

V oznámení je sice poměrně obsáhle popsán vliv hluku a škodlivin v ovzduší na zdravotní stav obyvatel. Vliv příspěvku navrhovaného záměru je však bagatelizován a podhodnocen.

Námítka č. 14 – týkající se posuzování variant

V příloze oznámení záměru je uvedeno, že *Řešení záměru bylo posuzováno ve více variantách*. Je však pouze posuzováním jedné varianty předloženého záměru v různých časových obdobích. Chybí posouzení dalších jiných možných řešení zejména co se týká velikosti předloženého záměru.

Námítka č. 15 - k přepravním trasám

V oznámení chybí stanovení přepravních tras tzn. příjezd a odjezd vozidel staveništní dopravy a stanovení jakými ulicemi se předpokládá jejich pohyb.

S přepravní trasou od ul. 5. května zásadně nesouhlasíme, neboť tato ulice je již v současné době přetížena. Dále bude ještě více zatížena výstavbou na Pankrácké pláni. V oblasti Pankrácké pláně jsou již dnes překročeny nepřekročitelné limity hluku. Lokality skládek a míst zdrojů musí být stanoveny tak, aby přilehlé ulice nezatěžovala svým záměrem. Je nutné mít na mysli, že v bezprostřední blízkosti komunikací jsou obytné domy, které si lidé koupili do vlastnictví, některé rodinné domy vždy byly v soukromém vlastnictví. Žádné formy tohoto vlastnictví nelze svými novými investičními záměry ohrožovat. Je také nutné vzít v úvahu, že lidé mají ústavní právo na zdravé životní prostředí, kterým se předkladatel záměru řádně nezabývá. Navržený záměr musí být posuzován v širších územních vztazích, nikoliv pouze ve vztahu k místu stavby.

Námítka č. 16 - k širším územním vztahům

Žadatel o posouzení EIA se nezabývá širšími územními vztahy. Zabývá se pouze stavem komunikační sítě pro rok 2012 např. Pražským okruhem v úseku Slivenec - D1, Pražským okruhem v úseku Ruzyně – Suchdol – Březiněves atd. Zcela opomněl posouzení intenzit dopravy, které přímo ovlivní komunikace v bezprostřední vzdálenosti od posuzovaného záměru. To znamená např. nový záměr na výstavbu administrativního objektu u ulice Vyskočilova, Administrativního objektu u ulice Zelený pruh, Úřadu MČP4 na základě smlouvy umístěním přímo v objektu polikliniky, objektu AC Pankrác, Administrativního objektu Reitknechtka atd.. Tyto uvedené stavby nejsou ve fázi jakéhosi ideového záměru, ale jsou již posuzovány v procesu EIA. Na umístění Úřadu MČP4 v objektu polikliniky dokonce bylo vydáno již ÚR.

Námítka č. 17 - k intenzitám dopravy – současný stav rok 2008 – TSK

TSK uvádí, že na základě požadavku žadatele uvádí současný stav pro rok 2008. Neuvádí však, že tyto údaje zpětně „upravil“ oproti své studii, kterou vydal v roce 2008. Nezabývá se tím, že údaje nelze zpětně upravovat. Tyto zpětně „upravené“ údaje pro současný stav v roce 2008 TSK uvedl i v posuzování stavby EIA na stavbu Administrativní objekt – Zelený pruh, což je a bylo předmětem našich námitek.

Námítka č. 18 - k intenzitám dopravy – TSK výhledový stav

Rovněž předmětem našich námitek v rámci posuzování procesem EIA na Administrativní objekt u ul. Zelený pruh je ta skutečnost, že při tomto posuzování TSK „opomněl“ uvést

intenzity dopravy odbočující do ulice Antala Staška na křižovatce Antala Staška x Na Strži. Tato chyba se promítá i do předpokládaných intenzit dopravy v ulici Antala Staška pro posuzovaný záměr Parkovací dům Budějovická. Intenzity dopravy stanovené TSK jsou tedy uváděny nižší.

Námítka č. 19 - ke zdrojové a cílové dopravě z areálu polikliniky Budějovické

V současné době dle TSK je počet parkovacích míst nutných pro obsluhu polikliniky 147. Počet jízd (jedním směrem) je 404 s průměrnou obrátkovostí 2,75 jízd. Ve výhledu by počet parkovacích míst měl být 654 s počtem jízd 1728 (jedním směrem) s průměrnou obrátkovostí 2,64 jízd, tedy obrátkovostí nižší. Počet parkovacích míst by se tedy zvýšil o 507 míst a o 1324 jízd (jedním směrem). Dopravní obsluha polikliniky by ve výhledu činila 3456 jízd oběma směry. Takto vysoká dopravní zátěž v nadlimitně zatíženém území je bezesporu důvodem k tomu, aby bylo v posuzování v procesu EIA pokračováno. Zdůrazňujeme, že jako závažný problém považujeme, že v těchto údajích chybí dopravní obsluha z Úřadu MČP4, který v poliklinice bude umístěn a parkovací místa z objektu Gama, která TSK „opomněl“. V předložené studii TSK chybí konkrétní vyčíslení nároků na parkovací místa pro Úřad MČP4. V dokumentaci je uvedeno, že parkovací dům bude sloužit i pro okolní rezidenty. Opět není specifikováno s jakým počtem parkovacích míst je pro rezidenty počítáno a jaké podmínky pro ně budou stanoveny.

Námítka č. 20 - koordinace s ostatními stavbami

V dokumentaci je uvedeno, že *kumulace s jinými záměry nenastane*. Samozřejmě kumulace nastane se všemi stavbami, které budou stavěny od zahájení stavby 7/ 2011 po dokončení stavby 7/2012. Dojde však ke kumulaci dopravy i ve výhledu, neboť parkovací dům nebude mít své komunikace, po kterých by jezdila jen dopravní obsluha parkovacího domu. V dokumentaci chybí koordinace stavebního záměru s ostatními stavbami, které se v současné době projednávají v procesu EIA.

Námítka č. 21 - text oznámení nenavazuje

Na několika místech dokumentu zpřístupněného na serveru Cenia text nenavazuje, pasáže se opakují. Minimálně jsou stránky přeházené, spíše však jde o chyby v dokumentu.

Námítka č. 22 – zrušení změny Z1000/00

V kapitole B.II Údaje o vstupech je uvedeno, že pozemek pro plánovanou výstavbu je dle změny Z1000/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy území VV (veřejná vybavenost). Změna Z1000/00 byla však rozhodnutím soudu zrušena.

Námítka č. 23 – kompenzační opatření

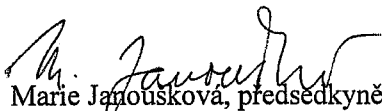
Ačkoliv výsledné hodnocení v tabulce č. 42 – Rekapitulace vlivů záměru a zhodnocení jejich významnosti – na straně 60 oznámení je negativní (-1,5) nejsou v kapitole D.4 OPATŘENÍ K

PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ na straně 62 a to bez jakéhokoliv zdůvodnění navržena jakákoliv kompenzační opatření. Jedná se o zásadní nedostatek dokumentace.

Závěr

Ve smyslu §7, odst. 4 zákona o EIA č. 100/2001 Sb. vyslovujeme odůvodněné nesouhlasné vyjádření k předloženému oznámení záměru. S realizací předmětného záměru v navržené podobě výslovně **NESOUHLASÍME** a žádáme příslušné orgány státní správy, aby v zájmu občanů žijících v okolí předmětného stavebního záměru tento záměr zamítly. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace a vzhledem k celkovému objemu záměru požadujeme, aby záměr byl posuzován podle procedury EIA postupem dle §8, §9, §9 odst. 9 a §10 zákona č. 100/2001 Sb.

S pozdravem za SOIP, P4

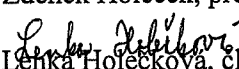

Marie Janoušková, předsedkyně, v.r.


Jaroslav Mareš, místopředseda, v.r.

Sdělujeme Vám, že naše občanské sdružení podává stejné námitky do výše uvedeného řízení jako SOIP, Praha 4

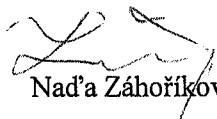
Za Pankráckou společnost


Zdeněk Holeček, předseda, v.r.


Lenka Holečková, členka výkonného výboru, v.r.

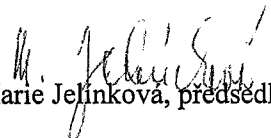
Sdělujeme Vám, že naše občanské sdružení podává stejné námitky do výše uvedeného řízení jako SOIP, Praha 4

Za Zelené Kavčí Hory


Nad'a Záhoříková, členka výboru, v.r.

Sdělujeme Vám, že naše občanské sdružení podává stejné námitky do výše uvedeného řízení jako SOIP, Praha 4

Za Tilia Thákurova, o.s.


Marie Jelínková, předsedkyně, v.r.



MHMPP05QAEEE

Ateliér pro životní prostředí, o.s.
občanské sdružení se sídlem Ve svahu č. 1, 147 00 Praha 4 – Podolí
 IČ 69 34 77 60

člen koalice Spojená občanská sdružení Praha

514 958/10

Magistrát hl.m. Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35
Praha 111 21

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PiD uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	15 -07- 2010
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů

Doporučeně+E-mailem

V Praze dne 12.7.2010

Věc: Vyjádření dle §6, odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. k Oznámení záměru o vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění pro záměr Parkovací dům Budějovická, Praha 4 – Krč – PHA729

Námítka č. 1 – rozpor s IKP SEZKO - s usnesením Rady hl.m.P. č. 1461 ze dne 12.9.2006

Umístění navrhované stavby je v hrubém rozporu s usnesením Rady hlavního města Prahy č. 1461 ze dne 12.9.2006 „Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha“.

Z Analýzy výchozí situace (Příloha č. 1) vyplývá, že ze 135627 obyvatel MČ Praha 4 žije v „oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší“ (OZKO, kategorie I) odhadem 72154 obyvatel (a to přitom jde o údaje vztažené jen k hodnotám roku 2004).

Z Programového dodatku (Příloha č. 2) se odkazujeme především na Prioritu 1: **Snižování emisí a imisní zátěže z automobilové dopravy**, zejména Opatření 1.1. **Opatření k omezení počtu jízd - 1.1.7. Omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy:**

„Zdůvodnění a popis: Intenzity dopravy na komunikační síti jsou závislé zejména na struktuře dopravních vztahů mezi zdrojem a cílem a na možnostech jejich dopravního spojení. Vysokých intenzit je dosahováno především tam, kde je velký výskyt zdrojů a cílů dopravy, a tím je vysoký i objem zdrojové či cílové dopravy a kde je k dispozici málo alternativ spojení. V Praze velmi rychle narůstá počet nových zdrojů a cílů dopravy, jako jsou administrativní nebo komerční centra, nákupní střediska, hotely apod. V některých případech je nutno se obávat překročení únosnosti území z dopravního hlediska. Tato skutečnost je spojena i s významnými riziky z hlediska kvality ovzduší. Účinnou regulaci automobilové dopravy v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší si lze jen velmi obtížně představit bez omezení dosavadního způsobu rozsáhlé výstavby těchto objektů. Není možné na jedné straně vynakládat rozsáhlé prostředky na snížení počtu příjíždějících vozidel, a na druhé straně nově realizovanými aktivitami neustále do dotčených oblastí přitahovat další automobily.“

V přílohách usnesení Rady ZHMP č. 1461 (IKP) je proveden rozbor kvality životního prostředí zejména imisní situace na území Hl.m. Prahy. Na území Městské části Praha 4 je zařazeno v kategorii OZKO I přes 50% obyvatel. Kritéria pro zařazení jsou uvedena v přílohách usnesení č. 1461 (IKP). Podle našeho názoru z tohoto oficiálního podkladu podle uvedených kritérií vyplývá, že imisní situace je horší, než je uvedeno v rozptylové studii.

Podle našeho názoru je umisťování kapacitních cílů dopravy a tedy i předloženého záměru do tohoto území bez zpracovaného regulačního plánu v rozporu s Prioritou 1.1.7 viz. výše.

Námítka č. 2 - absence velké EIA

• Kumulace vlivů záměrů na náměstí Budějovická, absence „velké EIA“

Namítáme, že nesouhlasíme s teorií, že údajná „nepatrná přitížení v řádu procent“ se nebudou kumulovat. Je třeba si uvědomit počet záměrů, který do oblasti náměstí Budějovická je investory plánován. V případě zhoršení zátěže o 5% vlivem jednoho záměru, při počtu plánovaných 15 záměrů (staveb) prostá logika napoví, že celkové zhoršení zátěže nebude bezvýznamné.

Považujeme za velmi negativní, že doposud nebyla zpracována EIA pro všechny připravované záměry na náměstí Budějovická. Prozatím všechna řízení EIA na náměstí Budějovická byla z tohoto pohledu neúplná, vždy v rámci vyhodnocení chyběl minimálně některý plánovaný záměr (stavba) či záměry (stavby) nebo náležitě aktualizované podklady o vyplývající dopravní zátěži nebo aktualizované podklady o dopravní zátěži na SJM.

Jsme toho názoru, že záměr dostavby náměstí Budějovická je natolik rozsáhlý počtem záměrů (staveb), že by zasluhoval posoudit jako koncepcce.

„Velká EIA“ by měla zahrnout oblast vymezitelnou jako oblast dotčenou především vlivy stávající a vyvolané dopravy, které jsou v oblasti náměstí Budějovická podle našeho názoru nejvýraznější.

Důrazně upozorňujeme, že náš názor potvrdil rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 06.8.2009, čj. 9 As 88/2008 – 301 ve kterém je uvedeno jednoznačně:

„Celá koncepcce řešení zástavby předmětného území (dále jen „Pankrácká plán“) vyžadovala podle názoru soudu od počátku vzhledem k rozsahu a k cíli tohoto záměru, tj. záměru zřídit nové městské centrum, takové postupy, jichž by se mohla aktivně účastnit veřejnost (regulační plán, proces posouzení koncepce dle § 14 zákona č. 244/1992 Sb., tzv. „SEA“), a jimiž by bylo posouzeno komplexně nejen samotné dopravní řešení, ale celková zástavba včetně všech plánovaných nových staveb. Soud vážil i důsledky dopadu zrušení rozhodnutí a usoudil, že jím shledané vady řízení a nezákonnost rozhodnutí jsou takového rázu, že mohou znamenat nevratné kroky. V této souvislosti soud poukázal mimo jiné na informace z veřejně dostupných zdrojů, z nichž vyplývá, že stav životního prostředí na území hlavního města Prahy vykazuje vysoké emise škodlivin a hluku z dopravy, přičemž mobilní zdroje, tj. emise z dopravy se na celkových emisích podílí 84 %. V širším centru Prahy jsou nejvyšší koncentrace NO₂ v celé České republice a limity, které musí být v roce 2012 splněny, jsou již v současnosti několikanásobně překračovány.“

Absence „velké EIA“, popř. SEA má negativní vliv na vyhodnocení vlivu stavby na přírodu v dotčené lokalitě i na zdravotní stav populace v území.

Námítka č. 3 - k protiústavnosti a nezákonnosti nadlimitní zátěže území

Ústavní pořádek ČR obsahuje rovněž Listinu základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.), jež ve svém čl. 35 odst. 1 **přiznává každému právo na příznivé životní prostředí**. Toto příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí antropogenně zatěžované pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů (včetně hluku, světla, různých záření, zápachu atd.) v míře, jíž připouští české zákony, tedy jež nedosahuje

mezních hodnot, limitů, jež nepřekračuje meze tolerance a přípustné četnosti překročení předepsaných hodnot apod.

Tuto základní ústavní ideu dále rozvíjí zákon o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.). Definuje **únosné zatížení území**, a to v § 5: "*Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškození životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.*"

Dále definuje **znečišťování životního prostředí** ve svém § 8 odst. 1: "*Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí.*" Toto znečišťování může být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní.

Dále definuje **poškození životního prostředí** ve svém § 8 odst. 2: "*Poškození životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy.*" Poškození prostředí je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V § 11 tento zákon stanoví, že: "**Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.**"

V § 12 pak uvádí "**Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností.**"

Konečně v § 13 je definována **zásada předběžné opatrnosti**, reagující na nevyhnutelně pouze dílčí poznání reálných souvislostí a na běžnou míru nejistoty a pravděpodobnosti, jež provází lidské poznání světa: "*Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.*"

Z uvedeného je zřejmý **zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru**, již opět jako u příznivého životního prostředí definuje jeho zatěžování lidskou činností pouze v podlimitním rozsahu.

Právní závěr: **Veškeré navrhované zásahy v území by měly být prováděny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty - limity. Bez takového průkazu je umístění zásahu nezákonné, ba protiústavní a dotčené orgány i stavební úřady, jež mají hájit vymezené veřejné zájmy a místo toho souhlasí se způsobem bezprávní nebo s jeho prohloubením, porušují zákon a jednají hrubě chybně.**

Námítka č. 4 - k nesplnění požadavků OTPP

Stavba nevyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl.m.Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP), zejména těmito požadavkům:

- Stavba není v souladu s čl. 4, odst. 1, protože neodpovídá požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí a obtěžuje nad přípustnou míru okolí. Stavba je v rozporu s usnesením Rady HMP č. 1461 ze dne 12.9.2006. V oblasti, kde jsou překročeny nepřekročitelné imisní limity může být další záměr umístěn pouze v případě, kdy je doloženo, že tím bude dosaženo stanovených imisních limitů. Umístění stavby je proto v rozporu s OTPP čl. 4, odst. (1) a čl. 13, odst. (3).
- Stavba není v souladu s čl. 4, odst. 3, protože nerespektuje kulturně historický význam a přírodní potenciál města.
- Stavba není v souladu s čl. 13, odst. 1, neboť architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby není v souladu s jejím významem a umístěním v exponované poloze ochranného pásma PPR. Stavba nereaguje vhodně svým urbanistickým a architektonickým řešením na charakter a strukturu stávající zástavby i působení (začlenění) v panoramatických pohledech.
- Stavba není v souladu s čl. 13, odst. 3, protože z rozptylové a akustické studie vyplývá, že již v současné době jsou v území dosaženy a překročeny stanovené imisní a hlukové limity. Navržená stavba tento stav ještě zhorší. V území s dosaženými a překročenými limity imisí a hluku lze novou výstavbu umísťovat pouze za předpokladu, že při umístění bude prokázáno snížení imisí a hluku na zákonnou úroveň. Navržená stavba takový průkaz postrádá a naopak způsobuje další zhoršení nezákonnosti. Podle zákona v dané lokalitě nesmí stavba imisní zátěž ovlivnit vůbec. Stavba však nebude ovlivňovat imisní situaci pouze výrazněji – tedy nikoliv vůbec. Informací o dodržení obecných požadavků na výstavbu je tedy doloženo, že stavba je prokazatelně v rozporu se zákonem.

Záměr je v hrubém rozporu s čl. 4 odst. 1 OTPP. Jde o rozpor s urbanistickými a architektonickými hodnotami v území, když je obecně uznáváno, že za jiných společenských podmínek zhotovené stavby byly urbanistickým omylem a je žádoucí ponechat je na dožití. Nová výstavba by měla respektovat okolní zástavbu a odpovídat jejím rozměrům.

Uvedené nedostatky znamenají, že předložená dokumentace není v souladu se stavebními předpisy.

Námítka č. 5 – nevyhodnocení objektu garáží Gama v rámci posuzování záměru

Zásadně nesouhlasíme s umělým rozdělením posuzování záměru na vyhodnocenou část garáží Zeta a nevyhodnocenou část garáží Gama. Jedná se o jeden nedílný stavební záměr „Přestavba polikliniky Budějovická“, jak je ostatně výslovně uvedeno v názvu dopravní studie. Nedílnou součástí posuzování tohoto záměru musí být posouzení garáží Gama, které budou rovněž generovat emise a hluk. Zátěž emisí a hluku vygenerovaná garážemi Gama musí být připočtena k zátěži generované garážemi Zeta. Skutečnost, že do posuzování nebyl zahrnut objekt Gama je ukázkovým případem používání tzv. salámové metody prosazování

investičních záměrů, kdy nedílná část záměru je uměle oddělena pod vymyšlenou záminkou. Nebude-li doplněno posouzení garáží Gama, budeme se bránit soudní cestou.

V důsledku absence vyhodnocení vlivu garáží Gama nejsou správně vyhodnoceny referenční body 5, 6, 7 rozptylové studie (viz. obrazová příloha rozptylové studie) na které bezprostředně mají vliv emise z garáží Gama. Tyto referenční body jsou podhodnoceny.

V důsledku absence vyhodnocení vlivu garáží Gama nejsou správně vyhodnoceny ty referenční body akustické studie na které bezprostředně má hluk provozu a výstavby garáží Gama. Tyto referenční body jsou podhodnoceny.

Námítka č. 6 – projektovaný počet stání v garážích Zeta

Na straně 8 oznámení je uvedeno, že projektovaný počet 509 stání v garážích Zeta (a další v garážích Gama) je v parkovacím domu navržen v souladu s vyhláškou hl. m. Prahy č. 26/1999. Toto tvrzení ovšem není doloženo náležitým výpočtem podle vyhlášky. Není uveden výpočet potřebných parkovacích stání pro provoz polikliniky ani pro provoz úřadu městské části. Považujeme za chybu předložené dokumentace, že se navrhovatel tímto výpočtem vůbec nezabývá, i když ví, že úřad městské části má být do polikliniky přestěhován. Výpočet počtu parkovacích stání není v celé dokumentaci uveden. Základní parametr navrhovaného záměru tím pádem není náležitě doložen. Jedná se o zcela zásadní nedostatek dokumentace.

Námítka č. 7 – kácená zeleň

Na straně 11 oznámení je odstavec Zeleň. V tomto odstavci není vůbec uvedeno jaká zeleň bude kácena, její množství, druhová skladba, ani kvalita. Pouze je v tomto odstavci konstatováno, že bude vysazena náhradní zeleň. V příloze 8 – Biologický průzkum je sice proveden podrobný průzkum lokality, ale opět není vyznačeno ani v přílohách, která zeleň bude kácena. Dokumentace je v tomto ohledu zcela nedostatečná. Dokumentace neposkytuje objektivní podklad pro posouzení vlivu realizace záměru na dotčenou zeleň.

Námítka č. 8 – k závěrům akustické studie z května 2010

Předložená akustická studie z května 2010 abstrahuje od hlukové zátěže, kterou vyvolaná automobilová doprava způsobí na příjezdových trasách. Akustická studie z května 2010 dokazuje, že na příjezdových a odjezdových trasách dojde ke zvýšení hlukové zátěže. Podle oficiální Strategické hlukové mapy hl. m. Prahy na serveru ministerstva zdravotnictví je navržená stavba umístována do území s překročnými hlukovými limity – hluk přes 60 dB. Je zcela nepřijatelné a v hrubém rozporu se zákonem do takového území umístit další stavbu - tedy zdroj a cíl vyvolané automobilové dopravy, která zhorší hlukovou zátěž v území. Limity tohoto území jsou již prostě nejen vyčerpány, ale překračovány. Pro další stavbu v tomto území není místo. Je zcela bezpředmětné diskutovat o míře zhoršení akustické zátěže předloženým záměrem. V tomto prostoru je jakékoliv přitížení nezákonné. Podle dokumentace je v objektu garáží Zeta 509 parkovacích míst. Takové množství je nepřijatelné.

Kontrolní měření hluku provedené v referenčním bodě číslo 14 uvedené na straně 12 akustické studie uvádí překročení povoleného limitu hluku. Rovněž výpočet podle výpočetního modelu prokazuje překročení limitu hluku. V oblasti s překročeným limitem hluku nelze umístit další stavbu, která vyvolá zvýšení překročení limitu hluku.

Kontrolní měření hluku bylo provedeno v jediném referenčním bodě. Vzhledem k významu dopadů navrhovaného záměru na prostředí požadujeme provést kontrolní měření ve všech referenčních bodech.

Podle tabulky č. 32 – Výsledky výpočtu hluku - na straně 50 Oznámení je hlukový limit překročen v šesti výpočetních bodech. Překročení limitu hluku je nezákonné.

V tabulce č. 33 – Ekvivalentní hladina hluku pouze od zdrojů hluku PDB - na straně 51 Oznámení jsou uvedeny hodnoty „pro zdroje v areálu sportovní haly“ (!). Autor oznámení zřejmě zkopíroval tabulku z jiné dokumentace a zapomněl opravit nadpis, čímž se prozradil. Údaje v této tabulce nekorespondují s údaji v tabulce č. 32 – jsou nižší o 20 dB. Tato tabulka je zcela nevěrohodná.

V textu Závěry hlukové studie – Provoz na straně 52 Oznámení je uvedeno: „Navíc před uliční fasádou objektu c. 1357/78 směrem do ulice Antala Staška, kde hluk v nulové variantě od dopravy překračuje prokazatelně hygienický limit 60 dB pro den a 50 dB pro noc, je nárůst hluku v úrovni pouze do 0,4 dB, což lze zanedbat.“ Takový závěr je zcela nezákonný. V místě nezákonného překročení limitu hluku nelze připustit jakékoliv další zhoršení situace – viz námitka č. 3.

Námitka č. 9 – k závěrům rozptylové studie z května 2010

V kapitole 2.6 Hodnocení kvality ovzduší na straně 10 rozptylové studie je uvedeno, že dle posledního hodnocení kvality ovzduší dle Sdělení MŽP č. 6/2009 se území Úřadu MC Praha 4 nenacházelo v oblasti s překračováním IL pro průměrnou roční koncentraci suspendovaných částic, na 56,9 % plochy území však došlo k překročení 24hodinového imisního limitu pro PM10 a na 20,4 % plochy území došlo k překročení ročního imisního limitu pro oxid dusičitý a to i nad povolenou mez tolerance.

V kapitole 2.7 Imisní charakteristika lokality na straně 11 rozptylové studie je v tabulce XIII Odhad imisního pozadí v zájmové oblasti uvedeno, že je dosahován imisní limit pro roční průměr pro oxid dusičitý a suspendované částice PM10. Jedná se však pouze o odhad u kterého není uvedeno, jak k němu zpracovatel dospěl. Požadujeme, aby ve všech referenčních bodech bylo provedeno kontrolní měření. Bez provedení měření nelze pouhý odhad považovat za objektivní podklad pro hodnocení vlivu záměru. Závěry o vývoji imisní situace v kapitole 2.7 nejsou doložené. Skutečné výsledky zatížení na Severojižní magistrále ukazují, že dopravní zatížení každým rokem stoupá.

V rozptylové studii je uvedeno, že plošným zdrojem znečištění ovzduší je parkoviště na střeše objektu. Vzhledem k tomu, že na straně 53 Oznámení je uvedeno, že: „Přívod vzduchu do nadzemních prostor parkovišť lze provést podélnými otvory ve fasádě objektu u stropu každého podlaží. Světlost větracího otvoru na výšku bude = 500 mm. Navíc bude strop každého garážového podlaží v části min. 3 m od fasády s podélným větracím otvorem opatřen zvukoabsorbčním obkladem. Do podélných větracích otvoru ve fasádě objektu budou instalovány protidešťové žaluzie.“ Je tedy zřejmé, že emise mohou unikat i těmito větracími otvory. Plošným zdrojem znečištění ovzduší je tedy celý objekt.

V přílohách usnesení Rady ZHMP č. 1461 (IKP) je proveden rozbor kvality životního prostředí zejména imisní situace na území Hl.m. Prahy. Na území Městské části Praha 4 je zařazeno v kategorii OZKO I přes 50% obyvatel. Kriteria pro zařazení jsou uvedena v přílohách usnesení č. 1461 (IKP). Podle našeho názoru z tohoto oficiálního podkladu podle uvedených kritérií vyplývá, že imisní situace je horší, než je uvedeno v rozptylové studii.

Podle našeho názoru je umísťování kapacitních cílů dopravy a tedy i předloženého záměru do tohoto území bez zpracovaného regulačního plánu pro oblast Budějovického náměstí v rozporu s Prioritou 1.1.7 IKP SEZKO viz. námitka č. 1.

Námítka č. 10 - týkající se připojení stavby na ulici 5. května

Namítáme, že NSS zrušil územní rozhodnutí na „Dopravní řešení Pankrácké pláně“ jehož součástí bylo i řešení ulice 5. května. Na tuto komunikaci se tedy nelze připojovat neboť její úpravy nemají platné ÚR. Důvodem zrušení územního rozhodnutí bylo mimo jiné i neprovedení velké EIA Pankrácké pláně, popřípadě SEA zástavby Pankrácké pláně.

Námítka č. 11 – týkající se urbanistické koncepce

Namítáme že umístěním stavby a jejím následným provozem bude nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména obyvatelé žijící v obytném prostředí (v přiléhajících obytných domech) a bude ohrožena bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích.

Námítka č. 12 - k dopravním podkladům TSK-ÚDI

Dopravní podklady zpracovalo TSK-ÚDI a částečně i Atelier DUK. Tyto podklady mají závažné chyby.

- Intenzity dopravy z roku 2008 vypracované v únoru 2010 jsou vykazovány v mnoha případech nižší než byly TSK vykazovány rovněž pro rok 2008 zpracované v lednu 2008. Namítáme, jak je tento rozpor možný? Nelze přece zpětně snižovat intenzity dopravy v předchozích letech. Takový postup zcela zpochybňuje práci TSK-ÚDI.
- Tabulka Objemy zdrojové/cílové dopravy objektů a vybraných objektů Rok 2012 (dle podkladů 2008/2009) je zpracována naprosto chybně - nedostatečně. Nejsou v ní uvedeny všechny počty parkovacích míst, obrátkovost viz. počty parkovacích míst u umístěného Úřadu MČP4 a parkování Gama. Nelze předkládat takto nedostatečně vypracované podklady. Počty parkovacích míst včetně obrátkovosti je nutné jednoznačně uvést, neboť obsluha staveb má závažný vliv na životní prostředí především obyvatel žijících v bezprostřední blízkosti staveb.
- TSK-ÚDI konstatuje, že ve své studii z roku 2010 vychází z intenzit dopravy z roku 2008. Zcela opomněl, že jsme mu předali naši odbornou studii (66 str.), která se zabývala právě chybami v jeho studii z roku 2008. Tato naše odborná studie byla součástí našich důkazů pro Nejvyšší správní soud, který rozhodoval o Dopravním řešení Pankrácké pláně. NSS vydané ÚR na Dopravní řešení Pankrácké zrušil. Ve svém zdůvodnění svého rozsudku dokonce z této naší studie citoval. TSK-ÚDI se však naší studií řádně nezabýval a svoje výpočty se všemi chybami přejal do své studie z roku 2010. S takovým postupem nesouhlasíme.

Námítka č. 13 – k vlivu záměru na zdravotní stav obyvatel

V oznámení je sice poměrně obsáhle popsán vliv hluku a škodlivin v ovzduší na zdravotní stav obyvatel. Vliv příspěvku navrhovaného záměru je však bagatelizován a podhodnocen.

Námítka č. 14 – týkající se posuzování variant

V příloze oznámení záměru je uvedeno, že *Řešení záměru bylo posuzováno ve více variantách*. Je však pouze posuzováním jedné varianty předloženého záměru v různých časových obdobích. Chybí posouzení dalších jiných možných řešení zejména co se týká velikosti předloženého záměru.

Námítka č. 15 - k přepravním trasám

V oznámení chybí stanovení přepravních tras tzn. příjezd a odjezd vozidel staveništní dopravy a stanovení jakými ulicemi se předpokládá jejich pohyb.

S přepravní trasou od ul. 5. května zásadně nesouhlasíme, neboť tato ulice je již v současné době přetížena. Dále bude ještě více zatížena výstavbou na Pankrácké pláni. V oblasti Pankrácké pláně jsou již dnes překročeny nepřekročitelné limity hluku. Lokality skládek a míst zdrojů musí být stanoveny tak, aby přilehlé ulice nezatěžovala svým záměrem. Je nutné mít na mysli, že v bezprostřední blízkosti komunikací jsou obytné domy, které si lidé koupili do vlastnictví, některé rodinné domy vždy byly v soukromém vlastnictví. Žádné formy tohoto vlastnictví nelze svými novými investičními záměry ohrožovat. Je také nutné vzít v úvahu, že lidé mají ústavní právo na zdravé životní prostředí, kterým se předkladatel záměru řádně nezabývá. Navržený záměr musí být posuzován v širších územních vztazích, nikoliv pouze ve vztahu k místu stavby.

Námítka č. 16 - k širším územním vztahům

Žadatel o posouzení EIA se nezabývá širšími územními vztahy. Zabývá se pouze stavem komunikační sítě pro rok 2012 např. Pražským okruhem v úseku Slivenec - D1, Pražským okruhem v úseku Ruzyně – Suchdol – Březiněves atd. Zcela opomněl posouzení intenzit dopravy, které přímo ovlivní komunikace v bezprostřední vzdálenosti od posuzovaného záměru. To znamená např. nový záměr na výstavbu administrativního objektu u ulice Vyskočilova, Administrativního objektu u ulice Zelený pruh, Úřadu MČP4 na základě smlouvy umístěním přímo v objektu polikliniky, objektu AC Pankrác, Administrativního objektu Reitknechtka atd.. Tyto uvedené stavby nejsou ve fázi jakéhosi ideového záměru, ale jsou již posuzovány v procesu EIA. Na umístění Úřadu MČP4 v objektu polikliniky dokonce bylo vydáno již ÚR.

Námítka č. 17 - k intenzitám dopravy – současný stav rok 2008 – TSK

TSK uvádí, že na základě požadavku žadatele uvádí současný stav pro rok 2008. Neuvádí však, že tyto údaje zpětně „upravil“ oproti své studii, kterou vydal v roce 2008. Nezabývá se tím, že údaje nelze zpětně upravovat. Tyto zpětně „upravené“ údaje pro současný stav v roce 2008 TSK uvedl i v posuzování stavby EIA na stavbu Administrativní objekt – Zelený pruh, což je a bylo předmětem našich námitek.

Námítka č. 18 - k intenzitám dopravy – TSK výhledový stav

Rovněž předmětem našich námitek v rámci posuzování procesem EIA na Administrativní objekt u ul. Zelený pruh je ta skutečnost, že při tomto posuzování TSK „opomněl“ uvést

intenzity dopravy odbočující do ulice Antala Staška na křižovatce Antala Staška x Na Strži. Tato chyba se promítá i do předpokládaných intenzit dopravy v ulici Antala Staška pro posuzovaný záměr Parkovací dům Budějovická. Intenzity dopravy stanovené TSK jsou tedy uváděny nižší.

Námítka č. 19 - ke zdrojové a cílové dopravě z areálu polikliniky Budějovické

V současné době dle TSK je počet parkovacích míst nutných pro obsluhu polikliniky 147. Počet jízd (jedním směrem) je 404 s průměrnou obrátkovostí 2,75 jízd. Ve výhledu by počet parkovacích míst měl být 654 s počtem jízd 1728 (jedním směrem) s průměrnou obrátkovostí 2,64 jízd, tedy obrátkovostí nižší. Počet parkovacích míst by se tedy zvýšil o 507 míst a o 1324 jízd (jedním směrem). Dopravní obsluha polikliniky by ve výhledu činila 3456 jízd oběma směry. Takto vysoká dopravní zátěž v nadlimitně zatíženém území je bezesporu důvodem k tomu, aby bylo v posuzování v procesu EIA pokračováno. Zdůrazňujeme, že jako závažný problém považujeme, že v těchto údajích chybí dopravní obsluha z Úřadu MČP4, který v poliklinice bude umístěn a parkovací místa z objektu Gama, která TSK „opomněl“. V předložené studii TSK chybí konkrétní vyčíslení nároků na parkovací místa pro Úřad MČP4. V dokumentaci je uvedeno, že parkovací dům bude sloužit i pro okolní rezidenty. Opět není specifikováno s jakým počtem parkovacích míst je pro rezidenty počítáno a jaké podmínky pro ně budou stanoveny.

Námítka č. 20 - koordinace s ostatními stavbami

V dokumentaci je uvedeno, že *kumulace s jinými záměry nenastane*. Samozřejmě kumulace nastane se všemi stavbami, které budou stavěny od zahájení stavby 7/ 2011 po dokončení stavby 7/2012. Dojde však ke kumulaci dopravy i ve výhledu, neboť parkovací dům nebude mít své komunikace, po kterých by jezdila jen dopravní obsluha parkovacího domu. V dokumentaci chybí koordinace stavebního záměru s ostatními stavbami, které se v současné době projednávají v procesu EIA.

Námítka č. 21 - text oznámení nenavazuje

Na několika místech dokumentu zpřístupněného na serveru Cenia text nenavazuje, pasáže se opakují. Minimálně jsou stránky zpřeházené, spíše však jde o chyby v dokumentu.

Námítka č. 22 – zrušení změny Z1000/00

V kapitole B.II Údaje o vstupech je uvedeno, že pozemek pro plánovanou výstavbu je dle změny Z1000/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy území VV (veřejná vybavenost). Změna Z1000/00 byla však rozhodnutím soudu zrušena.

Námítka č. 23 – kompenzační opatření

Ačkoliv výsledné hodnocení v tabulce č. 42 – Rekapitulace vlivů záměru a zhodnocení jejich významnosti – na straně 60 oznámení je negativní (-1,5) nejsou v kapitole D.4 OPATŘENÍ K

PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ na straně 62 a to bez jakéhokoliv zdůvodnění navržena jakákoliv kompenzační opatření. Jedná se o zásadní nedostatek dokumentace.

Závěr

Ve smyslu §7, odst. 4 zákona o EIA č. 100/2001 Sb. vyslovujeme odůvodněné nesouhlasné vyjádření k předloženému oznámení záměru. S realizací předmětného záměru v navržené podobě výslovně **NESOUHLASÍME** a žádáme příslušné orgány státní správy, aby v zájmu občanů žijících v okolí předmětného stavebního záměru tento záměr zamítly. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace a vzhledem k celkovému objemu záměru požadujeme, aby záměr byl posuzován podle procedury EIA postupem dle §8, §9, §9 odst. 9 a §10 zákona č. 100/2001 Sb.

Ateliér pro životní prostředí, o.s.
Praha 4 - Podolí, Ve Svahu 1, PSČ 147 00

zastoupený

JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4, PSČ 140 00, vedeným v seznamu České advokátní komory v Praze pod č. 2545 na základě plné moci již doručené tomuto úřadu

JUDr. Petr Kužvart, v.r.