



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

FID

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/ linka Datum
S-MHMP-0526267/2010/OOP/VI/EIA/730-7/Žá Ing. Žáková/ 4425 18.04.2011

Z á p i s

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru

Administrativní centrum Kačerov, Praha 4

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 15. 6. 2010 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) jako příslušný úřad oznámení dle § 6 odst. 1 zákona.
- 22. 6. 2010 bylo příslušným úřadem zahájeno zjišťovací řízení a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 25. 8. 2010 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude posuzován podle zákona.
- 8. 11. 2010 obdržel příslušný úřad zpracovanou dokumentaci.
- 15. 11. 2010 příslušný úřad rozeslal dokumentaci k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 14. 12. 2010 zadal příslušný úřad zpracování posudku.
- 11. 1. 2011 byla uzavřena smlouva o zpracování posudku mezi HMP a zpracovatelem posudku.
- 10. 2. 2011 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 14. 2. 2011 rozeslal příslušný úřad posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Zároveň byla zveřejněna informace o posudku v souladu s § 16 zákona.

- 23. 02. 2011 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku se uskutečnilo dne 10. března 2011 od 16.00 hodin v kinosále Kulturního centra Spořilov, Hlavní 141, Praha 4.

3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byla pověřena řízením veřejného projednání Ing. Ivana Žáková, specialista oddělení posuzování vlivů na životní prostředí OOP MHMP.

4. Účastníci veřejného projednání

- Za oznamovatele:
 - Centrum Kačerov s.r.o.
 - Ing. Jendrusak, jednatel
 - p. Zbíral
- Za projektanta:
 - Ing. arch. Košťál
- Zpracovatel dokumentace:
 - Ing. Ládyš
 - Mgr. Šulcová
- Zpracovatel posudku:
 - Ing. Obluk
- Za dotčené územní samosprávné celky:
 - Městská část Praha 4
 - p. Sochor – tiskový mluvčí
 - Ing. arch. Adamová – odbor kancelář starosty
- Za dotčené správní úřady:
 - Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka Praha - jih
 - as. Polanecká
 - Česká inspekce životního prostředí – OI Praha
 - Ing. Zelenková
 - Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m.Prahy
 - Ing. Janota, vedoucí oddělení ochrany ovzduší
 - Ing. Polanská, oddělení ochrany ovzduší
 - Ing. Němečková, oddělení ochrany přírody
 - Ing. Smejtek, oddělení ochrany přírody
- Za příslušný úřad:
 - Ing. Cibulková, vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP
 - Ing. Žáková, odd. posuzování vlivů na ŽP OOP MHMP
- Za ostatní účastníky veřejného projednání:
 - Občanské sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou
Mgr. Rejchrtová

- Společenství vlastníků jednotek Bítovská 1228
Ing. Kunc
- Občanské sdružení Občanská iniciativa Pankráce
Ing. Janoušek
- Občanské sdružení Tilia Thakurova
p. Jelínková
- Občanské sdružení Zelená alternativa
Ing. Lanč

Omluveni: Hlavní město Praha
odbor památkové péče Magistrátu hl.m.Prahy

Veřejného projednání se zúčastnili další zástupci z řad investora, projektanta, zpracovatele dokumentace a veřejnosti (celkem cca 60 osob).

II. Průběh veřejného projednání

Ing. Žáková zahájila veřejné projednání. Představila jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámila přítomné se smyslem a cílem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále provedla časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru.

Zástupce oznamovatele Ing. Jendrusak nejprve poděkoval těm, kteří zaslali věcné a relevantní připomínky ve vyjádřeních k připravovanému projektu. Tyto připomínky byly zčásti zohledněny v dokumentaci i posudku EIA. Dále uvedl, že jsou rádi, že je možné o projektu veřejně diskutovat a doufal, že po dnešní diskuzi budou odstraněny obavy z případných negativních vlivů záměru na veřejné zdraví a připomínky z diskuze budou sjednoceny ve vydaném stanovisku.

Projednávaný záměr představil **Ing. arch. Košťál**. Nejprve specifikoval místo stavby. Jedná se o úzký klín mezi ul. 5.května a ul. Jihlavská v docházkové vzdálenosti cca 100 m od stanice metra C Kačerov. V současné době se v území nacházejí keřovité porosty a dřeviny. Prezentoval pohledy na lokalitu z ul. 5. května, Jihlavská i stávající kvalitu území. Předmětné pozemky o celkové ploše 4 581 m² jsou ve vlastnictví investora a dle Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále jen ÚPn) jsou pozemky ve funkční ploše všeobecné smíšené a nejsou zde stanoveny koeficienty využití území. Vysvětlil, jakou zástavbu lze do tohoto území umístit (polyfunkční zástavba nebo kombinace monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport, služby všeho druhu). Předmětné pozemky se nenacházejí v ochranném pásmu komunikací ani metra, naopak se nacházejí v části vymezitelné jako zastavěné území. Návrh záměru je z hlediska funkčního využití zcela v souladu s ÚPn a stavba je oprávněně připravována na území k tomu určenému.

Dále Ing. arch. Košťál prezentoval urbanistické řešení záměru, které se snaží respektovat měřítko území, specifický tvar pozemku, jeho sklon, výškové úrovně okolních objektů i odstupové vzdálenosti.

Počet parkovacích stání (dále jen PS) dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP činí 296 PS. Dopravně je objekt napojen především na ul. 5. května, kde stavební úprava vjezdu je minimální. Vyžaduje si úpravu jízdních pruhů komunikace na 3,25 m a nájezdový pruh o šířce 3 m, který navazuje na průpletový úsek od Vyskočilovy ul., kterým se napojuje na ul. 5. května. Další napojení objektu je z ul. Jihlavská (přes oboustrannou kruhovou rampu v západní části budovy přejezdem přes chodník do ul. Jihlavské). Oba vjezdy jsou opatřeny mechanickými branami. Aby nebyla negativně ovlivněna ul. Jihlavská, je rozdělení dopravních proudů mezi ul. 5. května a ul. Jihlavskou v poměru 80%:20%. Tento podíl bude v budoucnu ošetřen čipovými kartami ke každému PS a nelze ho nikterak měnit a zneužívat.

Z hlediska architektonického a hmotového řešení Ing. arch. Košťál prezentoval navrhované řešení v 3D modelu. Objekt je ukončen dominantní válcovou hmotou směrem od centra, následně navazuje protáhlá snižující se a zužující se hmota. Objekt je rozčleněn na drobnější části, každá severní a jižní fasáda je diametrálně odlišná z důvodu orientace ke světovým stranám i z důvodu své funkce. Jižní fasáda do ul. Jihlavská je rozčleněna na 3 celky, aby svým drobnějším měřítkem odpovídala charakteru zástavby v ul. Jihlavská. Fasáda severní má výrazný čtvercový rast, hluboký cca 60 cm, jehož výplně umožňují aplikaci pohlcujícího materiálu, případně jejich natáčení tak, aby nedocházelo k odrazu hluku na protější objekty. Dominantní válcová plocha je celoskleněná.

Jako důležitá byla označena protihluková funkce objektu pro zástavbu v ul. Jihlavská (odhlučnění ul. 5. května), projekt záměru je koordinován s projektem protihlukových bariér. Dle aktuálních informací je projekt protihlukových bariér (řešitel projektová kancelář ADO, Ing. Lebeda) před podáním žádosti o územní rozhodnutí. Objekt má 7 nadzemních podlaží (dále jen NP), 6. - 7. NP je ustupující, aby docházelo k návaznosti s okolní obytnou zástavbou, i když výškový reliéf v daném území je vyšší. 4 podzemní podlaží (dále jen PP) jsou určena výhradně pro parkování. Vjezd na úrovni 1.PP z rampy na ul. 5. května, rampa překonává výškový rozdíl pouhých 1,4 m. Výjezd do ul. Jihlavská je na úrovni 1.NP. Stravovací část objektu má kapacitu 600 jídel denně.

V závěru se Ing. arch. Košťál věnoval problematice „humanizace“ magistrály. Toto téma je velmi diskutované, počítá se zklidněním magistrály, zúžením jízdních pruhů, snížením rychlosti, začleněním úrovnových křižovatek, připojením okolních objektů, vytvářením živého parteru v těchto objektech. Návrh záměru je na tento výhled plně připraven a nebude blokovat tyto aktivity, naopak jeho cílem je, aby takto všechno fungovalo.

Zpracovatel dokumentace Ing. Libor Ládyš nejprve konstatoval, že dokumentace EIA byla zpracována podle přílohy č.4 zákona a posuzuje vlivy stavby při výstavbě i provozu záměru. Dokumentace byla zpracována na základě závěru zjišťovacího řízení a snahou zpracovatelů dokumentace bylo zohlednit všechny relevantní připomínky. Vzhledem k citlivosti posuzovaného území byla zpracována řada odborných studií (rozptylová studie, hluková studie, zdravotní rizika, studie ventilace území, studie zastínění, dopravní průzkum, dendrologický průzkum, návrh vegetačních úprav, inženýrsko-geologický průzkum). V dokumentaci byla hodnocena stávající zátěž území, období výstavby (r. 2012 – r.2014), časový horizont uvedení záměru do provozu – r. 2014 a výhledový horizont pro r. 2020. Byla posouzena jak

kompletní zátěž se záměrem, tak příspěvek vlastního záměru. Celé posouzení bylo koordinováno s výstavbou protihlukové stěny, byly posuzovány stavy bez protihlukové clony, s protihlukovou clonou a s protihlukovou clonou v kombinaci s tímto záměrem (bariérový objekt sloužící jako ochrana proti hluku). Jako dominantní vlivy byly označeny vlivy na ovzduší a hluk. Samotný záměr z hlediska hlukové zátěže přinese minimální příspěvek do tohoto území. Je to dáno především počtem parkovacích míst a funkcí objektu, naopak tento záměr by měl snížit hlukovou zátěž v některých referenčních bodech v ul. Jihlavská až o 12 dB. Z hlediska ochrany ovzduší jsou predikované příspěvky minimální a jejich vliv je nevýznamný. Tyto závěry mají samozřejmě vliv na hodnocení zdravotních rizik, samotný provoz záměru nemá významný vliv na lidské zdraví. Z hlediska provětrávání území zpracovatel odborné studie neshledal zhoršení stavu, naopak v některých místech dochází k lokálnímu zlepšení. Zpracovatelský tým dokumentace se zabýval i problematikou denního osvětlení a oslnění v okolních objektech. Právě ustupující vrchní podlaží záměru zajišťují dodržení normovaných ukazatelů. Z hlediska ochrany vod nebude mít stavba nepříznivé dopady do životního prostředí. Záměrem nebudou dotčeny prvky ÚSES, chráněná území, významné krajinné prvky ani lokality NATURA. Vliv kácení řady stromů a keřů byl ovlivněn jako negativní vliv záměru. Ekologická újma by měla být kompenzována v dostatečném rozsahu v prostorech určených MČ Praha 4. Byly provedeny průzkumy fauny a flóry v jarním, letním i podzimním aspektu a závěrem lze konstatovat, že při dodržení navržených opatření z této oblasti lze záměr realizovat. Krajinný ráz nebude dotčen, objekt je srovnatelný s okolní obytnou zástavbou (viz prezentace výše). Z hlediska dálkových pohledů a panoramatu města nedojde k narušení. Realizací záměru nedojde k dotčení kulturních památek, hmotného majetku (pouze odstranění reklamního poutače). Závěrem zpracovatel dokumentace konstatoval, že záměr je možné doporučit k realizaci při dodržení navržených opatření pro minimalizaci a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Jako jedno z opatření uvedl další snížení počtu vjezdů vozidel do ul. Jihlavská na 15% (hodinově jednotky vozidel).

Zpracovatel posudku Ing. Obluk vysvětlil co je úkolem zpracovatele posudku. Sdělil, že ve svém vystoupení se bude věnovat zásadním a v této chvíli účelným bodům v návaznosti na další části veřejného projednání.

Z hlediska hodnocení úplnosti dokumentace zpracovatel posudku konstatoval, že zpracovaná dokumentace je zpracována podle přílohy č.4 zákona a odpovídá požadavkům zákona. Správně byla věnována zvýšená pozornost vlivům z vyvolané dopravy, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak z hlediska znečištění ovzduší.

Predikce vlivů záměru na životní prostředí je řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik, přílohou dokumentace jsou rozsáhlé studie -rozptylová a hluková. Byly zpracovány dvě rozptylové studie, které nejsou jenom příspěvkové, ale mapují i celkovou situaci v území. Výše uvedené stěžejní studie byly založeny na dopravně-inženýrských podkladech, které zpracoval CityPlan. Hluková i rozptylové studie byly podkladem pro hodnocení zdravotních rizik, které bylo provedeno s využitím standardních metodických postupů. Po obsahové stránce dokumentace odpovídá požadavkům zákona.

Záležitosti z vyjádření, týkající se vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou podle názoru zpracovatele posudku řešitelné při další projektové přípravě stavby.

Dokumentace EIA odpovídá požadavkům zákona a věnuje se všem zásadním aspektům z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Úplnost dokumentace je v této etapě přípravy záměru dostačující pro možnost posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, je dostačující pro formulování návrhu stanoviska a ukončení procesu EIA.

Dále se zpracovatel posudku věnoval správnosti údajů v dokumentaci a konstatoval, že v této obligatorní části dokumentace nebyly shledány zásadní nedostatky, které by neumožňovaly ukončit proces posuzování vlivů na životní prostředí. Jako určitou diskrepanci zmínil ocenění zeleně, kdy dochází k rozdílu mezi posudkem v dokumentaci a posudkem, pořízeným pro občanské sdružení Občané postižení provozem Severojižní magistrály (zpracovatel RNDr. Trpák). To je způsobeno tím, že není stanovena jednotná metodika pro ocenění zeleně a jednotlivé metodiky mají určité volnější pasáže. Zpracovatel posudku se přiklonil k posudku občanského sdružení, neboť se domnívá, že lépe charakterizuje situaci v území. Bylo doporučeno, aby při řešení kompenzace zeleně byla použita vyšší cena z tohoto posudku, což je zahrnuto i v návrhu stanoviska.

V posudku jsou vypořádána vyjádření všech subjektů z celého procesu posuzování.

Ing. Obluk se podrobně v této části vystoupení nevěnoval vypořádání jednotlivých vyjádření, neboť pokládal za důležitější tuto problematiku ponechat na diskuzní část. Pouze připomněl, že ze strany zpracovatele posudku byla maximální snaha o reflexi všech relevantních připomínek z vyjádření v rámci procesu EIA jako opatření v doporučených podmínkách v návrhu stanoviska.

K celkovému posouzení akceptovatelnosti záměru Ing. Obluk odcitoval z posudku následující:

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice rostliny (dřeviny), ovzduší a hlukovou situaci, avšak ovlivnění dřevin je kompenzovatelné, ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvku k očekávanému imisnímu pozadí přijatelné. Ovlivnění hlukové situace při provozu je nevýznamné a v části území pozitivní. Ovlivnění hlukové situace v rámci etapy výstavby je technickými a organizačními řešitelné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou celkově přijatelné.

Pro úplnost Ing. Obluk konstatoval, že s předloženým záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zástupce Městské části Prahy 4 pan Sochor sdělil, že stále platí usnesení Rady MČ Praha 4 z 5.1.2011 a nadále se trvá na podmínkách z tohoto usnesení.

Zástupkyně Hygienické stanice HMP as. Polanecká uvedla, že s posudkem v zásadě souhlasí. Připomněla, že při další projektové přípravě stavby je nutné věnovat patřičnou pozornost úpravě fasád z hlediska odrazivosti a reflexe. Musí být navržena dostatečná opatření a nelze akceptovat navýšení hluku v ul. Pod Dálnicí.

Zástupce oddělení ochrany ovzduší OOP MHMP Ing. Polanská sdělila, že vyjádření k dokumentaci obsahuje veškeré připomínky a k posudku se orgán ochrany ovzduší vyjádří v zákonném termínu do 16. 3. 2011.

Zástupce oddělení ochrany přírody OOP MHMP Ing. Němečková sdělila, že se vyjadřovali jak k oznámení, tak k dokumentaci EIA, k posudku se vyjádří v zákonném termínu.

Zástupce občanského sdružení Občané postižení severojižní magistrálou Mgr. Rejchrtová nejprve uvedla, že písemné vyjádření dodá později. Upozornila na to, že doposud je na veřejném projednání prezentován záměr jakoby neovlivňoval životní prostředí jejich oblasti. Konstatovala, že ve vyjádření k oznámení a dokumentaci EIA upozornila na historii záměru. Původně v území byla izolační zeleň s lipovou alejí asi se stovkou vzrostlých stromů (126 stromů). Funkční využití tohoto území bylo změněno v roce 2004 na smíšené území pro polyfunkční výstavbu s ČSPH, administrativou a garážemi. Bylo sice změněno funkční území, ale nebyla změněna identifikace tohoto území. Je to stále území se zvýšenou ochranou zeleně z důvodu ochrany před prachem a škodlivinami z jedné z nejzatíženějších komunikací ve městě. Posuzovaný záměr není ani v souladu s ÚPn, je sice v souladu s funkčním využitím, ale jedná se o stabilizované území, kde nesmí být prováděna žádná rozsáhlá výstavba. Tento objekt přitáhne do území téměř tisíc aut, obrátkovost 1,5 je podhodnocena, běžná obrátkovost těchto objektů je 1,8. U objektů BB centra i objektů na pankrácké pláni je obrátkovost 2,06. Auta se budou valit ulicí 5. května i ul. Jihlavskou, navržený rozpad dopravy mezi ul. Jihlavskou a ul. 5. května s použitím čipových karet, případné snížení objemu dopravy ze záměru v ul. Jihlavské na 15% byl Mgr. Rejchrtovou označen za absurdní. Ul. Jihlavská je již zacpaná auty, právě tam parkují auta z vybudovaných administrativních budov, které v území nesmírně zvýšili úroveň hluku i znečištění ovzduší. Pokud bude dostavěno BB centrum, tak vyprodukuje cca 27 000 – 28 000 jízd aut denně. Dále přispěje doprava z center na Pankráci. Je jasné, že se jedná o nadlimitně zatíženou oblast jak z hlediska ovzduší, tak z hlediska hluku. Právě z těchto důvodů Mgr. Rejchrtová pokládá otázku zpracovateli dokumentace, či spíše zpracovateli posudku, jak je vůbec možné, že se do takto nadlimitně zatíženého území přivádí další zdroj dopravy. Podle legislativy České republiky i Evropské unie se má snížit znečištění ovzduší do června 2011 na zákonné limity. Česká republika požádala o odklad této povinnosti, ale nebylo jí vyhověno. Jak se toho tedy dosáhne, není absolutně jasné. Ze zákona vyplývá, že se prostě znečištění nesmí zvyšovat ani o tzv. minimální přírůstky. Znečištění z automobilové dopravy je velmi významné, protože „spadne“ v daném území, nejedná se o termický zdroj.

Z hlediska hluku je tento záměr prezentován jako protihluková bariéra, ale on žádnou protihlukovou clonou není, protože hluková studie neprokázala, že dojde ke snížení

na zákonné limity. Mgr. Rejchrtová připomněla, že občanské sdružení se soudilo ohledně hluku s hlavním městem a tento soud vyhráli. Městský soud nařídil městu snížit hluk na zákonné limity 60 dB/50 dB. Tento dům toto snížení nezajistí. Pokud se zde prezentuje snížení hluku při realizaci záměru v nižších patrech o 12 dB, tak to je absolutně nevýznamné a bezpředmětné.

Dotčené pozemky byly stávajícímu projektantovi prodány pod cenou a obratem byly prodány rakouskému investorovi.

Mgr. Rejchrtová dále upozornila, že územní rozhodnutí pro protihlukové bariéry není rozhodně „na spadnutí“, jak bylo prezentováno projektantem. Občanské sdružení zažalovalo realizaci protihlukových bariér, tento soud rovněž vyhrálo. Nebylo totiž prokázáno, že připravované protihlukové bariéry zajistí splnění zákonných limitů.

V rámci posuzování tohoto záměru se řešila kumulace vlivů záměru a protihlukové stěny. To se vlastně řešit vůbec nemuselo, měla se řešit kumulace se zakrytím magistrály, protože jediné toto řešení zajistí dodržení zákonných hlukových limitů a toto má být provedeno do jednoho roku. Další možností řešení tohoto problému je humanizace magistrály spojené s jejím zahloubením. Toto řešení je ale nákladné a časově nedohledné, takže občanské sdružení preferuje překrytí magistrály (např. lehkým materiálem – polykarbonátem, je levnější než tvrzené sklo).

Mgr. Rejchrtová se dotázala zpracovatele posudku, proč říká, že oznamovatel záměru nemusí naplnit rozhodnutí soudu, dokonce, že ho ani nemusí pretendovat. Kdo má tedy toto rozhodnutí naplnit? Město a jakým způsobem? Např. tím, že nepovolí výstavbu dalších objektů, které zhoršují hluk právě mnohonásobnými odrazy, jak konstatovala as. Polanecká. V dokumentaci nejsou tyto odrazy vůbec řešeny a tento problém se posouvá do další projektové přípravy stavby. Tvrdí se, že odraz je zanedbatelný, přitom podle odborných odhadů jsou to 3 - 4 dB.

Rada HMP se k tomuto záměru vyjádřila na základě doporučení svého odborného orgánu Útvaru rozvoje města hl. m. Prahy (dále jen ÚRM) negativně nebo alespoň s velkými námitkami. Právě proto, že je objekt zasazován do nadlimitně zatíženého území, situace v území se v dohlednu nezmění a bude likvidována hodnotná zeleň, která zachycuje karcinogenní prach.

Zpracovatel posudku sice vyjádření vypořádává, ale celou situaci bagatelizuje. O vyjádření HMP tvrdí, že je jedním z vyjádření, zřejmě mu nepřikládá velkou váhu a tvrdí, že rozhodujícím orgánem je odbor ochrany prostředí MHMP, který daný záměr posuzuje. Zpracovatel posudku, vlastně rozděluje město na státní správu a samosprávu, což je ze zákona správné. Ale neměl by OOP MHMP jednat v souladu s názory HMP?

Dále Mgr. Rejchrtová položila otázku vedoucímu oddělení ochrany ovzduší Ing. Janotovi, jak je možné, že orgán ochrany ovzduší vyslovil souhlas s tímto záměrem, když v letech 2003 – 2005 tento orgán konzistentně držel stanoviska ve smyslu toho, že celá tato oblast je jednou z nejhorších z hlediska kvality ovzduší ve městě a že parametry kvality ovzduší nebudou dlouhodobě dodrženy. A najednou souhlasí s výsledky rozptylových studií, které uvádí zlepšení kvality ovzduší v letech 2014 a 2020. Rozptylová studie pracuje pro r. 2020 se situací zprovoznění silničních okruhů, postavení všech radiál a významných křižovatek, magistrála by byla humanizována a snížena na 4 pruhy. Po magistrále by místo dnešních 90 000 vozidel jezdilo 60 000 vozidel. Jedná se o manipulované údaje, které požádáme

u MŽP přezkoumat z hlediska korektnosti. I při použití těchto zmanipulovaných údajů vychází, že u řady škodlivin, hlavně u PM₁₀, budou překročeny limity, resp. u NO₂, i když se tvrdí, že u této škodliviny to nebude takový problém. Jiné studie ATEMU zase uvádějí, že škodlivina NO₂ bude v roce 2014 stále problémem. V písemném vyjádření bude občanské sdružení konstatovat, že výpočty jednotlivých studií se liší (někde málo, někde hodně) a zásadně upozorňuje na to, že v inkriminované oblasti zákonné limity jsou a budou překračovány a v takovém území lze situaci pouze zlepšovat.

Mgr. Rejchrtová rovněž upozornila na nekorektnost hlukové studie, protože hodnoty měření vycházejí nižší než ve skutečnosti jsou. Měření prováděl Ing. Ládyš (EKOLAgrou s.r.o.), který pro občanské sdružení měřil v roce 2003. U jednoho srovnávacího bodu bylo v roce 2003 naměřeno při dopravní intenzitě 73 000 aut 74 dB ve dne a 69 dB v noci. Nyní při dopravní intenzitě 87 000 aut byly naměřeny hodnoty nižší o 6 dB ve dne a o 12 dB v noci. Autoři hlukové studie tvrdí, že při měření eliminovaly události nesouvisějící s hlukem z dopravy (hluk vozů záchranné služby, řeč obyvatel, hluk z vrtné soupravy). O eliminaci hluku z hlediska řeči obyvatel v tomto území nelze hovořit, protože řeč obyvatel vzhledem k hlukovému pozadí nelze vůbec uvažovat (lidé na chodníku před domem a obyvatel 4. patra se neslyší). Bylo konstatováno, že zvukový záznam je k dispozici v laboratoři a může být přehrán občanskému sdružení. Zástupci občanského sdružení si záznam nepůjdou poslechnout, ale předají celou situaci k soudu, aby posoudil, jak je možné, že k takové diskrepanci došlo. Ve stejné době jako měření firmy EKOLAgrou provádělo rovněž měření hluku TSK a v České televizi konstatovala, že vlivem snížení rychlosti na magistrále došlo k nižšímu snížení – o 2 - 3 dB ve dne, o 4 dB v noci. S hlukovou studií tedy občanské sdružení nesouhlasí, ale je chvályhodné, že studie obsahuje konstataci, že limit 60dB/50dB nebude dodržen ve většině bodů.

Mgr. Rejchrtová uvádí, že dle Ing. Obluka nemusí být splněny výše uvedené hlukové limity, protože v území platí stará hluková zátěž (70/60 dB). Soud ale dvakrát konstatoval, že v tomto území stará hluková zátěž neplatí, i když HMP předložilo soudu výjimku HS HMP.

Závěrem svého vystoupení Mgr. Rejchrtová vyzvala Ing. Janouška k vystoupení ohledně správnosti používaných dopravních intenzit jako výchozího podkladu pro rozptylové a hlukové studie.

Potlesk.

Technická přestávka pro výměnu zvukového nosiče.

Ing. Obluk se ujal odpovědí na dosud vznesené dotazy, námítky a připomínky.

Nejprve uvedl, že podmínky z vyjádření MČ Praha 4 byly zakotveny do návrhu stanoviska.

Připomínky z vyjádření HS HMP jsou rovněž akceptovány v návrhu stanoviska. Dále se věnoval problematice odrazivosti, resp. hluku. Vysvětlil, že hlukové studie byly zpracovávány podle metodického pokynu Ministerstva zdravotnictví, z kterého mimo jiné vyplývá, že pokud jsou hlukové studie zpracovávány stejnou metodikou, tak nárůsty hlukové zátěže v hodnotě 0,1 – 0,9 dB jsou nehodnotitelné. Zpracovatel

posudku přisvědčil názoru HS HMP ohledně nárůstu hluku vzhledem k odrazivosti. Severní fasáda objektu musí být technickými opatření navržena a realizována tak, aby odrazivost hluku způsobila nárůst pouze v prvních desetínách decibelu, což je neměřitelné a nehodnotitelné.

Připomínky z vyjádření OOP MHMP jsou rovněž respektovány v návrhu stanoviska a k posudku se OOP MHMP ještě vyjádří.

Dále se věnoval připomínkám z vystoupení Mgr. Rejchrtové. K souladu s ÚPn uvedl, že součástí dokumentace EIA je vyjádření stavebního Úřadu MČ Praha 4 (obligatorní součást dokumentace), dle kterého je záměr v souladu s ÚPn. Vysvětlil, že v procesu EIA není soulad, resp. nesoulad s ÚPn až tak důležitý, protože vlivy záměru nejsou souladem či nesouladem s ÚPn měněny a zůstávají pořád stejné. Soulad s ÚPn se bude zkoumat při eventuálních dalších povolujících řízeních. Pokud se v územním řízení prokáže, že záměr není v souladu s ÚPn, tak záměr nebude povolen.

K vyvolané dopravě záměru uvedl, že se nejedná o tisícovku aut, ale dle údajů z dokumentace o 350 aut (700 pohybů) a apeloval na uvádění korektních údajů.

Se stanovenou obrátkovostí ve výši 1,5 se zpracovatel posudku ztotožnil. Samozřejmě, že obrátka závisí na obsazenosti a funkčnosti centra. Zpracovatel posudku si tyto věci ověřoval v praxi. Vyhláška pro stanovení dopravy v klidu byla připravena s velkou rezervou. HMP to takhle stanovilo proto, aby předešlo problémům s parkováním na povrchu. Je prokazatelné, že obrátkovost pro administrativu je stanovena s rezervou, bývá menší než 1. Hraje roli i neobsazenost centra. Jiná situace je např. u obchodních center, ale i tam příslušná vyhláška počítá s rezervou pro běžný provoz. Obrátkovost pro administrativní budovu ve výši 1,5 je správná a je určena ještě s rezervou. Po dostavbě objektu lze tyto předpoklady ověřit.

K nereálnosti rozpadu dopravy mezi ul. 5. května a ul. Jihlavská uvedl Ing. Obluk, že ul. Jihlavská bude záměrem ovlivněna minimálně a v návrhu stanoviska je navrženo ještě další ponížení vyvolané dopravy na 10% z důvodu spíše psychologického, než praktického vlivu. Z hlediska akustického, resp. znečištění ovzduší toto ponížení reálný hodnotitelný vliv nemá. Použití čipových karet pro možnost vjezdu je otázka technická a kontrolovatelná.

K otázce zavádění dopravy do území s překročenými limity Ing. Obluk sdělil, že v posudku se problematice překročení limitů věnoval velmi podrobně. Problematika překročení limitů souvisí úzce s modelováním. Model umí dobře vypočítat roční koncentrace, lze je porovnávat s měřeními i zákonnými limity. Krátkodobé koncentrace jsou již při modelování problém, protože tyto modelové hodnoty zahrnují vlastně maximálně nepříznivou situaci jak v emisní, tak v klimatické sféře. Jedná se tedy o maximální hodnoty v situacích, které vůbec nemusí být v realu dosaženy. Proto není možné tyto namodelované krátkodobé hodnoty porovnávat s limity, ani s měřeními. Při výpočtu této maximální hodnoty nelze říci, zda limit bude překročen. V dlouhodobém výhledu dochází v Praze k poklesu hodnot znečišťujících látek v ovzduší, v posudku je uvedena tabulka poklesu průměrných ročních koncentrací PM₁₀ mezi roky 2003 a 2009. Model ATEM nepracuje jenom s územím hl. m. Prahy, řeší i dálkové přenosy čili modeluje celkovou situaci a poté řeší příspěvky. Lze konstatovat, že v blízkém výhledu dojde k dalšímu zlepšování a limity průměrných ročních koncentrací NO₂ i PM₁₀ (důležité z hlediska zdravotních rizik)

budou v zájmových územích dodrženy, pochopitelně nebudou dodrženy v těsné blízkosti komunikace.

Zatížení Prahy hlukem i koncentracemi znečišťujících látek v ovzduší samozřejmě nelze bagatelizovat. Úkolem procesu EIA je posoudit příspěvek záměru k celkové situaci v území. Zpracovatel posudku konstatoval, že záměr v navržených charakteristikách je umístitelný v území.

Výkřiky a rušení z auditoria.

Ing. Žáková uklidňuje situaci v auditoriu a **Ing. Obluk** vysvětluje, že jeho povinností je odpovídat na vznesené dotazy. I pro něj by bylo jednodušší vypořádávat jen písemná vyjádření.

Dále **Ing. Obluk** vysvětluje, že v posudku není stavba posuzována jako protihluková bariéra. Ale z hlukové studie vychází, že stavba svou hmotou přinese do území snížení přes 10 dB, což je hodnota výrazná, měřitelná a sluchem postřehnutelná.

Pokud občanské sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou vyhrálo soud nad hl. m. Prahou ohledně hluku je nutné si uvědomit, že výrok soudu je směřován ke 2 subjektům, a to občanskému sdružení a HMP, výrok nebyl nasměrován vůči investorovi a oznamovateli záměru. Oznamovatel záměru nepretenduje na to, aby naplnil výrok soudu. Tomu může být rozhodnutí soudu úplně jedno, ten ho vůbec neřeší. Rozhodnutí soudu musí řešit HMP. Rozhodnutí soudu vůbec nemá spojitost s posuzovaným záměrem. Oznamovatel záměru předložil svůj záměr a zpracovatel posudku vůbec nepředpokládal, že v posudku bude naplňovat rozhodnutí soudu. To vůbec není možné.

Výkřiky z auditoria.

Ing. Žáková žádá důrazně o klid pro dokončení vystoupení zpracovatele posudku, který odpovídá na dotazy z vystoupení Mgr. Rejchrtové.

Ing. Obluk opětovně vysvětluje, že obhájí pouze to, co je napsáno v posudku. Je mu úplně jedno, jestli stavba bude nebo nebude schválena. Pro pochopení situace prosí o to, aby záměr nebyl vůbec spojován s rozhodnutím soudu. Jedná se o naprosto odlišné záležitosti a zpracovatel posudku vůbec nehodlá komentovat rozsudek soudu.

Otázku koupě pozemků pod cenou **Ing. Obluk** nekomentoval, nemá nic společného s procesem EIA. Zpracovatele posudku toto vůbec nezajímá a občanské sdružení toto musí řešit jiným způsobem.

K otázce nesnížení hluku na zákonné limity ochrannou bariérou **Ing. Obluk** uvedl, že situace je podobná jako u rozsudku soudu. Ochranná bariéra opětovně nesouvisí s posuzovaným záměrem. Ochranná bariéra byla v hlukové studii řešena právě proto, aby veřejnost nenamítala, že záměr nebyl zhodnocen s ochrannou bariérou,

která se možná bude stavět nebo nikoliv. Zpracovatel posudku přisvědčil Mgr. Rejchrtové v tom, že pokud by ochranná bariéra měla být stavěna pro naplnění rozsudku soudu, tak tato ochranná bariéra rozsudek soudu nenaplní. Zpracovatel posudku opět neřeší, zda má být ochranná bariéra postavena či nikoliv, HMP bude muset naplnění rozsudku řešit jiným způsobem. Ochranná bariéra byla namodelována jako jedna z alternativ řešení v hlukové studii pro vyhodnocení synergických vlivů.

Názor ohledně zakrytí magistrály lehkým krytem jako jediného možného řešení pro eliminaci hluku zpracovateli posudku nepřísluší.

Prezentované navýšení hlukové zátěže odrazem od fasády objektu o 3 – 4 dB zhodnotil zpracovatel posudku jako nereálné, při použití vhodných technických opatření na fasádě lze předpokládat, že navýšení hlukové zátěže bude o první desetiny decibelů, dá se to asi nějak změřit. Akustika vychází z fyzikálních zákonů, hodnota 3 – 4 dB je opravdu vysoká, např. zdvojnásobení dopravy na komunikaci přinese navýšení o 3 dB.

Konstatování ohledně negativního vyjádření HMP zpracovatel posudku sdělil, že HMP se nevyjádřila negativně. Ve vyjádření k dokumentaci měla řadu připomínek, v posudku byly vypořádány a uvidí se, jaké vyjádření zašle HMP k posudku.

Bagatelizování vyjádření HMP zpracovatel posudku odmítl, vyjádření HMP byla věnována patřičná pozornost. Jedná se o vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, stejně jako např. vyjádření MČ Praha 4. Vyjádření HMP je postaveno na roveň vyjádřením ostatních dotčených územní samosprávných celků, dotčených správních úřadů i veřejnosti. Všechna vyjádření mají stejnou váhu, žádné nebylo bagatelizováno.

K práci firmy CityPlan bylo uvedeno, že se jedná o velkou dopravní firmu, která nemodeluje na základě údajů dopravních intenzit z TSK nebo ÚDI, ale vstupní údaje tvoří jiným způsobem pomocí matic. Podrobněji jistě vysvětlí zástupci firmy. CityPlan si pouze vyžádal na TSK podobu dopravní sítě v roce 2020 a tuto podobu (nikoliv intenzity) zadal do modelu. CityPlan je natolik velká firma, že si výpočet svých intenzit dopravy jistě dovede obhájit.

K manipulaci rozptylových studií Ing. Obluk sdělil, že v Praze je používán model ATEM, který modeluje celkovou situaci v území s veřejně přístupnou aktualizací údajů po dvou letech. V době zpracování dokumentace byly k dispozici údaje z roku 2008, nyní už jsou k dispozici údaje z roku 2010. Porovnáním údajů vychází, že situace ve znečištění ovzduší se v inkriminovaném území u ul. Jihlavské zlepšuje v ročních průměrných koncentracích. Pokud studie uvádí, že budou překročeny maximální krátkodobé koncentrace škodlivin, tak je nutno odkázat na vysvětlení viz výše. Příspěvky ke krátkodobým koncentracím jsou s ohledem na hodnotu 350 aut natolik nízké, že o nich ani nelze hovořit (model je neumí ani stanovit).

K nekorektnosti hlukové studie bylo vysvětleno, že měření hlukové zátěže (blíže vysvětlí ing. Ládyš) nebylo prováděno za účelem stanovení toho, zda jsou v území překročeny limity, ale výhradně pro kalibraci výpočtového modelu. Blíže je vysvětleno v posudku. Co se týče srovnávání dopravních intenzit a hlukové zátěže, je nutné vzít v potaz i další skutečnosti, např. rychlost dopravního proudu.

K neplatnosti staré hlukové zátěže zpracovatel posudku sdělil, že vychází z příslušného zákona o ochraně zdraví a z příslušného nařízení vlády o ochraně před

nepříznivými účinky hluku a vibrací, kde jsou stanoveny základní limity a korekce. Je k dispozici rozhodnutí hygienického orgánu, kterým je udělena výjimka nikoliv z hlediska hodnot 60 dB/50 dB, ale z titulu hodnot 70 dB/60 dB. Danosti, týkající se této problematiky, byly v posudku uvedeny právě s ohledem na právní prostředí hodnocení vlivů na životní prostředí, aniž by šlo o iritaci někoho směrem k rozhodnutí soudu. Zpracovatel posudku by rozhodně obyvatelům v Jihlavské ul. přál hodnoty hlukové zátěže nižší než 60 dB/50 dB, ale pouze bylo citováno to, co je možné ve vztahu k příslušným právním předpisům.

Paní Vopatová nejprve uvedla, že bydlí v domě Jihlavská 520, což je přímo naproti posuzovanému objektu. Nechce se vyjadřovat k technické úrovni projektu a k odborným aspektům. Je zřejmé, že developer má své plány a zařídil si argumenty pro podporu záměru, což je pochopitelné. Obyvatelé tohoto území jsou součástí životního prostředí. Stavba pro tyto obyvatele znamená ztrátu zeleně, nemožnost vyjít si s dětmi, obrovské množství hluku a prachu po dobu 2 let výstavby. Dojde k obrovskému nárůstu dopravy. Výhled z oken stávajících obyvatel bude do protějšího domu, který už nikdo nikdy neodstraní. Pokud žijeme v demokratickém státě, tak by mělo být přihlédnuto k tomu, co chtějí lidé, nikoliv developeri.

Potlesk.

Ing. Ládyš nejprve sdělil, že z problematiky hluku zazněla řada dotazů, na které se pokusí postupně odpovědět.

Ing. Ládyš prohlásil, že práce Mgr. Rejchrtové a její starostlivosti o toto území si velmi váží, ale zároveň by byl rád, aby Mgr. Rejchrtová uznávala práci jeho a celé firmy, která se snaží akustiku dělat dobře a poctivě. Je úplně jedno pro jakého zákazníka firma pracuje (pro investora, developera či občanské sdružení), protože akustika se neřídí politickou a ekonomickou situací, ale fyzikálními zákony, což Ing. Ládyš vštěpuje svým zaměstnancům. Proto jsou přítomni i na veřejném projednání, aby si poslechli, jak bude jejich práce napadána. Oni se opravdu snaží svoji práci dělat poctivě, za což si jich Ing. Ládyš velmi váží.

Pro odpověď na otázku, že v roce 2003 byly naměřeny mnohem větší hodnoty v území než v současné době si Ing. Ládyš připravil předmětná měření. V roce 2003 se měřilo ve 3 bodech (ul. Jihlavská, Bítovská). Pokud vezmeme do úvahy bod Jihlavská č. 520 (4. nebo 5. patro s přímým výhledem na ul. 5. května) bylo v r. 2003 naměřeno 74 dB. Je nutno ale vzít do úvahy rychlost dopravního proudu na magistrále. V roce 2003 se jezdilo po magistrále v denní době rychlostí 100 km/hod a více. Ve stávající situaci je propad rychlosti o 50 – 60 km/hod. (restrikční opatření pro omezení rychlosti kamerovým systémem), což je znát na hlukové situaci. Pokles rychlosti na 50 – 60 km/hod. přinese pokles hlukové situace až o 5 – 6 dB. Toto restriční opatření je nejrychlejším a nejlevnějším opatřením pro omezení hluku (firma EKOLA ověřovala a navrhovala toto opatření pro TSK). Ing. Ládyš zdůraznil, že napočítané hodnoty současné situace jsou v relaci s rychlostí, kterou se dnes jezdí.

K výběru měřicích bodů pro hlukovou studii bylo sděleno, že předmětné body byly vybírány nikoliv pro zjištění splnění hlukového limitu, ale pro kalibraci výpočtového

modelu (aby bylo zkontrolováno, že model je nastaven správně). Byly vybrány 2 měřicí body uprostřed bloku domů proti posuzovanému záměru. Byly vybrány záměrně body v nižších podlažích pro přiblížení se reálné situaci v ul. Jihlavská (nikoliv pro výpočet nižších hodnot). Výběr byl učiněn vzhledem k předpokladu vedení části dopravy po ul. Jihlavské, aby nebyl zastižěn jen provoz z ul. 5. května ve vyšších patrech, kde je samozřejmě hluk z magistrály dominantní a ul. Jihlavská se neprojevuje. Zrovna tak, byl vybrán referenční bod u věžáku naproti dálnici v nižších patrech, aby nebyl zastižěn hluk velkoměsta, ale hluk z Jihlavské ul. a bylo přiblížení ke zdroji. Naměřené hodnoty akreditované laboratoře (EKOLAgrou) je akreditovanou laboratoří) se automaticky ukládají v archivu laboratoře (auditoři to kontrolují) a jsou kdykoliv k dispozici, i pro soud.

K otázce snížení hluku z ul. 5. května Ing. Ládyš přisvědčil Ing. Oblukovi, že za zdroj hluku z ul. 5. května odpovídá ze zákona HMP. HMP má problém řešit hluk na ul. 5. května ze zákona. Tento záměr není v rozporu s řešením hlučnosti. Zpracovatel dokumentace připomněl, že pokud by HMP chtělo realizovat protihlukovou stěnu o výšce 8 m, tak tato stěna dokáže ochránit pouze nižší podlaží, což prokázala jak hluková studie v dokumentaci záměru, tak i hluková studie pro projekt hlukové stěny, zpracovaná Akustickým centrem. Posuzovaný objekt není v rozporu s tímto protihlukovým opatřením, naopak, tím že je vložen do tohoto prostoru a je vyšší než protihluková stěna, je schopen ochránit část Jihlavské ul. (č. 518 – 523) a splnit limitní hodnoty 60 dB/50 dB. Ochrana části ul. Jihlavské je dána rozměry posuzovaného objektu. Zbytek území by musel být ochráněn protihlukovou stěnou, ale k ochraně dojde pouze v nižších patrech, nikoliv ve vyšších. Toto prokázala hluková studie firmy EKOLAgrou i hluková studie firmy Akustické centrum. V obou studiích hodnoty hlukové zátěže dobře korelují.

K doporučení instalace protihlukového tunelu z lehkého polykarbonátu Ing. Ládyš vysvětlil, že hluk je vždy zastavován hmotou a garantoval, že tento materiál nezaručí splnění hlukových limitů.

K problematice odrazu objektu na druhou stranu dálnice - směrem k věžovému domu a ul. Pod Dálnicí Ing. Ládyš vysvětlil, že prezentované řešení fasády se již liší od počáteční verze a je výsledkem jednání mezi akustiky a architekty tak, aby byly dány do souladu požadavky členitosti a pohltivosti fasády s vizí architekta. Toto bude doznávat ještě dalších změn. Úkolem je snížit odrazivost na maximální možnou míru, čili maximálně zvýšit pohltivost a difrakční vlastnosti této fasády. Při další projektové přípravě stavby se tyto problémy budou dále ještě řešit pod kontrolou orgánu ochrany veřejného zdraví. Bylo upozorněno, že pokud by byla realizována protihluková stěna, měla by problémy s odrazivostí také.

K napadení ohledně eliminace zdrojů hluku Ing. Ládyš vysvětlil, že v každém protokolu jsou standardně uvedeny případy zdrojů hluku, které nesouvisí s měřením, mezi ně jsou uvedena i hlukové projevy obyvatel, ale v tomto konkrétním případě se spíše jednalo o výstražné signály záchranného systému a v určitém okamžiku o oklepávání vrtné soupravy. Tyto zdroje hluku nesouvisí s provozem na komunikaci a pokud by byly ponechány, tak program sám neumí tyto zdroje hluku do výpočtu zahrnout. Je nutné je eliminovat proto, aby bylo možné určit, zda naměřená hodnota hluku odpovídá výpočtové hodnotě. Rozdíl mezi eliminovaným a neeliminovaným zdrojem hluku činil cca 1,3 dB, což je hodnota v hranicích nepřesnosti měření. Nejedná se tedy o zásadní rozdíl v hlukových hladinách po eliminaci zdrojů hluku.

RNDr. Matoušek - vedoucí akustiky firmy EKOLAgrou a technik laboratoře **Ing. Hrubý** podrobně prezentovali ostrý záznam (zvukový i grafický) z měření v inkriminované oblasti.

Ing. Janota se vyjádřil k připomínce rozdílného vyjádření orgánu ochrany ovzduší v roce 2003 a nyní. Důvodem toho je to, že kvalita ovzduší se v hlavním městě podstatným způsobem změnila k lepšímu. Pro ilustraci Ing. Janota uvedl, že ČHMÚ pro vyhlásování oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší vyhodnocuje % rozsahu území hl. m. Prahy, kde je překročen alespoň jeden limitní parametr kvality ovzduší. V roce 2003 rozsah území s překročením alespoň jednoho limitního ukazatele kvality ovzduší činil přes 90%, v roce 2006 přes 80%, v roce 2008-2009 (poslední měřené hodnoty) rozsah území činil jen jednotky % (3%, resp. 8%). Objektivní jsou rovněž měření z 15 stanic automatizovaného imisního monitoringu (AIM). V roce 2003 byl na všech stanicích překročen roční limit NO_2 , v roce 2009 došlo k překročení limitu pouze na 2 stanicích. V parametru roční průměrné koncentrace PM_{10} byl limit překročen na $\frac{2}{3}$ až $\frac{3}{4}$ území, v roce 2009 nebyl roční limit překročen ani na jedné z měřících stanic. Jedná se opět o prokazatelné zlepšení.

K systému ATEM Ing. Janota uvedl, že je v provozu od r.1994, je pravidelně aktualizován a není zkreslován či modifikován pro oblast Kačerova. Dle aktualizace ATEM 2010 je změna v oblasti Kačerova pro inkriminované škodliviny NO_2 i PM_{10} opět podstatná. Ze sítě referenčních bodů Ing. Janota vybral 2 body přímo na ul. Jihlavské (RB č. 5822 a č. 5932).

V RB č. 5822 činila průměrná roční koncentrace NO_2 $59 \mu\text{g}/\text{m}^3$ v roce 2008, v roce 2010 činila $46 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

V RB č. 5932 činila průměrná roční koncentrace NO_2 $39 \mu\text{g}/\text{m}^3$ v roce 2008, v roce 2010 činila $33 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

V RB č. 5822 činila průměrná roční koncentrace PM_{10} $55 \mu\text{g}/\text{m}^3$ v roce 2008, v roce 2010 činila $35 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

V RB č. 5932 činila průměrná roční koncentrace PM_{10} $35 \mu\text{g}/\text{m}^3$ v roce 2008, v roce 2010 činila $27 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Na základě těchto průkazných hodnot lze konstatovat, že se jedná o podstatné zlepšení. Do výše uvedených hodnot ještě není zakomponován vliv po zprovoznění části dálničního okruhu kolem Prahy. Zákazem vjezdu nákladních automobilů na Jižní spojku dojde jistě k dalšímu významnému poklesu znečištění ovzduší v dané lokalitě.

Mgr. Rejchrtová reagovala na vystoupení Ing. Ládyše. Ohradila se, že se má měřit za reprezentativních podmínek a přítomnost vrtné soupravy v daném území reprezentativní podmínky nezajistí. Měřit se prostě nemělo. Pro hluk z ul. Jihlavská nebylo vybráno reprezentativní místo, měřící zařízení bylo nasměrováno do husté borovice. Pro hluk z ul. Jihlavská je dominantní hluk z ul. 5. května, je slyšet ve 4. podlaží, vždycky se v tomto podlaží měřilo (v ul. Jihlavská, v ul. Pod Dálnicí ve vyšších patrech). Mgr. Rejchrtová trvá na tom, že místa vybraná k měření nebyla reprezentativní.

Dále Mgr. Rejchrtová uvedla, že se rovněž obrátila na ČHMÚ, kde jí bylo potvrzeno, že v roce 2009 byla mírná zima, lokální topeniště tolik netopila, bylo dobré provětrávání, takže v tomto roce byly naměřeny skutečně nižší hodnoty. Hodnoty NO_2 i PM_{10} v roce 2006 – 2007 byly poměrně vysoké a nedá se jednoznačně říci, že se zlepšuje kvalita ovzduší. V dokumentaci nejsou uvedeny správně měřící stanice AIM (např. Libuš – pozadřová stanice), nejedná se o dopravní stanice. Situaci na Kačerově v křížení ul. Michelská/5. května by spíše odpovídala stanice Legerova. Ta je sice v uličním kaňonu, ale zátěž je obdobná. To bylo reflektováno i v posudku občanského sdružení. V roce 2006 dosahují hodnoty až $61 \mu\text{g}/\text{m}^3$, $46 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Z toho je vidět, že odpovídá spíše toto místo. Mgr. Rejchrtová opětovně konstatovala, že rok 2009 není reprezentativní. Nelze konstatovat, že situace se zlepšuje. Citované hodnoty v našich referenčních bodech jsou stále nadlimitní (v roce 2003 – $60 \mu\text{g}/\text{m}^3$, v roce 2008 – $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$, nyní $46 \mu\text{g}/\text{m}^3$) a musí se dostat na limitní. Realizaci stavby je nelze navyšovat.

Na předchozí vystoupení reagoval **Ing. Janota**. Sdělil, že dle hodnot ČHMÚ trend zlepšení trvá již od roku 2007. Kdokoliv se na tyto hodnoty může podívat na webu ČHMÚ, kde jsou výsledky veřejně k dispozici. Zlepšení kvality ovzduší trvá již čtvrtým rokem, v roce 2007, 2008, 2009, 2010. Rok 2010 ještě není zcela vyhodnocen, ale lze předpokládat, že situace se nezhorší. Počty stanic, kde byly překročeny limity a nyní nejsou je jednoznačný.

Ing. Ládyš odpověděl na zmíněnou nereprezentativnost měření. Opětovně vysvětlil, že pokud se měří pro účely hygienické a pro účely prokázání či neprokázání limitních hodnot, pak se samozřejmě bude volit nejnepříznivější místo a budou voleny optimální podmínky pro průkaz překročení či nepřekročení limitu. Ale v tomto případě bylo měřeno pro účely kalibrace modelu, resp. pro porovnání naměřené a vypočtené hodnoty.

Upozornil, že lze na místě ukázat měřící záznamy s vrtnou soustavou, z kterých lze dovodit, že vliv vrtné soustavy není natolik významný, aby bylo nutné měření přerušovat. Navíc měření začínalo v 17 hodin jednoho dne a vrtná souprava byla na místě až druhý den, což rovněž nešlo předpokládat. Tento zdroj nebyl v těsné blízkosti, ale v dostatečné vzdálenosti a netvořil dominantní zdroj hluku. V současné době existuje mnoho postupů, jak postprocesingem odkontrolovat, co v území udělá např. houkačka, vrtná souprava a ten zbytek. Pokud je tato analýza provedena, zjistí se, že rušivé účinky jednotlivých zdrojů byly opravdu pozadřové a rozdíl mezi hodnotami s eliminací a bez eliminace činí něco málo přes 1 dB. Co se týče umístění měřícího bodu směrem k borovici, je nutné si uvědomit, že vliv zeleně na hluk je patrný až od porostu šíře 20 m a více. Jedna borovice neudělá žádný útlum. Závěrem Ing. Ládyš zopakoval, že v případě zájmu je možné ze záznamu si poslechnout např. hluk oklepávání vrtné soupravy.

K otázce obrátkovosti se vyjádřil **Ing. Jendrusak**. Vysvětlil, že byli developerem budovy Diamond point naproti hotelu Hilton, kde je nyní pojišťovna. Od srpna 2010 do ledna 2011 byla sledována obrátkovost. Na základě tohoto sledování byla určena obrátkovost na hodnotě 0,6. Údaje lze ukázat, jedná se o 240 pohybů, 140 aut

a porovnatelnou budovu z hlediska počtu parkovacích stání. Ing. Jendrusak trvá na tom, že obrátkovost 1,5 u prezentovaného záměru není podhodnocena, spíše nadhodnocena, samozřejmě, že to záleží na konkrétních nájemcích, ale stále se jedná o administrativní využití. Bylo přislíbeno, že v případě zájmu není problém provádět další průzkumy u dalších budov.

Přestávka pro výměnu kazety.

Ing. Janoušek uvedl, že dlouhodobě sledují a posuzují jaké dopravní intenzity predikuje ÚDI. Asi 10 let ÚDI vykazuje takové hodnoty dopravy, že vždy tvrdí, že za 4 roky intenzita dopravy poklesne. Např. v roce 2006 bylo uváděno na magistrále 90 000 vozidel, s tím, že v roce 2010 doprava klesne na 80 000 vozidel. Ve skutečnosti v roce 2010 na magistrále jezdilo 104 000 vozidel. Takže prognózy ÚDI se nenaplnují. To je závažný nedostatek, protože z intenzit dopravy vychází jak rozptylová, tak hluková studie. Sdělil, že občanské sdružení má hluboké pochybnosti o predikovaných intenzitách dopravy pro rok 2014. Intenzity dopravy pro rok 2020 jsou spekulativní, protože nikdo nezná vývoj. Na dostavbu okruhu nejsou peníze. Dále MČ Praha 4 vzhledem k situaci na Spořilově začala prosazovat myšlenku část kamionů vrátit na Jižní spojku (viz webové stránky MČ Praha 4). Tím odpadá faktor úbytku kamionů na Jižní spojnici. Dále se pan primátor MUDr. Svoboda vyjádřil, že k humanizaci magistrály nedojde. Z výše uvedeného vyplývá, že předpoklady prognózy dopravy pro rok 2020 vůbec nemusí nastat. Jedná se tedy pouze o spekulace. Jediná jistota této oblasti jsou skutečně naměřené hodnoty dopravních intenzit.

Z Atlasu životního prostředí pro hl. m. Prahu (data vkládá ATEM) lze odečíst, že průměrná roční koncentrace PM_{10} v ul. Jihlavská je 40 – 60 $\mu g/m^3$, tedy překročení limitu (limit 40 $\mu g/m^3$).

Z Atlasu životního prostředí pro hl. m. Prahu lze rovněž odečíst, že průměrná roční koncentrace NO_2 v ul. Jihlavská je 45 – 55 $\mu g/m^3$, tedy opět překročení limitu (limit 40 $\mu g/m^3$).

Z Atlasu životního prostředí pro hl. m. Prahu lze dále odečíst, že průměrná roční koncentrace NO_x v ul. Jihlavská je 60 – 65 $\mu g/m^3$, tedy překročení limitu (limit 30 $\mu g/m^3$).

U benzenu je situace o něco lepší, průměrná roční koncentrace PM_{10} v ul. Jihlavská je 1,00 – 1,50 $\mu g/m^3$ (limit vyčerpán z 30%).

Ing. Janoušek se dotázal, proč jsme se vlastně dnes setkali, když všichni dobře víme, že umístění záměru do lokality je nezákonné.

Ing. Landa v úvodu vystoupení zdůraznil, že firma CityPlan modeluje dopravní intenzity profesionálně a s co nejvyšší kvalitou. Firma přinesla do České republiky modelovací nástroj PT Visum, kterým vybavila ÚDI, resp. TSK, ÚRM, město Brno atd. Snahou firmy je modelování na co nejvyšší úrovni. Modelování je analytický nástroj, zjednodušeně se snaží analyzovat, co se stane, když... To znamená, že se vychází ze současného stavu, nejnovějších hodnot dopravních intenzit, kterými jsou kalibrovány modely. Výchozí intenzity dopravy jsou nakupovány u ÚDI,

resp. TSK, neboť tato organizace má v popisu práce sběr dat a měření dopravních intenzit. Toto je prováděno proto, aby modely nemohly být zpochybňovány pro vstupní bázi. Firma hodnotí veškeré známé vývojové trendy, a tudíž je schopná vytvářet prognózy. Prognózy mají svou demografickou část, část dopravního chování obyvatelstva a část plánování rozvoje dopravní infrastruktury. Tyto věci jsou důkladně popisovány v každém materiálu a je uvedeno, za jakých předpokladů bude prognóza dosažena. Samozřejmě jsou-li nejistoty v naplnění předpokladů, jsou výsledné hodnoty dopravního zatížení jiné. V tomto případě se vycházelo z dopravního zatížení 84 000 vozidel na ul. 5.května. Byla vytvořena prognóza pro rok 2014 (uvedení do provozu této investice) pro stav s investicí a bez investice. Prognóza bez investice je cca 89 000 vozidel, což je částečně nárůst, částečně pokles daný tím, že se otevrou další části dopravní infrastruktury v Praze. Otevřením 3 staveb silničního okruhu došlo k přesunu vozidel, využívajících magistrálu na Jižní spojkou, protože ta se uvolnila od kamionů. Rok 2020 jako poměrně vzdálený horizont vykazuje na magistrále pokles na 61 000 vozidel a tento pokles vychází z řady předpokladů. V těchto předpokladech je firma zajedno s ÚRM a musí se vycházet z plánovaných rozvoje dopravní infrastruktury. Ing. Landa prohlásil, že pokud zůstane na jedné straně zablokovaný rozvoj dopravní infrastruktury v Praze a na druhé straně zůstane zachovaný trend vývoje nárůstu individuální dopravy, pak výše uvedená hodnota nemusí být dosažena a může být vyšší. Co se týče vlastní dopravní obsluhy objektu, dostala firma informaci o počtu zaměstnanců (cca 1500), z toho pak tabulkově vychází potřeba PS v hodnotě 236 PS. V obrátkovosti je zahrnuto i 10 LNA pro zajištění zásobování objektu. Co se týče připojení objektu na ul. 5. května a ul. Jihlavskou, pak lze samozřejmě namodelovat situaci volného pohybu automobilů mezi oběma vjezdy. Ale protože poměr mezi vjezdy vozidel na ul. Jihlavská a 5. května bude technickými opatřeními upraven tak, aby ul. Jihlavská byla zatěžována důrazně méně, počítalo se s rozpadem vyvolané dopravy záměrem 80% na magistrálu a 20% do ul. Jihlavské. Regulace na 10% do ul. Jihlavská je technicky možná, neboť se nejedná o svobodné rozhodnutí řidičů podle nejvhodnějšího cíle cesty. Poté se posuzovala kapacitně přiměřenost odbočení a připojení a byl modelován rozptyl vozidel po uliční síti. Objekt je z ul. 5. května obsluhován pouze jednostranně, ve směru jízdy z Prahy. Výjezd je opět možný jen směrem z Prahy a ti, co se chtějí vrátit do Prahy musí využít nejbližšího možného odbočení zpět. Závěrem Ing. Landa zopakoval, že je připraven v případné diskuzi zodpovědět dotazy a přiblížit modelovací postupy.

Ing. Obluk navázal na vystoupení Ing. Janoty a Ing. Janouška a řekl, že v této chvíli neví, která aktualizace ATEMU je zveřejněna v Atlasu životního prostředí hl. m. Prahy a tuto otázku prověří. V rozptylové studii v dokumentaci EIA je rozptylová studie ATEM, kdy prezentované hodnoty neodpovídají hodnotám, uváděným Ing. Janouškem, toto bude rovněž prověřeno. ATEM modeluje pozadí pro celou Prahu a v dokumentaci EIA výše uvedeného záměru bylo použito pozadí ATEM pro danou lokalitu a příspěvky záměru byly počítány jiným subjektem.

Dále se Ing. Obluk věnoval vztahu mezi intenzitami dopravy a vstupy do hlukové a rozptylové studie. Připomněl, že do celkového modelu imisního pozadí není včleněna pouze doprava, ale všechny zdroje, dokonce i dálkové přenosy. Je udáván veškerý emisní příspěvek pro Prahu a z toho se pak tvoří hodnoty imisního pozadí. Z tohoto pohledu intenzity dopravy na magistrále až tak velkou roli nehrají, důležité

jsou ale při modelování příspěvku záměru, ale v tomto případě (350 aut, 700 pohybů) je příspěvek velmi nízký. Ještě nižší je příspěvek hluku (do prvních desetin dB), protože v území je dominantní hluk z dopravy po magistrále. Příspěvek je nehodnotitelný z hlediska zdravotních rizik. Samozřejmě, že situaci nelze bagatelizovat.

Dokumentace i posudek vycházel z trendů, které jsou na území Prahy z hlediska kvality ovzduší jednoznačné. Situace se jednoznačně zlepšuje.

Ing. Jareš z firmy ATEM řekl, že na Atlasu životního prostředí hl. m. Prahy jsou zřejmě prezentovány hodnoty aktualizace ATEM 2008, protože hlavně u škodlivin PM₁₀ došlo mezi roky 2008 a 2010 k výraznému zlepšení (viz prezentace Ing. Janoty). Rozptylová studie počítá i s dalším zlepšením kvality ovzduší do roku 2014. Záměr, který bude zprovozněn v roce 2014, nelze hodnotit na základě pozadí roku 2008. Imisní limit pro oxidy dusíku jednoznačně neplatí ve městě a v blízkosti komunikací. Uvedení tohoto limitu není relevantní.

Ing. Obluk znovu upřesnil, že situaci ohledně zveřejnění hodnot kvality ovzduší na Atlasu životního prostředí HMP prověří.

Pan Kučera, předseda Společenství vlastníků Jihlavská 518 nejprve konstatoval, že dosavadní technické diskuzi nerozumí a nebude do ní zasahovat. Na adrese Jihlavská 518 má kancelář a sklad. Ul. Jihlavská, Sedlčanská a okolí je v současnosti parkovištěm.

V ul. Jihlavská mezi 9.00 – 17.00 hodin nelze zaparkovat. Zůstává prostor pro jedno projetí, dvě auta se nevyhnou, jedno couvá celou Jihlavskou zpátky. Sám občas při vykládání materiálu parkuje uprostřed ulice, označen „blikačkami“. Každé zvýšení aut (i o 1 –2) je v této oblasti problém, parkovací místa nejsou.

Dále pan Kučer reagoval na budovu Diamond point, nelze ji srovnávat s tímto záměrem, je v centru města, kolem jsou modré placené zóny a zadarmo autem nelze zaparkovat. Zato na Praze 4 se modré zóny nepředpokládají, zaparkuje tam kdokoli přijede do Prahy. Kolem šesté hodiny ránní je v lokalitě prázdná, kolem deváté přijedou zaměstnanci protější administrativní zóny, zaparkují a totálně zacpou okolí. Je scestné napojit posuzovaný záměr do ul. Jihlavská. Situace je zřejmá i z prezentovaných fotografií, neprojde záchranka ani hasiči, dopravní obslužnost území není žádná.

K prezentovanému nepořádku v pásu zeleně pan Kučera uvedl, že vznikl nedostavěním sjezdu z magistrály, na území zbyly prohlubně, které jsou dnes zanesené nepořádkem. Další nepořádek je u billboardu. Samotný billboard se samozřejmě obyvatelům nelíbí, protože ho mají před okny.

Dále se p. Kučera ještě věnoval budově Diamond pointu. V této budově sídlí firmy, které sbírají data (např. Kapsch) a lze souhlasit s tím, že obslužnost není velká. Tady se ale staví komerční objekt, který bude pronajmut. Bude-li zde např. 300 firem o 3 zaměstnancích, všichni dnes jezdí autem a 1500 lidí přijede tisícovkou aut. 300 PS nebude stačit, bude se parkovat v okolí. Lze pochopit investora, který chce stavět objekt, ale na druhé straně není např. jasné, proč se v oblasti nemohou

domluvit investoři a jeden z nich měří hluk v době, kdy pracuje vrtná souprava. To je tak těžké se domluvit? Potom by nevznikaly dohady o „špičkách“ při měření hluku. Pak bude situace jednoduchá a nenapadnutelná. Pokud se investor bude snažit o transparentnost, tak to obyvatelé jenom ocení.

Potlesk.

Ing. Jendrusak reagoval na předchozí vystoupení. Konstatoval, že dnes nikdo neví, jaký bude skutečný provoz záměru a zopakoval, že pouze prověřovali obrátku objektu Diamond point půl roku po celých 24 hodin denně. Domníval se, že porovnání budovy Diamond pointu s budovou na Kačerově je reprezentativní vzhledem k obdobné blízké vzdálenosti od metra. Toto srovnání ohledně obrátkovosti vozidel bylo provedeno vzhledem k připomínce Mgr. Rejchrtové ohledně nízké obrátkovosti.

Ing. Obluk konstatoval, že dopravní otázky mohou být řešeny při další projektové přípravě stavby, pokud stavba bude povolena.

Počet PS je dán vyhláškou č.26/1999 Sb. HMP. Protože stavba je na metru, jsou zde uplatněny korekce a i tuto záležitost bude při další projektové přípravě stavby prověřovat a schvalovat příslušný odbor dopravy.

Ing. Obluk přisvědčil situaci v parkování v ul. Jihlavské a to ho vedlo k maximálnímu omezení dopravní obslužnosti posuzovaného záměru do ul. Jihlavské (návrh omezení na 10% všech vozidel). Pokud by se při provozu záměru potvrdilo, že obrátka byla naddimenzována, pak mohou být některá stání dána k dispozici, ale je to samozřejmě otázka ekonomická. Zkušenost ukazuje, že počet PS je naddimenzován.

V závěru Ing. Obluk zopakoval, že je nepodstatné napadat měření hluku. Měření bylo prováděno pro kalibraci modelu a nikoliv pro měření hluku v Jihlavské ul. a průkaz toho, zda jsou dodrženy limity. Zdůraznil, že měření hluku bylo provedeno profesionálně, rovněž tak jako celý proces EIA.

Ing. Kunc z občanského sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou sdělil, že EIA či podobná řízení hodnotí vždy záměr izolovaně, kde se dojde k závěru, že výsledný dopad je zanedbatelný, nevýznamný, nehodnotitelný, což je metodicky úplně špatně. Pokud se nasčítají vlivy z výstavby za posledních 10 – 15 let, pak se jedná o vlivy významné. Výše uvedené špatné metodické hodnocení je předmětem kritiky v Praze i v zahraničí. Město či městská část toto musí změnit, musí ohlídat určité regulativy a plány. Ing. Kunc zopakoval, že výstavba záměru by byla nezákonná, protože je v rozporu s limity. Vysvětlil, že zeleň zachycuje poléťavý prach, který váže karcinogenní látky. V případě vykácení zeleně dojde ke změně mikroklimatu, poléťavý prach nebude zachycován a situace se jednoznačně zhorší. V posudku se konstatuje, že zeleň bude nahrazena. Tato zeleň nemůže být nahrazena, protože má funkci izolační zeleně. Pokud bude vysázena jinde, nemůže plnit svou stávající funkci, zejména zachycování prachu a zvlhčování.

Dotázal se zástupců městské části, kde bude tato zeleň vysázena?

Krajský program na snižování emisí nařizuje vysazování izolační zeleně, MČ Praha 4, resp. HMP naopak hodlá zeleň kácet.

Ing. Kunc připomněl, že při hodnocení záměru se vůbec nepočítá s tím, že se bude parkovat nejen v garážích, ale i v ulicích, počet parkovacích míst i obrátkovost jsou podhodnoceny. Ze zkušenosti s parkováním ul. Jihlavská, Bítovská vyplývá, že zde parkují pracovníci BB centra a docházejí na druhou stranu magistrály.

Ing. Kunc se dotázal, jak bude možné humanizovat magistrálu, když těsně podél ní bude postaven administrativní objekt. I kdyby byly v přízemí objektu navrženy obchody, je humanizace nemožná, protože nikdo nemá zájem chodit vedle magistrály v úzkém koridoru.

Dále bylo upozorněno na to, že prezentované odpadky na zelené ploše jsou jedním z důkazů tendenčnosti až manipulovanosti dokumentace či posudku. Byly rovněž prezentovány nepravdivé fotografie centra stojícího v zeleni. Administrativní centrum využívá každý m² plochy, kolem nejsou žádné stromy, kolem je parkoviště SBD Rozvoj plné aut. Rovněž tak ul. Jihlavská je plná aut. OS je schopno prokázat manipulaci dokumentů a podniknou další právní kroky k obhájení se.

Potlesk.

Ing. Obluk se nejprve vyjádřil k izolovanosti stavby při posuzování. Proces EIA je postaven tak, že příspěvky záměru se hodnotí v celkovém kontextu úrovně pozadí. Hluková zátěž i kvalita ovzduší se zcela jednoznačně zlepšila. Z těchto skutečností pak vyplývá i hodnocení zdravotních rizik. Samozřejmě, že situace ohledně hluku v Praze není v pořádku, ale ta není v pořádku ani v Paříži či v Londýně. Situace se zlepšuje a není pravda, že by se v procesu EIA byly hodnoceny pouze příspěvky.

Ing. Obluk přisvědčil tomu, že pokud bude záměr realizován a bude vykácena zeleň nelze ji kompenzovat na tom samém místě. Vliv zeleně je označen za nejvýznamnější vliv záměru. Hodnota zeleně je akceptována, protože se jedná o jediný vliv, který lze označit finančně. Jsou k dispozici 2 posudky oceňující zeleň od jednoho do tří miliónů. Úřad MČ Praha 4 bude jistě respektovat § 9 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a určí místo náhradních výsadeb. Samozřejmě, že by mělo být co nejbližší ul. Jihlavská, tam určitá možnost náhrady existuje. Pokud by to měla být náhrada vyšší, tak se musí najít i místo vzdálenější.

K požadavku výsadby zeleně v Krajském plánu snižování emisí Ing. Obluk sdělil, že území je dle ÚPn určeno k zástavbě, což je jasná nabídka pro investory a oznamovatele. Jestli je zástavba pozemků dobrá, to je věcí dalších povolujících řízení a rozhodnutí. Příprava záměru se v současné době nachází v počáteční fázi přípravy a z celého kontextu problémů je hodnocen jen podíl vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ing. Obluk se nedomníval, že by došlo k parkování v ul. Jihlavská, pokud budou k dispozici PS v budově, případně je to otázka k další diskuzi.

Humanizaci magistrály si asi nelze představit tak, že po magistrále neprojde ani auto a nebudou obsluhovány objekty postavené u magistrály.

Ing. Obluk přisvědčil tomu, že se musí zabránit scestnému řešení, kdy v Praze byl rozvíjen okružně-radiální systém dopravy a budován byl radiální a ten okružní pořád pokulhává. Dopravní experti by situaci měli navrhnout a upravit tak, aby v Praze byl skutečně okružně-radiální systém dopravy, a ne naopak. Humanizace sice vypadá vznešeně, ale není to nic jiného než přerušení toku dopravy. Humanizace magistrály by samozřejmě měla být provedena co nejdříve.

Závěrem vystoupení Ing. Obluk zdůraznil, že v posudku rozhodně není nic o odpadcích na zeleném pásu. V posudku byla hodnocena zeleň, nikoliv odpadky na ní umístěné. Bylo vzpomenu, že v dřívějších dobách bylo zvykem, že tyto odpadky byly brigádně odstraňovány.

Ing. arch Košťál ohledně úlohy města k určení míst výstavby v hl. m. Praze vysvětlil, že město toto provádí prostřednictvím ÚPn. Tak to bylo i v tomto případě a investor jen respektuje ÚPn. Co se týče zeleně a náhradní výsadby, tak doposud v připravovaném projektu pro územní řízení, byla uvažována náhradní výsadba ve výši 1 milionu korun (EIA navrhuje 3 miliony) protažením stávající lipové aleje v ul. Jihlavská tak, aby výsadba byla v daném místě a došlo ke kvalitní urbanizaci území, nikoliv náhrada nahodilou zelní, která je historicky nazvána izolačním pásem zeleně. O izolační zeleň se nejedná, je to území všeobecně smíšené.

Počty PS a jejich využití v objektech jsou přesně definovány v obecně technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze a dle zkušeností nejsou na metru využívána. Nájemci ani nevyužívají PS v plném rozsahu. BB centrum samozřejmě není na metru a situace je tam zcela jiná.

K otázce zakomponování objektu do humanizace magistrály Ing. arch. Košťál vysvětlil, že v celém parteru budou situovány obchody a parter bude otevřen všem na úrovni terénu a vše bude otázkou vývoje tohoto dlouhodobého projektu.

V závěru vystoupení Ing. arch. Košťál apeloval na ÚRM, aby došlo k novelizaci příslušné vyhlášky o obecně technických požadavcích na výstavbu hl. m. Prahy a došlo k snížení požadovaných PS u staveb, které jsou umístěny na metru a nedocházelo k zavádění dopravy. Při projektové přípravě stavby se samozřejmě musí počítat dle stávající vyhlášky.

Mgr. Rejchrtová zdůraznila, že jsme přesvědčováni o tom, že situace se zlepšuje, ale v oblasti Kačerova je stále nadlimitní. To znamená, že se situace nemůže zhoršovat ani nepatrnými přírůstky dopravy. Když se sečtou všechny příspěvky od administrativních center, tak se jedná o významný nárůst, který představuje významné zdravotní riziko. V konzultačním vyjádření občanského sdružení k hodnocení zdravotních rizik v dokumentaci zmiňuje Dr. Rychlíková riziko benzo(a)pyrenu, které je velmi vysoké a způsobuje rakovinu. Město by se mělo snažit znečištění ovzduší zlepšovat, přijalo Krajský program na snížení emisí, z kterého vyplývá, že do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší se nemají umísťovat dopravně významné stavby a má se podle těchto komunikačních tahů sázet izolační zeleň. V tomto případě se jedná o vykácení izolační zeleně.

Ke konstataci Ing. arch. Košťála ohledně změny inkriminované plochy s izolační zelení na všeobecně smíšenou plochu Mgr. Rejchrtová uvedla, že toto si prosadila firma ARAL na MČ Praha 4. Poté byl pozemek ing. arch. Košťálem převzat, což občanské sdružení napadá s ohledem na možnost korupčního jednání a klientelismus. Toto podezření je vysloveno proto, že tato změna území neslouží obyvatelům a zhorší životní prostředí.

V dendrologickém posudku RNDr. Trpáka je oceněna kácená zeleň na 3 milióny, ale pořád v tom není zahrnuta ekologická újma (není přijata jednotná metodika) za to, že zeleň zlepšuje mikroklima, ochlazuje vzduch, zabraňuje vytváření tepelných ostrovů, zachycuje poléťavý prach, zvyšuje pohodu obyvatel. Vyčíslení ve zmíněném dendrologickém posudku odpovídá výsadbě 195 stromů a ještě nějakou dobu trvá, než vysazovaná zeleň plní svou funkci.

Ing. Obluk vysvětlil, že benzo(a)pyren není reprezentativní látkou ve vztahu k dopravě. V topné sezóně jsou hodnoty této škodliviny mnohem vyšší než v době, kdy nejsou velké spalovací zdroje a lokální topeniště v provozu. Hodnoty mimo topnou sezónu lze hodnotit jako pozadové, odpovídající dopravním zdrojům. V topné sezóně jsou hodnoty 3 – 4x vyšší. Benzo(a)pyren je hlavně spojen s nedokonalým spalováním – koksovy na Ostravsku apod. Imisní pozadí benzo(a)pyrenu není k dispozici, pro potřeby dokumentace EIA nebylo speciálně měřeno. Příspěvky benzo(a)pyrenu jsou natolik nicotné, není třeba jim věnovat pozornost tak, jako např. PM₁₀. Benzo(a)pyren z dopravy není problémem. Navíc dle odborných studií se hodnoty emisních vydatností z vozidel liší a tak i výsledky modelování jsou pak „na vodě“. I při větších emisních faktorech vycházejí příspěvky opravdu malé, v zásadě nehodnotitelné. Pokud jde o karcinogenní riziko, pak je spíše nutné uvažovat benzén, který v Praze splňuje limity. V demokratické společnosti jsou limity stavěny demokratickými principy a lze je chápat jako uzanci o přijatelnosti vlivu včetně zdravotních vlivů. Pokud se bude přepočítávat imisní hodnota ve vztahu ke zdravotním rizikům, tak lze vypočítat jaké je zdravotní riziko. Benzén je bezprahová látka, nemá bezpečnou koncentraci.

V závěru vystoupení Ing. Obluk opětovně zdůraznil, že příspěvky benzo(a)pyrenu ve vztahu k dopravě nejsou dominantní záležitostí a jsou v rozptylové studii uvedeny. Lze souhlasit s tím, co uvedla Dr. Rychlíková ve svém příspěvku k benzo(a)pyrenu a je nutné se snažit, aby příslušné limity byly dodrženy.

Ing. Zelenková vznesla dotaz na zpracovatele posudku. V posudku je napsáno, že náhradní výsadby budou při další projektové přípravě stanoveny v dohodě s MČ Praha 4. Není jasné, co je míněno dohodou. Nelze také precizovat plochy pro zeleň na daném pozemku, ty už jsou pevně dány. Rovněž není jasné, když pozemek bude ze 100% zpevněný, kde vznikne prostor pro květnatou louku (nebyl to požadavek ČIŽP).

Vzhledem k nárůstu zpevněných ploch vznikne problém s odvodněním srážkových vod. Při odvádění vod z místa vysychají dřeviny pro nedostatek vody v podloží. Souvisí to s tím, že EIA nehodnotí komplexně. Je nutné specifikovat podmínku ohledně dořešení srážkových vod.

Ing. Zelenková připomněla, že i ÚPn musí být v současné době posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí a z hlediska udržitelného rozvoje. Naskytá se otázka, zda při 100% zpevnění tohoto pozemku i pozemků ostatních investorů budou plochy pro výsadby zeleně. I v území všeobecně smíšeném musí být dán prostor pro zeleň. V případě, že investor zastaví ze 100% pozemek a bude realizovat výsadbu na cizím pozemku, tak pak starost o vysazenou zeleň je na majiteli pozemku.

Ing. Obluk k předchozímu vystoupení vysvětlil, co bylo míněno dohodou s MČ Praha 4. Jedná se o to, že MČ Praha 4 musí určit pozemky pro náhradní výsadby, není nutné v tom hledat únikový manévr. V procesu EIA byla vyhodnocena zeleň, stanovena její hodnota. Tato zeleň zůstane zčásti zachována, pozemek není ze 100% zpevněn. Ve východní části pozemku bude zeleň zachována (34 stromů), což je cca 250 000 Kč v ocenění, budou zachovány i nějaké keřové porosty. Cena zachované zeleně by měla být odečtena od ceny veškeré kácené zeleně. Vykácená zeleň by měla být nahrazena přesně podle posudku RNDr. Trpáka.

K požadavku OOP MHMP ohledně květnaté louky vysvětlil, že se nejedná o lán louky, ale část, kterou by mohl využít čmelák. Patřičné místo je možné najít v pravé i levé části pozemku. Návrh podmínky byl přesně převzat z vyjádření k dokumentaci.

Ing. Obluk zopakoval, že pozemek není 100% zpevněn a bylo požadováno, aby byla řešena retence vody a tato voda byla používána pro zálivku tak, aby byl maximálně nahrazen zvýšený odtok vody ze zástavby. Snahou bylo využití vody pro zálivku nejen pro zeleň na konstrukci.

Ing. Obluk vysvětlil, že je nutné rozlišovat tzv. strategickou EIA, kde jsou posuzovány i ÚPn a na projektovou EIA, kde jsou posuzovány konkrétní záměry. Ing. Obluk souhlasil s tím, že ÚPn by měl jasně stanovit limity území ve vztahu k stavebnímu zákonu (v současné době jsou málo rozpracovány). Pokud by ÚPn stanovil jasné limity, tak by stavbu projednávaného rozsahu nebylo třeba ani posuzovat v procesu EIA. Tato stavba je z hlediska právního posuzována z hlediska parkovacích stání.

Ing. Zelenková připomněla, že je třeba do doporučujících podmínek pro ochranu zeleně citovat příslušnou normu.

Ing. Obluk přitakal, že norma je v posudku uvedena.

Dále se **Ing. Zelenková** omluvila za to, že uváděla 100% zpevněnost pozemku. Dotázala se investora na celkovou plochu pozemku, zastavěnou plochu a plochu rostlého terénu. Náhradní výsadby jsou určeny pouze do ul. Jihlavská. Zeleň v takové kvalitě jaká je dnes, se v území neobjeví a území bude nadále relativně hodně zastavěné. Pokud má MČ Praha 4 hledat náhradní pozemky pro výstavbu, tak to působí poměrně úsměvně, protože pozemky prodalo město a teď MČ Praha 4 bude hledat pozemky pro náhradní výsadby. V posudku by mělo být upřesnění konkrétnějších lokalit pro náhradní výsadby, nikoliv uvádět pouze dohodu s MČ Praha 4 o náhradních výsadbách. Jedná se o velkou plochu zeleně. Vliv na zeleň byl zhodnocen jako významný, a proto by náhradní výsadba měla být řešena konkrétněji.

Ing. Obluk sdělil, že doufá ze MČ Praha 4 respektuje § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, v platném znění a situace bude standardně řešena při dalších povolujících rozhodnutích.

Ing. arch. Košťál a Ing. Obluk specifikovali, že plocha pozemku činí 4 581 m², zeleň na rostlém terénu 893 m², střešní zeleň 1 478 m². Zastavěná plocha nadzemní části činí 3 053 m², zastavěná plocha podzemní části 3 154 m².

Ing. Zelenková uvedla, že zeleně na rostlém terénu není více než 10% a s tím je spojen problém se zasakováním. I v obecně technických podmínkách na výstavbu je uvedeno, že by se vody měly vsakovat na místě. Tady dochází ke střetu. V dokumentaci se uvádí, že se vody mají vsakovat v příkopu, přitom v hydrogeologickém posudku je uvedeno, že zasakování vhodné není. A k tomu je ještě pozemek z 90% zpevněn.

Ing. Obluk doplnil hodnoty zpevněných ploch, chodníky – 619 m², rampa – 77 m².

Ing. Zelenková požádala o promítnutí návrhu sadových úprav.

Mgr. Rejchrtová konstatovala, že dle prezentované mapy rozhodně nezůstává 34 stromů.

Ing. Obluk objasnil, že v příloze posudku se lze přesvědčit o zachování 34 stromů a na prezentované mapě ukázal místa zachovávané zeleně.

Ing. Zelenková si stěžovala na špatnou čitelnost mapy v posudku. Není zřejmé, k jakému posunu dochází.

Ing. Obluk vysvětluje, že k žádnému posunu nedochází, projekt se nezměnil od dokumentace EIA.

Ing. Zelenková se dotazovala, proč je tedy navrhováno precizování zeleně. Udivila se, že opravdu všechna zeleň bude na cizích pozemcích a dojde k přenosu odpovědnosti za zeleň na cizí pozemky.

Ing. Obluk vysvětlil, že na rostlém terénu nedochází k žádným změnám ohledně zeleně.

Paní Jelínková upozornila, že Ing. Obluk si vybral ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění jediný § 9 a opomíjí § 8, dle kterého k povolení kácení zeleně smí dojít po řádném vyhodnocení funkčního a estetického významu, a to jedině za podmínky, že jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem zachování dřevin. V tomto případě se ale o veřejný zájem nejedná, na veřejném projednání o tom nebyla ani jediná zmínka. Zájem investora či developera je identifikován zcela jednoznačně.

Ing. Obluk vysvětlil, že § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, uvedl z hlediska náhradních výsadeb, kdy městská část je povinná ze zákona mapovat a mít k dispozici plochy pro náhradní zeleň. Problematika veřejného zájmu musí být řešena v následných povolujících řízeních. Při povolování kácení se bude posuzovat, jak je území začleněno dle ÚPn, zda je zastavitelné atd. V rámci procesu EIA byla vyhodnocena zeleň, zpracovatel posudku přisvědčil posudku RNDr. Trpáka. Zeleň je oceněna, vyhodnocen významný vliv z hlediska zeleně. V rámci procesu EIA není povolováno kácení a nemusí se prokazovat veřejný zájem ani vazba na ÚPn.

Pan Kučera označil hodnotu zeleně (ať už 1 nebo 3 milióny dle předložených posudků) jako zanedbatelnou část v investici objektu. Jsou to např. 3 dny zemních prací na objektu. Dále označil životní prostředí svého bytu v 1. patře Jihlavská 518 za nevyhovující (prašnost, hluk, rušení spánku, nemožnost větrání apod.). Rád by uvěřil, že se životní prostředí zlepšuje, ale z pohledu svého bydlení za posledních deset let nepozoruje žádné zlepšení. Je to samozřejmě subjektivní názor.

V současné době má před okny zeleň, která brání výhledu na magistrálu. Po realizaci záměru budu mít 15 m před oknem betonovou stěnu. Pan Kučera konstatoval, že z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí se má v současné době špatně, ale tím, že se životní prostředí zlepšuje, mohlo by být v budoucnosti deseti let lépe. Pokud bude postaven posuzovaný objekt (který sice zhorší životní prostředí jen nepatrně), tak situace se záměrem nebude odpovídat situaci bez realizace záměru.

Pan Kučera připomněl, že jeho volení zástupci – MČ Praha 4, HMP se mají starat o jeho zdraví a nevidí jediný důvod k povolení tohoto „nesmyslu“. Zopakoval, že z jeho hlediska se staví betonová zeď před jeho okny.

Vzhledem k tomu, že nebylo dalších dotazů **Ing. Žáková** ukončila veřejné projednání. Konstatovala, že na veřejném projednání byly projednávány vlivy stavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Vysvětlila následný postup procesu EIA a poděkovala oznamovateli a MČ Praha 4 za technickou a organizační pomoc při zajištění veřejného projednání a všem zúčastněným za aktivní účast.

Veřejné projednání bylo ukončeno ve 20,10 hodin.

Po ukončení veřejného projednání proběhla ještě neformální diskuze, týkající se především vlivů na obyvatelstvo při výstavbě, odstupových vzdáleností objektu od stávající výstavby apod.

III. Závěr

Veřejné projednání proběhlo ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Zástupci územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů vyslovili souhlas s hodnocením vlivů záměru a případně upozornili na podmínky, které je nutné dořešit v dalších stupních projektové přípravy stavby. Veřejnost se v rozsáhlé diskuzi vyslovila proti realizaci záměru vzhledem k stávajícímu nadlimitnímu zatížení území, především s ohledem na imisní a hlukovou zátěž území, vyvolanou dopravou po ul. 5. května a kácení zeleně.

Zpracovala:



Ing. Ivana Žáková, pověřená řízením veřejného projednání

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1

