

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/linka Datum
S-MHMP-526267/2010/OOP/VI/EIA/730-8/Žá Ing. Žáková/4425 02.05.2011

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

**podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), ve znění pozdějších předpisů pro záměr**

Administrativní centrum Kačerov, Praha 4

I. Identifikační údaje

1. Název záměru

Administrativní centrum Kačerov, Praha 4

2. Kapacita (rozsah) záměru

Objekt o 7 nadzemních a 4 podzemních podlažích. V nadzemních podlažích jsou situovány kancelářské plochy se sociálním zázemím a technické místnosti, v 1. nadzemní podlaží je umístěno stravovací zařízení. V podzemních podlažích jsou parkovací stání a technické zázemí objektu.

Celková plocha pozemků dotčených záměrem je 4 581 m². Zastavěná plocha nadzemní části objektu je 3 053 m², zastavěná plocha podzemní části je 3 154 m². Hrubá podlažní plocha nadzemní části administrativního centra je 17 614 m². Obestavěný prostor nadzemní části je 82 713 m³, obestavěný prostor podzemní části je 40 931 m³.

Součástí administrativního centra, s předpokládaným počtem 1 525 osob v objektu, jsou podzemní garáže s celkem 236 parkovacími stáními, vjezdová a výjezdová rampa napojující administrativní centrum na ulici 5. května a kruhová rampa napojující administrativní centrum na ulici Jihlavská.

Administrativní centrum bude generovat přibližně 355 jízd osobních automobilů jedním směrem v denní době. Zásobování administrativního centra bude zajišťováno 10 lehkými nákladními automobily (do 3,5 t) v denní době.

Vytápění objektu je zajištěno z CZT.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj: Hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 4
katastrální území: Michle

Administrativní centrum je navrženo do území v bezprostřední blízkosti ulice 5. května (mezi ulicí Jihlavskou a ulicí 5. května) na pozemcích parc. č. 310/150, 161/1, 158, 153/2, 310/164 a části pozemku parc. č. 3275/9.

4. Obchodní firma oznamovatele

Centrum Kačerov s.r.o.

5. IČ oznamovatele

27249841

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Na Bojišti 1470/24, 120 00 Praha 2

II. Průběh posuzování

1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)

Zpracovatel oznámení:

Ing. Libor Ládyš
EKOLA group, spol. s r.o.
Mistrovská 4
108 00 Praha 10 - Malešice
osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování
vlivů na životní prostředí č.j.: 3772/603/OPV/93
ze dne 8. 6. 1993, resp. autorizace, která byla
prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 48068/ENV/06
ze dne 9. 8. 2006

Datum zpracování oznámení: 06/2010

Datum předložení oznámení: 06/2010

2. Dokumentace

Zpracovatel dokumentace:

Ing. Libor Ládyš
EKOLA group, spol. s r.o.
Mistrovská 4
108 00 Praha 10 - Malešice
osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování
vlivů na životní prostředí č.j.: 3772/603/OPV/93
ze dne 8. 6. 1993, resp. autorizace, která byla
prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 48068/ENV/06
ze dne 9. 8. 2006

Datum zpracování dokumentace: 11/2010

Datum předložení dokumentace: 11/2010

3. Posudek

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk
Morseova 245
109 00 Praha 10 - Petrovice
osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování
vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98
ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla
prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06
ze dne 21. 3. 2006

Datum zpracování posudku: 02/2011

Datum předložení posudku: 02/2011

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne 10. března 2011 od 16.00 hod. v Kulturním centru Spořilov, Hlavní 141, Praha 4, a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Při posuzování vlivů záměru „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ na životní prostředí a veřejné zdraví byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena rovněž vyjádření ostatních subjektů - vyjádření Občanského sdružení Zelená alternativa a společné vyjádření Občanského sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou, Dvojdomu Jihlavská 509/48 s.r.o., Společenství vlastníků jednotek, Michle čp. 518, 519, 520, 521, 523, Společenství vlastníků jednotek, Bítovská 1228 a Bytového družstva Pod Dálnicí 1282 k oznámení záměru, dále společné vyjádření Občanského sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou a Dvojdomu Jihlavská 509/48 s.r.o. a vyjádření pana Loudy k dokumentaci a dále vyjádření Občanského sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou a společné vyjádření občanských sdružení Sdružení Občanská iniciativa Pankráře, Praha 4, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory, Tilia Thákurova, Ateliér pro životní prostředí k posudku. Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná i z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska.

Veřejné projednání proběhlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Zástupci územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů vyslovili souhlas s hodnocením vlivů záměru a případně upozornili na podmínky, které je nutné dořešit v dalších stupních projektové přípravy stavby. Veřejnost se v rozsáhlé diskuzi vyslovila proti realizaci záměru vzhledem k stávajícímu nadlimitnímu zatížení území, především s ohledem na imisní a hlukovou zátěž území, vyvolanou dopravou po ul. 5. května a kácení zeleně.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání SZn.S-MHMP-0529267/2010/OOP/VI/EIA/730-7/Žá ze dne 18.4.2011.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- OS Zelená alternativa
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 7. 7. 2010)
- OS Občané postižení Severojižní magistrálou a Dvojdom Jihlavská 509/48 s.r.o.
(vyjádření k dokumentaci ze dne 15. 12. 2010)

- OS Občané postižení Severojižní magistrálou
(vyjádření k posudku ze dne 15. 3. 2011)
- OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory, Tilia Thákurova, Ateliér pro životní prostředí
(vyjádření k posudku ze dne 11. 3. 2011)
- pan Louda
(vyjádření k dokumentaci bez uvedení data vyjádření)
- hl. m. Praha
(vyjádření k dokumentaci ze dne 3. 1. 2011 a vyjádření k posudku č.j.: 1552/2011 ze dne 22. 3. 2011)
- Městská část Praha 4
(vyjádření k dokumentaci zn.: P4/1R-31/11/OKAS/HONZ ze dne 7. 1. 2011 a vyjádření k posudku zn.: P4 – 19063/2011/OKAS/MRAC ze dne 29. 3. 2011)
- Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha – jih
(vyjádření k dokumentaci č.j.: J.HK/3872/50484/10 ze dne 28. 12. 2010 a vyjádření k posudku č.j.: J.HK/481/HSHP 7491/11 ze dne 21. 3. 2011)
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
(vyjádření k dokumentaci č.j.: ČIŽP/41/IPP/1010395.002/10/RJX ze dne 15. 12. 2010 a vyjádření k posudku č.j.: ČIŽP/41/IPP/1010395.003/11/RJX ze dne 10. 3. 2011)
- Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí
(vyjádření k dokumentaci SZn.: S-MHMP-0526267/2010/3/OOP/VI ze dne 11. 1. 2011 a vyjádření k posudku SZn.: S-MHMP-0526267/2010/4/OOP/VI ze dne 11. 4. 2011)
- Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu
(vyjádření k dokumentaci č.j.: S-MHMP 940499/2010 ze dne 9. 12. 2010)
- Komise Rady hl. m. Prahy pro cyklistickou dopravu
(vyjádření k posudku ze dne 21. 2. 2011).

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr společnosti Centrum Kačerov s.r.o. „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“, který je navržen do území v bezprostřední blízkosti ulice 5. května (mezi ulicemi Jihlavskou a ulicí 5. května), představuje výstavbu objektu o 7 nadzemních a 4 podzemních podlažích s hrubou podlažní plochou nadzemní části 17 614 m². Administrativní centrum s 236 parkovacími stáními v podzemní části bude generovat přibližně 355 jízd osobních automobilů jedním směrem v denní době, zásobování administrativního centra bude zajišťováno 10 lehkými nákladními automobily (do 3,5 t) v denní době.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice rostliny (dřeviny), ovzduší a hlukovou situaci, avšak ovlivnění dřevin je kompenzovatelné, ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvku k očekávanému

imisnímu pozadí přijatelné, ovlivnění hlukové situace při provozu je nevýznamné a v části území pozitivní. Ovlivnění hlukové situace v rámci etapy výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. *Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí*

Technické řešení záměru včetně dopravní obslužnosti je s ohledem na charakter záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a formulovaných jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. V souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví se jedná především o řešení protihlukových opatření.

3. *Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí*

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu. Jako zásadní je třeba považovat opatření týkající se zeleně a hlukové situace.

4. *Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí*

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní.

5. *Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku vlivů záměru na životní prostředí*

5.1 *Vyjádření k oznámení záměru*

K oznámení záměru bylo doručeno odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy celkem 7 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávních celků, 3 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 2 vyjádření ostatních subjektů - vyjádření Občanského sdružení Zelená alternativa a společné vyjádření Občanského sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou a Dvojdomu Jihlavská 509/48 s.r.o.,

Společenství vlastníků jednotek, Michle čp. 518, 519, 520, 521, 523, Společenství vlastníků jednotek, Bítovská 1228 a Bytového družstva Pod Dálnicí 1282).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (SZn.: S-MHMP-0526267/2010/OOP/VI/EIA/730-2/Ža ze dne 25. 8. 2010) a vzaty do úvahy v tomto stanovisku příslušného úřadu.

5.2 Vyjádření k dokumentaci záměru

K dokumentaci bylo doručeno odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy celkem 8 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 2 vyjádření ostatních subjektů - společné vyjádření Občanského sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou a Dvojdomu Jihlavská 509/48 s.r.o. a vyjádření pana Loudy).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a vzaty do úvahy v tomto stanovisku příslušného úřadu.

5.3 Vyjádření k posudku vlivů záměru na životní prostředí

5.3.1. Vyjádření OS Občané postižení Severojižní magistrálou

(ze dne 15. 3. 2011)

Podstata vyjádření

A. Na námitkách podaných k dokumentaci trváme v plném rozsahu kromě námítky týkající se referenčního bodu 5822 (poklesu imisních koncentrací částic frakce PM₁₀).

- a) Ve vztahu k uváděným údajům o vývoji investičních záměrů v zájmové lokalitě se uvádí, že občanské sdružení může mít zcela oprávněné podezření, že celý proces výběru pozemků, změny jejich funkčního využití i následný prodej nese znaky klientelismu a možného korupčního jednání.

Paradoxem je, že v roce 2008 občanské sdružení vyhrálo soud proti hl. m. Praze kvůli nadměrnému hluku z magistrály. Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 54 Co 390/2007 – 203 nařídil hl. m. Praze, aby v předmětné oblasti snížila hluk na zákonem stanovené limity 60 dB ve dne a 50 dB v noci. Již z oznámení záměru bylo zřejmé, že výstavbou objektu nebude rozsudek naplněn, naopak že bude porušen.

Znečištění z dopravy však občanské sdružení považuje za stejně velký, možná i větší problém, jenž má dalekosáhlý dopad na zdraví.

- b) Ve vztahu k vyjádřením dotčených orgánů státní správy se uvádí, že hluk a znečištění ovzduší z dopravy v dané nadlimitně znečištěné oblasti považují za velký problém i některé dotčené orgány státní správy, ale že nemají odvahu jednoznačně říci, že takovýto záměr se podle platné legislativy o životním prostředí a podle Krajského programu za snížení emisí nesmí uskutečnit. Nadlimitně zatížené prostředí se musí pouze zlepšovat, do oblastí se zhoršenou kvalitou prostředí se nesmějí přivádět další zdroje dopravy. Záměr výstavby tzv. bariérového domu by měl být v posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jednoznačně zamítnut.

- c) Ve vztahu k akustické studii:

1. Trvá se na vyjádření k oznámení záměru, v němž bylo uvedeno, že hluková studie nemůže prokázat, že bariérový dům sníží hluk na hodnoty stanovené rozsudkem Městského soudu. Toto ostatně i akustická studie, která je součástí dokumentace, připouští (uvádí, že při Variantě 1A s provozem záměru bez ochranné bariéry v roce 2014 bude hygienický limit překročen

jak v denní, tak noční době ve všech výpočtových bodech, kromě jednoho; při variantě 1B s provozem záměru s ochrannou bariérou se ekvivalentní hladiny akustického tlaku pohybují ve většině výpočtových bodů nad hygienickým limitem 60 dB ve dne a 50 dB v noci. Argumentace, že v některých výpočtových bodech se sníží hladina hluku až o 12 dB je bezpředmětná, protože požadavky kladené soudem nejsou splněny. Stejně bezpředmětné je i tvrzení, o jehož správnosti se pochybuje, že pokud bude stavba doplněna o protihlukovou stěnu ve výšce 8 m dojde ke zlepšení akustické situace v ulici Jihlavská o 14 - 15 dB.

V hlukové studii provedené Akustickým centrem z května 2007, kterou si město objednalo k zamýšlené výstavbě ochranných bariér, se uvádí, že zvýšení protihlukových stěn podél obou ramp na 8 m se příznivě projeví u spodních podlaží obytných objektů v ul. Jihlavské č. 828/70A a 828/70B (pokles ekvivalentních hladin akustického tlaku se pohybuje v rozmezí od 4 do 6,6 dB). U ostatních objektů dojde k mírnému zlepšení hlukové situace (pokles o 0,6 až 2,0 dB, případně zůstanou ekvivalentní hladiny akustického tlaku na původních hodnotách). Zpracovatel dokumentace k tomu pouze uvádí, že realizace „Ochranné bariéry“ není součástí posuzovaného záměru, ale že se jedná o přepracovaný návrh, který se odlišuje od původního záměru, na nějž byl vydán posudek. Namodelované hodnoty Akustického centra tedy zpracovatel dokumentace nevyvrátil, z jaké dokumentace, z jakých údajů o ochranné bariéře při své studii vycházel?

2. Nadále trvají velké výhrady k provedení měření a celé akustické studii. Hluk byl měřen v bytě č. 6 v Jihlavské ulici č. 520 v druhém nadzemním podlaží. K tomu, aby byl získán reprezentativní vzorek měření, měl být vybrán byt ve vyšším podlaží, jak z důvodů umístění, tak i kvůli tomu, že by okna bytu nestínily vzrostlé stromy. Ani výběr bytu v 7 podlaží u výškového domu Pod Dálnicí 1282 se nepovažuje za dostatečně reprezentativní. Argumenty, že místa měření byla „vybrána na základě posuzovaného území a stavby, jednalo se o zjištění akustické situace v posuzovaném území a ne akustické situace z ulice 5. května“ a další, jako proč byla vybrána zrovna tato místa měření, uvedená ve vypořádání připomínek se považují za naprosto nedostatečné. Zdůrazňuje se, že měření se v oblasti vždy prováděla na výše uvedených objektech a vždy byly naměřené hodnoty výrazně vyšší, měření hluku prováděné Technickou správou komunikací hl. m. Prahy (dále jen TSK) v dokumentaci chybí; z výsledků měření vyplývá, že vlivem snížení rychlosti na magistrále na 50 km/hod. došlo ke snížení hluku ve dne o 2-3 dB a v noci o 4 dB). Podle měření firmy EKOLA group spol. s r.o. z roku 2002, které provedla na objednávku občanského sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou byla na místě, které odpovídá stejné výšce výpočtového bodu VB10, naměřena hladina hluku odpovídající 74,2 dB ve dne a 69,1 dB v noci, zatímco v současné studii byla vypočtena hodnota 68,1 dB ve dne a 57,8 dB v noci. To znamená, že se podle porovnání sčítání vozidel v obou studiích se sice zvýšil počet aut projíždějících oblastí ze 74 235 na 87 086 vozidel denně, zato hluk se snížil ve dne o 6 dB a v noci dokonce o 12 dB. Tyto skutečnosti se uvádí jako další důkaz, že hodnoty, s nimiž firma EKOLA group spol. s r.o. pracuje v současné studii, jsou značně podhodnocené. Zdůrazňuje se, že pro srovnání bylo vybráno naprosto stejné místo měření v Jihlavské ulici č. 520, druhé podlaží (tedy uváděný bod M1), v němž v roce 2003 měřila firma Akustické centrum. Pro zajímavost se uvádí, že však toto místo nebylo zacloněno stromy. Fyzikální podmínky mají být skutečně podle Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí reprezentativní, aby se mohla měření porovnat. Proto se za určitých podmínek nesmějí měření provádět

a k tomu, jak a za jakých podmínek firma EKOLA group spol. s r.o. prováděla měření pro tento záměr, jsou velmi vážné výhrady. V protokolu o zkoušce se uvádí, že „měření bylo provedeno v časové doméně s rozlišením 1 s, aby v rámci postprocessingu mohly být eliminovány rušivé zvukové události (např. hlasové projevy místních obyvatel, výstražné signály IZS apod.), které nesouvisely se sledovaným zdrojem hluku.“ Z tabulky na str. 6 vyplývá, že k rušivým událostem docházelo téměř každou hodinu ve dne a jednu hodinu v noci a že byly tudíž naměřené hodnoty upravovány resp. snižovány mnohokrát za den a jednou v noci. Tvrzení, že hovor místních obyvatel může narušit hluk ze silniční dopravy, který je v naší oblasti naprosto dominující, se považuje za absurdní. Hovory obyvatel by mohly být atypickým projevem v naprosto klidné oblasti, to potvrdil i Ing. Ládyš při posuzování záměru výstavby administrativního objektu Delta 1, kdy v akustické studii uváděla jiná firma tato tvrzení, aby mohla naměřené hodnoty snížit. To, že se i EKOLA group spol. s r.o. uchyluje k podobným praktikám nás uvádí v úžas. Pokud jde o jiné rušivé vlivy jako houkání vozů záchranné služby, či hasicích vozů nebo přelet letadla, musí se uvést, že si občanské sdružení nevzpomíná, že by v uvedený den každou hodinu ve dne a jednu hodinu v noci něco houkalo. Občanské sdružení se spíše domnívá, že autoři protokolu snaživě ořezali vyšší hlukové hladiny, které vznikají, když kolem projíždějí vozy, které nedodrží stanovenou rychlost 50 km/hod. Rychle jedoucí vůz může způsobit hluk 80 dB, motorka i více než 90 dB.

Ve vyjádření občanského sdružení k oznámení bylo uvedeno, že není známo, že by dva pracovníci, kteří přišli jednoho dne v 17 hodin zapojit měřicí přístroje do dvou bytů a druhý den je ve stejnou dobu odpojili, zároveň v těchto bytech instalovali zařízení, které zároveň snímá záznam hluku. Zpracovatel dokumentace občanskému sdružení odpověděl, že instalovaný přístroj snímá jak ekvivalentní hladinu hluku, tak zvukový záznam a ten že je uchován v archivu firmy EKOLA group spol. s r.o. Dále uvedl tabulky, v nichž srovnává jak naměřené, tak uřezané hodnoty a tvrdí, že rozdíl mezi nimi činil ve dne -1,8 dB a v noci 0 dB. Vyšší hodnota eliminace ve dne je prý způsobena tím, že v řešeném území probíhaly vrtné práce inženýrsko-geologického průzkumu. Občanské sdružení si nechalo potvrdit od majitele bytu, kde bylo instalováno měřicí zařízení, bod M1, že vrtné práce ten den skutečně probíhaly. Je skutečně neuvěřitelné, že tak renomovaná firma jako je EKOLA group spol. s r.o. mohla měřit v podmínkách, které nejenže nejsou pro posuzovanou hlukovou expozici reprezentativní, ale navíc jsou extrémně zhoršené. Měření nemělo být vůbec v této době prováděno. Pak občanské sdružení souhlasí se zpracovatelem dokumentace, že takové měření se vskutku nedá s žádným jiným porovnat. Občanské sdružení nevěří naměřeným hodnotám uvedených v tabulkách na str. 179 až 181 dokumentace ani hodnotám eliminovaným.

3. Pokud jde o odraz hluku, ve studii se uvádí, že objekt bude sice postaven v prostředí odrazivém, nicméně hluk se od něj na protilehlé budovy v ulici Pod Dálnicí neodrazí. Z fyzických zákonů vyplývá, že hluk se odrazí od každé plochy, podle odborných odhadů je to kolem 3 až 4 dB. Je sice pravda, že odrazivost se může zmírnit pohltivými materiály, z nichž je objekt vystavěn, ale rozhodně nelze odstranit. Zejména, když větší část plochy tvoří okna, která představují plochu vysoce odrazivou. Tvrzení, že se plocha oken zmenší, protože se budou nalézat na severní straně, nepovažuje občanské sdružení za podstatné ani prokazatelné. Investor sám v oddílu „Architektonické řešení“ uvádí, že fasáda bude celoskleněná

s předsazenými lamelami, neuvádí však z jakého materiálu. Nikde není prokázáno, že když budou lamely natočeny do různých stran, odrazivost se výrazně zmenší, sice se na str. 89 hlukové studie (součást dokumentace) tvrdí, že „z vypočtených rozdílových hodnot lze předpokládat, že po výstavbě záměru „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ nebude docházet k hodnotitelným odrazům akustické energie od této budovy, a to za předpokladu, že severní fasáda objektu bude mít celkový střední koeficient pohltivosti minimálně 0,6. Detailní návrh bude proveden v dalším stupni dokumentace.“ Není jasné, jak k tomuto závěru autoři studie došli. Je také nepřipustné odvolávat se na další stupeň dokumentace. Podobná tvrzení jsme zažili při projednávání dokumentace záměru „Administrativní centrum 5. května, Praha 4“, kdy Ing. Ládyš prohlásil, že navržená fasáda bude v pozdějším stupni projektu testována v laboratorních podmínkách. To, že odrážený hluk může způsobit již citelné navýšení, nikdy Ing. Ládyš nevyvrátil a mnohonásobné odrazy dokonce potvrdil ve vyhodnocení akustické situace k Protokolu č. 20417SB z roku 2002, který má EKOLA group spol. s r.o. zajisté ve svém archivu.

Dále se poukazuje na to, že při dvou měřeních provedených Ing. Janečkem a firmou EKOLA group spol. s r.o. před a po výstavbě objektu GAMMA proti třem věžákům v Bítovské ulici byl zjištěn rozdíl až 3 dB. Měření bylo provedeno v místě proti odrazné struktuře, tj. před těmito domy a ve volném prostoru. V období před výstavbou byl hluk naměřený ve volném prostoru o 3 dB vyšší, zřejmě vlivem odrazu od administrativních budov ve Vyskočilově ulici. Po výstavbě se naměřený hluk naproti Gammě a ve volném prostoru vyrovnal. Tzn. že se zvýšil o 3 dB. Tato měření jsme přiložili k našemu vyjádření k posudku na záměr AC 5. května. I tehdy Ing. Ládyš odpověděl, že měření nelze porovnat, přestože obě firmy měřily na stejném místě a za obdobných fyzikálních podmínek.

4. Je skutečně absurdní, aby obyvatelé dané lokality při nadlimitním hlukovém zatížení snášeli v průběhu výstavby hlukovou zátěž, jež produkují pracovní stroje v hladině 101 dB a 118 dB s „omezenou“ dobou nasazení 8 hodin, či 93 dB s dobou nasazení 24 hod.

Také hladiny akustického tlaku ze stacionárních zdrojů jsou vysoké a doporučovaná zástěna by je příliš nesnížila. Navíc zpracovatel dokumentace přiznává, že nemá přesné vstupní údaje pro výpočet hluku ze stacionárních zdrojů a že je nutné schválit příslušná protihluková zařízení v dalším stupni dokumentace. To občanské sdružení považuje za nepřipustné. To, že hluk naroste provozem stacionárních zdrojů a také vyvolanou dopravou především v ulici Jihlavská připouští i zpracovatel dokumentace, který na straně 107 uvádí, že „pokud nebudou splněny legislativní požadavky, doporučujeme přistoupit k takovým opatřením, aby jim bylo vyhověno“ a tím je snížení podílu obslužné dopravy do ulice Jihlavská. Navíc hluk ze stacionárních zdrojů a z dopravy se modeluje zvlášť a nesčítá se, takže lze předpokládat, že kdyby byl proveden součet, byla by hodnota hladiny hluku ještě mnohem vyšší.

d) Ve vztahu k rozptylové studii a dopravně inženýrským podkladům:

1. Záměr je umístován do území vysoce nadlimitně zatíženého škodlivými látkami v ovzduší vyvolaného nadměrnou dopravní zátěží. Dopravní intenzity poskytnuté v dopravně inženýrských podkladech Útvaru rozvoje hl.m. Prahy (dále jen ÚRM) a TSK (dříve Útvar dopravního inženýrství (dále jen ÚDI) se velmi liší a to u řady záměrů, jež se realizují nebo mají realizovat v dané lokalitě nebo v lokalitě na ní bezprostředně navazující, a to na Pankráci (je to dokázáno odborným posouzením občanského sdružení

SOIP Pankrác, které je přílohou vyjádření a z něhož vycházel i Nejvyšší soud při svém rozsudku k „Dopravnímu řešení pankrácké pláně“). Jedná se o srovnání studií intenzit dopravy - Studie ÚDI úkol č. 02-130-H2, únor 2002 – Dopravně inženýrský podklad pro potřeby EIA nového rozvoje v prostoru Pankrácké pláně, Studie Dopravně-inženýrské podklady pro akci „Praha 4 – Pankrác, Hotel EPOQUE“ úkol č. 05-130-H5, únor 2005 a Studie úkol č. ÚDI 07-130-H39. Dopravně-inženýrské podklady pro „Obytný soubor Kavčí Hory, Praha 4“, leden 2008.

Dopravní odborníci z občanských sdružení na Praze 4 dospěli k jednoznačnému závěru:

„a) výsledky jsou natolik odlišné, že je nelze vysvětlit prognostickou 5% - 10% chybou,

b) z výsledků studií vyplývá zcela absurdně, že čím více bude na pankrácké pláni a v širším okolí umístěno nových staveb, tím nižší intenzity dopravy ÚDI vykazuje – např. v ulici Hvězdova, Pujmanové, Na Strži i ulicích dalších.“

Odlišnosti údajů vyplývající z porovnání studií považují občanská sdružení za velmi závažné, neboť stanovené intenzity dopravy ÚDI jsou základními vstupními údaji pro zpracování hlukových a rozptylových studií.

2. Z dopravně inženýrských podkladů zpracovaných firmou CITYPLAN spol. s r.o. není jasné, jaké intenzity dopravy byly zadány jako vstupní údaje do programu Vision, který používala TSK-ÚDI. V příloze č. 2 je uvedeno, že zpracovatelé vycházeli ze studie ÚDI z roku 2008. Tato studie však nebyla v dokumentaci přiložena. Podle studie občanských sdružení je studie ÚDI z roku 2008 prokazatelně chybně zpracována. Tuto studii však bylo možné porovnat s ostatními, protože uváděla příspěvky intenzit od stávajících i plánovaných staveb v této oblasti. Takové informace ve studii CITYPLAN spol. s r.o. chybějí, a proto nelze uváděné intenzity dopravy žádným způsobem ověřit. Navíc čísla uvedená v čárových kartogramech jsou nečitelná a nejdou rozluštit ani při zvětšení na 250%. Dále není nikde uvedeno, jaké dopravní průzkumy CITYPLAN spol. s r.o. a kde je prováděl, od jakých dalších organizací používal údaje o intenzitách dopravy. Také není jasné, jaké výsledky kalibroval na dopravní model.

Pokud CITYPLAN spol. s r.o. použil pro dopravní model na rok 2020 podklady dodané ÚRM, občanské sdružení uvádí, že ÚRM je sice pověřen zpracováním výhledového stavu komunikační sítě, ale na základě současného stavu, jenž chybně zpracovává TSK. Navíc tyto podklady také v dokumentaci chybí. ÚRM předpokládá v roce 2020 v provozu oba okruhy a magistrálu se čtyřmi jízdními pruhy, ale občanské sdružení upozorňuje na to, že je obecně známo, že tento stav je nereálný a také nereálné je imisní pozadí vypočtené firmou ATEM. Dále občanské sdružení zdůrazňuje, že pro výpočet imisního pozadí je důležitý stávající stav. CITYPLAN spol. s r.o. uvádí předpokládané intenzity dopravy pro rok 2014 jak na ulici 5. května, tak Michelská, z nichž vyplývá, že v bezprostřední blízkosti obytných domů se bude pohybovat 123 000 vozidel denně. TSK uvádí číslo o 4 000 nižší. V obou případech je to číslo alarmující a občanské sdružení proto nechápe tvrzení na str. 155 a 187, že „vypočtené imisní pozadí je na straně bezpečnosti a nejenže nebude docházet k překračování průměrných ročních koncentrací PM₁₀ v převážné části ulice Jihlavská, ale nebude docházet ani k překračování průměrných ročních koncentrací na území posuzovaného záměru.“ Toto tvrzení je také v přímém rozporu s výsledky modelových

výpočtů firmy ATEM uváděné na str. 9 studie vyhodnocení imisního pozadí, jež je citováno níže.

3. To, že se jedná o území, kde jsou dlouhodobě překračovány limity znečištění potvrzují i modelové studie hodnocení ovzduší ATEM, o něž se rozptylová studie také opírá. V roce 2003 a 2004 odbor životního prostředí MHMP ve stanoviscích k výstavbě dopravních ramp v oblasti, č.j. MHMP-143814/2003/001/OZP/VI ze dne 5.11.2003 a dodatek k tomuto stanovisku z roku 2004 uvedl, že oblast, v níž se výstavba ramp a bariér navrhuje, „patří k nejproblematičtějším místům z hlediska kvality ovzduší v celé Praze“. Dále uvedl, že „parametry kvality ovzduší nejsou a v dohledné době nebudou dodrženy...“. OOP MHMP nakonec změnil názor poté, co RNDr. Maňák „vypočítal“, že ochranné bariéry zachytí znečištění z ramp. Také dokumentace k záměru „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ na str. 173 kapitoly vypořádání připomínek názor občanského sdružení podpořila, neboť uvádí, že „funkce emisní bariéry je diskutabilní, neboť rozptyl emisí probíhá na základě zcela jiných, složitějších zákonitostí než šíření hluku“. Použitá metodika výpočtu SYMOS neodpovídá charakteru oblasti, což je v rozporu s nařízením vlády č. 597/2006 Sb., které požadavky na metodiku výpočtu stanoví. Podle tohoto nařízení vlády je metodika SYMOS nepoužitelná pro dopravní křižovatky a uliční kaňony, což by byl případ budoucí podoby ulice 5. května, kdyby se jedna strana ulice uzavřela tzv. bariérovým objektem s ochrannými bariérami a druhá plánovanou zástavbou na druhé straně magistrály.

V současné době orgán ochrany ovzduší používá argument poprvé uvedený v posudku k záměru „Administrativní centrum 5. května, Praha 4“, který si objednal Ing. Obluk. „Zprovozněním jihozápadní části Pražského silničního okruhu (dále jen PO) dojde k masivnímu odlivu zejména dálniční nákladní automobilové dopravy...z dosavadní trasy přes Jižní spojku.“ Mělo by tak dojít ke zlepšení imisní situace i v oblasti Kačerova. Občanské sdružení zde opět uvádí to, na co již poukazovalo při veřejném projednávání záměru „Administrativní centrum 5. května, Praha 4“, kdy k argumentům občanského sdružení však nebylo tehdy přihlédnuto. Na str. 20 až 22 posudku EIA k záměru „Administrativní centrum 5. května, Praha 4“ jsou tabulky intenzit dopravy zachycující stávající a předpokládané intenzity dopravy na Jižní spojce a ulici 5. května po zprovoznění PO Slivenec-Běchovice D1. Z nich vyplývá, že klesne pouze podíl pomalé a těžké nákladní dopravy a to asi o 4 000 za den, na ulici 5. května se naopak podle těchto tabulek nepatrně zvýší. Občanské sdružení uznává, že nákladní auta mají větší emisní vydatnost než auta osobní a že část dotčeného území ovlivňují imise z Jižní spojky, nicméně podle těchto tabulek k žádnému výraznému poklesu nedojde. Na ulici 5. května celková doprava naroste a mírně se zvýší i nákladní doprava. V dalších tabulkách jsou uvedeny hodnoty škodlivin, které v dané oblasti poklesly vlivem regulace těžkých nákladních automobilů (dále jen TNA), tedy převedením na PO. Přestože k určitému snížení došlo ve většině výpočtových bodů, je roční imisní limit u NO_2 stejně překročen a hodinové koncentrace jsou překročeny ve všech výpočtových bodech. U hodnot PM_{10} byly v roce 2011 překročeny v jednom bodě.

V dokumentaci k tomuto záměru však ATEM uvádí, že pro rok 2014 bylo překročení limitu PM_{10} vypočteno v širším okolí křížení ulic Jižní spojka, Michelská a 5. května, překročení 24-hodinového limitu PM_{10} po více než tolerovaných 9,6% roční doby je nutno očekávat téměř v celém hodnoceném území s výjimkou jeho východního okraje, přičemž v r. 2020 je rozsah překročení poněkud menší. Občanské sdružení nadále trvá na tom,

co uvedla i studie ATEMu, že dominantními zdroji znečištění v dotčené oblasti jsou ulice 5. května a potom Vyskočilova a Michelská a že území je ovlivňováno především poléťavým prachem z těchto zdrojů. Občanské sdružení se dotazuje, jaké další informace měl ATEM, že v dodatečné studii k dokumentaci tohoto záměru spočítal koncentrace PM_{10} zcela jinak?

4. Studie ATEMu ani firmy ECO-ENVI-CONSULT také neřeší dostatečně problematiku sekundární prašnosti jak z dopravy, tak z nedopravních zdrojů. Jak se zvýší prašnost vlivem statické energie vystavěného objektu a vlivem dalšího počtu aut, které mají vjíždět do objektu z ulice Jihlavská? Občanské sdružení zdůrazňuje, že dnes zde parkují vozidla po obou stranách a není zajištěna otázka bezpečného průjezdu pro požární vozy nebo pro záchrannou službu.
5. Za zajímavé občanské sdružení považuje skutečnost, že autoři na str. 30 citují z nařízení vlády č. 597/2006 Sb., že je nezbytné respektovat uvedené imisní limity a v závěru studie uvádějí, že příspěvky záměru k ročnímu i hodinovému aritmetickému průměru budou malé a málo významné a že je tudíž vše v pořádku. Přestože se občanské sdružení domnívá, že příspěvky budou z výše uvedených důvodů vyšší, zdůrazňuje, že i tato studie přiznává, že se imisní zátěž škodlivinami ještě zvýší, což je samozřejmě logické. Umístění navrhované stavby je proto v hrubém rozporu s výše zmíněným nařízením, které stanoví nepřekročitelné imisní limity a také s usnesením Rady hlavního města Prahy č. 1461 ze dne 12.9.2006 „Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha“, podle něhož se nemají v oblastech se zhoršenou kvalitou životního prostředí stavět objekty, které přitahují dopravu, jako jsou obchodní a administrativní centra a hotely. Také zákon č. 17/1992 Sb. v § 11 stanoví, že: „Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.“ Pokud tomu tak je, hluková situace či ovzduší se v takto postižené oblasti může jen zlepšovat, aby se dosáhlo stanovených limitů, a ne zhoršovat, což potvrdily také dva výše zmíněné rozsudky.
6. Občanské sdružení také zdůrazňuje, že hodnoty reprezentativních škodlivin by byly při měření ještě vyšší. K výše uvedeným pochybnostem o správnosti údajů o dopravních intenzitách občanské sdružení opakuje, že nebyla správně určena obrátkovost. 1,5 je obrátkovost velmi nízká, standardní obrátkovost u administrativních budov je 1,8 nebo vyšší, 2,06. Nepřesné vstupní údaje zkreslují přesnost modelu. Obě metodiky jsou postaveny na pravděpodobnostním základě, pozadové měření v relativní blízkosti dotčené oblasti chybí, obě měřicí stanice ČHMÚ, z nichž studie vychází, jsou vzdáleny velmi daleko od zájmového území. Oba typy studií jsou proto zatíženy značnou mírou nejistoty. Navíc používaný způsob kombinace příspěvku vypočteného metodou SYMOS ke znečištění vypočtenému metodou ATEM je spojen s nejistotou mnohem vyšší.

e) Ve vztahu ke studii přirozené ventilace území:

1. Občanské sdružení požadovalo, aby byla řešena problematika provětrávání škodlivin v ovzduší zvláštní studií a výsledky byly zahrnuty do studie rozptylové. To se nestalo. V území vlivem výstavby dlouhého objektu „Administrativního centra Kačerov, Praha 4“ s ochrannými bariérami na jedné straně a plánované zástavby na druhé straně dojde k vytvoření uličního kaňonu a změní se přirozená ventilace území. Autor této studie však počítá s víceméně otevřeným prostorem, kde je vysoká hodnota ventilačního faktoru. Připouští však, že zde „došlo v uplynulých letech (od roku 1996) ke zhoršení bonity klimatu o jednu až dvě kategorie, a to

zejména z důvodů nárůstu automobilové dopravy.“ Zajímavé je také tvrzení, že v severozápadní části ulice Jihlavská, kde už se zástavbou z obou stran počítal, je nutné „této části území věnovat z hlediska provětrávání zvýšenou pozornost Dopad na kvalitu ovzduší však nebude příliš významný, neboť tento úsek je dopravně minimálně zatížený.“ To je vskutku pozoruhodné tvrzení, neboť občanské sdružení si nevšimlo, že by se auta z tohoto úseku Jihlavské nějak vypařila a že by ji zrovna v tomto místě neovlivňovala doprava z ulice 5. května.

2. Autor nevzal v úvahu uzavření ulice 5. května bariérami a na druhé straně plánovanou výstavbou administrativních budov, nicméně sám připouští, že „přesnější výsledky by bylo možné získat trojrozměrnými simulacemi území a stavebního záměru v aerodynamickém tunelu.“ Tento přístup se však podle něho používá, jen když je záměr „zasazen do značně problematického území se skutečně vážnými dopady na životní prostředí.“ To podle něj není tento případ, což odporuje jak jeho tvrzení o zhoršené bonitě klimatu, tak i výsledkům rozptylových studií, které přesto občanské sdružení považuje za podhodnocené. Občanské sdružení trvá na tom, že dopady magistrály, Jižní spojky, Michelské, Budějovické jsou více než vážné.
- f) Ve vztahu k zeleni a dendrologickému průzkumu:
1. Občanské sdružení považuje za skandální, že vedení města nerespektovalo soudní rozhodnutí a protesty občanského sdružení proti prodeji zeleného pásu s lipovou alejí a pozemek prodalo za účelem výstavby polyfunkčního objektu a to ještě hluboce pod cenou, jak vyplývá ze znaleckého posudku RNDr. Pavla Trpáka a Ing. Jiřího Grulicha zaměřeného na ohodnocení a posouzení zdravotního stavu stromů a pásu zeleně oddělujícího ulici Jihlavskou od magistrály. Celková cena posuzovaných dřevin je 3 308 440 Kč, což je cena třikrát vyšší, než stanovil Ing. Marek Hamata ve svém inventarizačním průzkumu v kapitole Dendrologický průzkum. Jak dále uvádí RNDr. Trpák v „posouzení funkce vegetace v ulici Jihlavská“ tyto porosty již zcela zásadně ovlivňují mikro a mezoklima prostředí v naší oblasti, ochlazují vzduch, vytvářejí kyslík, zabraňují vzniku tepelných ostrovů (které by objemnou skleněnou budovou vznikly) a mezi jejich nejdůležitější funkce patří schopnost zachytávat poléťavý prach, na nějž se váže karcinogenní benzo(a)pyren, a pozitivně ovlivňovat úroveň statické energie. Občanské sdružení poukazuje též na odbornou literaturu zejména od autora Radima Šráma, která zdůrazňuje absorpční schopnost stromů při zachycování poléťavého prachu. Radim Šrám např. v časopise Pražan červen 2010 seznamuje obyvatele Prahy s faktem, „že přestože Evropská unie doporučila, aby od roku 2012 činil roční průměr benzo(a)pyrenu 1ng/m^3 , nejnovější výzkumy prokázaly, že i onen jeden nanogram benzo(a)pyrenu poškozují genetický materiál člověka.“
 2. V kapitole Aktuální vegetace zájmového území se uvádí, že (podle územního plánu) se jedná o území se zvýšenou ochranou zeleně, což znamená, že veškerou likvidovanou zeleň je třeba nahradit. Ing. Hamata ve svém posudku uvádí pouze 24 stromů, které by měly být vysázeny jako náhradní výsadba a které by měly být umístěny někde, neznámo kam, do ul. Jihlavská. Občanské sdružení zdůrazňuje, že objekt „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ by zabral téměř úplně celou zelenou plochu a nové stromy již není kam vysázet. I pokud by těchto 24 stromů bylo vysazeno ve vyšší vzrůstové kategorii, bude trvat dlouho, než dosáhnou funkčnosti stávající výsadby (viz posouzení RNDr. Trpáka).

3. Z biologického průzkumu provedeného pro oznámení RNDr. Miroslavem Honců, jenž na tomto území našel 5 chráněných druhů živočichů, a z posouzení RNDr. Pavla Trpáka lze vyvodit, že toto území, přestože se nalézá v takto exponované oblasti, již začíná plnit funkci biotopu pro chráněná území. Přestože bylo v dokumentaci uvedeno, že zelený pás biotopem není, protože tam určité chráněné druhy jen zalétávají, trváme na tvrzení RNDr. Pavla Trpáka, že vzhledem ke své poloze jsou funkce této zeleně neocenitelné a nenahraditelné. I kdyby se podařilo nějaké stromy vysázet o notný kus severozápadně výše, byly by poměry v území objemnou betonovou budovou naprosto změněny.

g) Ve vztahu k hodnocení zdravotních rizik:

1. Ing. Jitka Růžicková, tak jako všichni odborníci, kteří hodnotí stavební záměry v této vysoce exponované oblasti, uvádí, jaká rizika pro zdraví obyvatel představují škodliviny i hluk, nakonec však dochází k názoru, že podíl vlastního příspěvku záměru je zanedbatelný. MUDr. Bohumil Havel, který prováděl hodnocení rizik pro záměr „Administrativní centrum 5. května, Praha 4“ konstatoval, že „současná i předpokládaná budoucí hluková i emisní zátěž této lokality představuje významné zdravotní riziko“ pro její obyvatele, nicméně došel ke stejnému závěru. Je zajímavé nebo spíše alarmující, jak Ing. Růžicková na str. 19 svého posudku cituje z odborné literatury nové poznatky o účincích pevných částic v ovzduší na zdraví obyvatel „projevující se zvýšenou nemocností a úmrtností obyvatel na kardiovaskulární a respirační onemocnění, a to již při nízké úrovni expozice hluboko pod současnými imisními limity.“ Pak však svůj posudek uzavírá: „Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“, nepředstavuje tato aktivita významné riziko pro lidské zdraví pro obyvatele v okolí posuzovaného záměru.“ Občanské sdružení však tento záměr považuje za zhoubný nejen proto, že by odrazil hluk na protilehlou zástavbu, ale právě proto, že by významně zvýšil imisní zátěž v dotčené oblasti a připravil území a obyvatele o hodnotnou zeleň, jež tuto oblast činí poněkud obyvatelnější (imisní příspěvky záměru občanské sdružení považuje navíc za podhodnocené).
2. Alarmující je příspěvek diesel agregátu umístěný na střeše plánované budovy k hodinovým koncentracím NO_2 pro výpočtové body 3008 a 3006, což je věžák v ulici Pod Dálnicí a výškový dům v Bítovské ulici na protější straně třídy 5. května v těsném sousedství budoucího AC Kačerov. Je to 15 a 19 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, k tomu se připojuje uváděná současná maximální hodinová hodnota 330 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, pocházející ze všech zdrojů. Je to tedy příspěvek významný, i když se bude vyskytovat 1x měsíčně a pouze 45 min, zato ale trvale, pokud bude revize agregátu v tomto režimu naplňována. Hodnoty hodinových koncentrací NO_2 jsou limitovány legislativně 200 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ a může k nim dojít pouze 18 x ročně. Je otázkou, zda dojde ke koincidenci časové a místní u obou maximálních hodnot (pozadí a příspěvek). Používání náhradního zdroje energie administrativního objektu může zhoršovat dosud neúnosnou situaci. Zejména u astmatických dětí, u nichž vyvolání astmatických příznaků souvisí s aktuálními, nikoli hodinovými nebo ročními koncentracemi, může dojít k výraznému zhoršení zdravotního stavu.
3. Nebylo modelováno imisní pozadí benzo(a)pyrenu, pouze příspěvky záměru. Cílové imisní limity pro benzo(a)pyren jsou v Praze (v letech 2005 – 2009) překračovány, pouze v roce 2009 na předměstské pozadňové stanici v Libuši hodnoty byly podlimitní.

Znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem v Praze přináší individuální celoživotní riziko onemocnění karcinomem pro obyvatele žijící v blízkosti dopravně zatížených komunikací, a to vyšší, než je riziko únosné, v hodnotách jednotek na deset tisíc.

Příspěvek provozu administrativního centra je sice minimální, nebylo ale počítáno s emisemi benzo(a)pyrenu po dobu výstavby záměru a také z dieselaagregátu v době ověřování jeho funkceschopnosti. Nebyl také vypočítán pro účely imisního pozadí, což výsledný příspěvek zkresluje a riziko, které záměr přináší, může být samozřejmě vyšší.

Znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem v místě výpočtového bodu 3008, což je výškový obytný dům nejbližší křížení třídy 5. května a Michelské, přináší vysoké individuální celoživotní riziko onemocnění karcinomem a to je vyšší, než je riziko únosné v hodnotách jednotek na deset tisíc.

4. Vyhodnocení zdravotních rizik je podrobně rozvedeno v příloze vyjádření občanského sdružení (Konzultační vyjádření k Hodnocení zdravotního rizika záměru Administrativní centrum Kačerov, MUDr. Eva Rychlíková, Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem) s následujícím závěrem:

Přehlédli jsme postup zpracovatele hodnocení zdravotního rizika a provedli jsme vlastní výpočty indikátorů zdravotního rizika publikovaných v „Health risk of particulate matter from long range transboundary air pollution“ WHO v roce 2006. Výsledky naše a výsledky uvedené v původním hodnocení zdravotního rizika vyšly srovnatelné. Prováděli jsme hodnocení na základě expozičních koncentrací, které vycházely z modelovaného pozadí pro rok 2008, 2014, 2020 provedené firmou a pomocí modelu ATEM a z přírůstků souvisejících s variantami záměru stavby Administrativního centra Kačerov na základě modelu SYMOS 97 provedené firmou ECO-ENVI-CONSULT Jičín.

Příspěvky záměru ke dlouhodobým koncentracím PM_{10} , resp. $PM_{2,5}$, se pohybovaly o 3 – 5 řádů níže, než pozadí a stejně se chovaly i výsledky hodnocení zdravotního rizika. Vztahy založené na důkazu a získané metaanalýzou a systematickým review mezi koncentracemi a specifickými výstupy vlivů na zdraví, jsou lineární a bezprahové a předpokládají, že riziko pro zdraví existuje i pod hodnotami imisních limitů i v koncentracích blízkých znečištění tam, kde nejsou jeho zdroje.

Současné zdravotní riziko znečištění benzo(a)pyrenem, obsaženým v částicích zejména z dopravy, není únosné a mělo být již dávno řešeno současně s rizikem z inhalace prachových částic. Je bezpodmínečně nutné, aby byly splněny požadavky kladené platnou legislativou České republiky i EU. Likvidace městské zeleně a náhrada betonovými plochami stavby zhorší mikroklimatické podmínky ve městě, poslouží k usazování částic na horizontálních plochách, při čemž nabízená vertikální zeleň nebude v zachytu efektivní. Významné je, že dojde k opakovanému víření prachových částic.

Jak již občanské sdružení uvedlo, výše všechny tři rozptylové studie jsou zatíženy značnou mírou nejistoty, ty mohou být u obou typů výpočtů odlišné. Některé škodliviny nebyly do výpočtu rozptylu zahrnuty.

Výsledky měření, jež by mělo být v takto nadlimitní oblasti prováděno, mohou ukázat na mnohem vyšší koncentrace a s tím spojená zdravotní rizika. Tento investiční záměr generuje jen určitou část znečištění z dopravy a stacionárních zdrojů, která je vždy u každé jednotlivé aktivity relativně nízká ve srovnání se znečištěním generovaným všemi ostatními zdroji čili s

imisním pozadím. Nicméně součtem příspěvků od všech administrativních objektů, jež zde byly v posledních 20 letech postaveny, zjistíme, že současná i předpokládaná emisní zátěž této lokality nejenže představuje významné zdravotní riziko pro její obyvatele, ale že tato rizika mohla značně vzrůst v důsledku atrahované dopravy. Se stárnutím populace a přibýváním civilizačních chorob a astmatu bude i vyšší expozice u senzitivizující se populace, žijící v dané oblasti v důsledku kumulování dopadů stavebních záměrů do území, které je vysoce nadlimitně zatíženo. Tato populace bude citlivá zejména na aktuální denní zhoršení koncentrací. Náhradou zeleně betonem mizí i možnost alespoň částečného omezování znečištění částicemi přirozeným způsobem.

- h) Dokumentace neprokázala, že záměr vážně neohrozí životní prostředí a zdraví obyvatel, a proto občanské sdružení požaduje, aby bylo nařízeno veřejné projednání posudku a doufá, že bude tento záměr jako velmi škodlivý zamítnut. Vyjádření k dokumentaci občanské sdružení výslovně označuje jako nesouhlasné vyjádření ve smyslu § 9 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb.

B. Ve vztahu k ovzduší:

- a) Oblast, do níž má být záměr umístěn, patří podle Integrovaného krajského programu snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha, jež vymezuje území podle překračování imisních limitů v letech 2005 – 2007, do kategorie 1, kterou je nutno prioritně řešit. Administrativní a obchodní centra patří v krajském programu k „dopravně významným stavbám“, jež by se neměly stavět v oblastech se zhoršenou kvalitou prostředí.
- b) Rozptylové studie byly zpracovány na základě vstupních údajů, z nichž nejvýznamnější jsou intenzity dopravy, které poskytla firma CITYPLAN spol. s r.o. Intenzity dopravy, které pro různé stavby na území Pankráce a v prostoru a okolí Budějovické zpracovala TSK-ÚDI, i intenzity dopravy, které zpracovala firma CITYPLAN spol. s r.o. výhradně pro záměr „Administrativní centrum Kačerov“ se závažným způsobem liší (viz posudek dopravních odborníků z OS SOIP Praha 4). Obě organizace snižují intenzity dopravy na komunikacích oproti roku 2008, což je v rozporu s tím, že tato oblast je stále zatěžována dalšími stavbami, mezi něž patří také „Administrativní centrum Kačerov“.
- c) Rozptylové studie jsou zatíženy určitou mírou nejistoty, která existuje jak u modelu ATEM, tak v mnohem větší míře u modelu SYMOS. Kombinací obou metod se míra nejistoty výrazně zvyšuje.
- d) Objektivita studie ATEM je také zkreslena skutečností, že při stanovení imisního pozadí vycházela z predikce jak bude vypadat situace v roce 2020, kdy mají být podle zatím neschváleného konceptu územního plánu uvedeny do provozu oba okruhy, všechny radiály a velké křižovatky a magistrála má být humanizována. Pro vyhodnocení stavu k roku 2014 byly emise z liniových zdrojů pro celé území Prahy přepočteny na stav vozového parku k roku 2014, což je postup nesprávný.
- e) Rozptylové studie nebyly zpracovány korektně. Ze studie přirozené ventilace území vyplývá, že při převládajícím severozápadním proudění dojde ke zhoršenému provětrávání a k nárůstu krátkodobých koncentrací škodlivin v ovzduší, což může mít přímý vliv na zhoršení akutního stavu obyvatel.
- f) Vzhledem ke komentovaným intenzitám dopravy občanské sdružení nevěří snižování znečištění ovzduší a co se týče širší situace v Praze odkazuje na vyjádření ČHMÚ, které tvoří přílohu vyjádření. Zdůrazňuje, že vypočtená hodnota NO₂ pro referenční bod 5822 v blízkosti ulice 5. května a křižovatky

Michelská pro rok 2008, jež dosahuje hodnoty $58,89 \mu\text{g}/\text{m}^3$, výrazně překračuje povolený limit $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

- g) Občanské sdružení připomíná povinnost ČR ve smyslu článku 22 odst. 2 směrnice 2008/50/ES pro oxid dusičitý a PM_{10} ve 13 zónách a aglomeracích. Praha je zónou č. 1 s číslem zóny a aglomerace 010 (EK vzhledem k tomu, že ve většině případů byla sice v ČR přijata vhodná opatření k zabránění překračování imisních hodnot, ale nejsou naplňována, neprodloužila lhůtu k jejímu splnění a znečištění se bude muset snížit na zákonem stanovené limity do 11. 6. 2011).
- h) Výsledky měření ČHMÚ na stanicích Libuš a Bráník, s nimiž se pracuje v dokumentaci, nemohou být pro naši oblast reprezentativní. Objektivní stav znečištění ovzduší v naší oblasti by mohlo poskytnout pouze dlouhodobé měření na místě.
- i) Roční průměry NO_2 jsou stále vysoce nadlimitní u dopravně zatížených komunikací, zejména v dotčené oblasti, stejně jako krátkodobé koncentrace jak pro NO_2 , tak pro PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$.
- j) Zpracovatel posudku na veřejném projednání bagatelizoval vliv krátkodobých koncentrací NO_2 , PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ na zdravotní stav obyvatel. Také se nesprávně vyjádřil o benzo(a)pyrenu, že nevzniká v důsledku dopravy, a jeho nebezpečí rovněž podcenil.
- k) Pokud zpracovatel posudku formulací: „Pro plnění imisních limitů bude rozhodující pozadové znečištění, které bude záviset na dalším vývoji kvality ovzduší na území hl. m. Prahy jako celku (... je praktikován specializovaný krajský program ...)“ pouze obměňuje své tvrzení, že nezáleží na příspěvku konkrétního záměru k pozadovému znečištění, protože ten je nepatrný, ptáme se, z čeho se vlastně pozadové znečištění skládá, není to snad součet příspěvků znečištění od všech zdrojů ve městě? Krajský program na snižování emisí je sice zpracován, ale nedodržuje se (důkazem je, že OOP MHMP vydává souhlasné stanovisko se záměrem, který imisní zatížení zvýší). V případě, že záměr nebude jako škodlivý zamítnut, budeme EK informovat, jak hl. m. Praha plní své závazky.

C. Ve vztahu k hluku:

- a) Je neuvěřitelné, že zpracovatel posudku na námitku občanského sdružení, že výstavbou „Administrativního centra Kačarov“ nejenže nebude naplněn rozsudek Městského soudu v Praze, ale hluk se zvýší mnohonásobnými odrazy na druhé straně magistrály, odpovídá tvrzením, že oznamovatel není povinen tento rozsudek naplnit, že je to záležitostí města.
- b) Záměr rozhodně neplní funkci protihlukové bariéry, jež sníží hluk na zákonem stanovené limity. Realizace záměru by navíc velmi zkomplikovala, ba znemožnila zklidnění magistrály, ať už formou překryvu nadzemním tubusem nebo jejím zahloubením. Kumulací záměru s těmito plánovacími řešeními se dokumentace nezabývá, dopravní řešení odsouvá do dalšího stupně dokumentace, což je nepřipustné. Občanské sdružení zdůrazňuje, že překryv magistrály, což je jediné účinné protihlukové opatření, musí být podle rozsudku Městského soudu v Praze realizován do roka. V tom případě by objekt „Administrativní centrum Kačarov“ ztratil i poslední zbytek své předstírané funkce, že má sloužit jako protihluková bariéra.
- c) Námitky občanského sdružení ke korektnosti hlukové studie trvají, měření hluku bylo prováděno na nereprezentativních místech a za nereprezentativních podmínek. Účelem hlukové studie mělo být zjištění objektivní hlukové situace

v území a výsledky by pak měly být kalibrovány na výpočetní model, aby výpočet byl co nejpřesnější.

D. Ve vztahu k zeleni:

- a) Všechny námitky občanského sdružení trvají, pouze je upozorňováno na skutečnost, že téměř všechny stromy na pozemku investora budou vykáceny, ty které zbudou, se už nenacházejí na pozemku investora, náhradní výsadba v místě není možná, na pás o šířce 28 m se vejde pouze objemná budova.
- b) Náhradní výsadba na jiném pozemku nepomůže a nepočítá se do bilance zeleně. Obzvláště směšný je požadavek OOP MHMP, aby byla „někde“ založena květnatá louka, kterou by mohl navštěvovat čmelák.

E. Ve vztahu k urbanismu:

- a) Záměr není v souladu s územním plánem, protože se umísťuje do stabilizovaného území, které se může pouze dotvářet, rehabilitovat, ale nesmí v něm docházet k rozsáhlé stavební činnosti.
- b) Nejsou splněny odstupové vzdálenosti dané vyhláškou o obecně technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (objekt je vysoký 28,5 m, odstupová vzdálenost od domu v Jihlavské je 21,5 m). Objekt do území nepatří a je v rozporu se zásadami urbanismu.

F. Občanské sdružení požaduje, aby záměr byl jako škodlivý zamítnut, protože dokumentace ani posudek neprokázaly, že záměr neohrozí životní prostředí a zdraví obyvatel. Podmínky ve stanovisku občanské sdružení nepovažuje za podmínky, jejichž naplnění by mohlo situaci zlepšit tak, aby byla v souladu se stávající legislativou o ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Vypořádání vyjádření

ad A) K jednotlivým námitkám se uvádí následující.

- a) Podezření na klientelismus a možné korupční jednání ve vztahu k vývoji investičních záměrů v zájmovém území nejsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud jde o předmětný rozsudek Městského soudu v Praze, týká se hl. m. Prahy a nikoliv oznamovatele záměru. Problematika hlukové zátěže je dále komentována v bodě ad A. b), resp. ad A. c) tohoto vypořádání vyjádření.

Zájmové území, zejména v blízkosti ulice 5. května, je imisně zatížené látkami znečišťujícími ovzduší. Problematika znečištění ovzduší je dále komentována v bodě ad A. b), resp. ad A. d) tohoto vypořádání vyjádření.

- b) Ve vyjádřeních příslušných dotčených správních úřadů, tj. ve vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy k dokumentaci (vyjádření z hlediska hlukové zátěže) a ve vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy - odboru ochrany prostředí k dokumentaci (vyjádření z hlediska kvality ovzduší), je posuzovaný záměr hodnocen jako přijatelný.

Ve vztahu k hlukové situaci v ulici Jihlavská, která je dominantně ovlivňována dopravním provozem na ulici 5. května, se uvádí (ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb.), že tento stav hlukosti v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru vznikl do 31. 12. 2000. Proto v okolí ulice 5. května lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice 5. května je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).

To vyplývá i z rozhodnutí v řízení podle § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., ve kterém Hygienická stanice hl. m. Prahy (právě vzhledem k tomu, že je překročen hygienický limit pro starou hlukovou zátěž) povolila Technické správě komunikací hl. m. Prahy provozování zdroje hluku - ulice 5. května (v úseku Sdružení - Jižní spojka) s hodnotou akustického tlaku 76/66 dB pro den/noc v ekvivalentní hladině (LAeq) do 31. 12. 2012 (příslušné rozhodnutí bylo uvedeno v příloze posudku).

V akustické studii přitom bylo (s výjimkou hodnocení stávajícího stavu, které vycházelo z hygienického limitu 70/60 dB pro den/noc) uvažováno pro výhledový stav (v horizontu let 2014 a 2020) s přísnějším hygienickým limitem 60/50 dB pro den/noc pro chráněný venkovní prostor staveb, neboť posuzovaný objekt administrativního centra bude plnit vůči příslušné protější obytné zástavbě protihlukovou bariéru.

Problematika hlukové zátěže ve vztahu k posuzovanému záměru je dále komentována v bodě ad A. c) tohoto vypořádání vyjádření.

Ve vztahu ke znečištění ovzduší v zájmovém území je třeba nejprve konstatovat, že provedené modelování imisního pozadí v rozptylové studii, která je jako příloha č. 2 součástí dokumentace, ukazuje na poměrně výrazné zlepšování kvality ovzduší v letech 2014 a 2020 oproti roku 2008. V roce 2020 je přímo v lokalitě administrativního centra, které je těsně přimknuto k ulici 5. května, predikováno mírné překročení imisního limitu pouze v případě 24-hodinové koncentrace částic frakce PM₁₀ (u ostatních sledovaných látek jsou již jejich imisní koncentrace pod příslušnými limity).

Z příspěvkové rozptylové studie přitom vyplývá, že vypočtené nárůsty (příspěvky) průměrných ročních imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší vyvolané posuzovaným záměrem (resp. dopravní obslužností administrativního centra) jsou velmi malé a prakticky nemohou ovlivnit stávající situaci.

Pro plnění imisních limitů bude proto rozhodující skutečné požadové znečištění, které bude záviset na dalším vývoji kvality ovzduší na území hl. m. Prahy jako celku (pro celkové zlepšení kvality ovzduší byl v souladu s požadavky zákona o ochraně ovzduší zpracován a je praktikován specializovaný krajský program, jehož cílem je dosažení uspokojivé kvality ovzduší na území města tak, aby limitní hodnoty nebyly překračovány).

Speciálně ve vztahu k zájmovému území, které je bezprostředně ovlivňováno dopravním provozem na ulici 5. května, je pak zřejmé, že přijatelné dopravní situace a tím i přijatelné úrovně znečišťování ovzduší z dopravy lze dosáhnout urychlením tzv. humanizace ulice 5. května, tj. jejím převedením na městský bulvár.

S přihlédnutím k výše uvedenému a pozitivním trendům ve vývoji kvality ovzduší v posledních letech lze proto předložený záměr považovat z hlediska ochrany ovzduší za přijatelný.

Problematika znečištění ovzduší ve vztahu k posuzovanému záměru je dále komentována v bodě ad A. d) tohoto vypořádání vyjádření.

c) K jednotlivým záležitostem, které se týkají hluku, se uvádí následující.

1. Jak již bylo výše uvedeno, předmětný rozsudek Městského soudu v Praze se týká hl. m. Prahy a nikoliv oznamovatele záměru. Oznamovatel záměru proto ani nepretenduje na naplnění uvedeného rozsudku a ve vztahu k obsahu rozsudku a charakteru záměru to samozřejmě ani není možné. Posuzovaný záměr však může u příslušné protější obytné zástavby

výrazným způsobem zlepšit hlukovou situaci (je zcela logické a evidentní, že největší útlum akustické energie bude zajištěn pouze u objektů a tedy výpočtových bodů, které budou hmotou tohoto objektu přímo stíněny).

Výsledky akustické studie, která je jako příloha č. 1 součástí dokumentace, ukazují, že i bez realizace záměru „Ochranná bariéra“ (není součástí posuzovaného záměru administrativního centra) dochází vlivem bariérového efektu objektu administrativního centra u příslušné protější obytné zástavby v ulici Jihlavská (ve výpočtových bodech VB 10, 11, 12, 13, 14, a 15, tj. v ulici Jihlavská č.p. 523, 521, 520, 519, 518 a 510) k poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku v denní době ve většině výpočtových bodů pod hodnotu 60 dB, resp. k poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku v noční době ve většině výpočtových bodů pod hodnotu 50 dB.

Akustická studie z května 2010, o kterou se vyjádření opírá, byla doplněna a zpřesněna na základě výsledků zjišťovacího řízení a relevantních připomínek a byla vydána v říjnu 2010 pod zakázkovým číslem 10.0370-04 jako podklad pro dokumentaci.

Záměr administrativního centra byl posouzen samostatně a i při kumulaci akustického účinku se záměrem „Ochranná bariéra“. V původním návrhu 8 m vysoké bariéry podle Akustického centra se jednalo o ochranu nejen před hlukem z ulice 5. května, ale také z plánované sjízdné rampy. Návrh v dokumentaci (resp. akustické studii společnosti EKOLA group spol. s r.o.) vychází z navrhovaných geometrických parametrů této bariéry, avšak bez uvažování sjízdné rampy. Proto se také liší výsledky výpočtů.

Pozitivní akustický účinek objektu administrativního centra oproti variantě pouze s bariérou je patrný u bodů stíněných tímto objektem právě ve vyšších patrech, od výšky 9,0 m a výše.

Při porovnání výsledků akustických studií zpracovaných společností EKOLA group, spol. s r.o. a Akustickým centrem je nezbytné podotknout, že studie Akustického centra nezahrnuje do výpočtu vliv objektu administrativního centra (ve studii je posouzen pouze vliv samotné bariéry), což se výrazně projevuje v rámci výsledků výpočtu v některých výpočtových bodech v ulici Jihlavská (tím, že není uvažována akusticky clonící hmota objektu administrativního centra o výšce cca 28 - 31 m jsou vypočtené hodnoty ve studii Akustického centra samozřejmě vyšší). Při porovnání výsledků u varianty pouze s bariérou jsou výsledky obou studií srovnatelné.

2. Místa měření byla vybrána na základě posuzovaného území a hodnoceného záměru (jednalo se o zjištění akustické situace v posuzovaném území především pro kontrolu výpočtového modelu a ne jen pouze o zjištění akustické situace ovlivňované provozem na ulici 5. května).

Místo měření M1 bylo vybráno s cílem zjistit akustickou situaci v ulici Jihlavská, která by mohla být následně ovlivněna provozem administrativního centra a plánovaným výjezdem z tohoto objektu. Z tohoto důvodu bylo měření provedeno také v nižším nadzemním podlaží. Vliv stínícího efektu zeleně je v rámci stávající metodiky uvažován od minimální šířky vegetačního pásu 20 m s příslušnou hustotou. V okolí místa měření v ulici Jihlavská se však nenachází žádný pás souvislé zeleně o uvedené šířce. Vliv zeleně v daném případě proto nelze považovat za významný. Místo měření M2 bylo vybráno u výškového bytového domu ve spolupráci s vlastníky, resp. správcí tohoto domu.

Eliminace rušivých zdrojů hluku byla provedena na základě zvukového a digitálního záznamu při měření (přístroj snímá a zároveň ukládá jak ekvivalentní hladinu akustického tlaku, tak synchronně i zvukový záznam). Celý záznam je uchován v archivu společnosti EKOLA group, spol. s r.o. a lze ho kdykoliv použít a doložit pro kontrolu naměřených dat a vyhodnocení (záznam byl dílčím způsobem prezentován na veřejném projednání). Je proto bezpředmětné zpochybňovat naměřená data. Snahou eliminace dat bylo získat korektní a relevantní data odpovídající právě a pouze dopravnímu hluku v měřeném profilu. To znamená, že byly eliminovány především výstražné signály integrovaného záchranného systému a oklepávání a zákmity vrtného systému geologického průzkumu (v protokolu byly uvedeny pouze možné příklady zdrojů hluku, které nepatří do běžného dopravního hluku a které je možné například eliminovat; je však logické, že tyto zdroje mohou být různé podle dané lokality a vyskytujících se zdrojů hluku).

Pokud jde o místo měření M1, kde rozdíl mezi eliminovanými a neeliminovanými hodnotami činil ve dne -1,8 dB a v noci 0 dB, vyšší hodnota eliminace ve dne byla způsobena vlivem vrtných prací inženýrskogeologického průzkumu. Vzhledem k možnostem stávající techniky a účelu měření (měření neprobíhalo v režimu kontroly dodržení limitních hodnot hluku, ale jako podklad pro kontrolu výpočtového modelu), lze tyto hodnoty (i za působení jiného zdroje hluku) brát v úvahu. Navíc vypočtená hodnota v kontrolním bodě M1 byla o +1,9 dB vyšší než deklarovaná po eliminaci uvedeného i jiných zdrojů hluku.

Ve vztahu ke srovnávání měření hluku je třeba uvést, že porovnání naměřených hodnot v rámci provedených měření může být objektivní pouze a jedině při zachování jak fyzikálních podmínek při měření, tak jízdních rychlostí v ulici 5. května, stejných intenzit dopravy a skladby dopravy atd. K objektivnímu porovnání provedených měření by musela být místa měření a fyzikální podmínky shodné.

3. Pokud se jedná o problematiku odrazu hluku od severní fasády objektu, v rámci akustické studie byl hodnocen předložený architektonický návrh fasády (její možný akustický účinek) s ohledem na výklad Ministerstva zdravotnictví ČR č.j.: 40874/2008-Ovz-32.1.6-7.11.08 – bod 9., podle kterého při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele stanovených výpočtem toutéž výpočtovou metodou nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu 0,1 - 0,9 dB.

V rámci zpracování posudku se s ohledem na hlukovou situaci v zájmovém území doporučuje přehodnotit řešení severní fasády objektu tak, aby odraz hluku směrem k obytné zástavbě v ulici Pod Dálnicí byl omezen na nejmenší možnou míru (tj. orientovat se na zvýšení pohltivosti fasády a jejích prvků např. eliminací podílu skleněných ploch, zvýšením pohltivosti použitých materiálů, zvýšením ploch pohltivých dílů fasády, difrakčním rozčleněním fasády, tzn. např. natáčením jednotlivých prvků fasády tak, aby docházelo k rozptylu akustické energie).

Relevantní opatření týkající se řešení severní fasády objektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

4. V rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nejsou zpravidla s ohledem na stav přípravy záměru k dispozici přesné údaje týkající se etapy výstavby (v dané etapě přípravy záměru totiž není znám dodavatel stavby). Proto akustická studie vlivu výstavby (pokud je vůbec v této etapě přípravy záměru zpracovávána) musí logicky vycházet

z předpokládaného nasazení strojů v rámci předpokládaného postupu a technologie výstavby. Předmětná akustická studie je proto v dané etapě přípravy záměru zpracována standardně.

Ve vyjádření pak došlo k nedorozumění, protože výpočet byl prováděn na základě znalosti akustických výkonů (L_w) předpokládaných zařízení a tyto akustické deskriptory není možné zaměňovat, resp. porovnávat s limitními hodnotami hluku.

Výstavba byla etapizována s cílem provést výpočet pro nejhorší možné stavy. Na základě tohoto posouzení bylo stanoveno množství a celková doba nasazení příslušných zařízení v průběhu dne (od 7 do 21 hodin), včetně pasivní akustické ochrany podél staveniště s tím, že pokud budou dodržena protihluková opatření i maximální akustické parametry a předpokládané nasazení techniky, nemělo by dojít k překračování limitních hodnot.

Pokud jde o etapu výstavby, je s ohledem na výše uvedené zřejmé, že v rámci další přípravy záměru je třeba v plánu organizace výstavby řešit (na základě podrobné akustické studie) technická a organizační opatření, která zajistí plnění příslušných hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2005 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Pokud se jedná o posuzované stacionární zdroje hluku, z akustické studie vyplývá, že při navrhovaných protihlukových opatřeních není výpočtově překročen hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru staveb 50/40 dB pro den a noc. V rámci zpracování posudku se doporučuje takové řešení, aby došlo ke splnění příslušných hygienických limitů hluku s rezervou, a to jak výběrem příslušných zařízení ve vztahu k jejich emisním hlukovým parametrům, tak i precizací pasivních protihlukových opatření.

Pro úplnost se dále uvádí, že z energetického sčítání zdrojů hluku vyplývá, že ani po součtu se zjištěnými hladinami akustického tlaku z dopravy, které jsou podstatně vyšší než v případě stacionárních zdrojů (a to o více než 10 dB) by se tyto hladiny nezměnily (navíc pro takto vytvořený součet není v právních předpisech k dispozici limitní hodnota hluku).

Relevantní opatření týkající se omezení hlukové zátěže jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

d) K jednotlivým záležitostem, které se týkají dopravy a ovzduší, se uvádí následující.

1. Ve vyjádření zmíněné tři studie ÚDI, resp. TSK, byly zpracovány v různých letech pro různé záměry, vycházely z údajů dostupných v dané době a nejsou přímo spojeny s posuzovaným záměrem. V případě administrativního centra byly dopravně-inženýrské podklady zpracovány společností CITYPLAN spol. s r.o. s tím, že výchozím scénářem byl dopravní model stavu roku 2010, který byl kalibrován na výsledky dopravních průzkumů.
2. Do dopravního modelu se nezadávají intenzity dopravy, ale matice vztahů, které obsahují počet cest mezi jednotlivými dopravními zónami. Tyto vztahy jsou přiděleny na parametrizovanou komunikační síť a výběr trasy závisí na jejím odporu, který je dán jízdní dobou. Od TSK společnost CITYPLAN, spol. s r.o. obdržela pouze výsledné zátěžové pentlogramy a předpokládaný rozvoj komunikační sítě. V dopravním modelu byla na

základě dodaných podkladů upravena komunikační síť tak, aby odpovídala TSK, matice přepravních vztahů zůstaly stejné.

Ve vyjádření se uvádí, že studie ÚDI je zpracována chybně. Není však uvedeno, na základě jaké studie a jakých informací byl tento závěr učiněn. Nicméně správnost či nesprávnost studie ÚDI nemá v žádném případě vliv na správnost dopravního modelu. Společnost CITYPLAN, spol. s r.o. používá svůj dopravní model, od TSK byl převzat pouze rozsah komunikační sítě (zklidnění magistrály, výstavba okruhů a radiál, úpravy velkých křižovatek na páteřní síti např. na Průmyslové).

Dále je uvedeno, že ve studii společnosti CITYPLAN, spol. s r.o. chybí informace o příspěvku intenzit od stávajících i plánovaných staveb. Z vyjádření není zřejmé, jaké konkrétní informace ve studii chybí. Studie obsahuje jak současný stav (tzn. doprava generovaná stávajícími stavbami), tak prognózu dopravního zatížení, která obsahuje i dopravu generovanou plánovanými stavbami.

Nečitelnost některých údajů v kartogramech může být způsobena jejich vzájemným překrytím a týká se pouze malého množství úseků na nepodstatných částech sítě.

Dopravní průzkumy, které byly provedeny za účelem zjištění stávajících intenzit, jsou popsány v textové zprávě. Výsledky těchto průzkumů byly použity jako kalibrační hodnoty pro dopravní model současného stavu. Dále byly pro kalibraci použity výsledky sčítání dopravy TSK na území hl. m. Prahy.

Matice přepravních vztahů jsou vypočteny na základě demografických údajů (počet obyvatel, věková struktura, počet pracovních příležitostí atd.). Tyto matice jsou následně upraveny (kalibrovány) tak, aby výsledné zatížení co nejvíce odpovídalo výsledkům průzkumů.

Prognóza dopravního zatížení se počítá z oficiálních dostupných údajů. V době zpracování studie se předpokládalo, že v roce 2020 bude zprovozněna kompletní komunikační síť Prahy včetně vnějšího i vnitřního okruhu.

Pokud jde o komentář na str. 155 a 187 dokumentace týkající se vypočteného imisního pozadí na straně bezpečnosti, byl učiněn s ohledem na vyžádané údaje o intenzitách dopravy od TSK, které jsou na ulici 5. května ve srovnání s údajem společnosti CITYPLAN, spol. s r.o. nižší.

3. Ve vztahu k možným referenčním metodám pro modelování kvality ovzduší podle nařízení vlády č. 597/2006 Sb. se uvádí, že s ohledem na charakter zájmového území je použití modelu SYMOS'97 a modelu ATEM akceptovatelné. Jak vyplývá ze znaleckého posudku vlivu záměru na přirozenou ventilaci území, zájmové území je dobře provětrávané a změny související s výstavbou administrativního centra, popřípadě i ochranné bariéry, budou zanedbatelné. Území nebude mít charakter uličního kaňonu, ke kterému se v nařízení vlády č. 597/2006 Sb. váže model AEOLIUS. Pro úplnost se dále uvádí, že model AEOLIUS umožňuje počítat pouze krátkodobé koncentrace, nikoliv roční průměry koncentrací (navíc s tímto modelem nejsou v ČR rozsáhlejší praktické zkušenosti a výsledkem testování tohoto modelu ze strany ČHMÚ bylo zjištění, že podceňuje vysoké koncentrace).

Pokud jde o podkladová data pro rok 2014, výpočet tzv. imisního pozadí pro rok 2014 vycházel z prognózy zatížení komunikační sítě zpracované

společností CITYPLAN spol. s r.o. V případě ulice 5. května a Jižní spojky se jedná o následující hodnoty (počet/24 hod):

ulice 5. května (v úseku Jižní spojka – Michelská)

- osobní automobily - 86 130
- lehké nákladní automobily - 2 010
- těžké nákladní automobily - 2 230
- celkem - 90 370

Jižní spojka (v úseku Michelská – ulice 5. května)

- osobní automobily - 106 890
- lehké nákladní automobily - 5 050
- těžké nákladní automobily - 5 810
- celkem - 117 750

Z porovnání je patrné, že na Jižní spojce jsou celkové intenzity vyšší o 30 %. Počet těžkých nákladních vozidel je však na Jižní spojce 2,6-krát vyšší než na ulici 5. května. Přičemž platí, že emise z těžkých nákladních vozidel jsou několikanásobně vyšší než emise z osobních automobilů.

4. Ve studiích společnosti ATEM - Ateliér ekologických modelů s.r.o. je sekundární prašnost standardně zahrnována, a to jak z dopravy, tak z nedopravních zdrojů. Bylo tomu tak i ve studii imisního pozadí v oblasti posuzovaného záměru administrativního centra. Rovněž v příspěvkové studii firmy ECO-ENVI-CONSULT je sekundární prašnost zahrnuta. Je zřejmé, že větší význam pro hodnocení kvality ovzduší má studie imisního pozadí.

Pro úplnost se dále uvádí, že společnost ATEM - Ateliér ekologických modelů s.r.o. se problematice sekundární prašnosti metodicky věnuje více než 10 let a realizovala na toto téma řadu výzkumných a metodických projektů. Zvýšení prašnosti vlivem statické energie objektů nebylo dosud publikováno v žádné z řešených českých nebo zahraničních studií.

5. Z rozptylové studie vyplývá, že uvedením posuzovaného administrativního centra do provozu dojde v zájmovém území v okolí administrativního centra (viz osm speciálně zvolených výpočtových bodů v ulici Jihlavská, Bítovská a Pod Dálnicí) vlivem obslužné dopravy k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší. Tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou však v obou sledovaných časových horizontech (2014 a 2020) velmi malé. Max. příspěvek k hodinovému aritmetickému průměru NO_2 je v desetinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,277225 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 0,14 % imisního limitu), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru NO_2 je v tisícinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,006095 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 0,015 % imisního limitu), max. příspěvek k 24-hodinovému aritmetickému průměru částic frakce PM_{10} je v desetinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,175884 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 0,36 % imisního limitu), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru částic frakce PM_{10} je v tisícinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,006449 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 0,016 % imisního limitu), max. příspěvek k 24-hodinovému aritmetickému průměru částic frakce $\text{PM}_{2,5}$ je v desetinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,133672 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru částic frakce $\text{PM}_{2,5}$ je v tisícinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,004901 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), max. příspěvek k maximálnímu dennímu 8-hodinovému průměru CO je v desítkách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 10,744225 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 0,11 % imisního limitu), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému

průměru benzenu je v desetitisícinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,000491 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 0,0098 % imisního limitu) a max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru benzo(a)pyrenu je v stotisícinách ng/m^3 (do 0,000012 ng/m^3 , tj. cca 0,0012 % imisního limitu).

Pokud se budeme u nejzávažnějších polutantů, tj. NO_2 , PM_{10} , $\text{PM}_{2,5}$, benzenu a benzo(a)pyrenu, orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu administrativního centra prakticky nemohou ovlivnit stávající situaci, natož pak významným způsobem (i v případě pozadí na úrovni příslušných imisních limitů jsou tyto vypočtené maximální nárůsty průměrných ročních koncentrací v daných výpočtových bodech, tedy nikoliv v celém zájmovém území, v případě NO_2 , PM_{10} , resp. $\text{PM}_{2,5}$, v řádu prvních setin % tohoto pozadí, v případě benzenu a benzo(a)pyrenu pak dokonce v řádu tisícín %).

Jak již bylo uvedeno, v komentáři v bodě ad A. b) tohoto vypořádání vyjádření, pro plnění imisních limitů bude proto rozhodující skutečné požadové znečištění, které bude záviset na dalším vývoji kvality ovzduší na území hl. m. Prahy jako celku (pro celkové zlepšení kvality ovzduší byl v souladu s požadavky zákona o ochraně ovzduší zpracován a je praktikován specializovaný krajský program, jehož cílem je dosažení uspokojivé kvality ovzduší na území města tak, aby limitní hodnoty nebyly překračovány).

Speciálně ve vztahu k zájmovému území, které je bezprostředně ovlivňováno dopravním provozem na ulici 5. května, je pak zřejmé, že přijatelné dopravní situace a tím i přijatelné úrovně znečišťování ovzduší z dopravy lze dosáhnout urychlením tzv. humanizace ulice 5. května, tj. jejím převedením na městský bulvár.

Pokud jde o Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha, soulad záměru s příslušnými požadavky tohoto programu bude předmětem hodnocení v následných řízeních k povolení záměru (z provedeního posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu administrativního centra jsou velmi malé a prakticky nemohou ovlivnit stávající situaci).

S přihlédnutím k výše uvedenému a pozitivním trendům ve vývoji kvality ovzduší v posledních letech lze proto předložený záměr považovat z hlediska ochrany ovzduší za přijatelný.

6. Pokud se jedná o obrátkovost dopravy, byla zvolena 1,5 s ohledem na předpokládanou nízkou návštěvnost administrativního centra (obrátkovost dopravy se odvíjí od předpokládaného charakteru „administrativy“ uvažované pro konkrétní záměr a v konkrétních případech se může odlišovat). Jak bylo uvedeno oznamovatelem záměru na veřejném projednání, obrátkovost Administrativní budovy Těšnov DIAMOND POINT, Ke Štvanici 2/656, Praha 8, zjišťovaná v období 08/2010 – 01/2011 činila 0,6 (tj. vypočtená obrátkovost podle skutečnosti svědčí o neobsazenosti parkovacích stání v objektu).

Pro úplnost se dále uvádí, že model ATEM je na území hl. m. Prahy používán od roku 1992 a byl mnohokrát verifikován na základě měření

ČHMÚ, a to s velice dobrými výsledky. Rozptylová studie společnosti ATEM - Ateliér ekologických modelů s.r.o. nevychází z údajů měřicích stanic, ale z podrobné analýzy zdrojů emisí, působících jak v zájmovém území, tak i ve zbývajících částech města, a zohledňuje rovněž přenos znečištění z mimopražských zdrojů.

Oba použité výpočtové modely (model ATEM a model SYMOS'97) patří do tzv. gaussovských disperzních modelů rozptylu látek znečišťujících ovzduší a z principiálního hlediska jsou rovnocenné. Jejich použití v kombinaci (v daném případě použití modelu ATEM pro stanovení imisního pozadí v zájmovém území a modelu SYMOS'97 pro stanovení příspěvku posuzovaného záměru proto nelze považovat za nevhodné.

e) K jednotlivým záležitostem, které se týkají přirozené ventilace území, se uvádí následující.

1. Pokud se jedná o vliv administrativního centra na přirozenou ventilaci území, a to i s ohledem na záměr „Ochranná bariéra“, byl předmětem znaleckého posudku, který je přílohou č. 4 dokumentace. Ve vyjádření je položen důraz na změny z pohledu jednotlivých (dílků) směrů proudění, které byly řešeny ve znaleckém posudku. Z tohoto posudku však vyplývá (vzhledem k charakteristickým procentuálním průměrným změnám podmínek přirozeného provětrávání), že změny přirozeného provětrávání území vzhledem k současnému stavu se budou ve variantách bez ochranné bariéry a s ochrannou bariérou pohybovat pouze v jednotkách procent, což jsou vzhledem k přesnosti odhadu hodnoty zcela zanedbatelné, a že při zohlednění četnosti výskytu různých směrů nabíhajícího proudění dojde v malých úsecích v okolí Jihlavské ulice dokonce ke zlepšení lokálního provětrávání. Z hlediska průměrných změn podmínek proto nemůže dojít k výraznému ovlivnění rozptylových parametrů v území.
2. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad A. e) 1. tohoto vypořádání s tím, že přístup při zpracování předmětného znaleckého posudku lze s ohledem na uvedené údaje o území považovat za korektní (detailní řešení založené na simulaci v aerodynamickém tunelu by nemohlo přinést zásadní zjištění, která by významným způsobem ovlivnila závěry provedené analýzy provětrávání v zájmovém území).

f) K jednotlivým záležitostem, které se týkají zeleně, se uvádí následující.

1. V dokumentaci skutečně nebylo náležitě reagováno na znalecký posudek hodnocení dřevin, který byl zpracován pro potřeby Občanského sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou RNDr. Pavlem Trpákem a Ing. Jiřím Grulichem a který na rozdíl od ocenění dřevin provedeného v rámci dokumentace ve výši 1 014 971,- Kč. vyčíslil celkovou cenu posuzovaných dřevin na 3 308 444,- Kč.

Rozdíl v ocenění dřevin (za situace, kdy není stanovena závazná metodika oceňování dřevin, resp. postup při oceňování dřevin) jednoznačně spočívá v rozdílném akcentování koeficientů k základní ceně ve vztahu k významu zeleně v zájmovém území (neboť parametry dřevin a jejich základní cena se v obou předmětných oceněních nijak podstatně neliší).

2. V rámci zpracování posudku se akcentuje řešení zeleně nad rámec opatření navržených v dokumentaci, a to jednak orientací na kácení zeleně jen v nezbytně nutném rozsahu a důslednou ochranou dřevin v etapě výstavby, jednak řešením náhrady, resp. kompenzace zeleně na

úrovni směrem k ceně podle znaleckého posudku RNDr. Pavla Trpáka a Ing. Jiřího Grulicha. Z vyžádaného podkladu od oznamovatele záměru o vyvolaném kácení dřevin souvisejícím s realizací záměru, který je uveden v příloze posudku, vyplývá, že v zájmovém území bude ponecháno celkem 34 stromů (30-59, 62, 117-118 a 122) v hodnotě podle ocenění provedeného v dokumentaci (resp. v příloze č. 7 dokumentace) 251 879, Kč a dále část keřových porostů zejména v jihovýchodní části zájmového území. V rámci další přípravy záměru se proto doporučuje, aby konečná hodnota dřevin určených k náhradní, resp. kompenzační výsadbě byla stanovena v dohodě s Úřadem Městské části Praha 4, a to s ohledem na ocenění dřevin podle znaleckého posudku RNDr. Pavla Trpáka a Ing. Jiřího Grulicha a na hodnotu ponechaných dřevin.

3. S ohledem na výsledky biologických průzkumů (v rámci zpracování dokumentace byl zoologický průzkum doplněn o letní a podzimní aspekt) nelze vyvozovat, že zájmové území již začíná plnit funkci biotopu pro chráněná území, resp. že je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů významné.

Pokud se jedná o zeleň, odkazuje se na komentář v bodech ad A. f) 1. a 2. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že nezbytné odstranění zeleně představuje prakticky nejvýznamnější vliv záměru na životní prostředí. Relevantní opatření týkající se zeleně jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

- g) K jednotlivým záležitostem, které se týkají hodnocení zdravotních rizik, se uvádí následující.

1. Závěr vyplývající z provedeného hodnocení zdravotních rizik odpovídá charakteru záměru a zjištěným vlivům záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci (příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší vyvolané posuzovaným záměrem, resp. dopravní obslužností administrativního centra, jsou velmi malé a prakticky nemohou ovlivnit stávající situaci; příspěvky k hlukové zátěži jsou nízké a prakticky nehodnotitelné, navíc realizací záměru by došlo u příslušné protější obytné zástavby v ulici Jihlavská k výraznému zlepšení hlukové situace dané provozem na ulici 5. května).
2. Hodnocení expozice pro oxid dusičitý, a to i v případě provozu dieselagregátu, je uvedeno na str. 18 – 19 hodnocení zdravotních rizik, které je přílohou č. 3 dokumentace. Závěr, že nelze předpokládat zvýšení zdravotního rizika akutních toxických účinků je korektní (v daném případě se navíc jedná o časově omezený provoz dieselagregátu).

Ve vztahu k provozu dieselagregátu se dále uvádí, že při uvažovaných pravidelných měsíčních funkčních zkouškách po dobu cca 30 – 45 minut byl výpočet v rozptylové studii proveden pro 1 hodinu provozu, tedy na straně rezervy. Doporučuje se, aby provoz náhradního zdroje elektrické energie (dieselagregátu) při pravidelných funkčních zkouškách byl omezen na nezbytně nutnou dobu.

Relevantní opatření týkající se provozu dieselagregátu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

Pro úplnost se dále uvádí, že vypočtená krátkodobá maxima koncentrací nejsou nejvhodnější charakteristikou zvoleného místa proto, že nedávají informaci o četnosti výskytu těchto hodnot. Výpočtem zjištěná hodnota je pouze teoretická a může i nemusí v průběhu roku nastat. Ve skutečnosti

se nejvyšší koncentrace vyskytují po krátký čas několika hodin či desítek hodin během roku (v případě zdroje s celoročním provozem). Tyto hodnoty nelze porovnávat s měřenými hodnotami krátkodobých koncentrací a nelze je s nimi sčítat.

3. Imisní pozadí benzo(a)pyrenu skutečně není k dispozici a podle výsledků měření lze usuzovat, že imisní koncentrace benzo(a)pyrenu se budou v bezprostředním okolí ulice 5. května pohybovat mírně nad cílovým imisním limitem 1 ng/m^3 , v dalším okolí na úrovni imisního limitu, resp. pod tímto limitem.

Příspěvky posuzovaného záměru k imisnímu pozadí benzo(a)pyrenu jsou však velmi malé. V osmi speciálně zvolených výpočtových bodech v ulici Jihlavská, Bítovská a Pod Dálnicí se příspěvky k ročnímu aritmetickému průměru benzo(a)pyrenu pohybují v rozmezí od $0,000002$ do $0,000012 \text{ ng/m}^3$, tj. cca od $0,0002$ do $0,0012 \%$ imisního limitu (i v případě pozadí na úrovni imisního limitu je vypočtený maximální nárůst průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu v daném výpočtovém bodě, tedy nikoliv v celém zájmovém území, v řádu tisícín %).

Maximální příspěvek průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu v hodnotě $0,000012 \text{ ng/m}^3$ pak představuje celoživotní navýšení karcinogenního rizika v hodnotě 1×10^{-9} , které je ve vztahu k akceptovatelné úrovni rizika v řádu 10^{-6} zanedbatelné.

Ve vztahu k nařízení vlády č. 597/2006 Sb. je přitom třeba konstatovat, že cílový imisní limit je definován jako úroveň znečištění ovzduší stanovená za účelem odstranění, zabránění nebo omezení škodlivých účinků na zdraví lidí a na životní prostředí celkově, které je třeba dosáhnout, pokud je to běžně dostupnými prostředky možné, ve stanovené době.

Jak již bylo výše uvedeno, s přihlédnutím k pozitivním trendům ve vývoji kvality ovzduší v posledních letech lze předložený záměr považovat z hlediska ochrany ovzduší za přijatelný.

4. V závěru Konzultačního vyjádření k Hodnocení zdravotního rizika záměru „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ se uvádí, že: „Výsledky naše a výsledky uvedené v původním hodnocení zdravotního rizika vyšly srovnatelné.“. To v zásadě potvrzuje, že hodnocení zdravotních rizik provedené v dokumentaci je korektní.

V konzultačním vyjádření se dále akcentuje současné zdravotní riziko znečištění benzo(a)pyrenem, které: „není únosné a mělo být již dávno řešeno současně s rizikem z inhalace prachových částic“ s tím, že: „je bezpodmínečně nutné, aby byly splněny požadavky kladené platnou legislativou České republiky i EU“. S tímto akcentem je možno souhlasit s tím, že se odkazuje na uvedený komentář k nařízení vlády č. 597/2006 Sb.

- h) Z hodnocení provedeného v dokumentaci a z posudku vyplývá, že posuzovaný záměr administrativního centra není spojen s významnými vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví (viz výše uvedený komentář v rámci tohoto vypořádání vyjádření).

Prakticky jediným významnějším vlivem na životní prostředí je nezbytné kácení zeleně. Relevantní opatření týkající se náhrady, resp. kompenzace zeleně je zahrnuto do podmínek stanoviska.

ad B) K jednotlivým záležitostem, které se týkají ovzduší, se uvádí následující.

- a) Pokud se jedná o Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha, resp. o prioritní území kategorie 1, je třeba odkázat na poznámku v bodě B.5.2.1. tohoto programu: „Poznámka: z obrázku je patrné, že nejvyšší imisní zatížení se vyskytuje podél Barrandovského mostu a Jižní spojky v úseku po napojení na dálnici D1. V tomto případě je nutno upozornit, že příčinou vysoké imisní zátěže je zde skutečnost, že uvedená komunikace tvoří páteřní trasu tranzitní dopravy téměř pro všechny směry jízdy. S postupem budování jednotlivých úseků Silničního okruhu kolem Prahy by se měla zátěž v této oblasti snižovat, přičemž výrazné zlepšení je možné očekávat již po zprovoznění úseku Slivenec – dálnice D1, který je v současnosti ve výstavbě. Lze proto očekávat, že vymezení prioritních území kategorie 1 se bude v následujících letech poměrně výrazně měnit.“.

Ve vztahu k posuzovanému administrativnímu centru se v souvislosti s charakteristikou „dopravně významné stavby“ uvádí, že z rozptylové studie je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu administrativního centra, které jsou velmi malé, prakticky nemohou ovlivnit stávající situaci.

- b) Při zpracování dopravní prognózy byly použity relevantní předpoklady, které reflektují platnou územně plánovací dokumentaci a oficiální zdrojová data. Zpracovaná dopravní prognóza vychází jak ze znalosti stávajících intenzit dopravy, tak i ze znalosti rozvojového potenciálu definovaného platnou územně plánovací dokumentací.

Trend vývoje intenzit dopravy na ulici 5. května koresponduje s reálným stavem, kdy po zprovoznění jihozápadního segmentu Silničního okruhu kolem Prahy (dále jen SOKP) došlo k poklesu intenzity dopravy, a to i přesto, že rozvoj dotčeného území a tím i dopravního potenciálu nadále probíhá. Konkrétní hodnoty intenzit dopravy na ulici 5. května (v úseku Vyskočilova - Jižní spojka) jsou podle sčítání TSK hl. m. Prahy následující:

2008: 87 016 všech vozidel za den

2009: 86 817 všech vozidel za den

2010: 82 517 všech vozidel za den (po zprovoznění SOKP).

Dále se odkazuje na komentář v bodě ad 1. níže uvedeného vypořádání vyjádření občanských sdružení Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory, Tilia Thákurova, Ateliér pro životní prostředí.

- c) Použité výpočtové modely (model ATEM a model SYMOS'97) patří do tzv. gaussovských disperzních modelů rozptylu látek znečišťujících ovzduší a z principiálního hlediska jsou rovnocenné. Jejich použití v kombinaci (v daném případě použití modelu ATEM pro stanovení imisního pozadí v zájmovém území a modelu SYMOS'97 pro stanovení příspěvků posuzovaného záměru) nemůže míru nejistoty výrazně zvyšovat. Oba modely vycházejí z jednotných emisních faktorů podle programu MEFA (mobilní emisní faktory) vydaných Ministerstvem životního prostředí pro motorová vozidla.
- d) Jedná se o zavádějící tvrzení. Uvedený postup byl použit pouze pro komunikace mimo širší zájmové území, které se v oblasti již projevují jen malými imisními příspěvky. Ve výpočtové oblasti a v jejím okolí byly použity intenzity dopravy zadané podle podkladu společnosti CITYPLAN spol. s r.o. Tento krok navíc naopak celkově směřuje k vyšším hodnotám, neboť

kombinuje celkově vyšší dopravní výkon pro rok 2020 s méně příznivými emisními parametry k roku 2014. Jedná se tedy o postup na straně rezervy.

- e) Pokud jde o výpočet krátkodobých koncentrací škodlivin v ovzduší, jedná se o výpočet maximálních krátkodobých koncentrací při nejnepříznivějších podmínkách, které v reálné situaci nemusí v průběhu roku vůbec nastat (proto nejsou nejvhodnější charakteristikou a takto vypočtené příspěvky nelze ani porovnávat s měřenými hodnotami krátkodobých koncentrací a nelze je s nimi ani sčítat). Tyto modelové hodnoty spíše udávají, jak je dané místo k možnosti překročení imisního limitu náchylné.
- f) Trend ve snižování znečištění ovzduší na území hl. m. Prahy vyplývá nejen z výsledků pravidelně prováděného modelování kvality ovzduší, ale i z výsledků měření imisních koncentrací. To v zásadě vyplývá i z podkladu ČHMÚ, který je přílohou vyjádření, a to i přesto, že rok 2009 byl z hlediska emisních a meteorologických charakteristik výjimečně příznivý.

Pokud se jedná přímo o území výstavby posuzovaného záměru, podle výsledků modelování společnosti ATEM - Ateliér ekologických modelů s.r.o. (Modelový výpočet kvality ovzduší – ATEM 2008 a 2010; Rozptylová studie v rámci záměru AC Kačerov pro roky 2014 a 2020) je v území predikován následující vývoj imisních koncentrací NO₂ a částic frakce PM₁₀:

rok podklad	bod v území výstavby záměru AC Kačerov	průměrná roční koncentrace NO ₂ μg/m ³	průměrná roční koncentrace PM ₁₀ μg/m ³
2008 ATEM	JV okraj objektu	52,7	53,7
	SZ okraj objektu	48,2	44,6
2010 ATEM	JV okraj objektu	40,7	33,8
	SZ okraj objektu	38,2	30,4
2014 - RS AC Kačerov	JV okraj objektu	39,5	44,5
	SZ okraj objektu	34,2	38,3
2020 – RS AC Kačerov	JV okraj objektu	34,0	39,5
	SZ okraj objektu	29,5	33,8

Poznámka: v případě NO₂ se projevuje především zlepšení emisních parametrů vozidel, v případě PM₁₀ se však projevuje tzv. sekundární prašnost

- g) Směrnice 2008/50/ES je v rámci právního řádu ČR promítnuta do nařízení vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocení kvality ovzduší, ve znění nařízení vlády č. 42/2011 Sb., ve kterém jsou pro vybrané znečišťující látky stanoveny příslušné imisní limity včetně termínů jejich dosažení.

- h) Výsledky měření ČHMÚ na stanicích Libuš a Bráník jsou sice v dokumentaci uvedeny (jako výsledky nejbližších stanic), ale při hodnocení se vychází z modelových hodnot společnosti ATEM - Ateliér ekologických modelů s.r.o. S tím, že objektivní stav znečištění ovzduší v oblasti by mohlo poskytnout pouze dlouhodobé měření na místě, lze souhlasit. Nicméně budoucí vývoj kvality ovzduší a hodnocení záměru lze provést pouze na základě modelových hodnot znečištění.
- i) Pokud jde o průměrné roční koncentrace NO_2 a částic frakce PM_{10} , jsou komentovány v bodě ad B. f) tohoto vypořádání vyjádření. Pro krátkodobé koncentrace platí komentář v bodě ad B. e) tohoto vypořádání vyjádření. Jak již bylo výše uvedeno, nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu administrativního centra jsou velmi malé a prakticky nemohou ovlivnit stávající situaci.

Ve vztahu k výsledkům měření na dopravních stanicích v Praze (viz podklad ČHMÚ obsažený v příloze vyjádření) se uvádí, že roční průměry NO_2 jsou „vysoce nadlimitní“ jen na stanici Legerova (u ostatních dopravních stanic bylo podle tohoto podkladu v roce 2010 zjištěno překročení limitu na stanicích Vysočany a Smíchov (o 8 a 12 %), na ostatních stanicích jsou hodnoty podlimitní. Krátkodobé koncentrace NO_2 v podkladu uvedeny nejsou (podle údajů ČHMÚ byl v roce 2009 limit překročen pouze na stanici Legerova, a to o 21 %, ostatní stanice jsou podlimitní, rok 2010 zatím není na stránkách ČHMÚ uveden). Limit pro 24-hodinové hodnoty PM_{10} byl v roce 2010 skutečně překročen na všech dopravních stanicích, uvedených v podkladu, byť ne příliš výrazně (nicméně jak ukazuje tabulka „36. max. 24hod koncentrace PM_{10} “, v porovnání s roky 2003 – 2006 je zlepšení posledních letů zcela evidentní). Krátkodobý limit pro $\text{PM}_{2,5}$ neexistuje a roční limit pro $\text{PM}_{2,5}$ nebyl v posledních letech překročen na žádné z uvedených stanic.

- j) Zpracovatel posudku na veřejném projednání nebagatelizoval vliv krátkodobých koncentrací NO_2 , PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ na zdravotní stav obyvatel a ani se nevyjádřil o benzo(a)pyrenu, že nevzniká v důsledku dopravy.

V případě krátkodobých koncentrací NO_2 , PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ bylo uvedeno, že se jedná o maximální krátkodobé koncentrace, které v reálné situaci nemusí v průběhu roku vůbec nastat a že proto nejsou nejvhodnější charakteristikou, neboť takto vypočtené příspěvky nelze ani porovnávat s měřenými hodnotami krátkodobých koncentrací a nelze je s nimi ani sčítat.

V případě benzo(a)pyrenu bylo uvedeno, že se nejedná o reprezentativní polutant pro automobilovou dopravu, protože analýza imisních hodnot z měřicích stanic ukazuje, že v zimním období jsou měřeny hodnoty několikanásobně vyšší než v letních měsících (tento průběh je typický pro látky emitované dominantně z vytápění). Přitom max. příspěvek záměru k ročnímu aritmetickému průměru benzo(a)pyrenu je zcela nevýznamný, v stotisícinách ng/m^3 (do 0,000012 ng/m^3 , tj. cca 0,0012 % imisního limitu).

- k) Vzhledem k tomu, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi malé a prakticky nemohou ovlivnit stávající situaci, bude pro plnění imisních limitů rozhodující skutečné pozadové znečištění, které bude záviset na dalším vývoji kvality ovzduší na území hl. m. Prahy jako celku. Ta je závislá na zdrojích znečišťování ovzduší, resp. na úrovni emisí znečišťujících látek, které mohou ovlivňovat kvalitu ovzduší na území hl. m. Prahy (tj. i zdrojích mimo území hl. m. Prahy vlivem dálkového přenosu znečištění) a rovněž i na řadě opatření k ochraně ovzduší, a to jak technického, tak i organizačního charakteru (např. ve vztahu k částicím frakce PM_{10} i na řádném čištění komunikací).

ad C) K jednotlivým záležitostem, které se týkají hluku, se uvádí následující.

- a) Předmětný rozsudek Městského soudu v Praze se týká hl. m. Prahy a nikoliv oznamovatele záměru. Oznamovatel záměru nepředkládá záměr jako reakci na rozsudek Městského soudu v Praze.

Pokud se jedná o problematiku odrazu hluku od severní fasády objektu, relevantní opatření týkající se řešení severní fasády objektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

- b) Posuzovaný záměr může u příslušné protějšší obytné zástavby v ulici Jihlavská výrazným způsobem zlepšit hlukovou situaci (odkazuje se na komentář v bodě ad A. c) 1. tohoto vypořádání vyjádření).

Pokud se jedná o uvažované budoucí úpravy ulice 5. května, napojení vjezdu a výjezdu objektu administrativního centra na ulici 5. května bude řešeno tak, aby nebylo znemožněno eventuální výhledové zahloubení a zakrytí ulice 5. května v kontaktním úseku pod úroveň dnešní vozovky této komunikace, tj. stavba bude řešena v souladu s platným územním plánem, tak i s konceptem nového územního plánu, a to i s ohledem na výhledovou humanizaci ulice 5. května, včetně vytvoření kvalitního parteru objektu a okolí.

Relevantní opatření týkající se napojení objektu administrativního centra na ulici 5. května je zahrnuto do podmínek stanoviska.

- c) Akustická studie je zpracována korektně a je dostačující pro posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (odkazuje se na komentář v bodě ad A. c) 2. tohoto vypořádání vyjádření).

Navíc v souladu s požadavkem Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha - jih bude provedeno opakované min. 24-hodinové měření hluku při současném sčítání dopravy pro potvrzení údajů o úbytku dopravy podle TSK pro období po otevření pražského okruhu a výsledky budou doloženy v dokumentaci pro územní řízení. Relevantní opatření týkající se měření hluku je zahrnuto do podmínek stanoviska.

ad D) K jednotlivým záležitostem, které se týkají zeleně, se uvádí následující.

- a) Pozemek není celý zastavěn a zpevněn. Celková plocha pozemku investora záměru je 4 581 m², zastavěná plocha objektu je 3 053 m² a zpevněná plocha 619 m² (chodníky - Jihlavská) a 77 m² (rampa - Jihlavská). Na pozemku investora bude ponecháno celkem 34 stromů (30-59, 62, 117-118 a 122) a dále část keřových porostů zejména v jihovýchodní části zájmového území.

- b) Náhradní, resp. kompenzační výsadba dřevin bude kromě výsadby aleje v ulici Jihlavská realizována podle určení v dohodě s odborem životního prostředí Úřadu městské části Praha 4 (podle § 9 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. obce vedou přehled pozemků vhodných pro náhradní výsadbu ve svém územním obvodu po předběžném projednání s jejich vlastníkem).

Požadavek odboru ochrany prostředí MHMP je respektován (vhodná plocha pro požadovanou květnatou louku pro čmeláky je k dispozici v jihovýchodní části pozemku).

ad E) K jednotlivým záležitostem, které se týkají urbanismu, se uvádí následující.

- a) Pokud jde o soulad záměru s příslušným územním plánem, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení, ve kterých bude

kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušným územním plánem (samotný soulad či nesoulad s územním plánem nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují).

Podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, které je součástí dokladové části dokumentace, je záměr z hlediska funkčního využití s územním plánem v souladu.

- b) Podle čl. 8 odst. 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn staveb. V daném případě jsou odstupové vzdálenosti jednotlivých stěn objektu od příslušných protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení v souladu s cit. vyhláškou (ve vyjádření uváděná výška 28,05 m je výška průčelí válcové hmoty v severozápadní části pozemku a i v tomto případě odpovídá odstupová vzdálenost požadavku cit. vyhlášky).

Nicméně i v tomto případě bude soulad stavby s požadavky vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy předmětem následných řízení k povolení předmětného záměru.

- ad F) Z provedení posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že posuzovaný záměr nemůže ohrozit životní prostředí a zdraví obyvatel. Za předpokladu realizace stanovených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

5.3.2. Vyjádření občanských sdružení Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory, Tilia Thákurova, Ateliér pro životní prostředí

(ze dne 11. 3. 2011)

Podstata vyjádření

K posudku jsou následující námítky:

1. Intenzity dopravy, které pro území Pankráce a Budějovické zpracovala TSK-ÚDI, a intenzity dopravy, které zpracoval CITYPLAN spol. s r.o. pro záměr „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ se závažným způsobem liší. Není jasné, jaké vstupní údaje jsou do výpočetního programu PTV VISION zadávány. Rovněž není jasné, jakými růstovými koeficienty byl přenásoben výchozí stav na komunikační síti a jaká zátěž na magistrále byla do programu zadána. Údaje na ulici 5. května jsou uváděny chybně.

Je vůbec otázkou, zda lze v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. používat jako oficiální údaje data od soukromé firmy CITYPLAN spol. s r.o. pracující pro investora. Občanské sdružení považuje za absurdní, že pracovníci společnosti CITYPLAN spol. s r.o. nebyli občanskému sdružení např. schopni sdělit intenzity dopravy na magistrále v úseku od ulice Na Strži k větvím (rampám) u ulice Vyskočilova. Za závažnou chybu je rovněž považováno, že v dokumentaci chybí grafikon křižovatky magistrála x ulice Vyskočilova a Olbrachtova x ulice Budějovická.

2. Prognózy intenzit dopravy v roce 2020 vycházejí z nesprávných předpokladů (na základě publikovaných článků ve sdělovacích prostředcích a internetových stránkách MČ Praha 4 se zpochybňuje, že v roce 2020 bude humanizována magistrála zúžením na čtyři pruhy a transformací na městský bulvár a dále předpoklad, že v roce 2020 budou dobudovány a používány okruhy). Údaje o

dopravní intenzitě firmy CITYPLAN spol. s r.o. pro rok 2020 jsou podstatně podhodnocené, skutečné intenzity dopravy budou podstatně vyšší.

3. V oblasti záměru jsou překročené imisní limity (uvádějí se údaje z Modelového výpočtu kvality ovzduší – ATEM, 2008). Vzhledem k tomu, že v oblasti záměru jsou prokazatelně překročené imisní limity, je umístění dalšího zdroje imisí nezákonné.
4. Stavba není v souladu s územním plánem, konkrétně s Oddílem 8 - Míra využití území a prostorové uspořádání.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým námitkám se uvádí následující.

- ad 1) Použití stejného softwaru PTV VISION samo o sobě nezaručuje stejné výstupy v podobě intenzit dopravy. Výstupy z dopravního modelu jsou závislé především na vstupních předpokladech. Pokud jsou v různých dopravních modelech použity odlišné vstupní předpoklady, mohou se lišit jejich výstupy bez ohledu na použitý software.

V případě posuzovaného záměru administrativního centra jsou vstupní údaje zadané do výpočtu intenzit dopravy v dostatečné míře uvedeny v dokumentaci (resp. v příloze č. 6 dokumentace), kde je konkrétně uvedeno:

- Celostátní sčítání dopravy (ŘSD, 2005)
- Směrový průzkum na hraničních přechodech (2005)
- Intenzity automobilové dopravy na sledované síti v Praze (TSK, 2008)
- Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy
- Veřejně prospěšné stavby v hlavním městě Praze
- Územní plán VÚC Pražského regionu;
- Harmonogram výstavby dálnic a rychlostních silnic v České republice
- Statistický lexikon obcí České republiky 2005
- Výsledky dopravních průzkumů provedených zpracovatelem.

Výhledový nárůst intenzit dopravy vychází z výhledových koeficientů růstu dopravy pro období let 2005 – 2040 zveřejněných ve věstníku dopravy č. 9/2007 příloze C – Základní data pro výpočty ekonomické efektivity silničních a dálničních staveb v investičních záměrech v ČR s použitím programu HDM-4 s kalibrovanými daty.

Trend vývoje intenzit dopravy na ulici 5. května koresponduje s reálným stavem, kdy po zprovoznění jihozápadního segmentu SOKP došlo k poklesu intenzity dopravy, a to i přesto, že rozvoj dotčeného území a tím i dopravního potenciálu nadále probíhá. Konkrétní hodnoty intenzit dopravy na ulici 5. května (v úseku Vyskočilova - Jižní spojka) jsou podle sčítání TSK hl. m. Prahy následující:

2008: 87 016 všech vozidel za den

2009: 86 817 všech vozidel za den

2010: 82 517 všech vozidel za den (po zprovoznění SOKP).

Dopravní model společnosti CITYPLAN spol. s r.o. obsahuje jak současný stav (tzn. doprava generovaná stávajícími stavbami) tak prognózu dopravního zatížení, která obsahuje i dopravu generovanou plánovanými stavbami. Doprava generovaná plánovanými stavbami je do dopravního modelu zadávána pomocí matic dopravních vztahů, které obsahují počet cest mezi jednotlivými dopravními zónami. Tyto vztahy jsou přiděleny na parametrizovanou

komunikační síť a výběr trasy závisí na jejím odporu, který je dán jízdou dobou, atd. Dopravní zóny vycházejí z platného územního plánu, který definuje funkční využití ploch (jednotlivých pozemků). To znamená, že v dopravním modelu je potenciál rozvojových zón využitý na 100% kapacity definované územním plánem. Tímto postupem je minimalizováno riziko podhodnocení dopravního potenciálu oblasti, ke kterému by mohlo dojít v případě, že by do dopravního modelu byly zapracovány pouze ty stavební záměry, jejichž rozsah je znám v čase zpracování dopravní prognózy. Do dopravního modelu je navíc započítán přesný nárůst intenzit od posuzovaného administrativního centra Kačerov. To znamená, že konkrétně pro objekt administrativního centra Kačerov je prognózovaná doprava na straně rezervy (do dopravního modelu je včleněna na základě funkčního využití ploch dle územního plánu i na základě přesného výpočtu generované dopravy dle charakteru a využití objektu).

Do dokumentace byly použity pentlogramy intenzit automobilové dopravy v takovém rozsahu řešeného území, jaký je úměrný významu posuzované stavby. Z tohoto důvodu nebyla do pentlogramů zahrnuta MÚK Na Strži x 5. května a řada dalších křižovatek v širším okolí.

Zaměstnanci společnosti CITYPLAN spol. s r.o. nebyli kontaktováni žádnými zástupci občanských sdružení ve věci poskytnutí dopravních intenzit na ulici 5. května v úseku mezi ulicemi Vyskočilova - Na Strži. Společnost CITYPLAN spol. s r.o. poskytuje v rámci přípravy záměru administrativního centra svoje výstupy generálnímu projektantovi (společnosti Studio AM s.r.o.) a zpracovateli dokumentace (společnosti EKOLA group, spol. s r.o.).

Vzhledem k charakteru vyjádření se dále uvádí, že dopravní modelování a dopravní prognózování je součástí dopravního inženýrství, pro které má společnost CITYPLAN spol. s r.o. všechny odborné předpoklady (personální i softwarové vybavení a praktické zkušenosti). Společnost CITYPLAN spol. s r.o. je výhradním distributorem softwaru PTV VISION pro ČR a provádí specializované analýzy a prognózy pro celé území ČR, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Ministerstvo dopravy, kraje, města, obce a jednotlivé klienty. Vyjádření ve smyslu vhodnosti používání data od soukromé firmy pracující pro investora je z formálního i věcného hlediska nepatřičné.

Jako praktický příklad výsledků modelování společnosti CITYPLAN spol. s r.o. lze uvést odchylku prognózy intenzit automobilové dopravy na stavbách 512, 513 a 514 silničního okruhu kolem Prahy (SOKP), která po otevření zmíněných staveb v září roku 2010 činila +/- 3%.

- ad 2) Ve vyjádření uvedené výroky a tiskové články sdělovacích prostředků ohledně výstavby silničního okruhu, humanizace magistrály a provozu kamionové dopravy na Jižní spojce nejsou oficiálním stanoviskem Útvaru rozvoje hl. m. Prahy, jehož zřizovatelem je hl. m. Praha a který zajišťuje pro hl. m. Prahu zpracování a přípravu strategických dokumentů i zpracování územně plánovací dokumentace.

Pro zpracování prognózy dopravních intenzit pro rok 2020 si společnost CITYPLAN spol. s r.o. objednala oficiální podklad od ÚRM, který stanovuje předpokládaný rozsah silniční sítě pro rok 2020 dle platného územního plánu (tento dokument byl uveden v dokumentaci). Z tohoto podkladu byl převzat rozsah předpokládaného rozvoje silniční sítě, podle které byl upraven model společnosti CITYPLAN spol. s r.o.

Dále byl pro výchozí předpoklady dopravní prognózy použit Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, schválený usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999, který je platný se všemi pořízenými změnami Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Při zpracování dopravní prognózy byly použity relevantní předpoklady, které reflektují platnou územně plánovací dokumentaci a oficiální zdrojová data. Zpracovaná dopravní prognóza vychází jak ze znalosti stávajících intenzit dopravy, tak i ze znalosti rozvojového potenciálu definovaného platnou územně plánovací dokumentací.

- ad 3) Modelový výpočet kvality ovzduší – ATEM 2010 ukazuje na zlepšení situace oproti výpočtu – ATEM 2008. Přitom trend ve snižování znečištění ovzduší na území hl. m. Prahy vyplývá nejen z výsledků pravidelně prováděného modelování kvality ovzduší, ale i z výsledků měření imisních koncentrací (viz i komentář v bodech ad B. e) a ad B. f) vypořádání vyjádření OS Občané postižení Severojižní magistrálou).

Vzhledem k tomu, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi malé a prakticky nemohou ovlivnit stávající situaci, bude pro plnění imisních limitů rozhodující skutečné požadované znečištění, které bude záviset na dalším vývoji kvality ovzduší na území hl. m. Prahy jako celku. Ta je závislá na zdrojích znečišťování ovzduší, resp. na úrovni emisí znečišťujících látek, které mohou ovlivňovat kvalitu ovzduší na území hl. m. Prahy (tj. i zdrojích mimo území hl. m. Prahy vlivem dálkového přenosu znečištění) a rovněž i na řadě opatření k ochraně ovzduší, a to jak technického, tak i organizačního charakteru (např. ve vztahu k částicím frakce PM_{10} i na řádném čištění komunikací).

- ad 4) Pokud jde o soulad záměru s příslušným územním plánem, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušným územním plánem (samotný soulad či nesoulad s územním plánem nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují).

Podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, které je součástí dokladové části dokumentace, je záměr z hlediska funkčního využití s územním plánem v souladu.

5.3.3. Vyjádření hl. m. Prahy

(č.j.: 1552/2011 ze dne 22. 3. 2011)

Podstata vyjádření

- a) K posudku nejsou závažné připomínky.
- b) Dále uvedené připomínky HMP požaduje zařadit do podmínek návrhu stanoviska. Pro fázi přípravy - pro územní řízení - zpracovat bod: Napojení vjezdu a výjezdu navrhovaného objektu na ulici 5. května řešit tak, aby nebylo znemožněno eventuální výhledové zahloubení a zakrytí ulice 5. května v kontaktním úseku pod úroveň dnešní vozovky této komunikace. To znamená, aby investor řešil stavbu v souladu s platným územním plánem, tak i s konceptem nového územního plánu, a to i s ohledem na výhledovou humanizaci ulice 5. května.
- c) Z hlediska urbanistické koncepce se upozorňuje, že v další fázi projektové přípravy je třeba zvážit kapacity záměru s ohledem na jejich dopady na životní prostředí.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší:
1. Není vypořádána připomínka ke stávající imisní situaci (imisní situace je vyhodnocena na základě analýzy s výsledky měření v monitorovací síti AIM v Braníku a v Libuši, podle modelování ATEM 2008 a hodnocení OZKO 2008;

průměrný roční imisní limit pro NO₂ a PM₁₀ je překročen; k překračování průměrných ročních a krátkodobých maximálních imisních limitů dochází a bude docházet v blízkosti ulic 5. května a Budějovická; i v roce 2014 a 2020 bude zřejmě docházet k překračování limitů pro průměrné roční koncentrace NO₂ a PM₁₀ podél Jižní spojky a ulice 5. května a také bude zřejmě docházet k překračování limitů pro krátkodobé maximální hodnoty NO₂ a PM₁₀ v obytné zástavbě na ulici Jihlavská).

2. Není podstatné, jak velký příspěvek emisí ze záměru bude přispívat k celkovému nadlimitnímu znečištění ovzduší v dané oblasti, ale na reálný dopad zvýšených koncentrací na zdraví obyvatel.
 3. Předpoklady, že se kvalita ovzduší v časovém rozpětí 4 let výrazně zlepší, jsou optimistické (při porovnání trendu znečištění ovzduší v roce 2003 a 2009 nebyl brán do úvahy mírnější průběh teplot v zimním období).
 4. Diskutabilní je vypořádání připomínky ke změně přirozené ventilace území. Pro provětrávání škodlivin v ovzduší je důležité, aby docházelo k jejich rozptýlu i v období nepříznivých meteorologických podmínek, a to v čase převládajícího severního proudění.
- e) Z hlediska městské zeleně je záměr v souladu s územním plánem (pro funkční plochu není stanoven koeficient zeleně). V posudku je akceptována kompenzační výsadba po dohodě s Úřadem městské části Praha 4.
- f) Z dopravního hlediska se požaduje doplnit podmínky návrhu stanoviska pro fázi přípravy - pro územní řízení - o bod: Napojení vjezdu a výjezdu navrhovaného objektu na ulici 5. května řešit tak, aby nebylo znemožněno eventuální výhledové zahloubení a zakrytí ulice 5. května v kontaktním úseku pod úroveň dnešní vozovky této komunikace (k vypořádání vyjádření v posudku se uvádí, že prostorové řešení v místě napojení objektu na ulici 5. května si vynucuje navržené odbočovací a připojovací pruhy na místě současné krajnice, kterou by bylo možné v procesu humanizace magistrály řešit a využívat vhodnějším způsobem; k doloženému rozšířenému kartogramu vyvolané dopravy je třeba v další fázi projektové přípravy podrobnější komentář; posuzování souladu s územním plánem může komplikovat skutečnost, že plocha záměru hraničí s plochami pro vybranou komunikační síť, jejichž součástí je přímá sjízdná rampa do ulice Michelské a doplnění nové rampy v křižovatce 5. května - Vyskočilova; otázkou zůstává, jakým způsobem bude předpokládané rozdělení orientace pohybu vozidel objektu vůči ulici 5. května a ulici Jihlavská v reálném provozu dodržováno).

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Relevantní opatření týkající se napojení objektu administrativního centra na ulici 5. května a výhledové humanizace ulice 5. května je zahrnuto do podmínek stanoviska.
- ad c) Aspekt urbanistické koncepce není primárně předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a musí být proto zvažován v rámci následných řízení k povolení záměru, ve kterých se kromě jiných hledisek posuzuje i soulad záměru s příslušným územním plánem včetně záležitostí týkající se urbanistické koncepce.

Pokud však jde o kapacitu záměru s ohledem na její dopady na životní prostředí, posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. prokázalo, že potenciálně dominantní vlivy záměru (tj. vlivy z vyvolané dopravy administrativního centra, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší) jsou velmi malé a nemohou významným způsobem ovlivnit stávající situaci.

I přes výše uvedené se příslušný úřad zabýval připomínkou HMP ohledně zvážení kapacity záměru s ohledem na jejich dopady na životní prostředí. Příslušnému úřadu byly předloženy výpočty 3 D výstupů z akustických modelů (EKOLA group spol. s r.o., duben 2011) pro jednotlivé stavy se záměrem pro rok 2014 při stávající výšce objektu (7 NP) a při snížené výšce objektu (5 NP). Z předložených výpočtů vyplývá, že při snížení objektu je naopak z hlediska hlukové zátěže dopad na životní prostředí vyšší (tzn. vyšší patra protilehlého objektu v ul. Jihlavské jsou méně ochráněna).

ad d) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Výsledky měření ČHMÚ na stanicích Libuš a Bráník jsou sice v dokumentaci uvedeny (jako výsledky nejbližších stanic), ale při hodnocení se vychází z modelových hodnot společnosti ATEM - Ateliér ekologických modelů s.r.o.

Trend ve snižování znečištění ovzduší na území hl. m. Prahy vyplývá nejen z výsledků pravidelně prováděného modelování kvality ovzduší, ale i z výsledků měření imisních koncentrací, a to i přesto, že rok 2009 byl z hlediska emisních a meteorologických charakteristik výjimečně příznivý.

Pokud se jedná přímo o území výstavby posuzovaného záměru, podle výsledků modelování společnosti ATEM - Ateliér ekologických modelů s.r.o. (Modelový výpočet kvality ovzduší – ATEM 2008 a 2010; Rozptylová studie v rámci záměru AC Kačerov pro roky 2014 a 2020) je v území predikován následující vývoj imisních koncentrací NO₂ a částic frakce PM₁₀:

rok - podklad	bod v území výstavby záměru AC Kačerov	průměrná roční koncentrace NO ₂ μg/m ³	průměrná roční koncentrace PM ₁₀ μg/m ³
2008 - ATEM	JV okraj objektu	52,7	53,7
	SZ okraj objektu	48,2	44,6
2010 - ATEM	JV okraj objektu	40,7	33,8
	SZ okraj objektu	38,2	30,4
2014 - RS AC Kačerov	JV okraj objektu	39,5	44,5
	SZ okraj objektu	34,2	38,3
2020 – RS AC Kačerov	JV okraj objektu	34,0	39,5
	SZ okraj objektu	29,5	33,8

Poznámka: v případě NO₂ se projevuje především zlepšení emisních parametrů vozidel, v případě PM₁₀ se však projevuje tzv. sekundární prašnost

Vzhledem k tomu, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší jsou velmi malé a prakticky nemohou ovlivnit stávající situaci, bude pro plnění imisních limitů rozhodující skutečné pozadové znečištění, které bude záviset na dalším vývoji kvality ovzduší na území hl. m. Prahy jako celku. Ta je závislá

na zdrojích znečišťování ovzduší, resp. na úrovni emisí znečišťujících látek, které mohou ovlivňovat kvalitu ovzduší na území hl. m. Prahy (tj. i zdrojích mimo území hl. m. Prahy vlivem dálkového přenosu znečištění) a rovněž i na řadě opatření k ochraně ovzduší, a to jak technického, tak i organizačního charakteru (např. ve vztahu k částicím frakce PM_{10} i na řádném čištění komunikací).

2. V návaznosti na komentář v bodě ad d) 1. tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že z provedeného hodnocení zdravotních rizik vyplývá, že záměr nebude představovat významně zvýšené riziko pro lidské zdraví.
3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad d) 1. tohoto vypořádání vyjádření.
4. Ve znaleckém posudku vlivu záměru na přirozenou ventilaci území se konstatuje, že širší zájmové území patří k nejlépe provětrávaným částem města a přirozená ventilace je velice dobrá. Z analýzy vlivu objektu administrativního centra na provětrávání okolního území pro osm základních směrů nabíhajícího proudění, včetně severního, pak vyplývá, že změny přirozeného provětrávání území vzhledem k současnému stavu se budou pohybovat pouze v jednotkách procent, což jsou vzhledem k přesnosti odhadu hodnoty zcela zanedbatelné. Z hlediska dopadů změn přirozeného provětrávání území na zdraví obyvatel se dále konstatuje, že výstavba se nikterak nedotkne obytných zón.

ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se zeleně jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

ad f) Vzhledem k obsahu vyjádření se - s ohledem na vyjádření v bodě b) - odkazuje na komentář v bodě ad b) tohoto vypořádání vyjádření (pokud se jedná o uváděné záležitosti týkající se dopravních aspektů, a to i ve vztahu k územnímu plánu, budou standardně řešeny v rámci další přípravy záměru pro řízení k povolení záměru).

5.3.4. Vyjádření Městské části Praha 4

(zn.: P4 – 19063/2011/OKAS/MRAC ze dne 29. 3. 2011)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska dopravního řešení:

1. Dopravní připojení a obsluha objektu bude řešeno podle návrhu především z ulice 5. května, na komunikaci Jihlavská bude provedeno dopravní značení k zajištění zvýšené bezpečnosti pěších a cyklistů.
2. Součástí stavební dokumentace bude varianta řešení celkového dopravního připojení na třídu 5. května v případě budoucí realizace překryvu této komunikace v rámci humanizace severojižní magistrály.

b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

1. V rámci výstavby bude provedena výsadba zeleně v přilehlé oblasti v plné hodnotě dřevin, které budou stavbou vymístěny.
2. Bude doplněna realizace zeleně na konstrukci stavby včetně závlahových systémů.
3. Při realizaci stavby bude zajištěna maximální možná ochrana stávající zeleně.

c) Z hlediska ochrany obyvatel před zatížením hlukem a emisemi:

1. Fasády budovy podél ulice 5. května musí být řešeny jako zvuk pohlcující-absorpční.

2. V době realizace stavby bude na pozemku investora zajištěno vodní a mechanické čištění všech vyjíždějících vozidel.
 3. Podmínkou stavebního povolení bude pravidelné průběžné vodní čištění ulic přilehlých k místu stavby a na trasách staveništní dopravy.
 4. Podmínkou stavebního povolení bude pracovní doba pro stavební práce a stavební činnost od 7.00 do 20.00 hodin ve všední dny a od 8.00 do 18.00 hodin o víkendu.
 5. Navrhnout opatření na eliminaci zátěží, která zajistí soulad s platnými hygienickými normami a která budou součástí územního rozhodnutí a stavebního povolení.
- d) Z hlediska územního rozvoje dotčené lokality se doporučuje zvážit možnost využití části prostoru v přízemí objektu při ulici Jihlavská jako prodejny či služby pro veřejnost.

Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

1. Ve vztahu k dopravní obsluze administrativního centra se doporučuje, aby další příprava záměru byla orientována na řešení dopravy do/z objektu tak, aby doprava uživatelů objektu z/do ulice Jihlavská byla snížena na 10 % (s výjimkou týkající se přístupu do objektu z ulice Jihlavská pro jmenovitě určené případy týkající se např. požárních vozidel, lékařské služby apod., které budou určeny v rámci další přípravy záměru při konečném řešení dopravního napojení objektu administrativního centra na komunikační síť). To znamená, že doprava uživatelů objektu z/do ulice 5. května bude činit 90 % z celkové dopravy vyvolané provozem administrativního centra.

Toto rozdělení dopravy je nutné i s ohledem na stávající vysokou dopravní zátěž ul. Jihlavské a těžkosti při parkování v této ulici (problematika prezentována podrobně na veřejném projednání). Příslušný úřad proto požaduje, aby investor záměru vyčlenil 30 parkovacích stání v podzemních garážích (za přijatelnou cenu) rezidentům v dané lokalitě. Dále příslušný úřad doporučuje, aby investor zahájil jednání s MČ Praha 4 ohledně dopravních opatření v ul. Jihlavská s cílem zklidnit a zlepšit dopravní obslužnost této ulice a podílet se na případných následných opatřeních.

Relevantní opatření týkající se řešení dopravní obslužnosti objektu administrativního centra je zahrnuto do podmínek stanoviska.

Pokud se jedná o dopravní značení k zajištění zvýšené bezpečnosti pěších a cyklistů, bude standardně řešeno v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná řízení k povolení záměru.

2. Relevantní opatření týkající se řešení dopravního napojení objektu administrativního centra na ulici 5. května, a to i při respektování souvislostí vyplývajících ze záměru humanizace ulice 5. května, je zahrnuto do podmínek stanoviska.

ad b) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

1. V dokumentaci nebylo náležitě reagováno na znalecký posudek hodnocení dřevin, který byl zpracován pro potřeby Občanského sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou RNDr. Pavlem Trpákem a Ing. Jiřím Grulichem a který byl součástí vyjádření tohoto občanského sdružení k oznámení záměru. Tento posudek totiž (na rozdíl od ocenění dřevin provedeného v rámci dokumentace ve výši 1 014 971,- Kč.) vyčíslil celkovou cenu posuzovaných dřevin na 3 308 444,- Kč.

Rozdíl v ocenění dřevin (za situace, kdy není stanovena závazná metodika oceňování dřevin, resp. postup při oceňování dřevin) jednoznačně spočívá v rozdílném akcentování koeficientů k základní ceně ve vztahu k významu zeleně v zájmovém území (neboť parametry dřevin a jejich základní cena se v obou předmětných oceněních nijak podstatně neliší).

V rámci zpracování posudku se akcentuje řešení zeleně nad rámec opatření navržených v dokumentaci, a to jednak orientací na kácení zeleně jen v nezbytně nutném rozsahu a důslednou ochranou dřevin v etapě výstavby, jednak řešením náhrady, resp. kompenzace zeleně na úrovni směrem k ceně podle znaleckého posudku RNDr. Pavla Trpáka a Ing. Jiřího Grulicha. Z vyžádaného podkladu od oznamovatele záměru o vyvolaném kácení dřevin souvisejícím s realizací záměru, který je uveden v příloze tohoto posudku, vyplývá, že v zájmovém území bude ponecháno celkem 34 stromů (30-59, 62, 117-118 a 122) v hodnotě podle ocenění provedeného v dokumentaci (resp. v příloze č. 7 dokumentace) 251 879,- Kč a dále část keřových porostů zejména ve východní části zájmového území. V rámci další přípravy záměru se proto doporučuje, aby konečná hodnota dřevin určených k náhradní, resp. kompenzační výsadbě byla stanovena v dohodě s Úřadem Městské části Praha 4, a to s ohledem na ocenění dřevin podle znaleckého posudku RNDr. Pavla Trpáka a Ing. Jiřího Grulicha a na hodnotu ponechaných dřevin.

Relevantní opatření týkající se zeleně jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

2. Relevantní opatření týkající se řešení zeleně na konstrukci stavby, včetně řešení, resp. zvýšení retence srážkových vod a jejich využití pro závlivu vegetace, jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
3. Relevantní opatření týkající se ochrany zeleně je zahrnuto do podmínek stanoviska.

ad c) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

1. Relevantní opatření týkající se řešení severní fasády objektu s cílem minimalizovat odraz hluku směrem k obytné zástavbě v ulici Pod Dálnicí na nejmenší možnou míru je zahrnuto do podmínek stanoviska.
2. Relevantní opatření týkající se mechanického a vodního čištění vyjíždějících vozidel v etapě výstavby je zahrnuto do podmínek stanoviska.
3. Relevantní opatření týkající se pravidelného průběžného vodního čištění ulic v etapě výstavby je zahrnuto do podmínek stanoviska.
4. Relevantní opatření týkající se pracovní doby v etapě výstavby je zahrnuto do podmínek stanoviska.
5. Relevantní opatření týkající se hlukové situace a znečišťování ovzduší vyvolané posuzovaným záměrem jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

ad d) Uplatněné doporučení se primárně netýká požadavků souvisejících s posuzováním podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. požadavků k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Předmětná záležitost proto musí být řešena v rámci další přípravy záměru. Relevantní opatření týkající se dořešení funkční náplně objektu je zahrnuto do podmínek stanoviska.

Pokud se jedná o možné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví v souvislosti s eventuálním respektováním předmětného doporučení, lze usuzovat, že by případná realizace tohoto doporučení nemohla zásadním způsobem ovlivnit celkové hodnocení vlivů provedených v dokumentaci.

5.3.5. Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha - jih

(č.j.: J.HK/481/HSMP 7491/11 ze dne 21. 3. 2011)

Podstata vyjádření

- a) Posudek v návrhu stanoviska respektuje požadavky HS HMP uvedené ve vyjádření k dokumentaci, pouze je nutné odmítnout konstatování na str. 13, které s ohledem na výklad Ministerstva zdravotnictví ČR uvažuje o nárůstu hluku vlivem odrazu do 0,9 dB jako o nehodnotitelném. Je však zřejmé, že dojde-li k nárůstu hluku vlivem odrazu tam, kde je již limitní hodnota překročena, je povinností toho, kdo to způsobí, omezit tento nárůst na míru technicky dosažitelnou.
- b) Ve vyjádření HS HMP k dokumentaci je na rozdíl od posudku uveden požadavek nikoliv jen na koordinaci, ale na výstavbu protihlukové stěny současně s novým objektem. Tento požadavek je diktován obavou z průniku rázového hluku mezerou mezi stávajícím objektem při dálnici a novým objektem. V případě, že nedojde k současné výstavbě, musí být tento rázový hluk buď vyloučen, nebo navržena nezbytná opatření.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že se jedná o zřejmé nedopatření. V posudku se na str. 13 uvádí, že: „... v rámci akustické studie byl hodnocen předložený architektonický návrh fasády (její možný akustický účinek) s ohledem na výklad Ministerstva zdravotnictví ČR č.j.: 40874/2008-Ovz-32.1.6-7.11.08 – bod 9., podle kterého při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele stanovených výpočtem toutéž výpočtovou metodou, nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu 0,1 - 0,9 dB.“. To znamená, že je pouze komentován přístup v rámci zpracování akustické studie, ve které je na výklad Ministerstva zdravotnictví ČR odkazováno a ve vztahu na tento výklad je doporučován celkový střední koeficient pohltivosti minimálně 0,6. V posudku je pak ovšem dále uvedeno: „V rámci zpracování posudku se s ohledem na hlukovou situaci v zájmovém území doporučuje přehodnotit řešení severní fasády objektu tak, aby odraz hluku směrem k obytné zástavbě v ulici Pod Dálnicí byl omezen na nejmenší možnou míru (tj. orientovat se na zvýšení pohltivosti fasády a jejích prvků např. eliminací podílu skleněných ploch, zvýšením pohltivosti použitých materiálů, zvýšením ploch pohltivých dílů fasády, difrakčním rozčleněním fasády, tzn. např. natáčením jednotlivých prvků fasády tak, aby docházelo k rozptylu akustické energie)“. To znamená, že je formulováno opatření ve shodě s požadavkem HS hl. m. Prahy.

Relevantní opatření týkající se řešení severní fasády objektu s cílem minimalizovat odraz hluku směrem k obytné zástavbě v ulici Pod Dálnicí na nejmenší možnou míru je zahrnuto do podmínek stanoviska.

- ad b) Protože záměr „Ochranná bariéra“ není součástí posuzovaného záměru administrativního centra (jeho investorem je Technická správa komunikací hl. m. Prahy), doporučuje se, aby oznamovatel záměru administrativního centra zajistil v rámci další přípravy koordinaci s přípravou záměru „Ochranná bariéra“, neboť prakticky nemůže ovlivnit termíny realizace záměru „Ochranná bariéra“. Relevantní opatření týkající se zajištění koordinace s přípravou záměru „Ochranná bariéra“ je zahrnuto do podmínek stanoviska.

Pokud se jedná o obavu z průniku rázového hluku mezerou mezi stávajícím objektem při dálnici a novým objektem, vzhledem k situaci v zájmovém území není vznik rázové vlny pravděpodobný (nejedná se o situaci, která by mohla vznikat např. při výjezdu z tunelu a nebo přerušením stínící clony umístěné přímo u zdroje - komunikace). Pokud by obava z rázových vln byla opodstatněná, potom by stejný problém musel vzniknout i na jiných místech,

např. mezi panelovými domy v Bítovské ulici, či v ulici Hanusově. V daném případě (tj. v prostoru mezi komerčním objektem a plánovaným objektem administrativního centra) stávající protihluková stěna zachytí přímou a nejintenzivnější akustickou vlnu.

V rámci orientace na stranu rezervy (a s ohledem na skutečnost, že modelování akustické situace při eventuálním vzniku rázové vlny by v daném případě bylo problematické, resp. zatížené řadou nejistot) se proto pro případ, že by nemohlo dojít ke koordinaci výstavby administrativního centra s uvažovanou výstavbou nové protihlukové stěny, se doporučuje, aby v rámci přípravy záměru administrativního centra bylo jako alternativní řešení připraveno z tohoto pohledu i napojení (bourání) stávající protihlukové stěny ve vztahu k objektu administrativního centra. Relevantní opatření týkající se alternativního řešení napojení (bourání) stávající protihlukové stěny ve vztahu k objektu administrativního centra je zahrnuto do podmínek stanoviska.

5.3.6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha

(č.j.: ČIŽP/41/IPP/1010395.003/11/RJX ze dne 10. 3. 2011)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku připomínky.
- b) Z hlediska ochrany vod trvá k záměru připomínka, že budování novostaveb na úkor stávajících ploch zeleně se zvláště v intravilánu velkoměst jeví jako nevhodné. Z pohledu ochrany vod se jedná o omezování retenční schopnosti krajiny a dotace srážkových vod do vod podzemních, která není kompenzována. K budování podobných rozsáhlých záměrů by měly být upřednostňovány jiné nevyužívané plochy typu „brownfields“ či jinak stavebně zasažené plochy.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k posudku připomínky. Opět se pouze upozorňuje na skutečnost, že ačkoliv bude příspěvek záměru k imisním koncentracím znečišťujících látek malý, stále se jedná o umístění stavby zdroje znečišťujícího ovzduší do území, které je již v současné době nadlimitně zatíženo. Pozitivní vývoj imisní situace ve sledovaných časových horizontech roku 2014 a 2020 nelze plně předvídat.
- d) Z hlediska ochrany přírody jsou k posudku následující připomínky:
 1. Posudek nezohlednil připomínky k dokumentaci týkající se odtokových poměrů v území (odkazováno je na plnění norem, ale jejich reálné naplnění není doloženo; odkazováno je na řešení až v dalším stupni řízení). Navržené opatření v posudku je nedostatečné a nepodložené (je navrhováno pouze dořešení retence dešťových vod, není stanoveno, není zřejmé, že je to reálné, není uvedeno jakým způsobem).
 2. Z hlediska dotčení dřevin rostoucích mimo les není patrné, co je míněno kácením v nezbytně nutném rozsahu, výkresová příloha je nezřetelná.
 3. Doporučováno je stanovení „kompenzační výsadby“ po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody, ale není řešeno zásadní, kde bude umístěna.
 4. Pozemek je celý zastavěn a zpevněn. Není doložena „vhodná“ plocha pro květnatou louku pro čmeláky.
 5. Se závěry posudku nesouhlasíme.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

- ad b) Záměr je navržen v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, které je součástí dokladové části dokumentace, je záměr z hlediska funkčního využití s územním plánem v souladu).

Pokud jde o omezování retenční schopnosti krajiny a dotace srážkových vod do vod podzemních, doporučuje se, aby v rámci další přípravy záměru byla dořešena, resp. zvýšena retence dešťových vod s cílem jejich využití pro závlivu zeleně. Relevantní opatření týkající se retence srážkových vod je zahrnuto do podmínek stanoviska.

- ad c) Z rozptylové studie vyplývá, že uvedením posuzovaného administrativního centra do provozu dojde v zájmovém území v okolí administrativního centra (viz osm speciálně zvolených výpočtových bodů v ulici Jihlavská, Bítovská a Pod Dálnicí) vlivem obslužné dopravy k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší. Tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou však v obou sledovaných časových horizontech (2014 a 2020) velmi malé. Max. příspěvek k hodinovému aritmetickému průměru NO_2 je v desetinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,277225 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 0,14 % imisního limitu), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru NO_2 je v tisícinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,006095 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 0,015 % imisního limitu), max. příspěvek k 24-hodinovému aritmetickému průměru částic frakce PM_{10} je v desetinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,175884 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 0,36 % imisního limitu), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru částic frakce PM_{10} je v tisícinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,006449 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 0,016 % imisního limitu), max. příspěvek k 24-hodinovému aritmetickému průměru částic frakce $\text{PM}_{2,5}$ je v desetinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,133672 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru částic frakce $\text{PM}_{2,5}$ je v tisícinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,004901 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), max. příspěvek k maximálnímu dennímu 8-hodinovému průměru CO je v desítkách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 10,744225 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 0,11 % imisního limitu), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru benzenu je v desetitisícinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (do 0,000491 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. cca 0,0098 % imisního limitu) a max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru benzo(a)pyrenu je v stotisícinách ng/m^3 (do 0,000012 ng/m^3 , tj. cca 0,0012 % imisního limitu).

Pokud se budeme u nejzávažnějších polutantů, tj. NO_2 , PM_{10} , $\text{PM}_{2,5}$, benzenu a benzo(a)pyrenu, orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu administrativního centra prakticky nemohou ovlivnit stávající situaci, natož pak významným způsobem (i v případě pozadí na úrovni příslušných imisních limitů jsou tyto vypočtené maximální nárůsty průměrných ročních koncentrací v daných výpočtových bodech, tedy nikoliv v celém zájmovém území, v případě NO_2 , PM_{10} , resp. $\text{PM}_{2,5}$, v řádu prvních setin % tohoto pozadí, v případě benzenu a benzo(a)pyrenu pak dokonce v řádu tisícin %).

Pro plnění imisních limitů bude proto rozhodující požadované znečištění, které bude záviset na dalším vývoji kvality ovzduší na území hl. m. Prahy jako celku (pro celkové zlepšení kvality ovzduší byl v souladu s požadavky zákona o ochraně ovzduší zpracován a je praktikován specializovaný krajský program, jehož cílem je dosažení uspokojivé kvality ovzduší na území města tak, aby limitní hodnoty nebyly překračovány).

Speciálně ve vztahu k zájmovému území, které je bezprostředně ovlivňováno dopravním provozem na ulici 5. května, je pak zřejmé, že přijatelné dopravní situace a tím i přijatelné úrovně znečišťování ovzduší z dopravy lze dosáhnout

urychlením tzv. humanizace ulice 5. května, tj. jejím převedením na městský bulvár.

S přihlédnutím k tomuto programu a pozitivním trendům ve vývoji kvality ovzduší v posledních letech lze předložený záměr považovat z hlediska ochrany ovzduší za přijatelný.

ad d) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad b) tohoto vypořádání vyjádření.
2. V zájmovém území bude ponecháno celkem 34 stromů (30-59, 62, 117-118 a 122) v hodnotě podle ocenění provedeného v dokumentaci (resp. v příloze č. 7 dokumentace) 251 879,- Kč a dále část keřových porostů zejména v jihovýchodní části zájmového území. Proto je formulována podmínka, aby kácení zeleně bylo provedeno jen v nezbytně nutném rozsahu (s důslednou ochranou dřevin v etapě výstavby). Relevantní opatření týkající se zeleně jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.
3. Náhradní, resp. kompenzační výsadba dřevin bude kromě výsadby aleje v ulici Jihlavská realizována podle určení v dohodě s odborem životního prostředí Úřadu městské části Praha 4 (podle § 9 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. obce vedou přehled pozemků vhodných pro náhradní výsadbu ve svém územním obvodu po předběžném projednání s jejich vlastníkem).
4. Pozemek není celý zastavěn a zpevněn. Celková plocha pozemku investora záměru je 4 581 m², zastavěná plocha objektu je 3 053 m² a zpevněná plocha 619 m² (chodníky - Jihlavská) a 77 m² (rampa - Jihlavská). Vhodná plocha pro požadovanou květnatou louku pro čmeláky je k dispozici v jihovýchodní části pozemku.
5. Za předpokladu realizace stanovených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

5.3.7. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí

(SZn.: S-MHMP-0526267/2010/4/OOP/VI ze dne 11. 4. 2011)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství nejsou připomínky.
- c) Z hlediska nakládání s odpady nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší návrh stanoviska reflektuje všechny důležité aspekty stavby z hlediska jejího vlivu na ovzduší. K návrhu stanoviska nejsou připomínky.
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k posudku výhradní připomínky, návrh stanoviska reflektuje podmínky námi chráněných zájmů. S návrhem stanoviska souhlasíme.
- f) Z hlediska myslivosti nejsou připomínky.
- g) Z hlediska ochrany vod nejsou zásadní připomínky. S návrhem stanoviska včetně navržených podmínek souhlasíme.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.3.8. Vyjádření Komise Rady hl. m. Prahy pro cyklistickou dopravu

(ze dne 21. 2. 2011)

Podstata vyjádření

Je nezbytné ve všech stupních přípravy a realizace záměru zohlednit stávající a navrhované prvky cyklistické infrastruktury, tedy cyklotrasy, cyklostezky a integrační dopravní opatření a řešit i nezbytná dopravní nebo rekreační napojení záměru na tyto prvky. Je nutné brát zřetel na potřebu bezpečného uložení jízdních kol zaměstnanců a návštěvníků a vybavit tato místa dostatečným počtem bezpečných a technicky vhodných cyklistických stojanů nebo jiných úložišť jízdních kol.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že aspekt týkající se integrace cyklistické dopravy je předmětem přípravy dokumentace pro územní řízení. Relevantní opatření týkající se aspektu integrace cyklistické dopravy je zahrnuto do podmínek stanoviska.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že **investorem záměru bude vyčleněno 30 parkovacích stání v podzemních garážích záměru (za přijatelnou cenu) rezidentům v dané lokalitě.**

Podmínky souhlasného stanoviska:**a) podmínky pro fázi přípravy****- pro územní řízení**

1. Hodnotu dřevin určených k náhradní, resp. kompenzační výsadbě stanovit v dohodě s Úřadem Městské části Praha 4, a to s ohledem na ocenění dřevin podle znaleckého posudku RNDr. Pavla Trpáka a Ing. Jiřího Grulicha (směrem k ceně podle znaleckého posudku) a na hodnotu ponechaných dřevin v zájmovém území.
2. Zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav při respektování zejména následujících požadavků:
 - a) Respektovat hodnotu dřevin určených k náhradní, resp. kompenzační výsadbě stanovenou v dohodě s Úřadem Městské části Praha 4.
 - b) Při náhradní, resp. kompenzační výsadbě využít geograficky původní druhy dřevin s orientací na zapěstované vzrostlé dřeviny.
 - c) Precizovat, resp. doplnit realizaci zeleně na plochách v rámci administrativního centra (na terénu a na konstrukci), a to s důrazem na funkčnost zeleně.
 - d) V rámci vegetačních úprav zajistit na vhodné ploše květnatou louku tak, aby mohla být lokalita využívána zvláště chráněnými druhy (čmelák zemní, čmelák rolní a čmelák skalní) i po výstavbě v době provozu administrativního centra.
3. Zajistit precizaci řešení severní fasády objektu administrativního centra tak, aby odraz hluku směrem k obytné zástavbě v ulici Pod Dálnicí byl omezen na nejmenší možnou míru (tj. orientovat se na zvýšení pohltivosti fasády a jejích prvků např. eliminací podílu skleněných ploch, zvýšením pohltivosti použitých materiálů, zvýšením ploch pohltivých dílů fasády, difrakčním rozčleněním fasády, tzn. např. natáčením jednotlivých prvků fasády tak, aby docházelo k rozptylu akustické energie).
4. Přípravu administrativního centra koordinovat s řešením „Ochranné bariéry“ podél ulice 5. května. Pro případ, že by nemohlo dojít ke koordinaci výstavby administrativního centra s výstavbou nové protihlukové stěny v rámci uvažovaného záměru „Ochranná bariéra“, připravit jako alternativní řešení i napojení (bourání) stávající protihlukové stěny ve vztahu k objektu administrativního centra.
5. V dokumentaci pro územní řízení doložit splnění následujících požadavků Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha - jih:
 - a) Provedení opakovaného min. 24-hodinové měření hluku při současném sčítání dopravy pro potvrzení údajů o úbytku dopravy podle TSK pro období po otevření pražského silničního okruhu.
 - b) Návrh protihlukových opatření (tam, kde v současné době je hygienický limit pro dopravu překročen), který zajistí, aby nedošlo k dalšímu zvýšení hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb, např. několikanásobným odrazem od novostavby.
6. Přípravu záměru orientovat na řešení dopravy do/z objektu tak, aby doprava uživatelů objektu z/do ulice Jihlavská byla snížena na 10 % (s výjimkou týkající se přístupu do objektu z ulice Jihlavská pro jmenovitě určené případy týkající se např. požárních vozidel, lékařské služby, rezidenti apod., které budou určeny v rámci další přípravy záměru při konečném řešení dopravního napojení objektu administrativního centra na komunikační síť).

7. Odvětrání podzemních garáží a náhradního zdroje elektrické energie (dieselagregátu) řešit vyvedením výduchů nad střechu objektu.
8. Zásobování administrativního centra teplem řešit napojením na Pražskou teplotrenskou soustavu CZT.
9. Dořešit, resp. zvýšit retenci srážkových vod a jejich využití k zálivce zeleně.
10. Z hlediska územního rozvoje dotčené lokality zvážit (po projednání s Úřadem městské části Praha 4) možnost využití části prostoru v přízemí objektu při ulici Jihlavská jako prodejny či služby pro veřejnost.
11. Projektovou dokumentaci pro územní řízení předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.
12. V dokumentaci pro územní řízení řešit aspekt týkající se integrace cyklistické dopravy.
13. Napojení vjezdu a výjezdu objektu administrativního centra na ulici 5. května řešit tak, aby nebylo znemožněno eventuální výhledové zahloubení a zakrytí ulice 5. května v kontaktním úseku pod úroveň dnešní vozovky této komunikace, tj. řešit stavbu v souladu s platným územním plánem, tak i s konceptem nového územního plánu, a to i s ohledem na výhledovou humanizaci ulice 5. května, včetně vytvoření kvalitního parteru objektu a okolí.

- pro stavební řízení

1. Zajistit zpracování podrobné akustické studie ze stavební činnosti s orientací na konkrétní technická a organizační opatření tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
2. Stacionární zdroje hluku řešit tak, aby došlo ke splnění příslušných hygienických limitů hluku s rezervou, a to jak výběrem příslušných zařízení ve vztahu k jejich emisním hlukovým parametrům, tak i precizací pasivních protihlukových opatření.
3. V dokumentaci pro stavební řízení doložit splnění následujících požadavků Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha - jih:
 - a) Předložení revize opatření proti navýšení hluku z dopravy u stávajících chráněných objektů včetně návrhu způsobu provedení ověřovacího měření hluku.
 - b) Předložení podrobného vyhodnocení hluku ze stavební činnosti včetně účinných protihlukových opatření k dodržení hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
4. Precizovat opatření, která zajistí dodržení příslušných hygienických limitů hluku v chráněných vnitřních prostorech objektu administrativního centra.
5. Dořešit způsob zneškodnění vody čerpané ze stavební jámy v etapě výstavby, resp. doložit reálnost plnění příslušných limitů podle kanalizačního řádu hl. m. Prahy, popřípadě navrhnout vhodnou úpravu vody nebo zneškodnění jiným způsobem než vypouštěním do kanalizace.
6. Podlahy podzemních garáží řešit jako odolné proti působení ropných látek a bez odkanalizování s tím, že čištění těchto ploch bude prováděno vhodnými čistícími zařízeními s následným odstraněním vzniklého odpadu v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

7. Předčištění splaškových vod se zvýšeným obsahem tuku řešit pomocí vhodného odlučovače tuků tak, aby odpadní vody vypouštěné do kanalizace splňovaly limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem hl. m. Prahy.
8. Řešení podzemních garáží navrhnout i z hlediska optimalizace délky pohybů automobilů.
9. Odsávání vzduchu z gastroprovozu řešit s využitím odlučovačů k zachytu mastných par.
10. Náhradní zdroj elektrické energie (dieselagregát) řešit i s ohledem na hlučnost a prevenci úniku nafty.
11. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění.
12. Specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a případných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, a zabezpečit je z hlediska prevence úniku těchto látek.
13. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor. Zpracovat požární zprávu s vyhodnocením požárního nebezpečí a odpovídajícím protipožárním zabezpečením, včetně hledisek ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
14. Zpracovat (v rámci plánu organizace výstavby) i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
 - a) Zpracovat návrh přepravních tras staveništní dopravy, které budou minimálně zatěžovat obytná území, a projednat jej s Úřadem městské části Praha 4, včetně opatření k maximálnímu omezení počtu jízd. Orientovat se na nákladní vozidla splňující emisní normu Euro 5, popř. Euro 4.
 - b) Vyřešit dopravní značení v prostoru výjezdu ze staveniště.
 - c) Orientovat se na použití strojů a mechanismů splňujících limity stanovené v nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů.
 - d) Rozsah doby stavebních prací a stavebních činností provádět dle určení stavebního úřadu MČ Praha 4 a příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.
 - e) Organizaci výstavby a používání strojů a mechanismů řešit v souladu s podrobnou akustickou studií ze stavební činnosti tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
 - f) Specifikovat opatření k omezení prašných emisí (minimalizování „aktivních ploch“, které jsou zdrojem prašnosti; skrápění nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách; zakrývání ložných ploch automobilů dopravujících sypké hmoty a nepřepřehování ložných ploch; omezení doby skladování sypkých hmot; mechanické a vodní čištění všech vyjíždějících vozidel; vodní čištění ulic přilehlých k místu stavby a na trasách staveništní dopravy).

- g) Specifikovat opatření k omezení plyných emisí (organizace dopravy; využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dokonalém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
 - h) Zajistit, aby stavební a dopravní mechanismy byly z hlediska úniku ropných látek v dokonalém technickém stavu.
 - i) Rampu pro vodní čištění dopravních a stavebních mechanismů řešit s odkanalizováním přes sedimentační jímku a odlučovač ropných látek.
 - j) Zajistit, aby voda čerpaná ze stavební jámy a vypouštěná do kanalizace byla předčištěna v usazovací jímce a byly splněny příslušné limity v souladu s kanalizačním řádem hl. m. Prahy.
 - k) Precizovat opatření při nakládání s látkami, které mohou kontaminovat půdu, popřípadě ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (údržbu stavebních mechanismů a dopravních prostředků, s výjimkou běžné denní údržby, orientovat mimo staveniště; dořešit nakládání s PHM).
 - l) Zpracovat plán opatření pro případ úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (havarijní plán ve smyslu vodního zákona).
 - m) Zajistit vhodné nakládání s odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, popřípadě odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů) s tím, že bude položen důraz na nakládání s nebezpečnými odpady.
 - n) Zpracovat opatření k ochraně dřevin (v souladu s ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích).
 - o) Řešit opatření k omezení světelného znečištění okolní obytné zástavby.
 - p) Připravit opatření k zajištění informovanosti obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osobu, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a eventuálními stížnostmi.
15. Potenciální narušení vizuálních vjemů minimalizovat kromě využití zeleně i barevným řešením ploch, omezením reflexních materiálů a světelného znečištění a vhodným řešením případných reklamních prostředků.
16. Havarijní plán, provozní, dopravní a požární řád zpracovat i s důrazem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
17. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a mechanismů šetrných k životnímu prostředí.

b) podmínky pro fázi realizace

- 1. Projednat s MČ Praha 4 dopravní opatření v ul. Jihlavská s cílem zklidnit a zlepšit dopravní obslužnost této ulice a podílet se na případných následných opatřeních.
- 2. Vyčlenit 30 parkovacích stání v podzemních garážích záměru (za přijatelnou cenu) rezidentům v dané lokalitě.
- 3. Vzhledem k tomu, že nelze zcela vyloučit výskyt archeologických nálezů, poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu

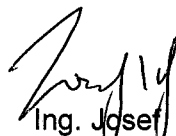
- k eventuálním archeologickým nálezům. V průběhu zemních prací umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu s tím, že jeho zajištění bude projednáno v dostatečném předstihu před zahájením prací.
4. Před zahájením zemních prací a přípravy území včetně kácení porostů, které musí být provedeno mimo vegetační období, znova provést pochozí průzkum území v jarním aspektu zaměřený na výskyt prskavce menšího (k doložení, zda se předtím skutečně jednalo o náhodný nález).
 5. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
 6. V rámci zemních prací zajistit (podle výsledků ověření eventuální kontaminace půdy) vhodný způsob využití či odstranění zeminy.
 7. Zajistit, aby stavební odpad byl v maximální míře recyklován pro další využití.
 8. V případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
 9. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného komplexního projektu (včetně náhradních, resp. kompenzačních výsadeb dřevin dohodnutých s Městskou částí Praha 4) tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
 10. Z důvodu prevence ruderalizace území zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
 11. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby, včetně výkopové zeminy, a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění a dále smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů při provozu objektu.
 12. Ke kolaudačnímu souhlasu měřením doložit splnění parametrů požadovaných Hygienickou stanicí hl. m. Prahy, pobočkou Praha - jih.

c) podmínky pro fázi vlastního provozu

1. Provoz náhradního zdroje elektrické energie (dieselagregátu) při pravidelných funkčních zkouškách omezit na nezbytně nutnou dobu.
2. Stacionární zdroje hluku udržovat v dobrém technickém stavu tak, aby nebyla překročena jejich deklarovaná hlučnost, výkon vzduchotechnických a klimatizačních zařízení v nočních hodinách snižovat na technické minimum.
3. Při provozu omezovat vznik odpadů, zajistit separovaný sběr odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití. Venkovní i vnitřní prostory vybavit dostatečným počtem vhodných nádob pro odkládání odpadů.
4. V dostupné vzdálenosti od parkovacích míst v podzemních garážích zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci eventuálních havarijních úniků ropných látek z automobilů.
5. S ohledem na provozní zkušenosti popřípadě aktualizovat havarijný plán, provozní, dopravní a požární řád.
6. Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovače tuků a odlučovače k zachytu mastných par a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
7. Zajistit komplexní péči o zeleň a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.


Ing. Josef Pavlík
pověřený vedením odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1