



PID

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn.

SZn.

S-MHMP-0588083/2010/OOP/VI/EIA/736-2/Žá

Vyřizuje/linka

Ing. Žáková/4425

Datum

25.10.2010

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Název: Administrativní dům Beryl, Dostavba Bauhausu, Praha 4

Zařazení záměru dle zákona:

Příloha č. 1, kategorie II, bod 10.6

Umístění:

kraj:

Hlavní město Praha

městská část:

Praha 4

obec:

hlavní město Praha

katastrální území:

Michle

Oznamovatel:

Pankrác a.s., Budějovická 64/5, Praha 4 - Michle

IČ 60193077

Charakter a kapacita záměru:

Předmětem záměru je výstavba administrativního domu Beryl a dostavba objektu Bauhaus. Administrativní dům Beryl je koncipován jako dvojice desetipodlažních objektů, v nejvyšším místě cca 42,8 m vysokých, osazených na platformě parkovacích podlaží.

Dostavba nákupního centra Bauhaus je navržena podél severovýchodní fasády, navržená hmota výškově a typově navazuje na stávající objekt a bude sloužit jako rozšíření prodejných a skladovacích ploch stávajícího objektu. Tím dojde k vyčištění okolí od současných volně skladovaných stavebních materiálů v bezprostředním okolí nákupního centra. Nárůst počtu parkovacích stání je řešen prodloužením stávající předsazené parkovací platformy.

Součástí výstavby obou objektů je i dokončení řešení komunikací v tomto prostoru. Dojde k výstavbě nové kruhové křižovatky, ze které bude možno odjet podjezdem do ul. Na Strži, nebo východním směrem na velkou kruhovou křižovatku a z ní na ul. 5.května.

Kapacity navržených objektů:

Administrativní dům Beryl

Počet podlaží: 10 NP

5 PP (1. - 2. PP částečně pod terénem, 3. – 5. PP zcela pod terénem)

Plocha stavebního pozemku (trvalý zábor)

8 135 m²

Zastavěná plocha – podzemní podlaží (včetně platformy)

4 671 m²

Zastavěná plocha – nadzemní podlaží

- věž A	2 250 m ²
- věž B	1 389 m ²
celkem	3 639 m ²

Celková hrubá podlahová plocha NP

- věž A	21 834 m ²
- věž B	13 626 m ²
celkem	35 460 m ²

Dostavba Bauhausu

Bauhaus – skladovací plochy	650 m ²
Bauhaus prodejní plochy	960 m ²
komerce, komerční plochy	1 540 m ²
komerce zázemí (sklady, sociálky)	826 m ²

Bauhaus - rozšíření parkovací platformy	2 454 m ²
Bauhaus - komunikace pro pěší - směr lávka	622 m ²
komerce parkovací plochy	1 076 m ²

Počet parkovacích stání (dále jen PS) - Beryl	547 PS
- Bauhaus	65 PS
celkem	612 PS

Zjišťovací řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu a dále k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (červen 2010) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona Ing. Richardem Kukem, držitelem autorizace dle zákona s týmem spolupracovníků. Záměr je navržen jako invariantní. Zpracovatel oznámení při svém hodnocení došel k závěru, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný za podmínky splnění opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, uvedených v kapitole D.IV. oznámení.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody záměr nemůže ovlivnit evropsky významné lokality ani ptáčí oblasti (viz stanovisko OOP MHMP ze dne 9. 4. 2010 SZn. S-MHMP-0296223/2010/1/OOP/VI/).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- městská část Praha 4
(vyjádření zn. P4/29R- 912/10/OKAS/HONZ ze dne 11. 8. 2010),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha-jih
(vyjádření č.j. J.HK/2433/46813/10 ze dne 7. 9. 2010),
- Česká inspekce životního prostředí
(vyjádření zn. ČIŽP/41/IPP/1011962.001/10/PKJ ze dne 10. 8. 2010),

- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy (vyjádření SZn. S-MHMP-616541/2010/1/OOP/VI ze dne 22. 9. 2010),
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (vyjádření SZn. S-MHMP-0588083/2010/1/OOP/VI ze dne 14. 9. 2010),
- Občanská sdružení Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4; Pankrácká společnost; Atelier pro životní prostředí; Tilia Thakurova; Občané postižení Severojižní magistrálou ze dne 9.8.2010.

Přímý požadavek zpracovat dokumentaci ve smyslu § 8 je obsažen ve vyjádřeních městské části Praha 4, OOP MHMP, občanských sdružení Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4; Pankrácká společnost; Atelier pro životní prostředí; Tilia Thakurova; Občané postižení Severojižní magistrálou.

Kopie vyjádření jsou přílohou tohoto závěru.

Závěr:

Záměr „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Administrativní dům Beryl, Dostavba Bauhausu, Praha 4“

b u d e p o s u z o v á n

podle č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Z provedeného zjišťovacího řízení vyplývá, že záměr má být umístěn do území s problematickou kvalitou ovzduší a vysokou hlukovou zátěží. V rámci jednotlivých vyjádření byly uplatněny připomínky k rozsahu a hmotě záměru i hodnocení vlivů daného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Ve vyjádřeních občanských sdružení bylo poukázáno na nevhodnost umístění záměru v daném území vzhledem k stávajícímu zatížení území. Ve vyjádřeních občanských sdružení a HS HMP byly uplatněny připomínky k uváděným intenzitám dopravních zátěží, které vedou ke zpochybnění rozptylové a hlukové studie.

Příslušný úřad proto požaduje zpracovat dokumentaci a při jejím zpracování využít všechny relevantní připomínky uplatněné k oznámení. Největší důraz je přitom nutné klást na hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší a akustickou situaci.

Příslušný úřad doporučuje do dokumentace EIA zpracovat variantní řešení rozsahu a hmoty záměru (především administrativního domu Beryl) a při hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zhodnotit vlivy administrativního domu Beryl a dostavby Bauhausu nejen dohromady, ale i zvlášť. Příslušný úřad přitom předpokládá, že stávající provoz obchodního domu Bauhaus bude zahrnut ve stávajícím pozadí území.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 10 výtisků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.



Ing. Jana **Cibulková**
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 4
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR KANCELÁŘ
STAROSTY



MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29
PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem
DOŠLO dne: 12 -08- 2010
Identifikační údaje zpracovatele Počet listů
Počet příloh

MHMP- OOP
Ing. Jana Cibulková
vedoucí oddělení
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Váš dopis zn.

S-MHMP-588083/2010/
OOP/VI/EIA/736-1/Žá

Naše značka

P4/29R- 912/10/OKAS/HONZ

Vyřizuje/linka

Petra Honzlová/397

Praha

11.8.2010

adresát: Ing. Žáková/ 4425

Vážená paní vedoucí,

postupujeme Vám v příloze usnesení Rady MČ P4 č. 29R-912/2010 ze dne 9.8.2010 ve věci zahájení zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, k záměru : „Administrativní dům Beryl, Dostavba Bauhausu, Praha 4“

S pozdravem

Ing.arch. Bohuslava Adamová
vedoucí oddělení územního plánu a památkové péče

CO : OKAS

Příloha : dle textu

Městská část Praha 4
Úřad městské části
Odbor kancelář starosty
Táborská č.p. 350
140 45 Praha 4

Sídlo: Táborská 350/32, 140 45 Praha 4
Pracoviště: Táborská 350/32, 140 45 Praha 4
E-mail: posta@praha4.cz

IČ: 0006 3584
Bankovní spojení:

Tel: + 420 26 11 92 111
Fax: + 420 24 17 41 743



M Ě S T S K Á Č Á S T P R A H A 4
R A D A M Ě S T S K É Č Á S T I P R A H A 4

usnesení 29. zasedání ze dne 9. 8. 2010
číslo 29R-912/2010

k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k zveřejnění oznámení zahájení zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, k záměru: „ Administrativní dům Beryl, Dostavba Bauhausu, Praha 4 “

Rada městské části Praha 4

I. z a u j a l a

stanovisko k oznámení zahájení zjišťovacího řízení k záměru „ Administrativní dům Beryl, Dostavba Bauhausu, Praha 4 “ se závěrem : Rada MČ P4 požaduje další pokračování posuzování záměru procesem EIA s důrazem na :

1. dopravní připojení a obsluhu objektů v širších vazbách na zahájenou, projednávanou a připravovanou zástavbu v lokalitě jihovýchodně od ulice Na Strži v pásu mezi ulicemi 5. května a Budějovická
2. doplnění sadově upravených ploch zeleně i případně na konstrukci včetně závlahových systémů

II. u k l á d á

pověřenému vedoucímu odboru kancelář starosty

odeslat usnesení Rady MČ Praha 4 na Magistrát hlavního města Prahy - odbor ochrany prostředí

T: 12. 8. 2010

Předkladatel : Ing. Pavel Horálek, starosta MČ Praha 4



HYGIENICKÁ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Rytířská 12, pošt. schr. 203, 110 01 Praha 1
pobočka Praha - jih, Němčická 1112, 142 00 Praha 4

Magistrát hl.m.Prahy
odbor ochrany prostředí
Ing.Žáková
Jungmannova 35/29, Praha 1

Naše čj.: J.HK/2433/46813/10 Vyřizuje: Polanecká/241010315 dne 7.9.2010

Vaše čj.: S-MHMP-588083/2010/OOP/VIEIA/736-1/Žá

Věc: Magistrát hl.m.Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, Praha 1 „Administrativní dům Beryl, dostavba Bauhausu, Praha 4“, zjišťovací řízení dle §7 zákona č.100/2001 Sb., posuzování vlivů na životní prostředí – vyjádření.

Dopisem ze dne 20.7.2010 jsme dne 28.7.2010 obdrželi oznámení o zahájení zjišťovacího řízení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, Praha 1, k záměru „Administrativní dům Beryl, dostavba Bauhausu, Praha 4“, ve smyslu §6, odst. 4 a §16 odst.3 a 4 cit. zákona.

Oznámení záměru - Administrativní dům Beryl, dostavba Bauhausu, Praha 4 - o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy 3 zákona č.100/2001 Sb. pro Pankrác, a.s., Budějovická 64/5, Praha 4, IČ 60193077, zpracoval Ing.Richard Kuk, Richeko, s.r.o., Hrabákova 1969, Praha 4 v červenci 2010 bez dalšího označení.

Záměr představuje administrativní objekt umístěný mezi ul.5.května a ul.Pod Vršovickou vodárnou a dále přístavbu Bauhausu při ul.Na Strži. Hodnotí jejich vzájemné ovlivnění a vliv na okolí. Pozemek dle územního plánu je určen pro využití SV a SMJ a dle zpracovatele je záměr v souladu s územním plánem. Navržený objekt BERYL má 5 PP a 10 NP. Bude sloužit výhradně pro administrativu (2250 osob, 536 parkovacích stání) a gastroprovoz (1000 jídel) v 1 NP. V podzemních patrech bude umístěno 497 stání a TZB, další TZB je umístěna na střeše. A dalších 39 stání na povrchu. Dopravní napojení je z kruhového objezdu a nájezdové rampy na 5.května a z ul.Na Strži.Vytápění bude řešeno CZT. Objekt bude klimatizován, podzemní garáže budou nuceně větrány. Jednotky chlazení jsou umístěny na střeše nového objektu a náhradní zdroje energie jsou na střeše. Uvažován je pouze denní provoz. Dostavbou Bauhausu se prodlužuje stávající hmota objektu s 1 PP a 1NP pro zvětšení komerčních a parkovacích ploch (336 stání, z toho nových 65). Provoz je uvažován také pouze ve dne. Součástí záměrů je dokončení komunikací v prostoru výstavby. Objekty budou napojeny na sítě kanalizace splaškové, vodovod, plynovod, elektro.

Objekt Beryl svou hmotou odstíní část stávající zástavby, vlivem vyvolané dopravy. lze předpokládat nárůst negativních vlivů z dopravy tj.hluků a exhalací. Kartogramy intenzit dopravy vykazují po zprovoznění záměru nepochopitelné úbytky, které je třeba řádně vysvětlit.Do hodnocení nejsou zahrnuty nové chráněné objekty při ul. Pod Vršovickou vodárnou, které jsou ve výstavbě. Dále nejsou hodnoceny objekty v ul.Ohradní z hlediska odrazu hluku od masivu nové fasády.

Rozptylová studie: zpracovaná Ing.Půlkrábkem-APS, Na Dolinách 1, Praha 4 výpočet byl pro 612 stání nových v obou objektech.Emisní faktory jsou vzaty k r.2014. Závěrem tvrdí, že předkládaný záměr je ve vztahu k vlivům na ovzduší akceptovatelný a nebude výrazněji ovlivňovat imisní pozadí v území, protože příspěvky vyvolané záměrem lze označit za malé a málo významné.

Hlukovou studii zpracovala Ing.Vrdlovcová, Daškova 32, Praha 4 dopravní zatížení je vypracováno pro tři stavy a to r.2010 současný stav, 2014 bez záměru a se záměrem, 2020 bez záměru a se záměrem. Přesnost výpočtu je ± 2 dB. Dopravní zátěže pro r.2014 jsou dány TSK, pro rok 2020 jsou zpracovány Útvarem rozvoje hl.m.Prahy a zde je uvedeno významné snížení dopravy na 5.květnu po r.2020! Výpočtová rychlost 50 km/hod. na 5.květnu je nereálná byla-li zadána pro výpočet v r.2014! Další chybou je uvažovat na D1 pro noční provoz 10% TNA. Výpočet nebyl kalibrován měřením. Upozorňuji, že jakékoliv porovnávání limitů pro starou hlukovou zátěž u

nové výstavby je nepřípustné, neboť se jedná o časově omezenou výjimku, kterou nová výstavba nesmí být limitována. Dále nebyla dostatečně prověřena funkce objektu v areálu PVK při ul. Pod Vršovickou vodárnou viz str. 42. Kapitola zdrojová a cílová doprava neobsahuje sumu vyvolané dopravy pro oba objekty. Zvláště jsou uvedeny stacionární zdroje, kde jsou navržena opatření, která zajistí dodržení hygienických limitů a je stanovena minimální požadovaná neprůzvučnost pláště.

Hluk ze stavební činnosti je v oznámení záměru rámcově vyhodnocen pro všechny etapy a jsou navržena opatření směřující k eliminaci hluku ze stavby. Výpočet dokládá možnost dodržení hygienického limitu 65 dB v $L_{Aeq,s}$ v době od 7,00 do 21,00 hod v chráněném venkovním prostoru staveb. Podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti bude součástí dokumentace pro stavební řízení.

Hodnocení zdravotních rizik: zpracovala Ing. Jitka Růžicková, Krokova 31, Karlovy Vary

Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik s odvoláním na dodržení všech uvedených návrhů na omezení škodlivých vlivů, nebude tato aktivita představovat významně zvýšené riziko pro lidské zdraví.

Stanovisko HS HMP – Největší zátěží pro životní prostředí v této lokalitě je doprava. S každou další stavbou dochází k jejímu nárůstu. Realizací záměru dojde k poklesu hluku z ul. 5. května u části stávající zástavby vlivem hmoty navrženého objektu. Proto nepřesná akustická studie týkající se stávající dopravy není zásadním problémem. Vyvolaná doprava cca 2200 aut z obou záměrů dle výpočtu nezpůsobí překročení limitů u stávající zástavby, neboť v nejbližším okolí nejsou chráněné objekty a ke zhoršení dojde u jednoho bodu v areálu PVK (viz str. 42). Problémem by mohl být výpočet hluku dopravy ve vztahu k odrazivosti od nové fasády. Toto bude možno ověřit až po otevření okruhu (podzim 2010).

S předloženým záměrem je možno souhlasit.

Pro další stupně dokumentace požaduji doložit splnění těchto požadavků:

pro územní řízení :

- 1) koordinaci všech staveb v lokalitě
- 2) Vzhledem k tomu, že vstupní údaje pro akustickou studii neodpovídají současnému stavu a do r. 2014 se s největší pravděpodobností změní, požaduji provést dlouhodobé měření hluku po otevření pražského okruhu jako podklad pro hlukovou studii, která zhodnotí i možné odrazy od objektu Beryl jak na stávající zástavbu v ul. Ohradní a tak v ul. Hanusova.
- 3) doložit návrh protihlukových opatření (tam, kde v současné době je hygienický limit pro dopravu překročen), který zajistí, aby nedošlo k dalšímu zvýšení hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb např. několikanásobným odrazem od novostavby

Pro stavební řízení:

- 4) revize opatření vycházející z dokladů požadovaných pod body 2 a 3 proti navýšení hluku z dopravy u stávajících chráněných objektů včetně návrhu způsobu realizace ověřovacího měření
- 5) podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti vč. účinných protihlukových opatření k jejich dodržení. Přejezd na staveniště nesmí být obytnou zónou při ul. Hanusova

Ke kolaudačnímu souhlasu:

- 5) měřením doložit splnění požadovaných parametrů.

hygienická stanice hl. m. Prahy
pobočka Praha - JIH
142 00 Praha 4, Náměstí 8/1119

MUDr. Ludmila Čerňanská
vedoucí oddělení hygieny komunální
pobočky Praha - jih

kopie: HSHMP - HK pobočka Praha jih



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor ochrany prostředí

Oblastní inspektorát Praha

Oddělení integrace
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
tel.: 233 066 105, fax: 233 066 103
e-mail: oi@ph.cizp.cz, www.cizp.cz
IČ: 41 69 32 05

Jungmannova 35/29

111 21 Praha 1

Váš dopis zn./ ze dne:

S-MFMP-588083/2010/OOPN/VEIA/736-1/ŽÁ, ze dne 20.7.2010

Číslo jednací:

ČiŽP/41/IPP/1011962.001/10/PKJ

Vyřizuje / linka / os.č.

Mgr. Ing. Kočan / 6507 / 10386

Místo a datum

Praha, 10.8.2010

Věc: Zahájení zjišťovacího řízení záměru „Administrativní dům Beryl, Dostavba Bauhausu, Praha 4“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je Pankrác, a.s., IČ: 60193077. Záměr spadá pod bod 10. 6 Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČiŽP o vyjádření k oznámení záměru. K němu vydáváme následující komplexní stanovisko:

Oddělení odpadového hospodářství:

Z hlediska zákona č. 185/2010 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, v platném a účinném znění (dále jen „zákon o odpadech“), máme k předloženému oznámení následující připomínku:

- Na straně 60 v kapitole Odpady vznikající při výstavbě areálu je uvedeno že „Suť z betonu a cihel bude v prostoru staveniště drcena v mobilní drtičce, získaný recyklát bude použit na zpevnění vnitrostaveništních komunikací a ploch ZS, popř. do násypů.“ Suť z betonu a cihel je nutno zařadit jako odpady kat.č. 17 01 01 Beton a kat.č. 17 02 02 Cihly a jako s odpady s nimi musí být dále nakládáno, tj. především dodržet ustanovení § 12 odst. 2 zákona o odpadech, které stanoví, že s odpady lze podle tohoto zákona nakládat pouze v zařízeních, která jsou k nakládání s odpady určena. Zařízením je dle § 4 odst. 1 písm. f) i stavba nebo část stavby. Nakládáním s odpady je dle ust. § 4 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech i jejich úprava a využívání. Bude-li tedy s odpady kat.č. 17 01 01 a 17 02 02 v rámci předmětné stavby nakládáno způsobem popsaným v předloženém oznámení, je nutné, aby buď stavba, nebo mobilní drtičí zařízení, bylo zařízením určeným k nakládání s odpady, tj. aby bylo schváleno rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy vydaným dle ust. § 14 odst. 1 zákona o odpadech. V případě, že odpady kat.č. 17 01 01 a 17 02 02 budou některým způsobem v souladu se zákonem o odpadech využity (nadruceny na recyklát ve schváleném zařízení) a zároveň budou splněny požadavky ust. § 6 zákona o odpadech, přestanou být odpadem a mohou být využity způsobem popsaným v oznámení.

Dále pouze upozorňujeme na zákon č. 154/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, a který nabývá účinnosti dne 1.7.2010. V rámci stavby je počítáno s velkým objemem zemních prací a s přebytky výkopových zemin. Od 1.7.2010 je třeba na výkopové zeminy vytěžené během stavebních činností, a které nebudou využity přímo v místě stavby, pohlížet jako na odpady, na které se vztahuje zákon o odpadech, se všemi povinnostmi z toho vyplývajících (příloha č. 9 k zákonu o odpadech se od 1.7.2010 vztahuje pouze na sedimenty vytěžené z vodních nádrží a koryt vodních toků).

Vyřizuje: Andr

Oddělení ochrany vod:

K předloženému oznámení máme následující připomínky:

- Vzhledem ke skutečnosti, že realizací záměru dojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch, požadujeme, aby bylo do dalšího stupně PD zapracováno řešení zasakování alespoň části srážkových vod, a to v maximální možné míře vzhledem ke vsakovacím schopnostem prostředí. Takové řešení je v současné době technicky možné a zmírní negativní vliv výstavby na retenci vody v krajině a zároveň sníží hydraulické zatížení odváděné ze záměru na přetíženou ÚČOV.
- V oznámení není uvedeno, jakým způsobem bude nakládáno s vodami v podzemních garážích. V případě, že tyto plochy budou odvodněny do kanalizace, požadujeme zařadit předčistící zařízení na ropné látky.
- Vzhledem k předchozímu průmyslovému využití území požadujeme, aby bylo v rámci doplňujícího IG průzkumu a výkopových prací provedeno ovzorkování zemin a podzemní vody s analýzou na C₁₀-C₄₀ na lokalitách, kde lze případné znečištění RU očekávat. Rozsah a konkrétní provedení je nutno

konzultovat a zajistit s odborníkem hydrogeologem. V případě potřeby rozšířit analýzy o další ukazatele. Atmogeochemický průzkum provedený v minulosti má pouze indikační charakter. V případě zjištění výskytu zvýšených koncentrací znečišťujících látek nutno informovat ČIŽP.

- Pouze upozorňujeme na chyby v tab. 18 - Bilance splaškových vod. Celková roční produkce neodpovídá průměrné produkci 2,20 l/s. Roční produkce jednotlivých parametrů znečištění jsou řádově i numericky špatně vypočteny (např. pro BSK₅ odpovídá 1265 EO roční produkci cca 27,7 t a ne 68 kg!).
- Při zpracování dalších dokumentací doporučujeme u všech příloh mapového charakteru důsledně uvádět grafická měřítka. Výrazně se tím zvýší informační hodnota.

Při splnění výše uvedených požadavků, další posuzování v rámci EIA nepožadujeme. Připomínky ČIŽP požadujeme uvést jako závazné v závěru zjišťovacího řízení.

Vyřizuje: Jelínek

Oddělení ochrany ovzduší:

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, nemáme k předloženému oznámení připomínky.

Vyřizuje: Velen

Oddělení ochrany přírody:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, máme k předloženému oznámení následující připomínky. Jak vyplývá z předloženého oznámení, bude v rámci stavby provedeno kácení dřevin rostoucích mimo les. S ohledem na jejich ochranu (viz § 7 cit.zák.) připomínáme, že je nutné si vyžádat od příslušného orgánu ochrany přírody povolení k jejich kácení (viz § 8 cit.zák). Vzhledem k tomu, že v oznámení není podrobně řešena náhradní výsadba (jedná se o bližší specifikaci dřevin určených k výsadbě v návrhu sadových úprav), požadujeme v další fázi tuto část detailně zpracovat.

Vyřizuje: Zbránková

Závěr:

Za předpokladu akceptování výše uvedených připomínek a opatření nemáme proti realizaci předmětného záměru námitek a konstatujeme, že záměr „Administrativní dům Beryl, Dostavba Bauhausu, Praha 4“ nepovažujeme za nutné dále posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb.

**Miroslav
Mareš**

Digitálně podepsal Miroslav Mareš
OŘ: ouCZ, ouČeská inspekce
životního prostředí [OU 41693205]
ou=ČIŽP - OI Praha, ou=5224,
ou=Miroslav Mareš,
serialNumber=P174461,
title=vedoucí oddělení
Datum: 2010.08.11 09:41:28 +02'00'

Ing. Miroslav Mareš
vedoucí oddělení integrace
ČIŽP OI Praha

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE A
CESTOVNÍHO RUCHU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí

Vnitřní sdělení



MHMP05KQ1R6

Pro	Hlavní Č.j. uvedené na samolepicím štítku pod čárovým kódem MHMP - OOP-10-2010 DOŠLO dne: - 1 - 10 - 2010	Č.j.	S-MHMP 616541/2010
Vyřizuje	Identifikační údaje zpracovatele I. Chalupka / 236003158 Počet listů Počet příloh	Počet stran	2 Datum 22. 9. 2010

Věc: Zjišťovací řízení záměru zařazeného v kategorii II, sloupec B, bodu 10.6, , přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, k záměru novostavby „Administrativní dům Beryl“, na pozemcích parc.č. 587/(1, 5, 15, 16), 681/(1, 2, 4, 5), 683, 3236/(2, 3), 520/6, 584/3, 587/(3, 9, 10, 12, 13, 14), 587/(2, 11), 597/(1, 2), 598, 520/1, 680, 3236/1, 3240/1, 3241, 596/(1, 4), k.ú. Michle, ul. 5.května, Praha 4

Vážení,

Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen MHMP OKP), jako orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona), obdržel Váš dopis č.j. S-MHMP-588083/2010/OOP/VI/EIA/736-1/Za ze dne 21. 7. 2010, týkající se zjišťovacího řízení záměru novostavby komplexu administrativních budov Beryl.

Ve výše uvedené věci Vám MHMP OKP sděluje následující:

Navržený objekt má pět podzemních podlaží v přibližném tvaru písmene L o rozměrech cca 124 x 76m , společné pro dvě nadzemní části (věž A a věž B), sloužící jako podzemní parkoviště a zázemí restaurace. Deset nadzemních podlaží obou částí s maximální výškou 43,3m ukončené plochými a mírně šikmými střechami s terasami, parter otevřený poloveřejný prostor. Konstruktivní systém železobetonový skeletový v polopřavidelném rastru – stropní deska nad prvním podzemním podlaží tvoří přechodovou konstrukci mezi různými modulovými systémy. Stropy z monolitických bezprůvlakových železobetonových desek. Obvodový plášť jako zdvojená celoprosklená fasáda s řízeným provětráváním, fasáda členěna vloženými barevnými horizontálními pásy se slunolamy a žaluziemi. V 1.NP umístěna restaurace jako bezobjednávkový samoobslužný systém s přípravou jídel v 1.PP. Samostatný provoz tvoří kavárna. Přeložky a přípojky vedení technické infrastruktury a dostavba dopravní infrastruktury. Dostavba přilehlého objektu nákupního centra BAUHAUSu severovýchodním směrem k třídě 5.května včetně předsazené parkovací platformy (přístavba cca o 1/5 stávající půdorysné plochy). K původnímu objektu pouze přistavěno několik „travě“ stejné hmoty.

- | | |
|--|--|
| ☐ k uložení | ☐ ke zpracování materiálu |
| ☐ na vědomí | ☐ k přepracování |
| ☐ k vyřízení | ☐ do programu |
| ☐ ke zpracování stanoviska | ☐ jednání |
| ☐ ke zpracování návrhu odpovědi | Termín: |

Pozemky parc. č. 587/(1, 5, 15, 16), 681/(1, 2, 4, 5), 683, 3236/(2, 3), 520/6, 584/3, 587/(3, 9, 10, 12, 13, 14), 587/(2, 11), 597/(1, 2), 598, 520/1, 680, 3236/1, 3240/1, 3241, 596/(1, 4), k.ú. Michle se nacházejí v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, vyhlášeném rozhodnutím býv. odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981 o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9.7.1981, kterými se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

Účelem ochranného pásma pražské památkové rezervace je zabezpečit její kulturně historické, urbanistické a architektonické hodnoty před rušivými vlivy vyvolanými stavebními či jinými změnami v jejím okolí. Požadované úpravy v lokalitě neohrožují hodnotu pražské památkové rezervace a tedy umístění Administrativního domu Beryl a dostavba Bauhausu není v rozporu se zájmy památkové péče.

V území dotčeném zamýšleným záměrem je evidována nemovitá kulturní památka č.p. 365 „vodojem Na Zelené lišce“, ul. Hanusova 5, Praha 4, zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s. 40266/1-1341. Zamýšlenou stavební činností v řešeném území nesmí být způsobeny nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí (§ 11 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů).

Veškeré požadavky na demolice objektů – zde všechny objekty roztroušené zástavby na pozemcích investora, kromě objektu ozařovny, č.p. 1121, k.ú. Michle, která je stále využívána – musí být předloženy MHMP – OKP jako dotčenému orgánu státní správy v samostatném správním řízení za účelem vydání závazného stanoviska podle §149 zákona č. 500/2004Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bude projektová dokumentace zamýšleného záměru předložena MHMP OKP k projednání dle ustanovení § 14 odst. 2, 3, § 44a odst. 3 citovaného zákona.

Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

S pozdravem



Jan Kněžínek
ředitel odboru



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

OOP MHMP
oddělení posuzování vlivů na životní
prostředí
- zde -

Váš dopis zn.

SZn.
S-MHMP-
0588083/2010/1/OOP/VI

Vyřizuje/linka

Datum
14.9.2010

Věc: Vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu státní správy dle § 6 odst. 6 a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon), k **oznámení** připravovaného záměru

Administrativní dům Beryl, Dostavba Bauhausu, Praha 4

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených orgánů:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Ing. Kubová
Bez připomínek.

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Ing. Kubová
Bez připomínek.

3. Z hlediska nakládání s odpady: Mgr. Wagner
Bez připomínek.

4. Z hlediska ochrany ovzduší: Ing. Strnadová

Předložené oznámení záměru navrhuje výstavbu administrativního domu Beryl a dostavbu stávajícího obchodního domu Bauhaus. Jedná se o dva záměry jednoho investora, které mají být realizovány ve stejném čase, přičemž stavební pozemky se nacházejí těsně vedle sebe. Proto jsou obě akce posuzovány současně.

Lokalita pro realizaci obou záměrů se nachází při komunikaci 5. května na okraji pankrácké pláně, u areálu „Vršovické vodárny“.

Navrhovaný administrativní dům Beryl je tvořen dvěma nadzemními objekty o 10 nadzemních podlažích na společné podnoži o pěti podzemních podlažích. Celkem v něm má být realizováno 17 931 m² čisté administrativní plochy, 483 m² restaurační plochy a 497 garážových stání. Dalších 39 parkovacích stání je navrhováno na povrchu. Zdrojem tepla pro vytápění objektu má být systém CZT. 1. PP má být přístupné rampou z plánované velké kruhové křižovatky, ostatní podzemní podlaží vnitřními rampami. Větrání garáží je navrženo nucené s odvodem vzdušiny nad střechu objektu (úroveň nad 10. NP).

Stávající objekt Bauhausu má být směrem ke komunikaci 5. května přistavěn na úrovni 1. PP o komerční plochu se zázemím (celkem 2 366 m²) a na úrovni 1. NP o prodejní a

skladovou plochu (celkem 1 613 m²). Má zde být také 65 parkovacích stání na volném terénu dopravně přístupných stávající obslužnou komunikací z Budějovické ulice. Přístavba bude napojena na stávající rozvody objektu Bauhausu.

Kromě výstavby obou objektů bude dokončeno řešení komunikací v tomto prostoru (zejména velká kruhová křižovatka, nové připojení na ulici Na Strži).

Výpočet dopravy v klidu podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP v oznámení uvádí požadovaný počet parkovacích stání pro administrativní objekt Beryl 527 stání a pro dostavbu Bauhausu 57 stání. Navrženo je 536 a 65 parkovacích stání. Vzhledem k tomu, že se jedná o území ve 4. zóně podle přílohy výše uvedené vyhlášky, vyhovuje návrh kritériím stanoveným touto vyhláškou.

Vlastní výstavbě bude předcházet stavební průzkum a demolice tří stávajících průmyslových přízemních objektů, které se na území nacházejí, dle textu za přísného dodržování zásad minimalizace prašnosti.

Realizace obou staveb by měla probíhat v období září 2011 až leden 2014. Záměr byl předložen v jedné aktivní variantě a byla k němu zhotovena rozptylová studie (RS) zabývající se obdobím výstavby a obdobím provozu pro časové horizonty roků 2015 a 2020.

RS vychází při stanovení imisní charakteristiky lokality (roky 2010, 2015, 2020) z výsledků měření na stanicích AIM, s přihlédnutím k výsledkům plošného modelu ATEM – aktualizace 2008 a k výsledkům měření autorizované měřicí skupiny PEAL v okolí budoucího administrativního objektu. Měření bylo zadáno pro prevenci pochybností o modelových hodnotách charakterizujících imisní situaci v oblasti Pankráce. Měřicí skupina provedla osmidenní kontinuální měření suspendovaných částic frakce PM₁₀, NO_x, NO₂ a CO. Měřicím místem byl chodník před proponovanými budovami E1 a E2. Výsledky tohoto měření nejsou k oznámení přiloženy.

V lokalitě a jejím bezprostředním okolí se podle RS (propočet pro rok 2010) pohybují průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého (NO₂) do 39 µg/m³, benzenu do 2,1 µg/m³ a prašného aerosolu frakce PM₁₀ do 39 µg/m³. Lokalita je silně ovlivňována hustým provozem na přilehlých komunikacích Budějovická a 5. května.

V roce 2015 se očekává v imisní situaci lokality malé zlepšení způsobené zprovozněním nájezdové rampy z ul. Vyskočilova na ul. 5. května z centra a realizací dalších dopravních úprav kolem ulic Michelská a Vyskočilova, což by mělo částečně omezit dopravní zátěže v ulici Na Strži.

V roce 2020, kdy již mají být realizovány hlavní stavby komunikačního systému – městský a silniční okruh, dále má být zúžena ulice 5. května na 2x2 pruhy a omezena rychlost na 50 km/h, lze předpokládat další kladné vlivy na imisní situaci v porovnání s rokem 2015.

Výpočet příspěvků ke znečištění ovzduší byl proveden v 8 referenčních bodech zvolených v místech vyžadujících hygienickou ochranu.

V období výstavby lze očekávat max. vyvolanou dopravu při hloubení stavební jámy Berylu a to až 72 jízd denně, doprava má být vedena hlavním vjezdem a výjezdem (po celou dobu výstavby) přes ulici Pod Vršovickou vodárnou III a dalšími dvěma vjezdy a výjezdy (na Pod Vršovickou vodárnou I a na komunikaci u Bauhausu). Dopravní trasa bude vedena na ulici 5. května směrem od centra.

Plocha staveniště bude v období výstavby dočasným plošným zdrojem znečišťování ovzduší a vyvolaná doprava příspěvkem k liniovému zdroji. Největší přírůstek k denní koncentraci PM₁₀ lze očekávat v referenčním bodě 3 (BD Doudlebská), a to 2,75 µg/m³. Autor RS konstatuje, že pro zmírnění až vyloučení negativních vlivů výstavby v průběhu zemních prací v období velkého sucha je nutné dodržovat základní opatření ke snížení prašnosti (časté kropení prašných ploch, mytí automobilů, mokré čištění vozovek apod.)

Vyvolaná doprava provozem obou staveb je odhadnuta na 2170 jízd osobních automobilů, nákladní doprava není vyčíslena. V době provozu je hodnocena vyvolaná doprava jako příspěvek k liniovému zdroji a výduchy z garáží jako bodové zdroje.

Příspěvky k ročním koncentracím sledovaných znečišťujících látek se dají očekávat v roce 2015 maximálně v řádu desetin µg/m³ (u příspěvků k průměrné roční koncentraci NO₂) a

S-MHMP-0588083/2010/1/OOP/VI

u ostatních znečišťujících látek v řádu setin $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Pro rok 2020 vychází příspěvky provozem záměru nepatrně nižší. U průměrné denní koncentrace PM_{10} je možné očekávat v letech 2015 a 2020 max. příspěvek v řádu desetin $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Podle rozptylové studie ani u průměrné denní koncentrace PM_{10} nebude provoz záměru příčinou překračování imisního limitu.

Podle předložené RS jsou vyhodnocené příspěvky provozem záměru nízké a nebudou příčinou překračování imisních limitů v dané lokalitě.

Kromě rozptylové studie byly předloženy další 2 hodnotící materiály:

1) Znalecký posudek zhotovený RNDr. Pretelem dokládá, že realizaci desetipodlažního objektu dojde ke snížení provětrávání území pouze na území mezi předmětným Bylem a vodárenskou věží, naopak zlepšení lze očekávat v prostoru přilehlé komunikace 5. května a na přivaděči k této komunikaci. Rovněž konstatuje, že z hlediska dopadů na zdraví obyvatel je významné, že se výstavba nedotkne obytných zón, např. v Hanušově ulici.

2) K záměrům byl rovněž zpracován posudek z hlediska zdravotních rizik. V něm se konstatuje, že vliv záměru (příspěvek ke znečištění ovzduší) na veřejné zdraví v hodnocené oblasti je zanedbatelný, na rozdíl od imisního pozadí, které představuje mírně zvýšené zdravotní riziko.

Orgán ochrany ovzduší k předloženému oznámení záměru konstatuje:

Jedná se o významnou stavbu s vysokou funkční kapacitou, umístěnou do problematického území s vysokou intenzitou využití a s tím spojenými zátěžemi. Ve vazbě na tyto skutečnosti považujeme za nesprávné, pokud byl pro hodnocení kvality ovzduší v souvislosti s takto kapacitní stavbou použit zjednodušující postup kombinace odborného odhadu pozadového znečištění a příspěvkové rozptylové studie pouze samotné stavby, s malým počtem výpočtových bodů, přičemž vstupy a metodika uvedeného odborného odhadu nejsou nijak kodifikovány ani s nimi není obecně obeznámena odborná veřejnost. Takový postup je případně použitelný u menších staveb s menšími kapacitními parametry, pro stavby rozsáhlé, navíc v lokalitě, kde může docházet k překračování imisních limitů, jako je tomu v tomto případě, však není vhodný.

U velkých staveb by měl být použit exaktnější postup komplexního modelování na základě parametrů všech významných zdrojů, které se v hodnocené oblasti podílejí na celkové imisní zátěži.

Z uvedených důvodů orgán ochrany ovzduší považuje za vhodné, aby bylo hodnocení vlivu stavby na ovzduší dále rozšířeno a zpřesněno v rámci dalšího stupně procesu EIA.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ing. Kubová

Předmětem záměru je jednak výstavba administrativního objektu Beryl s doplňkovou funkcí gastroprovozu v 1.NP a dále dostavba nákupního centra Bauhaus severovýchodním směrem, včetně jeho předsazené parkovací platformy.

Objekt Beryl je řešen jako dvě věže o deseti nadzemních podlažích (a 5 podzemních podlažích společných pro obě věže), jejich vertikála je umocněna zvedající se atikou a vertikálním prolamováním. Členění prosklené fasády je akcentováno vložení barevných horizontálních pásů.

Součástí záměru je i řešení komunikace, tedy i napojení na ul. 5. května a inženýrské stavby.

Dle územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn SÚ HMP) jsou předmětné pozemky součástí jednak plochy SMJ /smíšené městského jádra/ a jednak plochy SV /všeobecně smíšené/, pro které nebyl stanoven kód míry využití území. (Dle výkresu č. 31 „Podrobné členění ploch zeleně“ je záměr součástí plochy bez zvýšené ochrany zeleně.)

Předmětné území je v současné době využíváno jako parkovací plocha s objekty, doplněná nepevnými plochami (z části zatravněnými). Z důvodu záměru bude nutné kácení dřevin. Součástí oznámení (str. 23 - 29) je dendrologický průzkum, zpracovaný v únoru 2010 dle metodiky ČÚOP – AOPK. Dle závěru průzkumu se jedná převážně o

S-MHMP-0588083/2010/1/OOP/VI

náletové dřeviny různého stáří. Ke kácení je dle tabulky č. 3 (Str. 23-25) určeno celkem 13 ks dřevin a 3 keřové struktury v části pro výstavbu objektu Beryl a dle tabulky č. 5 (str. 27-28) celkem 1ks dřeviny a 1 keřová struktura v místě pro dostavbu prodejny Bauhaus. Tyto počty ale rozhodně neodpovídají obrázku č.5 a obrázku č.6, kde je pro kácení označeno více kusů dřevin. Tuto nejednoznačnost požadujeme upřesnit, protože z předložených situací vyplývá, že bude kácení rozsáhlejší než uvádí tabulka.

Dále v souvislosti s kácením upozorňujeme, že jako parametr není v tabulkách uveden obvod kmene (ve výšce 130 cm nad zemí), aby bylo možné vyhodnotit zda bude ke kácení dřevin nutné vydat povolení rozhodnutím (případně pro které položky). Jako náhrada ekologické újmy jsou navrženy sadové úpravy, o velikosti cca 1.734 m² (v části pro objekt Beryl) a 2.220 m² (v části pro dostavbu Bauhausu), viz. oznámení str. 40. (Dále oznámení obsahuje výpočet KZ – str. 105 – 106, tabulka č.40 kde jsou uvedeny větší plochy zeleně, zejména zeleně na terénu.)

V souvislosti s návrhem sadových úprav doporučujeme v rámci platformy pro parkování (u dostavby Bauhausu) uvažovat ve zpevněných plochách dřeviny. Jedná se o jednoznačně pozitivní trend, doplnit velké zpevněné plochy parkovišť dřevinami, který v tomto návrhu není vůbec akceptován.

Předložené oznámení (str. 85) obsahuje vyhodnocení z hlediska přítomnosti zvláště chráněných druhů, s tím, že orientační průzkum vyloučil možnost výskytu těchto druhů z důvodu charakteru území. V souvislosti s tím uvádíme, že v oznámení není uvedena doba provedení tohoto orientačního průzkumu, přitom doba provádění je zásadní údaj (aby bylo jasné, že průzkum byl proveden ve vhodném období a je vypovídající), proto je třeba tento údaj doplnit.

Oznámení se vzhledem k charakteru záměru dostatečně zabývá vlivem stavby na krajinu a krajinný ráz (str. 87 – 88 a 107 oznámení). K této kapitole jsou v rámci výkresové dokumentace doloženy podélné řezy územím (tedy včetně kulturní dominanty - vodárenské věže). Vodárenská věž je kulturní nemovitá památka „Vodojem Na Zelené lišce“ od architekta Jana Kotěry (viz str. 89 oznámení). V tomto urbanizovaném území je tedy z hlediska struktur významnější kulturní a historická charakteristika (navíc území je v ochranném pásmu památkové rezervace v hl.m.Praze) než charakteristika přírodní. Součástí oznámení jsou proto rozhodnutí orgánu státní památkové péče (OKP MHMP) k záměru, který je dle nich přípustný bez podmínek. Vodojem je kulturní dominantou, z hlediska krajinného rázu se ale nejedná o zásadní hodnotu v území (jedná se o doplňkovou hodnotu v území), záměr přesto představuje možnou změnu této hodnoty (může dojít ke změně nebo snížení), tedy k záměru bude třeba vydat závazné stanovisko dle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

6. Z hlediska myslivosti:

Bez připomínek.

7. Z hlediska ochrany vod: Ing.Hrubá

Výše uvedený záměr navrhuje dostavbu stávajícího objektu a areálu Bauhausu a výstavbu nového administrativního objektu Beryl podél ul. 5.května. V rámci obou staveb budou odstraněny 3 stávající objekty bývalého areálu ČKD polovodiče.

Připojení objektu Beryl na pitnou vodu je navrženo přípojkou napojenou na nový veřejný vodovodní řad DN 150 při jižní části objektu.

Splaškové odpadní vody jsou navrženy k odvedení společně s vodami srážkovými 4 přípojkami napojenými na stoky jednotné kanalizace (2 přípojky do stávající kanalizace v severozápadním směru a 2 přípojky do překládané stoky DN 300 v jihovýchodním směru. Pro odvod odpadních vod z kuchyně je navržen odlučovač tuků s kalovou jímkou o průtoku 6 l/s. Odpadní vody z objektu dostavby Bauhausu budou odvedeny do stávající kanalizační přípojky.

S-MHMP-0588083/2010/1/OOP/VI

Navrženým záměrem dojde k významnému zvýšení odtoku srážkových vod z předmětné lokality. K tomu upozorňujeme, že článek 11 odst. 7 vyhlášky č. 26/1999 Sb., hlavního města Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTPP), ve znění pozdějších předpisů stanovuje, že stavby musí být napojeny na veřejnou dešťovou nebo jednotnou kanalizaci, pokud nelze dešťové vody likvidovat jinak, tj. přednostně vsakem, pokud to hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití prokazatelně umožní, popř. akumulací nebo odvedením do vodního toku. V dalším stupni projektové přípravy požadujeme uvést návrh likvidace srážkových vod do souladu s výše citovaným článkem 11 odst. 7 OTPP, t.j. provést podrobný hydrogeologický průzkum k ověření možnosti způsobu likvidace srážkových vod jejich využitím pro zasakování v místě jejich vzniku, které umožní dotaci spodních vod, případně provést návrh na zachycení části srážkových vod s jejich následným využitím pro zalévání ploch zeleně v areálu nebo s jejich využitím v případném návrhu vodního prvků.

V oznámení je na str. 43 uvedeno, že přeložky sítí jsou v samostatné projektové dokumentaci. Chybí uvedení o jaké konkrétní přeložky vodovodů a kanalizací se jedná. Na koordinační situaci jsou přeložky vodovodů a kanalizací zakresleny.

Upozorňujeme, že návrh odvodnění předmětné lokality včetně nutných přeložek je třeba projednat se správcem a provozovatelem veřejných vodovodů a veřejné kanalizace na území hl.m. Prahy, který stanoví podmínky připojení objektu na veřejný vodovod a veřejnou kanalizaci.

V případě potřeby dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě v průběhu realizace stavby musí být uzavřena s PVK, a.s. Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod.

Dále upozorňujeme, že napojení na kanalizaci v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha zapovídá osazování drtičů kuchyňských odpadů na vnitřní kanalizaci, neboť z pohledu právní úpravy je kuchyňský odpad odpadem dle ust. § 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních úprav.

V rámci provozu objektu bude zacházeno se závadnými látkami. Uživatel závadných látek má povinnost podle ust. § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán). Havarijní plán uživatel závadných látek vypracuje podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, a zašle ke schválení zdejšímu vodoprávnímu úřadu OOP MHMP. Navrhovaný odlučovač tuků a přeložky veřejných vodovodů a veřejné kanalizace podléhají předchozímu projednání ve vodoprávním řízení u příslušného vodoprávního úřadu Městské části Praha 4.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o vodách nepožadujeme dále pokračovat v procesu EIA.

Toto vyjádření je vydáváno dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.



Ing. Jana **Cibulková**
vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1

S-MHMP-0588083/2010/1/OOP/VI

Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4

Občanské sdružení

Bartáková 1108/38, 140 00 Praha 4

Tel: 261227415, 603330196 e-mail: soip.praha4@seznam.cz



MHMP05NQYKB

578 043/10

Magistrát hl.m. Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35
Praha 111 21

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepícím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	- 9 -08- 2010
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh

Osobně+E-mailem

V Praze dne 9.8.2010

Věc: Vyjádření dle §6, odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. k Oznámení záměru o vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění pro záměr Administrativní dům Beryl, Praha 4, dostavba Bauhausu, Praha 4 – PHA736

Námítka č. 1 – rozpor s IKP SEZKO - s usnesením Rady hl.m.P. č. 1461 ze dne 12.9.2006

Umístění navrhované stavby je v hrubém rozporu s usnesením Rady hlavního města Prahy č. 1461 ze dne 12.9.2006 „Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha“.

Z Analýzy výchozí situace (Příloha č. 1) vyplývá, že ze 135627 obyvatel MČ Praha 4 žije v „oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší“ (OZKO, kategorie I) odhadem 72154 obyvatel (a to přitom jde o údaje vztažené jen k hodnotám roku 2004).

Z Programového dodatku (Příloha č. 2) se odkazujeme především na Prioritu 1: **Snížení emisní a imisní zátěže z automobilové dopravy**, zejména Opatření 1.1. **Opatření k omezení počtu jízd - 1.1.7. Omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy:**

„Zdůvodnění a popis: Intenzity dopravy na komunikační síti jsou závislé zejména na struktuře dopravních vztahů mezi zdrojem a cílem a na možnostech jejich dopravního spojení. Vysokých intenzit je dosahováno především tam, kde je velký výskyt zdrojů a cílů dopravy, a tím je vysoký i objem zdrojové či cílové dopravy a kde je k dispozici málo alternativ spojení. V Praze velmi rychle narůstá počet nových zdrojů a cílů dopravy, jako jsou administrativní nebo komerční centra, nákupní střediska, hotely apod. V některých případech je nutno se obávat překročení únosnosti území z dopravního hlediska. Tato skutečnost je spojena i s významnými riziky z hlediska kvality ovzduší. Účinnou regulaci automobilové dopravy v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší si lze jen velmi obtížně představit bez omezení dosavadního způsobu rozsáhlé výstavby těchto objektů. Není možné na jedné straně vynakládat rozsáhlé prostředky na snížení počtu příjíždějících vozidel, a na druhé straně nově realizovanými aktivitami neustále do dotčených oblastí přitahovat další automobily.“

A dále zejména opatření - 1.1.4. **Časová organizace zásobování** - zdůvodnění a popis: „Další podporovanou akcí je zavedení časového omezení jízd zásobovacích vozidel v denní době, kdy je centrum zahlceno automobilovým provozem a kdy by měli centrum města využívat hlavně obyvatelé města a jeho návštěvníci. Pojízďení zásobovacích vozidel po městě přispívá k zatížení kapacitně vyčerpaných komunikací a navíc tato vozidla v převážné míře zpomalují celkovou rychlost a plynulost dopravního proudu. Vykládání zboží často blokuje provoz takovým způsobem, že vznikají kongesce spojené s nárůstem emisí, zvláště v raní špičce. Zásobovací vozidla také omezují provoz hromadné dopravy, a to na řadě míst

naprosto zásadně. Jedná se o velice negativní jev, neboť nízká rychlost přepravy MHD se odráží v její snížené atraktivitě pro obyvatele.“

V přílohách usnesení Rady ZHMP č. 1461 (IKP) je proveden rozbor kvality životního prostředí zejména imisní situace na území Hl.m. Prahy. Na území Městské části Praha 4 je zařazeno v kategorii OZKO I přes 50% obyvatel. Kriteria pro zařazení jsou uvedena v přílohách usnesení č. 1461 (IKP). Podle našeho názoru z tohoto oficiálního podkladu podle uvedených kritérií vyplývá, že imisní situace je horší, než je uvedeno v rozptylové studii.

Podle našeho názoru je umisťování kapacitních cílů dopravy a tedy i předloženého záměru do tohoto území bez zpracovaného regulačního plánu v rozporu s Prioritou 1.1.7 viz. výše.

Námítka č. 2 - absence velké EIA

• Kumulace vlivů záměrů na Pankrácké pláni, absence „velké EIA“

Namítáme, že nesouhlasíme s teorií, že údajná „nepatrná přitížení v řádu procent“ se nebudou kumulovat. Je třeba si uvědomit počet záměrů, který do oblasti Pankrácké pláně je investory plánován. V případě zhoršení zátěže o 5% vlivem jednoho záměru, při počtu plánovaných 15 záměrů (staveb) prostá logika napoví, že celkové zhoršení zátěže nebude bezvýznamné.

Považujeme za velmi negativní, že doposud nebyla zpracována EIA pro všechny připravované záměry na Pankrácké pláni. Prozatím všechna řízení EIA na Pankrácké pláni byla z tohoto pohledu neúplná, vždy v rámci vyhodnocení chyběl minimálně některý plánovaný záměr (stavba) či záměry (stavby) nebo náležitě aktualizované podklady o vyplývající dopravní zátěži nebo aktualizované podklady o dopravní zátěži na SJM.

Jsme toho názoru, že záměr dostavby Pankrácké pláně je natolik rozsáhlý počtem záměrů (staveb), že by zasluhoval posoudit jako koncepcce. Pro názornost použijeme přirovnání k tzv. „malému“ a „velkému dopravnímu řešení“ Pankráce. Jednotlivé provedené dílčí EIA lze přirovnat k tzv. „malému dopravnímu řešení“. Oproti „velkému dopravnímu řešení“ řešícímu širší dopravní vztahy „velká EIA“ doposud zpracována nebyla.

„Velká EIA“ by měla zahrnout oblast vymezitelnou jako oblast dotčenou především vlivy stávající a vyvolané dopravy, které jsou v oblasti Pankrácké pláně podle našeho názoru nejvýraznější.

Důrazně upozorňujeme, že náš názor potvrdil rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 06.8.2009, čj. 9 As 88/2008 – 301 ve kterém je uvedeno jednoznačně:

„Celá koncepcce řešení zástavby předmětného území (dále jen „Pankrácká pláň“) vyžadovala podle názoru soudu od počátku vzhledem k rozsahu a k cíli tohoto záměru, tj. záměru zřídit nové městské centrum, takové postupy, jichž by se mohla aktivně účastnit veřejnost (regulační plán, proces posouzení koncepcce dle § 14 zákona č. 244/1992 Sb., tzv. „SEA“), a jimiž by bylo posouzeno komplexně nejen samotné dopravní řešení, ale celková zástavba včetně všech plánovaných nových staveb. Soud vážil i důsledky dopadu zrušení rozhodnutí a usoudil, že jím shledané vady řízení a nezákonnost rozhodnutí jsou takového rázu, že mohou znamenat nevratné kroky. V této souvislosti soud poukázal mimo jiné na informace z veřejně dostupných zdrojů, z nichž vyplývá, že stav životního prostředí na území hlavního města Prahy vykazuje vysoké emise škodlivin a hluku z dopravy, přičemž mobilní zdroje, tj. emise z dopravy se na celkových emisích podílí 84 %. V širším centru Prahy jsou nejvyšší koncentrace NO₂ v celé České republice a limity, které musí být v roce 2012 splněny, jsou již v současnosti několikanásobně překračovány.“

Absence „velké EIA“, popř. SEA má negativní vliv na vyhodnocení vlivu stavby na přírodu v dotčené lokalitě i na zdravotní stav populace v území.

Námítka č. 3 - k protiústavnosti a nezákonnosti nadlimitní zátěže území

Ústavní pořádek ČR obsahuje rovněž Listinu základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.), jež ve svém čl. 35 odst. 1 **přiznává každému právo na příznivé životní prostředí**. Toto příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí antropogenně zatěžované pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů (včetně hluku, světla, různých záření, zápachu atd.) v míře, jíž připouštějí české zákony, tedy jež nedosahuje mezních hodnot, limitů, jež nepřekračuje meze tolerance a přípustné četnosti překročení předepsaných hodnot apod.

Tuto základní ústavní ideu dále rozvíjí zákon o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.). Definuje **únosné zatížení území**, a to v § 5: "*Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.*"

Dále definuje **znečišťování životního prostředí** ve svém § 8 odst. 1: "*Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí.*" Toto znečišťování může být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní.

Dále definuje **poškozování životního prostředí** ve svém § 8 odst. 2: "*Poškozování životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy.*" Poškozování prostředí je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V § 11 tento zákon stanoví, že: "**Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.**"

V § 12 pak uvádí "**Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností.**"

Konečně v § 13 je definována **zásada předběžné opatrnosti**, reagující na nevyhnutelně pouze dílčí poznání reálných souvislostí a na běžnou míru nejistoty a pravděpodobnosti, jež provází lidské poznání světa: "*Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.*"

Z uvedeného je zřejmý **zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru**, již opět jako u příznivého životního prostředí definuje jeho zatěžování lidskou činností pouze v podlimitním rozsahu.

Právní závěr: Veškeré navrhované zásahy v území by měly být provázeny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty - limity. Bez takového průkazu je umístění zásahu nezákonné, ba protiústavní a dotčené orgány i stavební úřady, jež mají hájit vymezené veřejné zájmy a místo toho souhlasí se způsobem bezpráví nebo s jeho prohloubením, porušují zákon a jednají hrubě chybně.

Námítka č. 4 - k nesplnění požadavků OTTP

Stavba nevyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl.m.Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTTP), zejména těmto požadavkům:

- Stavba není v souladu s čl. 4, odst. 1, protože neodpovídá požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí a obtěžuje nad přípustnou míru okolí. Stavba je v rozporu s usnesením Rady HMP č. 1461 ze dne 12.9.2006. V oblasti, kde jsou překročeny nepřekročitelné imisní limity může být další záměr umístěn pouze v případě, kdy je doloženo, že tím bude dosaženo stanovených imisních limitů. Umístění stavby je proto v rozporu s OTTP čl. 4, odst. (1) a čl. 13, odst. (3).
- Stavba není v souladu s čl. 4, odst. 3, protože nerespektuje kulturně historický význam a přírodní potenciál města.
- Stavba není v souladu s čl. 13, odst. 1, neboť architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby není v souladu s jejím významem a umístěním v exponované poloze ochranného pásma PPR. Stavba nereaguje vhodně svým urbanistickým a architektonickým řešením na charakter a strukturu stávající zástavby i působení (začlenění) v panoramatických pohledech.
- Stavba není v souladu s čl. 13, odst. 3, protože z rozptylové a akustické studie vyplývá, že již v současné době jsou v území dosaženy a překročeny stanovené imisní a hlukové limity. Navržená stavba tento stav ještě zhorší. V území s dosaženými a překročenými limity imisí a hluku lze novou výstavbu umísťovat pouze za předpokladu, že při umístění bude prokázáno snížení imisí a hluku na zákonnou úroveň. Navržená stavba takový průkaz postrádá a naopak způsobuje další zhoršení nezákonnosti. Podle zákona v dané lokalitě nesmí stavba imisní zátěž ovlivnit vůbec. Stavba však nebude ovlivňovat imisní situaci pouze výrazněji – tedy nikoliv vůbec. Informací o dodržení obecných požadavků na výstavbu je tedy doloženo, že stavba je prokazatelně v rozporu se zákonem.

Záměr je v hrubém rozporu s čl. 4 odst. 1 OTTP. Jde o rozpor s urbanistickými a architektonickými hodnotami v území, když je obecně uznáváno, že za jiných společenských podmínek zhotovené stavby byly urbanistickým omylem a je žádoucí ponechat je na dožití. Nová výstavba by měla respektovat okolní zástavbu a odpovídat jejím rozměrům.

Uvedené nedostatky znamenají, že předložená dokumentace není v souladu se stavebními předpisy.

Námítka č. 5 - k intenzitám dopravy

Ve studii TSK-ÚDI jsou opět chyby. Intenzity dopravy, které jsou uváděny pro rok 2014 jsou převážně nižší než tato organizace uváděla ve své studii Úkol č. ÚDI 07 – 130 – H39 z ledna 2008 pro výhled 2010. Nyní uváděné počty intenzit dopravy ve studii postrádají jakoukoliv logiku. I laikovi je jasné, že při umístění dalších šesti obřích staveb (mimo centrum Pankrácké pláně, ale na Pankráci – Budějovické) s novými dalšími 2750 parkovacími místy a 11 205 jízdami (obousměrně) není možné, aby se intenzity dopravy na jednotlivých komunikacích snížily.

Zároveň považujeme za zcela nelogické, že pro administrativní stavby TSK-ÚDI snižuje procentuální obrat vozidel v takové míře, že de facto automobily, které vjedou na parkovací místa ve stejném počtu neodjedou (obrátkovost 1,3). Aby bylo jasné o čem hovoříme dáváme příklad: do Administrativního objektu v ul. Zelený pruh 1560/99, Praha 4 na parkovací stání vjede 222 automobilů zaměstnanců (plná kapacita parkovacích stání), ovšem podle ÚDI odjedou pouze 2/3. Pokládáme otázku: co se stane s vozidly, která neodjedou? Budou se v objektu snad hromadit? Z tabulky studie TSK-ÚDI z roku 2008 pro Pankráckou pláň vyplývá, že procentuální obrat vozidel pro administrativní budovy je 2,06. Jak je možné, že tato organizace pro administrativní stavby mimo centrum Pankráce stanovuje podstatně nižší procentuální obrat vozidel a to 1,3? Tím umněle snižuje počet jízd po komunikacích.

Má tento postup souvislost s tím, že TSK-ÚDI nemá právní zodpovědnost za své studie, jak nás informoval jeden z jejích představitelů? Upravuje své studie ve prospěch objednatelů nebo neupravuje?

Proto jsme vypracovali následující rozbor intenzit dopravy i s tabulkou, aby bylo jasné o jakou dopravní zátěž se jedná. Zároveň není vůbec jasné, jak 11205 zaměstnanců se bude dopravovat do zaměstnání, neboť podle DP je již metro C nyní na pokraji své kapacity. Někteří investoři totiž tvrdí, že jeho zaměstnanci se budou dopravovat metrem a proto nemusí mít větší počet parkovacích míst.

Zároveň tato další dopravní zátěž území je bezesporu důvodem k tomu, aby stavby zatěžující jak magistrálu tak i ulici Budějovickou, Na Pankráci, Antala Staška a ulici Na Strži byly posouzeny společně v procesu EIA. Konstatujeme, že umístění těchto staveb je v rozporu se Strategickým plánem hl. m. Prahy podle kterého se má provoz na magistrále utlumit tak, aby se stala městskou třídou.

č. 1) - Administrativní centrum Pankrác k.ú Nusle Praha 4 při ulicích 5. května, Hvězdova, Doudlebská, Pikrtova – projednávání změny ÚR, řízení bylo přerušeno

Počet parkovacích míst: 462 zaměstnanců: 2512

Obrátkovost dle studie ÚDI z r. 2008 je 2,06, obousměrně počet jízd je tedy 1903

č. 2) – Polyfunkční areál Reitknechtka Praha 4, Nusle

Počet parkovacích míst: 349 objekt A
210 objekt B

Celkem: 573 parkovacích míst

Počet zaměstnanců je: 3380 (odhad dle počtu park. míst).

Obrátkovost dle studie ÚDI z r. 2008 je 2,06, obousměrně počet jízd je tedy 2361

č. 3) Administrativní dům Beryl, Praha 4, Dostavba Bauhaus, Praha 4 – Zjišťovací řízení

Počet parkovacích míst: 547 objekty administrativní
65 komerce

Celkem: 612 parkovacích míst

Obrátkovost dle studie ÚDI z r. 2008 je 2,06 administrativa tj. 2254 jízd obousměrně

Obrátkovost dle studie ÚDI z r. 2008 je 3,73 komerce tj. 485 jízd obousměrně

Celkem: 2739 jízd obousměrně

Počet zaměstnanců je: 2580.

č. 4) Administrativní centrum Kačerov, Praha 4 – Zjišťovací řízení

Počet parkovacích míst: 236 objekt administrativní

Obrátkovost dle studie ÚDI z r. 2008 je 2,06 obousměrně počet jízd je tedy 973

Počet zaměstnanců je: 1500.

č. 5) Parkovací dům u polikliniky Budějovická, Praha 4

Počet parkovacích míst: 654

Podle dokumentace jeden směr je 1782, obousměrně je počet jízd 3456

Podle dokumentace 13% pojede po magistrále tzn. počet jízd 450

č. 6) Administrativní objekt v ul. Zelený pruh 1560/99, Praha 4 - Zjišťovací řízení

Počet parkovacích míst: 222

Počet zaměstnanců je: 1233.

Obrátkovost dle studie ÚDI z r. 2008 je 2,06 obousměrně počet jízd je tedy 914

TSK ÚDI opomněl ve své studii ke Zjišťovacímu řízení uvést v kartogramu křižovatky ulic A. Staška x Na Srži směr na ulici A. Staška.

Celkový součet parkovacích míst od uvedených staveb 1-6 je: 2759.

Součet zaměstnanců v uvedených stavbách 1-6 je: 11205.

Počet dopravních pohybů obousměrných od uvedených staveb 1-6 je: 12346.

Název	Parkovací místa	Pracovníci	Obrátkovost	Počet dopravních pohybů/obousm.
č. 1 AC Pankrác	462	2512	2,06	1903
č. 2 AC Reitknechtka	573	3380 odhad	2,06	2361
č. 3 Beryl, Bauhaus	612	2580	2,06 3,73	2254 485
č. 4 AC Kačerov	236	1500	2,06	973
č. 5 Parkovací dům Budějovická	654		jednosměrně 1728	3456
č. 6 AO Zelený pruh	222	1233	2,06	914
CELKEM	2759	11205		12346

Podle tabulky TSK-ÚDI v předložené dokumentaci k řízení nárůst intenzit dopravy pro Pankráckou pláň a Budějovickou je 23 200 jízd jednosměrně, to znamená obousměrně minimálně 46 200 jízd. Pro nové aktivity tedy nárůst intenzit dopravy pro nové stavby TSK – ÚDI uvádí 16 700 jízd jednosměrně, to znamená obousměrně minimálně 33 400 jízd. Do tabulky nových aktivit ÚDI opomnělo začlenit 2 velké stavby. A to Parkovací dům na Budějovické a AO Zelený pruh. To znamená další nárůst intenzit dopravy od těchto staveb obousměrně o 4370 jízd. Sečteme-li hodnoty intenzit dopravy, které ÚDI uvádí v předložené dokumentaci znamená to, že na Pankrácké pláni a Budějovické bude celkově nárůst intenzit dopravy o 83 970 jízd (obousměrně). Tento nárůst intenzit dopravy v této oblasti se týká následujících komunikací: Magistrála, Vyskočilova, Budějovická, Na Pankráci, Na Strži, Milevská, Pujmanové, Hvězdova, A. Staška, Sdružení a ulice V Rovinách – to znamená 11 komunikací. Pokud uděláme aritmetický průměr znamená to, že na každé komunikaci přibude 9 237 jízd. Tento nárůst intenzit dopravy je natolik vysoký a z toho plynoucí dopady na životní prostředí jsou natolik závažné, že stavby výše uvedené v tabulce je bezpochyby nutné posuzovat dále dle zák. č. 100/2001 Sb. Zde připomínáme, že Nejvyšší správní soud svým rozhodnutím ze dne 6.8.2009, čj. 9 As 88/2008 – 301 zrušil vydané ÚR na Dopravní řešení Pankrácké pláně, kdy jedním z důvodů byl negativní vliv nových staveb na životní prostředí v lokalitě. Rovněž zdůrazňujeme, že intenzity dopravy budou ještě vyšší než uvádí ÚDI, neboť v jejich tabulce chybí výstavba dalších předpokládaných staveb - a to např. na Kavčích horách, u ulice Milevské atd.

V předložené tabulce ÚDI (v dokumentaci) chybí počty parkovacích míst, rovněž i obrát vozidel. Tím, že tyto údaje chybí, si ÚDI otevírá možnost k eventuelní manipulaci s čísly. Konstatujeme, že v roce 2005 i v roce 2008 ve svých studiích ÚDI tato čísla uváděl. V tabulce je pouze uveden údaj (po blocích) celkový počet jízd jedním směrem. Tento údaj je naprosto nedostačující. Nelze ani zkontrolovat, kde ÚDI udělal konkrétní chybu.

Dopravní studie je proto nutné dopracovat (přepracovat) tak, aby byly řádným podkladem pro studie Hluku a Rozptylové studie.

Stav intenzit dopravy pro rok 2020 v řešené oblasti zpracoval ÚRM. Vzhledem k tomu, že vycházel ze studie TSK-ÚDI jsou jeho údaje rovněž podhodnocené.

Uvádíme příklad manipulace s čísly: ÚDI převzalo sčítání intenzit dopravy v ulici Hvězdova, Sdružení od soukromé firmy, která prováděla sčítání v únoru 2007, kdy podle Meteorologické stanice v Ruzyni bylo náledí. Náledí bylo takové, že nejen nejezdila MHD, ale do práce mohli jít lidé pouze pěšky přes zasněžené plochy a automobily proto nemohly vyjíždět. ÚDI tato skutečnost byla známa, přesto toto sčítání převzalo do své studie dopravy zpracované v roce 2008.

Námítka č. 6 - k přepravním(dopravním) trasám pro stavbu a staveništní dopravě

Jedna z přepravních tras pro stavbu je stanovena ulicí Na Strži a poté ulicí Budějovickou. Namítáme, že chybí koordinace staveb se stavbami, které mají dle předložených dokumentací stejnou přepravní trasu.

V této dokumentaci je uvedeno, že stavba se bude provádět *v 7 denním pracovním týdnu v době od 6 hod. – 21 hod, v pracovní dny a v době od 8 hod. do 19 hod. mimo pracovní dny*. S tím zásadně nesouhlasíme, neboť staveništní doprava bude vedena ulicí Budějovickou, v jejíž bezprostřední blízkosti jsou obytné domy. Nelze obyvatele těchto domů obtěžovat hlukem a prachem 15 hod. denně.

Další chybou v předložené dokumentaci je, že je v ní uvedeno: *v ostatních etapách bude přetížení menší, 12-40 jízd za den, tj. 2-57 jízd za hodinu* (viz. str. 26 Hodnocení zdravotních rizik) – viz. citace:

144 TN/24h. Na staveništi pak s provozem zařízení odpovídající 2 TN. V ostatních etapách bude přetížení menší; 12 - 40 jízd za den, t.j. 2 - 57 jízd za hodinu. Emise znečišťujících látek v rámci Co to znamená? Takových chyb je v předložené dokumentaci více. Vzhledem k tomu, že soubor dokumentace je zablokovan proti kopírování jak je uvedeno, nelze posoudit jak tyto evidentní chyby ovlivňují závěrečné výsledky dokumentace předložené ke zjišťovacímu řízení.

Námítka č. 7 – Ke zpracování dopravní studie TSK- ÚDI

TSK-ÚDI uvádí, že jeho předložená studie do řízení byla zpracována programem PTV-VISION. K tomu citujeme z popisu („bílých stránek“) k tomuto programu, str. 8: „Simulační program je pouze tak přesný, jak jsou přesné jeho vstupy.“ Po podrobném vyhodnocení uvedené studie jsme dospěli k jednoznačnému závěru, že zpracování uvedené studie je v mnoha bodech nejasné.

1. Cestovní rychlost nedopovídá reálnému stavu věci, především na magistrále.
2. Není jasné jakými růstovými koeficienty byl přenásoben výchozí stav na komunikační síti – softwar PTV VISION takové zadání umožňuje. Rovněž není jasné jaké vstupní údaje ÚDI do tohoto programu zadal.
3. Chybí „Výpočet potřeby zařízení pro dopravu v klidu“ navrhovaných objektů – jsou ÚDI uvedena pouze konečná čísla.
4. Nejasné je rovněž, proč ve studii ÚDI z roku 2008 je snížen dopravní význam ulice Budějovické, Na Pankráci oproti studiím ÚDI z roku 2002 a z roku 2005.
5. ÚDI pro Pankráckou pláň vychází ze svých studií z r. 2002, 2005, 2008 kde má prokazatelně stále nižší intenzity dopravy než v předchozích letech, což je v rozporu s tím, že tato oblast je stále zatěžována dalšími stavbami.

Z posouzení studií ÚDI z roku 2002, roku 2005 a roku 2008 vyplývá odborně chybný nezdůvodnitelný závěr, že čím více se budou na Pankrácké pláni a v širším okolí stavět nové objekty, tím se po komunikacích bude pohybovat méně automobilů. To by odpovídalo snad jen teorii, že automobily budou stát v kolonách, a tak se nebudou pohybovat.

Za závažnou chybu rovněž považujeme, že údaje intenzit dopravy studie ÚDI z roku 2008 jsou pod stavem intenzit dopravy studie ÚDI z roku 2005. Do studie ÚDI z roku 2008 nebyl zahrnut celopražský nárůst dopravy od roku 2005, ani demografický vývoj Pankráckých sídlišť.

ÚDI svou studií z roku 2008 zcela popírá svoji práci – studii z roku 2005 a studii z roku 2002, neboť v každé studii jsou natolik odlišné výsledky, že se nedají vysvětlit pouhou 5% - 10% prognostickou chybou. Nejvyšší intenzity dopravy jsou ve studii ÚDI z roku 2002. V další studii ÚDI z roku 2005 hodnoty klesají pod stav v roce 2002. V roce 2008 ve studii ÚDI intenzity dopravy dokonce klesají pod stav studie ÚDI z roku 2005.

Tento pokles je zcela v rozporu s tabulkami aktivit ÚDI z roku 2005 a z roku 2008, ze kterých naopak je nezpochybnitelný nárůst intenzit dopravy v řešeném území. Z tabulek aktivit zpracovaných ÚDI v roce 2005 a v roce 2008 vyplývá, že počet parkovacích míst v roce 2008 oproti roku 2005 stoupne o 111% tj. o 9.357 parkovacích míst (bez vlivu BB centra o 80% tj. o 6.735 parkovacích míst). Intenzity dopravy se v roce 2008 oproti roku 2005 zvýší o 68% tj. o 14.483 jízd (bez vlivu BB centra o 34% tj. o 7.224 jízd).

Z podrobného posouzení studií ÚDI z roku 2002, 2005 a 2008 jednoznačně vyplývá, že ÚDI jako odborná organizace v oblasti dopravy dospěla k závěru, že po výstavbě všech předpokládaných staveb řešeném prostoru – tj. po dostavbě 17.821 nových parkovacích míst s navýšením o 71.778 jízd (obousměrně) - po komunikacích na Pankráci bude realizováno méně jízd než podle studie z roku 2005. S tímto názorem ÚDI nesouhlasíme.

Závěrem tohoto našeho vyhodnocení si klademe otázku – do jaké míry se promítly do výsledku podmínky zakázky investora platícího za tuto studii.

O studiích ÚDI z r. 2002, 2005, 2008 hovoříme proto, že údaje v těchto studiích jsou zkreslené, jak jsme prokázali ve svém 66 str. vyhodnocení těchto studií z roku 2008. Z tohoto našeho posouzení čerpal i NSS ve svém rozsudku ze dne 6.8.2009, čj. 9 As 88/2008 – 301 o zrušení ÚR na Dopravní řešení Pankrácké pláně.

Podle našich údajů po dostavbě Pankrácké pláně a Budějovické dojde k navýšení počtu parkovacích míst minimálně o 20 580 pro administrativní pracovníky, nikoliv pro obyvatele. Intenzity dopravy se proto navýší o 83 970 jízd (obousměrně). Tento nárůst intenzit dopravy v této oblasti se týká následujících komunikací: Magistrály, Vyskočilovy, Budějovické, Na Pankráci, Na Strži, Milevské, Pujmanové, Hvězdovy, A. Staška, Sdružení a ulice V Rovínách – to znamená 11 komunikací. Pokud uděláme aritmetický průměr znamená to, že na každé komunikaci přibude 9 237 jízd jak jsme již uvedli v předchozí námitce.

Námitka č. 8 – K architektonickému a urbanistickému začlenění stavby do území

Autoři dokumentace uvádějí, že dotčený objekt se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, vyhlášeném rozhodnutím bývalého odboru kultury NVP ze dne 19.5.1981 a jeho doplňkem ze dne 9.7.1981, kterými se určují podmínky v něm pod č.j.Kul/5-932/8. Dále uvádějí, že ve státním seznamu kulturních památek je zapsána bývalá Kotěrova vodárna. Namítáme, že autoři ve svém předloženém projektu k řízení naprosto tuto památku nerespektují, neboť výškou navrhované stavby (43 m) tuto památku, která byla vždy dominantou v území (s výškou 42 m) zcela potlačují.

Považujeme za zcela absurdní, že autoři dokumentace jsou si vědomi toho, že okolí Pankrácké pláně patří k nejhustěji osídleným částem MČP4 6-8 tis. osob/km², ale přesto svým předloženým projektem ještě tuto hustotu zvyšují – viz. citace:

Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Ve státním seznamu nemovitých kulturních památek je zapsána bývalá vršovická vodárna

(č.p. 365 – vodojem Na Zelené lišce). Jinak se v ovlivnitelné vzdálenosti jiné historické či kulturní památky nenacházejí, nepředpokládá se ani možnost nálezu archeologických památek.

Území hustě zalidněná

Praha 4 patří s průměrnou hustotou obyvatelstva 5 334 osob/km² zhruba průměru velkých městských částí Prahy. S celkovým počtem cca 136 000 obyvatel v ní žije přes 11 % všech obyvatel Prahy. Okolí Pankrácké pláně s výstavbou mnohapatrových činžovních domů a posléze panelových domů patří k nejhustěji obydleným částem této MČ cca 6+8 tis. osob/km². Vlastní prostor výstavby posuzované akce je poněkud stranou od obytné zástavby od které bude navíc oddělen stávajícím administrativními objekty (A, E1 a E2) s hustotou obyvatelstva do 100 osob/km².

Námítka č. 9 – k Akustické studii

V kapitole 1 Úvod, na str. 6 Akustické studie je uvedeno že: „*Velkým problémem se jeví odvedení stávající a budoucí dopravní zátěže z popisovaného prostoru. Tento problém je v současnosti již řešen vybudováním nových vnitroareálových komunikací a jejich napojením na třídu 5. května.*“ Namítáme, že územní rozhodnutí na Dopravní řešení Pankrácké pláně bylo zrušeno rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 6.8.2009, čj. 9 As 88/2008 – 301.

je zatěžovaná průjezdnou dopravou především v ulici Budějovické a Na Strži. Velkým problémem se jeví odvedení stávající a budoucí dopravní zátěže z popisovaného prostoru. Tento problém je v současnosti již řešen vybudováním nových vnitroareálových komunikací a jejich napojením na třídu 5. května.

V kapitole 6 Zdroje hluku, na str. 25 Akustické studie jsou uvedeny předpoklady Akustické studie:

K výraznému poklesu zatížení v ulici 5.května by mělo dojít v časovém horizontu 2020. Tento pokles vychází zejména z předpokladu realizace hlavních staveb komunikačního systému (městský okruh – MO a silniční okruh – SO) a dále z předpokladu zúžení ulice 5.května na 2x2 pruhy a rychlost 50 km/h.

Namítáme, že tento předpoklad je nereálný a neodpovídá ani současným územně plánovacím dokumentům. Praktické zkušenosti a ročenka dopravy MHMP naopak vykazují kontinuální nárůst dopravního zatížení na Severojižní magistrále. Zatím nebyly učiněny žádné kroky k zúžení ulice 5. května na 2x2 pruhy. Již v současné době se předpokládá dokončení MO a SO až po roce 2020. Pokud Akustická studie vychází z nereálných předpokladů, je neobjektivní a chybná.

V kapitole 6 Zdroje hluku, na str. 26 Akustické studie je uvedena tabulka Porovnání intenzit všech vozidel za 24 hodin na vybraných komunikacích v jednotlivých výpočtových stavech ze které vyplývá, že na 6 úsecích komunikací ze 12 sledovaných (tedy na polovině) naopak dojde v roce 2020 ke zvýšení dopravní zátěže. Jde o úseky Na Strži (Milevská – Budějovická), 5. května – Na Pankráci, Budějovická (Hanusova – Na Strži, Na Strži – Hanusova), Na Pankráci (Na Strži – Hvězdova, Hvězdova – Na Strži).

V kapitole 6 Zdroje hluku, na str. 31 Akustické studie je uvedena tabulka 8 Porovnání dopravních intenzit na veřejných komunikacích v okolí záměru ze které vyplývá, že v roce 2020 vlivem záměru dojde k navýšení dopravní zátěže o až 75% a sice:

- Kolektor:
nájezd – Bauhaus o 16%,
- Na Strži:
KK – 5. května centrum o 28%
Z 5. května – sjezd o 12%
Nájezd na 5. května – Brno o 75%
- Bauhaus:
Nájezd na spojkou o 18%
- Nájezd na 5. května:
Směr D1 o 36%

Vlivem záměru dojde k podstatnému nárůstu zatížení na veřejných komunikacích v okolí záměru.

V kapitole 8 Výpočty a zhodnocení výsledků, na str. 42 Akustické studie je uvedeno:
Hygienický limit je uvažován pro denní dobu 60 dB a 50 dB v noci pro hluk z veřejných komunikací v chráněném venkovním prostoru staveb a 50 dB pro den a 40 dB pro noc pro hluk ze stacionárních zdrojů.

Vyhodnocení – I. Stávající zástavba

V kapitole 8 Výpočty a zhodnocení výsledků, na str. 41 Akustické studie, Stav A Současný stav je uvedeno:

V současné době se ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb v denní i noční době na fasádách orientovaných ke komunikaci 5. května pohybují v rozmezí 60 až 66 dB v denní době a v noci mezi 51,0 až 58,5 dB. Tyto hodnoty překračují hygienický limit pro hluk z dopravy na hlavních pozemních komunikacích v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích, tj. Je tedy výpočtem potvrzeno překročení hygienického limitu hluku ve dne a zejména v noci.

V kapitole 8 Výpočty a zhodnocení výsledků, na str. 41 Akustické studie, Stav B Rok 2014 bez realizace záměru je uvedeno:

Předpokládané ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb nejvíce ovlivněných fasád lze očekávat 58 až 64,5 dB v denní době a v noci mezi 51 až 57,1 dB. Je tedy výpočtem opět potvrzeno překročení hygienického limitu hluku ve dne a zejména v noci.

V kapitole 8 Výpočty a zhodnocení výsledků, na str. 41 Akustické studie, Stav C Rok 2014 se záměrem je uvedeno:

Předpokládané ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb nejvíce ovlivněných fasád lze očekávat 57 až 63 dB v denní době a v noci mezi 49 až 56 dB. Tyto hodnoty překračují hygienický limit pro hluk z dopravy na hlavních pozemních komunikacích v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních. Je tedy výpočtem opět potvrzeno překročení hygienického limitu hluku ve dne a zejména v noci.

V kapitole 8 Výpočty a zhodnocení výsledků, na str. 42 Akustické studie, Stav D Rok 2020 bez záměru je uvedeno:

Předpokládané ekvivalentní hladiny akustického tlaku na fasádách ovlivněných provozem na komunikaci 5. května se budou v denní době pohybovat 58 až 64 dB a v noci mezi 49 až 56 dB. Tyto hodnoty překračují hygienický limit pro hluk z dopravy na hlavních pozemních komunikacích v území, Je tedy výpočtem opět potvrzeno překročení hygienického limitu hluku ve dne a zejména v noci.

V kapitole 8 Výpočty a zhodnocení výsledků, na str. 42 Akustické studie, Stav E Rok 2020 se záměrem je uvedeno:

Předpokládané ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb nejvíce ovlivněných fasád lze očekávat 57 až 63 dB v denní době a v noci mezi 49 až 56 dB. Tyto hodnoty překračují hygienický limit pro hluk z dopravy na hlavních pozemních komunikacích v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních. Je tedy výpočtem opět potvrzeno překročení hygienického limitu hluku ve dne a zejména v noci.

V kapitole 8 Výpočty a zhodnocení výsledků, na str. 44 Akustické studie je uvedena tabulka 14 Předpokládané hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb pro jednotlivé výpočtové stavy ze které vyplývá překročení hygienického limitu hluku v 7 výpočtových bodech z 11.

Vyhodnocení – II. Administrativní dům Beryl

V kapitole 8 Výpočty a zhodnocení výsledků, na str. 47 a 48 Akustické studie je uvedena tabulka 15 Beryl – předpokládané hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku na fasádách záměru pro jednotlivé výpočtové stavy ze které vyplývá, že je překročen hygienický limit ve všech výpočetních bodech pro den i noc i při použití korekce pro starou hlukovou zátěž jak pro rok 2014, tak pro rok 2020.

V kapitole 8 Výpočty a zhodnocení výsledků, na str. 51 Akustické studie je uveden obrázek 26 Hodnocení fasád v modelu 3d – rok 2014 s realizací záměru – denní doba a obrázek 27 Hodnocení fasád v okolí záměru – rok 2014 – se záměrem – denní doba ze kterých vyplývá překročení hygienického limitu hluku.

V kapitole 9 Hluk ze stavební činnosti, na str. 63 a 64 Akustické studie je uvedena tabulka 23 Předpokládané ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb pro období výstavby ze které vyplývá překročení hygienického limitu hluku ve 3 výpočtových bodech z 11.

V kapitole 10 Závěr, na str. 66 a 67 Akustické studie jsou potvrzeny závěry předchozích výpočtů. Hygienický limit hluku je překročen ve stávající době, v roce 2014 i v roce 2020 v denní i noční době jak v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb, tak na fasádách objektu.

Překročení limitu hluku vylučuje umístění dalšího zdroje hluku v této oblasti. Umístění zdroje hluku v této oblasti je nezákonné.

Námítka č. 10 – k Rozptylové studii znečištění ovzduší

V kapitole 4. Kvalita ovzduší v oblasti, na str. 9 a 10 Rozptylové studie je uvedeno, že bylo provedeno osmidenní kontinuální měření suspendovaných částic PM₁₀, NO_x, NO₂ a CO:

Přes tyto skutečnosti veřejnost v oblasti Pankráce vyslovila několikrát pochyby o modelových hodnotách charakterizující imisní situaci v dané oblasti. Proto jako další podklad pro posouzení AOB Pankrác bylo v oblasti provedeno osmidenní kontinuální měření suspendovaných částic PM₁₀, NO_x, NO₂ a CO a jeho výsledky byly srovnávány s měřením na stanicích AIMS ČHMÚ 774 Libuš a ČHMÚ 773 Braník. Měření provedla autorizovaná laboratoř PEAL, Ing Ivan Černý. [7]. Měřicí místo bylo umístěno na chodníku ulice Budějovické před budovami E1 a E2 (v místě kde budovy na sebe navazují. Měřicí stanice se tak zařazuje mezi stanice dopravní spíše t.zv. hotspot, které měří nejvyšší koncentrace v oblasti. O tom svědčí i to, že naměřené hodnoty měly výrazně větší poměr mezi současně naměřenými koncentracemi NO_x a NO₂, než vykazovala souběžná měření na stanicích Libuš a Braník.

Přestože bylo provedeno měření autorizovanou laboratoří, přesto výsledky tohoto měření nejsou v Rozptylové studii uvedeny. Umístění měřicího místa je popsáno nejasně. Není obecně známo co je budova E1 a E2. V Rozptylové studii nejsou uvedeny ani výsledky měření na stanicích Libuš a Braník. Veškeré údaje uvedené v Rozptylové studii jsou pouze odhady na základě interpretace podkladů:

Na základě výsledků měření na stanicích AIMS, interpretaci jejich výsledků na dané místo v závislosti na jeho umístění, nadmořské výšce a rozvoji blízké výrazné dopravy a s přihlédnutím k hodnotám modelu ATEM 2008 a výsledkům měření firmy PEAL lze v okolí proponované AD očekávat tyto průměrné roční koncentrace znečišťujících látek.

V kapitole 4. Kvalita ovzduší v oblasti, na str. 10 Rozptylové studie je uvedena tabulka 5 Průměrné roční koncentrace znečišťujících látek – pozadí – rok 2010 ze které vyplývá, že jsou dosaženy limitní koncentrace pro NO₂ a PM₁₀.

V kapitole 4. Kvalita ovzduší v oblasti, na str. 10 Rozptylové studie je uvedena tabulka 6 Průměrné roční koncentrace znečišťujících látek – pozadí – rok 2015 a tabulka 7 Průměrné roční koncentrace znečišťujících látek – pozadí – rok 2020. V Rozptylové studii nejsou ovšem uvedeny žádné podklady na základě kterých autor tyto tabulky zpracoval, rovněž není uvedena ani metodika zpracování těchto tabulek. Není uvedeno z jakých intenzit dopravy tabulky pro rok 2015 a 2020 vycházejí. Hodnoty uvedené v těchto tabulkách nelze ověřit. Metodika výpočtu je uvedena až pro kapitolu 5. Znečištění ovzduší provozem AD Beryl a dostavbou Bauhaus.

V kapitole 5.1 Referenční body, na str. 11 Rozptylové studie je uvedeno: „*Příspěvky od vyvolané dopravy jsou nejvyšší v přízemní vrstvě, od větrání garáží v ose vlečky. Proto byly body voleny na horních hranách budov ...*“ Postup autora je absurdní a není pro něj žádné logické ani metodické zdůvodnění. Body měly být umístěny ve výšce přízemní vrstvy, kde jsou nejvyšší příspěvky od vyvolané dopravy a kde je dýchací zóna chodce. Neexistuje žádné logické ani metodické zdůvodnění proč autor umístil body na horní hrany budov.

V kapitole 5.3 Výsledky, na str. 14 a 15 Rozptylové studie jsou uvedeny tabulky 9 Rok 2015. Průměrné roční koncentrace Kr NO₂ pro stav bez záměru a příspěvek souboru k průměrné roční koncentraci NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu (mikrogramy/m³) a benzo(a)pyrenu (mikrogramy/m³)-6, tabulka 9a Max. krátkodobé (hodinové) imisní příspěvky NO₂ a max. krátkodobé (24 hodinové) imisní příspěvky PM₁₀ (mikrogramy/m³), tabulka 10 Rok 2020.

Průměrné roční koncentrace Kr NO₂ pro stav bez záměru a příspěvek souboru k průměrné roční koncentraci NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu (mikrogramy/m³) a benzo(a)pyrenu (mikrogramy/m³)-6 a tabulka 10a Max. krátkodobé (hodinové) imisní příspěvky NO₂ a max. krátkodobé (24 hodinové) imisní příspěvky PM₁₀ (mikrogramy/m³) – vzhledem k tomu, že referenční body jsou umístěny na horních hranách budov jsou údaje v těchto tabulkách podhodnoceny. V Rozptylové studii není uvedeno z jakých intenzit dopravy tabulky vycházejí. Pokud jsou snad použity stejné podklady jako v Akustické studii, jsou intenzity dopravy podhodnocené vzhledem k tomu, že vycházejí z nereálného předpokladu snížení intenzity dopravy na Severojižní magistrále v roce 2015 a 2020.

V kapitole 6. Znečištění ovzduší při výstavbě je na str. 21 Rozptylové studie uvedeno: „*Přetížení na okraji komunikacích zatížených staveništní dopravou se tak bude pohybovat v max. krátkodobých hodnotách do 2,8 mikrogramů/m³ NO₂ ...*“ „*U TZL však významnou roli hraje sekundární znečištění.*“

V kapitole 6. Znečištění ovzduší při výstavbě je na str. 21 a 22 Rozptylové studie uvedena tabulka 11 Imisní příspěvek výstavby nadstavby k 24 hodinové koncentraci a průměrné roční koncentraci PM₁₀ (mikrogramy/m³):

Tab. 11. Imisní příspěvek výstavby nadstavby k 24 hodinové koncentraci a průměrné roční koncentraci PM₁₀ [μg/m³]

Bod č.	Název bodu č. poz.	ΔK _{max24h} PM ₁₀	Δ Kr PM ₁₀
1	AB Na Pankráci	2,02	0,15
2	BD Píkrtova	2,11	0,16
3	BD Doudlebská	2,75	0,19
4	AB Na Křivíně 520/3	3,42	0,46
5	BD Hanusova 602	1,31	0,18
6	BD Hanusova 574	1,28	0,17
7	AB Budějovická 581/7	1,15	0,15
8	BD Budějovická 1142/4	1,02	0,09

Údaje v této tabulce jsou vzhledem k umístění referenčních bodů na horní hrany budov podhodnocené i tak však autor uvádí:

Přes malou vypovídací hodnotu vypočtených hodnot v tab. 11 je třeba konstatovat, že stavební práce prováděné v období velkého sucha jsou významným zdrojem prašnosti. Proto je třeba vznik prašnosti snižovat na nejmenší možnou míru. K omezení vzniku prachové zátěže (sekundární i primární při vlastní činnosti rozpojování a přemísťování tuhých hmot) je proto třeba zajistit:

V kapitole 7. Metodiky výpočtu je uvedena řada metodických potíží, která zpracování Rozptylové studie provázela. Na závěr této kapitoly je na str. 23 Rozptylové studie uvedeno výslovně:

Veškeré vypočtené hodnoty koncentrací jsou odhadem hodnot skutečných.

Autor tedy výslovně uvádí, že celá Rozptylová studie je pouhým odhadem.

V kapitole 8. Shrnutí výsledků a 9. Závěr na str. 23 Rozptylové studie autor tvrdí, že:

Provoz administrativního domu Beryl a dostavba Bauhaus v Praze 4 Pankrácí k imisním koncentracím v okolí přispěje malým dílem a ani v součtu s pozadím nezpůsobí překračování imisních limitů znečišťujících látek ve svém okolí.

K jeho závěru namítáme, že veškeré vypočtené hodnoty koncentrací jsou pouhým odhadem hodnot skutečných, výpočet provází řada metodických potíží, referenční body jsou nelogicky umístěny na horní hrany budov, dopravní zatížení v roce 2015 a 2020 se opírá o nepodložený předpoklad snížení intenzity dopravy na Severojižní magistrále. Rozptylová studie je tím pádem neprůkazná a naprosto nelze vyloučit, že skutečné imisní poměry budou podstatně horší.

Námítka č. 11 – k hodnocení zdravotních rizik

Ke kapitole 5 Hodnocení expozice

Namítáme, že na straně 15 hodnocení zdravotních rizik je uvedena tabulka Průměrné roční koncentrace znečišťujících látek – pozadí – rok 2010 ze které vyplývá, že jsou dosaženy limitní koncentrace pro NO₂ a PM₁₀ – viz. tabulka:

Průměrné roční koncentrace znečišťujících látek – pozadí – rok 2010

Znečišťující látka	Kr [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Limit [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
NO _x	74 – 78	---
NO ₂	37 – 39	40
CO	540 – 600	10000*)
PM ₁₀	38 – 39	40
PM _{2,5}	23 – 24	---
benzen	2,0 – 2,1	5

*) klouzavý osmihodinový průměr

Zásadně nesouhlasíme s údaji uvedenými v následující tabulce Průměrné roční koncentrace znečišťujících látek – pozadí – rok 2015 a tabulce Průměrné roční koncentrace znečišťujících látek – pozadí – rok 2020, které uvádějí poklesy všech uvedených hodnot. Nesouhlas s uváděným poklesem hodnot zdůvodňujeme neustálým nárůstem dopravní zátěže na Severojižní magistrále, která narůstá navzdory všem prognózám TSK-ÚDI. Důkazem je ročenka dopravy MHMP.

Značnou nejistotu ve zpracování výhledu ostatně výslovně uvádí i zpracovatel hodnocení zdravotních rizik na straně 16: „*Odhad imisního pozadí zájmového území je vzhledem k výběru a reprezentativnosti situace zatížen značnou nejistotou.*“

V oblasti, kde je dosažen imisní limit nelze umístit další zdroj imisí – je to v rozporu se zákonem.

Na straně 17 hodnocení zdravotních rizik je uvedena tabulka Max. krátkodobé (hodinové) imisní příspěvky NO₂ a max. krátkodobé (24 hodinové) imisní příspěvky PM₁₀ (mikrogramů/m³) ze které vyplývá značná zátěž v referenčním bodě č. 7 AB Budějovická 581/7 kde dochází k překročení limitu – viz. tabulka pro rok 2015 i pro rok 2020:

Rok 2015:

Max. krátkodobé (hodinové) imisní příspěvky NO₂ a max. krátkodobé (24hodinové) imisní příspěvky PM₁₀ [μg/m³]

Bod č.	název bodu č. pozemku	NO ₂ ΔK _{max1h}	PM ₁₀ ΔK _{max24h}
1	AB Na Pankráci	0,313	0,056
2	BD Píkrtova	0,293	0,053
3	BD Doudlebská	0,285	0,051
4	AB Na Křivíně 520/3	0,698	0,126
5	BD Hanusova 602	0,271	0,049
6	BD Hanusova 574	0,263	0,047
7	AB Budějovická 581/7	2,670	0,478
8	BD Budějovická 1142/4	0,223	0,040

Rok 2020:

Max. krátkodobé (hodinové) imisní příspěvky NO₂ a max. krátkodobé (24hodinové) imisní příspěvky PM₁₀ [μg/m³] - rok 2020

Bod č.	název bodu č. pozemku	NO ₂ ΔK _{max1h}	PM ₁₀ ΔK _{max24h}
1	AB Na Pankráci	0,286	0,056
2	BD Píkrtova	0,268	0,053
3	BD Doudlebská	0,261	0,051
4	AB Na Křivíně 520/3	0,638	0,126
5	BD Hanusova 602	0,248	0,049
6	BD Hanusova 574	0,241	0,047
7	AB Budějovická 581/7	2,391	0,478
8	BD Budějovická 1142/4	0,205	0,040

Na straně 18 Hodnocení zdravotního rizika je pro rok 2015 uvedeno:

Z uvedené hodnoty nejvyššího denního výskytu chronických respiračních obtíží u exponovaných dětí reprezentují 3% prevalenci obtíží při nulové koncentraci NO_2 . Z uvedeného dále vyplývá, že majoritní příčinou nepatrně zvýšeného výskytu chronických respiračních obtíží u exponovaných dětí (indukovaných NO_2) je v hodnocené lokalitě jednoznačně imisní pozadí (OR pro pozadí je od 1,226 do 1,241 a procento případů chronických respiračních onemocnění je od 3,68% do 3,72%).

Na straně 18 Hodnocení zdravotního rizika je pro rok 2020 uvedeno:

Z uvedené hodnoty nejvyššího denního výskytu chronických respiračních obtíží u exponovaných dětí reprezentují 3% prevalenci obtíží při nulové koncentraci NO_2 . Z uvedeného dále vyplývá, že majoritní příčinou nepatrně zvýšeného výskytu chronických respiračních obtíží u exponovaných dětí (indukovaných NO_2) je v hodnocené lokalitě jednoznačně imisní pozadí (OR pro pozadí je od 1,221 do 1,235 a procento případů chronických respiračních onemocnění je od 3,66% do 3,71%).

Z hodnocení vyplývá, že imisní pozadí v dotčené oblasti je natolik špatné, že způsobuje chronické respirační obtíže u exponovaných dětí. **V této oblasti je umístění dalšího zdroje imisí nezákonné.**

Na straně 20 Hodnocení zdravotního rizika je pro rok 2015 uvedeno:

Z uvedené hodnoty nejvyššího denního výskytu astmatických respiračních obtíží u exponovaných dětí reprezentují 2% prevalenci obtíží při nulové koncentraci NO_2 . Z uvedeného dále vyplývá, že majoritní příčinou mírně zvýšeného výskytu astmatických respiračních obtíží u exponovaných dětí (indukovaných NO_2) je v hodnocené lokalitě jednoznačně imisní pozadí (OR pro pozadí je od 1,811 do 1,872 a procento případů astmatických respiračních onemocnění je od 3,62% do 3,74%).

Na straně 21 Hodnocení zdravotního rizika je pro rok 2020 uvedeno:

Z uvedené hodnoty nejvyššího výskytu astmatických respiračních symptomů u exponovaných dětí reprezentují 2% prevalenci obtíží při nulové koncentraci NO_2 . Z uvedeného dále vyplývá, že majoritní příčinou mírně zvýšeného výskytu astmatických respiračních symptomů u dětí (indukovaných NO_2) je v hodnocené lokalitě jednoznačně imisní pozadí (OR pro pozadí je od 1,788 do 1,849 a procento případů astmatických respiračních onemocnění je od 3,58% do 3,70%).

Z hodnocení vyplývá, že imisní pozadí v dotčené oblasti je natolik špatné, že způsobuje astmatické respirační obtíže u exponovaných dětí. **V této oblasti je umístění dalšího zdroje imisí nezákonné.**

Znečištění ovzduší při výstavbě

Na straně 26 Hodnocení zdravotního rizika je uvedeno výslovně: „*Přetížení na okraji komunikací zatížených staveništní dopravou se tak bude pohybovat v max. krátkodobých hodnotách do 2,9 mikrogramů/m³ NO₂*“, to znamená, že **dojde k překročení imisního limitu.**

V tabulce Imisní příspěvek výstavby k 24 hodinové koncentraci a průměrné roční koncentraci PM₁₀ (mikrogramy/m³) na straně 27 Hodnocení zdravotního rizika jsou uvedeny tyto vysoké příspěvky:

Imisní příspěvek výstavby k 24 hodinové koncentraci a průměrné roční koncentraci PM₁₀ [µg/m³]

Bod. č.	Název bodu č. poz.	$\Delta K_{\max 24h} PM_{10}$	$\Delta K_r PM_{10}$
1	AB Na Pankráci	2,02	0,15
2	BD Pikrtova	2,11	0,16
3	BD Doudlebská	2,75	0,19
4	AB Na Křivíně 520/3	3,42	0,46
5	BD Hanusova 602	1,31	0,18
6	BD Hanusova 574	1,28	0,17
7	AB Budějovická 581/7	1,15	0,15
8	BD Budějovická 1142/4	1,02	0,09

Přes malou vypovídací hodnotu vypočtených hodnot v tabulce je třeba konstatovat, že stavební práce prováděné v období velkého sucha jsou významným zdrojem prašnosti. Proto je třeba vznik Vzhledem k vysokým příspěvkům PM₁₀ je realizace záměru v této oblasti nepřijatelná.

Ke kapitole 6 Analýza nejistot

Analýza nejistot na straně 27 a 28 Hodnocení zdravotního rizika předkládá řadu faktorů, které zpochybňují předložené závěry:

Každé hodnocení zdravotního rizika je nevyhnutelně spojeno s určitými nejistotami, danými použitými daty, expozičními faktory, odhady chování exponované populace apod. Proto je jednou z neopomenutelných součástí hodnocení rizika i popis a analýza nejistot, které jsou s hodnocením spojeny a kterých si je zpracovatel vědom.

1. Největší nejistota vyplývá z nedostatečné znalosti současného imisního pozadí v hodnocené lokalitě. Použití odhadu pozadí imisní zátěže nemusí odpovídat skutečnosti.
2. Další nejistota je v nedostatečných nebo nedostupných údajích vyplývajících z úrovně současného vědeckého poznání vztahu mezi znečištěním ovzduší a poškozením zdraví.
3. Nejistotou při odhadu expozice je omezená spolehlivost vypočtených imisních koncentrací použitými rozptylovými modely, neboť v zástavbě dochází k turbulenci a změnám směru vzdušných proudů, které modely nezohledňují.
4. Množství vdechnutého vzduchu za jednotku času se vyznačuje značnou variabilitou dle věku, pohlaví i fyzické aktivity. V tomto hodnocení byly použity zobecňující hodnoty.
5. Předpokládá se, že k expozici z ovzduší dochází prakticky nepřetržitě, není uvažováno, že v průběhu dne dochází k rozdílným koncentracím škodlivin, rozdílné koncentrace jsou ve venkovním a vnitřním prostředí apod.
6. Jedna z vážných nejistot hodnocení expozice je pouze orientační znalost údajů o exponované populaci, počet osob byl pouze odhadnut, nebyly zpracovateli hodnocení dostupné přesné počty lidí, přesné složení, citlivé skupiny populace, doba trávená v místě bydliště apod.
7. Určitá míra nejistoty je samozřejmě spojená i se stanovením použitých referenčních nebo doporučených hodnot WHO a závěrů epidemiologických studií. Při zobecňování výsledků epidemiologických studií by mělo být zohledněno, že publikované práce nemusejí nutně popisovat celý rozměr studovaného problému.
8. Velká míra nejistoty vyplývá i z použití výpočtů z rozptylové studie pro referenční body podél posuzovaného záměru. V okolí obytné zástavby se budou koncentrace znečišťujících látek lišit resp. budou nižší.

Z hodnocení vyplývá, že imisní situace v oblasti navrhovaného záměru je natolik špatná, že poškozuje zdraví obyvatel. Nejistoty hodnocení jsou natolik podstatné, že bez jejich omezení dalším hodnocením v procesu EIA nelze učinit objektivní závěry. **V daném území je realizace navrženého záměru nezákonná.**

Ke kapitole 8 Hodnocení zdravotního rizika hluku v mimopracovním prostředí

Na straně 35 Hodnocení zdravotních rizik je uvedena tabulka Předpokládané hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb pro jednotlivé výpočtové stavy ze které vyplývá překročení limitu hluku v 7 výpočetních bodech z 11:

Hodnocení zdravotních rizik Administrativní dům Beryl, Dostavba Bauhausu

Předpokládané hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb pro jednotlivé výpočtové stavy

Výpočtový bod	Podlaží	stavba	A - rok 2010		B - 2014 bez záměru		C - 2014 se záměrem		D - 2020 bez záměru		E - 2020 se záměrem		F - stacionární zdroje	
			Den	Noc	Den	Noc	Den	Noc	Den	Noc	Den	Noc	Den	Noc
VB-1	1.NP	bez cp	62,2	52,2	59,4	48,5	60,7	48,0	55,5	47,6	62,1	48,6	25,9	25,0
VB-1_1	1.NP	bez cp	60,3	51,5	59,0	49,8	63,3	49,9	58,1	50,3	64,8	51,5	27,4	26,7
VB-2	1.NP	cp. 95	60,7	52,0	59,5	52,0	57,1	49,7	58,8	51,1	56,9	49,2	17,3	7,6
	2.NP	cp. 95	60,7	52,0	59,5	52,0	61,5	49,7	58,8	51,1	61,3	49,2	17,2	7,1
VB-3	1.NP	cp. 95	55,7	48,4	54,7	47,2	42,0	34,5	53,8	46,1	41,8	33,9	16,1	6,5
	2.NP	cp. 95	59,0	51,6	57,8	50,3	50,7	43,4	56,9	49,3	50,4	42,8	16,3	6,7
VB-4	1.NP	cp. 100	59,5	51,1	58,0	50,7	56,5	49,1	57,4	49,7	56,2	48,5	19,4	11,6
	2.NP	cp. 100	60,3	52,0	58,9	51,5	57,3	49,8	58,2	50,5	57,1	49,3	20,7	14,4
VB-5	1.NP	cp. 100	48,1	40,0	47,0	38,8	45,0	36,1	46,2	37,7	45,1	35,7	13,9	7,7
	2.NP	cp. 100	51,1	43,2	50,0	42,0	49,0	39,1	49,1	40,9	49,0	38,7	14,3	7,3
	2.NP	cp. 1025	60,1	52,7	58,8	51,3	56,5	48,9	58,0	50,3	56,3	48,4	18,2	13,2
VB-6	3.NP	cp. 1025	60,6	53,2	59,3	51,9	57,1	49,5	58,5	50,8	56,9	49,0	18,6	13,5
	4.NP	cp. 1025	61,1	53,7	59,8	52,3	57,7	50,1	59,0	51,3	57,5	49,6	18,7	12,7
VB-7	1.NP	cp. 1025	64,5	57,1	63,6	56,2	61,8	54,3	67,6	60,1	61,6	54,2	19,5	13,5
	2.NP	cp. 1025	64,7	57,3	63,8	56,4	62,0	54,5	67,8	60,3	61,8	54,4	19,9	13,8
	3.NP	cp. 1025	65,3	57,9	63,9	56,5	62,6	55,1	68,3	60,8	62,4	54,9	20,1	14,1
	4.NP	cp. 1025	65,8	58,5	64,5	57,1	63,2	55,7	68,8	61,3	62,9	55,4	20,5	14,4
VB-8	1.NP	cp. 1025	53,1	45,7	51,9	44,5	50,7	42,7	51,3	43,7	50,6	42,2	12,9	2,8
	2.NP	cp. 1025	53,7	46,3	52,5	45,1	51,3	43,4	51,9	44,2	51,2	42,8	13,5	3,6
	3.NP	cp. 1025	54,4	47,0	53,2	45,8	52,0	44,1	52,5	44,8	51,8	43,6	14,5	5,5
	4.NP	cp. 1025	58,0	50,6	56,8	49,3	54,0	46,3	55,9	48,2	53,8	45,7	18,9	13,8
VB-9	1.NP	cp. 353	57,2	49,7	56,0	48,3	51,3	41,8	55,2	47,3	51,2	41,2	19,9	14,0
	2.NP	cp. 353	58,0	50,4	56,7	49,1	53,4	42,6	55,9	48,1	53,3	42,0	20,3	14,2
VB-10	1.NP	cp. 365	53,8	46,4	52,4	44,9	51,5	42,9	51,4	43,8	51,3	42,3	22,9	12,2

Vysvětlivky:

60,7 Hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku v pásnu nejistoty výpočtu + 2 dB, tj. 60,1 – 62,0 dB, resp. 50,1 – 52,0 dB

64,5 Hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku překračující hygienický limit včetně nejistoty výpočtu, tj. 62 dB, resp. 52 dB

Vzhledem k překročení limitů hluku v 7 z 11 referenčních bodů je umístění dalšího zdroje hluku v této oblasti nezákonné.

Úvahy o poklesu dopravní zátěže na Severojižní magistrále v letech 2015 a 2020 na straně 36 a 37 Hodnocení zdravotních rizik neodpovídají praktickým zkušenostem a údajům z ročenky dopravy MHMP. Navzdory prognózám TSK-ÚDI zatížení Severojižní magistrále kontinuálně narůstá.

Hladiny hlukové zátěže na stěně objektu Beryl vysoce překračují hlukové limity, jak je uvedeno na straně 37 a 38 Hodnocení zdravotních rizik:

V akustické studii jsou uvedeny předpokládané ekvivalentní hladiny akustického tlaku na fasádách administrativního domu Beryl.

Z výsledků je patrné, že na ovlivněných fasádách administrativního domu BERYL orientovaných ke komunikaci 5.května a ke komunikaci Pod Vršovickou vodárnou III (příjezd k objektu) se předpokládané ekvivalentní hladiny akustického tlaku dle podlaží pohybují mezi 70 až téměř 75 dB v denní době. Noc nebyla vyhodnocena, protože v noci nebude objekt v provozu. Jižní fasáda směrem k ulici Hanusova je ovlivněna především hlukem z provozu na komunikaci 5 května, ale není přivrácena k této komunikaci a tak předpokládané ekvivalentní hladiny akustického tlaku se na této fasádě pohybují okolo 65 dB. Fasáda JZ orientovaná k areálu PVK je ovlivněna pouze hlukem z příjezdové komunikace do podzemních garáží a předpokládané ekvivalentní hladiny akustického tlaku se na těchto fasádách pohybují mezi 52 až 58 dB ve dne.

Ekvivalentní hladiny akustického tlaku vysoce překračují limit. Umístění záměru je nezákonné.

Na straně 39 Hodnocení zdravotních rizik je uvedena tabulka Předpokládané ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb pro období výstavby ze které vyplývá překročení limitu hluku ve 3 výpočtových bodech z 11:

Předpokládané ekvivalentní hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb pro období výstavby

Výpočtový bod	Podlaží	stavba	Model A	Model B	Model C	Hyg. limit
			L _{AS} v době 7:00 – 21.00 (dB)			
VB-1	1.NP	bez čp	63,3	66,2	66,2	65 dB
VB-1_1	1.NP	bez čp	61,9	63,5	65,1	
VB-2	1.NP	čp. 95	65,5	49,5	50,4	
	2.NP	čp. 95		51,9	51,9	
VB-3	1.NP	čp.95	62,5	47,8	49,9	
	2.NP	čp.95	63,5	49,7	50,5	
VB-4	1.NP	čp.100	57,7	50,6	55,0	
	2.NP	čp.100	58,4	52,3	56,2	
VB-5	1.NP	čp.100	52,0	47,7	50,5	
	2.NP	čp.100	53,4	49,8	52,1	
VB-6	2.NP	čp.1025	60,3	52,5	59,0	
	3.NP	čp.1025	61,0	54,2	59,4	
	4.NP	čp.1025	61,3	56,3	60,2	
VB-7	1.NP	čp.1025	61,0	51,1	54,8	
	2.NP	čp.1025	62,3	52,0	55,2	
	3.NP	čp.1025	62,7	53,9	55,7	
	4.NP	čp.1025	63,1	54,8	56,2	
VB-8	1.NP	čp.1025	55,1	49,3	53,5	
	2.NP	čp.1025	55,4	50,0	53,9	
	3.NP	čp.1025	56,1	50,5	54,8	
	4.NP	čp.1025	58,4	55,7	58,6	
VB-9	1.NP	čp. 353	60,7	53,1	58,4	
	2.NP	čp. 353	61,1	55,7	60,7	
VB-10	1.NP	čp. 365	53,2	47,1	49,4	

65,5 Hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku v pásmu nejistoty výpočtu + 2 dB, tj. 65,1 – 67,0 dB
Hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku překračující hygienický limit včetně nejistoty výpočtu, tj. 67dB

Z tabulky vyplývá, že dojde k překročení limitů hluku ve 3 výpočtových bodech z 11. Realizace záměru je vzhledem k překročení limitu hluku nezákonná.

Na straně 41 Hodnocení zdravotních rizik jsou uvedeny závěry ze kterých vyplývá silný vliv hlukové zátěže na obyvatele okolních domů:

Na základě shora uvedených podkladů lze vyslovit následující odborné předpoklady:

- U některých obyvatel domu bez č.p. (počet osob nebyl v evidenci obyvatel zjištěn) se v současné době mohou hlukem z dopravy ($L_{Aeq} > 60$ dB) v denní době projevit nepříznivé účinky hluku v podobě pocitu obtěžování a s možnou zhoršenou komunikací řečí. Stejně nepříznivé účinky hluku lze u obyvatel očekávat i v letech 2014 a 2020 bez záměru i se záměrem.
Z expozice v noční době ($L_{Aeq} > 50$ dB) se u některých obyvatel domu bez č.p. může projevit pocit rušení hlukem ve spánku a subjektivně vnímaná horší kvalita spánku včetně zvýšeného užívání sedativ. Stejně nepříznivé účinky hluku lze u obyvatel očekávat i v letech 2014 a 2020 bez záměru i se záměrem. Je nutno zdůraznit, že zde není zohledněna ani orientace oken jednotlivých objektů vůči zdrojům hluku, dispoziční řešení bytů, věková skladba obyvatel ani doba jejich pobytu v daném místě.
- U některých z 5ti obyvatel domu č.p. 95 v ulici Pod Vršovickou vodárnou I se v současné době mohou hlukem z dopravy ($L_{Aeq} > 60$ dB) v denní době projevit nepříznivé účinky hluku v podobě pocitu obtěžování a s možnou zhoršenou komunikací řečí. Stejně nepříznivé účinky hluku lze u obyvatel očekávat i v letech 2014 a 2020 bez záměru i se záměrem, i když záměrem zde dojde v těchto letech ke snížení hladin hluku.
Z expozice v noční době ($L_{Aeq} > 50$ dB) se v současné době u některých obyvatel domu č.p. 95 v ulici Pod Vršovickou vodárnou I může projevit pocit rušení hlukem ve spánku a subjektivně vnímaná horší kvalita spánku včetně zvýšeného užívání sedativ, ale i s možnými nepříznivými kardiovaskulárními účinky. Tato situace se v letech 2014 a 2020 bez záměru mírně zlepší, neměly by se projevovat nepříznivé kardiovaskulární účinky. Se záměrem dojde v noční době k dalšímu snížení hluku a nepříznivé účinky v podobě pocitu rušení hlukem ve spánku a subjektivně vnímaná horší kvalita spánku u některých z obyvatel může přetrvávat. Je nutno opět zdůraznit, že zde není zohledněna ani orientace oken jednotlivých objektů vůči zdrojům hluku, dispoziční řešení bytů, věková skladba obyvatel ani doba jejich pobytu v daném místě.
- U některých obyvatel domu č.p. 100 v ulici Pod Vršovickou vodárnou I (počet osob nebyl v evidenci obyvatel zjištěn) se v současné době mohou hlukem z dopravy ($L_{Aeq} \sim 60$ dB) v denní době projevit nepříznivé účinky hluku v podobě pocitu obtěžování a s možnou zhoršenou komunikací řečí. Stejně nepříznivé účinky hluku lze u obyvatel očekávat i v letech 2014 a 2020 bez záměru i se záměrem, i když záměrem zde dojde v těchto letech ke snížení hladin hluku.
Z expozice v noční době ($L_{Aeq} > 50$ dB) se v současné době u některých obyvatel domu č.p. 100 v ulici Pod Vršovickou vodárnou I může projevit pocit rušení hlukem ve spánku a subjektivně vnímaná horší kvalita spánku včetně zvýšeného užívání sedativ. Tato situace se v letech 2014 a 2020 bez záměru mírně zlepší, avšak s možnými stejnými nepříznivými účinky hluku. Se záměrem dojde v noční době k dalšímu snížení hluku, avšak nepříznivé účinky v podobě pocitu rušení hlukem ve spánku a subjektivně vnímaná horší kvalita spánku u některých z obyvatel může přetrvávat.
- U některých z 23 obyvatel domu č.p. 1025 v ulici Hanusově se v současné době mohou hlukem z dopravy ($L_{Aeq} \sim 65$ dB) v denní době projevit nepříznivé účinky hluku v podobě pocitu obtěžování a s možnou zhoršenou komunikací řečí. Stejně nepříznivé účinky hluku lze u obyvatel očekávat i v letech 2014 a 2020 bez záměru i se záměrem, i když záměrem zde dojde v těchto letech ke snížení hladin hluku. Z expozice v noční době ($L_{Aeq} > 55$ dB) se v současné době u některých obyvatel domu č.p. 95 v ulici Pod Vršovickou vodárnou I může projevit pocit rušení hlukem ve spánku a subjektivně vnímaná horší kvalita spánku včetně zvýšeného užívání sedativ, ale i s možnými nepříznivými kardiovaskulárními účinky. Tato situace se v letech 2014 a 2020 bez záměru mírně zlepší, neměly by se projevovat nepříznivé kardiovaskulární účinky. Se záměrem dojde v noční době k dalšímu snížení hluku, avšak nepříznivé účinky v podobě pocitu rušení hlukem ve spánku a subjektivně vnímaná horší kvalita spánku u některých z obyvatel může přetrvávat. Je nutno opět zdůraznit, že zde není zohledněna ani orientace oken jednotlivých objektů vůči zdrojům hluku, dispoziční řešení bytů, věková skladba obyvatel ani doba jejich pobytu v daném místě.
- U některých z 6ti obyvatel domu č.p. 353 v ulici Hanusově se v současné době mohou hlukem z dopravy ($L_{Aeq} < 60$ dB) v denní době projevit nepříznivé účinky hluku v podobě pocitu obtěžování a s možnou zhoršenou komunikací řečí. Stejně nepříznivé účinky hluku lze u obyvatel očekávat i v letech 2014 a 2020 bez záměru. Se záměrem zde dojde v letech 2014 a 2020 ke snížení hladin hluku a neměly by se projevovat nepříznivé účinky hluku v denní době, pouze citlivější osoby by mohly mít pocit mírného obtěžování.
- Z expozice v noční době ($L_{Aeq} \sim 50$ dB) se v současné době u některých obyvatel domu č.p. 353 v ulici Hanusově může projevit pocit rušení hlukem ve spánku a subjektivně vnímaná horší kvalita spánku včetně zvýšeného užívání sedativ. Tato situace se v letech 2014 a 2020 bez záměru mírně zlepší, avšak pocit rušení hlukem ve spánku a subjektivně vnímaná horší kvalita spánku včetně zvýšeného užívání sedativ může u některých z obyvatel stále přetrvávat. Se záměrem dojde v noční době k dalšímu snížení hluku a i v těch nejhorších případech (u citlivé populace) by se účinky jevíly velmi malé. Je nutno opět zdůraznit, že zde není zohledněna ani orientace oken jednotlivých objektů vůči zdrojům hluku, dispoziční řešení bytů, věková skladba obyvatel ani doba jejich pobytu v daném místě.

Nesouhlasíme s proklamovaným zlepšením hlukové situace v letech 2014 a 2020. Praktické zkušenosti a ročenka dopravy MHMP dokládá, že dopravní zatížení na Severojižní magistrále

kontinuálně narůstá. Nový zdroj hluku hlukovou zátěž území ještě zvýší nad limitní úroveň. **Umístění dalšího zdroje hluku (navrženého záměru) v dané oblasti je nezákonné.**

Ke kapitole 9 Celkový závěr

Imisní i hluková zátěž území je nadlimitní. Poškozuje zdraví obyvatel okolních domů. Umístění dalšího zdroje imisí a hluku v této oblasti je nezákonné, protože zvýší poškození zdraví obyvatel okolních domů.

Námítka č. 12 – k vyjádření správního orgánu OST MČP4

Ve stanovisku OST MČP4 ze dne 31.8.2010 je uvedeno: „Upozorňujeme, že nákupní centrum Bauhaus je povoleno jako stavba dočasná s lhůtou trvání do 31.8.2010.“ Namítáme, že právními důsledky tohoto sdělení se dokumentace předložená k řízení vůbec nezabývá, což považujeme za závažnou chybu.

Námítka č. 13 – k neplatnosti uváděných podkladů

Namítáme, že zpracovatel odkazuje na změnu územního plánu Z 1000/00, která byla soudem zrušena. Dále odkazuje na nový koncept územního plánu, který dosud ZHMP neschválilo. Zpracovatel se tedy opírá o neplatné podklady. Oznámení záměru je zpracováno na základě neplatných podkladů.

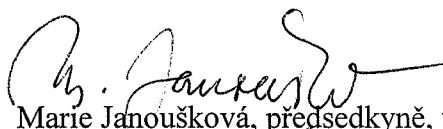
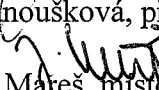
Námítka č. 14 – k závěru zpracovatele oznámení

Zpracovatel oznámení ing. Kuk se dne 07. 2010 závěrem k záměru vyjadřuje: „Doporučuji proto s navrhovanou výstavbou areálů Administrativní dům Beryl, Praha 4, Dostavba Bauhausu, Praha 4 souhlasit bez dalšího posouzení záměru § 8-10 zákona č. 100/2001 Sb.“ Konstatujeme a namítáme, že se z právního hlediska jedná o zmatečné vyjádření, neboť zpracovatel se pouze má vyjadřovat k tomu, zda stavba v území je možná, nebo není. A co se týká objektivnosti tohoto vyjádření, tak konstatujeme, že při množství chyb, které dokumentace obsahuje, jistě není v osobním zájmu zpracovatele, aby veřejnost měla možnost, na tyto jeho chyby veřejně poukazovat. Vyjádření zpracovatele proto považujeme za zcela neobjektivní.

Závěr

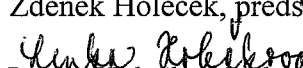
Ve smyslu §7, odst. 4 zákona o EIA č. 100/2001 Sb. vyslovujeme odůvodněné nesouhlasné vyjádření k předloženému oznámení záměru. S realizací předmětného záměru v navržené podobě výslovně **NESOUHLASÍME** a žádáme příslušné orgány státní správy, aby v zájmu občanů žijících v okolí předmětného stavebního záměru tento záměr zamítly. Vzhledem k uvedeným nedostatkům dokumentace a vzhledem k celkovému objemu záměru požadujeme, aby záměr byl posuzován podle procedury EIA postupem dle §8, §9, §9 odst. 9 a §10 zákona č. 100/2001 Sb.

S pozdravem za SOIP, P4


Marie Janoušková, předsedkyně, v.r.

Jaroslav Mareš, místopředseda, v.r.

Sděluje Vám, že naše občanské sdružení podává stejné námitky do výše uvedeného řízení jako SOIP, Praha 4.

Za Pankráckou společnost


Zdeněk Holeček, předseda, v.r.

Lenka Holečková, členka výkonného výboru, v.r.

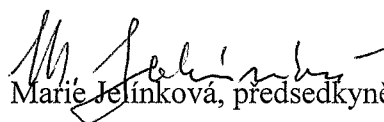
Sděluje Vám, že naše občanské sdružení podává stejné námitky do výše uvedeného řízení jako SOIP, Praha 4.

Ateliér pro životní prostředí

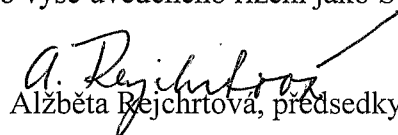

JUDr. Petr Kužvar v.r.

Sděluje Vám, že naše občanské sdružení podává stejné námitky do výše uvedeného řízení jako SOIP, Praha 4.

Za Tilia Thákurova, o.s.


Marie Jelínková, předsedkyně, v.r.

Sděluje Vám, že naše občanské sdružení Občanské sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou podává stejné námitky do výše uvedeného řízení jako SOIP, Praha 4.


Alžběta Rejchrtová, předsedkyně