

SZn.

Vyřizuje / telefon

Datum

S-MHMP-1572233/2012/OZP/VI/EIA/845-2/Pac

Mgr. Pacner / 236004322 15.5.2013

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název: „NOVÝ OPATOV (ul. Chilská, k. ú. Chodov)“

Zařazení záměru dle zákona:

Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1 - Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Charakter a kapacita záměru:

Oznámení bylo zpracováno ve dvou variantách – základní variantě „165“ a srovnávací variantě „100“.

Základní varianta „165“ předpokládá celkovou hrubou podlažní plochu (HPP) objektů 166 580 m². Tato varianta není v souladu s platným ÚPn a předpokládá jeho úpravu, a to ploch SMJ – E na kód G a H a dále plochy SMJ – F na kód I. V současné době probíhá na Odboru územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy v této věci projednávání úpravy ÚPn č. U 0968, k. ú. Chodov.

Srovnávací varianta „100“ je zpracována dle platného ÚPn.

Varianta „165“:

Záměrem je stavba polyfunkčního centra složeného ze šesti budov (objekty 1 – 6), úpravy výstupů z vestibulu stanice metra Opatov a zastávek autobusů MHD. Objekty jsou z cca 72 % využity pro administrativní účely, 14 % zabírají obchodní plochy, 12 % prostory pro přechodné bydlení (hotel), 2 % prostory pro veřejné stravování a méně než 1 % je určeno pro sportovní zařízení. Součástí stavby je dále realizace dvou komunikačních propojení z ul. Chilská západním směrem na stávající komunikace, výstavba parku západně od navrhovaných objektů až ke stávající zástavbě starého Chodova a řešení sítě technické infrastruktury a úprav komunikací ve stavbou dotčeném území.

Celková řešená plocha činí 92 619 m². Záměr předpokládá celkovou hrubou podlažní plochu (HPP) objektů 166 580 m² (z toho 119 337 m² pro administrativu, 23 606 m² pro obchodní zařízení, 19 598 m² pro stavby pro bydlení, 3 363 m² pro zařízení veřejného stravování a 521 m² pro sportovní zařízení). Celkem je v areálu navrženo 3 211 parkovacích stání (PS). V podzemních parkovištích je umístěno 3 155 PS a 56 PS je navrženo na povrchu. Z 3 211 PS je 100 PS navrženo pro P+R a 100 PS jako rezerva pro parkoviště pro administrativu. Zdrojem tepla pro vytápění objektu a ohřev teplé užitkové vody je napojení na CZT.

Varianta „100“:

Záměrem je stavba polyfunkčního centra složeného ze šesti budov (objekty 1 – 6) – objekt 6 je rozšířen na objekty 6A, 6B a 6C, aby byla využita i plocha SV v souladu s ÚPn. Úpravy vestibulu stanice metra Opatov a zastávek autobusů MHD včetně realizace parku je koncepčně stejný jako u varianty „165“. Objekty jsou z 52 % využity pro administrativní účely, 29 % zabírají obchodní plochy, 16 % stavby pro bydlení, 3 % prostory pro veřejné stravování a 1 % pro sportovní zařízení.

Celková řešená plocha činí 92 619 m². Záměr předpokládá celkovou HPP objektů 100 061 m² (z toho 51 989 m² pro administrativu, 28 791 m² pro obchodní zařízení, 15 825 m² pro stavby pro bydlení, 2 723 m² pro zařízení veřejného stravování a 733 m² pro sportovní zařízení). Celkem se v areálu navrhuje 1 954 PS. V podzemních parkovištích je umístěno 1 907 PS a 47 PS je navrženo na povrchu. Z 1 954 PS je 100 PS navrženo pro P+R. Zdrojem tepla pro vytápění objektu a ohřev teplé užitkové vody má být napojení na CZT.

Varianta „100“ byla posouzena hlavně v nejvýznamnějších vlivech areálu na životní prostředí (zdraví obyvatelstva, hluk, ovzduší, apod.), kde lze očekávat rozdílné dopady obou variant na životní prostředí.

Celý areál je umístěn západně od ul. Chilská, prakticky mezi tuto ulici a stávající zástavbu Starého Chodova. Na jižní straně zasahuje výstavba až k rampám křižovatky dálnice D1 s ul. Chilskou, na severu až ke kruhovému Litochlebskému náměstí.

Z vyjádření příslušného stavebního úřadu Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11 č. j. MCP11/12/060402/OV/Lev ze dne 22. 10. 2012, které je součástí oznámení, vyplývá následující:

Stavba je navržena převážně do plochy SMJ – smíšené městského jádra, která má po provedené úpravě míry využití území (U 0986/2011) stanoven kód E a kód F. Na jihozápadě zasahuje malou částí do plochy SV – všeobecně smíšené, která má stanoven kód E. Varianta „165“ předpokládá úpravu ÚPn ploch SMJ – E na kód G a H, SMJ – F na kód I. Varianta „100“ je srovnávací zástavba dle platného ÚPn. Dále se uvádí, že za předpokladu, že některé z funkcí

přesáhnou 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí lze konstatovat, že umístění navržené stavby z hlediska ÚPn je výjimečně přípustné.

Umístění:

kraj: Hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 11
katastrální území: Chodov

Oznamovatel:

Starochodovská a.s., Vinohradská 22, Praha 2, 120 00
IČ: 246 85 852

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (prosinec 2012) bylo zpracováno Ing. Richardem Kukem, držitelem autorizace MŽP pro posuzování vlivů na životní prostředí, a spol. Závěrem se uvádí, že na základě všech realizovaných hodnocení se konstatuje, že navrhovaná výstavba areálu je z hlediska vlivů záměru na životní prostředí přijatelná za podmínky splnění opatření uvedených v Oznámení v kapitole D.IV.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti (SZn. S-MHMP-1001081/2012/1/OZP/VI ze dne 15. 8. 2012).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Hlavní město Praha
(vyjádření č. j. 13297/2012 ze dne 5. 3. 2013),
- městská část Praha 11
(vyjádření starosty č. j. MCP11/13/000930/STA ze dne 4. 1. 2013),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy – pobočka Jih
(vyjádření č. j. HSHMP-60714/2012 Pol/3525 ze dne 15. 1. 2013),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha

- (vyjádření č. j. ČIŽP/41/IPP/1300185.001/13/PPA ze dne 21. 1. 2013),
- odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-1572233/2012/1/OZP/VI ze dne 24. 4. 2013)
- odbor rozvoje veřejného prostoru Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření č. j. S-MHMP/1603298/2012/RVP/III/1037/Pe ze dne 7. 1. 2013),
- Občanské sdružení Chodov
(vyjádření ze dne 6. 1. 2013),
- Zelené Roztyly, o.s.
(vyjádření ze dne 6. 1. 2013),
- Občanské sdružení Hezké Jižní Město
(vyjádření ze dne 7. 1. 2013),
- Ing. Ladislav Kos
(vyjádření ze dne 5. 1. 2013),
- RND. Zdeněk Kvítek, Ph.D.
(vyjádření ze dne 4. 1. 2013),
- Zuzana Malá
(vyjádření ze dne 4. 1. 2013).

Přímý požadavek zpracovat dokumentaci ve smyslu § 8 je obsažen ve vyjádřeních České inspekce životního prostředí, občanských sdružení a jednotlivých občanů.

Hygienická stanice HMP požaduje další prověření podkladů, ze kterých vycházela rozptylová a hluková studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví. HMP doporučuje vzhledem k předpokládaným negativním vlivům zpracování dokumentace a MHMP považuje další fázi procesu EIA z hlediska ochrany ovzduší za nezbytnou.

V rámci jednotlivých vyjádření jsou připomínky zejména k hodnocení vlivů na ovzduší, hlukovou situaci, dopravu, oslunění a osvětlení, kumulaci s ostatními záměry v okolí, faunu a flóru, hydrologii a krajinný ráz. Další připomínky jsou k hodnocení zdravotních rizik. Značná část připomínek se týká souladu s ÚPn, urbanismu a kapacity záměru, kdy je záměr označován za naddimenzovaný a je požadováno zpracování dalších variant.

Kopie vyjádření jsou přílohou tohoto závěru.

Závěr:

Záměr „NOVÝ OPATOV (ul. Chilská, k. ú. Chodov)“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto

bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„NOVÝ OPATOV (ul. Chilská, k. ú. Chodov)“

b u d e p o s u z o v á n

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, protože se jedná o záměr, jehož realizace i provoz může významným způsobem ovlivnit jednotlivé složky životního prostředí.

Příslušný úřad proto požaduje zpracovat dokumentaci a při jejím zpracování využít všechny relevantní připomínky uplatněné k oznámení (kopie všech vyjádření jsou nedílnou součástí tohoto závěru zjišťovacího řízení). Důraz je přitom nutné klást především na ověření dopravně-inženýrských podkladů, hodnocení kvality ovzduší a akustické situace a z toho vyplývající dopady na veřejné zdraví. Zároveň je třeba zhodnotit kumulativní vlivy záměru s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných) a zohlednit ostatní relevantní připomínky uplatněné k oznámení.

Příslušný úřad dále požaduje prověřit variantu „100“, zda je v souladu s ÚPn, a oprávněnost požadavku na zprovoznění nových objektů až po zprovoznění stavby SO 511.

Zároveň příslušný úřad v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon), v platném znění vylučuje možnost spojení postupů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s územním řízením podle stavebního zákona.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 10 výtisků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů a nelze se proti němu odvolat.


Ing. Josef P a v l í k
pověřený řízením odboru

Městský úřad hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Radek Lohynský
radní hlavního města Prahy



MHMPP067DFDP

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY

Odbor životního prostředí

Hlavní Č.j. uvedené na samolepicím žetvku pod čárovým kódem

Vaše č.j.

V Praze dne 5.3.2013

S-MHMP-1572233/2012/OZP/VI/EIA/845-1/Pac

DOŠLO dne: - 8 -03- 2013

Č.j. 13297/2012

Identifikační údaje zpracovatele

Počet listů

Počet příloh

Vážená paní vedoucí,

zasíláme Vám vyjádření územního samosprávného celku ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, záměru „NOVÝ OPATOV (ul. Chilská, k. ú. Chodov)“.

Předložený záměr v navrhované variantě 165 předpokládá zvýšení kódu míry využití území. Úprava směrné části ÚPn č. U 0968 však zatím nebyla schválena (viz bod 1.2). Rovněž souhlas s výjimečně přípustným využitím (pro obě varianty – 100 i 165) nebyl udělen (viz bod 1.3).

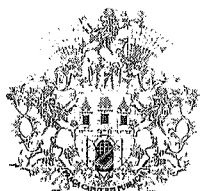
Záměr neobsahuje uspokojivé řešení veřejných prostranství, odpovídající svojí kvalitou nárokům na novou městskou zástavbu. Řešení venkovního prostoru se omezuje na vyřešení dopravní obslužnosti a zbytkové plochy, které však nejsou řešeny koncepčně. Chybí prvky městské struktury (ulice, náměstí). Kvalita veřejných prostranství je nezbytným předpokladem kvality života ve městě.

Záměr lze akceptovat po:

- schválení úpravy směrné části ÚPn č. U 0968 pro variantu 165,
- udělení souhlasu s výjimečně přípustným využitím pro obě varianty (100, 165).

V dalších fázích projektové přípravy je třeba:

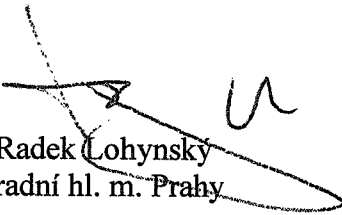
- předložit upravený návrh řešení veřejných prostranství,
- záměr koordinovat s řešením tramvajové trati,
- přepracovat rozptylovou studii,
- dopracovat hlukovou studii (doplnit vliv hluku na okolní zástavbu),
- doložit rozlohu parkové plochy vymezené plovoucí značkou v rámci plochy SMJ-F,
- zpracovat průzkum radonového indexu,
- požádat o souhlas s odnětím pozemků ze ZPF (pozemky o 0,0742 ha jsou evidovány jako orná půda (BPEJ 2.26.01)).



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Radek Lohynský
radní hlavního města Prahy

Podmínky plynoucí z posouzení záměru doporučujeme zařadit do závěru zjišťovacího řízení. Vzhledem k předpokládaným negativním vlivům z posuzovaného záměru doporučujeme zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

S pozdravem



Radek Lohynský
radní hl. m. Prahy

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor životního prostředí
Vážená paní
Ing. Jana Cibulková
Vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Vyjádření HMP k oznámení záměru „NOVÝ OPATOV (ul. Chilská, k. ú. Chodov)“ podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákonů č. 93/2004 Sb., č. 163/2006 Sb., č. 186/2006 Sb., č. 216/2007 Sb., č. 124/2008 Sb., č. 223/2009 Sb., č. 227/2009 Sb., č. 436/2009 Sb., č. 38/2012 Sb., č. 85/2012 Sb. a 167/2012 Sb.

Charakteristika předloženého záměru:

Název záměru:	NOVÝ OPATOV (ul. Chilská, k. ú. Chodov)
Kód záměru:	PHA845
Zhotovitel oznámení:	RICHEKO s.r.o. – Ing. R. Kuk
Oznamovatel:	Starochodovská, a.s.
Datum vypracování:	prosinec 2012

Zařazení záměru dle zákona:

- příloha č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb.
- kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení)
- bod 10.6 – Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Oznámení je zpracováno podle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba nového polyfunkčního centra Nový Opatov v k. ú. Chodov, Praha 11. Jedná se o 6 objektů určených převážně pro funkce administrativy (119 337 m², 72 %), obchod (23 606 m², 14%), hotel (19 598 m², 12 %), veřejné stravování (3 363 m², 2 %) a sportovní zařízení (521 m²). Navržené objekty mají celkem 166 580 m² hrubých podlažních ploch. Součástí stavby je realizace komunikačních propojení ul. Chilská - Bartůňkova a Chilská – Nad Lomy, výstavba parku západně od navržené zástavby, řešení technické infrastruktury i úprav komunikací ve stavbou dotčeném území a komunikačního napojení na ul. Chilskou. V rámci záměru je navrženo 3 211 parkovacích stání (3 155 PS v podzemních garážích a 56 PS na povrchu). Z celkového počtu je 100 PS navrženo pro P + R a 100 jako rezerva pro administrativu.

Vztah k územnímu plánu:

Podle Územního plánu hlavního města Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy č. 10/05 dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnosti 1. 1. 2000, ve znění pozdějších změn a úprav je záměr situován do funkčních ploch – SMJ (smíšené městského jádra), SV (všeobecně smíšené), ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a IZ (izolační zeleň).

Funkční využití pozemků musí být v souladu s platnou obecně závaznou vyhláškou hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, resp. s opatřením obecné povahy č. 06/2009, kterým se vydává změna Z1000/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, s účinností od 12. 11. 2009.

Charakteristiku funkčních ploch, základní regulativy funkčního a objemového uspořádání a další informace o Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy lze najít na webových stránkách www.praha.eu.

Posouzení záměru:

1. Dle platného ÚPn hl. m. Prahy je záměr situován do funkčních ploch – SMJ (smíšené městského jádra), SV (všeobecně smíšené), ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a IZ (izolační zeleň).

Předložený záměr je navržen ve dvou variantách označených jako varianta 100 (dle platného ÚPn) a varianta 165 (návrh investora, úprava směrné části ÚPn U 0968).

K předloženému záměru konstatujeme:

1.1 Varianta 100 navrhuje některé budovy o půdorysu ve tvaru „L“ (v jižní části jsou navíc dva obdélníkové objekty podél ul. Starochodovské), varianta 165 k těmto budovám přidává další křídlo a doplňuje půdorys do tvaru „U“.

1.2 Varianta 165 předpokládá:

- zvýšení kódu míry využití území, a to u plochy SMJ sever z kódu E na kód G, u plochy SMJ střed z kódu F na kód K a u plochy SMJ jih z kódu E na kód K,
- v jižní části řešeného území změnu hranic mezi plochou SMJ a SV.

Jedná se o úpravu směrné části ÚPn č. U 0968, která zatím nebyla schválena.

1.3 Záměr představuje výjimečně přípustné využití (podíl ploch pro administrativu přesahuje 60 % kapacity záměru). Souhlas s výjimečně přípustným využitím nebyl udělen.

2. Z hlediska dopravy upozorňujeme:

2.1 Úpravy ulice Chilské je třeba koordinovat s řešením prodloužení tramvajové trati na Jižní Město a tuto koordinaci průkazným způsobem doložit. Nesouhlasíme s redukcí stávající šířky středního dělicího pásu ulice Chilské. Návrh je třeba upravit tak, aby vyhovoval budoucímu řešení ul. Opatovské s tramvajovou tratí včetně umístění tramvajových zastávek s přestupní vazbou ke stanici metra Opatov (střední pás ulice Chilské tvoří důležitou kompoziční součást veřejného uličního prostoru předmětné komunikace, která získá na významu v souvislosti s uvedenou výhledovou tramvajovou tratí a dostavbou v území).

2.2 Podél ulice Chilské je třeba zajistit odpovídající podmínky pro přeložky inženýrských sítí ze středního dělicího pásu uvedené komunikace.

2.3 V jižní části řešeného území (objekt č. 6) je žádoucí pozastavit další přípravy stavby do doby, než bude stabilizováno výhledové řešení křižovatky Opatovská – Chilská.

2.4 V území východně od ulice Chilské je třeba zajistit územní podmínky pro budoucí realizaci zázemí terminálu Opatov (odstavná stání autobusů). Dále je třeba realizovat kapacitní záchytný parking systému P + R (o kapacitě alespoň 800 parkovacích stání), a to s ohledem na příznivou přestupní vazbu na stanici metra Opatov.

2.5 V kapitole D.26 – Úprava SSZ křižovatky Chilská - Opatovská je třeba doplnit komentář, jaký vliv by realizace tramvajové trati měla na navržené úpravy křižovatky s tramvajovou tratí.

2.6 K navrženým úpravám části terminálu stanice metra Opatov (včetně nástupních a výstupních hran pro autobusovou PID) je třeba doložit stanoviska ROPID a DP Praha a.s.

3. Z hlediska ochrany ovzduší vyvolá předložený záměr výrazný nárůst individuální automobilové dopravy a dopravní přetížení komunikační sítě včetně křižovatek Opatovská - Chilská a Litochlebské náměstí. Vzhledem k dobré dostupnosti lokality MHD doporučujeme redukcí počtu navržených parkovacích stání v rámci plánovaného záměru. Rozptylová studie vyhodnocuje imisní situaci v daném území s chybně uvedenými údaji a je nutno požadovat její přepracování:

3.1 Při hodnocení stávající imisní situace není správně vyhodnocené překračování krátkodobých limitů pro koncentrace NO_2 a PM_{10} a překračování limitů pro roční koncentrace B(a)P .

3.2 Limit pro překračování maximálních hodinových koncentrací NO_2 je nesprávně vyhodnocen.

3.3 Vypočtené příspěvky k maximálním denním koncentracím PM_{10} nejsou připočteny k celkové imisní zátěži území, ale posuzovány bez ohledu na znečištění pozadí.

Závěr posouzení záměru:

Předložený záměr v navrhované variantě 165 předpokládá zvýšení kódu míry využití území. Úprava směrné části ÚPn č. U 0968 však zatím nebyla schválena (viz bod 1.2). Rovněž souhlas s výjimečně přípustným využitím (pro obě varianty – 100 i 165) nebyl udělen (viz bod 1.3).

Záměr neobsahuje uspokojivé řešení veřejných prostranství, odpovídající svojí kvalitou nárokům na novou městskou zástavbu. Řešení venkovního prostoru se omezuje na vyřešení dopravní obslužnosti a zbytkové plochy, které však nejsou řešeny koncepčně. Chybí prvky městské struktury (ulice, náměstí). Kvalita veřejných prostranství je nezbytným předpokladem kvality života ve městě.

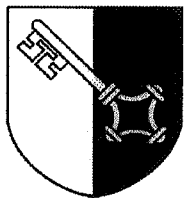
Záměr lze akceptovat po:

- schválení úpravy směrné části ÚPn č. U 0968 pro variantu 165,
- udělení souhlasu s výjimečně přípustným využitím pro obě varianty (100, 165).

V dalších fázích projektové přípravy je třeba:

- předložit upravený návrh řešení veřejných prostranství,
- záměr koordinovat s řešením tramvajové trati,
- přepracovat rozptylovou studii,
- dopracovat hlukovou studii (doplnit vliv hluku na okolní zástavbu),
- doložit rozlohu parkové plochy vymezené plovoucí značkou v rámci plochy SMJ–F,
- zpracovat průzkum radonového indexu,
- požádat o souhlas s odnětím pozemků ze ZPF (pozemky o 0,0742 ha jsou evidovány jako orná půda (BPEJ 2.26.01)).

Podmínky plynoucí z posouzení záměru doporučujeme zařadit do závěru zjišťovacího řízení. Vzhledem k předpokládaným negativním vlivům z posuzovaného záměru doporučujeme zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.



městská část Praha 11
Dalibor Mlejnský
starosta

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor životního prostředí
Ing. Jana Cibulková
vedoucí odd. posuzování vlivů na životní prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Praha 4. ledna 2013
Čj. MCP11/13/000930/STA



MHMP06JQM2I

1572233/12

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	11 -01- 2013
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh

Vyjádření ke zjišťovacímu řízení dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, k záměru "Nový Opatov (ul. Chilská, k.ú. Chodov)", kód PHA845

Vážená paní inženýrko,

městská část Praha 11 se tímto vyjadřuje k oznámení ve zjišťovacím řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, k záměru "Nový Opatov (ul. Chilská, k.ú. Chodov)", kód PHA845, které pro oznamovatele a investora spol. Starochodovská a.s. zpracoval v prosinci 2012 kolektiv autorů pod vedením Ing. Richarda Kuka ze spol. RICHEKO s.r.o. na podkladu dokumentace pro územní řízení zpracované spol. United Architect Studio, s.r.o.

Z dokumentace oznámení vyplývá záměr výstavby areálu pro administrativu, služby a obchod podél západní strany Opatovské ulice. Dle Územního plánu s. ú. hl. m. Prahy (dále jen „ÚPn“) se jedná o funkční plochy SMJ – smíšené městského jádra, SV – všeobecně smíšené, ZP – parky, historické zahrady, hřbitovy a IZ – izolační zeleň. Návrh přesahuje míru využití území stanovenou ÚPn v plochách SMJ a SV.

V dokumentaci je u některých vlivů kromě tzv. nulové varianty a varianty navrhované (označená jako var. 165) posuzována i varianta přizpůsobená stávající míře využití území v plochách SMJ a SV (označená jako var. 100).

Areál se kompozičně navrhuje jako součást budoucího centra celoměstského významu. Celková řešená plocha je 92 619 m². Záměr bude obsahovat výstavbu 6ti nových objektů – budov, vybudování nové a úpravu stávající dopravní a technické infrastruktury (např. úpravy vestibulu stanice metra, komunikace, autobusové zastávky a odstav autobusů MHD a PID, přeložky sítí, nové sítě, jezírko) a založení parku. Dopravní napojení bude řešeno dvěma novými komunikacemi z Chilské ulice s propojením do ulice Starochodovské. Z celkové plochy areálu je navrženo 21 % k zastavění budovami, 30 % komunikací, 39 % zeleně na terénu vč. drobných staveb a 10 % zeleně na konstrukcích.

Celková hrubá podlažní plocha budov se navrhuje 166 580 m² (z toho 119 337 m² administrativy – 72 %). Předpokládá se 10 120 zaměstnanců a 462 hostů hotelu. Z hlediska dopravy v klidu je navrženo 3 211 stání (3 155 v podzemních garážích a 56 povrchových). Z celkového počtu je 100 stání určeno jako P + R a 100 jako rezerva pro administrativu.

Z hlediska možné kumulace vlivů záměru s vlivy dalších staveb je v dokumentaci počítáno se stavbou Litochlebský park, dostavbou OC Chodov, rozvojem Západní komerční zóny Průhonice (zkr. ZKZP) a zástavbou ostatních území dle platného ÚPn.

Z hlediska posloupnosti je výstavba navržena ve 4 etapách, a to 1) objekty č. 4+5 včetně úprav vestibulu metra, 2) objekt č. 6, 3) objekty č. 2+3 a 4) objekt č. 1.

K záměru máme v posuzované fázi tyto připomínky a z nich vyplývající požadavky :

1) Městská část Praha 11 se k záměru vyjádřila již dříve usnesením RMČ Praha 11 č.0656/17/R/2012 ze dne 20.06.2012, v němž souhlasila s podnětem na úpravu ÚPn č. U0968 za podmínek dodržení všech stabilizačních prvků obsažených v situačním výkresu, který je přílohou usnesení. Dokumentace oznámení v rámci svého poslání a podrobnosti není s výše uvedeným usnesením v rozporu. Při další projektové přípravě záměru by mělo být toto usnesení nadále respektováno. V rámci územního

řízení by měl být umístěn celý záměr v posuzovaném rozsahu se stanovením etapizace. Části stavby nepodléhající územnímu rozhodnutí by měly být uvedeny v rámci koordinace a podmíněnosti v podmínkách výrokové části rozhodnutí.

2) Z dokumentace nevyplývá, že by v rámci kumulace vlivů byla zohledněna budoucí zástavba podél východní strany Chilské ulice a některé další významnější záměry v okolí, např. Prague Eye Towers (kód PHA794) nebo dostavba centra u stanice metra Háje podél jižní strany Opatovské ulice spol. Centrum Nové Háje a.s. U záměrů v dokumentaci citovaných by bylo vhodné doplnit jejich upřesnění. U dostavby OC Chodov by se mělo jednat o záměr, který z hlediska vlivů na životní prostředí odpovídá záměru předloženému pro tč. schválenou úpravu ÚPn č. U0953. O záměru rozvoje ZKZP by měly být též doplněny nějaká konkrétní data včetně údajů o jeho vlivu na životní prostředí.

3) V dokumentaci je citováno „Ověření podmínek vsakování srážkových vod – Nový Opatov, Praha 11 – Chodov“ zpracované spol. K + K průzkum, s.r.o. v dubnu 2012. Tato studie není v přílohách oznámení. V rámci další projektové přípravy by na základě podrobnějších průzkumů a posudků měla být navržena likvidace dešťových vod tak, aby v maximální míře byla uskutečněna na pozemcích stavby, tj. vsakováním a retencí s využitím vody pro zálivku zeleně.

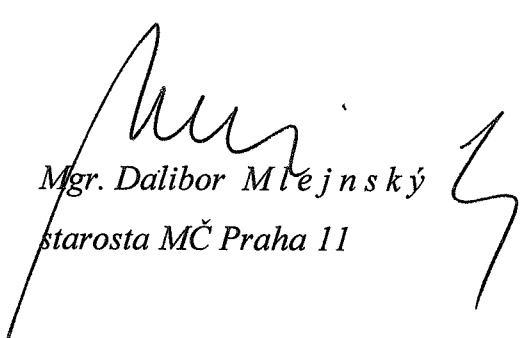
4) Z rozptylové studie vyplývá, že stávající imisní pozadí suspendovaných částic PM10 v místě překračuje směrnice hodnoty. V závěru je uvedeno, že var. 100 i var. 165, které se významně hodnotově neliší, znamenají nepatrnou změnu ročních koncentrací, která neovlivní hodnocené ukazatele. K vytápění je zvoleno zásobování CZT, nejvíce tedy bude přispívat automobilová doprava, bez níž však fungování areálu není možné. Výše uvedené respektujeme s tím, že při výstavbě i trvání stavby by měly být užity materiály, technologie a postupy maximálně šetřící životní prostředí z hlediska prašnosti.

5) Ze studií denního osvětlení a proslunění vyplývá, že nové objekty negativně ovlivní denní osvětlení a proslunění některých stávajících rodinných domů na Starém Chodově. Pro potřeby územního řízení je třeba studie zpracovat na základě

*podrobnějších podkladů, aby bylo zřejmé, zda jsou dodrženy normové hodnoty.
V případě nedodržení doporučujeme upravit stavbu nebo její část.*

*Výše uvedené požadavky a doporučení bychom chtěli stanovit jako podmínky pro další
projektovou přípravu. Další posuzování záměru podle zákona ponecháváme na zvážení
příslušného správního orgánu MHMP, odboru životního prostředí.*

S pozdravem


Mgr. Dalibor Mlejnský
starosta MČ Praha 11

Hygienická stanice hlavního města Prahy

Rytířská 404/12, Praha 1 • tel.: 296 336 700 • podatelna@hygp Praha.cz • ID: zpqai2i

Magistrát hl.m.Prahy
odbor ochrany prostředí
Mgr. Pacner
Jungmannova 35/29, Praha 1

Vaše zn. S-MHMP- 1572233/2012/OZP/VI/EIA/845-1/Pac
Naše č.j.: HSHMP – 60714/2012 Pol/3525

Vyřizuje: Polanecká, tel.: 241010315
V Praze dne: 15.1.2013

Věc: Magistrát hl.m.Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, Praha 1, „Nový Opatov (ul.Chilská)“, Praha 11, zjišťovací řízení dle §7 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí – vyjádření.

Dne 21.12.2012 jsme obdrželi oznámení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, Praha 1, o zahájení zjišťovacího řízení k záměru „Nový Opatov (ul.Chilská)“, Praha 4, ve smyslu §6, odst. 4 a §16 odst.3 a 4 cit. zákona. Oznámení záměru pro oznamovatele Starochodovská a.s., Vinohradská 22, Praha 2, zpracoval RICHEKO, spol. s r.o., Hrabákova 11, Praha 4, v prosinci 2012, bez dalšího označení.

Záměr investora je umístit šest administrativních objektů o výšce od 1 NP až po 17 NP a 3 až 5 PP na pozemcích k.ú. Chodov v prostoru mezi ul.Chilskou a Starochodovskou. Odstraněny budou stávající části objektu Metra, drobné objekty technických služeb. Záměr je modelově posouzen ve dvou variantách, a to var. 100 (plochy v tis. m²) a var. 165. Var. 100 vychází z hmot daných stávajícím územním plánem a uvažuje s vyvolaným počtem 5027 jízd v jednom směru za 24 hod. Navržené využití území dle investorem prosazované varianty 165 zatím není v souladu s územním plánem. Tato varianta uvažuje počet 6795 jízd v jednom směru za 24 hod, což znamená zvýšení četnosti pohybů vyvolané dopravy o 3536 jízd oproti var. 100. Dle var. 165 bude vytvořeno 10.000 pracovních míst a 460 míst pro návštěvníky hotelu. Pro dopravní obsluhu bude sloužit 3211 parkovacích míst, z toho bude 100 parkovacích míst sloužit pro P+R - na povrchu je 56 stání. Stravovací zařízení jsou v objektech 2 – 6. Zařízení pro sport a volný čas v obj. 2, ubytování v hotelu objekt 4. Obchodní a administrativní plochy jsou ve všech objektech. Dopravní napojení areálu je z ul. Chilská ve dvou místech. Obě nová propojení do ul. Starochodovská budou sloužit pro osobní auta rezidentů Starého Chodova. Dopravní přetížení této části ul. Starochodovská se uvažuje 2 – 6 % stávajících intenzit. Očekávané intenzity dopravy na nových přípojných komunikacích jsou na jižním vjezdu do ul. V Lomech - 8900 a severní části do ul. Bartůňkova 6300 aut. Obsluha nových objektů - popeláři a zásobování je řešeno přes vjezdy do PP se zátěží cca 300 NA/den. Pro hasiče bude sloužit i zpevněná část cest v podélné ose parku. Navrženo je přemístit odstavná stání MHD BUS do nové části ul. V Lomech se zamezením výjezdu do obytné části. Objekty 3 a 4 jsou v ochranném pásmu Metra. Posudek Metroprojektu z října 2012 doporučuje výpočtově posoudit hluk a vibrace a během stavby jejich hodnoty měřit.

Akustickou studii zpracoval Ing. Petr Jurtin, AMETRIS, v listopadu 2012. Posuzované varianty 100 a 165 jsou posuzovány z hlediska hluku na stejné úrovni: r. 2012 stávající stav, 6 variant pro r. 2018 a 3 var. pro výhled naplnění územního plánu. Posuzuje období výstavby a provozu obou variant. Výpočet byl kalibrován měřením. Pro provoz byly vypracovány výpočty v 10ti modifikacích a zvláště pro stacionární zdroje hluku pro obě varianty 100 a 165. Závěr hodnocení hluku z výstavby obsahuje návrhy opatření - organizační, časové omezení hlučných činností, výběr strojů, omezení tras dopravy

Stránka 1 z 3

pro TNA v obytné zóně, 2 m vysoké plné oplocení a další, včetně 3 m vysoké protihlukové clony pro nejhluchnější fáze výstavby. Pro stacionární zdroje nových objektů jsou navržena opatření k omezení hluku. Pro vyvolanou osobní dopravu nejsou speciální opatření navržena. Pro nákladní auta bude provozním řádem začleněn zákaz průjezdu obytnou zónou. V závěru je konstatováno, že výstavba záměru přispěje ke snížení hluku v území, na menší části prostoru podél Starochodovské dojde ke zhoršení - v těchto případech zpracovatel tvrdí, že jde o desetiny dB, a protože jsou výpočty prováděny jednou výpočtovou metodou nelze tyto změny, které se pohybují v rozmezí 0,1 - 0,9 dB, hodnotit v souladu s NV 272/2011 Sb.

Rozptylovou studii zpracoval Mgr. Bucek Jakub – Dle zpracovatele jsou příspěvky zdrojů znečištění ovzduší k průměrným ročním koncentracím škodlivin, a to jak v rámci výstavby, tak provozu polyfunkčního objektu nízké. Z hlediska těchto dlouhodobých charakteristik nebudou mít nové zdroje negativní dopad na kvalitu ovzduší v lokalitě. Příspěvky lze očekávat především v blízkosti dotčených komunikací. Zpracovatel však dále uvádí, že vzhledem ke stávajícímu imisnímu zatížení lokality lze důvodně předpokládat, že na Opatově nebudou v budoucnu dlouhodobě dodržovány imisní limity pro nejvyšší denní koncentrace PM10 a průměrné roční koncentrace BaP. A to bez ohledu na nově vyvolanou automobilovou dopravu. Nově vyvolaná doprava se na celkové imisní situaci v lokalitě bude podílet cca v jednotkách %.

Posouzení vlivu na veřejné zdraví zpracovala Ing. Jitka Růžicková - Z hlediska vlivu na zdraví větší váhu přikládá expozici v noční době, kdy lidé odpočívají a regenerují a většina obyvatel je ve svých domech. Hluk z výstavby nebyl z hlediska zdravotních rizik hodnocen, protože dle zpracovatelky se jedná o krátkodobou expozici hluku. Rovněž nebylo provedeno hodnocení rizika z expozice hluku ze stacionárních zdrojů, protože dle výsledků hlukové studie je u stávající zástavby hlukovost z těchto zdrojů nízká. Zpracovatelka tvrdí, že snížení hluku z dopravy v lokalitě vlivem stínění novými objekty převažuje nad jeho zvýšením.

Byla hodnocena rizika imisí suspendovaných částic PM10, PM2,5, oxidu dusičitého, benzenu a benzo(a)pyrenu. Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik zpracovatelka vyvozuje, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru „Nový Opatov“, nepředstavuje tato aktivita významné riziko pro lidské zdraví pro obyvatele v okolí posuzovaného záměru.

Vyjádření HS HMP: Není jasné, proč v zátěžových kartogramech TSK ve fázi 0 a ve fázi 1 dochází k poklesu dopravy na ul. Chilská mezi rokem 2012 - stávající stav a 2018 vývoj dopravy v lokalitě bez Nového Opatova a bez realizace PO 511. Na všech ostatních komunikacích ve fázi 1 v této lokalitě dochází k masivnímu nárůstu nákladní dopravy např. až o 145% na ul. Hvězdoslavova. Jedinou výjimku tvoří právě komunikace Chilská, kde je presentováno snížení nákladní dopravy o 15%. Přitom v nejbližším sousedství se plánují další zdroje dopravy: Nový Opatov – východ, dále Litochlebský park, Prag Tower Eye, dostavba Centra Chodov a další, což zvýší dopravu v lokalitě o cca 10.000 jízď. Z toho vyplývá, že tyto nové zátěže ve výpočtech pro výchozí stav užity nebyly. S areálem Nový Opatov - západ dojde ke zvýšení o dalších 1050 (var. 100) nebo 13600 jízď (var. 165). V současné době jsou na Jižním Městě překračovány limity pro PM10 a BaP, které jsou jako škodliviny ze zdravotního hlediska významné. S nárůstem dopravy v lokalitě se zvýší i zátěž těmito škodlivinami a to hlavně v nejbližším okolí komunikací. Tento stav výpočtový program Symos řádně neznázorní. Při pohledu na výpočty hluku z dopravy je zřejmé, že k poklesu hluku dochází pouze tam, kde objekty jsou dál od komunikací a tím i méně zatížené stávající dopravou. U objektů v blízkosti kapacitních komunikací - již nyní nadlimitně zatížených - naopak dochází k nárůstu hluku. Za chybný považujeme výpočet hluku při ulici Chilská u VB 26, 27 a 28, a to mezi stavem 0 a 1- zde je uváděn pokles až o 3,0 dB. Při ulici Tůrkova u VB 29 dochází k poklesu o 2,3 dB. Výpočet uvádí pokles hodnot hluku v nočních hodinách, který nedopovídá poklesu intenzity dopravy. Ta by v tomto případě musela klesnout o 50%, k čemuž ani podle výše citovaných kartogramů nedojde. Uváděné výpočty jsou v rozporu s vyhodnocením stavu 1 na straně 50. V těchto bodech (26,27,28 a 29) se jedná o výchozí stav pro zbytek citovaných tabulek.

Podmínkou pro to, aby nedošlo k dalšímu nárůstu dopravy a tím i hluku a exhalací na příjezdových komunikacích oproti stávajícímu stavu, bude třeba zajistit zprovoznění nových objektů až po zprovoznění stavby 511, protože v lokalitě jsou limity pro hluk z dopravy již překročeny. Zdůvodnění zpracovatele, že nárůst hluku do 0,9 dB, činí změnu akustické situace nehodnotitelnou a tím stav se záměrem Nový Opatov – západ situaci nezhorší, nemohu přijmout. V souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. se toto hodnocení uplatňuje pouze u hodnocení měření, nikoliv u výpočtu, kde je možno přesně nastavit stejné výchozí podmínky a mění se pouze srovnatelné parametry.

Z tohoto důvodu nepovažuji jak akustickou studii, tak rozptylovou studii za důvěryhodnou. Rovněž tak posouzení vlivu na veřejné zdraví, neboť vychází z nejasných podkladů, proto je nutné podklady dále prověřit.

„otisk úředního razítka“

MUDr. Ludmila Čerňanská
vedoucí oddělení hygieny komunální
pobočky Praha - jih

podepsáno zaručeným elektronickým podpisem

kopie: HSHMP - HK pobočka Praha jih

Stránka 3 z 3



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha

Sekretariát ředitele inspektorátu
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
tel.: 233 066 101, fax: 233 066 103
e-podatelna: podatelna@cizp.cz, www.cizp.cz
ID datové schránky: 4dkdzty
IČ: 416 93 205

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor životního prostředí

Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Váš dopis zn./ze dne:

S-MHMP-1672233/2012/ČZP/VI/EIA/845-1/Pac,
ze dne 18. 12. 2012

Číslo jednací:

ČIŽP/41/IPP/1300185.001/13/PPA

Vyřizuje/linka/os.č.

Ing. Mladonický / 6107 / 10327

Místo a datum

V Praze, 21. 1. 2013

Věc: Zahájení zjišťovacího řízení záměru „**NOVÝ OPATOV (ul. Chilská, k. ú. Chodov)**“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je společnost **Starochodovská a.s.**, Vinohradská 1233/22, 120 00 Praha 2, IČ: 24685852. Záměr spadá do kategorie II/10.6 „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Kód záměru je PHA845.

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k oznámení záměru. K němu vydáváme následující komplexní stanovisko:

Oddělení odpadového hospodářství:

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném a účinném znění, nemáme k předloženému oznámení záměru připomínky.

Vyřizuje: Ing. Tomášek

Oddělení ochrany ovzduší:

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném a účinném znění, nemáme k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky.

Vyřizuje: Velen

Oddělení ochrany vody:

K předložené dokumentaci nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Náse

Oddělení ochrany přírody:

Z hlediska ochrany přírody a krajiny máme z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/92 Sb. v platném znění dále uvedené připomínky:

Záměr šesti polyfunkčních staveb je situován na pozemku o ploše 9,2 ha s počtem zaměstnanců 10 000 a požadavkem na 3 500 tisíc parkovacích stání pro automobily. Jedná se tak o stavební záměr s vysokou intenzitou zástavby. Celý záměr představuje 4,5 ha zpevněných a zastavěných ploch, další zpevnění představuje 0,9 ha zeleně na konstrukci. U ploch vymezených platným UP hl.m. Prahy jako SMJ, plochy smíšeného městského jádra je navrhována změna kódů míry využití území a to rovnou o několik úrovní: z E na G až H a z F na I. Z hlediska využití staveb zcela převažuje administrativní funkce (70%), dále je zastoupena obchodní a přechodně obytná (hotel). Čistě obytná funkce není zastoupena. Zástavba nemá charakter smíšeného městského jádra tj. městského centra Opatov. Využití staveb neodpovídá funkčnímu využití SMJ dle platného UP hl.m. Prahy.

U záměru nelze vyloučit kumulaci a synergické působení přímých a nepřímých vlivů na životní prostředí dalších stavebních záměrů na JM, v Praze i mimo Prahu, na hranicích se Středočeským krajem. Nejsou doloženy širší vztahy včetně výkresové situace z hlediska umístění záměru (např. Obytný komplex Výstavní, Sportoviště nad přehradou, AC Litochlebské náměstí, Zahrady, Prague eyes towers, zástavba BD na Roztylech).

Záměr je situován dle UP do funkčních ploch označených jako SMJ (smíšené městské jádro) a ZP (parková zeleň) včetně plovoucí značky ZP (parková zeleň) podle platného UP hlavního města Prahy. Plocha zeleně je v oznámení v umístění záměru uvedena kumulativně pro celý stavební záměr. Není tak patrná plocha zeleně v rámci stavebního záměru vlastní stavby a plocha zeleně v parkové úpravě, včetně zeleně dané plovoucí značkou ZP.

Podle výkresové části H.16.4. je dotčena plocha ZP stavbou administrativního objektu. Do plochy ZP zasahuje dopravní autobus vjezd do objektu. Plochy zeleně patří mezi nezastavitelné plochy dle UP. Lze do nich umístit liniové stavby v souvislosti plnění funkce dané plochy, tj. parku. Komunikace však slouží k přístupu do objektu stavby na ploše SMJ.

Str. 179. z textu oznámení vyplývá, že výpočet podílu zeleně je proveden pro celý záměr stavby, výpočet tak zahrnuje i monofunkční plochu parku. Dochází tak k omezení plochy zeleně v rámci stavebního záměru na ploše SMJ, parkovou plocha nelze do výpočtu KZ započítávat. Naopak vzhledem k nárůstu intenzity zástavby navýšením koeficientů míry využití území je nezbytné posílení plochy parkové zeleně. Výpočet zeleně nezahrnuje zeleň pod plovoucí značkou ZP (plovoucí kroužek s písmenem ZP) vyznačenou ve výkresové části územního plánu v ploše SMJ. Podle platných regulativů funkčních ploch UP uvedených v opatření obecné povahy č. 6/2009, plovoucí značka v rámci jiné funkční plochy vyjadřuje požadavek umístit či respektovat funkční plochu bez specifikace rozlohy a přesného umístění v rámci jiné funkční plochy. V navrhovaných polyfunkčních územích je plovoucí značkou ZP (plovoucí kroužek s písmenem ZP) vyjádřen požadavek umístit souvislou parkovou plochu uvnitř jiné funkční plochy. Takto umístěná plocha se stává monofunkční plochou ZP - parkem. Při rozloze 9 - 12 ha je požadována plocha min. 3 600 m², kterou je přípustné rozdělit do dvou lokalit. Podle UAP 2012 území JM patří k oblastem s nejvyšší hustotou obyvatelstva na území Prahy a s velmi nízkým zastupením zeleně na jednoho obyvatele.

Zeleň na konstrukci o mocnosti vegetační vrstvy 0,2 až 0,6 m nezajistí vhodné stanovištní podmínky pro rozvoj kořenového systému a pro růst kvalitní vzrostlé zeleně. Zpevnění povrchu povede k omezení vsaku vody do podzemí. Z hlediska zachování vodního režimu je nezbytné chránit zachování plochy zeleně, kde bude možné i v budoucnu realizovat výsadby zeleně. Dotaci podzemní vody záhlvkou nelze uplatnit v zimním období.

Nárůst zpevněných ploch znamená urychlení odtoku srážkové vody z území a nárazové zvýšení průtoků ve vodních tocích. Vodní toky jsou VKP ze zákona a jsou chráněny ve smyslu ustanovení § 3 a § 4 zák.č.114/92 Sb. Záměr představuje nepřímý vliv na Košíkovský potok. V oznámení jsou u staveb navrhovány retenční nádrže, kapacita není doložena žádnými výpočty, není doložen výpočet odtoku srážkových vod včetně porovnání stávajícího stavu a stavu po výstavbě záměru. Nelze tak objektivně posoudit dodržení v oznámení konstatovaného limitu stanoveného Generellem odvodnění hl.m. Prahy 10 l/s na ha. Podle výkresové přílohy H 16.04 téměř celá plocha SMJ je zpevněná. Nejsou uvedeny údaje o Košíkovském potoce včetně kapacity retenčních nádrží. Nelze vyloučit významné ovlivnění vodního režimu v území stavby i v okolí včetně dopadu na VKP vodní tok Košíkovského potoka, následně Botiče.

Z hlediska zapojení stavby do krajiny, nelze vyloučit dopad na harmonické měřítko krajinného rázu. §12 zák.č.114/92 Sb. Jedná se o stavby s administrativní funkcí, které nanaplňují záměr smíšeného městského centra. Omezena je i přírodní složka. Plochy zeleně jsou podhodnoceny.

Oznámení předkládá jako hlavní stavební záměr Variantu 165, která zahrnuje 165 000 HPP. V kap. E předkládá Variantu 100 zahrnující 100 000 HPP. Tato varianta stavby je deklarována jako v souladu s platným UP hl. m. Prahy. Výše uvedená Varianta 165 předkládá více než 50% větší stavební záměr než umožňuje platný UP. Z hlediska objektivnosti posuzování by měla být dopracována varianta s nižším zastoupením HPP cca 70-80 000 HPP. Varianta 165 by měla být řešena z hlediska širších vztahů v rámci územně plánovací dokumentace nového metropolitního plánu hl.m. Prahy včetně postupu podle ustanovení § 10 dle zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě výše uvedeného nelze u obou variant vyloučit významný vliv na životní prostředí, vodní režim krajiny, vodní toky a zeleň, krajinný ráz. Požadujeme dopracování v rámci dokumentace.

Vyřizuje: Herink

Závěr:

ČIŽP Ol Praha má k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky ze strany ochrany přírody. Inspekce požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., a zohlednění připomínek v dokumentaci.

Jan
Svoboda

Digitálně podepsal Jan Svoboda
DN: c=CZ, o=Česká inspekce
životního prostředí IIC
41693205, ou=ČIŽP - Ol Praha,
ou=5170, cn=Jan Svoboda,
serialNumber=P170824,
title=ředitel oblastního
inspektorátu
Datum: 2013.01.21 12:50:23
+01'00'

Mgr. Jan Svoboda
ředitel ČIŽP Ol Praha

Odbor životního prostředí MHMP
Mgr. Pacner

Váš dopis zn.
1572233/2012/OŽP/
VI/EIA/845-1/Pac

SZn.
S-MHMP/1603298/2012/RVP/
III/1037/Pe

Vyřizuje/linka Datum
Ing. Petrák/5823 7.1.2013

Věc: Stanovisko správce Košíkovského potoka, k záměru zpracovaného dle přílohy
č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pro stavbu
„NOVÝ OPATOV (ul. Chilská, k.ú. Chodov)“, Praha 11.

Správce drobného vodního toku k předložené dokumentaci výše uvedeného
záměru, řešící mimo jiné hospodaření s dešťovými vodami ze stavby za pomoci
vsakování (průlehy a jezírko), retenčních nádrží a stok s regulovaným odtokem přes
dešťovou kanalizaci do potoka, vydává souhlasné stanovisko.

Dokumentaci oznámení záměru v příloze vracíme.

S pozdravem,

Hlavní město Praha
Magistrát hl.m. Prahy
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /144/

Ing. Dan Frantík
vedoucí oddělení péče o zeleň

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Odbor životního prostředí	
Hlavní Č.j. uvedené na samolepicím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	8 - 31 - 2013
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh

Příloha: dokumentace

Co : vlastní

OZP MHMP

oddělení posuzování vlivů na životní
prostředí

- z d e -

Váš dopis zn. SZn.

S-MHMP-1572233/2012/1/OZP/VI

Vyřizuje / telefon

Datum

24.04.2013

Věc: Vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu státní správy dle § 6 odst. 6 a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon), k oznámení připravovaného záměru

NOVÝ OPATOV (ul. Chilská, k. ú. Chodov)

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených orgánů:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Ing.arch. Novák
Bez připomínek

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Ing.arch. Novák
Bez připomínek

3. Z hlediska nakládání s odpady: Mgr. Wagner
Bez připomínek.

4. Z hlediska ochrany ovzduší: Ing. Polanská

Předložené oznámení záměru hodnotí výstavbu polyfunkčního centra sestávajícího z 6 budov (č. 1 – 6) při ulici Chilská v Praze 4. Součástí stavby bude úprava vestibulu stanice metra Opatov, úprava přilehlých komunikací a výstavba infrastruktury. Navržené budovy budou využívány převážně k administrativním účelům. Před zahájením výstavby musí být zdemolovány nadzemní objekty, opěrné stěny a technologická vybavení, nacházející se v areálu společnosti Komwag podnik čistoty a údržby města a.s. Vlastní výstavba centra má být

rozdělena do čtyř fází (fáze 1 – objekty č. 4 a 5, fáze 2 - objekt č. 6, fáze 3 – objekty č. 2 a 3 a fáze 4 – objekt č. 1) a má probíhat v období 02/2014 až 12/2018.

Předložený záměr je navržen ve dvou variantách - ve variantě 100 a ve variantě 165, které se liší ve velikosti hrubé podlažní plochy (HPP). Ve variantě 100 je navržena HPP 100 000 m² a ve variantě 165 je HPP 165 000 m².

Ve variantě 100 má být v podzemních podlažích jednotlivých budov umístěno celkem 1 907 parkovacích stání (PS). Dalších 47 PS je navrženo na terénu u objektů č. 1 a 6. Celkem pro tuto variantu je v areálu navrženo 1 954 PS. Při provozu navržených budov se předpokládá denně 5 026 příjezdů a odjezdů vozidel.

Ve variantě 165 má být v podzemních podlažích jednotlivých budov umístěno 3 155 PS. Dalších 56 PS je navrženo na terénu u objektů č. 1, 5 a 6. Celkem je v areálu navrženo 3 211 PS. Při provozu této varianty se předpokládá denně 6 795 příjezdů a odjezdů vozidel.

Větrání prostor podzemních garáží bude v obou variantách podtlakové s nuceným odtahem znehodnoceného vzduchu nad střechy budov.

Dopravní napojení polyfunkčního centra je řešeno do ulice Chilská.

Všechny navrhované budovy mají být vytápěny ze systému CZT.

Z hlediska kvality ovzduší má být záměr situován do lokality imisně středně zatížená. Dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2007 – 2011) v této lokalitě dosahují průměrné roční koncentrace NO₂ úrovně 34,3 µg/m³, průměrné roční koncentrace polévatého prachu frakce PM₁₀ úrovně 28,0 µg/m³ a průměrné roční koncentrace benzenu úrovně 1,4 µg/m³. U 24hodinových koncentrací PM₁₀ je 36. nejvyšší hodnota na úrovni 48 µg/m³. Průměrná roční imisní koncentrace BaP za uvedených pět let vykazuje nadlimitní hodnoty od 1,28 do 1,33 ng/m³. Dle výsledků celoplošného modelu ATEM – Aktualizace 2010 dosahují průměrné roční imisní koncentrace v lokalitě stavby hodnot pro NO₂ 29,3 µg/m³, pro PM₁₀ 26,3 µg/m³ a pro benzen cca 0,84 µg/m³. Maximální průměrné denní koncentrace PM₁₀ se pohybují v rozmezí od 217 µg/m³ do 296 µg/m³. To jsou hodnoty nad stanoveným imisním limitem. Vypočtená četnost výskytu těchto nadlimitních hodnot (27 dnů/rok) je však nižší než legislativou tolerovaný počet 35 dnů/rok.

K předloženému oznámení byla doložena „Příspěvková rozptylová studie“, kterou vypracoval v říjnu 2012 Mgr. Jakub Bucek. Součástí této rozptylové studie je i vyhodnocení imisního pozadí v okolí záměru v roce 2020. Pro toto hodnocení byla použita studie, která byla zpracována pro účely vyhodnocení vlivů Konceptu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území. Dle tohoto vyhodnocení lze očekávat v dané lokalitě v roce 2020 průměrné roční imisní koncentrace NO₂ v hodnotách do 25 µg/m³, PM₁₀ v hodnotách do 30 µg/m³ a benzenu na úrovni cca 0,65 µg/m³. V rámci tohoto podkladu nebyly hodnoceny koncentrace BaP.

Příspěvková rozptylová studie hodnotí imisní zatížení dané lokality provozem předmětného polyfunkčního centra v pravidelné síti referenčních bodů, v dalších 10 referenčních bodech,

umístěných na nejbližší zástavbě, a ve 32 referenčních bodech, zvolených na fasádách projektovaných objektů č. 1 až 6, vše pro znečišťující látky NO₂, PM₁₀, benzen a BaP, a to ve dvou variantách k roku dokončení záměru 2018.

1. varianta 100 – vyhodnocení vlivu provozu polyfunkčního centra o užitné ploše 100 000 m²

2. varianta 165 – vyhodnocení vlivu provozu polyfunkčního centra o užitné ploše 165 000 m²

Dále bylo provedeno vyhodnocení vlivů výstavby projektu.

Bodovými zdroji jsou odtahy znehodnoceného vzduchu z prostor podzemní garáže.

Jako plošný zdroj jsou hodnoceny pojezdy osobních vozidel po parkovišti.

Liniovými zdroji je přetížení automobilové dopravy vyvolané provozem záměru na přilehlém komunikačním systému.

Ad 1. Modelovými výpočty byly stanoveny imisní příspěvky z provozu polyfunkčního centra (varianta 100) k průměrné roční koncentraci NO₂ v hodnotách do 0,46 µg/m³, k průměrné roční koncentraci PM₁₀ v hodnotách do 0,69 µg/m³, k průměrné roční koncentraci PM_{2,5} v hodnotách do 0,56 µg/m³, k průměrné roční koncentraci benzenu v hodnotách do 0,046 a u benzo(a)pyrenu v hodnotách do 0,074 ng/m³. Dále byly vyhodnoceny imisní příspěvky k maximální hodinové koncentraci NO₂ v hodnotách do 18,5 µg/m³ a maximální příspěvky průměrných denních koncentrací PM₁₀ v hodnotách do 23,43 µg/m³.

Ad 2. Modelovými výpočty byly zjištěny imisní příspěvky z provozu polyfunkčního centra (varianta 165) k průměrné roční koncentraci NO₂ v hodnotách do 0,59 µg/m³, k průměrné roční koncentraci PM₁₀ v hodnotách do 0,88 µg/m³, k průměrné roční koncentraci PM_{2,5} v hodnotách do 0,7 µg/m³, k průměrné roční koncentraci benzenu v hodnotách do 0,057 a u benzo(a)pyrenu v hodnotách do 0,094 ng/m³. Dále byly vyhodnoceny imisní příspěvky k maximální hodinové koncentraci NO₂ v hodnotách do 23,6 µg/m³ a maximální příspěvky průměrných denních koncentrací PM₁₀ v hodnotách do 30,03 µg/m³.

Imisní příspěvky v období výstavby centra k průměrné roční koncentraci NO₂ byly vyhodnoceny v hodnotách do 0,09 µg/m³, k průměrné roční koncentraci PM₁₀ v hodnotách do 0,07 µg/m³, k průměrné roční koncentraci PM_{2,5} v hodnotách do 0,06 µg/m³, k průměrné roční koncentraci benzenu a benzo(a)pyrenu v hodnotách blížících se k nule. Dále byly vyhodnoceny imisní příspěvky k maximální hodinové koncentraci NO₂ v hodnotách do 5,95 µg/m³ a maximální příspěvky průměrných denních koncentrací PM₁₀ v hodnotách do 4,97 µg/m³.

Kromě rozptylové studie byl předložen další hodnotící dokument „Protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví - hodnocení zdravotních rizik“ (vypracovala Ing. J. Růžicková, září – listopad 2012). Zpracovatelka v něm konstatuje, že imisní zatížení dané lokality benzo(a)pyrenem ani při konzervativním odhadu úrovně imisního pozadí a vlastního imisního příspěvku záměru nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platných imisních limitů, který je pro benzen 5 µg/m³ a pro benzo(a)pyren 1 ng/m³, ale i z podstatně přísnějšího pohledu zdravotních rizik a vlastní imisní příspěvky hodnoceného záměru tento stav významně neovlivní.

Po realizaci záměru v rámci jeho provozování bude zdrojem emisí prakticky pouze vyvolaná doprava. Imisní příspěvky relevantních znečišťujících látek však budou nízké. Řádově se jedná o desetiny až setiny $\mu\text{g}/\text{m}^3$ u průměrných ročních imisních koncentrací a desítky $\mu\text{g}/\text{m}^3$ u maximálních krátkodobých imisních koncentrací. U benzo(a)pyrenu se pak jedná o příspěvky v setinách ng/m^3 .

Na základě předložených podkladů je možno konstatovat, že předložené oznámení vyhodnotilo problémové aspekty stavby a z hlediska ochrany ovzduší se jeví vhodnější varianta 100. Při provozu varianty 165 dochází k nárůstu intenzity dopravy o cca 35 % oproti variantě 100. Ve vazbě na tento nárůst intenzity dopravy ve variantě 165 bylo zjištěno i zvýšení příspěvků denních koncentrací PM_{10} o 30 %. Tímto nárůstem by mohlo dojít ke zvýšení četnosti výskytu nadlimitních hodnot denních koncentrací PM_{10} nad legislativou tolerovaný počet 35 dnů/rok.

Orgán ochrany ovzduší na základě předložených podkladů konstatuje, že výsledky provedeného modelového hodnocení vlivu provozu záměru na kvalitu ovzduší (v obou variantách) považuje za nevěrohodné, neodrážející správně charakteristiky stavby.

Především se jedná o výpočty příspěvků maximálních hodinových koncentrací NO_2 a průměrných denních koncentrací PM_{10} ve fázi provozu dokončeného záměru a jejich vzájemné relace. Jak je známo jediným zdrojem ovlivňujícím kvalitu ovzduší má být dopravní obsluha komplexu. Přitom se v rámci provozu objektů jedná o převážně administrativní funkci, kdy dopravní obsluha (prakticky pouze osobní automobily) ve večerních a nočních hodinách klesá prakticky na nulu nebo na zcela zanedbatelné hodnoty. Při daných emisních parametrech vozidel a při známých zákonitostech šíření škodlivin v ovzduší je zcela nereálné, aby maximální hodinové koncentrace NO_2 a průměrné 24hodinové koncentrace PM_{10} mohly být na prakticky stejné úrovni jak je prezentováno ve výsledcích.

Dále považujeme za nesprávné závěry zpracovatelky protokolu posouzení vlivů na veřejné zdraví - hodnocení zdravotních rizik, ve kterém je uvedeno, že „úroveň imisního pozadí a vlastního imisního příspěvku záměru nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platných imisních limitů pro benzo(a)pyren $1 \text{ ng}/\text{m}^3$, ale i z podstatně přísnějšího pohledu zdravotních rizik“.

Jak je již uvedeno výše, zákonem o ochraně ovzduší preferovaný podklad pro posuzování kvality ovzduší, tj. mapy pětiletých klouzavých průměrů (pětiletý průměr 2007 – 2011) ukazují, že v této oblasti vyhodnocený průměr roční imisní koncentrace BaP za uvedených pět let dosahuje nadlimitních hodnot od 1,28 do 1,33 ng/m^3 . Tento stav bezesporu nelze hodnotit tak, že „úroveň imisního pozadí nepřesahuje přijatelnou úroveň“. Naopak z toho plyne, že imisní limit pro BaP v této lokalitě je dlouhodobě překračován, v průměru o cca 30 %.

Rozsah záměru, parametry kvality ovzduší v lokalitě stavby a uvedené nejasnosti a nesprávnosti hodnocení navozují, že hodnocení záměru by mělo být provedeno podrobněji a s ohledem na známá fakta. Považujeme za nezbytnou další fázi procesu EIA.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ing.arch. Novák

Po opakovaných úpravách návrhu bez zásadních připomínek. Námitky, směřující podle nás k neúměrnému zvyšování koeficientu KPP byly akceptovány. Dále jsme požadovali, aby nebyl snižován podíl zeleně na rostlém terénu, což upravený návrh řeší jednak otevřením vnitroblokových prostranství a zvýšením mocnosti nakrytí suterénů zeminou tak, aby byla reálná možnost uplatnění vzrostlé zeleně v interiéru nových urbanistických struktur. Po provedených úpravách tak pominuly námitky vůči řešení zeleně. K vyhodnocení krajinného rázu nemáme připomínky – za vhodné považujeme, že v souvislosti se zmíněným otevřením původně uzavřených bloků došlo ke zlepšení prostupnosti území systémem pěších komunikací apod.

Řešené území samo není součástí zvláště chráněných území ani se jej nedotýkají kterékoli z dalších faktorů či jevů, chráněných dle zákona, jakož ani žádný z elementů ÚSES. Z hlediska flóry a fauny se v předložené dokumentaci konstatuje, že v řešeném území se nevyskytují žádné chráněné druhy. Výpočet koeficientu zeleně byl proveden v souladu s metodickým pokynem R-HMP č. 1774 ze dne 22. 10. 2002.

Námi hájené zájmy v území jsou tedy návrhem dotčeny, po úpravách však lze konstatovat, že nikoli nad únosnou míru. Zpracování podrobnější dokumentace proto nepožadujeme.

6. Z hlediska myslivosti:

Bez připomínek.

7. Z hlediska ochrany vod: Ing. Schinkmanová

Investičním záměrem je vybudovat nový areál nazvaný Nový Opatov. V rámci stavby bude realizováno 6 budov s 9 až 11 nadzemními podlažími a 3 až 5 podzemními podlažími. Objekty budou ze 72% využity pro administrativní účely, 14% budou zabírat obchodní plochy, 12% prostory pro přechodné bydlení (hotel) a 2% pro veřejné stravování. Součástí stavby je realizace dvou komunikačních propojení z ul. Chilská západním směrem na stávající komunikace, výstavba parku západně od navrhovaných objektů.

V rámci stavby budou realizovány dva nové vodovodní řady a dva budou přeloženy. Splaškové vody a odpadní vody z lapačů tuků u gastroprovozů budou odváděny novými kanalizačním přípojkami do nově vybudovaných splaškových kanalizací pro veřejnou potřebu.

Pro likvidaci srážkových vod je navržen systém nových veřejných stok dešťové kanalizace s trubními retenčními stokami, na který je napojen systém areálových dešťových stok s retenčními nádržemi a retenčními stokami. Pro likvidaci srážkových vod na území parku jsou navrženy vsakovací průlehy a retenční prostor jezírka. Srážkové vody z veřejných komunikací, ze střech, zpevněných ploch jednotlivých objektů budou odváděny do retenčních nádrží příslušného objektu.

Srážkové vody budou odváděny novými stokami do stávající dešťové kanalizace a následně do Košíkovského potoka.

Další projednání v procesu EIA nepožadujeme.

Toto vyjádření je vydáváno dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.



Ing. Jana Cibulková
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Ing. Jana Cibulková
oddělení životního prostředí
Úřad městské části Praha 1
110 01 Praha 1

/6/

OBČANSKÉ SDRUŽENÍ CHODOV

MHMP
Odbor životního prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Zakouřilova 38

Ing. Jan Frey

149 00 Praha 4 – Chodov

IČ: 26591464

Č.Ú. 220722937/0300



MHMPP06DRU2F

Handwritten signature

157 22 33/12

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	- 7 -01- 2013
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh

V Praze 6. 1.2013

Vyjádření Občanského sdružení Chodov k zjišťovacímu řízení, oznámení záměru Nový Opatov (PHA845) podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

je rozděleno na dvě části týkající se "

- 1) umístění, kapacity, začlenění záměru do území, vlivy na vodní režim a zeleň
- 2) dopadů na ovzduší, hluk, dopravu, zdraví obyvatelstva

První část.

Vyjádření Občanského sdružení Chodov k zjišťovacímu řízení, oznámení záměru Nový Opatov (PHA845) podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

zejména z hlediska umístění, kapacity, začlenění záměru do území, vlivů na vodní režim a zeleň

Kapitola B.I. 1. až 6.

B.I.2. Kapacita záměru, umístění záměru

Tab. 2 bilance ploch v rámci oznámení plocha zeleně je v záměru oznámení uvedena kumulativně, plocha zeleně, parku vymezená dle platného UP hl. města Prahy není uvedena. Je zavádějící. Záměr stavby zahrnuje plochu vymezenou UP pro zastavění podél ulice Chilské a část plochy pro zeleň, pro park blíže k zástavbě rodinných domků. Nedostatečná a nepřesná charakteristika umístění záměru. Není doložen výkres širších vtahů v území.

B.I.4 Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry.

- Dle textu oznámení je záměr stavby situován do území, které je od počátku plánování zástavby JM určeno pro zástavbu. Zástavba Opatova je v oznámení dokladována množstvím návrhů a studií od 60. let, které však nebyly schváleny, oponovány a ani veřejně projednány. Nebyly zapracovány do schváleného územního plánu hlavního města Prahy v roce 1999, který je podkladem pro rozhodování o umísťování staveb. Nejsou tudíž nijak závazné a nelze je zohlednit, jsou tak irelevantní.

V textu je odkazováno, že do výpočtu intenzit vyvolané dopravy byly započteny intenzity od „UDI a URM“, není však doloženo. Nelze tak posoudit, že tvrzení je objektivní. Není ani jasné, co je míněno,

že „ostatní rozvojová území byla zohledněna standardně dle UP HMP“. „Standardní UP“ hodnocení není doloženo, kdy bylo provedeno, kdo ho provedl a na jakých základech. Vzhledem k velikosti předloženého záměru zpracováno zcela nedostatečně. Není patrné s jakým zatížením a rozvojem na JM je počítáno. Co bylo do „výpočtů zahrnuto“. Dokumenty nejsou dokladovány ani uvedeny. Komunikační síť JM byla budována v 70 letech minulého století na intenzitu tehdejší navrhované zástavby JM. Za 40 let se intenzita dopravy na území JM i Prahy několikanásobně zvýšila. (počet parkujících aut, rozvoj MHD). Na území JM dochází v rámci jeho úprav k obcházení regulativů UP. Dochází tak ke skrytému navyšování intenzity zástavby spojené s dopravním zatížením. V oznámení není doloženo, že bylo zohledněno. Zohledněny by měly být veškeré záměry na JM včetně dalšího zohlednění ploch určených k rozvoji podle UP, posuzování záměru Nového Opatova je tak zcela vytrženo z kontextu.

- Předložený stavební záměr situovaný na ploše 92 296 m² o počtu 10 000 obyvatel/zaměstnanců je pouze v souladu s zájmem investora, absurdně bez jakéhokoliv ohledu na stávající schválený územní plán hl.m Prahy, jeho regulativy prostorového a funkčního využití. Jedná se o výjimečný nárůst ve srovnání s platným UP, který umožňuje maximálně 100 000 HPP. Předložený záměr oznámení tento limit překračuje o 65 000 HPP, tj. více jak o 50%. Z hlediska územního plánování investorem ani zpracovatelem oznámení zdůvodněno požadované navýšení a to ve vztahu územního rozvoje JM a celé Prahy. Územní plán, jako nástroj územního plánování, tak zcela ztrácí svůj úkol a cíl regulace rozvoje území, který je závazný pro všechny. V případě koupě pozemků bylo investoru jasné, co je kupováno, nebyl a nemohl být zkrácen na svých právech, od začátku záměru stavby byla jasná nezbytnost úpravy platného UP. Nelze tak vyloučit spekulativní postup investora. Nebylo prokázáno, že na JM „došlo již k naplnění rozvojových ploch a je tedy nezbytná úprava UP, tj. navýšení kódů míry využití území a to rovnou o více jak polovinu stávajícího regulativu. Jedná se tak o záměr výrazně překračující „úpravu UP“. Záměr by měl být řešen a projednáván v režimu změn UPD, tj. včetně veřejného projednání. Je otázkou, zda by takový záměr byl zařazen mezi změny UP. V zájmovém území dochází i ke změně funkčního využití území, k vymístění tramvajové trasy, změně funkčního využití ploch. (jen administrativní funkce) Vzhledem k tomu, že je připravován nový, metropolitní UP Hl. m Prahy měl by být předložený stavební záměr řešen veřejně projednán v rámci tohoto nového UP. Pouze v rámci územního plánu lze komplexně posoudit dopady na rozvoj území včetně dopadů na složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva.

- Udržitelný rozvoj území, nelze posoudit v rámci posuzování jednotlivé stavby, která je navíc silně nad rámec platného UP. Mělo by být prověřeno předem, v rámci procesu územního plánování, tj. při pořizování UP či jeho změny UP. Územně plánovací doklady podléhají hodnocení EIA dle § 10 zákona 100/2001 Sb. Záměr má podle regulativu UP představovat městské centrum, včetně obytné funkce. Ta však není naplněna. Zahrnut je do záměru pouze hotelový objekt, přechodné bydlení. Nenaplnění obytné funkce je tak v zásadním rozporu s regulativy UP. Není dodržen městský charakter, upřednostněna je administrativní funkce. Řešena je pouze západní část od Chilské komunikace. Centrum Opatova není vyřešeno komplexně. Záměr stavby s jednostranným naplněním administrativou a obchody dále představuje „výjimečně přípustnou stavbu“. Je vůbec otázkou, zda se ještě v případě 6 polyfunkčních objektů na ploše 92 000 m² jedná o výjimečně přípustnou stavbu.

- Naddimenzovanost stavby vyplývá i z požadavku záměru na počet parkovacích stání 3500. Limit pro posuzování záměru z hlediska vlivu na životní prostředí podle přílohy zákona EIA je už od počtu 100 parkovacích míst. Počet zaměstnanců záměru 10 000 představuje 1/8 počtu obyvatel JM. (80 000 obyvatel). Nabídka pracovních míst je jednostranná, omezená na administrativu a obchod, omezeně na hotelové služby. Bude jen částečně využitelná obyvateli JM. Zvýší se dopravní nároky na přepravu obyvatel mezi JM a Prahou, ale i JM a mimopražskými oblastmi.

- Podkladem pro oznámení EIA je dokumentace k územnímu řízení pro variantu 165 (DUR 165), která není v souladu s ÚP. K čemu je UP, když regulace podle UP není dodržována.

- Záměr oznámení 165 počítá s nezbytnou úpravou UP. Jedná se o návrh úpravy UP, která však nezohledňuje a neaplikuje Územně analytické podklady schválené v 2012, (UAP 2012), z nichž vyplývá, že koeficient ekologické stability, KES, na území JM, na katastru Chodova, patří k nejnižší na území Prahy, stejné platí pro přepočet plochy zeleně na počet obyvatel, patří k nejnižším na území Prahy. Podle UAP 2012 důsledkem vysokého podílu zastavěných ploch jsou nízké hodnoty koeficientu ekologické stability (KES), tj. poměru rozlohy mezi relativně trvalými ekosystémy a ekosystémy málo stabilními. Hodnoty hluboko pod 1,00 ukazují na antropogenizovanou krajinu, hodnoty pod 0,10 na krajinu téměř bez prvků blízkých přírodě. Podle obrázku (UAP) na území Prahy 11 má KES hodnotu 0,1 - 0,25, tj. velmi nepříznivý. Tento stav vede ke zvyšování rekreační zátěže stávajících přírodně hodnotných, i zákonem chráněných ploch.

- Podle UAP (2012) je na území Prahy 11 kú. Chodov poměr zeleně na jednoho obyvatele 38 m². Z hlediska celé Prahy podíl plochy zeleně na území Prahy 11 se pohybuje mezi 5-50 m² na jednoho obyvatele. Území Prahy 11 tak patří mezi plochy s nejnižším zastoupením zeleně na území celé Prahy. Je dáno hlavně vysokou hustotou osídlení Prahy 11 (8000 obyv./km²). Záměr stavby představuje další stavbu, která povede k poklesu podílu zeleně v území, zároveň navyšuje hustotu obyvatelstva na JM. Ubývání zeleně povede dalšímu poklesu již tak nízkého KES na území Prahy 11, jak uvedeno výše. V rámci procesu EIA dochází k „obhajování“ minimální plochy zeleně v záměru stavby podle KPZ (koeficient plochy zeleně dle dle UP). Je neopodstatněné a alibistické ve vztahu k stavu zeleně na území Prahy 11, podle údajů o zeleni v UAP 2012. Na základě výše uvedeného je podíl zeleně v rámci stavby podhodnocen nebo je velká stavba umísťována na nepřiměřeně malý pozemek. Je třeba zajistit vyšší podíl ploch zeleně na rostlém terénu, požadavek není v rozporu s UP.

B.I.6. zásady urbanistického architektonického řešení

Oznámení předkládá evidentně neúplné řešení centra Opatov, šest polyfunkčních stavebních objektů pro administrativu, obchod a hotel, pouze západně od Chilské ulice. Záměr stavby je ve srovnání se stávající panelovou zástavbou a zástavbou rod. domů předimenzovaný jak hmotově, tak výškově, je evidentně patrné z obr. 26. Stavební záměr nepovede k deklarovanému zklidnění naopak dojde ke zvýšení stávajícího dopravní zatížení (3 211 parkovacích míst, 10 000 obyvatel). Není splněna funkce SMJ jako městského centra, chybí obytná funkce. Není jasné jaké zatížení přinese „dobudování“ centra z východní strany Chilské ulice. V případě zachování stejného přístupu k investorům nelze vyloučit úpravu UPD na území východně od Chilské ulice ve stejné výši jako na západní straně. další navýšení využití území.

Str. 44, organizace MHD, chybí údaje o nárocích na MHD, záměr počítá s 10 000 zaměstnanci. Str. 46 navrhováno rušení odstavu 3 autobusů MHD - náhrada využití oboustranných odstavů při nové propojovací obslužné komunikaci „B“ Chilská- Nad Lomy možný zdroj narušení klidu zástavby rod. domů. Nelze souhlasit. Obsluha záměru stavby MHD neřešena, další zhoršení kvality ovzduší.

Sadové úpravy, str. 40, není specifikována plocha západní parkové části záměru oznámení. Chybí parametry jezírka včetně zajištění jeho funkčnosti. Vzhledem k navýšení výšky administrativních staveb parková zeleň těžko povede k „odclonění“ stávající zástavby rodinných domů od nové zástavby. Jižní část má být ponechána bez výsadby, zatravněná. Je diskutabilní zajištění vhodných stanovištních podmínek pro výsadby zeleně, není zohledněn vliv rozsáhlé výškové zástavby s intenzivním zpevněním ploch (obr. 26) na mikroklima území. Akumulace tepla budovami a následné jeho vyzařování v nočních hodinách. Zvýšené nároky na evapotranspiraci rostlin. Zástavba znamená omezení vsaku srážek a urychlení jejich odtoku z území.

Str. 50 zeleň konstrukci počítá s mocností zeminy 0,2 m – 0,6 m - 1 m nezajistí vhodné stanovištní podmínky pro výsadby a zapěstování kvalitní zeleně. Nezajistí dostupnost vody ve vztahu ke

zhoršeným mikroklimatickým podmínkám v důsledku zvýšené teploty vyzařování akumulovaného tepla budovami (budovy ze strany parku osluněny z jihozápadní strany). Zastoupení zeleně v záměru vzhledem k intenzitě zástavby je zanedbatelné. Poměr zeleně (zeleň na terénu 36 492 m², včetně na konstrukci 45 884 m² na počet obyvatel/ zaměstnanců 10 000) vychází mezi 3,6 a 4,6 m² na „hlavu“. Ve vztahu stávajícímu poměru počet obyvatel plocha zeleně na JM (UAP 2012) silně podhodnoceno. Přitom JM vzhledem k hustotě osídlení poměr patří k nejmenším v rámci celé Prahy. Vzhledem k navýšení intenzity zástavby nad rámec regulativů platného ÚP, je třeba požadovat v místě adekvátní navýšení parkové plochy!!!!. Jinak s navýšením intenzity zástavby nelze souhlasit. Záměr představuje 4,5 ha zpevněných a zastavěných ploch, plus 0,9 ha je zeleň na konstrukci, tj. nad zpevněným zastavěným územím. Podle přílohy č. H.16.04. „zastavovaná“ část záměru nezahrnuje žádnou zeleň na rostlém terénu.

B.I.9. zařazení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. Z uvedeného vyplývá naddimenzovanost stavebního záměru. Záměr představuje 3211 parkovacích míst, což je 32x více než je limit 100 parkovacích míst pro posuzování záměru. Pro srovnání a objektivitu by bylo vhodné v textu uvést počet parkovacích stání pro variantu 100.

Kapitola B.II. údaje o vstupech

B.II Hydrogeologické podmínky, str. 71 z textu vyplývá, že „*likvidace srážkových vod formou zasakování do pevného geologického prostředí je v daném území relativně omezená, geologická prostředí jsou převážně charakterizována jako podmínečně vhodná pro vsakování*“ Další zpevnění povrchu povede k negativnímu ovlivnění stávajícího vodního režimu, podmínky pro vsak srážek jsou nepříznivé. Vsakování může být kontraproduktivní z hlediska zakládání a ochrany staveb před podmáčením dále kap. B.III.). Podle studní je patrné, že hladina podzemní vody v nich byla silně ovlivněna výstavbou JM a metra stanice Opatov, voda prokazatelně zaklesla. Záměr představuje objemově i hloubkově zanedbatelné zemní terénní práce (podzemní garáže).

B.II. 4. nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Na str. 92 jsou uvedeny ve variantách 0-7 dopravně inženýrské údaje vliv provozu areálu. Nelze objektivně posoudit nejsou doloženy vstupní údaje UDI a URM hl.m Prahy, chybí citace pramenů, doba zpracování. Nelze objektivně posoudit. Obr. 49 zohledněna pouze vyvolaná doprava provozem záměru. Vypovídací hodnota intenzit dopravy je nulová. Chybí údaje o vstupech, tj nárocích na dopravní infrastrukturu podle stavebních aktivit na území JM, není doloženo.

B. III. údaje o výstupech

Odpadní vody, str. 104, srážkové vody jsou odvedeny do retenčních nádrží do vsakovacích prvků. Rozpor: z hydrologického posouzení vyplývají nevhodné podmínky pro vsakování. Zastavěním a zpevněním bude ohrožena infiltrace vody do podzemí. Oscilace hladiny podzemní vody je prokazatelně závislá na atmosférických srážkách, nelze vyloučit ovlivnění hladiny podzemní vody v okolí RD.

Str. 106, řešení eliminace dešťových vod je problematické: Hustota navrhované zástavby a hloubka založení staveb ukazují na to, že záměr stavby je naddimenzovaný. Měl být dodržen stávající ÚP, je otázkou, zda v maximální variantě 100. Řešení eliminace srážkových vod je podhodnoceno. Výpočty retenčních objemů nádrží nejsou vůbec doloženy ani odtokové množství srážkových vod u jednotlivých staveb. Konstatováno je pouze splnění režimu daného Generelem odvodnění hl.m. Prahy, že nedojde k překročení maximální hodnoty 10 litrů/s na ha vypouštěných srážkových vod z území záměru do kanalizace. Splnění dodržení limitu nelze však objektivně posoudit chybí výpočty.

Str. 108 chybí uvedení recipientu pro zaústění dešťových vod včetně údajů o něm.

Str. 109 (110) posouzení je provedeno kumulativně „pro celou plochu stavebního záměru o rozloze 92 619 m². Mělo by být rozděleno na zastavitelnou a nezastavitelnou část. K dotaci podzemních vod by mělo dojít i v zastavitelné části záměru. K eliminaci dešťových vod je započtena plocha parku. Nelze akceptovat, Parkovou plochu nelze zahrnout. Likvidaci dešťových vod je třeba řešit v místě vzniku, tj. na UP vymezených plochách pro výstavbu. Do výpočtu nelze zahrnovat plochu parku. Plocha parku není součástí ploch určených pro stavební využití dle UP.

Str. 110 čísla bilancí zahrnují celý rok, evapotranspirace „funguje“ půl roku, v době vegetace, není doloženo jakou plochu v m² představuje uvedená plocha 50 % zeleně, zálivka může být realizována pouze ve vegetačním období, v zimním období se nezalévá. Absurdita, násilně se zpevní povrch, aby se následně hledal způsob, jak zvýšit dotaci vody do podzemí. Nádrže nepočítají se zálivkovou vodou. Zálivková voda není zahrnuta do nároků pro vodu pro areál (B.II.). Objem zálivky není vůbec uveden. Vsak může být kontraproduktivní nežádoucí v případě zajištění ochrany staveb před podmačením (str. 106). Řešení nádrží v rámci jednotlivých stavebních objektů není doloženo.

Nedořešeno je také odvádění srážkových vod ze stavby během výstavby, ze stavebních jam. Nepřímý vliv stavby na VKP ze zákona § 3 a § 4 zák.č. 114/92 Sb. vodní tok, Košíkovský potok, Botič, vodní toky nezohledněny. Není dořešeno odvodnění povrchových ploch během stavby, návrh je vsakem do terénu, není doloženo výpočty, nezbytné dořešit v rámci procesu EIA a ne až vybraným dodavatelem stavby. Správci toku a Správci kanalizace předložena k vyjádření pouze dokumentace DUR 165, s variantou zástavby 100 nebyly vůbec seznámeni.

Str. 111, není stanoven objem přečerpávaných vod odváděných do Košíkovského potoka.

B.III.3 odpady

Str. 111, bilance výkopové zeminy, tab. 48 uvedeny jen údaje, není jasné z čeho vycházejí. Nelze posoudit objektivnost údajů. Vzhledem k objemu výkopu, není doložena dostatečná kapacita míst pro uložení. Není počítáno s kumulativními vlivy míst pro uložení výkopové zeminy jiných stavebních záměrů.

Kapitola C. Environmentální charakteristiky.

C.1.A. str. 126. „*Převážně nízkou zelení tvoří spontánně vzniklá vegetace ruderalního charakteru s převahou agresivně se šířícími druhy domácích druhů i invazních neofytů, značně nestabilní.*“ Stávající stav vegetace odpovídá péči vlastníka, kterou věnuje pozemku. Stav vegetace je přímo úměrný stavu péče vlastníka o pozemek. Stav odpovídá tomu, že pozemky byly dlouhodobě neobhospodařované: Lze jen konstatovat, že i parkově založené plochy zeleně patří k nestabilním společenstvům. V případě že není zajištěna pravidelná a trvalá údržba, parkové úpravy rychle degradují, tím více degradují, čím víc jsou vzdáleny přírodě blízkému charakteru. Jejich údržba je ve srovnání s přírodě blízkými společenstvy ekonomicky i časově náročná. I ruderalní společenstva, v tomto případě spíše druhotný porost, mohou plnit a plní ekologické funkce.

Na str. 131 je uvedeno, že „*předpokladem dalšího trvale udržitelného využívání území je respektování standardních předpisů daných platnou legislativou jak v oblasti žp, tak obecně platných předpisů využívání obytného území*“. Absurdní, nepravdivé tvrzení, stavební záměr zásadně nerespektuje platnou legislativu, platný UP hl.m. Nelze se dovolávat splnění udržitelného využívání území rozvoje. Pohrdání právními normami a legislativou jak investorem tak zpracovatelem oznámení i zpracovatelem DUR 165.

Str. 131 „*Na vržený záměr je situován do městské krajiny zastavěné na východě panelovými domy panelového sídliště na západě kobercovou zástavbou rod. domů*“ Kobercová zástavba rodinných domů se zahrádkami je vzhledem k rozloze panelové zástavby JM jasně v menšině. K udržitelnému využití území díky nižšímu zastavění, velkému zastoupení zeleně na zahrádkách a nízkou intenzitou

osídlení přispívá mnohem více než panelová zástavba JM a několikanásobně více než naddimenzovaný navrhovaný stavební záměr Nového Opatova.

Str. 133, chybí zohlednění nepřímého vlivu záměru stavby na VKP ze zákona § 3 a § 4 zák. č. 114/92Sb. Košíkovský potok.

Str. 134-135, v případě posuzovaného záměru je třeba vycházet z hustoty osídlení celého JM. a ne z hustoty v místě záměru. Nízká hustota je dána tím, že se jedná o rozvojovou plochu určenou k zástavbě, která není zastavěna, a rodinnými domky s nízkou intenzitou osídlení. Není uvedena hustota zalidnění v případě realizace záměru ve variantě 165. Při ploše záměru cca 92 000 m² (včetně plochy parku) bude počet lidí/zaměstnanců 10 000. Záměr zástavby hustotu osídlení v lokalitě nepřiměřeně zvýší. Nejsou přitom zohledněny kumulativní vlivy dalších stavebních záměrů. Nelze tak akceptovat udržitelné využití území, v případě požadované úpravy UP nebyly vůbec vzaty v úvahu KES a ukazatel plochy zeleně m² na obyvatele podle UAP 2012. Na katastru Chodova (JM) je třeba uvedené ukazatele posilovat a ne dále snižovat. Investorem požadovaná úprava UP podle varianty 165 povede k neadekvátnímu nárůstu intenzity osídlení, postrádá tak opodstatnění.

C.2. Složky životního prostředí v dotčeném území

Ovzduší Záměr stavby varianty 165 nepovede ke zklidnění území, naopak do území záměr přivede cca 3000 aut, přestože již nyní podle textu na str. 138 zájmové území leží v místě s druhou nejvyšší mírou imisního zatížení (vliv dálnice i komunikační sítě) i přesto, že je dobře provětráváno.

Flora str. 145 bilance dřevin je provedena kumulativně bez ohledu na vymezenou parkovou a stavební („obytnou“) plochu. Ekologické hodnota odstraňovaných dřevin není zanedbatelná 1 688 600 Kč u stromů a keřů 105 069 Kč. Náhrada bude dlouhodobá.

Fauna dokladován výskyt ptáku, v případě realizace parku výsadbami zeleně nezbytné upozornit na ochranu volně žijících ptáků dle § 5 a, prosklené budovy bývají častou příčinou úhynu ptáku při letu nárazem do skla..

Krajinný ráz, str. 149, „*Krajina záměru má velkoměstský charakter. V oblasti je zcela ztracena sídelní kontinuita sídel a je proto třeba nutné vytvořit nový pól - centrum upravující celkovou siluetu sídel.*“ Takže se vedle nízké zástavby rodinných domů a mezi panelové domy šoupne masivní výšková zástavba kompaktních administrativních budov s proklamací vytvoření „městského centra“.

Kapitola D.I.4. Vlivy na vodu

Podzemní voda. Nelze souhlasit se závěrem, že vlivy na pozemní vody budou zanedbatelné. Opatření navrhovaná v kap B. III. jsou manipulativní a nejsou zcela opodstatněná. Zálivku nelze aplikovat v zimních měsících, zálivka není zahrnuta ve spotřebě vody ani v retenčních nádržích. Nezohledněno mikroklima, evapotranspirace bude vyšší. Teplotní režim zpevněných ploch je vyšší a více rozkolísaný než ploch nezpevněných. Evapotranspirace bude v důsledku „tepelného ostrova“ mnohem větší a delší i ve večerních hodinách. Vyšší nároky na zálivku. Vyšší teplota vyšší vysychání půdy. Teplotní režim JM již ve srovnání s nezastavěnou krajinou vyšší. Změny mikroklimatu vlivem zastavění JM i ovlivnění vodního režimu lze pozorovat na stavu lip u památníku na Litochlebském náměstí.

K eliminaci dopadu na vody povrchové i podzemní je započítána plocha parku, podle UP nezastavitelná plocha. K eliminaci by mělo dojít v plochách určených pro výstavbu podle UP.

Z hlediska zachování stávajícího vodního režimu je nezbytné zachování stávajících odtokových podmínek vsaku. Je třeba zástavbu minimalizovat ve smyslu ochrany vodního režimu území. Zásadně nelze souhlasit s možným ovlivněním hladina podzemní vody ve studních. Nezbytné dopracovat v rámci dokumentace EIA

Str. 175 Povrchová voda. Navržen však k eliminaci odtoku, ale podmínky pro vsak špatné, nelze objektivně posoudit. Opatření k vsaku navrženo i do parku, mělo by být součástí ploch pro zástavbu. Řešení retence srážkové vody velmi složité, vhodnější snížit zastavěnosti a zpevnění pozemků. V rozporu s udržitelným rozvojem území. Nezbytné posílit plochy zeleně na rostlém terénu omezit zástavby a zpevněné plochy komunikací. Odkazování na dodržení koeficientu zeleně 178 je vzhledem k intenzitě zástavby nepostačující a neopodstatněné. Je odůvodněné požadovat vyšší zastoupení zeleně v rámci stavebních ploch dle UP. Dořešit v rámci dokumentace EIA.

Nejsou doloženy žádné informace o Košíkovském potoce jako recipientu povrchových vod, o jeho stávajícím stavu včetně ovlivnění vodního režimu budoucí zástavbou JM. Nelze objektivně posoudit ovlivnění toku. Navržená opatření jsou uvedena v DUR. Posouzení by měl být provedeno v rámci procesu EIA a ne v dalších stupních řízení. Pro výpočty zásadně oddělit plochy pro výstavbu (obytná zastavěná část) od plochy parkové, uvést samostatně.

Str. 178 K eliminaci negativních dopadů na vodní režim území je nezbytné zvýšit plochy zeleně v „zastavěné části“ stavebního záměru, posílit plochy zeleně na rostlém terénu a zvýšit mocnost zeminy na plochách zeleně na konstrukci.

Krajinný ráz KR, obrázek 85 není zohledněna stávající zástavba, není patrný urbanistický akcent záměru. Obr. 86 srovnání variant záměru staveb 100 a 165 je výrazný rozdíl. Zastoupení zeleně je evidentně lepší pro variantu 100. Harmonické vztahy jsou pro tuto variantu vyváženější.

Pohledy zapojení stavby do terénu, str. 191 -194, nekvalitní, špatná rozlišitelnost, nejsou pohledy z bližší, střední vzdálenosti, z centrálního parku a z od zástavby rodinných domů. Není poměřena masa zástavby záměru se stávající zástavbou JM (panelovou i rodinných domků). Obr. 91, jako přiměřenější se evidentně jeví zástavba varianty 100. Není zohledněn kumulativní vliv zástavby východně od Chilské ulice. Není doloženo co je míněno chybějícím akcentem a polem JM odkazováno je na UP z roku 68, ale stávající UP není vůbec zohledněn. Dotvoření městského charakteru zástavby záměru zcela opomenuto. Jen administrativa.

Kapitola D.II.

Eliminace vlivu na dešťové vody je plně v kompetenci investora záměru a ne v kompetenci správců kanalizačního systému a správce potoka. Neovlivnění vodního toku je nezbytné posoudit v rámci procesu EIA. Na základě předloženého oznámení nelze posoudit.

Str. 200, záměr přinese pracovní příležitosti, počet zaměstnanců má být 10 120. Bráno jako pozitivní přínos pro JM. Manipulativní. Nabídka pracovních příležitostí omezené pouze na administrativu, stravování, obchod. Velké nůměrné zatížení území JM přesunem obyvatel v rámci Prahy a mimo Prahu.

Kapitola D. IV. územně plánovací opatření

Oznámení záměru čerpá z DUR přestože záměr oznámení není v souladu s platným UP. Jako hlavní řešení je předkládána varianta 165 nad rámec platné UP. Logičtější by bylo zpracování varianty 100

v souladu s UPD. Postup je jasně účelový a manipulativní. Zcela tak účelově vypadlo variantní řešení zástavby v rámci platného UP, varianty pod 100 000 PPP.

Není zmíněna změna UP týkající se vymístění tramvajové trati z lokality stavebního záměru.

Není investorem ani zpracovatelem doloženo proč je řešena varianta 165 a ne varianta 110 či 145, či 80.

Kapitola E porovnání variant

Je neobjektivní, účelově ve prospěch varianty 165, viz text výše. Vychází se z DUR 165 a ne DUR 100. V Případě vlivu na vody povrchové a podzemí neleze posuzovat, chybí základní údaje i výpočtu nezbytné k posouzení ovlivnění vodního režimu. Nezohledňuje UAP 2012.

E.D.IV. Ani varianta 100 nenaplnuje regulativy UP, jedná se o zástavbu výjimečně přípustnou, administrativně překračuje 60 % dané funkce. Zcela chybí obytná funkce, která by měla být neoddelitelnou součástí městského centra. Nesplnění ČSN ohledně oslunění je účelově zavádějící od podstatného str. 237.

Varianta záměru 100 podle tabulky na str. 236 – 237 vychází ze srovnání příznivěji. Nesmyslné je, že nabídka pracovních míst je ve variantě 100 označena jako nulová k variantě 165. V případě mikroklimatu dojde v místě ke zhoršení v důsledku nárůstu zpevněných ploch u obou variant. Zlepšení u varianty 165 je tak účelové.

- Územní plán řeší udržitelný rozvoj území komplexně s ohledem na širší vztahy v území včetně veřejných zájmů. Posuzování jednotlivých stavebních záměrů v procesu EIA, bez ohledu na schválený územní plán, představuje pro laickou veřejnost absurdní stav. Likvidace občanské vybavenosti sídliště, parkoviště, s podivnou náhradou parkovacích míst v rámci nové bytové výstavby, která je umísťována na místo existující stavby na parkoviště.

Kapitola F. Základní použité podklady

Neúplně neuvedeny všechny podklady, v textu odkazováno na použité materiály, ale bez jakékoliv citace

Str. 242 Chybí dopravní studie vyhodnocení vlivů vyvolané dopravy zpracované TSK UDI a URM všechny varianty nedoloženo výchozími podklady.

Chybí zahrnutí dalších staveb na území JM, veškeré kumulativní a synergické vlivy zůstaly neposouzeny pro záměr v obou variantách 100 i 165. Nejsou doloženy širší vztahy.

Závěr

Podle zákona č. 100/2001 Sb. dle ustanovení § 1, § 10a je účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí. Na základě výše uvedeného považujeme oznámení o vlivu záměru na životní prostředí za jednostranné, nedostatečné, neúplné, a proto za neobjektivní. Nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, požadujeme výše uvedené nedostatky vyřešit v rámci dokumentace EIA pro stavební záměr ještě ve variantě pod 100 000 HPP. (např. 75 000 HPP).

Dále upozorňujeme na rozpor mezi aplikací zákonů č. 100/2001 Sb. (EIA) a č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) řešící územní plánování při uplatňování udržitelného rozvoje, jenž by měl být jediným cílem pro obě normy. V praxi jak se ukazuje tomu tak není.

Zákon EIA § 1 (3) Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů,^{1a)} a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.^{1b)} Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů.^{1a)}

Stavební zákon § 18 odst. 1. Jedním z cílů územního plánování je udržitelný rozvoj území (dále jen „URÚ“) spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích;

odst. 2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

odst. 3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

odst. 4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodářné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Podle stavebního zákona ustanovení § 90 v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Podle ustanovení §92 odst. 2) stavebního zákona není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90 nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.

Územně analytické podklady hl. m. Prahy jsou zpracovávány na základě platného Stavebního zákona. V pravidelných dvouletých cyklech zpracovávají desítky odborníků údaje z aktualizací období. Výsledkem je rozsáhlý dokument, obsahující vyhodnocení stavu a vývoje jednotlivých tematických oblastí, kteřé ovlivňují nebo se podílejí na rozvoji území. Jsou zdrojem cenných informací pro urbanisty, politickou reprezentaci, stavební úřady i pro každého zájemce o informace o městě. Slouží jako zdroj při plánování rozvoje území, včetně přípravy územního plánu města a dalších dokumentací. Kromě jiného obsahují informace o cílech udržitelného rozvoje města

Druhá část:

Vyjádření občanského sdružení Chodov k zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k záměru NOVÝ OPATOV (ul. Chilská, k.ú. Chodov) kód PHA845.

z hlediska dopadů na ovzduší, hluk, dopravu, zdraví obyvatelstva

Soulad s územním plánem

Záměr Nový Opatov varianta 165 není v souladu se stávajícím územním plánem(ÚP), protože vyžaduje zvýšení míry využití území. Podle stavu plnění limitů životního prostředí v místě záměru, lze se domnívat, že ani variantu 100 nelze do území umístit. V současné době jsou v místě záměru a jeho okolí překračovány limity hluku, také je překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM10 a průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu(BaP). Průměrné roční koncentrace NO₂ se nyní pohybují v okolí limitu.

Zahušťování výstavby a navyšování koeficientu míry využití území je v rozporu s vyhláškou hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16.11.2010. A to zejména v těchto dvou bodech:

1. K.2.1.16. Omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy

V hlavním městě Praze (HMP) neustále přibývají nové zdroje a cíle dopravy, jako jsou administrativní nebo komerční centra, nákupní střediska, skladové a logistické areály, hotely apod., které lze označit jako „dopravně významné stavby“. Značný dopravní význam však v souhrnu má i zahušťování stávající zástavby bytovými a komerčními prostory v nástavbách a vestavbách. Mimo centrum HMP

pak dochází k výraznému zvyšování zátěže zástavby podél hlavních kapacitních tahů a celkově vzrůstá emisní zátěž z dopravy.

Do budoucna již není možné vynakládat prostředky na snížení dopravní zátěže, případně na jejich odvedení mimo obytné oblasti, a na druhé straně neustále do dotčených oblastí přitahovat další automobily. Z tohoto důvodu musí být přikročeno k regulaci výstavby objektů, které jsou zdrojem a cílem dopravy, pomocí dvou základních nástrojů, kterými jsou územní plán HMP a vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů.

Optimalizace kapacit funkčních ploch

V rámci ÚP je nutno nastavit takové meze pro objemy nové dopravy, které umožní alespoň v návrhovém horizontu dosáhnout splnění cílových imisních limitů na celém území HMP s dostatečnou rezervou. Pro naplnění tohoto požadavku bude využit regulativ „míra využití území“, na rozvojových i stabilizovaných plochách. Z hlediska objemu vyvolané dopravy je rozhodující stanovení maximální hodnoty hrubé podlažní plochy, které pak odpovídá i objem dopravy vyvolané realizací příslušné zástavby.

V rámci přípravy ÚP bude provedeno prověření navržených bilancí funkčních ploch z hlediska dopravního a emisně-imisního. Tím budou identifikovány problematické oblasti, v nichž je žádoucí již nezvyšovat stávající míru využití funkčních ploch, aby bylo zajištěno splnění imisních limitů na celém území HMP.

2. K. 2. 4. 2.

Zde se uvádí: „V silně imisně zatížených lokalitách je nutné důsledně omezovat umísťování nových zdrojů emisí i nových cílů individuální dopravy a nepřipustit zvyšování míry využití.“¹

Navrhovaný záměr je ve zjevném rozporu s výše uvedenou schválenou politikou hlavního města Prahy, neboť vytváří nové zdroje či cíle pro automobilovou dopravu v silně imisně zatížených lokalitách.

Na Jižním Městě se v roce 1971 plánovalo postavit 2 841 000 m² hrubé podlažní plochy (HPP).

V roce 2012 již bylo postaveno 4 177 000 m² HPP. To je nárůst o 50 %. Návrh předpokládal, že na 1 automobil bude připadat 3,5 obyvatele. V roce 2012 připadá na 1 automobil 1,9 obyvatele. Hustota zástavby a intenzivní provoz automobilů způsobují, že kapacita území je z hlediska limitů životního prostředí vyčerpána.

Srovnání struktury hrubých podlažních ploch na Jižním Městě v letech 1971 a 2012 (v tisících m² HPP)

	Plán 1971	Skutečnost 2012
Bytové domy	1 587	2 712
Rodinné domy	181	230
Maloobchod	52	184
Služby	42	94
Stravování	26	29
Kultura	34	119
Školství	237	198
Zdravotnictví	180	50
Úbytování	109	198
Administrativa	115	290
Výroba	255	0
Ostatní	22	70
Celkem	2 842	4 177

¹ Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Praha pro období let 2010 – 2012, K. 2.4.2 Územní plánování, dostupné na: www.praha.eu, 1.12.2012.

Tento program byl schválen jako vyhláška Hlavního města Praha č. 16/2010 ze dne 16.11.2010.

Před rokem 1989 bylo uděláno politické rozhodnutí o upřednostnění bytové výstavby a nutnosti šetřit zemědělskou půdu. Důsledek byl zahuštění Jižního Města. Při srovnání plánu a skutečnosti je vidět, že oproti plánu jsou nižší jen tři položky, výroba, zdravotnictví a školství. V současné době není snad potřeba žádnou z těchto nižších položek zvyšovat. Nedostatek mateřských školek je způsoben převedením jejich objektů na jiné účely. Je vidět, že dostavba Jižního Města z hlediska druhu ploch pro jeho obyvatele není nutná. Samozřejmě developeri to vidí jinak. Na řadě míst jsou podle nich volné plochy, které přímo volají po co největší zástavbě, žádají přitom obvykle zvýšení koeficientů využití území na maximum. Zvláště je nutné postavit tři centra. Jedná se zejména o tři potenciálně rozvojová území na Hájích, Opatově a Roztylech. I když předchozí hustou výstavbou je území již přetíženo a mělo by se tam stavět jen minimálně. Při dodržení původního plánu z roku 1971 nebyly by problémy s dopravou v klidu a limity životního prostředí by měly lepší hodnoty.

Obyvatelům se to nelíbí. To vycítili i politici a tak před volbami slibují: „Více zeleně, méně developerů, budeme bránit dalšímu zahušťování.“ Po volbách je vše jinak. Na různých shromážděních jsou obyvatelé seznamováni s plánovanými záměry nové výstavby. Občané jsou ostře proti. V čele sedí zástupci developerů a zastupitelé, kteří podporují výstavbu. Vyskytne-li se mezi občany příznivec nové výstavby, tak se obvykle ukáže, že má vazby na developera nebo úřad městské části. Občané sepisují petice proti výstavbě, ale stále pokračuje snaha o zahušťování Jižního Města. Lze se ptát, pro koho jsou města? Pro jejich obyvatele, aby, mohli bydlet v prostředí, kde jsou dodrženy limity životního prostředí, nebo developery, kteří chtějí co postavit co největší objekty, aby měly velké zisky. V Praze 11 jsou v různém stadiu schvalování projekty v celkovém rozsahu přes 700 000 m² HPP. Proto žádáme, aby místo „salámové metody“ posuzování jednotlivých záměrů **byla zpracována SEA na území Prahy 11, případně urbanistická studie nebo regulační plán**. Pak rozhodnout, co se skutečně může postavit v jednotlivých lokalitách, aby přitom byly dodrženy zákonné limity životního prostředí. Nelze to nechat na návrzích jednotlivých developerů.

Absurdita situace vyplývá z následující tabulky.

	Plocha	Obyvatelé	Administrativní plochy	Administrativní pracovníci
Praha	496 km ²	1 286 696	3 000 000 m ²	190 000 osob
Praha 11	10 km ²	82 000	290 000 m ²	16 000 osob
Stávající podíl P11	2%	6%	9%	8.4%
Výhled Prahy 11			700 000 m ²	46 000 osob
Celkem Praha 11			990 000 m ²	62 000 osob
% Praha 11			33 %	33%

Porovnáme-li předpokládanou výstavbu na Opatově, tak se tam předpokládá výstavba v rozsahu okolo 300 000 HPP (s převahou administrativy), což je asi 10% těchto ploch v celé Praze. Samotný Nový Opatov má mít 100 000 nebo 165 000 HPP, což je 3 nebo 5% těchto ploch v celé Praze.

Závěr: Z hlediska současného stavu limitů životního prostředí je možné povolit výstavbu jen objektů, které jsou životně důležité pro dostavbu Prahy 11 a to maximálně v rozsahu několik desítek tisíc m² HPP.

Kumulovaný vliv okolních záměrů.

Přestože se v materiálech k záměru uvádí, že do výpočtu roku 2018 byl zahrnut i rozvoj Západní komerční zóny Průhonice, rozvoj u stanice metra Roztyly a další etapa výstavby OC Chodov. Na údajích použitých k výpočtům to není vidět. Bere se v úvahu jen záměr Nový Opatov. Pro správné ocenění zátěže území je nutno brát kumulovaný vliv všech projektů, které se v oblasti vyskytují. To ve svém rozhodnutí 1 Ao 7/2011 ze dne 21. června 2012 potvrdil Nejvyšší správní soud.

Mimo výše uvedené to jsou následující projekty:

- Litochlebský park rozsah 22 000 m² HPP, 1 200 pohybů aut za den ,
- Sekyra Group rozsah 45 000 m² HPP (částečně postaveno a schváleno), 3 000 pohybů aut za den,

- ostatní projekty u Opatova, někdy uváděné pod názvem Opatov Východ, 70 000 m² HPP, 5 000 pohybů aut za den.

V některých materiálech je uváděna parkovací plocha a autobusové nádraží pro regionální autobusy. Další takovou stavbou je Exit 4. Je to křižovatka na 3,8 km dálnice D1. Její vybudování významně zvýší dopravu přes Prahu 11, vzhledem k tomu, že v okolí Exitu 4 je plánována intenzivní výstavba.

	Počet parkovacích míst	Pohyby aut za den
Západní komerční zóna	15 000	66 200
Tesco Šeberov	14 300	57 200
Újezd (Navatino, MSI)	7 550	11 900
Vestecská spojka		20 000
Celkem		155 300

Kolik z těchto aut bude jezdit po ulici Chilská? Odhadem lze předpokládat 12 000 aut za den.

Nyní po Chilské ulici, která vede středem plánované výstavby, projíždí denně 24 500 aut. Po dokončení plánované výstavby zde bude projíždět nejméně 40 000 aut za den. V materiálech záměru je uvedeno, že dopravní zátěže narostou jen o několik % nebo se dokonce sníží. S tím nelze souhlasit. Opatov má být jedním z center Prahy 11, „moderní a živý bulvár“, kde jsou hodnoty hluku 62,6 až 68,3 dB ve dne a 51,4 až 60 dB v noci. Přitom ještě limity pro BaP, PM10 jsou již nyní překračovány a u NO₂ se pohybují okolo limitu. Jinde centra města zklidňují, zde se naopak přivádí další doprava. Jaké bude životní prostředí obyvatel domů, které leží v blízkosti hlavních komunikací Prahy 11?

Hodnocení hlukové situace v okolí záměru

V akustické studii Ing. Petra Jurtina se v závěru uvádí: „realizaci záměru v zájmové lokalitě nedojde k výraznému ovlivnění akustické situace. Výraznější změny akustické situace jsou dány clonicím účinkem staveb a v tomto případě dochází ke zlepšení. V ostatních případech se změna projeví v desetinách dB.“

Tento závěr je zavádějící s těchto důvodů:

V akustické studii je brán v úvahu jen vliv tohoto projektu. Pro správné posouzení zátěže je ale opět nutno brát v úvahu kumulovaný vliv záměrů, které se již vyskytují, těch které jsou plánovány a předpokládaný nárůst intenzity dopravy. A to zejména projektů Opatov Východ a Exit 4, resp. navazující plánované výstavby. Vlastností akustické stupnice je, že pro zvýšení hluku o 1 dB je potřebí zvýšit intenzitu dopravy o jednu třetinu. V Türkově ulici nyní projíždí asi 21 000 aut za den. To by znamenalo zvýšení o 7 000 aut za den. Toho by se dosáhlo při kumulovaném součtu všech záměrů. Takto dle intenzit dopravy pro variantu (V165, rok 2018, bez PO 511) vzroste intenzita dopravy jen o 3 000 aut za den. To je vzrůst asi o 0,5 dB, tedy dle studie zanedbatelný. Na objektech záměru, na straně obrácené do ulice Chilská jsou hodnoty hluku 62,6 až 68,3 dB ve dne a 51,4 až 60 dB v noci. Tedy výrazné překročení limitů. V širším okolí se očekává překročení hygienického limitu u dvou výpočtových bodů ve dne a v noční době u deseti výpočtových bodů. Při kumulovaném posouzení všech záměrů bylo těchto bodů více a překročení větší.

V současné době v Praze 11 u bytových objektů nacházejících se poblíž hlavních komunikací jsou již nyní překračovány limity hluku. To ukazují hlukové mapy, ale intenzitu hluku lze získat z akustických studií provedených v poslední době na území Prahy 11. Jsou to například:

a) Litochlebský park, měření provedeno v dubnu 2010 s výsledkem 62,3 dB ve dne a 58,8 v noci.

Limit je 60 dB ve dne a 50 dB v noci. Vypočítaná intenzita hluku na fasádách okolních bytových objektů pohybuje v rozmezí 55 až 63,7 dB ve dne a 48,3 až 56,7 dB v noci. Tvrdí rovněž jako autoři studie Nový Opatov, že plánovaná 100 metrová budova odstíní hluk a zlepší akustické poměry. To není celá pravda, budova bude z jedné strany hluk stínit, ale z druhé odrážet. To platí jen pro bezprostřední okolí, jinde na hlavních komunikacích pak nebude žádné stínění a hluk bude vyšší.

b) Prague Eye Towers, měření provedeno v červnu 2010 s výsledkem 58,3 – 60,1 dB ve dne a 48,9 – 54,9 dB v noci. Intenzita dopravy v ulici Pod Chodovem je 29 300 aut/den. Výpočtové hodnoty hluku na fasádě objektu z dopravy a ze stacionárních zdrojů jsou 72 dB ve dne a 66 dB v noci.

c) Obytný soubor Výstavní Praha 4 Háje, hodnoty hluku v místě záměru jsou 53 – 61 dB ve dne a 46 – 54 dB v noci. V materiálech k záměru se tvrdí, že výstavbou objektu dojde odstíněním ke snížení hluku až o 9 dB. To platí jen pro část bezprostředního okolí záměru. Mimo toto bezprostřední okolí bude u objektů ležících na hlavní komunikaci hluk vyšší. Intenzita dopravy v ulici Výstavní je 21 800 aut za den a v Opatovské 20 100 aut za den. Vzhledem k velikosti hluku má být polovina bytů používána jako nebytové prostory – ateliéry.

d) Obytný soubor Na Výhledu, měření hluku provedeno v březnu 2011 s výsledkem 62,2 – 62,6 dB ve dne a 53,8 – 54,9 dB v noci. Intenzita dopravy v ulici Ryšavého je 14 800 aut za den. Podél ulice Ryšavého je navržena protihluková clona. Přesto velikost hluku nevyhovuje, a proto jsou navrhovány další opatření. A to předsazené skleněné panely (vzdáleny od okna minimálně 2 metry), zasklení lodžii a některá okna, před kterými nebudou limity splněny, budou navržena jako neotvíratelná.

e) Viladomy Ke stáčírně. Podle výpočtu modelem vychází hodnoty hluku 50,5 – 70,5 dB ve dne a 44,6 – 61,7 dB v noci. Intenzita dopravy v ulici Ke stáčírně je 14 800 aut za den a v Mírového hnutí 11 300 aut za den. Jako řešení tohoto stavu je navrženo:

- změna dispozičního uspořádání, místnosti situované k hlučné ulici nemají mít bytovou funkci (jedná se o pracovny a sociální zázemí bytu),
- zasklení lodžii,
- skleněné akustické clony u vybraných balkonů.

Závěr: Z předchozího je vidět, že současné byty jsou u hlavních komunikací jsou zatíženy hlukem nad zákonem stanovený limit. Co mají stávající obyvatelé těchto bytů dělat? Nechat si zabudovat na fasádě předsazené skleněné panely, udělat ze svého bytu nebytový prostor nebo se odstěhovat. Další zahušťování výstavby situaci těchto obyvatel zhoršuje. Tento trend nelze dále tolerovat, resp. nelze dále ustupovat developerským projektům na úkor původních obyvatel v dotčených lokalitách.

Hodnocení rozptylové situace v okolí záměru

V příspěvkové rozptylové studii zpracované Mgr. Jakubem Buckem je straně 33 uvedeno: „Pro škodliviny NO₂, PM₁₀, benzen a PM_{2,5} nejsou pro průměrné roční koncentrace limitní hodnoty dosahovány a z dlouhodobého hlediska je v místě určitá imisní rezerva. Pro škodlivinu BaP je situace poněkud komplikovanější.“ Na straně 59 je uvedeno: „Celkově lze konstatovat, že příspěvek nových zdrojů znečišťování ovzduší by byl v lokalitě únosný.“

S tím nelze souhlasit z těchto důvodů:

1) V rozptylové studii je brán v úvahu jen vliv tohoto projektu. Pro správné posouzení zátěže je ale opět nutno brát v úvahu kumulovaný vliv záměrů, které se zde již vyskytují i těch které jsou plánovány a předpokládán nárůst intenzity dopravy. A to zejména projektů Opatov Východ a Exit 4, resp. související plánované výstavby.

2) Použití výpočtového programu SYMOS 97 je zde naprosto nevhodné. V jeho metodické příručce je uvedeno: „Metodika není použitelná pro výpočet znečištění ovzduší ve vzdálenosti nad 100 km od zdroje a uvnitř městské zástavby pod úrovní střech budov (např. na křižovatkách nebo kaňonech ulic).“ To je případ křižovatek v okolí záměru.

3) **Hodnocení rozptylové situace v okolí záměru.**

Hodnoty znečišťujících látek lze zjistit z měřicích stanic umístěných v Praze. Pro okolí záměru přicházejí v úvahu 3 nejbližší reprezentativní měřicí stanice.

Stanice	Vzdálenost od záměru	Intenzita dopravy v okolí stanice, počet automobilů za den v roce 2011
Praha 4 – Libuš	5,4 km	13 908
Praha 10 – Vršovice	4,9 km	18 201
Praha 10 – Průmyslová	4,2 km	34 589

Vzdálenosti měřeny dle www.mapy.cz. Údaje intenzity dopravy byly převzaty z materiálů TSK Praha, rok 2011, pracovní den, 0-24 hodin.

Okolo místa záměru je intenzita dopravy vyšší (24 000 pohybů aut za den) než okolo měřicí stanice Pha4-Libuš. Místo je také ovlivněno intenzivní dopravou na blízké dálnici D1. Všechny stanice mají reprezentativní okrskové měřítko 0,5 – 4 km. Studovaná lokalita je tedy za hranicí okrskového měřítka stanic.

V případě nejvyšších denních imisních koncentrací částic PM10 činí platný imisní limit $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$, jehož překračování je povoleno 35x za rok. Přehled krátkodobých imisních koncentrací PM10 v letech 2009 – 2012 na výše uvedených stanicích je uveden v následující tabulce.

Rok	Měřicí stanice	Počet překročení limitu	Maximální denní koncentrace PM10 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
2009	Pha4-Libuš	20	138
	Pha10-Vršovice	35	169,2
	Pha10-Průmyslová	32	196,4
2010	Pha4-Libuš	36	123,8
	Pha10-Vršovice	53	106,0
	Pha10-Průmyslová	48	132,7
2011	Pha4-Libuš	36	100,3
	Pha10-Vršovice	53	137,4
	Pha10-Průmyslová	53	120,6
2012	Pha4-Libuš	27	108,6
	Pha10-Vršovice	36	110,2
	Pha10-Průmyslová	43	117,4

Tučně je zvýrazněno překročení počtu dní, kdy jsou překročeny emisní limity.

Vzhledem k intenzitě dopravy v okolí záměru a blízkosti dálnice D1 lze předpokládat, že hodnota tohoto limitu se pohybuje někde mezi hodnotami platnými pro Pha4-Libuš a Pha10-Průmyslová.

V současné době je rozhodně tento limit překračován.

O průměrných ročních hodnotách oxidu dusičitého se uvádí, že plnění limitu $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ nebude problematické. Odvolávají se na výsledky zpracované modelem ATEM které se pohybují v rozmezí od 23,676 až do 29,253 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Tedy na úrovni 62,5% limitu.

Měření taky provádí stanice obecního úřadu Prahy 11 a její výsledky jsou v následující tabulce. Údaje jsou uvedeny průměrných ročních hodnotách oxidu dusičitého [$\mu\text{g}/\text{m}^3$].

Rok	2008	2009	2010	2011	Vzdálenost od záměru
Stanoviště					
K dubu	39,44	39,03	41,50	39,28	1,05 km
Vidimova ulice	30,33	24,76	33,22	36,91	1,2 km

Z měření prováděného přímo na území Prahy 11 je jasné, že hodnoty se limitu blíží, nebo už ho překračují a plnění limitu může být problematické.

V následující tabulce je provedeno srovnání hodnot z modelu ATEM pro rok 2010 v bodech ležících v okolí měřicích stanic s výsledky naměřenými přímo těmito stanicemi.

Stanice	Bod ATEM	Průměrné roční koncentrace NO ₂ [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]			průměrné roční koncentrace PM10 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]		
		Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl
Pha4-Libuš	4152	22,70	18,15	4,55	27,40	20,38	7,02
Pha10-Průmyslová	6507	37,70	25,16	12,54	31,20	26,38	4,82
Pha10-Vršovice	7041	35,80	28,99	6,81	32,30	26,80	5,50
K dubu	5053	41,50	35,44	6,06			
Vidimova ulice	4616	33,22	20,02	13,20			

Ukazuje se, že hodnoty uvedené v ATEM jsou vždy nižší. Rozdíl je od 15 až do 40%. Dá se předpokládat, že hodnoty naměřené stanicemi odpovídají lépe skutečnosti, než hodnoty zjištěné výpočtem v ATEM. Tento rozdíl by bylo správné brát v úvahu při používání výsledků modelu ATEM.

Když k hodnotě 29,25 (průměrné roční koncentrace NO₂ v bodě 4722) přičteme průměrný rozdíl z předchozí tabulky 8,63 µg/m³ pak bude hodnota rovna 37,88 µg/m³. To je 94,7 % limitu. Tato hodnota odpovídá údajům naměřeným na stanici obecního úřadu a výsledku měření u metra Opatov. Ve dnech 4 až 10. 10. 2012 byla naměřena průměrná hodnota 42,06 µg/m³.² U průměrných ročních koncentrací PM_{2,5} byla na stanici Libuš v roce 2010 naměřena hodnota 20,3 µg/m³. Přitom výsledky modelu ATEM pro bod 4152 u měřicí stanice udávají hodnotu 13,56 µg/m³ což je rozdíl 6,74 µg/m³. tzn. téměř 50 % rozdíl.

Model ATEM v bodě záměru referenční sítě 4722, udává hodnotu 14,94 µg/m³. Po přičtení rozdílu dostaneme 14,94 + 6,74 = 21,68 µg/m³. což odpovídá 86,72 % limitu.

Z podzemních garáží bude vyfukováno 962 000 m³ znečištěného vzduchu za hodinu.

Shrnutí současného stavu pro průměrné roční koncentrace škodlivin.

Škodlivina	Limit [µg/m ³]	ATEM 2010 [µg/m ³]	ATEM 2020 [µg/m ³]	ATEM 2010 po korekci [µg/m ³]	Plnění limitu
NO ₂	40	23 – 29	25	37,8	94,7%
PM10	40	23 – 26	30	32,05	80,12%
PM2,5	25	13 – 14,94		21,68	86,7%

Je zajímavé, že podle ATEM v roce 2020 hodnoty pro průměrné roční koncentrace NO₂ poklesnou na 25 µg/m³ a pro PM10 naopak stoupnou na 30 µg/m³. To vyžaduje podat vysvětlení. Pro NO₂ v roce 2012 byla naměřena průměrná hodnota 42,06 µg/m³ a na stanicích obecního úřadu byly v 2010 - 11 naměřeny hodnoty 41,50, 39,28, 33,22 a 36,91 µg/m³. Pro BaP je na straně 59 studie je uvedeno, že nejvyšší hodnoty se pohybují v rozmezí 1,16 – 1,38 ng/m³, tedy na úrovni 116 – 138 % imisního limitu.

Ve vyhlášce hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010 se uvádí: „V rámci ÚP je nutno nastavit takové meze pro objemy nové dopravy, které umožní alespoň v návrhovém horizontu dosáhnout splnění cílových imisních limitů na celém území HMP s dostatečnou rezervou.“ Je to 90% nebo vzhledem podmínkám nejistoty 80% limitu jak stanovuje vyhláška 16/2010 HMP. To nechť rozhodnou příslušné orgány.

Výpočet příspěvku škodlivin

V následující tabulce interpretujeme výsledky příspěvku pro průměrné roční koncentrace škodlivin pro variantu 165 uvedené v tabulce na straně 52 pro bod 10554 a v tabulce na straně 56 pro bod 10753, výšku na fasádě 30 a 40 metrů. V řádku, kde je uvedeno číslo referenčního bodu, jsou uvedeny příspěvky množství škodlivin, které způsobí navrhovaný záměr Nový Opatov. Vždy o řádek níže je pod označením Počet pohybů aut uveden počet pohybů aut za den, který by způsobil, že pro vypočtený příspěvek v tomto bodě by bylo dosaženo hodnoty limitu průměrné roční koncentrace pro uvedenou škodlivinu – NO₂, PM10, PM2,5, Benzen a BaP. Vše za předpokladu, že intenzita dopravy vyvolaná záměrem je 8 380 aut za den (příloha 3.2 materiálu H.3.). V závorce u hodnot příspěvku škodlivin jsou uvedeny % podíly příspěvku na hodnotě limitu.

Referenční bod	NO ₂ [µg/m ³]	PM10 [µg/m ³]	PM2,5 [µg/m ³]	Benzen [µg/m ³]	BaP [ng/m ³]
10554	0,23 (0,58%)	0,30 (0,75%)	0,24 (1%)	0,02 (0,04%)	0,03 (3%)
Počet pohybů aut	1 458 000	1 114 000	871 000	2 095 000	276 000
10753 (výška 40 m)	1,49 (3,72%)	1,11 (2,77%)	0,97 (3,88%)	0,48 (9,6%)	0,08 (8%)
Počet pohybů aut	225 000	302 000	216 000	87 000	105 000
10753 (výška 30 m)	0,32 (0,8%)	0,46 (1,2%)	0,39 (1,56%)	0,03 (0,06%)	0,05 (5%)
Počet pohybů aut	1 047 000	729 000	537 000	1 391 000	167 000

Podle hodnot příspěvků škodlivin vyvolaných záměrem Nový Opatov uváděných ve studii se v podstatě nic neděje. Množství škodlivin se zvýší jen minimálně a dopravní zátěž v Opatově a okolí by bylo možno zvyšovat až do absurdních rozměrů, aniž by byly překročeny limity množství škodlivin.

² Protokol o autorizovaném měření imisí Praha 4 – Chodov, u metra Opatov. 110/2012/01, list 6.

V současné době je intenzita dopravy v ulici Chilská okolo 24 000 pohybů aut za den. V bodě 55 (strana 13 a 15) je předpokládán přírůstek intenzity dopravy 8 380 pohybů aut za den. To znamená, že nárůst dopravy o 33% způsobuje nárůst hodnoty škodlivin jen od 0,04 až do 8%. Přitom jsou významné rozdíly mezi velikosti příspěvku u různých škodlivin. Dokonce pokles výšky o 10 metrů v bodě 10753 způsobí pokles příspěvku od 37,5% až do 95%.

Pro ilustraci ukážeme náš výpočet na referenčním bodě 10753 (výška 30 metrů). Pro průměrné roční koncentrace NO₂ je příspěvek ve výši 0,32 µg/m³. To je 0,8 % limitu, čili 1/125 limitu. To způsobuje přírůstek dopravy způsobený záměrem o velikosti 8380 pohybů aut za den. Výpočet pomocí přímé úměry dává $125 \times 8380 = 1\,047\,000$ pohybů aut za den.

Toto jsou zásadní problémy, které by měl autor rozptylové studie vysvětlit. Buď byly zadány špatně vstupní údaje, nebo je chyba ve výpočtovém modelu. Bez vysvětlení je model nevěrohodný. Tento nepoměr nemůže být pouze důsledkem pozadové koncentrace škodlivin.

Studie obsahuje řadu numerických chyb, které stěžují její kontrolu. Např. na straně 46 je uvedeno, že příspěvek BaP se pohybuje na úrovni do 0,4732 ng/m³, o řádek dál je uvedena jeho výše 0,094 ng/m³ a na straně 56 jeho výše 0,08 µg/m³ a na straně 59 jeho výše 0,94 µg/m³ (varianta 165 000). Zde je nutno upozornit µg/m³ je 1000x větší ng/m³.

Konkrétně na území MČ Praha 11 byl cílový imisní limit pro BaP překročen v roce 2010 na 74,4% plochy území a v roce 2011 byl překročen na celém území Prahy 11, 100% plochy. Pro nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM₁₀ byl limit překročen v roce 2010 na 11,1% plochy území a v roce 2011 byl překročen na 20,4% plochy území.³

Stručně vzato, ukazuje se, že v případě modelování imisní situace je model ATEM (a stejně tak SYMOS) zatížen značnou chybou a významným způsobem podhodnocuje reálně očekávatelné hodnoty škodlivin. Výsledky jsou proto nevěrohodné a na základě modelových výsledků nelze získat věrohodný podklad pro imisní charakteristiku předmětné lokality, natož rozhodovat o (ne)překračování imisních limitů znečišťujících látek, které představují významná rizika pro zdraví obyvatel.

V souvislosti s tímto trendem lze předpokládat i nárůst koncentrací karcinogenních PAU, BaP a jemných částic PM_{2,5} – kontaminantů kritických z hlediska ohrožení lidského zdraví. Přesto nedochází v Praze k žádným represivním opatřením a megalomanské developerské projekty jsou i nadále – v rozporu s programem snižování emisí – povolovány.

Z dané problematiky je rovněž jasně patrná dlouhodobá absence monitorovací stanice na území Jižního Města. Požadujeme její urychlené umístění a zprovoznění!

Závěr: V současné době je v místě záměru překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM₁₀ a průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. Průměrné roční koncentrace NO₂ se nyní pohybují v okolí limitu. Budeme-li podle vyhlášky č. 16/2010 z 16. 11. 2010 považovat za dostatečnou rezervu 80% limitu, pak v současné době není plněn taky roční limit PM₁₀ a PM_{2,5}. Další přírůstek intenzity dopravy situaci dále zhorší. Výpočet příspěvku pro průměrné roční koncentrace škodlivin je nevěrohodný.

Hodnocení zdravotních rizik

Protokol posouzení vlivu na veřejné zdraví od Ing. Jitky Růžickové má tyto nedostatky:

- 1) Jako počet ovlivněných obyvatel se uvádí jen 4499 osob. Ale ovlivněno bude také asi 20 000 občanů, kteří budou používat již postavené a plánové stavby v okolí Opatova. Dále to bude 25000 občanů, kteří denně používají prostředky hromadné dopravy osob na stanici Opatov.
- 2) Protokol vychází z údajů o současném stavu hodnot škodlivin a jejich přírůstku z rozptylové studie. Její výsledky zpochybňujeme jako nízké.

³ Věstník MŽP, únor 2012.

- 3) **Oxid dusičitý (NO₂).** V protokolu na straně 17 se uvádí, že průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého jsou menší nebo rovny 25 µg/m³. Z měření prováděných na Praze 11 se hodnoty pohybují okolo limitu. Ve dnech 4 až 10. 10. 2012 byla přímo na Opatově naměřena průměrná hodnota 42,06 µg/m³. Podle WHO je doporučena limitní hodnota průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého 40 µg/m³. Zdůrazňuje se přitom fakt, že nebylo možno stanovit úroveň koncentrace, která by při dlouhodobé expozici prokazatelně zdravotně nepříznivý účinek neměla.
- 4) **PM₁₀ a PM_{2,5}.** Ve zprávě státního zdravotního ústavu o zdraví obyvatelstva se uvádí: „*Důsledkem expozice obyvatel ČR suspendovanými částicemi, při realistickém odhadu průměrného poměru frakcí PM_{2,5} / PM₁₀, je více než 6 tisíc předčasně zemřelých ročně.*“⁴ To tedy umírá 8x více lidí než umírá při dopravních nehodách. V okolí Opatova jsou překračovány nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM₁₀, roční limit PM₁₀ je plněn na 80,12% a PM_{2,5} je plněn na 86,7%. Na straně 20 protokolu je proveden výpočet na vzorku obyvatel o velikosti 4499 osob. Z něho vyšlo, že z nich předčasně zemře 4,06 osob za rok na základě znečištění pozadí. Příspěvek záměru je dle protokolu tak nepatrný, že nezpůsobí zvýšení zdravotního rizika. S tím nesouhlasíme a navrhuje jiný postup. Částice PM_{2,5} setrvávají ve vzduchu 1 až 4 týdny. Větší částice mají dobu setrvání kratší. Vzhledem k jejich chování bude proto správnější provést výpočet pro větší okolí, např. celou Prahu 11. Výpočtem vychází, že v celé Praze 11 předčasně zemře 72 osob za rok na základě znečištění pozadí. V Praze 11 je postaveno 4.200.000 m² HPP. V okolí Opatova se má postavit asi 300 000 m² HPP. Z jejich poměru dostaneme, že kvůli nové výstavbě v okolí Opatova předčasně zemře 5,14 osob za rok. Odhadneme, že se tak bude jednat o 1 až 3 osoby předčasně zemřelé za rok.
- 5) **BaP.** Jeho škodlivost je značná. Limity jsou překračovány na celém území Prahy 11. Pro BaP je na straně 59 rozptylové studie uvedeno, že nejvyšší hodnoty se pohybují v rozmezí od 1,16 – 1,38 ng/m³, tedy na úrovni 116 – 138 % imisního limitu. Na straně 46 je uvedeno, že příspěvek BaP se pohybuje na úrovni do 0,4732 ng/m³, o řádek dál je uvedena jeho výše 0,094 ng/m³ a na straně 56 jeho výše 0,08 µg/m³ a na straně 59 jeho výše 0,94 µg/m³ (varianta 165 000). Zde je nutno upozornit µg/m³ je 1000x větší ng/m³. Je jasné, že limit je překročen a v místě záměru je příspěvek minimálně 9 % limitu. BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál – DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetu, disfunkce ledvin a obezity. Dle předchozího textu pak závěr na straně 22 protokolu neodpovídá skutečnosti. V něm se uvádí, že zatížení dané lokality BaP nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platných imisních limitů a vlastní imisní příspěvky hodnoceného záměru tento stav významně neovlivní. Je jasné, že u tak nebezpečné škodliviny jsou limity překročeny a nový příspěvek je významný dokonce i podle údajů uváděných v příspěvkové rozptylové studii.

Vliv na hmotný majetek

Vedle vlivu na zdraví má zahušťování také vliv na hodnotu nemovitého majetku. Lze se domnívat, že bude docházet k poklesu jeho hodnoty. Toto vůbec není řešeno, přestože je to uvedeno v zákoně č.

⁴ Systém monitorování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky ve vztahu k životnímu prostředí. Souhrnná zpráva za rok 2011, Státní zdravotní ústav Praha, Praha 2012, s. 92. ISBN 80-7071-322-8.

100/2001 Sb. část D. I. 9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky. Na straně 198 Oznámení záměru je uvedeno: „významnému negativnímu ovlivnění hmotného majetku vlivem výstavby nedojde.“ S tím jistě nesouhlasí majitelé bytů a domů v okolí.

Shrnutí

Vzhledem k tomu, že nebyl při zjišťovacím řízení zjištěn stávající stav a už vůbec ne očekávaný vývoj (chybí zahrnutí projednávaných projektů) nelze v rozporu se **Zásadami pro zjišťovací řízení dle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb.** zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo největšího českého sídliště s jednou z největších koncentrací obyvatel v ČR. Chybí především zvážení z pohledu na:

- kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných),
Zde je zapotřebí uvést, že pokud není známa specifikace uvažovaných záměrů, nejsou naplněny cíle zjišťovacího řízení. Je zcela nerealistické uvažovat absenci zástavby tam, kde má již stávající územní plán pro jednotlivá rozvojová území stanoveny míry využití území. Na těchto plochách lze odvodit dopady z:
 - charakteru využití území
 - horní meze pro podlažní plochy a odvodit nároky na dopravu v pohybu, klidu a vznikající hluk z průměrných hodnot v Praze.
- Je zřejmé, že nepřekročitelný limit hluku z dopravy ve venkovním prostoru dle nařízení vlády z roku 2011 60 dB ve dne a 50 dB je a bude překračován.
- Předkládané tvrzení, že výstavba ochrání před hlukem je zřejmá manipulace s pojmy, protože energie zvuku nebude díky výstavbě pohlcena, ale jen odražena na jiné místo.
- Argumentace s přírůstkem o pouhý 1 dB vůči pozadí je zcela manipulativní, protože pokud bychom přistoupili na tuto logiku, tak bychom mohli ještě doplnit posudek, že se nám v budoucnu bude tato hodnota vlivu Opatova 1 dB automaticky snižovat, jak nám poroste nový hluk zavlečený z okolí. EIA vyjde všem subjektům dobře, ale jen lidé na tom budou zdravotně hůře. Porovnání hluku, aby mělo smysl musí být provedeno v Intenzitě hluku (podnětů), to jsou fyzikální aditivní veličiny, které lze porovnávat sčítáním, odečítáním a nikoliv v počítcích dB, které vycházejí z Fechner- Weberova zákona logaritmického vnímání.
- V současné době je v místě záměru překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM₁₀ a průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. Průměrné roční koncentrace NO₂ se nyní pohybují v okolí limitu. Bude-li podle vyhlášky č. 16/2010 z 16. 11. 2010 považovat za dostatečnou rezervou 80% limitu, pak v současné době není plněn taky roční limit PM₁₀ a PM_{2,5}.

Z těchto údajů je možné pak odvodit dopady na znečišťování životního prostředí a vlivy na veřejné zdraví

1. rozsah vlivů (zasážené území a populaci),
3. velikost a složitost vlivů,
4. pravděpodobnost vlivů,
5. dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů.

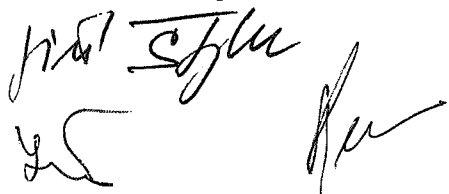
Je nutné komplexní posouzení EIA.

Výše uvedené skutečnosti jsou zásadního charakteru, a žádáme proto, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění, případně v dané lokalitě a v předložené podobě zcela zamítnut.

Zároveň žádáme ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, abych byli informováni o všech rozhodnutích správního orgánu. a to z titulu osoby, která je záměrem přímo dotčena na svých právech.

Za OS Chodov

Ing. Jiří Štyler, předseda OS tel.: 608 161 430, e-mail: styler@c-mail.cz
Petr Lukeš, Vojtěch Pecka

Three handwritten signatures are present. The first signature, 'Jiří Štyler', is written in a cursive style. Below it are two more signatures, 'Petr Lukeš' and 'Vojtěch Pecka', also in cursive.

Magistrát hlavního města Prahy
odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Praha 6. 1. 2013

 **MHMP06DRTY6**

MAGISTRÁT hl. m. Prahy
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29

PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem

DOŠLO dne: **- 7 -01- 2013**

Identifikační údaje zpracovatele Počet listů
157 2233/12 Počet příloh

Věc: Vyjádření k oznámení záměru Nový Opatov (PHA845), dle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění

Oznamujeme Vám, že „Zelené Roztyly” jsou občanským sdružením, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny v rámci území Prahy 11.

Občanské sdružení Zelené Roztyly se plně ztotožňuje s připomínkami o.s. Chodov a o.s. Ochrana Roztyl a **nesouhlasí** se záměrem Nový Opatov. K nesouhlasu nás vedou následující důvody:

Jedná se o pokračování zahušťování Jižního Města na úkor komfortu užívání této lokality a jejího širšího okolí. **Investorem prosazovaná varianta záměru není v souladu s územním plánem hl. m. Prahy.** Nesouhlasíme s vybudováním nových administrativních ploch vzhledem k tomu, že v současné době je jich v Praze značný nadbytek a též vzhledem k rozsahu dalších administrativních projektů, které jsou v různých fázích přípravy plánovány na Jižním Městě. Celkový rozsah těchto projektů činí přes 700 000 m² HPP, což představuje cca 33% administrativních ploch z celé Prahy. Jednoznačně jsou tak preferovány komerční zájmy developerů na úkor obyvatelnosti území.

KUMULATIVNÍ VLIVY

V rámci zhodnocení kumulativních vlivů v příslušné kapitole oznámení, stejně jako ve vstupních podkladech pro klíčové podkladové studie - rozptylovou a hlukovou, chybí zohlednění významných projektů, které jsou v různých stupních projektové přípravy plánovány v těsném či širším sousedství záměru Nový Opatov, a které mohou významných způsobem dopravně hodnocenou lokalitu ovlivnit. Mimo jiné se jedná se o:

Nový objekt Sekyra Group jihovýchodně od Litochlebského nám. (rozsah 45 000 m² HPP, cca 2500 pohybů aut za den) – pravděpodobně ve fázi územního či stavebního povolení

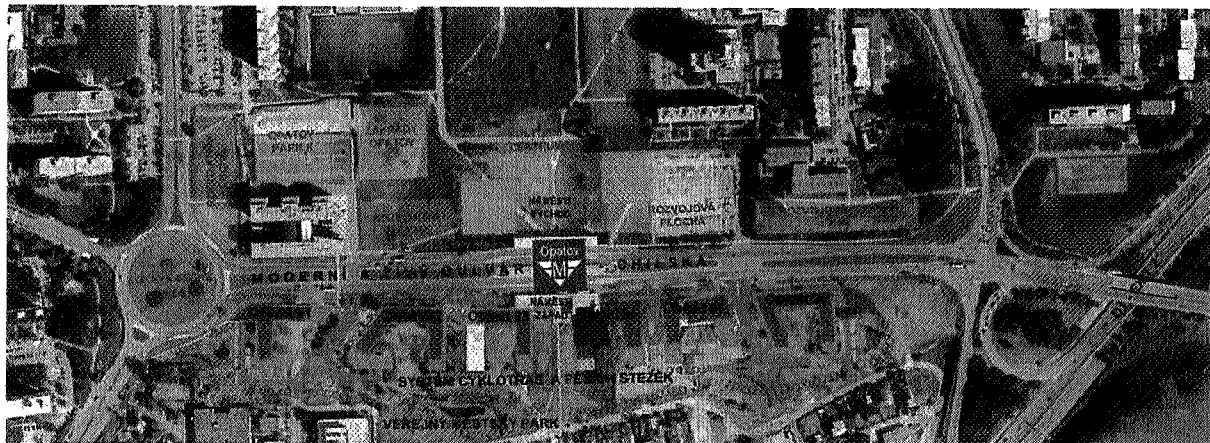
Autobusové nádraží pro regionální autobusy jihovýchodně od Litochlebského nám.

Jedenáctka VS

Prague Eye Towers, kde se jedná o megalomanskou stavbu dvou nejvyšších mrakodrapů v ČR pro cca 5000 zaměstnanců v blízkosti stanice metra Chodov.

Exit 4 dálnice D1, Vestecká spojka a na ní navazující plánované rozsáhlé komerční a obytné zóny

Za zásadní nedostatek považujeme to, že v oznámení není posouzen (ani zmíněn) možný kumulativní vliv záměru s rozvojem území východně od ulice Chilské. Je jasné, že toto území nezůstane ve stávající podobě a samotný investor připustil zastavění východní části Opatova dalšími 120 - 160 tis. m² HPP. Viz následující obrázek:



zdroj: http://novyopatov.cz/o_projektu.php

Odmítáme salámové řešení rozvoje dotčené lokality!

Požadujeme proto zhodnotit záměr Nový Opatov v kontextu s výše uvedenými projekty z hlediska všech relevantních vlivů, aktualizaci podkladových studií a provedení zhodnocení kumulativního vlivu těchto záměrů na veřejné zdraví, a to včetně možného souběhu fází výstavby uvedených a dalších projektů v sousedství lokality.

Zhodnocení kumulativních vlivů je zásadní zejména z důvodu zhoršené kvality životního prostředí v území, kde jsou již nyní překračovány přípustné limity pro znečištění a hluk či jsou tyto faktory na hranici příslušných limitů.

VYHODNOCENÍ VLVŮ NA OVZDUŠÍ A POPULACI + ROZPTYLOVÁ STUDIE

Upozorňujeme, že zájmové území patří k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší. Dle sdělení Odboru ochrany ovzduší MŽP o oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší byl v roce 2009 na území MČ Praha 11 překročen roční imisní limit pro NO₂ na 19,8 % území, v roce 2010 překročen krátkodobý imisní limit pro PM₁₀ na 20,1 % plochy. Na území MČ Praha 11 byl překročen cílový imisní limit pro BaP v roce 2009 na 74,4% plochy území a v roce 2010 byl překročen na celém území Prahy 11, tj. 100% plochy (viz Věstník MŽP únor 2012).

V závěrečném zhodnocení rozptylové studie je uvedeno: „Nícméně, vzhledem ke stávajícímu imisnímu zatížení lokality, lze důvodně předpokládat, že na Opatově nebudou v budoucnu dlouhodobě imisní limity pro nejvyšší denní koncentrace PM₁₀ a průměrné roční koncentrace BaP. A to bez ohledu na nově vyvolanou automobilovou dopravu.“

Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr nenabízí žádná kompenzační opatření vedoucí ke snížení imisní zátěže výše uvedených znečišťujících látek, nelze další zhoršování imisní zátěže v dané lokalitě připustit. Umístění projektu, který povede k navýšení automobilové dopravy a zvýšení emisí do území, kde jsou již v současné době překračovány platné imisní limity je protiprávní (viz rozhodnutí NSS 1 Ao 7/2011 ze dne 21. června 2012).

Výsledky rozptylové studie lze považovat za neobjektivní z řady dalších důvodů:

1) Pro výpočet imisních koncentrací v dýchací zóně 1,5 m byl použit výpočtový program SYMOS'97. Tento program je nicméně nevhodný pro modelování imisí pod střechami budov a v uličních kaňonech (viz vyhláška č.330/2012 Sb. – příloha č.6), získané výsledky jsou proto neobjektivní.

2) Při stanovení imisního pozadí pro zájmové území bylo vycházeno z nevhodných a neaktuálních podkladů:

Ke stanovení imisního pozadí v zájmové lokalitě byly dále použity výstupy z modelového hodnocení ATEM. Tento model, stejně jako SYMOS není vhodný pro modelování imisní zátěže v uličních kaňonech a prezentovaná data je pravděpodobně možno použít pouze k imisní charakteristice nad střechami budov. Dle oficiálního vyjádření na webu tvůrců modelu ATEM tento model dále neumožňuje stanovit hodnoty koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a bezvětrí. Model tedy nelze použít v době špatných rozptylových podmínek.

Použitá modelová data z roku 2010 nejsou aktuální, neboť ještě nezahrnují zprovoznění JZ úseku SOKP a související převedení tranzitní dopravy na ulici Spořilovskou a Brněnskou, tedy do blízkosti zájmového území. **Z výše uvedeného důvodu jsou použitá modelová data značně podhodnocena a nevypovídají o skutečné imisní situaci v území.**

3) Zásadně nedostatečným způsobem (ne)byla zhodnocena problematika imisní zátěže během fáze výstavby. **Emise ze stavební mechanizace a staveništní dopravy, která bude spojena s výstavbou takto rozsáhlého záměrem trvajícím (předpoklad zpracovatele oznámení) od roku 2014 do roku 2018 nelze vyřešit provedeným způsobem: „Emise z mechanismů je dána především spotřebou nafty. Z obdobných staveb lze předpokládat, že roční spotřeba nafty u těchto mechanismů nebude vyšší než 90000 litrů“ !**

4) Z rozptylové studie a uvedených podkladů není jasné, zda vypočítané výhledové imisní pozadí k roku 2018 (ne)uvazuje s dokončením SOKP úsek 511 a odsunu těžké tranzitní dopravy z dálnice D1.

5) Kap. 3.4 rozptylové studie – varianty výpočtu. Je zde uváděno, že jednotlivé varianty výpočtu v rámci RS byly zpracovány pro průměrný provoz (záměru). S tímto přístupem nelze souhlasit – ve fázi posuzování záměru na životní prostředí a veřejné zdraví musí být uvažovány maximální kapacita záměru a provoz záměru na maximální reálné úrovni.

Uváděné nedostatky jsou zásadní a rozptylová studie je tak neobjektivní a nepoužitelná pro posouzení skutečné zátěže spojené s výstavbou a provozem posuzovaného záměru v dotčeném území.

Znovu upozorňujeme, že v této části Prahy chybí reprezentativní monitorovací stanice, imisní zátěž je odhadována na základě modelů a proto vždy zatížena vysokou mírou nejistoty.

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA HLUKOVOU SITUACI + AKUSTICKÁ STUDIE

V podkladové akustické studii **nebylo dostatečným způsobem provedeno posouzení hlukové zátěže ze stacionárních zdrojů hluku spojených se záměrem.**

Jedná se o nedostatek zásadního charakteru, protože záměr je tvořen obrovskou plochou nebytových a komerčních ploch, které je nutno odvětrávat a chladit. Akustická studie sice stanovuje obecné požadavky na akustické parametry stacionárních zdrojů hluku, není ale známo o kolik zdrojů se bude jednat a kde budou umístěny. Stacionární zdroje hluku mohou v předpokládaném rozsahu vést k nadměrné akustické zátěži okolí (zejména v nočním období), a to včetně bytové zástavby Starého Chodova. Požadujeme dopracování.

Požadujeme proto dopracování hlukové studie o vliv stacionárních zdrojů hluku a dále posouzení vlivů záměru (v kumulaci se záměry planými v okolí) na veřejné zdraví v území, kde jsou již v současné době překračovány hygienické limity pro hluk z dopravy.

Výše uvedené skutečnosti jsou zásadního charakteru, a žádáme proto, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění, případně v dané lokalitě a v obou předložených variantách zcela zamítnut.



PhDr. Šárka Zdeňková
předsedkyně občanského sdružení
Zelené Roztyly, o.s.
Kloknerova 2214/6, Praha 11, 148 00
e-mail: zeleneroztyly@email.cz
www.zeleneroztyly.cz
IČO: 22836535

Občanské sdružení Hezké Jižní Město

IČ 266 75 170

1572233/12

Ing. Jana Cibulková
vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
Odbor životního prostředí
Mariánské nám. č. 2
110 01 Praha 1

V Praze 7. 1. 2013

Kontaktní adresa

Občanské sdružení Hezké Jižní Město,
Eva Šulistová
Stříbrského 687
149 00 Praha 4

věc: Vyjiádření k zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k záměru NOVÝ OPATOV (ul. Chilská, k.ú. Chodov) kód PHA845.

1.) Soulad s územním plánem

Záměr Nový Opatov varianta 165 není v souladu se stávajícím územním plánem(ÚP), protože vyžaduje zvýšení míry využití území. Podle stavu plnění limitů životního prostředí v místě záměru se lze domnívat, že ani variantu 100 nelze do území umístit. V současné době jsou v místě záměru a jeho okolí překračovány limity hluku, také je překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM₁₀ a průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu(BaP). Průměrné roční koncentrace NO₂ se nyní pohybují v okolí limitu.

Zahušťování výstavby a navyšování koeficientu míry využití území je v rozporu s vyhláškou hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16.11.2010. A to zejména v těchto dvou bodech:

- K.2.1.16. Omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy

V hlavním městě Praze (HMP) neustále přibývají nové zdroje a cíle dopravy, jako jsou administrativní nebo komerční centra, nákupní střediska, skladové a logistické areály, hotely apod., které lze označit jako „dopravně významné stavby“. Značný dopravní význam však v souhrnu má i zahušťování stávající zástavby bytovými a komerčními prostory v nástavbách a vestavbách. Mimo centrum HMP pak dochází k výraznému zvyšování zátěže zástavby podél hlavních kapacitních tahů a celkově vzrůstá emisní zátěž z dopravy.

Do budoucna již není možné vynakládat prostředky na snížení dopravní zátěže, případně na jejich odvedení mimo obytné oblasti, a na druhé straně neustále do dotčených oblastí přitahovat další automobily. Z tohoto důvodu musí být přikročeno k regulaci výstavby objektů, které jsou zdrojem a cílem dopravy, pomocí dvou základních nástrojů, kterými jsou územní plán HMP a vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů.

Optimalizace kapacit funkčních ploch.

V rámci ÚP je nutno nastavit takové meze pro objemy nové dopravy, které umožní alespoň v návrhovém horizontu dosáhnout splnění cílových imisních limitů na celém území HMP s dostatečnou rezervou. Pro naplnění tohoto požadavku je nutno využít regulativ „míra využití území“, na rozvojových i stabilizovaných plochách. Z hlediska objemu vyvolané dopravy je rozhodující stanovení maximální hodnoty hrubé podlažní plochy, které pak odpovídá i objem dopravy vyvolané realizací příslušné zástavby.

Občanské sdružení Hezké Jižní Město

IČ 266 75 170

V rámci přípravy ÚP bude provedeno prověření navržených bilancí funkčních ploch z hlediska dopravního a emisně-imisního. Tím budou identifikovány problematické oblasti, v nichž je žádoucí již nezvyšovat stávající míru využití funkčních ploch, aby bylo zajištěno splnění imisních limitů na celém území HMP.

• K. 2. 4. 2.

Zde se uvádí: „V silně imisně zatížených lokalitách je nutné důsledně omezovat umístování nových zdrojů emisí i nových cílů individuální dopravy a nepřipustit zvyšování míry využití.“¹

Navrhovaný záměr je ve zjevném rozporu s výše uvedenou schválenou politikou hlavního města Prahy, neboť vytváří nové zdroje či cíle pro automobilovou dopravu.

Na Jižním Městě se v roce 1971 plánovalo postavit 2 841 000 m² hrubé podlažní plochy (HPP). V roce 2012 již bylo postaveno 4 177 000 m² HPP. To je nárůst o 50 %. Původní návrh předpokládal, že na 1 automobil bude připadat 3,5 obyvatele. V roce 2012 připadá na 1 automobil 1,9 obyvatele. Hustota zástavby a intenzivní provoz automobilů způsobují, že kapacita území je z hlediska limitů životního prostředí vyčerpána.

Srovnání struktury hrubých podlažních ploch na Jižním Městě v letech 1971 a 2012 (v tisících m² HPP)

	Plán 1971	Skutečnost 2012
Bytové domy	1 587	2 712
Rodinné domy	181	230
Maloobchod	52	184
Služby	42	94
Stravování	26	29
Kultura	34	119
Školství	237	198
Zdravotnictví	180	50
Ubytování	109	198
Administrativ a	115	290
Výroba	255	0
Ostatní	22	70
Celkem	2 842	4 177

Před rokem 1989 bylo uděláno politické rozhodnutí o upřednostnění bytové výstavby a nutnosti šetřit půdu. Důsledkem tohoto rozhodnutí je dnešní zahuštění Jižního Města. Při srovnání plánu a skutečnosti je vidět, že oproti plánu jsou nižší jen tři položky: výroba, zdravotnictví a školství. V současné době není snad potřeba žádnou z těchto položek

¹ Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Praha pro období let 2010 – 2012, K. 2.4.2 Územní plánování, dostupné na: www.praha.eu, 1.12.2012.

Tento program byl schválen jako vyhláška Hlavního města Praha č. 16/2010 ze dne 16.11.2010.

Občanské sdružení Hezké Jižní Město

IČ 266 75 170

zvyšovat. Nedostatek mateřských školek je způsoben převedením jejich objektů na jiné účely a jejich opětovná konverze je možná. Je vidět, že dostavba Jižního Města z hlediska druhu ploch pro jeho obyvatele není nutná. Samozřejmě developeři to vidí jinak. Na řadě míst jsou podle nich volné plochy, které přímo volají po co největší zástavbě, žádají přitom obvykle zvýšení koeficientů využití území na maximum. Na různých shromáždění jsou obyvatelé seznamováni s plánovanými záměry nové výstavby. Občané jsou ostře proti. V čele sedí zástupci developerů a zastupitelé, kteří podporují výstavbu. Vyskytne-li se mezi nimi příznivec nové výstavby, tak se obvykle ukáže, že má vazby na developera nebo místní úřad. Občané sepisují petice proti výstavbě (např. petice proti výstavbě na Litochlebském náměstí či bytového domu Alitex podepsalo několik tisíc občanů), ale stále pokračuje snaha o zahušťování Jižního Města. Lze se ptát, pro koho jsou města? Pro jejich obyvatele, aby mohli bydlet v prostředí, kde jsou dodrženy limity životního prostředí, nebo developery, kteří chtějí co postavit co největší objekty, aby měli velké zisky.

V různém stadiu schvalování jsou projekty v celkovém rozsahu přes 700 000 m² HPP. Proto žádáme, aby místo „salámové metody“ posuzování jednotlivých záměrů **byla zpracována SEA na území Prahy 11, případně urbanistická studie nebo regulační plán**. Teprve pak je možné rozhodnout, co se skutečně může postavit v jednotlivých lokalitách, aby přitom byly dodrženy zákonné limity životního prostředí. Nelze to nechat na návrzích jednotlivých developerů.

Absurdita situace vyplývá z následující tabulky.

	Plocha	Obyvatel é	Administrativní plochy	Administrativní pracovníci
Praha	496 km ²	1 286 696	3 000 000 m ²	190 000 osob
Praha 11	10 km ²	82 000	290 000 m ²	16 000 osob
Stávající podíl P11	2%	6%	9%	8.4%
Výhled Prahy 11			700 000 m ²	46 000 osob
Celkem Praha 11			990 000 m ²	62 000 osob
% Praha 11			33 %	33%

Porovnáme-li předpokládanou výstavbu na Opatově, tak se tam předpokládá výstavba v rozsahu okolo 300 000 m² HPP (s převahou administrativy), což je asi 10% těchto ploch v celé Praze. Samotný Nový Opatov má mít 100 000 nebo 160 000 m² HPP, což je 3 nebo 5% těchto ploch v celé Praze.

Závěr: Z hlediska současného stavu limitů životního prostředí je možné povolit výstavbu jen objektů, které jsou životně důležité pro dostavbu Prahy 11 a to maximálně v rozsahu několik desítek tisíc m² HPP.

2.) Kumulovaný vliv okolních záměrů

Přestože se v materiálech k záměru je uváděno, že do výpočtu roku 2018 byl zahrnut i rozvoj Západní komerční zóny Průhonice, rozvoj u stanice metra Roztyly a další etapa výstavby OC Chodov, na údajích použitých k výpočtům to není vidět. Bere se v úvahu jen záměr Nový Opatov. Pro správné ocenění zátěže území je nutno brát kumulovaný vliv všech projektů,

Občanské sdružení Hezké Jižní Město

IČ 266 75 170

které se v oblasti vyskytují. To ve svém rozhodnutí 1 Ao 7/2011 ze dne 21.června 2012 potvrdil Nejvyšší správní soud.

Jsou to následující projekty:

- Litochlebský park rozsah 22 000 m² HPP, 1 200 pohybů aut za den,
- Sekyra Group rozsah 45 000 m² HPP (částečně postaveno a schváleno), 3 000 pohybů aut za den,
- ostatní projekty u Opatova, někdy uváděné pod názvem Opatov Východ, 70 000 m² HPP, 5 000 pohybů aut za den.

V některých materiálech je uváděna parkovací plocha a autobusové nádraží pro regionální autobusy.

Další takovou stavbou je Exit 4 - křižovatka na 3,8 km dálnice D1. Její vybudování významně zvýší dopravu přes Prahu 11, vzhledem k tomu, že v okolí Exitu 4 je plánována intenzivní výstavba.

	Počet parkovacích míst	Pohyby aut za den
Západní komerční zóna	15 000	66 200
Tesco Šeberov	14 300	57 200
Újezd (Navatino, MSI)	7 550	11 900
VestECKá spojka		20 000
Celkem		155 300

Kolik z těchto aut bude jezdit po ulici Chilská? Odhadem lze předpokládat 12 000 aut za den.

Nyní po Chilské ulici, která vede středem plánované výstavby, projíždí denně 24 500 aut. Po dokončení plánované výstavby zde bude projíždět nejméně 40 000 aut za den. V materiálech záměru je uvedeno, že dopravní zátěže narostou jen o několik % nebo se dokonce sníží. S tím nelze souhlasit.

Opatov má být jedním z center Prahy 11, „moderní a živý bulvár“, kde jsou hodnoty hluku 62,6 až 68,3 dB ve dne a 51,4 až 60 dB v noci. Jinde centra města zklidňují, zde se naopak přivádí další doprava. Jaké bude životní prostředí obyvatel domů, které jsou na hlavních komunikacích Prahy 11.

Závěr: Z hlediska současně známých plánovaných záměrů nebyly jejich dopady do výpočtu zahrnuty. Uváděné záměry jsou jen malou částí celkově plánované zástavby Jižního Města. U jmenovaných záměrů navíc není nikde popsáno, v jaké konkrétní podobě byly do celkové bilance zahrnuty.

3.) Hodnocení hlukové situace v okolí záměru

V akustické studii Ing. Petra Jurtina se v závěru uvádí: „realizací záměru v zájmové lokalitě nedojde k výraznému ovlivnění akustické situace. Výraznější změny akustické situace jsou dány clonícím účinkem staveb a v tomto případě dochází ke zlepšení. V ostatních případech se změna projeví v desetinách dB.“

Tento závěr je zavádějící z následujících důvodů:

V akustické studii je brán v úvahu jen vliv tohoto projektu. Pro správné posouzení zátěže je ale opět nutno brát v úvahu kumulovaný vliv záměrů, které se již vyskytují, těch které jsou plánovány a předpokládaný nárůst intenzity dopravy. A to zejména Opatov Východ a Exit 4.

Občanské sdružení Hezké Jižní Město

IČ 266 75 170

Vlastností akustické stupnice je, že pro zvýšení hluku o 1 dB, je zapotřebí zvýšit intenzitu dopravy o jednu třetinu. V Tůrkově ulici nyní projíždí asi 21 000 aut za den. To by znamenalo zvýšení o 7 000 aut za den. Toho by se dosáhlo při kumulovaném součtu všech záměrů. Takto dle intenzit dopravy pro variantu (V165, rok 2018, bez PO 511) vzroste intenzita dopravy jen o 3 000 aut za den. To je vzrůst asi o 0.5 dB, tedy dle studie zanedbatelný. Na objektech záměru, na straně obrácené do ulice Chilská jsou hodnoty hluku 62,6 až 68,3 dB ve dne a 51,4 až 60 dB v noci. Tedy výrazné překročení limitů. V širším okolí se očekává překročení hygienického limitu u dvou výpočtových bodů ve dne a v noční době u deseti výpočtových bodů.

V současné době v Praze 11 u bytových objektů nacházejících se poblíž hlavních komunikací jsou již nyní překračovány limity hluku. To ukazují hlukové mapy, ale intenzitu hluku lze získat z akustických studií provedených v poslední době na území Prahy 11. Jsou to například:

- a) Litochlebský park, měření provedeno v dubnu 2010 s výsledkem 62,3 dB ve dne a 58,8 v noci. Limit je 60 dB ve dne a 50 dB v noci. Vypočítaná intenzita hluku na fasádách okolních bytových objektů pohybuje v rozmezí 55 až 63,7 dB ve dne a 48,3 až 56,7 dB v noci. Tvrdí taky jako autoři studie Nový Opatov, že plánovaná 100 metrová budova odstíní hluk a zlepší akustické poměry. To není celá pravda, budova bude z jedné strany hluk stínit, ale z druhé odrážet. To platí jen pro bezprostřední okolí, jinde na hlavních komunikacích pak nebude žádné stínění a hluk bude vyšší.
- b) Prague Eye Towers, měření provedeno v červnu 2010 s výsledkem 58,3 – 60,1 dB ve dne a 48,9 – 54,9 dB v noci. Intenzita dopravy v ulici Pod Chodovem je 29 300 aut/den. Výpočtové hodnoty hluku na fasádě objektu z dopravy a ze stacionárních zdrojů jsou 72 dB ve dne a 66 dB v noci.
- c) Obytný soubor Výstavní Praha 4 Háje, hodnoty hluku v místě záměru jsou 53 – 61 dB ve dne a 46 – 54 dB v noci. V materiálech k záměru se tvrdí, že výstavbou objektu dojde odstíněním ke snížení hluku až o 9 dB. To platí jen pro část bezprostředního okolí záměru. Mimo toto bezprostřední okolí bude u objektů ležících na hlavní komunikaci hluk vyšší. Intenzita dopravy v ulici Výstavní je 21 800 aut za den a v Opatovské 20 100 aut za den. Vzhledem k velikosti hluku má být polovina bytů používána jako nebytové prostory – ateliéry.
- d) Obytný soubor Na Výhledu, měření hluku provedeno v březnu 2011 s výsledkem 62,2 – 62,6 dB ve dne a 53,8 – 54,9 dB v noci. Intenzita dopravy v ulici Ryšavého je 14 800 aut za den. Podél ulice Ryšavého je navržena protihluková clona. Přesto velikost hluku nevyhovuje, a proto jsou navrhována další opatření. A to předsazené skleněné panely (vzdáleny od okna minimálně 2 metry), zasklení lodžii a některá okna, před kterými nebudou limity splněny, budou navržena jako neotvíratelná.
- e) Viladomy Ke stáčírně. Podle výpočtu modelem vychází hodnoty hluku 50,5 – 70,5 dB ve dne a 44,6 – 61,7 dB v noci. Intenzita dopravy v ulici Ke stáčírně je 14 800 aut za den a v ulici Mírového hnutí 11 300 aut za den. Jako řešení tohoto stavu je navrženo:
 - změna dispozičního uspořádání, místnosti situované k hlučné ulici nemají mít bytovou funkci (jedná se o pracovny a sociální zázemí bytu),
 - zasklení lodžii,
 - skleněné akustické clony u vybraných balkonů.

Závěr: Z předchozího je vidět, že současné byty které jsou u hlavních komunikací jsou zatíženy hlukem nad zákonem stanovený limit. Co mají stávající obyvatelé těchto bytů dělat? Nechat si zabudovat na fasádě předsazené skleněné panely, udělat ze svého bytu nebytový prostor nebo se odstěhovat. Další zahušťování výstavby situaci těchto obyvatel zhoršuje.

Občanské sdružení Hezké Jižní Město

IČ 266 75 170

4.) Hodnocení rozptylové situace v okolí záměru

V příspěvkové rozptylové studii zpracované Mgr. Jakubem Buckem je na straně 33 uvedeno: „Pro škodliviny NO₂, PM₁₀, benzen a PM_{2,5} nejsou pro průměrné roční koncentrace limitní hodnoty dosahovány a z dlouhodobého hlediska je v místě určitá imisní rezerva. Pro škodlivinu BaP je situace poněkud komplikovanější.“ Na straně 59 je uvedeno: „Celkově lze konstatovat, že příspěvek nových zdrojů znečišťování ovzduší by byl v lokalitě únosný.“

S tím nelze souhlasit z těchto důvodů:

1) V rozptylové studii je brán v úvahu jen vliv tohoto projektu. Pro správné posouzení zátěže je ale opět nutno brát v úvahu kumulovaný vliv záměrů které se již vyskytují, těch které jsou plánovány a předpokládáný nárůst intenzity dopravy. A to zejména Opatov Východ a Exit 4.

2) Použití výpočtového programu SYMOS 97 je zde naprosto nevhodné. V jeho metodické příručce je uvedeno: „Metodika není použitelná pro výpočet znečištění ovzduší ve vzdálenosti nad 100 km od zdroje a uvnitř městské zástavby pod úrovní střech budov (např. na křižovatkách nebo kařonech ulic).“ To je případ křižovatek v okolí záměru.

3) Hodnocení rozptylové situace v okolí záměru.

Hodnoty znečišťujících látek lze zjistit z měřicích stanic umístěných v Praze. Pro okolí záměru přicházejí v úvahu 3 nejbližší reprezentativní měřicí stanice.

Stanice	Vzdálenost od záměru	Intenzita dopravy v okolí stanice, počet automobilů za den v roce 2011
Praha 4 – Libuš	5,4 km	13 908
Praha 10 – Vršovice	4,9 km	18 201
Praha 10 – Průmyslová	4,2 km	34 589

Vzdálenosti měřeny dle www.mapy.cz. Údaje intenzity dopravy byly převzaty z materiálů TSK Praha, rok 2011, pracovní den, 0-24 hodin.

Okolo místa záměru je intenzita dopravy vyšší (24 000 aut za den) než okolo měřicí stanice Praha 4-Libuš. Všechny stanice mají reprezentativní okřskové měřítka 0,5 – 4 km. Studovaná lokalita je tedy za hranicí okřskového měřítka stanic.

V případě nejvyšších denních imisních koncentrací částic PM₁₀ činí platný imisní limit 50 µg/m³, jehož překračování je povoleno 35x za rok. Přehled krátkodobých imisních koncentrací PM₁₀ v letech 2009 – 2012 na výše uvedených stanicích.

Rok	Měřicí stanice	Počet překročení limitu	Maximální denní koncentrace [µg/m ³]
2009	Pha4-Libuš	20	138
	Pha10-Vršovice	35	169,2
	Pha10-Průmyslová	32	196,4
2010	Pha4-Libuš	36	123,8
	Pha10-Vršovice	53	106,0
	Pha10-Průmyslová	48	132,7
2011	Pha4-Libuš	36	100,3
	Pha10-Vršovice	53	137,4
	Pha10-Průmyslová	53	120,6

Občanské sdružení Hezké Jižní Město

IČ 266 75 170

2012	Pha4-Libuš	56	114,0
	Pha10-Vršovice	70	117,0
	Pha10-Průmyslová	80	127,5

Tučně je zvýrazněno překročení počtu dní, kdy jsou překročeny emisní limity. Dle zákona může být limit překročen max. v 35 dnech.

Vzhledem k intenzitě dopravy v okolí záměru a blízkosti dálnice D1 lze předpokládat, že hodnota tohoto limitu se pohybuje někde mezi hodnotami platnými pro Praha 4-Libuš a Praha 10-Průmyslová. V současné době je rozhodně tento limit překračován.

O průměrných ročních hodnotách oxidu dusičitého se uvádí, že plnění limitu $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ nebude problematické. Odvolávají se na výsledky zpracované modelem ATEM, které se pohybují v rozmezí od 23,676 až do 29,253 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Tedy na úrovni 62,5% limitu.

Měření taky provádí stanice místního úřadu Prahy 11 a její výsledky jsou v následující tabulce. Údaje jsou uvedeny průměrných ročních hodnotách oxidu dusičitého [$\mu\text{g}/\text{m}^3$].

Rok	2008	2009	2010	2011	Vzdálenost od záměru
Stanoviště					
K dubu	39,4 4	39,0 3	41,5 0	39,2 8	1,05 km
Vidímova ulice	30,3 3	24,7 6	33,2 2	36,9 1	1,2 km

Z měření prováděného přímo na území Prahy 11 je jasné, že hodnoty se limitu blíží, nebo už ho překračují a plnění limitu může být problematické.

V následující tabulce je provedeno srovnání hodnot z modelu ATEM pro rok 2010 v bodech ležících v okolí měřících stanic s výsledky naměřenými přímo těmito stanicemi.

Stanice	Bod ATEM	Průměrné roční koncentrace NO_2 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]			průměrné roční koncentrace PM_{10} [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]		
		Naměřená hodnota	ATE M	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATE M	Rozdíl
Pha4-Libuš	4152	22,70	18,15	4,55	27,40	20,38	7,02
Pha10-Průmyslová	6507	37,70	25,16	12,54	31,20	26,38	4,82
Pha10-Vršovice	7041	35,80	28,99	6,81	32,30	26,80	5,50
K dubu	5053	41,50	35,44	6,06			
Vidimova ulice	4616	33,22	20,02	13,20			

Ukazuje se, že hodnoty uvedené v ATEM jsou vždy nižší. Rozdíl je od 15 až do 40%. Dá se předpokládat, že hodnoty naměřené stanicemi odpovídají lépe skutečnosti, než hodnoty zjištěné výpočtem v ATEM. Tento rozdíl by bylo správné brát v úvahu při používání výsledků modelu ATEM. Když k hodnotě 29,25 (průměrné roční koncentrace NO_2 v bodě 4722) přičteme průměrný rozdíl z předchozí tabulky 8,63 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, pak bude hodnota rovna 37,88 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. To je 94,7 % limitu. Tato hodnota odpovídá údajům naměřeným na stanici místního úřadu a výsledku měření u metra Opatov. Ve dnech 4.-10. 10. 2012 byla naměřena

Občanské sdružení Hezké Jižní Město

IČ 266 75 170

průměrná hodnota $42,06 \mu\text{g}/\text{m}^3$.² U průměrných ročních koncentrací $\text{PM}_{2,5}$ byla na stanici Libuš v roce 2010 naměřena hodnota $20,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Přitom výsledky modelu ATEM pro bod 4152 u měřicí stanice udávají hodnotu $13,56 \mu\text{g}/\text{m}^3$, což je rozdíl $6,74 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Model ATEM v bodě záměru 4722, udává hodnotu $14,94 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Po přičtení rozdílu dostaneme $14,94 + 6,74 = 21,68 \mu\text{g}/\text{m}^3$, což odpovídá 86,72 % limitu.

Z podzemních garáží bude vyfukováno $962\,000 \text{ m}^3$ znečištěného vzduchu za hodinu.

Shrnutí současného stavu pro průměrné roční koncentrace škodlivin.

Škodlivina	Limit [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	ATEM 2010 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	ATEM 2020 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	ATEM 2010 po korekci [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	%limitu
NO_2	40	23 - 29	25	37,8	94,7
PM_{10}	40	23 - 26	30	32,05	80,12
$\text{PM}_{2,5}$	25	13-14,94		21,68	86,7

Pro NO_2 v roce 2012 byla naměřena průměrná hodnota $42,06 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a na stanicích místního úřadu byly v 2010 - 11 naměřeny hodnoty 41,50, 39,28, 33,22 a $36,91 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Pro BaP je na straně 59 studie je uvedeno, že nejvyšší hodnoty se pohybují v rozmezí 1,16 – 1,38 ng/m^3 , tedy na úrovni 116 – 138 % imisního limitu.

Ve vyhlášce hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16.11.2010 se uvádí: „V rámci ÚP je nutno nastavit takové meze pro objemy nové dopravy, které umožní alespoň v návrhovém horizontu dosáhnout splnění cílových imisních limitů na celém území HMP s dostatečnou rezervou“.

Výpočet přírůstku škodlivin.

V následující tabulce interpretujeme výsledky přírůstku pro průměrné roční koncentrace škodlivin pro variantu 165 uvedené v tabulce na straně 52 pro bod 10554 a v tabulce na straně 56 pro bod 10753, výšku na fasádě 30 a 40 metrů. V řádku, kde je uvedeno číslo retenčního bodu, jsou uvedeny přírůstky množství škodlivin, které způsobí navrhovaný záměr Nový Opatov. Vždy o řádek níže je pod označením „Počet pohybů aut“ uveden počet pohybů aut za den, který by způsobil, že pro vypočtený přírůstek v tomto bodě bude dosaženo hodnoty limitu průměrné roční koncentrace pro uvedenou škodlivinu – NO_2 , PM_{10} , $\text{PM}_{2,5}$, Benzen a BaP. Vše za předpokladu, že intenzita dopravy vyvolaná záměrem je 8 380 aut za den (příloha 3.2 materiálu H.3.). V závorce u hodnot přírůstku škodlivin jsou uvedeny % podíly přírůstku na hodnotě limitu.

Referenční bod	NO_2 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM_{10} [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	$\text{PM}_{2,5}$ [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Benzen [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	BaP [ng/m^3]
10554	0,23/0,58	0,30/0,75	0,24/1	0,02/0,04	0,03/3
Počet pohybů aut	1 458 000	1 114 000	871 000	2 095 000	276 000
10753 (výška 40 m)	1,49/3,72	1,11/2,77	0,97/3,88	0,48/9,6	0,08/8
Počet pohybů aut	225 000	302 000	216 000	87 000	105 000
10753 (výška 30 m)	0,32/0,8	0,46/1,2	0,39/1,56	0,03/0,06	0,05/5
Počet pohybů aut	1 047 000	729 000	537 000	1 391 000	167 000

² Protokol o autorizovaném měření imisí Praha 4 – Chodov, u metra Opatov. 110/2012/01, list 6.

Občanské sdružení Hezké Jižní Město

IČ 266 75 170

aut					
-----	--	--	--	--	--

Podle uváděných přírůstků škodlivin vyvolaných záměrem Nový Opatov se v podstatě nic neděje. Množství škodlivin se zvýší jen minimálně a dopravní zátěž v Opatově a okolí by bylo možno zvyšovat až do absurdních rozměrů, aniž by byly překročeny limity množství škodlivin.

V současné době je intenzita dopravy v ulici Chilská okolo 24 000 pohybů aut za den. V bodě 55 (strana 13 a 15) je předpokládaný přírůstek intenzity dopravy 8 380 pohybů aut za den. To znamená, že nárůst dopravy o 33% způsobuje nárůst hodnoty škodlivin jen od 0,04 až do 8%.

Toto jsou zásadní problémy, které by měl autor rozptylové studie vysvětlit. Buď byly zadány špatně vstupní údaje nebo je chyba ve výpočtovém modelu. **Bez vysvětlení je model nevěrohodný.** Tento nepoměr nemůže být pouze důsledkem pozadové koncentrace škodlivin, ani jiných podobných

Konkrétně na území MČ Praha 11 byl cílový imisní limit pro BaP překročen v roce 2010 na 74,4% plochy území a v roce 2011 byl překročen na celém území Prahy 11, 100% plochy. Pro nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM₁₀ byl limit překročen v roce 2010 na 11,1% plochy území a v roce 2011 byl překročen na 20,4% plochy území.³

Závěr: V současné době je v místě záměru překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM₁₀ a průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. Průměrné roční koncentrace NO₂ se nyní pohybují v okolí limitu. Bude-li podle vyhlášky č. 16/2010 z 16.11.2010 považováno za dostatečnou rezervou 80% limitu, pak v současné době není plněn taký roční limit PM₁₀ a PM_{2,5}. Další přírůstek intenzity dopravy situaci dále zhorší. Výpočet přírůstku pro průměrné roční koncentrace škodlivin je nevěrohodný.

5.) Hodnocení zdravotních rizik

Protokol posouzení vlivu na veřejné zdraví od Ing. Jitky Růžičkové má tyto nedostatky.

Jako počet ovlivněných obyvatel se uvádí jen 4.499 osob. Ale ovlivněno bude také asi 20 000 obyvatel již postavených a plánovaných staveb v okolí Opatova. Dále to budou tisíce občanů, kteří denně používají prostředky hromadné dopravy osob na stanici Opatov.

Protokol vychází z údajů o současném stavu hodnot škodlivin a jejich přírůstku z rozptylové studie. Její výsledky zpochybňujeme jako nízké.

a) Oxid dusičitý

V protokolu na straně 17 se uvádí, že průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého jsou menší nebo rovny 25 µg/m³. Z měření prováděných na Praze 11 se hodnoty pohybují okolo limitu. Ve dnech 4 až 10.10.2012 byla přímo na Opatově naměřena průměrná hodnota 42,06 µg/m³. Podle WHO je doporučena limitní hodnota průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého 40 µg/m³. Zdůrazňuje se přitom fakt, že nebylo možno stanovit úroveň koncentrace, která by při dlouhodobé expozici prokazatelně zdravotně nepříznivý účinek neměla.

b) PM₁₀ a PM_{2,5}

Ve zprávě státního zdravotního ústavu o zdraví obyvatelstva se uvádí: „Důsledkem expozice obyvatel ČR suspendovanými částicemi, při realistickém odhadu průměrného poměru frakcí

³ Věstník MŽP, únor 2012.

Občanské sdružení Hezké Jižní Město

IČ 266 75 170

*PM_{2,5}/ PM₁₀, je více než 6 tisíc předčasně zemřelých ročně.*⁴ To je 8x více než umírá při dopravních nehodách. V okolí Opatova jsou překračovány nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM₁₀, roční limit PM₁₀ je plněn na 80,12% a PM_{2,5} je plněn na 86,7%. Na straně 20 protokolu je proveden výpočet na vzorku obyvatel o velikosti 4.499 osob. Z něho vyšlo, že z nich předčasně zemře 4,06 osob za rok na základě znečištění pozadí. Příspěvek záměru je dle protokolu tak nepatrný, že nezpůsobí zvýšení zdravotního rizika. S tím nesouhlasíme a navrhuje jiný postup. Částice PM_{2,5} setrvávají ve vzduchu 1 až 4 týdny. Větší částice mají dobu setrvávání kratší. Vzhledem k jejich chování bude proto správnější provést výpočet pro větší okolí, např. celou Prahu 11. Výpočtem vychází, že v celé Praze 11 předčasně zemře 72 osob za rok na základě znečištění pozadí. V Praze 11 je cca 4.200.000 m² HPP. V okolí Opatova se má postavit asi 300 000 m² HPP. Z jejich poměru je možno dovodit, že kvůli nové výstavbě v okolí Opatova předčasně zemře 5,14 osob za rok.

c) BaP

Jeho škodlivost je značná. Limity jsou překračovány na celém území Prahy 11. Pro BaP je na straně 59 rozptylové studie uvedeno, že nejvyšší hodnoty se pohybují v rozmezí od 1,16–1,38 ng/m³, tedy na úrovni 116–138 % imisního limitu. Na straně 46 je uvedeno: „příspěvek BaP se pohybuje na úrovni do 0,4732 ng/m³. O řádek dál je uvedena jeho výše 0,094 ng/m³ a na straně 57 0,08 ng/m³.“ Je jasné, že limit je překročen a v místě záměru je příspěvek minimálně 9 % limitu. BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál – DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetu, dysfunkce ledvin a obezity. Dle předchozího textu pak závěr na straně 22 protokolu neodpovídá skutečnosti. V něm se uvádí, že zatížení dané lokality BaP nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platných imisních limitů a vlastní imisní příspěvky hodnoceného záměru tento stav významně neovlivní. Limity jsou překročeny a příspěvek je významný.

Závěr: Z výše uvedeného je evidentní, že zamýšlená zástavba významně přispěje ke zhoršení stávajících, mnohdy již alarmujících hodnot znečištění, což bude mít nezanedbatelný dopad na zdraví lidí.

6.) Vliv na hmotný majetek

Vedle vlivu na zdraví má zahušťování také vliv na hodnotu nemovitého majetku. Lze se domnívat, že bude docházet k poklesu jeho hodnoty. Toto vůbec není řešeno, přesto, že je to uvedeno v zákoně č. 100/2001 Sb. část D. I. 9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky. Na straně 198 Oznámení záměru je uvedeno: „významnému negativnímu ovlivnění hmotného majetku vlivem výstavby nedojde.“ S tím jistě nesouhlasí majitelé bytů a domů v okolí.

Shrnutí

Vzhledem k tomu, že nebyl při zjišťovacím řízení zjištěn stávající stav a už vůbec ne očekávaný vývoj (chybí zahrnutí projednávaných projektů) nelze konstatovat v rozporu s **Zásadami pro zjišťovací řízení dle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb.**, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo největšího českého sídliště s jednou z největších koncentrací obyvatel v ČR.

⁴ *Systém monitorování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky ve vztahu k životnímu prostředí. Souhrnná zpráva za rok 2011, Státní zdravotní ústav Praha, Praha 2012, s. 92. ISBN 80-7071-322-8.*

Občanské sdružení Hezké Jižní Město

IČ 266 75 170

Chybí především zvážení z pohledu na :

- II. kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných),

Zde je zapotřebí uvést, že pokud není známa specifikace uvažovaných záměrů, nejsou naplněny cíle zjišťovacího řízení. Je zcela nerealistické uvažovat absenci zástavby tam, kde má již stávající územní plán pro jednotlivá rozvojová území stanoveny míry využití území. Na těchto plochách lze odvodit dopady z :

1. charakteru využití území
2. horní meze pro podlažní plochy a odvodit nároky na dopravu v pohybu, klidu a vznikající hluk z průměrných hodnot v Praze.

- III. Je zřejmé, že nepřekročitelný limit hluku z dopravy ve venkovním prostoru dle nařízení vlády z roku 2011 60 dB ve dne a 50 dB bude zvýšen a nikoliv snížen.

- IV. Předkládané tvrzení, že výstavba ochrání před hlukem, je zřejmá manipulace s pojmy, protože energie zvuku nebude díky výstavbě pohlcena, ale jen odražena na jiné místo.

Argumentace s přírůstkem o pouhý 1 dB vůči pozadí je zcela manipulativní, protože pokud bychom přistoupili na tuto logiku, tak bychom mohli ještě doplnit posudek, že se nám v budoucnu bude tato hodnota vlivu Opatova 1 dB automaticky snižovat, jak nám poroste nový hluk zavlečený z okolí. Porovnání hluku, aby mělo smysl, musí být provedeno v Intenzitě hluku (podnětů), to jsou fyzikální aditivní veličiny, které lze porovnávat sčítáním, odečítáním a nikoliv v počítcích dB, které vycházejí s Fechner-Weberova zákona logaritmického vnímání.

Z těchto údajů je možné pak odvodit dopady na znečišťování životního prostředí a vlivy na veřejné zdraví

1. rozsah vlivů (zasazené území a populaci),
3. velikost a složitost vlivů,
4. pravděpodobnost vlivů,
5. dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů.

Vzhledem k výše uvedenému, je nutné provést komplexní posouzení EIA.

Za o. s. Hezké Jižní Město
Ing. Radka Soukupová
členka výboru

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepícím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne: - 7 -01- 2013	
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh



MHMP06DRU1K

15722 33/12

Magistrát hl.m.Prahy
Odbor životního prostředí
Jungmannova ul.
Praha 1

5.1.2013

Věc: Zásadně nesouhlasné připomínky do Zjišťovacího řízení k záměru Nový Opatov /PHA 845/

Zasílám zásadně nesouhlasné připomínky k tomuto záměru a žádám, aby byl záměr nejen dále posuzován podle zák.100/2011Sb., ale aby byl záměr OŽP MHMP zamítnut v celé své šíři neboť je škodlivý a likvidační pro danou lokalitu a obyvatele bydlící v bližším i vzdálenějším okolí z důvodu hluku, emisí, z hlediska devastace architektonických souvztažností, kvality bydlení....

Věřím, že OŽP MHMP bude stát na straně ochrany životů obyvatel Prahy 11 a hodí tento zrůdný záměr investorovi na hlavu a s plnou parádou ho vyprovodí z radnice, neboť jediným cílem záměru je „vytěžit“ z daného území maximum, bez ohledu na devastaci této části Jižního Města.

Doufám, že OŽP MHMP naplní svou funkci a spolu s odbornými orgány důkladně prověří všechny atributy záměru a záměr zamítne. Má k tomu armádu placených úředníků. Mé dosavadní zkušenosti, kdy pro OŽP MHMP je téměř modlou Dokumentace vypracovaná v režii investora, jsou velice tristní. Očekává snad OŽP MHMP, že záměr budou prověřovat občané nebo občanská sdružení, za své prostředky, ve svém volném čase?

NIKOLI, NEBUDOU– OBČANÉ SI PLATÍ VÁS, ÚŘEDNÍKY STÁTNÍ SPRÁVY, ABYSTE BYLI BARIEROU PROTI EXPANZI DEVELOPERU, ABY BYLY DODRŽOVÁNY ZÁKONY TÉTO REPUBLIKY, ABYCHOM NEBYLI ZABETONOVÁNI, ABYCHOM SE NEUDUSILI, ABYCHOM MĚLI KAM JÍT DO PARKU.....

K čemu bude to, že Vám lidé, o.s. a další subjekty zašlou desítky nebo stovky připomínek, když je šmahem zamítnete, protože pro Vás jsou směrodatná pouze data vypracovaná „odborníky“ zaplacenými investorem? K čemu je toto divadlo? Každý občan, který zažil průběh celého procesu EIA, byl dlouhou dobu v depresi z jeho průběhu. Připomínky se zamítají – jediná pravda je v DOKUMENTACI.

Nepřipadá Vám to marné? Nebo snad čekáte, že Vám občané pošlou vypracovanou oponentní studii na jednotlivé složky životního prostředí s kulatým razítkem? Nepošlou, investor vypracovával dokumentaci dlouhé měsíce za mnoho milionů. Občané nemají čas /dali jste jim na reakci dvacet dní a ještě přes Vánoční svátky !!!/ a samozřejmě ani miliony na Dokumentaci. Odbornou oponenturu investorovi můžete a **MUSÍTE** zajistit jediné Vy, tak si to už konečně proBoha uvědomte a začněte PRACOVAT. Máte dostatek prostředků v rámci zákonů na důkladné prověření záměru, nikoli pouze

na tzv.POSUDEK, který povětšinou dělá „odborník“, který je zainteresován na jiném záměru při zpracování Dokumentace. Jak mohou takové posudky vypadat? Tak jak vypadají..... A na závěr snad jen konstatování, že existují i jiní odborníci než pánové Kuk, Vyhnálek, Ládyš. Co angažovat někoho jiného, z jiného regionu?

Záměr bude mít fatální negativní vliv na hmotný majetek. Nemovitosti na starém Chodově, ze kterého se stane „trojúhelník smrti“ /ohraničený D1 a valem kancelářských budov/, ztratí mnoho desítek procent ze své současné ceny. Výhled ze zahrady na třicetimetrové monstrum zakrývající celý horizont je skutečně fatální perspektiva, která určitě nebude nikoho motivovat ke koupi nemovitosti.

Záměr je v rozporu s územním plánem. Jak varianta 100 /rozuměj 100.000m² kancelářských ploch – tzn. 17 fotbalových hřišť plných úředníků/, tak samozřejmě varianta 165 /28 fotbalových hřišť pro úředníky/ se nevejde do současného ÚP. Investor ještě požaduje navýšení koeficientů, pak by tam mohl zřídit 40 fotbalových hřišť pro úředníky. Fantasmagorie ve všech třech variantách. A k tomu ještě výjimka výjimek – mimořádně přípustné využití území, aby zde nemusela být smíšená zástavba. Investor zdůvodňuje záměr potřebou „centra ^{nad} ~~ne~~regionálního významu“ v daném místě, ale místo toho přichází s monofunkční, devastační družou kancelářských budov. Ráno sem přijede 10-20.000 úředníků, spotřebují několik tun papíru a večer odjedou domů. TAK TOHLE JE CENTRUM V PODÁNÍ FY REFLECTA. Navíc územní plán určuje pouze maximální možnost využití lokality, nikoli však nutnost využití deklarovaného určení na maximum

Záměr naruší kvalitu bydlení ve velké části Jižního Města:

Skokově se zvýší dopravní zátěž, emise a hluk. Přestože dokumentace předpokládá příjezd velké části zaměstnanců „krychlí“ metrem – zkušenost z nedalekých kanceláří SKANSKA je opačná. Provoz „krychlí“ bude implikovat mnoho tisíc jízd autem zaměstnanců a možná i desítky tisíc jízd zákazníků. Proto považuji všechny údaje uvedené v dopravní, hlukové a emisní studii za výrazně podhodnocené. Použití modelu ATEM nepřináší objektivní údaje, což je možné zjistit porovnáním modelu znečištění JM škodlivinami naměřeného na měřicí stanici a udávané modelem ATEM. Pro studii je proto nutné provést měření všech typů ekologických zátěží na mnoha místech plánovaného záměru, zejména v těsné blízkosti ul.Chilská. Zásadně nesouhlasím s přemístěním tramvajové trati do ul.Chilská. Požaduji její vrácení do původní stopy. Fy Reflecta si takto vymístila tramvaj ze svého pozemku. Žádám přešetření všech okolností tohoto přemístění, zejména zda s ním nesouvisí nějaké korupční jednání. Hl.m.Praha takto musí vynaložit náklady ve výši několika set mil. korun. Zásadně odmítám dvojité křížení tramvajové trati s kruhovým objezdem povrchovým vedením tramvaje přes Litochlebské náměstí. Toto řešení povede k naprostému kolapsu dopravy.

Záměr masivně likviduje zeleň. Zelený pás tvoří přirozený přechod z vilové zástavby k metru Opatov a do sídliště. Požaduji osázení tohoto pásu izolační zelení /lesem/ a parkovou úpravou a následné propojení s Centrálním parkem a parkem u Chodovské tvrze. Vznikne tak unikátní rekreační možnost pro obyvatele Jižního Města. Požaduji zpracovat tuto variantu do další dokumentace, pokud OŽP MHMP jednoznačně nezamítne předložený záměr. Námitka, že dané řešení je v rozporu s ÚP je naprosto liché, jak již bylo napsáno, ÚP stanovuje pouze maximálně přípustnou intenzitu zastavění lokality. Navíc ÚP je možné změnit, samozřejmě i směrem k nižší zátěži území.

V záměru nejsou zohledněny další záměry v blízkém okolí /východní strana ul. Chilská/ i další záměry na JM. Vzhledem k devastačním rozměrům jednotlivých záměrů požaduji vypracování SEA jihovýchodu Prahy. Posouzení SEA provedeného při tvorbě ÚP Prahy je již neplatné, protože předchozí politické a úřednické garnitury SEA masivními změnami a úpravami ÚP prakticky zneplatnily.

Posouzení zátěží trpí chronickou nemocí všech posouzení – posuzuje se „salámovou metodou“ pouze záměr samotný / v horším případě pak pouze pouze dílčí část záměru/ aniž by se posuzovalo několik, či několik desítek záměrů v okolí. Tak nám vznikají satelitní městečka, kancelářské komplexy, obchodní centra – u všech těchto záměrů se konstatuje v EIA minimální příspěvek negativních vlivů v dimenzích desetin procenta nebo max.několika procent. V součtu negativních příspěvků těchto záměrů se však dostáváme k desítkám či stovkám procent. Z jihovýchodního okraje Prahy, z Jižního Města se stává neobyvatelné, zdraví a životu nebezpečná oblast.

Z výše uvedeného vyplývá, že záměr kancelářských monobloků tzv. Nový Opatov devastuje všechny atributy životního prostředí, je pro danou lokalitu škodlivý aniž by cokoli pozitivního pro lokalitu Opatov přinesl.

Žádám OŽP MHMP aby tento zrušný záměr zamítl a aby inicioval nulovou variantu s přeměnou dané lokality na fci ZP s izolační zelení a parkovou úpravou. Takto pojatá lokalita doplněná o rekonstrukci prostor východu z metra bude jistě ozdobou nejen Jižního Města, ale celé Prahy.

S pozdravem



Ing. Ladislav Kos

K rukám Ing. Cibulkové

V Praze 4. ledna 2013

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor ochrany životního prostředí

157 22 33 / 12

RNDr. Zdeněk Kvítek, Ph.D

Věc: Vyjádření k zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k záměru NOVÝ OPATOV (ul. Chilská, k.ú. Chodov) kód PHA845. (4.1.2013)

Soulad s územním plánem

Záměr Nový Opatov varianta 165 není v souladu se stávajícím územním plánem(ÚP), protože vyžaduje zvýšení míry využití území. V současné době jsou v místě záměru a jeho okolí překračovány limity hluku, také je překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM_{10} a průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu(BaP). Průměrné roční koncentrace NO_2 se nyní pohybují v okolí limitu.

Zahušťování výstavby a navyšování koeficientu míry využití území je v rozporu s vyhláškou hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16.11.2010. A to zejména v těchto dvou bodech:

1. K.2.1.16. Omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy

V hlavním městě Praze (HMP) neustále přibývají nové zdroje a cíle dopravy, jako jsou administrativní nebo komerční centra, nákupní střediska, skladové a logistické areály, hotely apod., které lze označit jako „dopravně významné stavby“. Značný dopravní význam však v souhrnu má i zahušťování stávající zástavby bytovými a komerčními prostory v nástavbách a vestavbách. Mimo centrum HMP pak dochází k výraznému zvyšování zátěže zástavby podél hlavních kapacitních tahů a celkově vzrůstá emisní zátěž z dopravy.

Do budoucna již není možné vynakládat prostředky na snížení dopravní zátěže, případně na jejich odvedení mimo obytné oblasti, a na druhé straně neustále do dotčených oblastí přitahovat další automobily. Z tohoto důvodu musí být přikročeno k regulaci výstavby objektů, které jsou zdrojem a cílem dopravy, pomocí dvou základních nástrojů, kterými jsou územní plán HMP a vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů.

Optimalizace kapacit funkčních ploch.

V rámci ÚP je nutno nastavit takové meze pro objemy nové dopravy, které umožní alespoň v návrhovém horizontu dosáhnout splnění cílových imisních limitů na celém území HMP s dostatečnou rezervou. Pro naplnění tohoto požadavku bude využit regulativ „míra využití území“, na rozvojových i

stabilizovaných plochách. Z hlediska objemu vyvolané dopravy je rozhodující stanovení maximální hodnoty hrubé podlažní plochy, které pak odpovídá i objem dopravy vyvolané realizací příslušné zástavby.

V rámci přípravy ÚP bude provedeno prověření navržených bilancí funkčních ploch z hlediska dopravního a emisně-imisního. Tím budou identifikovány problematické oblasti, v nichž je žádoucí již nezvyšovat stávající míru využití funkčních ploch, aby bylo zajištěno splnění imisních limitů na celém území HMP.

2. K. 2. 4. 2.

Zde se uvádí: „V silně imisně zatížených lokalitách je nutné důsledně omezovat umísťování nových zdrojů emisí i nových cílů individuální dopravy a nepřipustit zvyšování míry využití.“¹

Navrhovaný záměr je ve zjevném rozporu s výše uvedenou schválenou politikou hlavního města Prahy, neboť vytváří nové zdroje či cíle pro automobilovou dopravu.

Na Jižním městě se v roce 1971 plánovalo postavit 2 841 000 m² hrubé podlažní plochy (HPP). V roce 2012 již bylo postaveno 4 177 000 m² HPP. To je nárůst o 50 %. Návrh předpokládal, že na 1 automobil bude připadat 3,5 obyvatele. V roce 2012 připadá na 1 automobil 1,9 obyvatele. Hustota zástavby a intenzivní provoz automobilů způsobují, že kapacita území je z hlediska limitů životního prostředí vyčerpána.

Srovnání struktury hrubých podlažních ploch na Jižním Městě v letech 1971 a 2012 (v tisících m² HPP)

	Plán 1971	Skutečnost 2012
Bytové domy	1 587	2 712
Rodinné domy	181	230
Maloobchod	52	184
Služby	42	94
Stravování	26	29
Kultura	34	119
Školství	237	198
Zdravotnictví	180	50
Ubytování	109	198
Administrativa	115	290
Výroba	255	0

¹ Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Praha pro období let 2010 – 2012, K. 2.4.2 Územní plánování, dostupné na: www.praha.eu, 1.12.2012. Tento program byl schválen jako vyhláška Hlavního města Praha č. 16/2010 ze dne 16.11.2010.

Ostatní	22	70
Celkem	2 842	4 177

Před rokem 1989 bylo uděláno politické rozhodnutí o upřednostnění bytové výstavby a nutnosti šetřit půdu. Důsledek byl zahuštění Jižního Města. Při srovnání plánu a skutečnosti je vidět, že oproti plánu jsou nižší jen tři položky, výroba, zdravotnictví a školství. V současné době není snad potřeba žádnou z těchto nižších položek zvyšovat. Nedostatek mateřských školek je způsoben převedením jejich objektů na jiné účely. Je vidět, že dostavba Jižního Města z hlediska druhu ploch pro jeho obyvatele není nutná. Samozřejmě developeri to vidí jinak. Na řadě míst jsou podle nich volné plochy, které přímo volají po co největší zástavbě, žádají přitom obvykle zvýšení koeficientů využití území na maximum. Zvláště je nutné postavit tři centra. Na Hájích, Opatově a Roztylech. I když předchozí hustou výstavbou je území již přetíženo a mělo by se tam stavět jen minimálně.

Obyvatelům se to nelíbí. To vycítili i politici a tak před volbami slibují: „Více zeleně, méně developerů, budeme bránit dalšímu zahušťování.“ Po volbách je vše jinak. Na různých shromáždění jsou obyvatelé seznamováni s plánovanými záměry nové výstavby. Občané jsou ostře proti. V čele sedí zástupci developerů a zastupitelé kteří podporují výstavbu. Vyskytne-li se mezi nimi příznivec nové výstavby, tak se obvykle ukáže, že má vazby na developera nebo obecní úřad. Občané sepisují petice proti výstavbě (např. petici proti výstavbě na xx podepsalo nnn občanů), ale stále pokračuje snaha o zahušťování Jižního města. Lze se ptát pro koho jsou města? Pro jejich obyvatele, aby mohli bydlet v prostředí kde jsou dodrženy limity životního prostředí, nebo developery, kteří chtějí co postavit co největší objekty, aby měly velké zisky.

V různém stadiu schvalování jsou projekty v celkovém rozsahu přes 700 000 m² HPP. Proto žádáme aby místo „salámové metody“ posuzování jednotlivých záměrů byla zpracována SEA na území **Prahy 11, případně urbanistická studie nebo regulační plán**. Pak rozhodnout, co se skutečně může postavit v jednotlivých lokalitách, aby přitom byly dodrženy zákonné limity životního prostředí. Nelze to nechat na návrzích jednotlivých developerů.

Absurdita situace vyplývá z následující tabulky.

	Plocha	Obyvatelé	Administrativní plochy	Administrativní pracovníci
Praha	496 km ²	1 286 696	3 000 000 m ²	190 000 osob
Praha 11	10 km ²	82 000	290 000 m ²	16 000 osob
Stávající podíl P11	2%	6%	9%	8.4%
Výhled Prahy 11			700 000 m ²	46 000 osob
Celkem Praha 11			990 000 m ²	62 000 osob
% Praha 11			33 %	33%

Porovnáme-li předpokládanou výstavbu na Opatově, tak se tam předpokládá výstavba v rozsahu okolo 300 000 HPP (s převahou administrativy), což je asi 10% těchto ploch v celé Praze. Samotný Nový Opatov má mít 100 000 nebo 160 000 HPP, což je 3 nebo 5% těchto ploch v celé Praze.

Závěr: Z hlediska současného stavu limitů životního prostředí je možné povolit výstavbu jen objektů, které jsou životně důležité pro dostavbu Prahy 11 a to maximálně v rozsahu několik desítek tisíc m² HPP.

Kumulovaný vliv okolních záměrů.

Přestože se v materiálech k záměru je uváděno, že do výpočtu roku 2018 byl zahrnut i rozvoj Západní komerční zóny Průhonice, rozvoj u stanice metra Roztyly a další etapa výstavby OC Chodov. Na údajích použitých k výpočtům to není vidět. Bere se v úvahu jen záměr Nový Opatov. Pro správné ocenění zátěže území je nutno brát kumulovaný vliv všech projektů které se v oblasti vyskytují. To ve svém rozhodnutí 1 Ao 7/2011 ze dne 21.června 2012 potvrdil Nejvyšší správní soud.

Jsou to následující projekty:

- Litochlebský park rozsah 22 000 m² HPP, 1 200 pohybů aut za den ,
- Sekyra Group rozsah 45 000 m² HPP (částečně postaveno a schváleno), 3 000 pohybů aut za den,
- ostatní projekty u Opatova, někdy uváděné pod názvem Opatov Východ, 70 000 m² HPP, 5 000 pohybů aut za den.

V některých materiálech je uváděna parkovací plocha a autobusové nádraží pro regionální autobusy.

Další takovou stavbou je Exit 4. Je to křižovatka na 3,8 km dálnice D1. Její vybudování významně zvýší dopravu přes Prahu 11, vzhledem k tomu, že v okolí Exitu 4 je plánována intenzivní výstavba.

	Počet parkovacích míst	Pohyby aut za den
Západní komerční zóna	15 000	66 200
Tesco Šeberov	14 300	57 200
Újezd (Navatino, MSI)	7 550	11 900
Vestecká spojka		20 000
Celkem		155 300

Kolik z těchto aut bude jezdit po ulici Chilská? Odhadem lze předpokládat 12 000 aut za den.

Nyní po Chilské ulici, která vede středem plánované výstavby projíždí denně 24 500 aut. Po dokončení plánované výstavby zde bude projíždět nejméně 40 000 aut za den. V materiálech záměru je uvedeno, že dopravní zátěže narostou jen o několik % nebo se dokonce sníží. S tím nelze souhlasit.

Opatov má být jedním z center Prahy 11, „moderní a živý bulvár“, kde jsou hodnoty hluku 62,6 až 68,3 dB ve dne a 51,4 až 60 dB v noci. Jinde centra města zklidňují , zde se naopak přivádí další doprava. Jaké bude životní prostředí obyvatel domů, které jsou na hlavních komunikacích Prahy 11.

Hodnocení hlukové situace v okolí záměru

V akustické studii Ing. Petra Jurtina se v závěru uvádí: „realizací záměru v zájmové lokalitě nedojde k výraznému ovlivnění akustické situace. Výraznější změny akustické situace jsou dány clonícím účinkem staveb a v tomto případě dochází ke zlepšení. V ostatních případech se změna projeví v desetínách dB.“

Tento závěr je zavádějící s těchto důvodů:

V akustické studii je brán v úvahu jen vliv tohoto projektu. Pro správné posouzení zátěže je ale opět nutno brát v úvahu kumulovaný vliv záměrů které se již vyskytují, těch které jsou plánovány a předpokládaný nárůst intenzity dopravy. A to zejména Opatov Východ a Exit 4. Vlastností akustické stupnice je, že pro zvýšení hluku o 1 dB je potřeba zvýšit intenzitu dopravy o jednu třetinu. V Tůrkově ulici nyní projíždí asi 21 000 aut za den. To by znamenalo zvýšení o 7 000 aut za den. Toho by se dosáhlo při kumulovaném součtu všech záměrů. Takto dle intenzit dopravy pro variantu (V165, rok 2018, bez PO 511) vzroste intenzita dopravy jen o 3 000 aut za den. To je vzrůst asi o 0.5 dB, tedy dle studie zanedbatelný. Na objektech záměru, na straně obrácené do ulice Chilská jsou hodnoty hluku 62,6 až 68,3 dB ve dne a 51,4 až 60 dB v noci. Tedy výrazné překročení limitů. V širším okolí se očekává překročení hygienického limitu u dvou výpočtových bodů ve dne a v noční době u deseti výpočtových bodů.

V současné době v Praze 11 u bytových objektů nacházejících se poblíž hlavních komunikací jsou již nyní překračovány limity hluku. To ukazují hlukové mapy, ale intenzitu hluku lze získat z akustických studií provedených v poslední době na území Prahy 11. Jsou to například:

a) Litochlebský park, měření provedeno v dubnu 2010 s výsledkem 62,3 dB ve dne a 58,8 v noci. Limit je 60 dB ve dne a 50 dB v noci. Vypočítaná intenzita hluku na fasádách okolních bytových objektů pohybuje v rozmezí 55 až 63,7 dB ve dne a 48,3 až 56,7 dB v noci. Tvrdí taky jako autoři studie Nový Opatov, že plánovaná 100 metrová budova odstíní hluk a zlepší akustické poměry. To není celá pravda, budova bude z jedné strany hluk stínit, ale z druhé odrážet. To platí jen pro bezprostřední okolí, jinde na hlavních komunikacích pak nebude žádné stínění a hluk bude vyšší.

b) Prague Eye Towers, měření provedeno v červnu 2010 s výsledkem 58,3 – 60,1 dB ve dne a 48,9 – 54,9 dB v noci. Intenzita dopravy v ulici Pod Chodovem je 29 300 aut/den. Výpočtové hodnoty hluku na fasádě objektu z dopravy a ze stacionárních zdrojů jsou 72 dB ve dne a 66 dB v noci.

c) Obytný soubor Výstavní Praha 4 Háje, hodnoty hluku v místě záměru jsou 53 – 61 dB ve dne a 46 – 54 dB v noci. V materiálech k záměru se tvrdí, že výstavbou objektu dojde odstíněním ke snížení hluku až o 9 dB. To platí jen pro část bezprostředního okolí záměru. Mimo toto bezprostřední okolí bude u objektů ležících na hlavní komunikaci hluk vyšší. Intenzita dopravy v ulici Výstavní je 21 800 aut za den a v Opatovské 20 100 aut za den. Vzhledem k velikosti hluku má být polovina bytů používána jako nebytové prostory – ateliéry.

d) Obytný soubor Na Výhledu, měření hluku provedeno v březnu 2011 s výsledkem 62,2 – 62,6 dB ve dne a 53,8 – 54,9 dB v noci. Intenzita dopravy v ulici Ryšavého je 14 800 aut za den. Podél ulice Ryšavého je navržena protihluková clona. Přesto velikost hluku nevyhovuje a proto jsou navrhovány další opatření. A to předsazené skleněné panely (vzdáleny od okna minimálně 2 metry), zasklení lodžii a některá okna, před kterými nebudou limity splněny, budou navržena jako neotvíratelná.

e) Viladomy Ke stáčírně. Podle výpočtu modelem vychází hodnoty hluku 50,5 – 70,5 dB ve dne a 44,6 – 61,7 dB v noci. Intenzita dopravy v ulici Ke stáčírně je 14 800 aut za den a v Mírového hnutí 11 300 aut za den. Jako řešení tohoto stavu je navrženo:

- změna dispozičního uspořádání, místnosti situované k hlučné ulici nemají mít bytovou funkci (jedná se o pracovní a sociální zázemí bytu),

- zasklení lodžii,
- skleněné akustické clony u vybraných balkonů.

Závěr: Z předchozího je vidět, že současné byty které jsou u hlavních komunikací jsou zatíženy hlukem nad zákonem stanovený limit. Co mají stávající obyvatelé těchto bytů dělat? Nechat si zabudovat na fasádě předsazené skleněné panely, udělat ze svého bytu nebytový prostor nebo se odstěhovat. Další zahušťování výstavby situaci těchto obyvatel zhoršuje.

Hodnocení rozptylové situace v okolí záměru

V příspěvkové rozptylové studii zpracované Mgr. Jakubem Buckem je straně 33 uvedeno: „Pro škodliviny NO₂, PM₁₀, benzen a PM_{2,5} nejsou pro průměrné roční koncentrace limitní hodnoty dosahovány a z dlouhodobého hlediska je v místě určitá imisní rezerva. Pro škodlivinu BaP je situace poněkud komplikovanější.“ Na straně 59 je uvedeno: „Celkově lze konstatovat, že příspěvek nových zdrojů znečišťování ovzduší by byl v lokalitě únosný.“

S tím nelze souhlasit z těchto důvodů:

- 1) V rozptylové studii je brán v úvahu jen vliv tohoto projektu. Pro správné posouzení zátěže je ale opět nutno brát v úvahu kumulovaný vliv záměrů které se již vyskytují, těch které jsou plánovány a předpokládaný nárůst intenzity dopravy. A to zejména Opatov Východ a Exit 4.
- 2) Použití výpočtového programu SYMOS 97 je zde naprosto nevhodné. V jeho metodické příručce je uvedeno: „Metodika není použitelná pro výpočet znečištění ovzduší ve vzdálenosti nad 100 km od zdroje a uvnitř městské zástavby pod úrovní střech budov (např. na křižovatkách nebo kaňonech ulic).“ To je případ křižovatek v okolí záměru.
- 3) Hodnocení rozptylové situace v okolí záměru.

Hodnoty znečišťujících látek lze zjistit z měřicích stanic umístěných v Praze. Pro okolí záměru přicházejí v úvahu 3 nejbližší reprezentativní měřicí stanice.

Stanice	Vzdálenost od záměru	Intenzita dopravy v okolí stanice, počet automobilů za den v roce 2011
Praha 4 – Libuš	5,4 km	13 908
Praha 10 – Vršovice	4,9 km	18 201
Praha 10 – Průmyslová	4,2 km	34 589

Vzdálenosti měřeny dle www.mapy.cz. Údaje intenzity dopravy byly převzaty z materiálů TSK Praha, rok 2011, pracovní den, 0-24 hodin.

Okolo místa záměru je intenzita dopravy vyšší (24 000 aut za den) než okolo měřicí stanice Pha4-Libuš. Všechny stanice mají reprezentativní okrskové měřítko 0,5 – 4 km. Studovaná lokalita je tedy za hranicí okrskového měřítka stanic.

V případě nejvyšších denních imisních koncentrací částic PM₁₀ činí platný imisní limit 50µg/m³, jehož překračování je povoleno 35x za rok. Přehled krátkodobých imisních koncentrací PM₁₀ v letech 2009 – 2012 na výše uvedených stanicích.

Rok	Měřicí stanice	Počet překročení limitu	Maximální denní koncentrace [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
2009	Pha4-Libuš	20	138
	Pha10-Vršovice	35	169,2
	Pha10-Průmyslová	32	196,4
2010	Pha4-Libuš	36	123,8
	Pha10-Vršovice	53	106,0
	Pha10-Průmyslová	48	132,7
2011	Pha4-Libuš	36	100,3
	Pha10-Vršovice	53	137,4
	Pha10-Průmyslová	53	120,6
2012	Pha4-Libuš	56	114,0
	Pha10-Vršovice	70	117,0
	Pha10-Průmyslová	80	127,5

Tučně je zvýrazněno překročení počtu dní, kdy jsou překročeny emisní limity. Dle zákona může být limit překročen max. v 35 dnech.

Vzhledem k intenzitě dopravy v okolí záměru a blízkosti dálnice D1 lze předpokládat, že hodnota tohoto limitu se pohybuje někde mezi hodnotami platnými pro Pha4-Libuš a Pha10-Průmyslová. V současné době je rozhodně tento limit překračován.

O průměrných ročních hodnotách oxidu dusičitého se uvádí, že plnění limitu $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ nebude problematické. Odvolávají se na výsledky zpracované modelem ATEM které se pohybují v rozmezí od 23,676 až do 29,253 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Tedy na úrovni 62,5% limitu.

Měření taky provádí stanice obecního úřadu Prahy 11 a její výsledky jsou v následující tabulce. Údaje jsou uvedeny průměrných ročních hodnotách oxidu dusičitého [$\mu\text{g}/\text{m}^3$].

Rok	2008	2009	2010	2011	Vzdálenost od záměru
Stanoviště					
K dubu	39,44	39,03	41,50	39,28	1,05 km
Vidimova ulice	30,33	24,76	33,22	36,91	1,2 km

Z měření prováděného přímo na území Prahy 11 je jasné, že hodnoty se limitu blíží, nebo už ho překračují a plnění limitu může být problematické.

V následující tabulce je provedeno srovnání hodnot z modelu ATEM pro rok 2010 v bodech ležících v okolí měřících stanic s výsledky naměřenými přímo těmito stanicemi.

Stanice	Bod	Průměrné roční koncentrace NO_2	průměrné roční koncentrace PM_{10}
---------	-----	--	---

	ATEM	[µg/m ³]			[µg/m ³]		
		Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl
Pha4-Libuš	4152	22,70	18,15	4,55	27,40	20,38	7,02
Pha10-Průmyslová	6507	37,70	25,16	12,54	31,20	26,38	4,82
Pha10-Vršovice	7041	35,80	28,99	6,81	32,30	26,80	5,50
K dubu	5053	41,50	35,44	6,06			
Vidimova ulice	4616	33,22	20,02	13,20			

Ukazuje se, že hodnoty uvedené v ATEM jsou vždy nižší. Rozdíl je od 15 až do 40%. Dá se předpokládat, že hodnoty naměřené stanicemi odpovídají lépe skutečnosti, než hodnoty zjištěné výpočtem v ATEM. Tento rozdíl by bylo správné brát v úvahu při používání výsledků modelu ATEM. Když k hodnotě 29,25 (průměrné roční koncentrace NO₂ v bodě 4722) přičteme průměrný rozdíl z předchozí tabulky 8,63 µg/m³ pak bude hodnota rovna 37,88 µg/m³. To je 94,7 % limitu. Tato hodnota odpovídá údajům naměřeným na stanici obecního úřadu a výsledku měření u metra Opatov. Ve dnech 4 až 10.10.2012 byla naměřena průměrná hodnota 42,06 µg/m³.² U průměrných ročních koncentrací PM_{2,5} byla na stanici Libuš v roce 2010 naměřena hodnota 20,3 µg/m³. Přitom výsledky modelu ATEM pro bod 4152 u měřicí stanice udávají hodnotu 13,56 µg/m³ což je rozdíl 6,74 µg/m³.

Model ATEM v bodě záměru 4722, udává hodnotu 14,94 µg/m³. Po přičtení rozdílu dostaneme 14,94 + 6,74 = 21,68 µg/m³. což odpovídá 86,72 % limitu.

Z podzemních garáží bude vyfukováno 962 000 m³ znečištěného vzduchu za hodinu.

Shrnutí současného stavu pro průměrné roční koncentrace škodlivin.

Škodlivina	Limit [µg/m ³]	ATEM 2010 [µg/m ³]	ATEM 2020 [µg/m ³]	ATEM 2010 po korekci[µg/m ³]	%limitu
NO ₂	40	23 - 29	25	37,8	94,7
PM10	40	23 -26	30	32,05	80,12
PM2,5	25	13-14,94		21,68	86,7

Pro NO₂ v roce 2012 byla naměřena průměrná hodnota 42,06 µg/m³ a na stanicích obecního úřadu byly v 2010 - 11 naměřeny hodnoty 41,50, 39,28, 33,22 a 36,91 µg/m³ Pro BaP je na straně 59 studie je uvedeno, že nejvyšší hodnoty se pohybují v rozmezí 1,16 – 1,38 ng/m³. tedy na úrovni 116 – 138 % imisního limitu.

Ve vyhlášce hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16.11.2010 se uvádí: „V rámci ÚP je nutno nastavit takové meze pro objemy nové dopravy, které umožní alespoň v návrhovém horizontu dosáhnout

² Protokol o autorizovaném měření imisí Praha 4 – Chodov, u metra Opatov. 110/2012/01, list 6.

splnění cílových imisních limitů na celém území HMP s dostatečnou rezervou“. Je to 90% nebo vzhledem podmínkám nejistoty 80% limitu.

To nech rozhodnou příslušné orgány.

Výpočet přírůstku škodlivin.

V následující tabulce interpretujeme výsledky přírůstku pro průměrné roční koncentrace škodlivin pro variantu 165 uvedené v tabulce na straně 52 pro bod 10554 a v tabulce na straně 56 pro bod 10753, výšku na fasádě 30 a 40 metrů. V řádku kde je uvedeno číslo retenčního bodu jsou uvedeny přírůstky množství škodlivin, které způsobí navrhovaný záměr Nový Opatov. Vždy o řádek níže je pod označením Počet pohybů aut uveden počet pohybů aut za den, který by způsobil, že pro vypočtený přírůstek v tomto bodě bude dosaženo hodnoty limitu průměrné roční koncentrace pro uvedenou škodlivinu – NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, Benzen a BaP. Vše za předpokladu, že intenzita dopravy vyvolaná záměrem je 8 380 aut za den (příloha 3.2 materiálu H.3.). V závorce u hodnot přírůstku škodlivin jsou uvedeny % podíly přírůstku na hodnotě limitu.

Referenční bod	NO ₂ [µg/m ³]	PM ₁₀ [µg/m ³]	PM _{2,5} [µg/m ³]	Benzen [µg/m ³]	BaP [ng/m ³]
10554	0,23/0,58	0,30/0,75	0,24/1	0,02/0,04	0,03/3
Počet pohybů aut	1 458 000	1 114 000	871 000	2 095 000	276 000
10753 (výška 40 m)	1,49/3,72	1,11/2,77	0,97/3,88	0,48/9,6	0,08/8
Počet pohybů aut	225 000	302 000	216 000	87 000	105 000
10753 (výška 30 m)	0,32/0,8	0,46/1,2	0,39/1,56	0,03/0,06	0,05/5
Počet pohybů aut	1 047 000	729 000	537 000	1 391 000	167 000

Podle uváděných přírůstků škodlivin vyvolaných záměrem Nový Opatov se v podstatě nic neděje. Množství škodlivin se zvýší jen minimálně a dopravní zátěž v Opatově a okolí by bylo možno zvyšovat až do absurdních rozměrů, aniž by byly překročeny limity množství škodlivin.

V současné době je intenzita dopravy v ulici Chliská okolo 24 000 pohybů aut za den. V bodě 55 (strana 13 a 15) je předpokládán přírůstek intenzity dopravy 8 380 pohybů aut za den. To znamená, že nárůst dopravy o 33% způsobuje nárůst hodnoty škodlivin jen od 0,04 až do 8%.

Toto jsou zásadní problémy, které by měl autor rozptylové studie vysvětlit. Buď byly zadány špatně vstupní údaje nebo je chyba ve výpočtovém modelu. Bez vysvětlení je model nevěrohodný. Tento nepoměr nemůže být pouze důsledkem koncentrace škodlivin pozadí, ani jiných podobných

Konkrétně na území MČ Praha 11 byl cílový imisní limit pro BaP překročen v roce 2010 na 74,4% plochy území a v roce 2011 byl překročen na celém území Prahy 11, 100% plochy. Pro nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM₁₀ byl limit překročen v roce 2010 na 11,1% plochy území a v roce 2011 byl překročen na 20,4% plochy území.³

³ Věstník MŽP, únor 2012.

Závěr: V současné době je v místě záměru překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM_{10} a průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. Průměrné roční koncentrace NO_2 se nyní pohybují v okolí limitu. Bude-li podle vyhlášky č. 16/2010 z 16.11.2010 považovat za dostatečnou rezervou 80% limitu, pak v současné době není plněn taky roční limit PM_{10} a $PM_{2,5}$. Další přírůstek intenzity dopravy situaci dále zhorší. Výpočet přírůstku pro průměrné roční koncentrace škodlivin je nevěrohodný.

Hodnocení zdravotních rizik

Protokol posouzení vlivu na veřejné zdraví od Ing. Jitky Růžickové má tyto nedostatky.

- 1) Jako počet ovlivněných obyvatel se uvádí jen 4499 osob. Ale ovlivněno bude také asi 20 000 obyvatelů již postavených a plánových staveb v okolí Opatova. Dále to bude XXX občanů, kteří denně používají prostředky hromadné dopravy osob na stanici Opatov.
- 2) Protokol vychází z údajů o současném stavu hodnot škodlivin a jejich přírůstku z rozptylové studie. Její výsledky zpochybňujeme jako nízké.
- 3) Oxid dusičitý. V protokolu na straně 17 se uvádí, že průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého jsou menší nebo rovny $25 \mu g/m^3$. Z měření prováděných na Praze 11 se hodnoty pohybují okolo limitu. Ve dnech 4 až 10.10.2012 byla přímo na Opatově naměřena průměrná hodnota $42,06 \mu g/m^3$. Podle WHO je doporučena limitní hodnota průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého $40 \mu g/m^3$. Zdůrazňuje se přitom fakt, že nebylo možno stanovit úroveň koncentrace, která by při dlouhodobé expozici prokazatelně zdravotně nepříznivý účinek neměla.
- 4) PM_{10} a $PM_{2,5}$. Ve zprávě státního zdravotního ústavu o zdraví obyvatelstva se uvádí: „Důsledkem expozice obyvatel ČR suspendovanými částicemi, při realistickém odhadu průměrného poměru frakcí $PM_{2,5}/PM_{10}$, je více než 6 tisíc předčasně zemřelých ročně.“⁴ To je 8 krát více než umírá při dopravních nehodách. V okolí Opatova jsou překračovány nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM_{10} , roční limit PM_{10} je plněn na 80,12% a $PM_{2,5}$ je plněn na 86,7%. Na straně 20 protokolu je proveden výpočet na vzorku obyvatel o velikosti 4499 osob. Z něho vyšlo, že z nich předčasně zemře 4,06 osob za rok na základě znečištění pozadí. Příspěvek záměru je dle protokolu tak nepatrný, že nezpůsobí zvýšení zdravotního rizika. S tím nesouhlasíme a navrhuje jiný postup. Částice $PM_{2,5}$ setrvávají ve vzduchu 1 až 4 týdny. Větší částice mají dobu setrvávání kratší. Vzhledem k jejich chování bude proto správnější provést výpočet pro větší okolí, např. celou Prahu 11. Výpočtem vychází, že v celé Praze 11 předčasně zemře 72 osob za rok na základě znečištění pozadí. V Praze 11 je 4200000 m² HPP. V okolí Opatova se má postavit asi 300 000 m² HPP. Z jejich poměru dostaneme, že kvůli nové výstavbě v okolí Opatova předčasně zemře 5,14 osob za rok. Odhadneme, že se tak bude jednat o 1 až 3 osoby předčasně zemřelé za rok.
- 5) BaP. Jeho škodlivost je značná. Limity jsou překračovány na celém území Prahy 11. Pro BaP je na straně 59 rozptylové studie uvedeno, že nejvyšší hodnoty se pohybují v rozmezí od 1,16 – 1,38 ng/m³, tedy na úrovni 116 – 138 % imisního limitu. Na straně 46 je uvedeno:

⁴ Systém monitorování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky ve vztahu k životnímu prostředí. Souhrnná zpráva za rok 2011, Státní zdravotní ústav Praha, Praha 2012, s. 92. ISBN 80-7071-322-8.

„příspěvek BaP se pohybuje na úrovni do 0,4732 ng/m³. O řádek dál je uvedena jeho výše 0,094 ng/m³ a na straně 57 0,08 ng/m³.“ Je jasné, že limit je překročen a v místě záměru je příspěvek minimálně 9 % limitu. BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál – DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetu, disfunkce ledvin a obezity. Dle předchozího textu pak závěr na straně 22 protokolu neodpovídá skutečnosti. V něm se uvádí, že zatížení dané lokality BaP nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platných imisních limitů a vlastní imisní příspěvky hodnoceného záměru tento stav významně neovlivní. Limity jsou překročeny a příspěvek je významný.

Vliv na hmotný majetek

Vedle vlivu na zdraví má zahušťování také vliv na hodnotu nemovitého majetku. Lze se domnívat, že bude docházet k poklesu jeho hodnoty. Toto vůbec není řešeno, přestože je to uvedeno v zákoně č. 100/2001 Sb. část D. I. 9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky. Na straně 198 Oznámení záměru je uvedeno : „významnému negativnímu ovlivnění hmotného majetku vlivem výstavby ~~naší~~ ~~skládky~~ S tím jistě nesouhlasí majitelé bytů a domů v okolí.

Shrnutí

Vzhledem k tomu, že nebyl při zjišťovacím řízení zjištěn stávající stav a už vůbec ne očekávaný vývoj (chybí zahrnutí projednávaných projektů správnými orgány) nelze stanovit v rozporu s ~~Zásadami~~ ~~pro~~ zjišťovací řízení dle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo největšího českého sídliště s jednou z největších koncentrací obyvatel v ČR.

Chybí především zvážení z pohledu:

- Na kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných),
Zde je zapotřebí uvést, že pokud není známa specifikace uvažovaných záměrů nejsou naplněny cíle zjišťovacího řízení. Je zcela nerealistické uvažovat absenci zástavby tam, kde má již stávající územní plán pro jednotlivá rozvojová území stanoveny míry využití území. Na těchto plochách lze odvodit dopady z:
 - o charakteru využití území
 - o horní meze pro hrubé podlažní plochy a odvodit nároky na dopravu v pohybu, klidu a vznikající hluk z průměrných hodnot v Praze obdobných projektů.
- Je zřejmé, že nepřekročitelný limit hluku z dopravy ve venkovním prostoru dle nařízení vlády z roku 2011 60 dB ve dne a 50 dB bude zvýšen a nikoliv snížen.
- Předkládané tvrzení, že výstavba ochrání před hlukem je zřejmá manipulace s pojmy, protože energie zvuku nebude díky výstavbě pohlcena, ale jen odražena na jiné místo.
- Argumentace s přírůstkem hladiny hluku o pouhý 1 dB vůči pozadí je zcela manipulativní, protože logaritmus není lineární funkce a pokud bychom přistoupili na tuto logiku, tak bychom mohli ještě doplnit posudek ve stejné logice o absurdní pravdivou argumentaci, že se nám v budoucnu bude tato hodnota hladiny hluku vlivu ~~Opatova~~ z stávající hladiny 1 dB

automaticky snižovat, jak nám poroste nový hluk zavlečený z okolí. Nutné je uvést, že zdvojnásobení zdrojů původní hlukové zátěže je nárůst o pouhé 3 dB, takže hodnota 1 dB je velmi významná nezávisle na stávající hladině. Porovnání hluku, aby mělo smysl musí být provedeno v Intenzitě hluku (podnětů), to jsou fyzikální aditivní veličiny, které lze porovnávat sčítáním, odečítáním a nikoliv v počítčích hladiny hluku dB, které vycházejí z celkového vnímání hluku dle logaritmického Fechner- Weberova zákona.

Z těchto chybějících údajů je možné pak odvodit věrohodnější dopady na znečišťování životního prostředí a vlivy na veřejné zdraví

1. rozsah vlivů (zasážené území a populaci),
3. velikost a složitost vlivů,
4. pravděpodobnost vlivů,
5. dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů.

Je potřebné komplexní posouzení EIA.

Zděnek Kvítek

Magistrát hlavního města Prahy
odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepícím štítku pod čárovým kód	
DOŠLO dne:	- 7 -01- 2013
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
15422 33	12

MHMPP06DRTXB

Praha 4. 1. 2013

Věc: Vyjádření nesouhlasu k oznámení záměru NOVÝ OPATOV (PHA845), dle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění

Nesouhlasím se záměrem NOVÝ OPATOV.

K nesouhlasu mě vedou následující důvody:

1. V Oznámení záměru není uveden projekt **Prague Eye Towers**, který je situován cca 1 km od posuzovaného záměru, a u kterého bylo po více jak pěti měsících posuzování rozhodnuto, že nemá vliv na životní prostředí
Požaduji, aby se při posuzování záměru Nový Opatov započítala kumulace vlivů i s výše uvedeným záměrem, a to ve všech posuzovaných hlediscích.

2. **Záměr není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy.**

Území, na kterém má být záměr realizován, je **SMJ - smíšené městského jádra:**

Území sloužící pro kombinaci funkcí včetně bydlení, které jsou soustředěné do centrálních částí města a center městských čtvrtí. Pro centrální část města je stanoven směrný minimální podíl bydlení.

Funkční využití:

Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, stavby pro administrativu, školy, školská, vysokoškolská a ostatní vzdělávací zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, sportovní, kulturní, zábavní, církevní zařízení, zařízení zdravotnická a sociální péče, stavby pro veřejnou správu, nerušící služby¹, zařízení a plochy pro provoz PID.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.

Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily.

Výjimečně přípustné funkční využití:

Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 40 000 m² prodejní plochy, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, drobná nerušící výroba^{1a}, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, sběrný surovin.

Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve funkčním využití smíšeném městského jádra v převažujícím podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.

(¹ jako nerušící služby nelze v tomto případě povolit autoservisy, klempírny, lakovny, truhlárny, betonárky a další provozy vyžadující vstup těžké nákladové dopravy do území a dále čerpací stanice pohonných hmot.)

^{1a} jako drobná nerušící výroba nelze v tomto případě povolit klempírny, lakovny, truhlárny, betonárky a další provozy vyžadující vstup těžké nákladové dopravy do území a dále čerpací stanice pohonných hmot.)

Nikde v dokumentaci není uveden souhlas Útvaru rozvoje hl. m. Prahy s výjimečně přípustnou stavbou.

Úpravy územního plánu, nebyly dosud provedeny. Předkladatel nemůže předjímat rozhodnutí správních orgánů. **Varianta označená 165 je tedy v zásadním rozporu s platným územním plánem sídelního celku, a tak všechny výpočty (zeleně, podlažních ploch apod.) odpovídající této variantě je třeba uvažovat jako chybné.**

Dle platného územního plánu lze v dané lokalitě postavit maximálně 85 000 m² podlahových ploch. Toto nesplňuje ani jedna z variant.

- 3. Záměr je v rozporu s vyhláškou hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010 a to zejména v těchto dvou bodech:**

a) K.2.1.16. Omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy

V hlavním městě Praze (HMP) neustále přibývají nové zdroje a cíle dopravy, jako jsou administrativní nebo komerční centra, nákupní střediska, skladové a logistické areály, hotely apod., které lze označit jako „dopravně významné stavby“. Značný dopravní význam však v souhrnu má i zahušťování stávající zástavby bytovými a komerčními prostory v nástavbách a vestavbách. Mimo centrum HMP pak dochází k výraznému zvyšování zátěže zástavby podél hlavních kapacitních tahů a celkově vzrůstá emisní zátěž z dopravy.

Do budoucna již není možné vynakládat prostředky na snížení dopravní zátěže, případně na jejich odvedení mimo obytné oblasti, a na druhé straně neustále do dotčených oblastí přitahovat další automobily. Z tohoto důvodu musí být přikročeno k regulaci výstavby objektů, které jsou zdrojem a cílem dopravy, pomocí dvou základních nástrojů, kterými jsou územní plán HMP a vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů.

Optimalizace kapacit funkčních ploch.

V rámci ÚP je nutno nastavit takové meze pro objemy nové dopravy, které umožní alespoň v návrhovém horizontu dosáhnout splnění cílových emisních limitů na celém území HMP s dostatečnou rezervou. Pro naplnění tohoto požadavku bude využit regulativ „míra využití území“, na rozvojových i stabilizovaných plochách. Z hlediska objemu vyvolané dopravy je rozhodující stanovení maximální hodnoty hrubé podlažní plochy, které pak odpovídá i objem dopravy vyvolané realizací příslušné zástavby.

V rámci přípravy ÚP bude provedeno prověření navržených bilancí funkčních ploch z hlediska dopravního a emisně-emisního. Tím budou identifikovány problematické oblasti, v nichž je žádoucí již nezvyšovat stávající míru využití funkčních ploch, aby bylo zajištěno splnění emisních limitů na celém území HMP.

b) K. 2. 4. 2. Územní plánování

Zde se uvádí:

V silně imisně zatížených lokalitách je nutné důsledně omezovat umístování nových zdrojů emisí i nových cílů individuální dopravy a nepřipustit zvyšování míry využití.

Navrhovaný záměr je ve zjevném rozporu s výše uvedenou schválenou politikou hlavního města Prahy, neboť vytváří nové zdroje či cíle pro automobilovou dopravu.

4. Vlivy na obyvatelstvo

a) Doprava:

Na str. 47 záměru se píše, že bude vybudována nová konstrukce vestibulu metra. *Podlahová konstrukce vestibulu metra (přímo uložená na tubus metra) bude odstraněna a nahrazena novou.*

Nikde v záměru není uvedeno, jak bude zajištěn provoz stanice metra Opatov v této fázi stavby. Je zřejmé, že zásah bude tak velký, že provoz stanice bude silně omezen, spíše však stanice v té době nebude v provozu. Stanice metra Opatov je dopravním uzlem, má zde zastávky MHD a konečné stanice příměstské autobusy.

Uzavření či silné omezení provozu stanice metra Opatov bude tedy mít silný vliv na život obyvatel Jižního Města a přilehlých obcí. Řešení, které bude nutno realizovat, by mělo být již dostatečně rozpracováno v předložené fázi projektu.

b) Proslunění a osvětlení:

Varianta 100 nadměrně zastíní rodinné domy při Starochodovské ulici. **Je tedy třeba upravit výšku a tvar budov, aby k tomu nedošlo.**

c) Ovzduší a klima:

Záměr NOVÝ OPATOV ovlivní ovzduší v řešené oblasti.

Imisní limit denních koncentrací pro prachové částice PM_{10} byl na imisní stanici Pha10-Průmyslová v roce 2011 překročen 53x. V roce 2012 byl překročen 43x. (Limit je 35x za rok.)

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/web_generator/exceed/summary/chmu_2012_CZ.html [cit. 2013-01-03])

Žádná z imisních stanic není umístěna na Jižním Městě, tuto situaci je třeba co nejrychleji změnit.

Imisní limit denních koncentrací je $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Záměr může přispět až $23,43 \mu\text{g}/\text{m}^3$, což je téměř polovina imisního limitu denních koncentrací. Tzn., že imisní limit denních koncentrací bude za rok překročen ještě vícekrát než dosud.

Ze zákona o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.) plyne, že veškeré navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu, případně dalších souběžných opatření v území nedojde ani v minimální míře k přetížení nadlimitní zátěže nebo bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty – limity.

V území předpokládaného záměru existuje nadlimitní zátěž životního prostředí. Předkládaný záměr nesníží zátěž, ani jeho příspěvek nebude nulový. Takový záměr nemůže být v dané lokalitě podle zákona tedy realizován.

5. Vlivy na zeleň:

V katastrálním území Chodov zaujímá zeleň 28% celkové plochy. Na jednoho obyvatele připadá 38 m² zeleně. Proto jakékoli snižování plochy zeleně je nežádoucí.

6. Vliv na hmotný majetek:

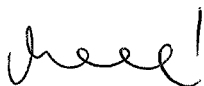
Záměr bude mít vliv na hmotný majetek obyvatel žijících v okolí. **Cena jejich nemovitostí poklesne, neboť se zhorší životní prostředí v území.**

7. Porovnání variant řešení:

Ani jedna z variant neodpovídá platnému Územnímu plánu hlavního města Prahy. Obě varianty zhorší životní prostředí obyvatel v dané lokalitě. Je třeba, aby investor předložil variantu, která bude v souladu s platnými právními předpisy a nepovede ke zhoršení životního prostředí, neboť v daném území je již nyní nadlimitní zátěž.

Výše uvedené skutečnosti jsou zásadního charakteru, a žádám proto, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění, případně v dané lokalitě a v předložené podobě zcela zamítnut.

Zároveň žádám ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, abych byla informována o všech rozhodnutích správního orgánu a to z titulu osoby, která je záměrem přímo dotčena na svých právech.



Zuzana Malá