

SZn.	Vyřizuje/ linka	Datum
S-MHMP-0228675/2013/OZP/VI/EIA/857-2/Žá	Ing. Žáková / 4425	14.8.2013

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název:

Zástavba okolí stanice metra Invalidovna, Praha 8 - Karlín

Zařazení záměru dle zákona:

Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1 – Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Charakter a kapacita záměru:

Předmětem oznámení záměru je posouzení výstavby a provozu 2 objektů se společnou garáží na místě stávajících budov nad stanicí metra Invalidovna.

Objekt 01 má navrženo 8 nadzemních podlaží (dále jen NP) a je umístěn přímo nad stanicí metra Invalidovna.

Objekt 02 má navrženo 9 NP a 4 podzemní podlaží (dále jen PP) a je umístěn v místě prodejny Albert. V podzemní části objektu bude umístěno 197 parkovacích stání (budou sloužit i pro objekt 01). Východně od objektu 02 budou umístěna 4 povrchová PS.

Zastavěná plocha objektu 01 bude činit 2 484 m², zastavěná plocha objektu 02 bude činit včetně rampy do garáží 1 692 m².

Celková hrubá podlažní plocha objektu 01 je předpokládána 13 628 m², u objektu 02 je celková hrubá podlažní plocha předpokládána 10 060 m².

Hlavní funkcí navržených objektů má být administrativa, doplněná o nákupní středisko s potravinami a dalšími obchodními jednotkami. Součástí záměru bude také nové řešení výstupu ze stanice metra.

Zdrojem tepla v každém objektu bude samostatná kompaktní výměňková stanice připojená na tepelnou síť Pražské teplárenské.

Dopravní napojení do areálu je navrženo přes křižovatku Sokolovská/K Olympiku.

Umístění:

kraj: Hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 8
katastrální území: Karlín

Oznamovatel:

Invalidovna centrum, a.s.
Budějovická 1518/13a
140 00 Praha 4
IČ: 275 96 702

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (březen 2013) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona Mgr. Radkem Jarešem, ATEM s r.o., držitelem autorizace dle zákona se spolupracovníky.

V předloženém oznámení jsou uvedeny vstupy a výstupy záměru z hlediska jednotlivých složek životního prostředí, zhodnocena stávající zátěž území a popsány a posouzeny vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví pro dobu výstavby i provozu záměru.

Součástí oznámení je 6 odborných studií – modelové hodnocení kvality ovzduší, akustická studie, vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, dendrologický průzkum, dopravně-inženýrské podklady, světelnětechnická studie, které byly podkladem pro posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě provedeného hodnocení jsou v oznámení navržena opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů.

Z předloženého oznámení vyplývá, že posuzovaný záměr na místě stávajících objektů u metra Invalidovna bude představovat mírné zvýšení vlivů na životní prostředí způsobené zvýšenou automobilovou dopravou. Hmota nových objektů bude naopak působit příznivě jako bariéra proti pronikání hluku na jih do obytného území. Vzhledem k rozsahu a charakteru záměru je

možné předpokládat přímé ovlivnění výstavbou a provozem záměru pouze v bezprostřední blízkosti záměru.

Posuzovaný záměr svým rozsahem nepřekračuje rozsah objektů v okolí, jeho charakter není výjimečný v širším kontextu a nelze u něj předpokládat významně jiné vlivy než u budov obdobného charakteru. Stav životního prostředí v místě výstavby nelimituje výstavbu objektu tohoto rozsahu. Nejvýznamnějšími vlivy jsou změna akustické situace a produkce znečišťujících látek z dopravy a vliv na zeleň. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na povrchové vody, přírodní zdroje, zvláště chráněné části přírody, hmotný majetek, kulturní památky ani negativní vlivy z hlediska nakládání s odpady.

Provedená hodnocení prokazují, že žádný z negativních vlivů nezpůsobí zhoršení kvality životního prostředí nad únosnou mez, pokud budou respektována opatření pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, navržená v kapitole D.IV. oznámení.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č.j.HSHMP 16881/2013 S.HK/K ze dne 24.4.2013),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/1305148.001/13/PPA ze dne 23.4.2012),
- odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření S-MHMP 242518/2013/Kou ze dne 24.5.2013),
- odbor rozvoje veřejného prostoru Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření S-MHMP/244356/2013/RVP/III/465/Pol ze dne 14.4.2013),
- odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-0228675/2013/1/OZP/VI ze dne 7.5.2013),
- občanské sdružení KARLÍN SOBĚ, občanské sdružení za lepší život v pražském Karlíně
(vyjádření ze dne 23.4.2013),
- Společenství vlastníků pro dům Molákova 577, Praha 8 – Expo,
(vyjádření ze dne 23.4.2013),
- MOLBYT, bytové družstvo Molákova čp. 592 – 601, Praha 8
(vyjádření ze dne 23.4.2013),
- Společenství vlastníků bytových jednotek Molákova 582 a 583, Praha 8
(vyjádření ze dne 23.4.2013),
- Společenství vlastníků bytových jednotek Molákova 580-581, Praha 8
(vyjádření ze dne 23.4.2013),
- Bytové družstvo Molákova 573/30, 574/32, Praha 8
(vyjádření ze dne 22.4.2013),

- Družstvo K Olympiku, K Olympiku 564/4, Praha 8 s přílohou stanoviska ak.arch. Jiřího Lasovského
(vyjádření ze dne 24.4.2013),
- Bytové domy Nekvasilova ul. č.p. 569,570,571,572, Praha 8
(vyjádření ze dne 23.4.2013),
- Bytové domy bloku A7, Nekvasilova 585, Praha 8,
(vyjádření ze dne 23.4.2013),
- Společenství vlastníků Nekvasilova 588-591, Praha 8
(vyjádření ze dne 23.4.2013),
- Společenství pro dům U Sluncové 608,609,610, Praha 8
(vyjádření ze dne 23.4.2013),
- Společenství vlastníků jednotek pro dům U Sluncové č.p. 605, 606, 607, U Sluncové,
Praha 8
(vyjádření ze dne 23.4.2013),
- Společenství vlastníků jednotek domu U Sluncové 611/19, Praha 8
(vyjádření ze dne 23.4.2013),
- Společenství vlastníků jednotek domu U Sluncové 612, Praha 8
(vyjádření ze dne 23.4.2013),
- Bytové družstvo Sluncová Karlín, Praha 8
(vyjádření ze dne 23.4.2013),
- Zelená alternativa
(vyjádření ze dne 22.4.2013),

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HS HMP) uvádí, že v oznámení bylo provedeno vyhodnocení vlivu na znečištění ovzduší, byly sledovány imisní hodnoty pro NO₂, benzen, PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyren (dále jen B(a)P). V celé výpočtové oblasti nejsou překročeny imisní hodnoty, vlivem realizace záměru je možné očekávat mírné zvýšení imisní zátěže, která nemůže ohrozit zdraví obyvatel v okolí.

Součástí oznámení byla světelnotechnická studie, která posuzuje vliv výstavby na okolní objekty čp. 563 a 577 se závěrem, že výstavbou nedojde ke zhoršení proslunění ani osvětlenosti okolních obytných prostor.

Akustická studie hodnotí vliv stávající dopravní zátěže, která je střední až zvýšená, měřeními byly zjištěny hodnoty $L_{Aeq,T}$ v rozmezí 57 – 67 dB. Dále byl propočten vliv hluku ze stacionárních zdrojů a z obslužné dopravy. Nadlimitní hodnoty lze očekávat jedině při zkoušení dieselagregátů (náhradní zdroje), při provedených akustických úpravách nebude překročen hygienický limit pro denní dobu na fasádách obytných domů. V noční době při sníženém režimu

provozu lze rovněž očekávat nepřekročení hygienického limitu. Hluk z obslužné dopravy po rampě bude snížen zastřešením, proto lze očekávat dodržení hygienického limitu. Hluk z dopravy u nejbližší zastavby bude snížen i vzhledem k clonícímu účinku objektů.

V závěru vyjádření se konstatuje, že realizace záměru nepředstavuje zdravotní riziko pro obyvatele v okolí.

Česká inspekce životního prostředí (dále jen ČIŽP) nemá z hlediska *odpadového hospodářství, ochrany ovzduší a ochrany přírody* k předloženému oznámení zásadní připomínky. Z hlediska *ochrany vod* jsou uvedeny následující připomínky:

1. Dešťový vsak řešit v souladu s platnými TNV 75 9011 Hospodaření s dešťovými vodami a TNV 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod.
2. Napojení na veřejnou kanalizaci odsouhlasit jejím vlastníkem a provozovatelem.
3. Výše uvedené připomínky uvést v závěru zjišťovacího řízení a zohlednit v následných řízeních.

V závěru vyjádření ČIŽP uvádí, že k předloženému oznámení nejsou zásadní připomínky a není požadováno další posuzování podle zákona. Připomínky ze strany ochrany vod však ČIŽP požaduje uvést v závěru zjišťovacího řízení a tedy zohlednit v následných řízeních.

Odbor památkové péče MHMP (dále jen OPP MHMP) konstatuje, že navrhované novostavby nenaruší hodnotu Pražské památkové rezervace.

Dále OPP MHMP upozorňuje, že navrhovaná stavba leží v území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odbor rozvoje veřejného prostoru MHMP sdělil, že záměrem nejsou dotčeny zájmy správce drobných vodních toků.

Odbor životního prostředí MHMP (dále jen OZP MHMP) vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených správních orgánů:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, z hlediska lesů a lesního hospodářství, myslivosti bez připomínek.

Z hlediska nakládání s odpady se upozorňuje na to, že novelizací zákona o odpadech zákonem č. 154/2010 Sb., která vstoupila v účinnost k 01.07.2010, je v § 2 odst. 1 písm. j) uvedeno, že se zákon nevztahuje na zeminy a jiné přírodní materiály vytěžené během stavebních činností, pokud vlastník prokáže, že budou použity v přirozeném stavu v místě stavby a že jejich použití nepoškodí nebo neohrozí životní prostředí nebo lidské zdraví. Pokud zemina a jiné přírodní

materiály nebudou použity v místě stavby, je původce odpadu povinen je předat oprávněné osobě k jejich převzetí podle § 12 odst. 3 zákona o odpadech.

Dále je upozorněno na zajištění dostatečného množství kontejnerů pro tříděný odpad.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech se nepožaduje pokračování v procesu EIA.

Z hlediska ochrany ovzduší se sděluje, že potřebný počet stání pro obě budovy činí v souladu s vyhláškou č. 26/1999 Sb. HMP 201 parkovacích stání (dále jen PS). Parkování bude zajištěno 197 místy v podzemních garážích objektu 02, na povrchu budou situována 4 stání. Odvětrání podzemních garáží bude nucené se vzduchotechnikou vyvedenou nad střechu objektu.

Vytápění obou objektů bude zajištěno výměňkovými stanicemi ze systému CZT. Doplnkovými zdroji tepla budou tepelná čerpadla. Do objektu 02 bude přiveden plyn pro plynové sporáky stravovacího provozu.

Pro případy výpadku elektrické energie ze sítě budou na střechě každé budovy umístěny dva náhradní zdroje elektrické energie - dieselaagregáty. Jeden je určen pro potřebu zálohování důležitých obvodů budovy, druhý, uváděný jako rezervní zdroj, je určen pro případné potřeby nájemců k zálohování jejich samostatných počítačových obvodů. Pro potřeby budovy je navržen náhradní zdroj GEP 165-4 o elektrickém výkonu 165 kVA, pro potřeby nájemců je určen zdroj GEP 220-2 o elektrickém výkonu 220 kVA. Pravidelné funkční zkoušky každého stroje budou prováděny po dobu 30 minut během každého měsíce. Výpadek elektrické energie, kdy by měly být náhradní zdroje v provozu, je uvažován v maximální celkové době 6 hodin za rok.

Modelovými výpočty rozptylové studie byl zjišťován vliv provozu navrhovaného záměru (vyvolaná automobilová doprava a provoz náhradních zdrojů elektrické energie) v době jeho zprovoznění v roce 2017 a vliv fáze výstavby záměru na kvalitu ovzduší.

Dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2007 – 2011) dosahují v této lokalitě průměrné roční imisní koncentrace NO_2 úrovně $34,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$, polétavého prachu frakce PM_{10} úrovně $28,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$, benzenu úrovně $1,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a B(a)P úrovně $1,33 \text{ ng}/\text{m}^3$. U 24hodinových imisních koncentrací PM_{10} je 36. nejvyšší hodnota na úrovni $48,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Jak vyplývá z předložených údajů, v uvedené lokalitě nedochází k překračování imisních limitů průměrných ročních koncentrací NO_2 , PM_{10} a benzenu. Naopak, limit průměrné roční imisní koncentrace B(a)P je v uvedené lokalitě překročen. U 24 hodinových imisních koncentrací PM_{10} byl imisní limit v uvedeném pětiletém období plněn. K překračování maximálních hodinových koncentrací NO_2 v hlavním městě Praze, tudíž i ve sledované lokalitě, prakticky nedochází.

V rámci modelových výpočtů ATEM - aktualizace 2012 byly v uvedeném území vyhodnoceny průměrné roční koncentrace NO_2 v rozpětí $24,8 - 25,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a maximální hodinové koncentrace NO_2 v rozpětí $69,4 - 90,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Průměrné roční koncentrace benzenu byly vyhodnoceny v rozpětí $0,6 - 0,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Průměrné roční koncentrace polétavého prachu frakce PM_{10} byly vyhodnoceny v rozpětí $25,7 - 29,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Během provozu navrhovaného záměru by nejvyšší příspěvky průměrných ročních koncentrací NO_2 měly dosahovat $0,05 \mu\text{g}/\text{m}^3$, od provozu náhradních zdrojů elektrické energie byl zjištěn příspěvek ve výši $0,002 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Příspěvky maximálních hodinových koncentrací NO_2 by po zprovoznění záměru měly dosahovat nejvíce $0,52 \mu\text{g}/\text{m}^3$, příspěvky od provozu náhradních zdrojů byly vyhodnoceny na $46,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Příspěvky průměrných ročních koncentrací polévatého prachu PM_{10} by měly dosahovat nejvyšší hodnoty v místě napojení garáží na ulici K Olympiku a to $0,23 \mu\text{g}/\text{m}^3$, podél této obytné ulice byl zjištěn příspěvek $0,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Ve větší vzdálenosti od záměru nepřekročí příspěvky $0,05 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Od provozu náhradních zdrojů by příspěvek neměl překročit $0,001 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Příspěvky maximálních denních koncentrací PM_{10} by měly dosahovat nejvyšších hodnot podél ulice K Olympiku – $1,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Příspěvek od provozu náhradních zdrojů elektrické energie by neměl překročit $0,01 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Příspěvky průměrných ročních koncentrací B(a)P od provozu navrhovaného záměru byly vyhodnoceny na $0,002 \text{ ng}/\text{m}^3$.

Z hlediska imisního pozadí sledovaných znečišťujících látek dochází v uvedené lokalitě k trvalému překračování limitu průměrných ročních koncentrací B(a)P . Jedná se o znečišťující látku, vznikající ze spalovacích procesů (v topeništích i motorech automobilů), jejíž imisní limit je překračován na převážné většině území hlavního města. Modelovým výpočty byly zjištěny velmi nízké příspěvky průměrných ročních koncentrací této škodliviny (v řádu desetin procenta imisního limitu), což lze považovat za marginální vliv provozu navrhovaného záměru na imisní pozadí této látky.

Během výstavby záměru bude prováděno hloubení stavebních jam a odvoz vytěženého materiálu ulicí Sokolovskou a Kbelskou směrem ven z města. Následný návoz materiálu, především betonu, bude uskutečňován z Rohanského ostrova a z holešovického přístavu. Nejvyšší intenzitu dopravy lze očekávat během výkopu a zajištění stavební jámy, kdy se přepokládá odjezd 50 nákladních vozidel se zeminou a příjezd 10 automixů během jednoho dne. Během výstavby nosné konstrukce obou objektů by mělo denně přijíždět 30 automixů a 25 nákladních vozidel.

Modelovými výpočty byly zjišťovány příspěvky imisních koncentrací PM_{10} a NO_2 pro nejvíce náročné pracovní období, kterým je výkop a zajištění stavební jámy. Výpočty byly prováděny ve zvolených 10 referenčních bodech situovaných na chráněné obytné zástavbě a podél odjezdových tras.

Největší příspěvky maximálních hodinových koncentrací NO_2 dosahující až $65 \mu\text{g}/\text{m}^3$ byly zjištěny na nejbližší obytné zástavbě v ulici K Olympiku a Nekvasilově. Se vzdáleností od staveniště příspěvky klesají, podél odjezdových tras staveništní dopravy lze očekávat příspěvky ve výši $0,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Příspěvky průměrných denních koncentrací PM_{10} by měly v oblasti obytné zástavby a v okolí staveniště dosahovat $2 - 5 \mu\text{g}/\text{m}^3$, v těsné blízkosti staveniště $7 - 11 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Podél odjezdových tras se očekává příspěvek $0,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Pro minimalizaci prašnosti během výstavby zpracovatel

rozptylové studie doporučuje provádět skrápění prашného materiálu, důsledně provádět oplach automobilů před jejich odjezdem ze staveniště, očistu komunikací a odvoz prашného materiálu na zaplachtovaných korbách automobilů.

Jak je z provedených výpočtů patrné, nejvíce negativně ovlivněná výstavbou i provozem navrhovaného záměru bude bytová panelová zástavba v ulici K Olympiku. Pro zmírnění těchto negativních vlivů orgán ochrany ovzduší požaduje:

1. Během výstavby objektu 02 situovat vjezd na staveniště ve vzdálené poloze od bytové zástavby, mimo vjezdu do ulice K Olympiku. Důsledně používat všechna dostupná opatření na minimalizaci prašnosti.
2. Objekt 02 navrhnout tak, aby vjezd pro parkování a zásobování tohoto objektu byl situován do vzdálenější polohy od bytové zástavby, mimo ulici K Olympiku.

Provedené hodnocení vlivu provozu navrhovaného záměru na kvalitu ovzduší považuje orgán ochrany ovzduší za dostatečné, nemá k němu zásadní připomínky a nepožaduje pokračování v dalších stupních procesu EIA.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se sděluje, že záměr je umístěn dle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) ve funkční ploše SV (všeobecně smíšená) s kódy míry využití území I (5491 m²) a H (5642 m²). Záměr splňuje požadavky schválené úpravy ÚPn č. U 1113/2012.

Fauna a flóra v zájmovém území byla vyhodnocena, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nejsou záměrem dotčeny. Jedná se o silně urbanizované prostředí, které je z velké části již nyní zastavěno, některé objekty budou před zahájením prací odstraněny. Součástí oznámení je samostatná příloha č. 4 – Dendrologický průzkum. Dojde ke kácení dřevin, 4 ks podléhají povolení o kácení, též bude odstraněno 80 m² keřů. Celkově zpracovatelé hodnotí stávající zeleň v území jako málo kvalitní, bez významnější přírodovědného nebo společenského významu. Nejvýznamnější dřevinou je dub v severovýchodním cípu lokality, v blízkosti vjezdu k zásobovací rampě a parkovišti za prodejnu potravin, tato dřevina zůstane zachována. Součástí záměru je též realizace zeleně nové, v části území SV-I bude realizováno 441 m² zeleně na rostlém terénu, v části SV-H 854 m² na rostlém terénu a část na konstrukci.

Součástí oznámení jsou kapitoly věnované krajinnému rázu a vlivu záměru na něj (str. 54, 68 – 70, 82 – 83), grafická část oznámení obsahuje vizualizace. V širším území kolem místa záměru se nacházejí vysoké budovy, panelové domy v přilehlém sídlišti (5 - 9 pater), pohledové dominanty – bodové vysokopodlažní objekty hotelu Olympik a domu Sluneční věž. Harmonické měřítko a estetické hodnoty území nebudou tedy narušeny, nové objekty odpovídají svým charakterem (půdorys, výška) okolní zástavbě v území.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, není požadováno pokračovat v procesu EIA. Do podmínek závěru zjišťovacího řízení je požadováno zakotvit povinnost dodržování ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav

v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, aby byla zeleň, která má být zachována, dostatečně ochráněna po dobu výstavby.

Z hlediska ochrany vod se sděluje, že na střeších administrativních budov budou umístěny záložní zdroje elektrické energie – 4 dieselagregáty se společným palivovým hospodářstvím. Na plášti budovy bude vyvedena v nice fasády armatura pro stáčení nafty. Potrubím bude stáčená nafta gravitačně přivedena do skladovací nádrže o objemu 1 m³ v 1.PP. Odtud bude přečerpávána do provozních nádrží jednotlivých dieselagregátů na střeších objektů. Zásobování objektů pohonných hmot bude zajištěno dovozem autocisternou. Zásobování obou objektů teplem bude zajištěno napojením na teplovod Pražské teplárenské a.s. Jako doplňkový zdroj tepla budou sloužit tepelná čerpadla systému vzduch-voda na střeše objektu 01, systému země-voda – technologie v 1.PP a pro objekt 02 bude tepelné čerpadlo využívat předávání tepla konstrukcemi podlah a stěn podzemních podlaží. V budově 02 bude umístěn gastroprovoz. Kapacita výdeje jídel je předpokládána 400/den.

Likvidace odpadních vod je v době výstavby navržena staveništními přípojkami do stávající stoky jednotné kanalizace DN 400. V době provozu bude objekt 01 napojen do připravené odbočky přeložené jednotné kanalizace DN 400. Objekt 02 bude napojen do připravené odbočky přeložené jednotné kanalizace DN 300. Odpadní vody z gastroprovozu budou odváděny tukovou kanalizací přes lapač tuků a dále napojeny na splaškovou kanalizaci. Upozorňuje se, že napojení na kanalizaci v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha zapovídá osazování drtičů kuchyňských odpadů na vnitřní kanalizaci, neboť z pohledu právní úpravy je kuchyňský odpad odpadem dle ust. § 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních úprav.

Podzemní garáže odkanalizovány nebudou. Likvidace srážkových vod je navržena formou vsaku ve vsakovacích galeriích se šterkovým obsypem a s bezpečnostním přepadem do jednotné kanalizace. Menší část srážkových vod je do jednotné kanalizace odvedena napřímo.

Lokalita záměru se nachází na šterkopískové terase údolní nivy vodního toku Vltava ve stanoveném záplavovém území. Teritorium je charakterizováno mělko zaklesnutou hladinou podzemní vody, zde v průzkumných sondách zastižena 4,5 – 5,0 m pod úrovní povrchu terénu (v některých částech textu oznámení je uváděna i nižší hodnota 3,5 m p.t.). Oznámení zcela opomíjí skutečnost, že v období výstavby je třeba řešit nakládání s průsakovými vodami ze stavební jámy. Kapitola D.I.8 pouze uvádí, že je třeba při výstavbě objektu učinit všechna opatření k ochraně podzemní vody před znečišťováním. Považujeme za nutné upozornit, že pokud stavba bude založena cca 10 m pod hladinou podzemní vody v horninovém prostředí charakterizovaném vysokou propustností, budou přítoky podzemní vody do stavební jámy značné a stavební podnikatel provádějící založení stavby pod úrovní hladiny podzemní vody se s touto skutečností bude muset náležitě vypořádat. Přítoky lze předpokládat také v případě vytvoření stavební jámy pažené např. stěnami kotvenými do břidlicového podloží, a to jednak

dnem stavební jámy a dále dopadem atmosférických srážek. S průsakovými a akumulovanými vodami ze stavební jámy je nutno nakládat v souladu s požadavky podle schváleného kanalizačního řádu v případě, že by tyto vody byly vypouštěny do kanalizace pro veřejnou potřebu. K dodržení platných limitů dle kanalizačního řádu je zapotřebí učinit opatření k usazení nerozpuštěných látek z vod ze stavební jámy například v sedimentačních jímkách s dostatečnou dobou zdržení a dále opatření k zachycení potenciálního plovoucího znečištění např. ropných látek. Čerpání podzemní vody za účelem snížení její hladiny vyžaduje povolení vodoprávního úřadu podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bod 3 vodního zákona.

Záměr zahrnuje vodní díla, která povoluje podle ust. § 15 vodního zákona vodoprávní úřad, jakožto speciální stavební úřad podle ust. § 15 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Jedná se o odlučovač tuku, přeložky kanalizací a objekty ke vsakování srážkových vod. Stavby vodních děl sloužících k nakládání s vodami je možné povolit pouze ve společném řízení s řízením povolení k nakládání s vodami ve smyslu ust. § 9 odst. 5 vodního zákona.

Záměr v dalších stupních projektové přípravy bude vyžadovat projednání podle ust. § 17 odst. 1 písm. b), c) a g) vodního zákona u příslušného vodoprávního úřadu, protože se nachází ve stanoveném záplavovém území a zahrnuje též nádrž na závadné látky, jejíž provoz znamená významné ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Vrty pro tepelná čerpadla nejsou ode dne 1. 8. 2010, tj. dnem, kdy nabyl účinnosti zákon č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (vodní zákon), a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění, vodními díly a tudíž nepodléhají řízení o povolení stavby vodního díla ani řízení o povolení k nakládání s vodami. Jedná se však o činnost, která může ovlivnit vodní poměry, proto vyžaduje dle ust. § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona souhlas vodoprávního úřadu městské části. K vydání souhlasu je příslušný odbor výstavby Úřadu Městské části Praha 8.

Ve fázi provozu bude v souvislosti s užíváním staveb zacházeno se závadnými látkami (skladování a manipulace s motorovou naftou ve 4 dieselagregátech, jejich zásobních nádržích, potrubních rozvodech a v centrální zásobní nádrži na motorovou naftu), a to způsobem a v množství, které jsou ve smyslu ust. § 2 písm. a) a b) vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, v platném znění, zacházením se závadnými látkami ve větším rozsahu a zacházením se závadnými látkami je zároveň spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody.

Proto uživatel závadných látek musí ve fázi provozu plnit povinnosti podle ust. § 39 vodního zákona. Zejména je povinen zacházet se závadnými látkami způsobem dle požadavků ust. § 39 odst. 4 vodního zákona a vypracovat a předložit ke schválení vodoprávnímu úřadu plán opatření pro případy havárie dle ust. § 39 odst. 2 vodního zákona.

Přes výše uvedené připomínky a upozornění není požadováno projednávání záměru v dalších stupních procesu EIA.

Občanské sdružení KARLÍN SOBĚ (dále jen OS KARLÍN SOBĚ) v úvodu vyjádření sděluje, že zastupuje 181 jednotek a téměř 600 obyvatel bytového domu EXPO na ul. Molákova 577/34 v Praze 8 (dále jen bytový dům 577/34), jenž je bezprostředně a v těsné blízkosti dotčen tímto záměrem. OS KARLÍN SOBĚ podává k záměru nesouhlasné vyjádření a dále specifikuje důvody nesouhlasného vyjádření:

A) Požadavky obecné, které podporují i další obyvatelé sídliště Invalidovna

1) Snížení výstavby

Je požadováno snížení budov tak, aby záměr nepřevyšoval stávající nejnovější zástavbu Futurama, tj. maximálně 5 NP. Uvažovaný záměr je o 2 m vyšší než budova bytového domu 577/34, přičemž další navýšení budov bude v konečné podobě znamenat i umístění vnějších technologických zařízení na střeších jak objektu 01, tak objektu 02, což přináší:

- a) obtěžování imisemi – zejména zplodinami z odvětrání podzemních garáží na střeše nové výstavby v místě dnešní prodejny Albert a tedy v bezprostřední blízkosti terasy bytového domu 577/34,
- b) zamezení výhledu z jednotek bytového domu 577/34 a vyhlídkové střešní terasy tohoto bytového domu, která je zřízená v celé ploše střechy tohoto domu (považuje se za naprosto nemravné, že po zamezení funkčnosti vyhlídkové a relaxační terasy bytového domu 577/34 imisemi a zastíněním výhledu zamýšlenou výstavbou se v oznámení na str.12 uvádí, že v 8.NP bude umístěna terasa či balkon orientovaná na západ – tedy směrem k jednomu z nejlepších výhledů v okolí), i dalších domů sídliště Invalidovna,
- c) stínění bytovému domu 577/34,
- d) zaclonění bytového domu 577/34 (technická památka),
- e) nedodržení stávajících urbanistických pravidel zástavby a současného charakteru okolních staveb a blízkého památkově chráněného vojenského archivu Invalidovna.

Záměr je prezentován jako osmi a devítipodlažní, do počtu podlaží nejsou zahrnuta střešní podlaží nástavby pro technologie. Počet podlaží je zavádějící, neboť z textu oznámení vyplývá, že objekt 02 je o 2 m vyšší než stávající jedenáctipodlažní památkově chráněný bytový dům 577/34.

2) Zajištění dostatku PS

- a) Uvedený počet 201 PS je naprosto nedostačující, neboť navýšení dopravy v době provozu záměru je 910 vozidel za den.

Parkování na sídlišti Invalidovna je silně poddimenzované. Situace je částečně způsobena nedostatečnou výstavbou PS při stavbě areálu Futurama. Parkovací kapacity sídliště Invalidovna jsou rozsáhle využívány návštěvníky areálu Futurama a zaměstnanci společností, sídlících v těchto prostorech.

Je třeba odmítnout argumentaci, že všechny automobily nebudou v dané lokalitě současně, neboť je třeba respektovat skutečnosti, že zaměstnanci vlastníků a uživatelů budov nebudou všichni využívat pro příjezd metro, tedy jejich automobily budou přítomny po celou pracovní dobu a budou snižovat počet volných parkovacích míst pro ostatní osoby.

Dále je třeba uvažovat i se snížením volné kapacity PS pohyby služebních automobilů.

Pokud budou místa v nově zřizovaných podzemních garážích placená, parkující zvolí jinou levnější možnost parkování na nyní zcela nedostatečných PS v okolí.

- b) Odmítá se možnost záboru části parkoviště na pozemku č. parc. 941/1, k. ú. Karlín mezi areálem Futurama a bytovým domem 577/34 pro potřeby zázemí stavby. Není možné omezit počet PS s ohledem na nemožnost náhradního řešení parkování pro rezidenty a návštěvníky Futurama.
- c) Žádá se kompenzace za omezení veřejného parkování, a to rozšířením veřejného parkoviště mezi areálem Futurama a bytovým domem 577/34, a to o plochu stávajícího trávníku (před trafostanicí) – č.parc. 693/254, k.ú. Karlín, který je v majetku investora Proxima IMMORENT s.r.o.

3) *Dodržení míry zastavěnosti území a zachování veřejné zeleně*

- a) Záměr je hmotově i funkčně předimenzovaný a nerespektuje přípustnou míru zastavěnosti.

Není zřejmé, čím byla odůvodněna výjimečná přípustnost záměru dle metodického pokynu Útvaru rozvoje města a zda je udělení výjimky na místě.

Záměr je zařazen do území, kde pro objekt 01 je stanoven kód míry využití území I a pro objekt 02 kód míry využití území H. Toto je diskutabilní, když se jedná o území jednoho celku. Oba tyto kódy je třeba považovat za předjímací příliš vysokou zastavěnost, která však v případě sídliště Invalidovna není na místě.

Záměr bere v úvahu při stanovení míry využití i pozemek č.parc. 693/245, k.ú. Karlín. Tento pozemek se sice nachází v okolí zamýšlené výstavby, ale není jej možno považovat za pozemek v prostoru záměru či k němu příslušný, neboť je příslušný do prostoru již realizované stavby a je jím naprosto prostorově ovládnut a využit.

Pozemky pro posouzení zastavěnosti území bez pozemku č.parc. 693/245, k.ú. Karlín, mají celkovou rozlohu 6 061 m².

Pro objekt 01 (kód míry využití I) je uvažováno s výměrou 5 298 m² (včetně irelevantního pozemku č.parc. 693/245, k.ú. Karlín), fakticky se však jedná o výměru 3 244 m². Celková zastavěnost pozemku činí 76%.

Pro objekt 02 (kód míry využití H) činí celková zastavěnost pozemku 60%.

Faktická zastavěnost pozemku (76% a 60%) je v dané lokalitě spíše volnější obytné zástavby neúnosná. Zástavba stávajícího sídliště je rozvolněná, zastavěnost je méně než 30%. V Praze (ve vnitřním městě) se maximální zastavěnost uvažuje 50%.

- b) Zastavěnost pozemků překračuje limity odstupů mezi budovami stanovené ve vyhlášce č. 26/1999 Sb.HMP, o obecně technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Vysoká míra zastavěnosti omezuje množství okolní zeleně.
- c) Omezení veřejné zeleně bude mít negativní vliv na děti a mládež. Jejich volnočasové využití bude omezeno v důsledku výrazného nárůstu dopravy za současného snížení bezpečnosti dětí – v blízkosti výstavby je umístěno dětské hřiště.
- d) Odmítá se možnost záboru části parku na pozemku č.parc. 693/163, k.ú. Karlín a přilehlých pozemků vedle a za bytovým domem 577/34, k.ú. Karlín pro potřeby stavby. Park na výše uvedených pozemcích byl rozsáhle a nákladně zrekonstruován a nesouhlasí se s jakýmkoliv zásahem do nově obnoveného parku a se zřízením zařízení staveniště v bezprostředním sousedství bytového domu v místě za domem v prostoru parku.
- e) Odmítá se narušení této obnovené klidové a odpočinkové zóny v bezprostřední blízkosti bytového domu 577/34. Tuto klidovou zónu využívají i další obyvatelé sídliště Invalidovna. Oznámení nepracuje s aktuálním stavem zeleně v předmětné lokalitě. Navrhuje se situovat zázemí stavby do ul. Sokolovská, do pruhu zeleně mezi ul. Sokolovská a Rohanské nábřeží, nebo např. do prostor okolí kavárny Futurama v majetku investora.

4) *Respektování urbanistických pravidel, charakteru území a krajinného rázu*

Upozorňuje se na vzájemné protirečení v oznámení. V části C.II.12 oznámení záměru se uvádí, že zamýšlená výstavba bude probíhat v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, sídliště Invalidovna je vymezeno jako cenný urbanistický soubor a mimo jiné bytový dům 577/34 je kulturní památkou a v části D.I.11. oznámení záměru se uvádí, že estetická hodnota je z krajinářského hlediska snižena, jedná se o uniformní zástavbu bez architektonických kvalit a nejedná se zde o vzácné, cenné nebo jedinečné charakteristiky.

K doložení cenného charakteru sídliště Invalidovna se odkazuje na přílohu č.1 tohoto stanoviska – vyjádření akad. arch. Jiřího Lasovského. Dále je popsáno profesní působení akad. arch. Jiřího Lasovského, kde je kromě jiného zmíněno, že byl členem autorského kolektivu sídliště Invalidovna.

Z vyjádření akad. arch. Jiřího Lasovského se cituje:

„Výjimečnost obytného areálu Invalidovna byla kladně hodnocena již při IX. Světovém kongresu mezinárodní unie architektů v roce 1967. Zvláště je třeba připomenout nadšení kalifornského architekta vídeňského původu, Richarda Neutry, který ocenil lidské měřítko sídla a bezprostřednost kontaktu s jeho obyvateli. Obytné kvality Invalidovny jsou

oceňovány i současnými historiky architektury, kteří jsou však rozladěni postupnou devastací urbanistického a architektonického uspořádání.“

- a) Při rozhodování o umístění stavby je nutno brát v úvahu urbanistický charakter území a ohledy na objekty a celky podléhající zvláštní ochraně.

Urbanistický charakter území je dán již existující výstavbou, a to především tou historickou a památkově chráněnou. Na chráněnou zónu staré šachovnicové zástavby Karlína v bezprostřední blízkosti historické a chráněné Invalidovny (vojenského archivu) navazuje experimentální panelové sídliště, které výškově navazuje na historický Karlín a nelze mu upřít kompoziční hmotovou hodnotu, jejíž důležitou součástí je bytový dům 577/34 – dům Expo, chráněná kulturní památka v bezprostřední blízkosti zamýšlené stavby.

Sídliště Invalidovna je považováno za cenný urbanistický celek, což stávající výstavba respektuje.

Území bylo doplněno velmi citlivě zasazenou, hmotově úměrnou i architektonicky hodnotnou stavbou komplexu administrativy Futurama. Tento komplex je orientován tak, že využívá volného prostoru mezi svým průčelím a Sokolovskou ulicí a tento volný prostor velmi dobře působí jako příjemný veřejný komponovaný městský prostor.

Hmotovou kompozici neruší ani další nízký objekt mezi objektem Futurama a Sokolovskou ulicí.

Stávající objekty kolem stanice metra jsou dokladem architektury své doby (lepší než průměr tehdejší produkce) a mají hmotu a výraz korespondující se sídlištěm Invalidovna a tvoří vhodný doplněk k dominantě sídliště – k bytovému domu 577/34.

Předložený záměr nerespektuje žádnou stávající urbanistickou hodnotu území a ani současný charakter území. Je předimenzovaný a kompozičně do území nevčleněný. Developer situuje svůj záměr do oblasti, kde trvale nežije. Investice by měla respektovat i zájmy obyvatel dané lokality, kterých se přímo a bytostně dotýká.

- b) Zamýšlená výstavba je členěna na 2 celky rozdělené stávajícím nízkým objektem učňovského střediska, který bude po ukončení výstavby působit jako cizí prvek v celku.

Objekty 01 a 02 jsou navrženy jako přisazené k uliční čáře – chodníku, což je v rozporu se stávající novou zástavbou území. Odsazení nové výstavby od chodníku je třeba vzít v úvahu i s ohledem na zamýšlenou novou zástavbu na severní straně Sokolovské ul., v úzkém pruhu mezi Sokolovskou a Pobřežní ul.

Průčelí objektu 01 na západní straně agresivně předstupuje před objekt Futuramy, a to svou největší hmotou, která rozhodně nevytvoří přívětivý prostor před Futuramou.

Navržená zástavba sice vytvoří nový velkoměstský prostor (viz text oznámení záměru), OS KARLÍN SOBĚ však namítá, že hmotnost, zahuštěnost a výška nové výstavby

v daném prostoru není zcela jednoznačně na místě. Vzhledem k výše uvedeným důvodům je požadována adekvátní úprava záměru.

5) Narušení krajinného rázu a jeho hodnocení

Nejprve je citován zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, resp. jeho části týkající se krajinného rázu.

Připomíná se, že účelem a smyslem rozhodování orgánu ochrany přírody je ochrana krajinného rázu před takovými činnostmi, které snižují jeho estetickou nebo přírodní hodnotu, kromě jiného i harmonické měřítko a vztahy v krajině. Právě takovou změnou je umístění stavby s výraznou výškovou dominantou do území zastavěného nízkou zástavbou či nezastavěného vůbec.

Zohlednění ekonomického přínosu je namístě pouze tehdy, pokud navrhovaná stavba zasahuje do krajinného rázu co možná nejméně. Pokud je vliv na krajinný ráz příliš velký, není možné jej vyvážit ekonomickým přínosem, lze-li najít alternativní řešení zasahující do krajinného rázu méně, a přitom je ještě z hlediska hospodárnosti vhodné.

Dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v rozsudku čj. 2 As 35/2007 nelze ekonomickou stránku stavby však vyvyšovat nad vlastní předmět řízení, tedy zachování hodnot krajiny a harmonického měřítko v krajině.

Nelze se ztotožnit se závěry oznámení ohledně nevýznamnosti krajinného rázu sídliště Invalidovna, které si v textu oznámení sám zpracovatel rozporuje.

Zcela je také odmítána snaha oznámení záměru navodit iluzi, že výškové budovy patří do krajinného rázu sídliště Invalidovna odkazem na stavby hotelu Olympik a Sluneční věže. Tyto stavby jsou ovšem umístěny až na hranici sídliště Invalidovna a rozhodně neruší jeho ráz, architektonickou a urbanistickou koncepci, ani nezastiňují technickou kulturní památku. Naopak předložený záměr znehodnocuje prostorové uspořádání celého sídliště Invalidovna, tedy jeho krajinný ráz.

V této souvislosti se odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze z 11.4.2008, čj. 7 Ca 219/2007-58, z kterého se cituje:

„při posuzování snížení či změny krajinného rázu (§ 12 odst. 2 zákona č.144/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) je nutné vedle sebe hodnotit stav, pro nějž se určitá krajina či její část stala jedinečnou (ať z hlediska přírodního, historického, architektonického či jiného) a stav, jak bude vypadat po umístění stavby. Souhlas nelze zdůvodnit pouze tím, že se v dané lokalitě umísťuje množství jiných nových staveb, a pominout tak po staletí budovanou charakteristiku místa“.

OS KARLÍN SOBĚ žádá, aby byl záměr dopracován a doplněn o stanovisko orgánu ochrany přírody, a to s ohledem na zcela jednoznačné ignorování významného a architektonicky a urbanisticky cenného areálu sídliště Invalidovna a skutečnosti, že samotná zamýšlená výstavba je označována jako výjimečně přípustná. Záměr je nutno přepracovat tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu.

6) *Nezvyšování hlučnosti*

- a) Z oznámení vyplývá, že uvedená stavba bude mít zhoršující vliv na stávající stav životního prostředí, kromě hlukových poměrů v území, protože zamýšlená výstavba bude tvořit zvukovou bariéru. Stejnou funkci však poskytne i zástavba nižší.

V hodnocení není zohledněna možnost zvýšeného šíření zvuku odrazem od podélné fasády objektu 02 do vnitrobloku, neboť budova učňovského střediska mezi zamýšlenými objekty zůstane zachována.

Dále je třeba uvažovat s šířením hluku od hlučných uživatelů metra Invalidovna, který budou obě budovy mezi sebou odrážet a tedy i zesilovat. Jako naprosto nevhodné se jeví umístění laviček v lokalitě před výstupem z metra Invalidovna.

Hlukovou bariéru oproti hluku z Pobřežní ul. má tvořit uvažovaná nová zástavba severní strany Sokolovské ul. Ta však není odsouhlasena a její konečná podoba není známa. Nelze proto v oznámení záměru s touto teoreticky možnou výstavbou počítat jako s reálně existující a tvořící hypotetickou bariéru, neboť k této výstavbě nemusí dojít. Je třeba počítat s tím, že nová výstavba na sever od Sokolovské přinese navýšení provozu, a tak hluková zátěž bude spíše přibývat než ubývat.

Na str. 48 oznámení záměru se konstatuje, že hygienické limity pro hluk budou překročeny v denní době v blízkosti komunikací a v noční době u fasády bytového domu v ul. Molákova. Navrhuje se, aby projektové řešení nové výstavby překročení hygienických limitů odstranilo, a to i s vědomím budoucí výstavby na sever od Sokolovské ul.

Oznámení záměru je zkreslující a žádá se o jeho dopracování a zhodnocení šíření zvuku podél fasády objektu 02 do vnitrobloku a mezi objekty 01 a 02 v souvislosti s vystupujícími a hlučícími osobami z metra Invalidovna a navržení řešení, které tyto zhoršující efekty na hlučnost území odstraní.

- b) Žádá se o zpřesnění podkladů pro hlukovou analýzu během výstavby i při provozu budov, protože předložený materiál je nedostačující. Na str. 38 je prezentována hlučnost použitých stavebních strojů i technologií na střeších objektů i přes 100 dB a chybí detailnější popis odhlučnění a garance nepřekročení příslušných limitů hluku.

7) *Nezhoršování kvality ovzduší*

- a) Na straně 44 oznámení se vychází nikoliv z relevantní analýzy, ale pouze z předpokladu, který však nijak nezohledňuje budoucí rozsáhlou výstavbu v okolí metra Invalidovna, zejména na sever od ul. Sokolovská. Nelze tedy tvrdit, že na ul. Sokolovská jsou naměřeny hodnoty pravděpodobně vyšší než v lokalitě Invalidovny. Navíc měření byla prováděna v obchodní zóně, kde se lidé zdržují v omezeném období a nejsou zde situována dětská hřiště či školy a další obdobná zařízení.

- b) Namítá se, že v provedených měřeních je postrádán rok 2012 a další, kde nepochybně dochází ke zhoršování kvality ovzduší. Není možné se dovolávat toho, že v minulých letech k překračování limitů kvality ovzduší nedocházelo, neboť není podstatná průměrná informace za několik let, ale právě progres znečištění, který byl naopak potvrzen měřeními v roce 2011. Zprůměrováním informací o kvalitě ovzduší za několik let tak není možné obdržet relevantní informace o stavu ovzduší v dané lokalitě ani jeho budoucím vývoji. Obyvatelé sídliště Invalidovna nežijí v letech minulých, ale v současných a je v jejich zájmu a v zájmu jejich zdraví, aby nedocházelo k žádnému snižování kvality ovzduší, naopak tato kvalita by měla být zvyšována a zdroje znečištění v obytných zónách města by měly být snižovány, a to fakticky a nikoliv jen početně propočtem v průměru za několik let.
- c) Je třeba odmítnout argument, že obdobná situace je i v jiných částech Prahy či v cca polovině území České republiky a obdobně i argument o přijatelném riziku, který se váže k imisní zátěži na zdraví. V oznámení záměru je konstatováno, že dojde k nárůstu karcinogenního rizika, při chronické expozici předpokládaným nárůstem znečištění ovzduší se úmrtnost v propočtu odrazí na každé osobě o 26 minut na rok a respirační obtíže bude mít každá osoba o 7 minut v roce delší.
- d) Posouzení snížení kvality ovzduší na obyvatele nevychází ze správných hodnot, neboť:
- Množství dotčených osob v bezprostřední blízkosti výstavby je zcela jednoznačně v oznámení záměru mnohonásobně sníženo oproti skutečnosti. Oznámení záměru uvádí 114 osob ve vztahu k bytovému domu 577/34, přitom v tomto domě je 181 jednotek a počet obyvatel činí 600 osob včetně předškolních dětí.
 - Veškerá hodnocení dopadů imisí na bytový dům 577/34 jsou vázána jen na okna jednotek či patra tohoto domu. Zcela je však opomíjena skutečnost, že na střeše bytového domu 577/34 se nachází výhledová a relaxační terasa, která je užívána cca 600 obyvateli tohoto domu a která bude z hlediska imisí zasažena nejvíce technologickými zařízeními umístěnými na střeše objektů 01 a 02.
 - Není zvažována další výstavba na sever od Sokolovské ul., která přinese další imisní zatížení dotčené lokality. Propočty a hodnocení vlivů imisní zátěže v této souvislosti nelze činit pro jednotlivé záměry odděleně a konstatovat, že jednotlivě jsou záměry s přijatelným rizikem, když ve svém součtu pak vlivy jednotlivých záměrů jsou rizikem mnohem vyšším a významnějším.

Hodnocení v oznámení záměru z hlediska kvality ovzduší není považováno za relevantní a je požadováno jeho dopracování.

8) *Zachování občanské vybavenosti*

- a) Občanské sdružení KARLÍN SOBĚ žádá o kompenzace zrušení občanské vybavenosti – prodejny Albert, konkrétně přesunutí prodejny po dobu stavby do náhradních prostor v majetku investora, např. v areálu Futurama. Prodejnu Albert využívají obyvatelé celého sídliště Invalidovna (cca 2 800 obyvatel) i hosté hotelů Olympik či Čechie.

9) *Zachování dopravní obslužnosti – provoz metra Invalidovna a nenavyšování dopravního zatížení v lokalitě kolem metra Invalidovna*

- a) OS KARLÍN SOBĚ žádá o minimální omezení provozu metra Invalidovna a prověření zdůvodnění investora, že k uzavření metra by stejně došlo z důvodu stavebních prací na protipovodňové ochraně města.
- b) Žádá se odpovídající posílení tramvajové dopravy z a do stanice Invalidovna, a to nejen v tzv. dopravních špičkách, ale po celou dobu uzavření stanice metra Invalidovna.
- c) Je odmítáno zredukování velikosti vstupu a výstupu do stanice metra Invalidovna. Tento návrh je v rozporu s budoucím několikanásobným navýšením počtu cestujících v této stanici metra, a to nejen po dostavbě záměru, ale hlavně po zástavbě Rohanského ostrova a prostoru severně od ul. Sokolovské. Žádá se naopak rozšíření velikosti vstupu metra Invalidovna.
- d) V okolí zamýšlené výstavby jsou hodnoty zátěží záměrem ohodnoceny v relativně únosných hodnotách a podle studie byly do výpočtů zahrnuty i hodnoty z budoucí výstavby na severní straně Sokolovské ul., ale reálný nárůst dopravy a emisí je však stanoven pouze pro předložený záměr, stejně tak platí i pro ostatní ukazatele. Předložený záměr bude mít zhoršující vliv na všechny ukazatele zátěží a není přípustné nárůst bagatelizovat vzhledem k již dosahovaným hodnotám znečištění životního prostředí. Naopak by bylo na místě tyto hodnoty snižovat. S hmotovým a funkčním objemem úměrně rostou i všechny parametry zátěží životního prostředí, a tyto nemohou být omlouvány zástavbou, která je v daném území i jinak nevhodná.
- Je požadováno nenavyšování dopravního zatížení lokality kolem metra Invalidovna a přepracování zkrácené studie.

10) *Nepotřebnost dalších administrativních budov v lokalitě*

V oznámení není provedeno patřičné zdůvodnění potřeby záměru.

Administrativní výstavba v dané lokalitě není potřebná ani účelná. Město, které je dnes plně neprónajatých administrativních budov, a to i v lokalitě kolem metra Invalidovna, nepotřebuje výstavbu nových velkokapacitních administrativních objektů, která zhoršuje životní podmínky stávajících obyvatel sídliště Invalidovna, když je navíc uvažována další administrativní zástavba podél severní strany ul. Sokolovské.

OS KARLÍN SOBĚ namítá, že další výstavba je naprosto zbytečná a v oznámení záměru není naprosto žádné zdůvodnění, proč by byla zamýšlená administrativní výstavba potřebná a ještě natolik, aby byla posuzována jako výjimečně přípustná.

B) Požadavky specifické pro bytový dům 577/34

1) Ochrana technické památky a ochranného pásma památkové zóny

- a) V oznámení je uvedeno, že se v dotčeném prostoru nenachází cenné nebo jedinečné historické dominanty. Toto tvrzení je nepravdivé a zkreslující. Oznámení záměru by mělo zohledňovat skutečnosti, že bytový dům 577/34 je technickou památkou (je památkově chráněn) a samotné sídliště invalidovna je považováno za architektonický významnou dobovou výstavbu, nacházející se v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Předmětná výstavba by měla do tohoto památkově významného seskupení zasahovat velmi citlivě, což se např. povedlo při dostavbě administrativních budov Futurama.

Žádá se o doplnění vyjádření, resp. posudku Památkového ústavu či jiného příslušného orgánu památkové péče k připravovanému záměru. Nesouhlasí se se zastavením, odcloněním památkově chráněného domu, jeho zastíněním pro pohled z ul. Sokolovská i pro dálkový pohled z Karlína a Rohanského nábřeží, jehož je významnou dominantou.

Uvažovaný záměr bude mít jednoznačný vliv na památkově chráněný dům 577/34 a bude mít jednoznačně vliv na historickou a kulturní charakteristiku celého sídliště Invalidovna.

- b) Je požadováno provedení hydrogeologického posudku a posudku statika na vliv výstavby a použitých technologií a stavebních metod a přijmutí opatření nutných pro bezpečné provedení stavby v bezprostřední blízkosti bytového domu 577/34 tak, aby nedošlo zejména při výkopových pracích (stavební jáma pro čtyřpatrové podzemní garáže) a při samotné stavbě k narušení statiky bytového domu 577/34 či jinému poškození.

Bytový dům 577/34 je experimentální stavba z roku 1961, stojí na pilířích a má tzv. zavěšenou fasádu (technická památka). Fasáda je speciálně lepena či spárována a vibrace v blízkosti domu reálně způsobí poškození mezi jednotlivými díly fasády a následně zatékání a poškozování nejen fasády, ale i jednotlivých jednotek a společných prostor domu (dům je plně obydlen). Odstranění způsobených škod bude z hlediska památkové ochrany domu komplikované a nákladné.

V oznámení záměru je k vlivu výstavby na hmotný majetek a kulturní památky věnována pouze obecně 1 věta a je uvedeno, že stavební a montážní práce budou prováděny běžnými technologiemi, což zcela vylučuje kvalifikovaný přístup k popsaným specifickým technické kulturní památky. Oznámení neobsahuje relevantní posouzení vibrací, ani v kapitole věnované vibracím a hluku ani v kapitole věnované

rizikům havárií (uvádí se riziko sesuvu půdy při výkopových pracích, které budou probíhat v těsné blízkosti bytového domu 577/34). Zpracování oznámení záměru je považováno za nedostatečné a je nezbytné v tomto směru doplnění oznámení záměru.

- c) V oznámení nejsou vyhodnoceny dopady zamýšleného zvýšeného vsakování povrchových vod na základy okolních domů a jejich izolace.
- d) Je požadováno po ukončení výstavby, aby investor provedl celoplošné čištění fasády památkově chráněného domu, střešní terasy včetně skleněného zábradlí a okolních venkovních prostor domu 577/34 od prachu, nečistot a odstranění dalších negativních působení a poškození na domě 577/34 v důsledku výstavby.

2) *Odstup nových budov od budovy 577/34 a osvit*

- a) V oznámení záměru je rozpor mezi výškou budovy B, se kterou se počítalo ve studii denního osvětlení a oslunění a projektovanou výškou (dle projektu je budova o 3,8 m vyšší). Tento rozpor je nutno odstranit.
- b) V oznámení je další rozpor, týkající se oken obytných místností. Uvádí se, že okna obytných místností jsou pouze na západ a na východ a okna v severním štítu (směrem k nové výstavbě) nepřísluší obytným místnostem (haly a komory). Na severním i jižním štítu jsou ale okna obytných místností s kychyňskými kouty bytů velikosti 3 + kk. Dále se namítá, že vliv oslunění a osvětlení není posuzován ve vazbě na další zamýšlené zástavby v okolí (v místech bývalé školky na východ od bytového domu 577/34). Tyto výškové budovy jednoznačně změní oslunění i osvětlení bytového domu 577/34 a jejich vliv na celkové osvětlení a oslunění je nezbytné v záměru posoudit a vyhodnotit. Požaduje se chybějící hodnocení doplnit a záměr přepracovat i se zohledněním odraženého osvětlení či oslunění od okenních výplní zamýšlené výstavby či použitého typu fasády (severní a západní část fasády přízemí objektu 02 je navržena jako celoprosklená), což přispěje k nežádoucím světelným efektům.

3) *Ochrana před imisemi*

- a) V oznámení je uveden počet evidovaných obyvatel bytového domu 577/34 ve výši 114 osob. Investor v této věci příslušné společenství vlastníků nekontaktoval a uvedené skutečnosti nijak neověřoval. V bytovém domě 577/34 je 181 jednotek, ve kterých žije 600 osob, včetně předškolních dětí. Tím je zcela zkrácena závažnost dopadů zamýšlené výstavby na okolní stavby, obyvatele a jejich životní prostředí.
- b) Vzhledem k době trvání výstavby se požaduje vystavět protihlukovou clonu o výšce min. 9 m, a dále provádění prací pouze v době od 8.00 hod. do 18.00 hod. mimo víkendy a svátky z důvodů snížení důsledků nadměrného obtěžování obyvatel domu hlukem, prachem, zplodinami ze stavební techniky, vibracemi a světlem.
- c) Požaduje se provádění opatření k zamezení prašnosti, navržená v rozptylové studii.

- d) Požaduje se přesunutí zařízení, zdrojů hluku, vibrací a imisí v rámci nových budov tak, aby se hluk a imise nešířily směrem k bytovým jednotkám, tzn. např. je situovat do přízemí a směrem k ul. Sokolovská, směrem ke kavárně Futurama, tzn. do míst, kde se nenachází bezprostředně bytová výstavba. Zdroji hluku, vibrací a imisí jsou myšleny např. tepelná čerpadla, záložní zdroje energií, výduchy z podzemních garáží, vzduchotechnika, klimatizace, odvětrávání apod.
- e) Požaduje se zamezení úniku všech imisí ze střech zamýšlených budov jiným technickým či stavebním řešením, zejména pak výduchů odvětrávání podzemních garáží na střechách navrhovaných budov, neboť tyto ústí v těsné blízkosti střechy domu 577/34, na které se nachází obyvateli domu užívaná obytná relaxační terasa s vířivkou, lehátky apod. Zplodiny ohrožují zdraví a životní prostředí osob užívajících terasu. Stejně tak se požaduje zamezení šíření hluku z vnějších technologických zařízení (nikoliv jen omezení).
- f) Z oznámení záměru nevyplývá, že hluk nebude překračovat přípustné hygienické limity (50 dB uvnitř jednotek domu 577/34), a to po dobu stavby i po jejím ukončení.
- g) Opětovně se podotýká, že bytový dům 577/34 je technickou památkou a ze strany vlastníků jednotek jsou možnosti ochrany před vibracemi, hlukem a osvětlením velmi omezené či případně značně nákladné.
- h) Žádá se o zajištění ochrany obyvatel bytového domu 577/34 před světly stavby a staveniště před obtěžujícím osvětlením. A to tak, aby nedocházelo k obtěžování obyvatel domu mimo dobu stavby, tzn. hlavně v čase mezi 18,00 hodin až 8,00 hodin světelnými efekty (osvětlení stavby, reflektory, osvětlení stavební techniky apod.), ale i mimo tuto dobu přímým osvětlením oken bytových jednotek.
- i) Je požadováno zajistit nové budovy venkovními žaluziemi tak, aby budoucí stavby neobtěžovaly uživatele bytového domu 577/34 v době nočního klidu, resp. v celkové době od 18,00 hod. do 8,00 hod. svým interiérovým osvětlením. Obyvatelé bytového domu mají pouze omezené možnosti ochrany před osvětlením svých bytových jednotek. Na bytový dům je možno umístit pouze venkovní žaluzie jednotné, schválené památkáři, což je nákladné.

4) *Ochrana hmotného majetku*

- a) OS KARLÍN SOBĚ zásadně nesouhlasí s tvrzením v oznámení, že provoz nebude pro okolí představovat negativní sociálně ekonomické vlivy, dočasné ovlivnění je možné spatřovat v uzavření stanice metra Invalidovna. Po dobu výstavby i po ní budou obyvatelé bytového domu 577/34 omezeni nejen na komfortu bydlení, ale i v rozsahu využitelnosti bytových i nebytových jednotek.
Lze předpokládat:

- omezení či znemožnění možnosti pronájmu jednotek, zejména po dobu výstavby,
 - omezení příjmu nebytových jednotek – např. významné omezení tržeb pizzerie včetně provozu letní venkovní zahrádky,
 - snížení tržní hodnoty jednotek vzhledem k omezenému výhledu a využitelnosti terasy bytového domu 577/34 (s ohledem na výšku nové výstavby a odvětrávání podzemních garáží na střeších nové výstavby v blízkosti střešní terasy),
 - zvýšenou hlučnost umístěním technologického zařízení na střeších nové výstavby, sníženou úroveň slunečního osvětlení, změny výhledu, zvýšený provoz a zápach z projíždějících vozidel, zvýšené náklady na úklid,
 - uvedené faktory nejsou v oznámení nijak zhodnoceny, což je hodnoceno jako závada v hodnocení a posouzení vlivu výstavby na hmotný majetek a v tomto směru je požadováno dopracování oznámení.
- b) Žádá se o kompenzaci vzniklých ekonomických ztrát z důvodu zhoršené možnosti užívání jednotek bytového domu 577/34, a to po celou dobu výstavby.

5) *Bezpečnost práce a požární ochrana*

- a) V oznámení není zohledněna otázka požární bezpečnosti a vlivu zamýšlené výstavby na požární bezpečnost bytového domu 577/34 a v tomto směru se požaduje dopracování oznámení.
- b) V průběhu stavby je požadováno zabezpečení užívání věžových jeřábů tak, aby se žádná břemena nepřenášela nad bytovým domem 577/34, tzn. aby nedošlo k poškození života, zdraví a majetku. Připomíná se, že terasa bytového domu 577/34 je využívána jako relaxační zóna domu s častým pohybem uživatelů a vlastníků jednotek.

6) *Ochrana rorýsů*

Zamýšlená výstavba narušuje specifické podmínky pro hnízdění chráněných rorýsů (např. dostatečnou hloubku pro výlet z budky) a oznámení záměru se s touto skutečností nijak nevypořádává.

V závěru vyjádření se konstatuje, že předložené oznámení je zpracováno nedostatečně, vychází z nepřesných údajů, neposkytuje ucelený a vyvážený pohled na záměr, neumožňuje objektivně posoudit vliv záměru a nerespektuje specifický charakter bytového domu 577/34 jako technické památky, samotného sídliště Invalidovna i skutečnosti, že vše se nachází v ochranném pásmu památkové zóny.

OS KARLÍN SOBĚ požaduje, aby oznámení bylo přepracováno a doplněno v souladu s výše uvedenými připomínkami.

Oznámení neodpovídá § 1 odst. 3 a § 2 zákona, jelikož neposkytuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popř. opatření podle zvláštních právních předpisů, který by měl přispět k udržitelnému rozvoji společnosti a současně nedostatečně a neobjektivně vypořádává vlivy zamýšlené výstavby zejména na kulturní (technickou) památku, krajinu a hmotný majetek obyvatel v této lokalitě, jakož i na urbanistické zásady a na životní prostředí jako celek.

OS KARLÍN SOBĚ považuje námitky za důvodné a věří v podporu svého vyjádření tak, aby plánovaná výstavba v Karlíně byla nejenom podnikatelsky zajímavá, ale také respektující životní potřeby obyvatel Karlína, resp. sídliště Invalidovna jako součást historie hl. m. Prahy, kterou je třeba respektovat a doplňovat novou výstavbou, jak se již povedlo v případě administrativních budov Futurama.

Totožné vyjádření k oznámení záměru zaslalo i **Společenství vlastníků pro dům Molákova 577, Praha 8 – Expo.**

MOLBYT, bytové družstvo Molákova čp. 592 – 601, Praha 8 uplatnila připomínky k oznámení záměru v následujících bodech:

1. Předkládaný záměr zahrnuje jedno prostorové uspořádání a jednu variantu funkčního využití, což je v rozporu se zákonem. Chybí zdůvodnění záměru a zpracování více variant řešení, a to např. ve snížení výšek budov tak, aby byl zachován charakter památkově chráněného území.
2. Oznámení nebere v úvahu vliv na obyvatelstvo celého sídliště Invalidovna, zejména v období výstavby. Navrhuje výstavbu na pouze úkor obyvatel sídliště a nezvažuje jakékoliv jiné varianty řešení. Zabývá se pouze vlivem na obyvatele nejbližších okolních staveb (bytový dům 577/34 a bytové domy v ul. K Olympiku) a i u těchto není uveden správný počet obyvatel. Celkový počet obyvatel, kterým se významně zhorší životní prostředí, je v řádu několika tisíc, což lze snadno zjistit na evidenci obyvatel MČ Praha 8.
3. Nesouhlasí se s tvrzeními v oznámení, že „Obyvatelé v okolí stavby mohou být dotčeni změnou jednotlivých složek životního prostředí ...“ a že „Provoz nebude v okolí představovat negativní sociálně ekonomické vlivy...“. Podle názoru SVJ budou obyvatelé výrazně dotčeni změnami jednotlivých složek životního prostředí z provozu záměru, což bude představovat negativní sociálně ekonomické vlivy.
4. Obyvatelé sídliště by měli být po dobu výstavby bez základní občanské vybavenosti – likvidace jediné prodejny s potravinami (supermarket Albert), omezení v dopravní infrastruktuře (uzavření stanice metra) a omezené využívání přilehlého parku a jediného dětského hřiště.
5. Oznámení záměru se nezmiňuje o skutečnosti, že sídliště Invalidovna je v katastru nemovitostí definováno jako památkově chráněné území. Pouze je konstatováno, že jde o

cenný urbanistický soubor. Výstavbou dvou výškových budov se zásadně změní charakter tohoto památkově chráněného území.

6. Není zřejmé, o jakou délku výstavby a tím i omezení obyvatel sídliště se bude jednat, předpokládáný počátek a konec realizace záměru představuje 24 měsíců, avšak celkový součet doby trvání jednotlivých etap činí 29 měsíců. Uzavření metra se uvádí na 1 rok (12 měsíců), ale podle etap vychází 14 měsíců. Nelze předpokládat, že by bylo metro otevřeno před celkovým dokončením stavby.
Zdůvodnění investora ohledně uzavření metra vzhledem k protipovodňové ochraně se jeví nepravděpodobné, neboť dle vyjádření představitelů MHMP jsou protipovodňová opatření v oblasti Karlína dokončena.
7. Zabrání části veřejného parkoviště před domem 577/34 pro zařízení stavby je naprosto nepřípustné. Situace s parkováním v sídlišti Invalidovna je již nyní kritická.
 - a) V oznámení záměru je uvedeno 201 PS pro oba objekty. Tento počet je naprosto nedostačující, neboť navýšení dopravy je předpokládáno o cca 500 automobilů za den v jednom směru.
 - b) Parkování na sídlišti Invalidovna je silně poddimenzované. Situace je částečně způsobena nedostatečnou výstavbou PS při stavbě areálu Futurama. Parkovací kapacity a lokality sídliště Invalidovna jsou rozsáhle využívány návštěvníky areálu Futurama a zaměstnanci společností, sídlících v těchto prostorech.
8. SVJ nesouhlasí ani se zabráním travnaté plochy pro zajištění zázemí stavby před objektem měnirny, neboť i touto dočasnou stavbou se zhorší prostředí na sídlišti a lze zcela jistě nalézt jinou variantu pro umístění kanceláří pro pracovníky vedení a šatny dělníků.
9. Odmítá se zabrání části zelené parkové plochy pro zařízení staveniště před domem 577/34 (č.parc. 693/163), na níž na jaře 2013 proběhla celková nákladná rekonstrukce včetně nové výsadby stromů a která bude představovat jednu z odpočinkových zón na sídlišti.
10. Žádá se o zajištění náhrady za uzavřenou prodejnu Albert po dobu výstavby, např. v objektu Futurama, který je v majetku stejného investora jako posuzovaná výstavba.
11. Žádá se o důsledné dodržování denní doby stanovené pro stavbu, dodržování technických a organizačních opatření, směřujících k odstranění nepříznivých vlivů stavby. Při výstavbě objektu Futurama toto dodržováno nebylo (nadměrné obtěžování hlukem i zvýšenou prašností). Dále se žádá zajištění zvýšené tramvajové dopravy ve špičkách při uzavření stanice metra. Vzhledem k době trvání výstavby je požadováno zajistit protihluková opatření (včetně provádění prací pouze v době od 8.00 do 18.00 hod., mimo víkendy a svátky) a opatření proti imisím.
12. Žádá se o zpřesnění podkladů pro hlukovou analýzu během výstavby i při provozu budov, protože předložený materiál je nedostačující. V oznámení prezentována hlučnost použitých stavebních strojů i technologií na střechách objektů se pohybuje i přes 100 dB a chybí detailnější popis odhlučnění a garance nepřekročení příslušných limitů hluku.

13. SVJ odmítá zredukování vstupu a výstupu do stanice metra na polovinu. Tento návrh je v rozporu s budoucím několikanásobným navýšením počtu cestujících nejen po dostavbě záměru, ale hlavně po zástavbě Rohanského ostrova a prostoru mezi ul. Sokolovská a Rohanské nábřeží.
14. Je vznesena připomínka k zastavěnosti pozemků. Odstupy mezi budovami a zastavěnost pozemků jsou stanoveny ve vyhlášce č. 26/1999 Sb. HMP, o obecně technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Navržené řešení tyto limity překračuje a významně omezuje množství okolní zeleně:
 - a) omezení veřejné zeleně v rámci sídliště bude mít negativní vliv na děti a mládež a jejich volnočasové využití, které bude významně omezeno v důsledku výrazného nárůstu dopravy za současného snížení bezpečnosti dětí – v blízkosti výstavby je umístěno dětské hřiště.
15. SVJ žádá o kompenzaci omezení veřejného parkování, a to rozšířením veřejného parkoviště mezi areálem Futurama a bytovým domem 577/34, a to o plochu stávajícího trávníku (před trafostanicí) – pozemek č.parc. 693/254, k.ú. Karlín, který je v majetku investora Proxima IMMORANT s.r.o.. Dále je požadována změna parkování z podélného na příčné v ul. Molákova mezi areálem Futurama a bytovým domem Molákova 592 – 601 na pozemku č.parc. 693/146, k.ú. Karlín a dále vytvoření nových parkovacích míst na pozemcích č. parc. 693/59, 693/156 a 693/187, k.ú. Karlín.

Po ukončení stavby SVJ žádá investora o odstranění veškerých negativních dopadů stavební činnosti na dům BD MOLBYT, Molákova 592-601.

Předložené oznámení je zpracováno nedostatečně, vychází z nepřesných údajů, neposkytuje ucelený a vyvážený pohled na záměr, neumožňuje objektivně posoudit vliv záměru. Je požadováno, aby oznámení bylo přepracováno a doplněno v souladu s výše uvedenými připomínkami.

Totožné vyjádření jako vyjádření předchozí zaslaly SVJ Molákova 582 – 583, Praha 8; SVJ Molákova 580 – 581, Praha 8; BD Nekvasilova ul., č.p. 569, 570, 571, 572, Praha 8; BD bloku A7, Nekvasilova 585, Praha 8; SVJ Nekvasilova 588-591, Praha 8; SVJ U Sluncové 605 – 607, Praha 8; SVJ U Sluncové 608 – 610, Praha 8; SVJ U Sluncové 611/19, Praha 8; SVJ U Sluncové 612, Praha 8; SVJ Sluncová Karlín, Praha 8.

BD Molákova 573/30, 574/32, Praha 8 zaslala následující vyjádření:

A) Požadavky obecné, které podporují i další obyvatelé a subjekty sídliště Invalidovna:

1. Předkládaný záměr zahrnuje jedno prostorové uspořádání a jednu variantu funkčního využití, což je v rozporu se zákonem. Chybí zdůvodnění záměru a zpracování více

variant řešení, a to např. ve snížení výšek budov tak, aby byl zachován charakter památkově chráněného území.

2. Oznámení nebere v úvahu vliv na obyvatelstvo celého sídliště Invalidovna, zejména v období výstavby. Navrhuje výstavbu pouze na úkor obyvatel sídliště a nezvažuje jakékoliv jiné varianty řešení. Zabývá se pouze vlivem na obyvatele nejbližších okolních staveb (bytový dům 577/34 a bytové domy v ul. K Olympiku) a i u těchto není uveden správný počet obyvatel. Celkový počet obyvatel, kterým se významně zhorší životní prostředí, je v řádu několika tisíc, což lze snadno zjistit na evidenci obyvatel MČ Praha 8.
3. Snížení výstavby
BD požaduje snížení výšky budov tak, aby nepřevyšovala stávající nejnovější zástavbu Futurama, tj. max. 5 nadzemních podlaží.
 - záměr nedodrží stávající urbanistická pravidla zástavby a současný charakter okolních staveb a blízkého památkově chráněného vojenského archivu Invalidovna,
 - obtěžuje imisemi, zejména hlukovými ze strojů a zařízení během výstavby a z technologií umístěných na střechách obou nových budov.
4. Zajištění dostatku parkovacích míst
 - V oznámení záměru je uvedeno 201 PS pro oba objekty. Tento počet je naprosto nedostačující, neboť navýšení dopravy je předpokládáno o cca 500 automobilů za den v jednom směru.

Již nyní je situace s parkováním kritická. Situace je způsobena nedostatečnou výstavbou PS při stavbě areálu Futurama. Parkovací kapacity a lokality sídliště Invalidovna jsou rozsáhle využívány návštěvníky areálu Futurama a zaměstnanci společností, sídlících v těchto prostorech.
 - Odmítá se možnost záboru části parkoviště na pozemku č. parc. 941/1, k.ú. Karlín mezi areálem Futurama a bytovým domem 577/34 pro potřeby zázemí stavby. Není možné omezit počet parkovacích míst, s ohledem na nemožnost náhradního řešení parkování pro rezidenty a návštěvníky areálu Futurama.
 - Žádá se o kompenzace omezení veřejného parkování, a to rozšířením veřejného parkoviště mezi areálem Futurama a bytovým domem 577/34, a to o plochu stávajícího trávníku (před trafostanicí) – č. parc. 693/254, k.ú. Karlín, který je v majetku investora Proxima IMMORENT s.r.o.
5. Dodržení míry zastavěnosti území a zachování veřejné zeleně
 - Odstupy mezi budovami a zastavěnost pozemků jsou stanoveny ve vyhlášce č. 26/1999 Sb.HMP, o obecně technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Navržené řešení tyto limity překračuje a významně omezuje množství okolní zeleně.
 - Omezení veřejné zeleně v rámci sídliště bude mít negativní vliv na děti a mládež a jejich volnočasové využití, které bude významně omezeno v důsledku výrazného

nárůstu dopravy za současného snížení bezpečnosti dětí – v blízkosti výstavby je umístěno dětské hřiště.

- Odmítá se možnost záboru části parku na pozemku č. parc. 693/163, k.ú. Karlín a přilehlých pozemků vedle a za bytovým domem 577/34 pro potřeby zázemí stavby. V parku byla provedena rozsáhlá náhradní výsadba za odstraněné dřeviny (20 topolů) včetně výsadby trávníků. Park byl nákladně zrekonstruován. Nesouhlasí se s jakýmkoliv zásahem do nově obnoveného parku a se zřízením zázemí stavby v bezprostředním sousedství bytového domu v místě za domem v prostoru parku. BD odmítá narušení této obnovené klidové a odpočinkové zóny, která se navíc nachází v bezprostřední blízkosti několika bytových domů s více než 1000 obyvateli. Růst zeleně je dlouhodobý proces, nelze akceptovat další prodlení a odklady, nové kácení apod. ve věci náhradní výsadby nově obnoveného parku.

Zázemí stavby lze navrhnout a situovat do ul. Sokolovská do pruhu zeleně mezi touto ulicí a Rohanským nábřežím, nebo např. do prostor okolí kavárny Futurama v majetku investora.

6. Zachování občanské vybavenosti – prodejna Albert

BD žádá o kompenzaci zrušení prodejny Albert, konkrétně přesunutí prodejny po dobu stavby do náhradních prostor v majetku investora, např. v areálu Futurama. Prodejnu Albert využívají obyvatelé celého sídliště Invalidovna. Jedná se o mnoho občanů staršího věku, pro něž je docházení vzdálenějších obchodů obtížné.

7. Zachování dopravní obslužnosti – provoz metra Invalidovna

Žádá se o minimální omezení provozu stanice metra Invalidovna a zdůvodnění investora, že uzavření metra by stejně došlo z důvodu stavebních prací na protipovodňové ochraně metra. Tato informace se jeví jako nepravdivá, neboť dle informací odborného útvaru Dopravního podniku a.s. je protipovodňová ochrana stanice Invalidovna je navržena na hladinu vody Q 100. Protipovodňová ochrana je dokončena a plně funkční.

B) *Ochrana před imisemi:*

- 1) Záměr investora vychází z údajů, které několikanásobně neodpovídají skutečnému počtu výstavbou dotčených obyvatel, a tedy zcela zkreslují závažnost dopadů zamýšlené výstavby na okolní stavby, obyvatele a jejich životní prostředí.
- 2) Vzhledem k době trvání výstavby se požaduje zajistit protihluková opatření, a dále provádění prací pouze v době od 8.00 hod. do 18.00 hod. mimo víkendy a svátky z důvodů snížení důsledků nadměrného obtěžování obyvatel domu hlukem, prachem, zplodinami ze stavební techniky, vibracemi a světlem.

- 3) Požaduje se provádění opatření k zamezení prašnosti, navržená v rozptylové studii.
- 4) Požaduje se přesunutí zařízení, zdrojů hluku, vibrací a imisí v rámci nových budov tak, aby se hluk a imise nešířily směrem k bytovým jednotkám, tzn. např. je situovat do přízemí a směrem k ul. Sokolovská, směrem ke kavárně Futurama, tzn. do míst, kde se nenachází bezprostředně bytová výstavba. Zdroji hluku, vibrací a imisí jsou myšleny např. tepelná čerpadla, záložní zdroje energií, výduchy z podzemních garáží, vzduchotechnika, klimatizace, odvětrávání apod.
- 5) Z oznámení záměru výslovně nevyplyvá, že hluk nebude překračovat přípustné hygienické limity, a to po dobu stavby i po jejím ukončení. Zdrojem hluku jsou hlavně jednotky vzduchotechniky na střechách a zejména zvýšená doprava.
- 6) Žádá se o zajištění ochrany obyvatel bytových domů před světly stavby – obtěžujícím osvitem. A to tak, aby nedocházelo k obtěžování obyvatel domu v době stavby a především mimo tuto dobu, tj., v čase mezi 18,00 hodin až 8,00 hodin světelnými efekty (osvětlení stavby, reflektory, osvětlení stavební techniky apod.).
- 7) Je požadováno zajistit nové budovy venkovními žaluziemi tak, aby budoucí stavby neobtěžovaly uživatele bytového domu 577/34 v době nočního klidu, resp. v celkové době od 18,00 hod. do 8,00 hod. svým interiérovým osvětlením. Při stavbě i provozu tohoto rozsahu se předpokládá rozsáhlé osvětlení interiéru i exteriéru staveb zasahující do okolí budov.

C) *Ochrana hmotného majetku*

BD zásadně nesouhlasí s tvrzením v oznámení, že provoz nebude pro okolí představovat negativní sociálně ekonomické vlivy, dočasné ovlivnění je možné spatřovat v uzavření stanice metra Invalidovna. Po dobu výstavby i po ní budou obyvatelé bytových domů omezeni nejen na komfortu bydlení, ale i v rozsahu využitelnosti bytových i nebytových jednotek.

Lze předpokládat:

- omezení či znemožnění možnosti pronájmu jednotek, zejména po dobu výstavby,
- snížení kvality bydlení či užívání jednotek z důvodu zvýšené hlučnosti, snížené úrovně slunečního osvitu, změny výhledu, zvýšený provoz a zápach z projíždějících vozidel, zvýšené náklady na úklid,
- zhoršení sociálně ekonomických podmínek bydlení obyvatel sídliště Invalidovna z důvodu uzavření stanice metra a likvidace supermarketu Albert,
- uvedené faktory nejsou v oznámení nijak zhodnoceny, což je považováno jako závada v hodnocení a posouzení vlivu výstavby na hmotný majetek.

Dle názoru BD je předložené oznámení zpracováno nedostatečně, vychází z nepřesných údajů, neposkytuje ucelený a vyvážený pohled na záměr, neumožňuje objektivně posoudit vliv záměru

a nerespektuje specifický charakter sídliště Invalidovna i skutečnosti, že se nachází v ochranném pásmu památkové zóny.

BD požaduje oznámení přepracovat a doplnit v souladu s výše uvedenými námitkami, neboť v současném provedení neodpovídá ustanovení § 1 odst. 3 a § 2 zákona, jelikož neposkytuje odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popř. opatření podle zvláštních právních předpisů, který by měl přispět k udržitelnému rozvoji společnosti, a současně nedostatečně a neobjektivně vypořádává vlivy zamýšlené výstavby zejména na kulturní technickou památku, krajinu a hmotný majetek obyvatel v této lokalitě, jakož i na urbanistické zásady a na životní prostředí jako celek.

Družstvo K Olympiku nejprve uvádí, že vlastní blok 6 bytových domů (64 bytů, 149 obyvatel), který by podle oznámení přímo sousedil s navrhovaným objektem 02.

Oznámení záměru předkládá pouze jedno prostorové uspořádání a jedinou funkční variantu území. Postrádá řádné zdůvodnění, proč bez ohledu na stávající urbanisticky cenný prostor neúměrně zvyšuje intenzitu zastavění agresivní, bezohledně převýšenou zástavbou. Navrhovaná nová zástavba nerespektuje vyhlášku č. 26/1999 Sb. HMP. Překračuje 50% zastavěnost pozemků (zastavěnost objektu 01 – 75%, objektu 02 – 60%) s velice problematickými (nedostatečnými) odstupy navrhovaných objektů od stávající okolní bytové zástavby. Zcela převažuje administrativní funkce, která se v lokalitě již vyskytuje. Další zvýšení této funkce není natolik potřebné, aby bylo posuzováno jako výjimečně přípustné.

Podle oznámení záměru by byla v průběhu výstavby velmi nepříznivě omezena stávající veřejná infrastruktura podle § 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění zákona č. 350/2012 Sb. pro nejméně 3 000 zde bydlících obyvatel i pro stovky zaměstnanců z přilehlých administrativních pracovišť.

Navrhovaný devítipodlažní objekt 02 (vysoký přes 36 m) na místě současného nízkopodlažního objektu prodejny Albert (výška 6,5 m) by velmi negativně ovlivnil ze všech hledisek kvalitu životního prostředí 6 bytových domů (výška 14,5 m). Zvláště pak dům čp. 563/2 se 14 bytovými jednotkami, jejichž obytné místnosti by byly pouhých 14 m od navrhované rampy do podzemních garáží se 197 PS a s předpokládaným pohybem 498 osobních automobilů a 40 nákladních automobilů za den.

Objekt 02 je situován kolmo k bytovému bloku a je nejen o 29,5 m vyšší, ale je také delší o 27 m než současný objekt obchodu Albert a je více než 2,5 x vyšší než stávající bytové domy v ul. K Olympiku). Svou polohou a velikostí by tento naddimenzovaný objekt silně omezil proudění a provětrávání v nejbližším okolí bytových domů.

Družstvo Olympik žádá, aby bylo vydáno nesouhlasné stanovisko k objektu 02 a dále žádá výškovou redukci objektu 01.

Občanské sdružení Zelená alternativa v úvodu vyjádření konstatuje, že celková hrubá podlažní plocha objektu 01 je předpokládána 13 628 m², u objektu 02 činí 10 060 m². Dále se vysvětluje, jak má být vypočítána dle platné metodiky hrubá podlažní plocha – je to plocha vypočtená na základě vnějších rozměrů budovy v každém jednotlivém NP a části hrubých podlažních ploch jednotlivých PP využitých hlavní funkcí, vypočtených na základě vnějších rozměrů budovy v každém jednotlivém PP. V oznámení je nejednoznačně uváděna zastavěná plocha NP - reálně zastavěná plocha je uváděna 2 482 m², u 1. NP je uváděno 2 168 m². S vyšším údajem zastavěné plochy není nikde v oznámení počítáno.

Zastavěná plocha objektu 02 je uváděna včetně rampy do garáží 1 692 m², 1. NP má mít 1 396 m², 1.PP 2 025 m². U objektu 02 má být umístěno i technické mezipodlaží, které není ve výpočtech hrubé podlažní plochy uváděno.

Objekt 01 je umísťován v území s koeficientem využití území I a výměra funkční plochy pro výpočty je uváděna 5 491 m². Pro tento koeficient využití je stanoven koeficient podlažních ploch (dále jen KPP) 2,66. Maximální kapacita funkční plochy je tedy 14 606 m². Zdánlivě je tedy tento parametr splněn. KPP však navíc počítá se zástavbou městského typu, která zahrnuje uzavřené nebo polootevřené bloky a objekty, tvoří souvislou uliční frontu. Navrhovaný výškový objekt však tuto podmínku nesplňuje. Velmi závažná je skutečnost, že není naplněn koeficient zeleně (dále jen KZ). Ten by měl být u budov s podlažností 8+ ve výši minimálně 0,35, zde je ovšem 0,08.

U objektu 02 jsou výpočty ještě složitější. Opět není naplněn KZ, který má být pro území s koeficientem využití H ve výši minimálně 0,28. U posuzovaného návrhu je však 0,15.

Do HPP je však nutné počítat i PP. Pak by ovšem byla HPP 18 160 m², a to bez započtení mezipodlaží. Pak by vycházel KPP ve výši 3,22 a KZP 0,36. Oba parametry by pak byly v rozporu s metodickým pokynem.

V oznámení je uveden odkaz na úpravu ÚPn č. U 1113/2012 včetně dopisu od OÚP MHMP. V podkladech není doloženo, jakým způsobem došlo ke změně KZ. Jedná se o významnou změnu ÚPn. ÚPn je schvalován Zastupitelstvem hl. m. Prahy (dále jen ZHMP) a jde o jednu ze základních samosprávných kompetencí ZHMP. Stanovení KZ odlišně od platné metodiky (kterou se řídí ostatní investoři), a to z KZ 0,35 na 0,08 a z 0,25 na 0,15 by muselo být velmi kvalitně odůvodněno. Rozhodnutí o platné úpravě není nikde přezkoumatelné a není veřejně přípustné. Jedná-li se o platnou úpravu, tak značně zvýhodňuje jednoho investora oproti ostatním.

V oznámení je předloženo stanovisko MČ Praha 8 ze dne 7.3.2013, ve kterém jsou uváděny i další funkční plochy, do kterých záměr zasahuje. Jedná se o plochy ZVO-G, ZMK, ZP, DH, DU, které nejsou v oznámení hodnoceny.

Odstupová vzdálenost objektu 02 od bytového domu K Olympiku č.p. 563 je zřejmě menší než výška budovy (39,72 m) a odporuje tak platným zásadám pro výstavbu. Pravděpodobně obdobně to bude i s odstupovými vzdálenostmi k obytnému objektu č.p. 577/34.

Součástí oznámení je světelnotechnická studie, která se zabývá jen vlivem administrativního objektu B (zřejmě objektu 02) na proslunění a denní osvětlení. Nejsou již nijak hodnoceny vlivy objektu 01.

V závěru vyjádření se pisatel domnívá, že výstavba je logickým využitím území a snahou investora (jako u mnoha dalších obdobných projektů) je využít území z hlediska ekonomiky co možná nejvíce. Jedná se o zcela přirozenou snahu, kterou lze i chápat, ale právě úkolem posouzení vlivu stavby na životní prostředí je zvážit, zda je možné území, které předpokládá v ÚPn určitou míru zastavění, skutečně využít maximálně, nebo převažují takové podmínky, které nutí investora změnit svůj záměr a uvést jej více do souladu s místními podmínkami.

Na základě výše uvedeného je požadováno přepracování či doplnění oznámení.

Příslušný úřad prostudoval oznámení a obdržená vyjádření k oznámení. Lze konstatovat, že k oznámení záměru se nevyjádřily dotčené územní samosprávné celky (HMP, MČ Praha 8). Vyjádření dotčených orgánů státní správy (HS HMP, ČIZP, OPP MHMP, RVP MHMP, OOP MHMP) byla souhlasná s případnými podmínkami pro další projektovou přípravu stavby (např. dořešení vsaku dešťových vod, situování vjezdu na staveniště, plnění opatření pro minimalizaci prašnosti, ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch, nakládání s průsakovými vodami po dobu výstavby, nakládání se závadnými látkami apod.). Pokračování v procesu EIA nebylo požadováno.

Vyjádření veřejnosti (pověšinou bytová družstva a společenství vlastníků jednotek okolní obytné zástavby) byla nesouhlasného charakteru s ohledem na nevhodné hmotové řešení a funkci objektů, které přináší do území nepříznivé vlivy při období výstavby i provozu na životní prostředí, obyvatelstvo, urbanistickou strukturu, památky, dopravu, osvětlení a oslunění apod. Byla vytýkána invariantnost řešení a absence řádného zdůvodnění umístění administrativních objektů těchto rozměrů do daného místa.

Příslušný úřad na podkladě Oznámení, vyjádření k němu obdržných, upřesňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům, přičemž je věnována pozornost především těm připomínkám, které se dotýkají hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nebo které mohou zpochybnit závěry Oznámení. Připomínkované oblasti jsou shrnuté do níže uvedených tematických okruhů.

Záměr a jeho umístění

Předmětem Oznámení je záměr dvou objektů se společnou garáží na místě stávajících budov nad stanicí metra Invalidovna. Objekt 01 přímo nad stanicí metra Invalidovna bude mít 8 NP. Objekt 02 umístěný místo prodejny Albert má navrženo 9 NP a 4 PP. Hlavní funkcí objektů bude administrativa, doplněná o nákupní středisko s potravinami a další obchodní jednotky.

Dle stanoviska odboru výstavby Úřadu MČ Praha 8 (spis. zn. MCP8 016505/2013/OV.Pet, č. jedn.:MCP8 017779/2013 ze dne 7.3.2013) z hlediska územně plánovací dokumentace je záměr situován (trvalý zábor) dle ÚPn do funkční plochy SV – všeobecně smíšené a ZVO – ostatní. Dále záměr zasahuje do funkčních ploch ZMK – zeleň městská a krajinná, ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy, DH – plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P+R, DU – urbanisticky významné plochy a dopravní spojení.

V ploše s funkčním využitím ZVO – ostatní je stanoven kód míry využití G, v ploše SV – všeobecně smíšené byla dne 27.11.2012 pod č.j. S-MHMP 1272085/2012/OUP povolena úprava směrné části ÚPn č. U 1113/2012, která spočívala v úpravě části plochy SV 1 z kódu G na kód I a v části plochy SV 2 z kódu F na kód H.

Navržený záměr je tedy v souladu s funkčním využitím platného ÚPn. Pokud některá z funkcí v ploše SV překročí 60% celkové kapacity, bude stavba posuzována jako výjimečně přípustná.

Odbor územního plánování MHMP sdělil ve věci úpravy směrné části ÚPn č. U 1113/2012, že úpravu míry využití území stanovil na základě konkrétního návrhu na zástavbu novou kapacitou území regulovaného ÚPn. Kód míry využití území stanovený úpravou je z urbanistického hlediska maximálně možný a věcná příslušnost k vydání rozhodnutí o umístění stavby je zcela v kompetenci stavebního úřadu MČ Praha 8.

Odbor výstavby Úřadu MČ Praha 8 vydal souhlasné stanovisko k žádosti o úpravu směrné části územního plánu ve věci úpravy kódu míry využití území v souvislosti s umístěním stavby „Obchodní centrum Invalidovna, Praha 8 – Karlín“ (viz spis. zn. MCP8 058788/2013/OV.Bur, č.j. MCP8 069074/2013 ze dne 23.5.2013).

Útvar rozvoje hl. m. Prahy ve stanovisku k výše uvedené úpravě vyjádřil také souhlas s výjimečně přípustným umístěním administrativní funkce překračující podíl 60% ve funkční ploše SV.

Z výkresu k výše uvedené změně ÚPn č. U 1113/2012 vyplývá, že z hlediska hmotového řešení je záměr hodnocený v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA) totožný se záměrem, pro který byla vydána výše uvedená úprava.

K požadavku posouzení variantního řešení a zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění příslušný úřad konstatuje, že ze zákona jednoznačně nevyplývá požadavek na zpracování variant. V příloze č. 3 zákona (Náležitosti oznámení) se uvádí v bodu „E. Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)“, z čehož lze dovodit, že předloženy být nemusejí.

Kapitola B.I.5.oznámení - Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled zvažovaných variant - je sice v oznámení pojata stručněji, což je možná dáno tím, že navrhovaný projekt ve

svém rozsahu je realizací využití území, které bylo projednáno v rámci úpravy ÚPn č. U 1113/2012.

Smyslem procesu EIA je vyhodnotit a prokázat, že varianta v rozsahu předmětné úpravy je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelná. Pokud by se tak nestalo a záměr byl upravován, znamenalo by to novou úpravu ÚPn

K nepotřebnosti výstavby dalších administrativních budov v lokalitě oznamovatel konstatoval, že záměr je plně v souladu s trendem umisťovat administrativní budovy v bezprostřední blízkosti stanic metra, a to pro snadnou dopravní dostupnost pro zaměstnance, což snižuje používání soukromých vozidel a zvyšuje přepravu osob MHD.

Potřebnost či nepotřebnost výstavby nepatří do posuzování v rámci procesu EIA.

K požadavku snížení výšky objektu a úpravě odstupových vzdáleností oznamovatel sdělil, že záměr je naplněním ÚPn, a to v tom rozsahu, jak byl určen v rámci úpravy ÚPn č. U 1113/2012. Výkres určující maximální výšku i odstupové vzdálenosti navrhované zástavby je přílohou výše uvedené úpravy.

Předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen proces EIA) není stanovení výšky objektu ani odstupových vzdáleností. Proces EIA pouze posoudí, jaké vlivy záměru na životní prostředí přináší hmotové a funkční řešení předloženého záměru a zda tyto vlivy jsou únosné. Jak vyplývá z předloženého oznámení i z dalšího textu závěru zjišťovacího řízení, jsou vlivy záměru akceptovatelné a nezpůsobí zhoršení kvality životního prostředí nad únosnou mez při dodržení podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, uvedených v oznámení záměru a v tomto závěru zjišťovacího řízení.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je dle § 1 odst. 3 zákona získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, popř. opatření podle zvláštních právních předpisů (např. rozhodnutí pro umístění stavby, stavební povolení atd.).

Rovněž *změnu pohledových charakteristik* je nutno chápat jako skutečnost, která je sice ve městě mnohdy velmi problematická, ale pokud jsou splněny všechny zákonné a normové požadavky nelze novou výstavbu limitovat. Kontrola splnění těchto požadavků se neprovádí v rámci procesu EIA.

K dodržení míry zastavěnosti a měřítka zástavby v daném území oznamovatel vysvětlil, že všechny koeficienty zástavby (resp. limitní hodnoty zastavěné plochy i podlažních ploch) jsou dané úpravou ÚPn č. U 1113/2012.

Vazbu nové zástavby je nutné vnímat nejen z pohledu současné zástavby, ale i rozvoje dané lokality. Co se týká měřítka zástavby v daném území, lze připomenout, že opravdu původní záměry pro Invalidovnu z 18. století rovněž nepostrádaly velkorysost. Fischer z Erlachu

koncipoval projekt jako kompozici devíti čtverců, z nichž postaven byl nakonec pouze jeden. I ve vlastním sídlišti Invalidovna jsou dvanáctipodlažní věžové domy, či 180 m dlouhý panelový dům. V daném místě se nejedná o rozvolněnou sídlištní zástavbu. Jedná se o centrum celé lokality se stanicí metra, čemuž nově navržená výstavba odpovídá.

Oblast kolem stanice metra Invalidovna se v budoucnosti má stát centrem nové čtvrti, připravuje se výstavba na protější straně Sokolovské ulice – projekt Rustonka (rozdělený do několika etap), za Rohanským nábřežím se připravuje rezidenční projekt firmy Sekyra Group, na místě bývalé školky vyroste polyfunkční objekt Kindergarten.

Odbor územního plánu MHMP (dále jen OÚP MHMP) vydal k projektové dokumentaci pro územní řízení závazné souhlasné stanovisko (č.j.S-MHMP 197121/2013/OUP ze dne 11.4.2013). Ze závěru tohoto vyjádření vyplývá, že výše uvedený záměr není v rozporu se stanoveným funkčním využitím platného ÚPn. Míra využití je doložena výpočtem, který odpovídá metodickému pokynu k ÚPn. Předložený záměr je v souladu s úpravou směrné části ÚPn. Vlastní řešení stavby je závislé na splnění vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP. OÚP MHMP připomíná, že kontrola splnění požadavků vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP je v kompetenci příslušných orgánů státní správy a ostatních subjektů, které se v rámci územního a stavebního řízení k záměru vyjadřují.

Příslušný úřad doplňuje, že mu v rámci procesu EIA nepřísluší kontrolovat splnění požadavků vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP.

K zahrnutí pozemku č.parc. 693/245, k.ú. Karlín při stanovení míry využití území oznamovatel sdělil, že záměr byl kapacitně posuzován ve výše uvedené úpravě i včetně pozemku tohoto pozemku a není proto důvod, aby byl z posuzování vyloučen. Jak výše uvedeno, pro záměr byl vydán souhlas s úpravou funkční míry využití území ÚPn č. U 1113/2012.

V daném místě se nejedná o rozvolněnou sídlištní zástavbu. Jedná se o centrum celé lokality se stanicí metra, čemuž navržená výstavba odpovídá.

K nesrovnalosti ohledně výpočtu hrubých podlažních ploch (dále jen HPP) zástupce projektanta doplnil, že objekt 01 i 02 bude vykonzolován. Proto je HPP 1. NP menší než jsou celkové průměty objektů do vodorovné roviny, tj. menší než je zastavěná plocha objektu. Hrubé podlažní plochy objektu 01 budou mít celkovou výměru 13 628 m² a objektu 02 10 060 m², což je v souladu s projednanou úpravou územního plánu.

Zastavěná plocha objektu 01 je 2 482 m² a objektu 02 je 1 692 m².

Uvedení mezipodlaží u objektu 02 je písarskou chybou, v původních verzích projektu bylo předpokládáno mezipodlaží, v konečné verzi bude vypuštěno. V dalším textu oznámení se

informace o mezipodlaží nevyskytuje, v projektu se s ním nepočítá.

K připomínce ohledně posouzení úpravy směrné části ÚPn č. U 1113/2012 z hlediska platných právních předpisů příslušný úřad sděluje, že tato skutečnost nespadá do působnosti procesu EIA.

K absenci posouzení funkčních ploch ZVO, ZMK, ZP, DH a DU oznamovatel doplnil že, tyto funkční plochy jsou dotčeny pouze výstavbou přípojek inženýrských sítí. Z hlediska vlivů na životní prostředí je toto dotčení nevýznamné, a proto není v rámci oznámení speciálně hodnoceno.

Závěrem této kapitoly příslušný úřad k architektonicko urbanistickému hledisku, regulativům ÚPn, požadavkům ke koordinaci staveb v území a dopravnímu řešení úřad konstatuje, že posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, koordinace změn v území, výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území, posouzení souladu s požadavky na veřejnou dopravu, technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů, je předmětem řízení podle stavebního zákona, který provádí stavební úřad.

Doprava

V oznámení záměru jsou popsány a následně vyhodnoceny nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu jak pro období výstavby, tak pro období provozu. Vjezdy a výjezdy na staveniště budou ústít na Sokolovskou ulici (západně i východně od objektu 02, západně od objektu 01). Vedení staveništní dopravy z demolic a výkopů je uvažováno variantně na Pražský okruh a dálnici D8.

Dovoz materiálu je navrhován ve variantách z betonárny Rohanský ostrov a betonárny v přístavu Holešovice.

Nejvyšší intenzitu staveništní dopravy lze očekávat v době výkopu a zajištění stavební jámy (předpokládá se odjezd 50 nákladních automobilů se zeminou a příjezd 10 automixů s betonovou směsí po dobu cca 7 měsíců). Zvýšená intenzita dopravy bude rovněž v době výstavby nadzemních podlaží, očekává se 30 automixů a 25 nákladních automobilů po dobu 5 měsíců.

Prováděcí firma bude muset kvalitní logistikou a plánováním organizace výstavby přispět k tomu, aby vozidla nezatěžovala okolní komunikační síť čekáním.

V době provozu budou objekty napojeny na okolní komunikační síť v místě křižovatky Sokolovská/K Olympiku. Podzemní garáže budou mít vjezd a výjezd zastřešenou rampou na severovýchodní straně objektu 02.

Nároky na dopravu v klidu jsou vyčísleny dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP. V podzemních garážích bude umístěno 197 PS, na povrchu východně od objektu 02 jsou navržena 4 PS.

Podle dopravněinženýrských podkladů (zpracovatel TSK-ÚDI Praha) bude záměr generovat celkem 498 jízd vozidel v každém směru. Rozpad dopravy se předpokládá pro naprostou většinu vozidel přes kapacitní Rohanské nábřeží, menší část vozidel pak pojedje po Sokolovské ul. ke křižovatce U Rustonky/Pod plynojemem.

Po dobu stavby bude vyloučen z provozu vestibul stanice metra B Invalidovna a přestavěn do nově navrženého objektu 01. Maximální doba uzavření metra by měla činit maximálně 12 měsíců.

K problematice dopravy byla veřejností uplatněna řada připomínek.

K připomínce situování zařízení staveniště na nově zrekonstruovanou plochu zeleně (č.parc. 693/163, k.ú. Karlín) oznamovatel sdělil, že zábor pro zařízení staveniště bude upraven v čistopise dokumentace pro územní řízení tak, aby do této plochy zeleně nezasahoval. Tuto podmínku zakotvil příslušný úřad do podmínek tohoto závěru zjišťovacího řízení.

K záboru části parkoviště na pozemku č. parc. 941/1, k.ú. Karlín mezi areálem Futurama a bytovým domem 577/34 oznamovatel vysvětlil, že zábor pro zařízení staveniště bude upraven v čistopise dokumentace pro územní řízení tak, aby do tohoto parkoviště nezasahoval. Tuto podmínku zakotvil příslušný úřad do podmínek tohoto závěru zjišťovacího řízení.

K připomínce navýšení počtu parkovacích míst u nového záměru vzhledem ke kritické situaci v parkování na sídlišti Invalidovna, resp. kompenzaci za omezení veřejného parkování bylo projektantem vysvětleno, že výpočet dopravy v klidu byl proveden podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, podle které stavby umístěné v zónách 1 a 3 musí být vybaveny právě požadovaným počtem stání (navrhované stavby jsou umístěny v zóně 3). Soukromý investor nemůže svým záměrem rušit parkovací místa v lokalitě, ale na druhou stranu nemůže řešit nedostatek parkovacích míst u stávající zástavby.

K nedostatku parkovacích míst při výstavbě areálu Futurama oznamovatel vysvětlil, že rovněž parkovací kapacity v rámci areálu Futurama byly navrženy dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP. Navíc v rámci výstavby tohoto areálu bylo umístěno dodatečných 41 PS v ul. Za Invalidovnou. Návštěvníci areálu Futurama mají možnost po dohodě s jednotlivými nájemníky parkovat v podzemních garážích Futuramy.

K připomínce nutnosti uzavření stanice metra Invalidovna a prověření pravdivosti tvrzení investora ohledně vazby záměru na protipovodňovou ochranu metra bylo zástupci oznamovatele a projektanta sděleno, že uzavření stanice metra je navrženo minimalizované a bude upřesněno v dalších stupních projektové dokumentace. Výstavba záměru byla odsouhlasena Dopravním

podnikem hl. m. Prahy pod podmínkou co nejkratší doby vyloučení stanice metra z provozu (viz dále).

Protipovodňová ochrana stanice Invalidovna na hladinu vody Q_{100} , na níž je v současné době stanice chráněna, je nedostatečná. V případě povodní může dojít k tomu, že vztlaková síla vody způsobí vyplavání vestibulu metra a proto je nutné konstrukci vestibulu zajistit. V tomto případě je navrženo opření konstrukce vestibulu o spodní část překlenovacích nosníků nástavby vestibulu (administrativní budovy). Jednoznačně bylo statickým výpočtem prokázáno, že při úrovni hladiny vody na kótě 189,54 ($Q_{2002+600}$) dojde k vyplavání konstrukce vestibulu.

Toto řešení je v souladu s vyjádřením svodné komise DP a. s. a DP JDCM (jednotka dopravní cesta Metro) – viz dále.

K připomínce zredukování velikosti vstupu a výstupu do stanice metra Invalidovna předložil oznamovatel vyjádření Metroprojektu a.s. (Ing. Věra Langmayerová, 22.5.2013), z kterého vyplývá, že úprava vstupu je podložena kapacitními propočty. Vstupní rampa šířky 5,8 m a schodiště šířky 3,6 m odbaví 4700 cestujících ve špičkové čtvrt hodině, stávající počty cestujících podle průzkumu r. 2008 jsou cca 200 osob ve špičkové čtvrt hodině, takže navýšení počtu cestujících může dosahovat až 4500 osob tj. 95 %. Limitujícím prvkem pro přístup do stanice tedy není citovaný vstup a výstup, ale kapacita eskalátorů. Stanice je kapacitně připravená pro velkou zástavbu v okolním území.

K požadavku odpovídajícího posílení tramvajové dopravy v době uzavírky metra oznamovatel uvedl, že před zahájením výstavby bude proveden přepravní průzkum a náhradní doprava bude zajištěna odpovídajícím navýšením kapacity tramvajové dopravy podle výsledků aktuálního přepravního průzkumu. Přepravní průzkum bude zpracován oznamovatelem a bude předán Dopravnímu podniku a.s. jako podklad k zajištění náhradní dopravy při uzavření stanice metra. Tento požadavek je zakomponován do podmínek závěru zjišťovacího řízení.

K připomínce ohledně dalšího nenavyšování dopravního zatížení v lokalitě kolem metra Invalidovna zástupce projektanta uvedl, že očekávané dopravní zatížení lokality od navrhovaných budov vychází z aktuálních dopravních průzkumů, očekávaného harmonogramu výstavby a způsobu dopravní obslužnosti navrhovaného projektu a je směřováno na dopravně kapacitní Rohanské nábřeží. Dopravní zatížení sídliště Invalidovna od navrhovaných budov bylo zhodnoceno jako nevýznamné (ul. Molákova a K Olympiku), v jižní části sídliště nebude téměř žádné.

K nevhodnosti dopravní obslužnosti po dobu výstavby i provozu záměru lze konstatovat, že tato navržená dopravní obslužnost byla vyhodnocena v rámci rozptylové a hlukové studie a

posouzena velikost a významnost vlivů na životní prostředí, související s touto dopravní obslužností.

Pro zmírnění důsledků dopravy v období výstavby budou dočasně odstraněny zemní pásy na ul. Sokolovská v místě křižovatek Sokolovská/Za Invalidovnou a Sokolovská/K Olympiku a ul. Sokolovská bude využívána pro provoz vozidel předmětné stavby. Příjezd vozidel na stavbu bude probíhat od křižovatky Sokolovská/Za Invalidovnou a odjezd směrem ul. Sokolovská k Rustonce. Vozidla stavby budou zajiždět na stavbu ze západní i východní strany budoucího objektu 02 a ze západní strany objektu 01. S dočasným odstraněním zábran v ul. Sokolovská vydal souhlas odboru správy evidence, správy a využití majetku MHMP pod č.j. SVM/VP537314/13/Roh, SVM/VP/504918/13/Roh ze dne 20.6.2013.

Zástupci oznamovatele, projektanta i zpracovatele oznámení uvedli, že odstupové vzdálenosti nového objektu splňují zákonné a normativní požadavky, na západní fasádě obytného domu v ulici K Olympiku přikloněné k novému objektu 02 nejsou žádná okna. V současnosti je v blízkosti domu vjezd na povrchové parkoviště u prodejny Albert, včetně vjezdu k zásobovací rampě. Rampa do podzemních garáží bude odsunuta do větší vzdálenosti od obytného domu a zastřešena, takže vliv dopravy z hlediska ochrany ovzduší na obytný dům byl zhodnocen jako přijatelný (viz dále). Celkově vlivem realizace záměru dojde u obytného domu v ul. K Olympiku k poklesu akustické zátěže (viz dále).

Oznamovatel předložil závazné stanovisko silničního správního úřadu (odbor dopravních agend MHMP (dále jen ODA MHMP) k přípravné dokumentaci předmětné stavby (pro účely územního řízení) – čj. MHMP-207152/2013/ODA-O4/Ka ze dne 25.3.2013. Stanovisko je souhlasné s podmínkami. Ze stanoviska vyplývá, že souhlas ke stavebním pracím vydá ODA MHMP až po předložení souhrnného stanoviska Svodné komise DP hl. m. Prahy, případně stanoviska jednotky Dopravní cesta Metro DP hl. m. Prahy, a.s.

Následně vydal ODA MHMP vyjádření k umístění stavby v ochranném pásmu metra pod č.j. MHMP-432339/2013/ODA-O2/No ze dne 27.5.2013. Stanovisko je souhlasné s podmínkami, s tím, že musí být dodrženy stanoviska Svodné komise DP hl. m. Prahy, případně stanoviska jednotky Dopravní cesta Metro DP hl. m. Prahy, a.s.

Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s. vydal souhlasné souhrnné stanovisko (100130/18Ku395/481 ze dne 6.5.2013) na základě projednání výše uvedené věci ve Svodné komisi Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s.

Příslušný úřad konstatuje, že údaje související s problematikou dopravy jsou dostatečné pro následná hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ochrana ovzduší

Pro zhodnocení stávajícího úrovně znečištěné ovzduší a posouzení vlivů na ovzduší v době výstavby i provozu záměru byla zpracována rozptylová studie (zpracovatel ATEM s.r.o., únor 2013).

Ze závěru rozptylové studie vyplývá, že z hlediska celkové úrovně imisní zátěže lze hodnocenou lokalitu charakterizovat v rámci Prahy jako mírně až středně zatíženou. Z hlediska pětiletých průměrných koncentrací za roky 2007 – 2011 lze dovodit, že imisní limity všech látek s výjimkou B(a)P jsou v současnosti v území splněny.

Z výsledků modelových výpočtů stávající situace vyplývá, že může dojít k překročení denní koncentrace prachových částic frakce PM₁₀. Vlivem zprovoznění záměru dojde pouze k nízkému navýšení imisní zátěže.

V případě průměrných ročních koncentrací NO₂ je očekáván nárůst z provozu záměru nejvýše o 0,05 µg/m³, tj. 0,13% imisního limitu).

U průměrných ročních koncentrací benzenu činí nárůst 0,03 µg/m³, tj. 0,6 %).

U průměrných ročních koncentrací frakce PM₁₀ byl vypočten nárůst imisní zátěže do 0,23 µg/m³, tj. 0,6 % imisního limitu a u částic PM_{2,5} do 0,065 µg/m³, tj. 0,26% imisního limitu.

U škodliviny B(a)P nárůst průměrných ročních koncentrací nepřekročí 0,002 µg/m³, tj. 0,28% imisního limitu.

U maximálních hodinových koncentrací NO₂ je možné zaznamenat navýšení do 0,56 µg/m³, tj. 0,26% imisního limitu.

U denních koncentrací PM₁₀ je navýšení imisní koncentrace nejvýše o 1,6 µg/m³, tj. 3,2 % imisního limitu. Provoz záměru ale nezpůsobí zvýšení počtu překročení imisního limitu této škodliviny.

Lze konstatovat, že u žádné sledované škodliviny nebylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu, resp. nárůst imisních charakteristik v součtu s pozadím nepřekročí imisní limit u škodliviny NO₂, benzenu, PM_{2,5} a průměrných ročních koncentrací PM₁₀. U škodliviny B(a)P je imisní limit překročen v lokalitě ve stávajícím stavu (je překročen téměř na celém území hl. m. Prahy), ale tato škodlivina bude generována provozem záměru zcela minimálně a vliv záměru na imisní situaci B(a)P bude nevýznamný a v celkové imisní situaci se neprojeví.

U denních koncentrací PM₁₀ bylo pro stávající situaci namodelováno (nikoliv naměřeno z pětiletých průměrů) překročení imisního limitu, ale provozem záměru nedojde ke zvýšení počtu překročení imisního limitu.

Při provozu dieselaagregátů dojde k produkci emisí po časově omezenou dobu (předpokládáno cca 6 hodin ročně). Maximální hodinové koncentrace NO_2 z provozu samotných náhradních zdrojů elektrické energie nepřekročí $46,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$, denní koncentrace PM_{10} činí $0,01 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Hodnoty krátkodobých koncentrací ze zdroje a hodnoty imisního pozadí nelze sčítat. V celkových hodnotách se vlivem provozu náhradních zdrojů elektrické energie imisní situace v lokalitě prakticky nezmění.

Modelovými výpočty byl také hodnocen vliv stavebních prací na kvalitu ovzduší. Výpočty jsou provedeny pro nejméně příznivé etapy zemních prací pro maximální hodinové koncentrace NO_2 a průměrné denní koncentrace PM_{10} .

Z výsledků modelových výpočtů vyplývá, že příspěvky maximálních hodinových koncentrací NO_2 budou u nejbližší obytné zástavby dosahovat nejvýše $64,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Se vzdáleností od staveniště příspěvky pomalu klesají, imisní příspěvky z vyvolané staveništní dopravy podél odjezdových a příjezdových tras staveništní dopravy lze očekávat do $0,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Hodnota imisního limitu pro maximální hodinové koncentrace NO_2 je stanovena na $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Z charakteru stavebních prací vyplývá, že jejich příspěvky nelze přímo sčítat s modelovými hodnotami maximálních hodinových koncentrací NO_2 . To jsou hodnoty, které se vyskytují v daném místě za nejméně příznivých emisních a rozptylových podmínek a mohou být dosahovány i jednou za několik let. Maxima emisí ze stavební činnosti se povětšinou míjejí s maximy emisí z ostatních zdrojů. Z provedených modelových výpočtů vyplývá, že v průběhu stavebních prací se nepředpokládá překročení imisního limitu.

Z hlediska průměrných denních koncentrací PM_{10} byly vypočteny v oblasti obytné zástavby v okolí staveniště příspěvky nejvýše do $11 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Příspěvky staveništní dopravy podél příjezdových a odjezdových tras dosahují do úrovně $0,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Imisní limit pro denní koncentraci PM_{10} je stanoven na $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ pro 36. nejvyšší hodnotu. Navýšení průměrných denních koncentrací PM_{10} po dobu výstavby nepředstavuje z hlediska překračování limitu významný nárůst, mohlo by dojít ke zvýšení počtu překročení řádově o jednotky případů.

Pro zmírnění dopadu stavebních prací a zejména redukci prachových částí jsou v oznámení i v tomto závěru zjišťovacího řízení formulována opatření ke snížení prašnosti. Jedná se zejména o kropení nezpevněných ploch za suchých dnů, oplach aut před výjezdem na komunikaci, pravidelnou očistu příjezdových a odjezdových tras, zaplachtování sypkých nákladů apod.

K posouzení otázky kvality ovzduší zpracovatel oznámení doplnil, že analýza na str. 44 oznámení je analýzou stávajícího stavu, resp. hodnot naměřených v minulých letech. Měření na stanici Karlín je prováděno v obchodní zóně a proto jsou výsledky zde získané zatíženy určitou mírou nejistoty, co se týká vypovídací hodnoty pro lokalitu Invalidovny. Při hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší byly tyto nejistoty zahrnuty.

K nesouhlasu s hodnocením kvality ovzduší dle průměrů pětiletých měření ČHMÚ příslušný úřad konstatuje, že tento způsob sledování stávající kvality ovzduší je dán přímo zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění.

V době zpracování oznámení nebyly výsledky měření za rok 2012 k dispozici. V současné době jsou již tyto hodnoty publikovány. Stanice Sokolovská již měření neprovádí, na stanici Karlín byly v roce 2012 zjištěny tyto hodnoty:

oxid dusičitý – průměrná roční koncentrace $28,1 \mu\text{g.m}^{-3}$ (v roce 2011 – $35,7 \mu\text{g.m}^{-3}$)

oxid dusičitý – 19. nejvyšší hodinová koncentrace $94,9 \mu\text{g.m}^{-3}$ (v roce 2011 – $115,7 \mu\text{g.m}^{-3}$)

PM₁₀ – průměrná roční koncentrace $31,8 \mu\text{g.m}^{-3}$ (v roce 2011 – $31,6 \mu\text{g.m}^{-3}$)

PM₁₀ – 36. nejvyšší denní koncentrace $52 \mu\text{g.m}^{-3}$ (v roce 2011 – $59,1 \mu\text{g.m}^{-3}$)

Z uvedeného přehledu je patrné, že kvalita ovzduší v roce 2012 byla lepší než v roce 2011. Zhoršování imisní situace tedy nenastává. Vlastní záměr bude mít na kvalitu ovzduší jen minimální vliv a nezpůsobí zhoršení nad zákonem dané limity (viz výše).

K zhodnocení výstavby na sever od Sokolovské ulice je možno uvést, že samozřejmě s touto teoreticky možnou výstavbou nebylo počítáno jako s reálně existující, tzn. nemohla být zahrnuta do stávajícího stavu, který je hodnocen na str. 44 oznámení. Přesto ale při hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší v budoucím horizontu bylo uvažováno s dopravou z ploch severně od Sokolovské v pozad'ových intenzitách. Rozptylová studie je tak zpracována na straně bezpečnosti.

Zahrnutí výstavby na sever od Sokolovské ul. souvisí úzce s *hodnocením kumulativních vlivů*. Metodika hodnocení vlivů na ovzduší v procesu EIA vychází z toho, že je nejprve zmapován stávající stav (modelem, z dlouhodobých měření). Poté jsou vypočteny dopravní zátěže dané lokality v horizontu zprovoznění záměru. Do tohoto dopravního modelu jsou zahrnuty de facto všechny dopravní intenzity plánovaných staveb v okolí záměru (buď dle funkčních ploch ÚPn anebo již z konkrétních územních rozhodnutí) a tyto dopravní zátěže slouží jako vstupní údaje pro výpočty v rozptylové resp. i hlukové studii. Tímto postupem je zjištěno imisní pozadí v době zprovoznění záměru (je možno takto spočítat i další časové horizonty) a dále vypočteny nárůsty imisních koncentrací vlastního záměru. Na základě těchto výpočtů je stanovena velikost a významnost vlivů a stanoveno, zda součtová hodnota imisního pozadí a nárůstu imisní koncentrace vlastního záměru je či není v souladu s imisními limity.

Příslušný úřad konstatuje, že tato metodika je použita i při hodnocení předmětného záměru a hodnocení vlivů na ovzduší je tedy provedeno správně.

S připomínkou, že je v oznámení provedeno hodnocení pouze nejbližší obytné zástavby, nelze souhlasit. Součástí rozptylové studie jsou mapy imisních koncentrací jednotlivých sledovaných znečišťujících látek, zahrnující nejenom celé sídliště Invalidovna, ale i širší okolí tohoto sídliště.

K problematice ovlivnění provětrávání dané oblasti zpracovatel oznámení se zástupcem projektanta sdělili, že objekty nedosahují velikosti, která by mohla ovlivnit provětrávání oblasti. Panelové domy v okolí (např. bytový dům 577/34) má srovnatelné rozměry a problémy s provětráváním nezpůsobuje. Navíc v oblasti je umístěna stavba bytových domů Kindergarten, která má obdobné výšky jako navrhovaný projekt.

K absenci zhodnocení vlivu výduchů z podzemních garáží a spalín dieselagregátu na výhledovou a relaxační terasu bytového domu 577/34 bylo zpracovatelem oznámení sděleno, že zařízení produkující emise budou umístěna výše než pobyťová terasa. To spolu s vysokou teplotou spalín zajistí dostatečný vzhled vzduchu tak, aby pobyťová terasa nebyla zasažena. Vlivy zdrojů emisí – výdechů z garáží budou minimální, jak prokázala rozptylová studie. Provoz dieselagregátů je předpokládán v rozsahu cca 6 hodin/rok. Nárůsty koncentrací znečišťujících látek na fasádách objektů budou díky umístění zdrojů ve výšce a převýšení vlečky velmi malé a kvalitu ovzduší významně neovlivní. Naopak snížení objektů by znamenalo větší vliv imisní zátěže na blízké obytné domy.

K požadavku realizace opatření proti prašnosti navržených v oznámení lze uvést, že tato opatření bude nutné bezpodmínečně plnit v období výstavby vzhledem k blízkosti obytné zástavby. Protiprašná opatření by měla být podrobně rozpracována v rámci programu organizace výstavby a v období výstavby musí být prováděna jejich řádná kontrola včetně návrhu případných nápravných opatření.

K nevhodnosti dopravní obsluhy po dobu výstavby i provozu objektů zástupci oznamovatele, projektanta i zpracovatele oznámení uvedli, že odstupové vzdálenosti nového objektu splňují zákonné a normativní požadavky, na západní fasádě obytného domu v ulici K Olympiku přikloněné k novému objektu O2 nejsou žádná okna. V současnosti je v těsné blízkosti domu vjezd na povrchové parkoviště u prodejny Albert, včetně vjezdu k zásobovací rampě. Nově bude rampa do podzemních garáží odsunuta do větší vzdálenosti od obytného domu a zastřešena. Lze tedy předpokládat, že vliv dopravy na obytný dům bude nevýznamný.

V rozptylové studii byly zhodnoceny příspěvky imisních koncentrací v době výstavby i provozu záměru (viz výše).

Vlivy z období výstavby byly zhodnoceny jako přijatelné při dodržování technologické kázně a logistiky výstavby včetně realizace všech opatření pro minimalizaci prašnosti.

Vlivy z období provozu byly rovněž zhodnoceny jako akceptovatelné. Přírůstky imisních koncentrací sledovaných škodlivin byly vypočteny i u nejbližší obytné zástavby na nízké úrovni (viz výše).

Pro zmírnění důsledků v období výstavby budou dočasně odstraněny zemní pásy na ul. Sokolovská v místě křižovatek Sokolovská/Za Invalidovnou a Sokolovská/K Olympiku a ul. Sokolovská bude využívána pro provoz vozidel předmětné stavby. Příjezd vozidel na stavbu bude probíhat od křižovatky Sokolovská/Za Invalidovnou a odjezd směrem ul. Sokolovská k Rustonce. Vozidla stavby budou zajiždět na stavbu ze západní i východní strany budoucího objektu 02 a ze západní strany objektu 01. S dočasným odstraněním zábran v ul. Sokolovská vydal souhlas odboru správy evidence, správy a využití majetku MHMP pod č.j. SVM/VP537314/13/Roh, SVM/VP/504918/13/Roh ze dne 20.6.2013.

Orgán ochrany ovzduší OZP MHMP ve svém vyjádření konstatoval, že provedené hodnocení vlivu provozu navrhované zástavby na kvalitu ovzduší považuje za dostatečné, nemá k němu zásadní připomínky a nepožaduje pokračování v dalších stupních procesu EIA.

Orgán ochrany ovzduší rovněž zdůrazňuje, že během výstavby je nutné důsledně provádět všechna dostupná opatření pro minimalizaci prašnosti.

Příslušný úřad konstatuje, že se ztotožňuje s názorem orgánu ochrany ovzduší ohledně provedeního posouzení vlivů záměru na ovzduší. Provedené posouzení považuje za dostatečné a metodicky správné pro hodnocení vlivů na ovzduší v procesu EIA. Vlivy záměru na ovzduší považuje za akceptovatelné při dodržení navržených opatření pro minimalizaci těchto vlivů. Důraznou pozornost je nutné věnovat období výstavby záměru a aplikaci opatření pro minimalizaci vlivů.

Hluk

Součástí oznámení záměru je akustická studie, ve které je posouzen vliv výstavby a provozu záměru na akustickou situaci v území (ATEM s.r.o., únor 2013).

Stávající akustická situace v území byla zhodnocena jak měřením, tak výpočtem. Měřicí body byly umístěny před severní fasádou domu K Olympiku 563 (fasáda orientovaná k ul. K Olympiku, Sokolovská a Rohanské nábřeží), další stanoviště se nacházelo před severní fasádou panelového domu v ul. K Olympiku 568. Další měření se uskutečnilo při jižní straně ul. Rohanské nábřeží (mezi ul. K Olympiku a Za Invalidovnou).

Při zadání dopravních intenzit zaznamenaných na sčítacích profilech v průběhu měření hluku do modelového výpočtu byly vypočteny hladiny akustického tlaku zvuku, které se velmi dobře shodovaly s hodnotami naměřenými. Modelové výsledky tedy velmi dobře kolerují se skutečnou

akustickou zátěží a výpočtový model je možné použít pro odhad akustické zátěže v době zprovoznění záměru (rok 2017).

Ze závěru akustické studie vyplývá, že dominantní vliv na akustickou situaci v okolí záměru má tramvajový provoz na ul. Sokolovská a automobilová doprava na ul. Rohanské nábřeží. Podél ul. K Olympiku na severní fasádě panelového domu, orientované k hlavním zdrojům dopravní zátěže v území, lze očekávat v denní dobu ekvivalentní hladinu akustického tlaku do 62,3 dB. Na jižní fasádě domu v ul. K Olympiku a u ostatních objektů jižně od záměru v oblasti sídliště Invalidovna (podél ul. Nekvasilova, Molákova) akustické zatížení postupně klesá, vypočtené hodnoty se zde pohybují od 59,8 po 35,2 dB.

V noční době odpovídá rozložení hlukové zátěže denní době.

Vypočtené hodnoty ekvivalentní hadiny akustického tlaku na severní fasádě v ul. k Olympiku v noční době budou dosahovat nejvýše 55,8 dB. Na jižní fasádě domu v ul. K Olympiku a u objektů na sídlišti Invalidovna lze očekávat akustické zatížení v noční době v rozmezí od 28,6 dB do 53,6 dB.

Lze konstatovat, že akustická zátěž se pohybuje v úrovni pod i nad příslušnými limity. Hygienický limit pro starou hlukovou zátěž (70 dB ve dne a 60 dB v noci) nebude v blízkosti záměru překročen.

Po zprovoznění záměru v roce 2017 dojde v okolí posuzovaného záměru ke změnám v ekvivalentních hladinách akustického tlaku. V denní době lze u panelového domu v ul. K Olympiku zaznamenat pokles akustické zátěže na severní fasádě od 0,2 dB do 0,5 dB, na jižní fasádě až o 6 dB. Stejně tak lze snížení hluku zaznamenat u všech domů jižně od navrhovaného záměru v sídlišti Invalidovna, a to od 0,3 dB až do 7,4 dB.

V noční době nebudou objekty záměru generovat dopravní přetížení. U panelového domu v ul. K Olympiku lze zaznamenat pokles akustické zátěže od 0,4 dB do 0,8 dB, na jižní fasádě až o 9 dB. Stejně tak lze snížení hluku zaznamenat u všech domů jižně od navrhovaného záměru v sídlišti Invalidovna, a to až o 7,6 dB.

Vypočtené poklesy hladin akustického tlaku jsou již zachytitelné i sluchem a jsou hodnoceny jako významné snížení hlukové zátěže. Ve vztahu k hygienickým limitům dojde v jednom bodě v denní a ve dvou bodech v noční době ke snížení akustické zátěže z nadlimitního na podlimitní (při uvažování hygienického limitu z provozu na hlavních komunikacích).

Stacionární zdroje hluku nezpůsobí překračování hygienických limitů v území, a to za použití těchto zdrojů o stejných parametrech a o stejném protihlukovém zabezpečení.

Hluk z provozu na neveřejných komunikacích v žádném referenčním bodě nepřekročí limitní hodnoty.

V akustické studii bylo provedeno vyhodnocení vlivů hluku ze stavební činnosti. Z výpočtů vyplývá, že je možné s využitím technických a organizačních opatření (nasazení strojů s nižším akustickým výkonem a režim jejich nasazení, protihlukové clony apod.) zajistit splnění hygienických limitů u nejbližší obytné zástavby. Výpočet pro období výstavby je v procesu EIA pouze orientační. Teprve až bude znám dodavatel stavby a bude precizován program organizace výstavby bude aktualizována hluková studie pro období výstavby včetně návrhu protihlukových opatření v rozsahu dle požadavků příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

K požadavku zpřesnění podkladů pro hlukovou analýzu při výstavbě i při provozu budov včetně specifikace odhlučnění lze uvést, že hluková studie byla v rámci oznámení EIA zpracována metodicky správně pro hodnocení vlivů záměru na hluk pro období výstavby i provozu. Rovněž tak orgán ochrany veřejného zdraví neměl k předmětné hlukové studii připomínek.

V této fázi přípravy stavby nelze přesně specifikovat odhlučnění jednotlivých technologických zdrojů ani pro období výstavby (viz výše) ani pro období provozu. V procesu EIA je upozorněno na případné problematické skutečnosti a jsou hledány podmínky pro odstranění nepříznivých vlivů stavby při další projektové přípravě stavby. To znamená, že v další projektové přípravě stavby jsou na základě podmínek z procesu EIA aktualizovány výpočty jednotlivých studií, navrhována konkrétní protihluková opatření, a toto vše je předkládáno při další projektové přípravě stavby orgánům ochrany veřejného zdraví k odsouhlasení.

K požadavku přesunutí zdrojů hluku a vibrací tak, aby se výstupy z těchto zdrojů nešířily směrem k stávající obytné zástavbě zástupce projektanta a zpracovatel oznámení sdělil, že zdroje hluku na střechách objektů jsou vzhledem k obytné zástavbě stíněny a případná protihluková ochrana bude při další projektové přípravě stavby ještě specifikována. Předložená akustická studie prokázala, že limitní hodnoty pro hluk z těchto zařízení budou splněny.

K průkazu splnění příslušných akustických limitů pro období výstavby i pro stacionární zdroje při provozu zpracovatel oznámení upřesnil, že vliv stacionárních zdrojů hluku je vyhodnocen v akustické studii na str. 14 (tab. 4), která jednoznačně prokazuje, že hluk ze stacionárních zdrojů nepřekročí v žádném místě 50 dB ve dne ani 40 dB v noci.

Hluk ze stavby je vyhodnocen v kap. 6. Tab. 10 na str. 23 akustické studie a je prokázáno, že při realizaci protihlukových opatření je možné splnit zákonem stanovené limitní hladiny hluku 65 dB v denní době.

K připomínce šíření hluku ze stacionárních zdrojů hluku na terasu bytového domu 577/34 bylo zpracovatelem oznámení uvedeno, že hluk ze stacionárních zdrojů nebude na objektech patrný, bude maskován ostatním hlukem. Hluk ze stacionárních zdrojů splní příslušné limity (viz výše). Vzhledem k výšce nového objektu bude zamezen výhled z bytového domu na rušnou silnici, což

přinese sníženou hlukovou zátěž. Automobilová doprava z nových objektů je vedena zcela mimo kontakt s bytovým domem 577/34.

Hodnocený záměr bude mít zlepšující vliv na hladiny hluku v území (viz výše), což je ukazatel, který představuje největší problém v území.

K otázce vztahu mezi výškou zástavby a jejím stínícím zvukovým efektem zpracovatel oznámení upřesnil, že nižší zástavba má samozřejmě nižší hlukově-izolační vlivy, zejména pro horní patra objektů. Např. pro dům v ulici Molákova platí, že by při nižší výšce budovy byla zasažena horní patra tohoto objektu hlukem až o 4 dB vyšším, což je hodnota sluchem rozpoznatelná, která je subjektivně hodnocena jako významná změna hlučnosti.

K připomínce, zda nová výstavba odstraní překročení hygienických limitů (v denní době v blízkosti komunikací) a v noční době u fasády bytového domu v ul. Molákova 577/34 zpracovatel oznámení vysvětlil, že navrhovaná zástavba snižuje zatížení hlukem v území jižně od záměru, a to zejména u bytového domu 577/34. Podmínka řešení nadlimitní zátěže je tedy plněna, a to zejména díky tomu, že nové objekty dosahují výšky stávajících domů. Pokud by byly nižší, horní patra stávajících domů by nebyla hlukově izolována a stále by byla zastižena vysokými hladinami hluku.

K problematice odrazivosti zpracovatel oznámení konstatoval, že modelový výpočet prováděný v modelu Hluk+ zohledňuje odrazy hluku od všech fasád, svislých ploch i od terénu. Odraz hluku od podélné fasády byl zohledněn, stejně jako odraz od všech ostatních fasád.

K požadavku uvažovat v hodnocení hlukové zátěže také s hlučnými uživateli metra Invalidovna (zamýšlené budovy budou hluk mezi sebou odrážet, a tedy i zesilovat) a k vhodnosti umístění odpočinkových laviček v tomto prostoru zástupce projektanta uvedl, že přítomnost obyvatel je běžným průvodním jevem města. Oba objekty jsou natolik vzdálené, navíc orientované vzájemně kolmo, že k odrazu hluku mezi nimi nedojde. Lavičky představují vítaný městský mobiliář, tvořit městský prostor bez možnosti odpočinku není v souladu s požadavky přívětivého města pro jeho občany. Případné rušení klidu obyvateli bude řešeno městskou nebo republikovou policií podle příslušných předpisů a městských vyhlášek.

K zahrnutí nové výstavby podél severní strany Sokolovské ul. do hodnocení bylo zpracovatelem oznámení uvedeno, že při hodnocení akustické zátěže bylo uvažováno s dopravou z ploch severně od Sokolovské v pozadových intenzitách, avšak bez clonícího efektu objektů. Akustická studie je tak zpracována na straně bezpečnosti, uvažuje pouze negativní vlivy zástavby na sever od Sokolovské ulice.

K požadavku specifikace a realizace protihlukových opatření po dobu výstavby a určení doby výstavby (v průběhu pracovních dnů i dnů pracovního volna) lze konstatovat, že v další projektové přípravě stavby musí být zpracován podrobný program organizace výstavby a tento promítnut do aktualizované hlukové studie pro období výstavby. Tato studie včetně návrhu dostatečných protihlukových opatření musí být předložena k odsouhlasení orgánu ochrany veřejné zdraví. Tento orgán stanoví i rozsah pracovní doby na stavbě pro jednotlivé etapy výstavby.

Orgán ochrany veřejného zdraví již vydal stanovisko k dokumentaci pro územní řízení (HSHMP 13197/2013/4172 ze dne 16.4.2013). Stanovisko je souhlasné s tím, že musí být v dalším stupni projektové dokumentace předložena akustická studie pro hluk z výstavby.

Příslušný orgán konstatuje, že v předloženém oznámení byly řádně zhodnoceny vlivy hluku posuzovaného záměru. Záměr se v území projeví jako hlukově-izolační bariéra oproti dopravě na přilehlých komunikacích a tím dojde k významnému poklesu hladin hluku.

V období výstavby je bezpodmínečně nutné dodržovat všechna protihluková opatření vzhledem k blízké obytné zástavbě.

Zdravotní rizika

Součástí oznámení je studie Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (leden 2013), zpracovaná držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Cílem předložené studie bylo posoudit vliv výstavby a provozu záměru na zdraví obyvatel žijících v dotčené lokalitě. Podkladem pro tuto studii byla rozptylová a hluková studie.

Ze závěru studie zdravotních rizik vyplývá, že vlivem realizace záměru je možné očekávat mírné zvýšení imisní zátěže. U žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno zvýšení zdravotního rizika významné ve smyslu ohrožení zdraví. V případě chronických účinků NO₂ nebylo zaznamenáno překročení směrné hodnoty WHO, u akutních účinků NO₂ lze zaznamenat překročení směrné hodnoty WHO pouze v situaci souběhu provozu náhradních zdrojů energie a nejhorších rozptylových podmínek. Vzhledem k četnosti provozu zdrojů (viz výše) se tak jedná spíše o hypotetickou situaci a není třeba očekávat reálné zdravotní účinky krátkodobých koncentrací NO₂.

U suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5} platí, že už vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika. Obdobná situace se však vyskytuje v celé ČR, neboť koncentrace nižší než směrná hodnota se u nás vyskytují zcela výjimečně (u PM₁₀ na 10% měřicích stanic, u PM_{2,5} jsou všechny hodnoty nad směrnou hodnotou WHO).

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací PM₁₀ i PM_{2,5} byl vypočten podél napojení garáží na ul. K Olympiku (zvýšení imisní zátěže o 0,2 µg/m³ u PM₁₀ a o 0,05 µg/m³ u PM_{2,5}). Ve studii je provedeno vyhodnocení zdravotního rizika, souvisejícího s nárůstem koncentrací

suspendovaných částic. Tento nárůst byl zhodnocen jako rozhodně nevýznamný ve smyslu ohrožení zdraví dotčené populace.

Ve studii je rovněž uvedeno, že počet dotčených obyvatel je třeba brát jako přibližný. Pro stanovení podílů věkových skupin byla použita data ČSÚ pro Prahu 8.

Po dobu výstavby během etapy zemních prací lze v nejbližší obytné zástavbě (přilehlá část objektu v ul. Molákova) očekávat nárůst průměrných ročních koncentrací PM_{10} na úrovni 10 – 11 $\mu g/m^3$, čemuž odpovídá hranice zvýšeného rizika kašle v úrovni 1 případ na 128 obyvatel, v širším okolí 1 případ na 246 obyvatel.

V případě kombinace nejhorších emisních a rozptylových podmínek tedy nelze vyloučit (zejména v nejbližší obytné zástavbě) zvýšení počtu případů s výskytem dýchacích potíží, a proto je nutno důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.

Vlivem uvedení záměru do provozu lze očekávat v prostoru s obytnou zástavbou nejvyšší nárůst koncentrací B(a)P o 0,002 ng/m^3 . Tomuto nárůstu koncentrací odpovídá nárůst karcinogenního rizika na úrovni $1,74 \times 10^{-7}$, což činí 1 případ na 5,5 milionu obyvatel. Jedná se opět o hodnoty nevýznamné z hlediska vlivu na lidské zdraví.

Celkovou úroveň hlukové zátěže v hodnocené obytné lokalitě lze z hlediska zdravotních rizik považovat za střední až zvýšenou. V části výpočtových bodů byly zaznamenány denní hodnoty v pásmu možného výskytu ischemické choroby srdeční, ve třetině bodů pak byly vypočteny hodnoty charakteristické pro silné obtěžování. V případě nočních hodnot byly v části bodů zaznamenány hodnoty typické pro možný výskyt infarktu myokardu.

Vlivem realizace záměru lze očekávat snížení počtu osob obtěžovaných hlukem v denní i noční době vzhledem k odclonění dotčené zástavby tělesem navrhovaného objektu. Dojde k poměrně výraznému poklesu hlukové zátěže.

Stejně tak v případě výskytu infarktu myokardu byl zaznamenán velmi mírný pokles zdravotního rizika.

Celkové změny jsou však vzhledem k vypočteným hodnotám prakticky nevýznamné ve smyslu ohrožení zdraví, neboť statisticky se jedná o změny na úrovni desetitisícin jednoho případu pro celou dotčenou populaci.

K připomínce ohledně nižšího odhadu celkového počtu obyvatel, kterým se významně zhorší životní prostředí zpracovatel oznámení uvedl, že hodnocení provedené v rámci oznámení záměru bylo zaměřeno na místa, kde se vlivy nové výstavby projeví nejvíce. Je logické, že ve

větší vzdálenosti od objektu budou jeho vlivy menší, neboť dochází k rozložení zdrojové a cílové dopravy na více komunikací, emise znečišťujících látek i hluku ze stacionárních zdrojů se též rozloží do většího prostoru a nárůsty příslušných koncentrací, či hladin hluku jsou ve větší vzdálenosti nižší. Hodnocení je tedy především zaměřeno na nejbližší objekty, tj. bytový dům a 577/34 a bytové domy v ul. K Olympiku, u nichž je prokázáno, že změny v kvalitě životního prostředí při provozu objektu budou přijatelné při realizaci navržených opatření k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, navržených v oznámení záměru a v tomto závěru zjišťovacího řízení. Ve větší vzdálenosti od stanice metra Invalidovna pak bude ovlivnění životního prostředí záměrem nevýznamné.

Stejně tak vlivy v době výstavby jsou hodnoceny především pro nejbližší okolí, aby bylo patrné, jaké nejvyšší ovlivnění je možné očekávat. Hodnocení vlivů na zdraví prokázalo, že tyto vlivy nejsou nepřijatelné, nejsou však zcela zanedbatelné a proto byla navržena opatření k omezení vlivů stavby na okolní obyvatele (to se týká zejména hluku a prašnosti). Obyvatelé dále v sídlišti Invalidovna budou již ovlivnění méně a stavba na ně nebude mít významný vliv.

Oznámení uvádí v objektech počet obyvatel dle evidence osob přihlášených k trvalému bydlišti dle digitálních podkladů hl. m. Prahy. Vzhledem k počtu bytů je pravděpodobné, že počet bydlících lidí bude vyšší, hodnocení však prokázalo, že vlivy záměru jsou natolik malé, že ani u vyššího předpokládaného počtu obyvatel není nutné předpokládat významné změny ve zdravotním stavu. Počty dotčených obyvatel vycházejí z oficiálních údajů o trvale bydlících obyvatelech z databází Magistrátu hl. m. Prahy. V domech může bydlet více obyvatel, ti však nejsou oficiálně podchyceni.

Na základě výše uvedené připomínky bylo zpracovatelem zdravotních rizik předloženo aktualizované hodnocení zdravotních rizik pro vyšší počet dotčených obyvatel (původně uvažováno 475 obyvatel, nyní 1500 obyvatel, z toho v bytovém domě 577/34 dle vyjádření občanů uvažováno 600 osob). Zvýšený počet dotčených obyvatel nemá vliv na kvalitativní ani kvantitativní stránku původního hodnocení a je možno konstatovat, že z hlediska negativních vlivů na kvalitu ovzduší má záměr zcela minimální vliv a nárůst zdravotního rizika vlivem provozu záměru nebude v reálné situaci rozpoznatelný u žádného z obyvatel. Z hlediska akustické zátěže bude mít nový objekt jednoznačně pozitivní vliv a způsobí výhradně pokles zatížení hlukem v území.

K připomínce ohledně přijatelnosti rizika zpracovatel zdravotních rizik sdělil, že o míře přijatelnosti rizika se obecně vedou dlouhé diskuse již řadu let. Je nepochybné a zcela pochopitelné, že obyvatelé, žijící v místě určitého záměru, vnímají riziko citlivěji. V daném konkrétním případě je však nutno konstatovat, že vypočtené změny jsou objektivně hluboko pod úrovní reálné rozpoznatelnosti – jedná se víceméně jen o srovnávací výpočtovou hodnotu. V

realitě budou zcela překryty jinými vlivy – změnami v životním stylu obyvatel, reálnou dobou pobytu v daném místě (či naopak v jiném místě se zcela odlišnou zátěží), pracovními podmínkami, stresem atd. Individuální rozdíly zde přinejmenším řádově převyšují efekty vypočtené zátěže, vliv záměru se ve skutečné nemocnosti obyvatel rozpoznatelně neprojeví. Z tohoto hlediska je skutečně nutno považovat popsané změny v úrovni zdravotních determinantů za mírné a přijatelné.

K předložené studii zdravotních rizik neměl připomínky orgán ochrany veřejného zdraví ani orgán ochrany ovzduší.

Příslušný úřad konstatuje, že studie zdravotních rizik je zpracována dostatečně a její výsledky lze akceptovat za předpokladu, že budou plněna navrhovaná organizační a technická opatření pro dobu výstavby i provozu záměru.

Voda

Z předloženého oznámení vyplývá, že objekt bude založen pod úrovní hladiny podzemní vody, která se vyskytuje v hloubce 3,5 – 4,5 m pod terénem. Hloubka posledního podzemního podlaží bude 14,55 m pod úrovní terénu.

V období výstavby je třeba řešit nakládání s průsakovými vodami ze stavební jámy. Kapitola D.I.8 oznámení pouze uvádí, že je třeba při výstavbě objektu učinit všechna opatření k ochraně podzemní vody před znečišťováním.

Pokud bude stavba založena cca 10 m pod hladinou podzemní vody v horninovém prostředí charakterizovaném vysokou propustností, budou přítoky podzemní vody do stavební jámy značné a stavební podnikatel provádějící založení stavby pod úrovní hladiny podzemní vody se s touto skutečností bude muset náležitě vypořádat. Přítoky lze předpokládat také v případě vytvoření stavební jámy pažené např. stěnami kotvenými do břidlicového podloží, a to jednak dnem stavební jámy a dále dopadem atmosférických srážek. S průsakovými a akumulovanými vodami ze stavební jámy je nutno nakládat v souladu s požadavky podle schváleného kanalizačního řádu v případě, že by tyto vody byly vypouštěny do kanalizace pro veřejnou potřebu. K dodržení platných limitů dle kanalizačního řádu je zapotřebí učinit opatření k usazení nerozpuštěných látek z vod ze stavební jámy například v sedimentačních jímkách s dostatečnou dobou zdržení a dále opatření k zachycení potenciálního plovoucího znečištění např. ropných látek. Čerpání podzemní vody za účelem snížení její hladiny vyžaduje povolení vodoprávního úřadu podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bod 3 vodního zákona.

Záměr předpokládá mírné zvýšení zpevněných ploch na dotčených pozemcích. Dešťové vody ze střech objektů budou odváděny dešťovou kanalizací přes zasakovací galerie.

Realizace zasakovacích zařízení před napojením na veřejnou kanalizaci vykompenzuje nárůst zpevněných ploch a výrazně sníží množství odváděné vody kanalizací.

Po výstavbě záměru dojde k významnému nárůstu množství zasakováných dešťových vod v lokalitě, navržený záměr jednoznačně zlepšuje bilanci vsakování dešťových vod oproti současnosti.

K připomínce ohledně dořešení vsaku dešťových vod a případnému vlivu na základy okolních domů a izolace bylo zástupcem projektanta a zpracovatelem oznámení vysvětleno, že zasakování bylo navrženo na základě inženýrskogeologického a geotechnického průzkumu a dle platné legislativy především zákona č. 150/2010 Sb., o vodách a dle znění ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod, bylo schváleno PVS. Jednou z podmínek stanoviska PVS č.j.540/13/2/02 ze dne 8.3.2013 je požadavek konzultace způsobu retence a retardace srážkových vod, včetně výpočtu návrhového množství srážek a následného odtoku v rámci dokumentace pro stavební povolení.

Odstupové vzdálenosti zasakovacího zařízení dle ČSN jsou dostačující a nemůže dojít k ohrožení stávajících objektů zasakovanou dešťovou vodou (bytový dům je od polohy zasakovacího objektu „odstíněn“ navrhovanou zástavbou).

Vlivy na podzemní a povrchové vody byly pro potřeby procesu EIA vyhodnoceny dostatečně a byly zhodnoceny jako nevýznamné.

Příslušný úřad toto zhodnocení akceptuje s tím, že budou splněny podmínky vodoprávního úřadu pro další projektovou přípravu stavby.

Fauna, flóra a ekosystémy

V oznámení je biotop zástavby charakterizován jako antropicky silně ovlivněný, zcela přeměněný s velmi nízkou ekologickou hodnotou, s nízkou populační hodnotou malého počtu nenáročných synantropních či invazních druhů živočichů s širokou ekologickou valencí.

V současné době se na lokalitě v podstatě nevyskytují větší druhy živočichů, vyskytují se zde běžné synantropní a euryekní, především druhy hmyzu, hlodavců a ptáků, typické pro antropogenně ovlivněné území bez ochranného významu.

Vliv na faunu bude trvalý, avšak málo významný. Stavební zásah do předmětné lokality nebude znamenat významné narušení životaschopnosti populací v širším zájmovém území. Po výstavbě naleznou organismy útočiště v nově zbudovaných plochách zeleně.

Jen omezená část území dotčeného záměrem je kryta vegetací na půdě, jejíž profil je zřetelně tvořen navážkami, nebo byl převrstven při okolní výstavbě. Bylinná vegetace je mimořádně chudá. Plochy s dřevinami jsou ozeleněny kulturním trávníkem. Na pozemcích se vyskytují dřeviny uměle vysazované (javory, platany, habry, ptačí zob, jalovec) a stromy z náletů (pajasan).

V rámci dendrologického průzkumu (je součástí oznámení) bylo na dotčených pozemcích identifikováno 31 dřevin. Nejcennější dřevina – dub v severovýchodním cípu území bude zachována.

Je navrženo odstranit 4 stromy s obvodem kmenu přesahujícím 80 cm ve výčetní délce a 1 keřová skupina větší než 40 m². Dále bude odstraněno 17 stromů o menší výčetní délce a 5 keřů, vysazených při sadových úpravách v okolí stanice metra. Budou odstraněny i 2 náletové dřeviny.

Výsadby se předpokládají ve funkční ploše SVI-I na ploše 441 m², veškerá zeleň bude realizována na rostlém terénu. Ve funkční ploše SV-H se předpokládá zřízení 854 m² započitatelné plochy zeleně (z toho 802 m² na rostlém terénu a 52 m² na konstrukci). Navrhovaná zeleň splňuje požadavky ÚPn.

K omezení veřejné zeleně v rámci sídliště Invalidovna bylo oznamovatelem sděleno, že navrhovaná stavba nijak nezasahuje do veřejné zeleně, ani do zeleně, kterou by mohly děti využívat pro volný čas a hry. Doprava z objektu je vedena stejným způsobem jako je doprava současná, není možné, aby ohrožovala děti hrající si na dětském hřišti.

Plochy zařízení staveniště nesmí být umísťovány do ploch zeleně.

Orgán ochrany přírody neměl k předloženému oznámení připomínky.

K připomínce ohledně ochrany rorýsů bylo projektantem vysvětleno, že objekty nového záměru neleží ani v jednom kolmém směru k fasádám objektu 577/34. Oba objekty plánovaného záměru jsou severně od bytového domu, v místě severní fasády je proluka. Možnosti letu pro rorýse se nezmění.

Příslušný orgán ochrany přírody neměl k předloženému oznámení připomínky.

Příslušný úřad považuje oznámení z hlediska vlivů na faunu a flóru za dostatečné. Vlivy jsou akceptovatelné při dodržení navržených podmínek při další projektové přípravě stavby.

Vliv na krajinný ráz

Z předloženého oznámení vyplývá, že záměr nebude mít vliv na přírodní, historickou ani kulturní charakteristiku krajinného rázu. Nedojde k dotčení přírodních charakteristik (VKP, ZCHÚ), harmonické měřítko a estetické hodnoty zůstanou zachovány. Objekt svou velikostí

odpovídá měřítku krajiny, harmonický vztah antropických a přírodních nebo přírodě podobných prostředí nebude narušen a bude v souladu s měřítkem celého dotčeného prostoru i měřítkem jednotlivých prvků (stavebních objektů i prvků zeleně). Záměr nedosahuje velikosti, která by zapříčinila rozsáhlou a významnou změnu vztahů v území.

K připomínce ohledně nesouhlasu hodnocení krajinného rázu zpracovatel oznámení upřesnil, že hodnocení krajinného rázu se týká nejen vlastního sídliště Invalidovna, ale širšího okolí, včetně prázdného Rohanského nábřeží. Popis není ve vzájemném rozporu, sídliště je považováno za urbanisticky zajímavé (řešení rozmístění jednotlivých budov), je to doklad doby svého vzniku, stále se však jedná o sídliště panelových domů, tj. objektů obdélníkového půdorysu, hmotově tvaru kvádrů různé výšky. Fasády některých domů jsou členěny lodžemi. Tyto architektonické charakteristiky (nikoliv urbanistické) nejsou vzácné ani jedinečné a je možné je nalézt na celé řadě dalších míst. Nejedná se tedy vesměs o vzácná, cenná nebo jedinečná architektonická díla, výjimku může tvořit bytový dům 577/34, který je kulturní památkou zejména z důvodů použitého technického řešení (konstrukční a fasádní systém).

Krajinný ráz představuje působení přírodních, kulturních a historických hodnot na vnímání člověka. Krajinný ráz se hodnotí zejména v dálkových pohledech, působení v lokálních měřítcích je předmětem urbanistického hodnocení.

Posouzení krajinného rázu v oznámení EIA neporovnává novou výstavbu s výškovými budovami hotelu Olympik nebo Sluneční věž, neboť nové objekty mají zcela jiný charakter. Jedná se o objekty víceméně obdélníkového půdorysu, hmotově přibližně tvaru plochého kváдру (jeden velký a jeden malý horizontální rozměr, vertikální rozměr menší než horizontální), tzn. typově odpovídající stávající zástavbě panelových domů, rozměrově srovnatelné s bytovým domem EXPO v Molákově ulici (horizontálními i vertikálním rozměrem). Z dálkových, krajinářských pohledů nové objekty plně odpovídají charakteru zástavby, tj. dlouhým, plochým, vysokým hmotám budov. Zástavba respektuje měřítko místa (výška, rozměry i hmoty objektů jsou srovnatelné), charakter území a přes to, že jsou navrženy na místě současného nízkopodlažního objektu, nelze tuto změnu hodnotit jako nepřijatelnou. Dojde ke změně pohledových charakteristik, což přináší každá výstavba, tato změna ale nepřináší cizí nebo nepřijatelné prvky, které by byly v rozporu se stávajícím charakterem území.

K nesouhlasu zastínění bytového domu 577/34 pro pohled z ul. Sokolovská i pro dálkový pohled z Karlína a Rohanského nábřeží zpracovatel oznámení a zástupce projektanta uvedli, že bytový dům 577/34 je technickou památkou kvůli svoji konstrukci, nikoliv kvůli pohledovým charakteristikám. V dálkových pohledech z Libeňského mostu, Proseckého hřbetu atd. (nikoliv blízkých urbanistických vztazích, což je případ Sokolovské a Rohanského nábřeží) působí pohledově jako ostatní panelové domy v jeho okolí. Pohledově nepředstavuje výraznou

dominantu. Jeho odclonění podobně vyhlížejícími budovami nepředstavuje významný zásah do krajinného rázu.

Příslušný orgán ochrany přírody nemá ve vyjádření k oznámení záměru k hodnocení krajinného rázu připomínky. Konstatuje se, že harmonické měřítko a estetické hodnoty území nebudou narušeny, nové objekty odpovídají svým charakterem (půdorys, výška) okolní zástavbě v území. Příslušný úřad konstatuje, že vliv na krajinný ráz je v oznámení zhodnocen dostatečně.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Tento vliv je zpracován v předloženém oznámení poměrně stručně.

Dle oznámení se nepředpokládá významný negativní vliv na hmotný majetek. Stavba musí být provedena tak, aby nebyla dotčena ani konstrukce metra, ani okolních domů. Při hloubení stavební jámy a zakládání stavby je třeba ochránit okolní nemovitosti před poškozením vlivem pohybu zeminy.

Nepředpokládá se významný vliv na kulturní památky.

K požadavku nenarušení statiky či jiného poškození bytového domu 577/34 výstavbou záměru zástupce oznamovatele a projektanta konstatovali, že stavební jáma objektu 02 (v místě samoobsluhy Albert) je navržena z konstrukčních podzemních stěn, které budou sloužit i jako definitivní konstrukce spodní stavby a při jejím návrhu budou minimalizovány vodorovné deformace zajištění stavební jámy tak, aby minimálně ovlivnily sousední zástavbu.

Před a po ukončení výstavby bude proveden pasport a repasport sousední zástavby tak, aby byl zjištěn skutečný stav této zástavby a aby bylo možné případné poruchy vzniklé stavbou opravit.

K požadavku zhoršení využitelnosti bytových i nebytových jednotek po dobu výstavby i po ní oznamovatel konstatoval, že omezení dané stavbou bude dočasné. V cenových relacích pronájmů se dočasné vlivy projevují minimálně. Jak prokázalo hodnocení, výstavba nebude znamenat pro obyvatele okolí nadlimitní zátěž. Žádný z vlivů stavby za předpokladu dodržení všech opatření pro minimalizaci vlivů na životní prostředí a dodržování řádné technologické kázně při výstavbě nepřekročí neúnosnou mez.

Prokázání vlivu stavby na příjmy nebytových prostor je komplikované, na druhou stranu lze tvrdit, že po ukončení výstavby mohou být tržby dokonce vyšší.

Tržní cena nemovitostí je průřezem celé řady vlivů. Změny v území jsou jedním z těchto vlivů stejně jako celospolečenský a hospodářský vývoj a další. Tržní cena bytů v domě 577/34 může i stoupnout, neboť jak okna domů, tak pobytová terase budou lépe chráněny před hlukem z dopravy a budou tak představovat lepší místo pro život. Celkový vliv na cenu nemovitostí tedy není možné vyčíslit.

K snížení kvality bydlení z hlediska zvýšené hlučnosti, umístění technologických zařízení na střechách objektů, snížení úrovně slunečního osvitu, změny výhledu, zvýšeného provozu a zápachu z projíždějících vozidel a zvýšených nákladů na úklid bytového domu 577/34 zástupce oznamovatele a zpracovatel oznámení vysvětlili (viz výše), že na terase domu 577/34 nebude hluk ze stacionárních zdrojů na objektech patrný, bude maskován ostatním hlukem. Hluk splní příslušné hygienické limity. Délka slunečního osvitu zůstane nezměněna, nové objekty jsou na sever od stávající zástavby. Změna výhledu je přirozenou změnou vývoje města, zamezen bude výhled na rušnou silnici, což může část obyvatel hodnotit kladně díky snížení zatížení hlukem. Automobilová doprava z nových objektů je vedena zcela mimo kontakt s domem 577/34. Zatížení prachem v době provozu nebude odlišitelné od běžného kolísání koncentrací během roku, nárůsty zvýší náklady na úklid v řádu tisícín stávajících nákladů.

Zvýšená prašnost po dobu výstavby bude dle sdělení oznamovatele kompenzována. Před a po ukončení výstavby bude na objektech proveden pasport a repasport a na základě něj budou provedeny případné kompenzace.

Oznamovatel se domnívá, že není důvodu *ke kompenzaci parkovacích stání*, stavba žádná veřejná parkovací stání nezabírá. Požadavek rozšíření parkoviště na zelenou plochu je v přímém rozporu s výše formulovaným požadavkem neumisťovat na plochy zeleně zařízení stavenišť. K umístění parkovacích stání na soukromém pozemku pro veřejnou potřebu není zákonný podklad.

K požadavku zrušení prodejny Albert oznamovatel uvedl, že ve vzdálenosti cca 600 m od záměru se nachází prodejna Kaufland, která nahradí pozastavený provoz prodejny Albert. Prodejna se navíc po dokončení stavby vrátí do objektu 02, oproti dnešnímu stavu budou prostory prodejny vyhovovat současným nárokům na vybavení obchodu s potravinami.

Vzdálenost prodejny Kaufland především pro starší občany může být nepříjemná a problematická.

Na místě dnešního supermarketu byla samoobsluha, pivnice, denní bar a prodejna polotovarů. Supermarket zde byl zbudován až později s využitím dostupných prostor. Existence supermarketu je aktivitou majitele objektu, který pronajímá prostory soukromé společnosti provozující prodejnu potravin. Prodejna není státem provozovanou službou. Soukromý provozovatel prodejny a majitel objektu jsou v soukromoprávním vztahu, existence prodejny je vyjádřením jejich svobodné vůle a ekonomické činnosti. Žádná třetí osoba ani žádný úřad nemůže soukromým osobám nařídít provozování samoobsluhy potravin.

K připomínce, že v oznámení záměru chybí informace o tom, že dotčené území spadá do Pražské památkové rezervace zpracovatel oznámení vysvětlil, že v oznámení je opravdu uvedeno, že záměr spadá do ochranného pásma Pražské památkové rezervace, což je v katastru nemovitostí vymezeno jako památkově chráněné území.

K nesouhlasu se zastavěním, odcloněním památkově chráněného domu č.p. 577/34, jeho zastíněním pro pohled z ul. Sokolovská i pro dálkový pohled z Karlína a Rohanského nábřeží, jehož je významnou dominantou, oznamovatel uvedl, že dům č.p. 577/34 je technickou památkou vzhledem ke konstrukci, nikoliv vzhledem k pohledovým charakteristikám. V dálkových pohledech z Libeňského mostu, Proseckého hřbetu atd. (nikoliv blízkých urbanistických vztazích, což je případ Sokolovské a Rohanského nábřeží) působí pohledově jako ostatní panelové domy v jeho okolí. Pohledově nepředstavuje výraznou dominantu. Jeho odclonění podobně vyhlížejícími budovami nepředstavuje významný zásah do krajinného rázu.

Odbor památkové péče MHMP v rámci vyjádření k oznámení záměru konstatoval, že navrhované novostavby nenaruší hodnotu Pražské památkové rezervace.

Dále vydal odbor památkové péče MHMP stanovisko k projektové dokumentaci k územnímu řízení (viz č.j. S-MHMP 63218/2013 ze dne 28.2.2013) s tím, že připravovaná stavba je přípustná bez připomínek. Investor konzultoval s tímto odborem přípravu záměru, výsledná podoba stavby je navržena v souladu s požadavky na ochranu památek v hl. m. Praze. Proto OPP MHMP nestanovuje další podmínky pro záměr a akceptuje jej v podobě, v jaké byl předložen k posouzení. OPP MHMP uvádí, že objekt respektuje stávající princip zástavby a neohroží panoramatické hodnoty Pražské památkové rezervace, neboť novostavby se nevyvyšují nad přilehlý horizont a zapadají do okolního prostoru bezkonfliktně.

Osvětlení a oslunění

Součástí oznámení je světelnotechnická studie – Posouzení vlivu výstavby administrativní budovy B na okolní objekty č.p. 563 a 577 (Ing. Hana Adámková, březen 2012). Cílem světelné technické studie bylo posouzení vlivů výstavby navrhovaného objektu 02 (resp. administrativní budovy B) na okolní bytové domy č.p. 563 a 577 z hlediska normy ČSN 73 4301 na minimální dobu proslunění a normy ČSN 73 0580 – 1 a ČSN 73 0580 – 2 na denní osvětlení. Je posuzován vliv na předpokládané obytné a pobytové místnosti.

Stávající objekt č.p. 563 v ul. K Olympiku je krajovou sekcí pětipodlažního panelového domu, který je směrem k proponované výstavbě bez okenních otvorů.

Stávající objekt č.p. 577/34 v ul. Molákova je jedenáctipodlažní panelový dům s bytovými jednotkami ve 2. – 11. NP. Francouzská okna směrem k navrhované budově nepřísluší k obytným místnostem (úklidové místnosti a haly s vestavěnou kuchyní o ploše 9,84 m² (což je méně než požadovaných 12 m²).

Ze závěru studie vyplývá, že výstavbou záměru nebude ovlivněn stav proslunění bytů v sousedních objektech č.p. 563 a 577/34 z hlediska požadavků ČSN 73 4301.

Ze závěru studie vyplývá, že výstavbou záměru nebude ovlivněn stav proslunění bytů v sousedních objektech č.p. 563 a 577/34 z hlediska požadavků ČSN 73 4301.

Stínění obytných místností v sousedním objektu č.p. 563 a pobytových místností v 1. NP objektu č.p. 577/34 je vyhovující z hlediska požadavků na denní osvětlení dle ČSN 73 0580 – 1.

Všechny obytné místnosti v objektu č.p. 577/34, které jsou ve 2. – 11. NP orientované do východního průčelí vyhovují požadavkům ČSN 73 0580 – 2 na hodnoty činitele denní osvětlenosti.

K připomínce ohledně obtěžování obyvatel bytových domů světly ze stavby v čase mezi 18,00 – 8, 00 hod. lze uvést, že vzhledem k blízkosti obytné zástavby je nutné tento požadavek řešit v rámci programu organizace výstavby. Požadavky na osvětlení stavby budou specifikovány orgánem ochrany veřejného zdraví v rámci stanoviska k projektové dokumentaci pro stavební řízení.

K připomínce ohledně interiérového osvětlení oznamovatel a zástupce projektanta sdělili, že nové budovy budou z důvodu ochrany před osluněním vybaveny předokenními žaluziemi, ze zkušenosti investora je 24 hodinový provoz minimální – navrhované budovy budou v noci pravděpodobně mimo provoz, a tedy bez osvětlení.

K připomínce ohledně výšky atiky objektu 02 ve světelnětechnické studii a připravované projektové dokumentaci (navýšení v projektové dokumentaci o 3,8 m) bylo projektantem uvedeno, že výška atiky (římsy) 9. NP + 221,82 m B. p. v. je shodná v projektové dokumentaci i ve světelnětechnické studii. Výška střešního technického podlaží je ve světelnětechnické studii 225,12 m B. p. v. a v projektové dokumentaci 225,62 m B. p. v. – tzn., že došlo ke zvýšení pouze odskočeného střešního podlaží o 0,5 m, což se z hlediska vlivu v posuzovaných místnostech a okenních otvorech neprojeví.

K rozporu světelnětechnické studie ohledně oken v severním štítu budovy č.p.577/34 doplnila zpracovatelka světelnětechnické studie, že pokud je místo haly nebo úklidové komory umístěna jiná místnost s kuchyňským koutem (dále jen KK), musí mít nejméně 12 m², aby byla považována za obytnou dle platné legislativy.

Dojde-li v půdoryse ke zvětšení a protažení posuzované obytné místnosti do hloubky traktu, dle ČSN 73 0580-2 se kontrolní body pro výpočet činitele denní osvětlenosti posunou do její poloviny 1 m od bočních stěn, nejdále však 3 m od okna. Pokud bude současně mít tato místnost i okna do severního štítu, postačí, pokud bude vyhovovat pouze jedna kontrolní dvojice bodů – viz též světelnětechnická studie odst. 6.3. str. 6.

Ve studii splnila posuzovaná místnost č. 2 (resp. 2a) požadavky ČSN 73 0580 - 2 uvnitř místností s velkou rezervou (cca dvojnásobně překročeny minimální hodnoty), lze tedy

předpokládat splnění požadavků i při větší hloubce místnosti, pokud budou zachována původní okna.

Všechny posuzované alternativy obytných místností severovýchodního rohového bytu ve 2. NP č. p. 577/34 (tj. byt s KK, byt bez KK, obytný KK) splní po výstavbě navrhovaných objektů 01, 02 a Kindergarten požadavky na činitele denní osvětlenosti dle ČSN 73 0580 - 2.

K připomínce ohledně stínění bytového domu 577/34 bylo zpracovatelkou světelnětechnické studie upřesněno, že světelnětechnická studie prokázala, že budou i po výstavbě u všech objektů splněny normové požadavky pro denní osvětlení. Stínění bytovému domu 577/34 splní zákonem dané limity a nebude nadměrně zatěžovat obyvatele.

K absenci hodnocení možných vlivů objektu 01 na stávající budovy bylo zástupkyněmi zpracovatelky světelnětechnické studie uvedeno, že tato studie posuzovala vliv výstavby navrhované administrativní budovy 02 na objekty č.p. 577 a 563. Do výpočtu byla zahrnuta i plánovaná výstavba administrativní budovy 01. Administrativní budova A (objekt 01) se nachází západně od posuzovaného objektu č.p. 563. Posuzovaný bod č. 1 je umístěn na jižní fasádě posuzovaného objektu č. p. 563. Na výstupech z programu DSD 1.1 a WAL 1.1. je objekt administrativní budovy A (objekt 01) zakryt navrhovanou administrativní budovou B (objekt 02). Z tohoto důvodu není objektu 01 na výstupech výpočtů zřejmý.

Při posouzení objektu č.p. 577 se administrativní budova A (objekt 01) nachází severozápadně od posuzovaného objektu. Posuzované body č. 2 (z hlediska proslunění) a body č. 2a, 2b, 5a a 5b se nachází na východní fasádě posuzovaného objektu č.p. 577. Administrativní budova A (objekt 01) se proto ve výpočtu ani výstupech z programů DSD 1.1 a WAL 1.1. neprojeví.

Dle sdělení zástupce oznamovatele byla do světelnětechnické studie zahrnuta i další zamýšlená výstavba v okolí.

Posouzení vlivu navrhované výstavby z hlediska proslunění a denního osvětlení bylo provedeno v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 26/1999 Sb. HMP ve znění pozdějších předpisů a dále norem ČSN 73 4301, ČSN 73 0581 a ČSN 73 0580 v platném znění.

Pro hodnocení oslnění odrazem slunce od oken protilehlého objektu není dle informací zpracovatelek studie stanoven legislativně schválený postup, proto vyhodnocení z tohoto hlediska nebylo provedeno.

Príslušný úřad uvádí, že problematika osvětlení a oslnění bude podrobně řešena v navazujících řízeních dle stavebního zákona.

Ostatní

K nejasnostem ohledně délky výstavby oznamovatel konstatoval, že předpokládané lhůty výstavby jsou následující:

Demolice supermarketu Albert:

- zahájení – 09/2014
- dokončení – 11/2014
- celková doba trvání – 3 měsíce

Výstavba objektů 01 a 02 (realizace se předpokládá současně)

- zahájení – 01/2015
- dokončení – 12/2016
- celková doba trvání – 24 měsíců

V souvislosti s výstavbou objektu 01 je nutné uzavřít stanici metra Invalidovna (viz výše). Postup výstavby objektu 01 je rozdělen do několika etap tak, aby maximální doba uzavření stanice metra byla nejvýše 12 měsíců.

V současné době projektové přípravy záměru jsou výše uvedené lhůty spíše orientační a může dojít ještě k dalšímu upřesnění.

K požadavku nepřenášení břemen věžovými jeřáby nad bytovým domem 577/34 bylo oznamovatelem sděleno, že zdvihání břemen přes obytný dům čp. 577/34 nebude prováděno.

K nepotřebnosti výstavby dalších administrativních budov v lokalitě oznamovatel konstatoval, že záměr je plně v souladu s trendem umisťovat administrativní budovy v bezprostřední blízkosti stanic metra, a to pro snadnou dopravní dostupnost pro zaměstnance, což snižuje používání soukromých vozidel a zvyšuje přepravu osob MHD.

Potřebnost či nepotřebnost výstavby nepatří do posuzování v rámci procesu EIA.

K otázce požární bezpečnosti bylo doloženo závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy (č.j. HSAA- 3527-3/2013 ze dne 17.4.2013) k projektové dokumentaci pro územní řízení. Stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany je souhlasné s podmínkami pro projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení.

Shrnutí

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržných, upřesňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví a že uplatněné připomínky nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné přistoupit ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona.

Příslušný úřad při svém hodnocení vychází ze závěru zpracovatele oznámení Mgr. Radka Jareše, držitele autorizace pro posuzování vlivů na životní prostředí, které uděluje Ministerstvo životního prostředí, a upřesňujících informací, které obdržel před závěrem zjišťovacího řízení. Rozbor očekávaných vlivů spolu s opatřeními k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů jsou součástí oznámení a tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Podle příslušného úřadu byly v průběhu zjišťovacího řízení identifikovány vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost. Při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, které jsou podrobně rozvedeny v oznámení a které vyplývají z provedeného zjišťovacího řízení, záměr představuje z hlediska životního prostředí akceptovatelnou investici v dané oblasti.

V průběhu zjišťovacího řízení byly uplatněny připomínky, které jsou řešitelné v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu byly oznamovateli záměru předány kopie vyjádření.

Závěr

Záměr „Zástavba okolí stanice metra Invalidovna, Praha 8 - Karlín“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Zástavba okolí stanice metra Invalidovna, Praha 8 - Karlín“

n e b u d e p o s u z o v á n

podle citovaného zákona. Přitom je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení (Mgr. Radek Jaroš, ATEM s.r.o., březen 2013) a zohlednit vyjádření k oznámení záměru.

Zejména je nutné splnit následující podmínky:

- Do projektové dokumentace k územnímu řízení upravit umístění zařízení staveniště ZS 1 tak, aby zařízení staveniště nezasahovalo do části parkoviště (č. parc. 941/1, k.ú. Karlín) mezi areálem Futurama a bytovým domem Molákova 577/34.
Do projektové dokumentace k územnímu řízení dále upravit umístění zařízení staveniště ZS 2 tak, aby nezasahovalo do nově zrekonstruovaných ploch zeleně za bytovým domem Molákova 577/34 (č.parc. 693/163, k.ú. Karlín).
- Vypracovat přepravní průzkum dopravy jako podklad pro Dopravní podnik a.s. pro navýšení kapacity tramvajové dopravy při uzavírce metra.
- Zpracovat zásady organizace výstavby (ZOV) a program organizace výstavby (POV) a důrazně zohlednit skutečnost provádění stavby v husté obytné zástavbě, především s ohledem na minimalizaci prašnosti a hlučnosti. Přepravní trasy stavební dopravy stanovit v dohodě s MČ Praha 8.
- Na základě ZOV a POV zpracovat podrobnou akustickou studii pro období výstavby včetně návrhu protihlukových opatření a předložit ji k odsouhlasení orgánu ochrany veřejného zdraví.
- Na základě podrobné akustické studie pro období výstavby navrhnout časový režim provádění jednotlivých etap výstavby a předložit ho k odsouhlasení orgánu ochrany veřejného zdraví.
- V rámci POV rovněž navrhnout opatření k zamezení osvětlení blízké obytné zástavby při výstavbě.
- Vyřešit nakládání s průsakovými vodami dle požadavků vodoprávního úřadu včetně návrhu všech opatření k ochraně podzemních vod před znečišťováním, zejména ropnými látkami.
- Dořešit parametry zasakovacích zařízení srážkových vod dle požadavků PVS a.s.
- Napojení na veřejnou kanalizaci projednat se správcem a provozovatelem veřejné kanalizace (PVS a.s. a PVK a.s.)

- Zpracovat plán opatření pro případ havárie pro období výstavby i provozu z hlediska nakládání se závadnými látkami dle ustanovení § 39 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění.
- Zachovat nejcennější dřevinu v území – dub v severovýchodním cípu území.
- Při výstavbě dodržovat ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině v krajině – ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích tak, aby byla zachovávaná zeleň dostatečně ochráněna.
- Před a po ukončení výstavby provést pasport a repasport sousední zástavby, tak aby byl zjištěn skutečný stav této zástavby a aby bylo možné opravit a odstranit případné poruchy vzniklé stavbou.
- Navrhnout předokenní žaluzie jako opatření pro omezení osvětlení na blízké obytné zástavbě ve večerních a nočních hodinách.
- Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu, hlukové parametry strojů a zařízení budou součástí podmínek pro výběr dodavatele stavby.
- Dodržovat všechna opatření pro minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle POV (technologická kázeň při užívání stavebních strojů a mechanismů, dodržování doby stavby v průběhu dne i týdne, dodržování opatření pro snížení hlučnosti a prašnosti, očista vozidel před vjezdem na veřejnou komunikaci, zaplachtování korb vozidel při dopravě prašných materiálů, dodržování přepravních tras, zabránění zanášení nečistot do kanalizace, ochrana zeleně apod.).
- Zajistit průběžné informování veřejnosti o průběhu stavebních prací.
- Neprovádět zdvihání břemen věžovým jeřábem přes obytný dům čp. 577/34.
- Na základě pasportu a repasportu sousední zástavby zajistit po ukončení výstavby odstranění případných poruch vzniklých stavbou.
- Řádnou údržbou zajistit trvalou funkčnost zeleně.
- Pravidelné provozní zkoušky dieselaagregátů provádět mimo dny se zhoršenými rozptylovými podmínkami. Dieselaagregáty nezapínat všechny současně, ale každý zvlášť.
- Zabývat se dalšími relevantními připomínkami z vyjádření k oznámení záměru.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.


Ing. Josef Pavlík
pověřený řízením odboru

Ing. Josef Pavlík
Řízení životního prostředí
Odbor ochrany přírody
110 01 Praha 1 /9/