

SZn.	Vyřizuje / telefon	Datum
S-MHMP-0411703/2013/OZP/VI/EIA/866-2/Pos	Ing. Pospíšilová / 236004439	11. 11. 2013

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název:

Objekty sociálního bydlení Prosek, k. ú. Střížkov, Praha 9

Zařazení záměru dle zákona:

Příloha č. 1, kategorie II, bod 10.6

Umístění:

kraj: Hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 9
katastrální území: Střížkov

Oznamovatel:

Městská část Praha 9, Sokolovská 14/324, Praha 9, 180 49, IČ: 00063894

Charakter a kapacita záměru:

Záměrem je výstavba 9 bytových domů pro bydlení seniorů a osob s nutnou zvýšenou nebo trvalou zdravotní péčí, které budou přímo navázány na zdravotnické služby polikliniky Prosek. Typizovaný dům má rozměr 18 x 44,1 m. V severní části zájmového území bude napojeno 5 domů do 1 lineárního domu, v jižní části pak budou 4 samostatně stojící domy. Samostatně stojící domy jsou propojeny v 1. podzemním podlaží.

Počet bytových jednotek je nejednoznačný. Na str. 5 oznámení je uvedeno 545 bytových jednotek a na str. 6 pak 440 bytových jednotek.

Vytápění objektu bude napojením na CZT. Doprava v klidu bude řešena celkem 291 parkovacími stáními, z toho 43 stání bude za severní fasádou lineárního domu, ostatní parkovací stání budou umístěna v suterénních garážích bytových domů.

Celková rozloha záměru (staveniště) bude 14 300 m². Zastavěná plocha bude 7 974 m².

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků. Oznámení záměru (květen 2013) bylo zpracováno Ing. Janem Dřevíkovským. Oznámení obsahuje popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při realizaci i provozu záměru.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- * Hlavní město Praha
(vyjádření ze dne 12. 8. 2013),
- * Městská část Praha 9
(vyjádření radního Tomáše Holečka – radního městské části Praha 9 pro oblast životního prostředí a dopravy ze dne 25. 7. 2013),
- * Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č.j. HSHMP 30697/2013 ze dne 22. 7. 2013),
- * Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/1309721.001/13/PPA ze dne 4. 7. 2013),
- * odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-571924/2013/Rad ze dne 3. 7. 2013),
- * odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-0411703/2013/2/OZP/VI ze dne 8. 8. 2013).

Ve vyjádřeních nebyl uplatněn požadavek na posuzování záměru dle zákona.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) ve svém vyjádření upozorňuje na následující:

- Záměr je třeba koordinovat s okolními plánovanými či realizovanými záměry (např. PHA229 Komerční centrum Prosek, Praha 9, k. ú. Střížkov; PHA563 Prosek 1, Praha 9, k. ú. Střížkov; PHA649 Polyfunkční dům Střížkov, ul. Střelničná, Praha 8, k. ú. Libeň; PHA759 Polyfunkční centrum OC9, Praha 9, k. ú. Střížkov), a to především z hlediska kumulace záměrů na hlukovou situaci a zhoršenou kvalitu ovzduší. Jakákoli zmínka o možné kumulaci s uvedenými záměry v předložené dokumentaci chybí.

- Dále upozorňuje na nesoulad předpokládaného počtu bytů – např. na str. 5 oznámení je uvedeno 545 a na str. 6 pak 440.
- Zpracovatel hlukové studie uvádí, že stávající stav podrobil orientačnímu měření hluku. Není však uvedeno, zda je toto měření platné dle zákona č. 258/2000 Sb., § 32a. Navíc je v komentáři měření uveden opakovaně nesprávný symbol v porovnání s limitními hodnotami. Zcela schází deklarovaná příloha hlukové studie č. 2, kde by měly být výpočtové mapky s rozložením hlukových izofon v řešeném území.
- Na str. 11 v kapitole 4 „Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“ se uvádí, že nároky uvažovaného záměru na dopravní obslužnost jsou řešeny „Dopravní studií J. Surovec, PSDS s.r.o., Praha 2011“. Tato studie však není součástí předloženého oznámení.
- V oznámení není vyhodnoceno etapové ani výhledové zatížení komunikací v přilehlém území.

V dalších fázích projektové přípravy je třeba:

- Upravit záměr a doložit soulad s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn).
- Koncepčně přepracovat řešení veřejného prostoru – pro vyšší kvality parteru je třeba parkovací pruhy členit stromovou zelení na menší úseky, žádoucí je též navrhnout širší chodníky a dořešit jejich návaznost na stávající nabídku chodníků v přilehlém území.
- Doložit bilanční výpočet dopravy v klidu dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze.
- Doplnit rozptylovou studii o výpočet emisí znečišťujících látek při výstavbě záměru.
- Doplnit hlukovou studii.
- Zpracovat podrobný inženýrsko-geologický průzkum.

HMP doporučuje navrhnout účinná opatření snižující negativní vlivy, a to především s ohledem na seniory a osoby se zvýšenou nebo trvalou péčí. Podmínky plynoucí z posouzení záměru doporučuje zařadit do závěru zjišťovacího řízení.

Součástí vyjádření HMP je dále vyjádření ÚRM, ve kterém se uvádí následující:

- Z hlediska platného ÚPn je předložený záměr situován do funkčních ploch – VV (veřejné vybavení, stabilizované území), SV (všeobecně smíšené, kód míry využití území E) a IZ (izolační zeleně). Jedná se o výstavbu objektu sociálního bydlení Prosek v k. ú. Střížkov, Praha 9, při ul. Liberecké. K předloženému záměru konstatuje:
 - * V oznámení je doloženo vyjádření příslušného stavebního úřadu MČ Prahy 9 (Odbor výstavby a územního rozvoje) ze dne 22. 4. 2013 se závěrem, že navrhovaná stavba je v souladu s územním plánem.

Z hlediska platného ÚPn je záměr situován do funkční plochy VV, která je stabilizovanou plochou ve smyslu odstavce 3 oddílu 8 vyhlášky č. 32/1999 Sb., hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu, ve znění opatření obecné povahy č. 6/2009, pro níž platí: „Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.“ Popis stávající urbanistické struktury je uveden v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy, ve výkrese „Struktura zástavby“, kde je území charakterizováno kódem A2/12 – areály rozvolněné (výška 8-12 m). Výšky navržených bytových domů jsou od 4 do 6 NP (od 14,88 do 21 m).

Dále záměr zasahuje do ploch SV-E a IZ, vyjádření k těmto plochám však ve stanovisku příslušné MČ chybí. Plocha IZ, do které je navržena obslužná komunikace a parkovací stání (dále jen PS), je součástí celoměstského systému zeleně. V monofunkčních plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je přípustné umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch.

- Z hlediska dopravy k předloženému oznámení ÚRM konstatuje:
 - ⌘ K ověření správnosti navrženého počtu a skladby parkovacích stání postrádá bilanční výpočet dopravy v klidu dle vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze.
 - ⌘ V příloze „Hluková studie“ jsou uvedeny údaje o hodinových intenzitách jednotlivých komunikací ve spádové oblasti pro rok 2015. Není však zřejmé, z jakých podkladů byly uvedené hodnoty vypočteny. Standardní je uvádět celodenní hodnoty zatížení sledovaných úseků komunikační sítě (aktuální oficiální hodnoty zatížení komunikací pro současný stav a krátkodobý výhled zpracovává a poskytuje TSK hl. m. Prahy, pro výhledové období ÚRM).
 - ⌘ Vzhledem k tomu, že se jedná o umístění citlivé bytové funkce v těsném sousedství výrazně dopravně zatížené komunikace (ul. Liberecké), je třeba vyhodnotit nejen etapové, ale i výhledové zatížení komunikací v přilehlém území.
 - ⌘ Dlouhé parkovací pruhy u komunikací jsou z hlediska prostorového vnímání nepříznivé. V zájmu dosažení vyšší kvality parteru je třeba tyto parkovací pruhy členit stromovou zelení na menší úseky, žádoucí je též navrhnout širší chodníky a dořešit jejich návaznost na stávající nabídku chodníků v přilehlém území.

Závěrem jsou ve vyjádření ÚRM uvedeny podmínky pro další fáze projektové přípravy, které jsou uvedeny ve vyjádření HMP.

Městská část Praha 9 (MČ 9) nepožaduje posuzování záměru v procesu dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Z hlediska zeleně a z hlediska územního plánu bez připomínek.

Z hlediska dopravy MČ 9 uvádí, že:

- Záměr je situovaný mj. do prostoru stávajícího parkoviště, které bylo určeno k pokrytí nároku dopravy v klidu polikliniky. Pokud dojde k jeho zastavění, je třeba chybějící místa nahradit.
- V současné době je příjezd na nepojmenovanou komunikaci NN3257 a navazující (zejména parkoviště na p. č. 515/29 k. ú. Střížkov) regulován závorovým systémem, přičemž parkování je placené. Zachování tohoto dopravního režimu je v kolizi s posuzovaným záměrem (rezidenti mohou být vybaveni čipovými kartami, které jim umožní pohyb bez placení poplatku, avšak nebyl by řešen příjezd návštěv, přičemž ten je dle obecně závazné vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP – OTHP požadován bez omezení a tedy bez závor).
- Šikmá parkovací stání SZ od objektu jsou orientována negativně ke směru jízdy, což je z hlediska silničního provozu nevhodné. MČ 9 doporučuje zvolit kolmý způsob parkování.
- Textová část operuje s názvy komunikací, které v tuto chvíli nejsou evidovány (Litomyšlská, Lanškrounská, Lemberská a prodloužená Levínská). Jejich umístění textově popisuje, avšak nezakresluje do situace a o podobě dopravní situace se lze jen dohadovat.
- Nárok dopravy v klidu byl údajně vyčíslen pomocí ČSN 736110, avšak na území HMP je nutno vycházet z obecně závazné vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP (OTHP). Z podkladů nebylo možné vyčíslit nárok dopravy v klidu dle OTHP, jelikož neobsahují ani půdorysy, ani počty jednotlivých kategorií bytů (byty o 1 obytné místnosti, byty do 100 m², byty nad 100 m²).

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) uvádí, že v dané lokalitě byla výpočtově zhodnocena kvalita ovzduší, imisní limity nejsou překračovány, nejvýznamnějším zdrojem znečištění jsou zplodiny spalovacích motorů. Imisní příspěvek po realizaci záměru bude velmi malý.

Pro záměr byla dále zpracována hluková studie včetně orientačního měření hluku v zájmové lokalitě, naměřené hodnoty jsou cca 67 dB(A)/eq,T v denní době a 60 dB(A)/eq,T v noci, což překračuje hyg. limit L_{Aeq,T} 60/50 dB. Ochrana venkovního chráněného prostoru staveb bude řešena v rámci územního řízení. Hluk z obslužné dopravy ani hluk ze stacionárních zdrojů nemohou negativně ovlivnit stávající okolní zástavbu.

Závěrem HS HMP konstatuje, že realizace záměru nepředstavuje zdravotní riziko pro obyvatele v okolí.

Česká inspekce životního prostředí nemá k záměru připomínky.

Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy uvádí, že dotčené nemovitosti leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Záměr je však zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči archeologickému ústavu.

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, z hlediska lesů a lesního hospodářství, z hlediska nakládání s odpady a z hlediska myslivosti bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že záměr navrhuje výstavbu devíti typových objektů, které mají sloužit jako bydlení pro seniory a osoby potřebující zvýšenou zdravotní péči. Objekty mají mít jedno podzemní a až šest nadzemních podlaží a má v nich být umístěno 545 bytových jednotek a 248 garážových stání. Na vlastním pozemku na terénu je umístěno dalších 43 parkovacích stání (není přiložen výpočet dopravy v klidu). Zdrojem tepla pro vytápění a ohřev TUV má být systém CZT. Pro přirozené větrání garáží umístěných do 1. PP je využita jeho vyčnívající část nad terénem. Řešené území o rozloze 14 300 m² se nachází mezi ulicí Liberecká a poliklinikou Prosek.

Podle celoplošného modelového výpočtu ATEM (aktualizace 2012) se pohybuje v dané lokalitě a nejbližším okolí (4 referenční body) průměrná roční koncentrace oxidu dusičitého (NO₂) v hodnotách 20,3 – 23,2 µg/m³ a maximální hodinová koncentrace NO₂ v hodnotách 97,7 – 112,9 µg/m³. Průměrná roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM₁₀ byla vyhodnocena v rozmezí hodnot 22,6 – 26,3 µg/m³.

Dle map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2007 – 2011), dosahují v této lokalitě průměrná roční koncentrace NO₂ hodnoty 29,4 µg/m³, průměrná roční koncentrace PM₁₀ hodnoty 26,2 µg/m³ a průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu (BaP) hodnoty 1,28 µg/m³. U 24hodinových koncentrací PM₁₀ je 36. nejvyšší hodnota na úrovni 45,1 µg/m³.

Z uvedených údajů je patrné, že je v zájmové lokalitě překračován imisní limit pouze pro průměrnou roční koncentraci BaP.

Záměr byl předložen v jedné aktivní variantě a byla k němu vypracována rozptylová studie (RS) zabývající se obdobím provozu záměru.

RS je vypracována pro pravidelnou síť referenčních bodů (RB) pokrývajících plochu 900 x 1200 m pro grafický výstup a zvlášť pro 9 RB mimo tuto síť, umístěných na stávajících bytových objektech a na objektech, které jsou předmětem tohoto oznámení.

Při provozu záměru budou zdrojem emisí znečišťujících látek starty a pojezdy v prostoru hromadných garáží a na ploše parkoviště. Vyvolaná doprava, odhadnutá na 873 pohybů osobních automobilů denně, bude příspěvkem k liniovým zdrojům.

Příspěvky k ročním koncentracím hodnocených znečišťujících látek (NO₂, PM₁₀, benzen) se dají podle RS očekávat maximálně v řádu setin µg/m³. U denní koncentrace PM₁₀ a u průměrné hodinové koncentrace NO₂ může příspěvek činit max. desetiny µg/m³. Příspěvky k průměrné roční koncentraci BaP předložená RS nevyhodnocuje.

BaP vzniká zejména při spalovacích procesech a v daném případě se může vyskytovat ve výfukových plynech automobilů. Orgán ochrany ovzduší na základě své předchozí správní činnosti zejména s přihlédnutím k výsledkům rozptylových výpočtů v jiných obdobných případech považuje za jisté, že příspěvek předmětného obytného souboru k roční průměrné koncentraci BaP bude výrazně nižší než 1 % ročního imisního limitu. Proto lze vliv stavby na problematiku BaP považovat za velmi nízký až zanedbatelný, nevyžadující žádná speciální opatření. Orgán ochrany ovzduší proto nepovažuje absenci výpočtu příspěvků k ročním imisním koncentracím BaP za významnou vadu oznámení.

Z hlediska zájmů ochrany ovzduší orgán ochrany ovzduší konstatuje, že předložený záměr bude mít malý vliv na kvalitu ovzduší.

Po prostudování předložených podkladů orgán ochrany ovzduší konstatuje, že hodnocení vlivu záměru z hlediska jím chráněných zájmů je v předloženém záměru provedeno v dostatečné šíři a podrobnosti. Předložený záměr nevyžaduje komplexní posouzení v dalších stupních procesu EIA.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny OZP MHMP konstatuje, že řešené území není součástí zvláště chráněných území ani se jej nedotýkají kterékoli z dalších faktorů či jevů, chráněných dle zákona, ani žádný z elementů ÚSES. Žádný z hájených zájmů tedy není dotčen.

Biologický průzkum byl proveden. Z hlediska flóry a fauny lze z oznámení konstatovat, že v řešeném území se vyskytují chráněné druhy. V dalších fázích přípravy je nezbytné postupovat tak, aby nebylo zasaženo do jejich přirozeného vývoje (viz doporučení biologického průzkumu, práce zahájit ve vhodném termínu). V opačném případě by bylo nutno požádat o výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Dendrologický průzkum byl proveden a nemá k němu připomínky. Zvláštní posouzení vlivu na krajinný ráz OZP MHMP nepožaduje.

Záměr OZP MHMP nepožaduje projednat v procesu EIA.

Z hlediska ochrany vod OZP MHMP uvádí, že předmětem posuzovaného záměru je výstavba budov pro bydlení seniorů a osob s nutnou nebo trvalou zdravotní péčí, které budou přímo

navázány na zdravotnické služby polikliniky Prosek. Území určené pro výstavbu je ze západu lemováno silnicí Libereckou, z jihu navazuje na plochy málo udržované zeleně u Domova mládeže a hotelu Střížkov, z východu je ohraničeno objekty polikliniky a na severu hraničí s pozemky autosalonu a dalšími plochami málo udržované zeleně. Celkem je navrženo devět typových domů o rozdílném počtu podlaží a různém členění fasád. Vnitřními dispozicemi se jedná o dva typy domů (typ A - 3 domy a typ B - 6 domů). Samostatně stojící domy budou propojeny podzemními garážemi.

K zásobování vodou řešeného území se uvažuje vybudovat nové vodovodní řady a provést jejich propojení s řady stávajícími. Jednotlivé bytové objekty pak budou zásobovány pomocí nově vybudovaných přípojek. Odvodnění je navrženo oddílnou kanalizací. Splaškové vody budou odváděny do řadů splaškové kanalizace pro veřejnou potřebu, které procházejí při okraji plochy záměru. Srážkové vody budou částečně zasakovány a částečně odváděny do dešťové kanalizace. V prostoru záměru se počítá s vybudováním dvou vodních nádrží, které budou plnit též retenční funkci.

Způsob likvidace vod ze stavebních jam není v předložené dokumentaci popsán, proto je nutné upřesnit ho v dalším stupni přípravy projektu. V případě, že vody ze stavebních jam budou čerpány do sedimentační nádrže a po usazení kalu vypouštěny do volného terénu, kde budou zasakovány, je nutné tento způsob likvidace ověřit podrobným hydrogeologickým průzkumem. V případě vypouštění těchto vod do kanalizace pro veřejnou potřebu OZP MHMP upozorňuje, že musí splňovat jakostní limity dle schváleného kanalizačního řádu a toto řešení je nutné projednat s Pražskou vodohospodářskou společností, a.s.

Dále OZP MHMP upozorňuje, že:

- Veřejný vodovodní řad je vodním dílem ve smyslu ust. § 55 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších změn a doplňků, které podléhá projednání u příslušného vodoprávního úřadu dle ust. § 15 vodního zákona.
- Napojení na veřejný vodovod, splaškovou kanalizaci pro veřejnou potřebu i dešťovou kanalizaci je nutné projednat s jejich správci.
- Možnost zasakování srážkových vod na lokalitě je nutné ověřit podrobným hydrogeologickým průzkumem.
- Z vodohospodářského hlediska OZP MHMP nemá k oznámení připomínky a projednávání záměru v dalších stupních procesu EIA nepožaduje.

Příslušný úřad prostudoval obdržená vyjádření a konstatoval, že k předloženému oznámení byly uplatněny připomínky, které neumožňují posoudit významnost vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Příslušný úřad na základě provedeného zjišťovacího řízení nemůže vyloučit, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo.

Závěr:

Záměr „Objekty sociálního bydlení Prosek, k. ú. Střížkov, Praha 9“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Objekty sociálního bydlení Prosek, k. ú. Střížkov, Praha 9“

bude posuzován

podle č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Příslušný úřad požaduje zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, která bude zahrnovat zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a současně zohlední uplatněná relevantní vyjádření k oznámení záměru.

V dokumentaci je třeba se zaměřit především na:

1. precizaci vstupních údajů nutných jako základní podklad pro hodnocení vlivů na životní prostředí,
2. jednoznačný popis dopravní obsluhy objektu směrem k velké okružní křižovatce (rozpor v mapových podkladech),
3. doložení bilančního výpočtu dopravy v klidu dle OTPP,
4. uvedení návrhu záměru do souladu s ÚPn (Územně analytické podklady hl. m. Prahy, výkres „Struktura zástavby“),
5. minimalizaci zásahu do funkční plochy IZ,
6. navrhnutí úprav, které by zvýšily kvalitu parteru,
7. vyhodnocení kumulace vlivů s ostatními záměry, zejména vliv na hluk a ovzduší.

Příslušný úřad doporučuje doložit do dokumentace všechny dostupné odborné studie pro ověření správnosti vstupních a výstupních údajů.

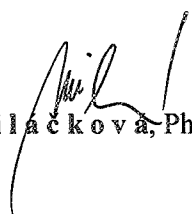
Dle § 7 odst. 5 citovaného zákona příslušný úřad doporučuje zpracovat variantu řešení záměru, která by reagovala na relevantní připomínky a požadavky uplatněné k oznámení.

Zároveň příslušný úřad v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon), v platném znění vylučuje možnost spojení postupů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s územním řízením podle stavebního zákona.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 10 výtisků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Veronika Miláčková, Ph.D.
ředitelka odboru



Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/