

SZn.	Vyřizuje/telefon/e-mail	Datum
S-MHMP-1182408/2013/OZP/VI/EIA/889-2/Pac	Mgr. Pacner/236004322 martin.pacner@praha.eu	31.3.2014

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název:

Administrativní budova U Kunratického lesa, Praha 11, k. ú. Chodov

Kód záměru:

PHA889 (Informační systém EIA - www.cenia.cz/eia)

Zařazení záměru dle zákona:

Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1 (Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu).

Charakter a kapacita záměru:

Předmětem záměru je výstavba administrativní budovy na obdelníkovém půdorysu o rozměrech cca 50 x 23 m se 6 nadzemními podlažími (NP) a jedním podlažím ustupujícím. V podzemí jsou navrženy 3 podlaží s maximální kapacitou 140 parkovacích stání (PS), dalších 18 PS je umístěno na terénu severně od budovy. Součástí předloženého návrhu je umístění 42 veřejných PS pro potřeby obyvatel okolních domů. Tato PS jsou umístěna ve funkční ploše OB a jsou napojena jednosměrným vjezdem a výjezdem na komunikaci Petýrkova. Celková zastavěná plocha budovy je 1 575 m². Hrubá podlažní plocha nadzemních podlaží činí 7 858 m². V 1. – 7. NP je k dispozici 4 822 m² hrubých podlažních ploch pro administrativu. V 1. NP je situován gastroprovoz o ploše cca 238 m² užitné podlažní plochy. Vytápění objektu je navrženo přes CZT. Napojení budovy na okolní komunikace je navrženo především z ulice U Kunratického lesa obousměrným napojením, jak pro vjezd (na úrovni 2. PP), tak i výjezd automobilů z podzemního parkingu (na úrovni 1. PP). Dům je současně napojen vjezdem i výjezdem na ulici Holušickou. Z této účelové neveřejné komunikace je navrženo zásobování budovy a alternativní výjezd z podzemního parkingu pro vozidla se zvláštním opatřením. Dle platného ÚPn zasahují dotčené pozemky do ploch SV – D

(všeobecně smíšené), ZVO (zvláštní využití území, ostatní funkce), OB (čistě obytné) a IZ (izolační zeleň). Plánovaný záměr je navržen v kapacitě odpovídající koeficientu míry využití území G. O změnu koeficientu míry využití území z D na G bylo požádáno s tím, že plocha zeleně zůstane zachována v rozsahu platném pro kód D. Návrh úpravy ÚPn spočívající v navýšení kódu míry využití území byl dne 3. 9. 2013 podán na Odbor stavební a územního plánu MHMP. Úprava ÚPn č. U 1204 nebyla v době zpracování závěru zjišťovacího řízení vydána.

Předpokládaný termín zahájení stavby: IV. Q / 2014

Předpokládaný termín dokončení stavby: I. Q / 2016

Umístění:

kraj: Hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 11
katastrální území: Chodov

Oznamovatel:

Skanska a.s.
Divize Pozemního stavitelství
Líbalova 1/2348
149 00 Praha 4 - Chodov
IČ: 26271303

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (říjen 2013) podle přílohy č. 3 zákona zpracovala firma ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. pod vedením Mgr. Radka Jareše, držitele autorizace dle zákona. Oznámení obsahuje popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při realizaci i provozu záměru. Podkladem pro identifikaci očekávaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou součástí oznámení následující odborné studie:

- Modelové hodnocení kvality ovzduší (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Mgr. Robert Polák, září 2013),
- Akustická studie (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Ing. Josef Martinovský, září 2013),
- Protokol o zkoušce č. 130910/2013 měření hluku v mimopracovním prostředí (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Ing. Josef Martinovský, září 2013),
- Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Mgr. Robert Polák, září 2013),
- Dendrologický průzkum (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Ing. Věra L. Válová, září 2013),
- Zoologické zhodnocení lokality (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Mgr. Radek Jareš, září 2013),
- Studie intenzit a rozpadu dopravy AB Chodov (Ing. Radim Loukota, srpen 2013).

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti (SZn. S-MHMP-0870159/2013/1/OZP/VI ze dne 15. 8. 2013).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Hlavní město Praha
(vyjádření č. j. MHMP 1506188/2013 ze dne 17. 12. 2013),
- Městská část Praha 11
(vyjádření č. j. MCP11/13/066200/STA ze dne 4. 10. 2013 a 13. 11. 2013),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy - pobočka Jih
(vyjádření č. j. HSHMP-49248/2013 Pol./2893 ze dne 18. 11. 2013),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č. j. ČIŽP/41/IPP/1317793.001/13/PPA ze dne 4. 11. 2013),
- odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-1182408/2013/1/OZP/VI ze dne 27. 11. 2013),
- odbor městské zeleně a odpadového hospodářství Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP/1257603/2013/MZO/III/523/Pe ze dne 14. 11. 2013),
- Klub vozíčkářů Petýrkova, o. p. s.
(vyjádření ze dne 4. 11. 2013),
- Občanské sdružení Chodov
(vyjádření ze dne 4. 11. 2013),
- Ochrana Roztyl, o. s.
(vyjádření ze dne 1. 11. 2013),
- Mgr. Věra Bosáková

(vyjádření ze dne 23. 10. 2013),

- Jan Tomáš

(vyjádření ze dne 3. 11. 2013).

Nesouhlas se záměrem, případně požadavek na další posuzování byl uplatněn ve vyjádřeních občanských sdružení a veřejnosti.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) upozorňuje, že v dalších fázích projektové přípravy bude potřeba:

- doložit soulad záměru s platným ÚPn hl. m. Prahy,
- snížit navrhovaný objekt na stejnou výšku, jakou mají objekty sousední zástavby,
- přehodnotit napojení objektu na ul. Holušickou,
- prověřit možnost zkrácení otevřené části vjezdové rampy z ul. U Kunratického lesa do podzemních podlaží administrativního objektu,
- napojení (povrchových) parkovišť řešit „chodníkovými přejezdy“ se zachováním průběžného chodníku,
- základní síť cest řešit bezbariérově.

Městská část Praha 11 (MČ Praha 11) konstatuje, že dle ÚPn je záměr navržen ve funkčních plochách IZ (izolační zeleň), SV (všeobecně smíšené) s kódem míry využití území D a ZVO (zvláštní ostatní). Veřejné parkoviště je navrženo ve funkční ploše OB (čistě obytné). Pro umístění stavby bude potřeba provést úpravu ÚPn (navýšení kódu míry využití území). Investor předložil k vyjádření MČ Praha 11 návrh úpravy ÚPn spočívající v navýšení kódu míry využití území ve funkční ploše SV z D na G. Tento návrh na úpravu ÚPn byl projednán v RMČ Praha 11 dne 28. 08. 2013. Bylo přijato usnesení č. 0811/19/R/2013, RMČ Praha 11 souhlasila s výše uvedenou úpravou ÚPn a stanovila své požadavky. Úprava dosud nebyla provedena.

MČ Praha 11 sděluje, že záměr obsažený v oznámení v zásadě odpovídá záměru, který obsahuje dokumentace pro úpravu ÚPn. MČ Praha 11 požaduje v rámci další projektové přípravy dodržet rozsah, kapacity a parametry záměru, a to včetně požadavků obsažených v usnesení RMČ Praha 11.

Vzhledem k umístění objektu u rušné křižovatky na stávající zelené ploše požaduje MČ Praha 11, aby okolí nové stavby bylo doplněno v maximální možné míře zelení na rostlém terénu - stromy a keři a aby byla kolem kruhového objezdu doplněna souvislá izolační zeleň s cílem izolovat dopravu od obytného území.

Tento požadavek stanovila MČ Praha 11 jako podmínku pro další projektovou přípravu. MČ Praha 11 ponechává závěrem na MHMP odboru životního prostředí, jako příslušném správním orgánu, zda záměr bude dále posuzován podle zákona.

MČ Praha 11 zaslala spolu s vyjádřením i usnesení 19. schůze Rady MČ Praha 11 č. 0811/19/R/2013. V usnesení se uvádí následující:

Rada městské části Praha 11

I. souhlasí

1. se záměrem "Administrativní budova U Kunratického lesa" při ulicích U Kunratického lesa, Holušická a Petýrkova dle studie zpracované projektovou kanceláří Architecture Interior Project v srpnu 2013,
2. s úpravou Územního plánu s. ú. hl. m. Prahy na pozemcích parc. č. 251/159 a 251/233 v k. ú. Chodov spočívající ve změně míry využití území SV (všeobecně smíšené) z kódu D na kód G pro potřeby záměru „Administrativní budova U Kunratického lesa“,
3. s výjimečně přípustným funkčním využitím ploch v administrativní budově v poměru 95 % administrativní plochy a 5 % plochy pro veřejné stravování,
4. s umístěním stavby veřejného parkoviště na pozemcích parc. č. 3341/105, 3341/109, 3341/194 v k. ú. Chodov.

II. požaduje

1. zprovoznit parkoviště na pozemcích parc. č. 3341/105, 3341/109, 3341/194 v k. ú. Chodov a dokončit parkové úpravy v sousední ploše IZ (jako součásti záměru) nejpozději současně se zprovozněním administrativní budovy,
2. umístit v ploše SV min. 2 414 m² započítatelné zeleně.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) ve svém vyjádření konstatuje, že se záměrem lze souhlasit.

Pro stavební řízení je třeba:

- 1) podrobné vyhodnocení konkrétních stacionárních zdrojů hluku a dle výsledků konkrétní návrhy akustických opatření pro venkovní i vnitřní chráněné prostory staveb.
- 2) pro období výstavby musí být navržena i jiná než jen organizační opatření stanovená tak, aby je následně bylo možno kontrolovat a na prováděcí firmě vymáhat, která zajistí dodržení hygienických limitů i pro období výstavby.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP) nemá k předloženému oznámení záměru připomínky a nepožaduje další posuzování záměru podle zákona.

Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství Magistrátu hlavního města Prahy (MZO MHMP) jako správce Chodoveckého potoka sděluje, že vzhledem k tomu, že dešťové vody ze stavby natékají přes retenční nádrž s regulovaným odtokem do dešťové kanalizace zaústěné do retenční nádrže R5 Chodovecký (RN) ve správě a provozu Lesů hl. m. Prahy, středisko vodní toky, Práčská 1885, 106 00 Praha 10, a až následně odtud do vodního toku ve správě MZO

MHMP, je souhlasné stanovisko s výše uvedeným záměrem nutně podmíněno písemným souhlasem se stavbou od správce a provozovatele (RN).

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nemá OZP MHMP připomínky.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství nemá OZP MHMP připomínky.

Z hlediska nakládání s odpady OZP MHMP konstatuje, že na str. 27 je třeba opravit poslední odstavec ve smyslu změny zákona o odpadech:

V souvislosti se změnou č. 169/2013 Sb. zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, která nabyla účinnosti 1. 10. 2013, upozorňuje OZP MHMP, že dle § 16 odst. 3 shromažďování a přeprava nebezpečných odpadů nepodléhají souhlasu. Všechny povinnosti původce odpadu zůstávají však nadále v platnosti.

Vzhledem k předpokladu vzniku ostatních i nebezpečných odpadů OZP MHMP upozorňuje, že dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) je podle ustanovení § 16 odst. 1 každý původce odpadů povinen odpady zařazovat podle druhů a kategorií a zajistit jejich přednostní využití.

Pokud sám původce odpady nemůže využít nebo odstranit, je povinen převést je do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí podle § 12 zákona o odpadech. Dále je dána povinnost původců vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi a každoročně do 15. února následujícího roku podávat pravdivé a úplné hlášení o druzích, množství odpadů a způsobech nakládání s nimi v případě, že produkují nebo nakládají s více než 100 kg nebezpečných odpadů za kalendářní rok nebo s více než 100 tunami ostatních odpadů za kalendářní rok. Vzniklé odpady je nutné zabezpečit před nežádoucím znehodnocením nebo únikem, tedy volit vhodné shromažďovací prostředky a obaly, které budou označeny dle druhu odpadu v nich shromažďovaném.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech nemá OZP MHMP další připomínky a nepožaduje projednání v procesu EIA.

Z hlediska ochrany ovzduší OZP MHMP sděluje, že dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je umísťování záměrů obsahujících zdroje znečišťování ovzduší možné za určitých podmínek (bez realizace či s realizací kompenzačních opatření) i do území, kde bylo zaznamenáno překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování kalendářní rok. Jak je výše uvedeno, v předmětném území dochází k překračování imisního limitu roční koncentrace BaP. I přes tuto skutečnost považuje zdejší úřad umístění záměru za možné. Kompenzační opatření v daném případě není možno ukládat, jelikož nejsou naplněna příslušná kritéria pro

jejich uplatnění dle ustanovení § 11 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší a přílohy č. 2 k tomuto zákonu.

Pro fázi výstavby jsou navržena opatření ke snížení prašnosti. Jedná se zejména o kropení nepevných ploch za suchých dnů, oplach aut před výjezdem na komunikace, pravidelnou očistu povrchu příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy apod.

Vyhodnocené imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci sledovaných látek prokazují nevýrazný vliv provozu navrhovaných budov na kvalitu ovzduší.

K samotnému oznámení záměru konstatuje OZP MHMP, že hodnocení bylo provedeno v dostatečném rozsahu a kvalitě. Předložený záměr nevyžaduje z hlediska ochrany ovzduší podrobnější posouzení v dalších stupních procesu EIA.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny OZP MHMP uvádí, že součástí oznámení je biologický průzkum lokality, kde nebyl zjištěn žádný zvláště chráněný druh. V současnosti je v lokalitě pouze travní porost a porost běžných druhů dřevin a keřů.

Stavba si vyžádá odstranění některých dřevin a ploch keřů (str. 55). Součástí oznámení je také dendrologický průzkum (příloha č. 4 oznámení), kde je v lokalitě uvedeno 65 ks stromů. V rámci realizace záměru je navrženo 25 ks ke kácení.

Navrženy jsou také sadové úpravy, kde bude provedena dosadba stromů, zejména v ploše IZ.

Z hlediska krajinného rázu je navrženo umístění do kompaktní městské zástavby zejména panelových domů obdobné výškové úrovni.

OZP MHMP konstatuje, že oznámení postihuje všechny významné aspekty sledované z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a k jeho zpracování nemá připomínky.

Z hlediska myslivosti nemá OZP MHMP připomínky.

Z hlediska ochrany vod OZP MHMP uvádí, že technické podmínky pro napojení objektů na veřejný vodovod, jakož i odvedení splaškových odpadních vod do splaškové kanalizace je nezbytné odsouhlasit provozovatelem sítí společností Pražské vodovody a kanalizace a.s. a správcem Pražskou vodohospodářskou společností a.s.

OZP MHMP upozorňuje, že napojení na kanalizaci zapovídá osazování drtičů kuchyňských odpadů na vnitřní kanalizaci, neboť z pohledu právní úpravy je kuchyňský odpad odpadem dle ust. § 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních úprav.

Technický návrh likvidace dešťových vod vychází z hydrogeologického posouzení a musí obsahovat konkrétní návrh likvidace dešťových vod v souladu s ust. čl. 11 odst. 7 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTPP). Prioritně musí být provedeno ověření možnosti zásaku na pozemku stavebníka, teprve

při znalosti koeficientů zásaku a hladiny podzemní vody navrhovat akumulaci a alespoň částečný zásak, čímž by bylo možno snížit množství vod odtékajících do vod povrchových. Navržené odvedení srážkových vod do vodního toku je spojeno se souhlasem správce toku a souhlasem provozovatele dešťové kanalizace, do které budou srážkové vody odváděny. Na stavebně technické požadavky odkazuje ust. § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Při řešení těchto otázek je třeba používat ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod a ČSN EN 752 (75 6110) Odvodňovací systémy vně budov. Hydrogeologický průzkum může též prokázat potřebu likvidace drenážních i srážkových vod po dobu výstavby. V případě potřeby snižování hladiny podzemní vody je nezbytné vydání povolení k nakládání s podzemními vodami dle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bod. 3 zákona č. 254 /2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) místně příslušným vodoprávním úřadem. Předpokládané zavedení těchto vod do kanalizace lze provádět jen s výslovným souhlasem jejího provozovatele. Vhodnější by ale bylo odvedení těchto vod do vod povrchových, neboť převážná složka znečištění těchto vod je anorganického původu, pro čistírnu odpadních vod jsou tyto vody balastem. Při odvádění vod do kanalizace v povodí Ústřední čistírny odpadních vod je třeba dodržet Kanalizační řád. Předpokládá se přečištění těchto vod od sedimentujících látek.

Podlahy garáží jsou navrženy bez odkanalizování, předpokládá se strojní úklid s likvidací odpadu dle zákona o odpadech.

Gastroprovoz by měl být vybaven lapákem tuku. Ten je vodním dílem a jeho povolení spadá do kompetence místně příslušného vodoprávního úřadu.

OZP MHMP nepožaduje projednání v procesu EIA.

Klub vozíčkářů Petýrkova, o. p. s. (KVP) ve svém vyjádření uvádí, že Klub vozíčkářů Petýrkova je obecně prospěšná společnost, která se v roce 2013 transformovala z původního stejnojmenného občanského sdružení, které bylo založené již v roce 1992. Společnost je více jak dvacet let poskytovatelem služby osobní asistence, která pomáhá vést důstojný život lidem s těžkým zdravotním postižením, jež žijí především v bezbariérových bytech v Petýrkově ulici v Praze 11 a blízkém okolí. Tyto bezbariérové byty se nacházejí v panelových domech v přilehlém okolí předkládaného stavebního záměru (např. panelový dům v ulici Petýrkova s číslem popisným 24 je vzdálen jen 60 metrů od plánované výstavby), čímž patří mezi jednu z nejbližších chráněných zástaveb v okolí stavby.

KVP sděluje, že vyjádření sestavil s ohledem na ochranu zájmů a zdraví několika desítek uživatelů jimi poskytované asistenční služby a dalších nájemníků se zdravotním postižením, kteří bydlí v panelových domech v ulici Petýrkova s číslem popisným 24, 22, 20, 18 na pozemku parcely č. 2114/21, č. 2114/22, č. 2114/24, č. 2114/25 v katastrálním území Chodov (728225). Tyto panelové domy jsou dle ust. § 685 odst. 4 zákona č. 132/2011 Sb., Občanský zákoník tzv.

domy zvláštního určení, v kterých se nacházejí pouze byty zvláštního určení, tedy byty zvlášť upravené pro bydlení zdravotně postižených osob.

V tomto bezbariérovém bytovém komplexu žije více jak 120 osob s těžkým zdravotním postižením v celkem 99 bytových jednotkách. Mnozí z těchto obyvatel patří mezi rizikovou skupinu exponovaných osob při plánované výstavbě (např. pro jejich vyšší individuální zdravotní rizika způsobené zdravotním postižením či onemocněním). KVP se obává, že plánovaná výstavba může mít negativní vliv a dopad na zdraví uvedených osob se zdravotním postižením.

KVP považuje za závažný nedostatek, že v předkládaném záměru nejsou uvedeny informace o výše uvedených panelových domech s byty zvláštního určení v ulici Petýrkova, včetně absence vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví u této rizikové skupiny obyvatel.

Podle rozptylové studie bude mít výstavba Administrativní budovy u Kunratického lesa dopad na kvalitu ovzduší, které bude znečištěné plynnými látkami a především prachovými částicemi. V období výstavby bude významným a dlouhodobým zdrojem znečišťování ovzduší vlastní prostor staveniště a přilehlého okolí, kde bude docházet po dobu přibližně 1,5 roku především ke vzniku prašnosti při nakládání se sypkými materiály, z provozu strojů a z pohybu stavebních mechanismů (např. minirypadla, autojeřábu nebo vrtné soupravy, které dle studie budou nasazovány průměrně 8 hodin denně). Dalším zdrojem znečištění budou pohyby těžkých nákladních aut po okolních komunikacích. Znečištění ovzduší může mít nepříznivý vliv na dýchací a kardiovaskulární soustavu obyvatel domů zvláštního určení, konkrétně např. na snížení odolnosti plicní tkáně a dýchacího traktu vůči infekcím, dráždění dýchacích cest, zvýšenou sekreci hlenu v průduškách, utlumování tvorby krvinek, urychlení procesu aterosklerózy aj.

Podle akustické studie bude při výstavbě Administrativní budovy u Kunratického lesa docházet k překračování hygienického limitu na fasádách nejbližších objektů. V období výstavby bude významným a dlouhodobým zdrojem hluku vlastní prostor staveniště, kde bude docházet po dobu přibližně 1,5 roku k produkci hluku především od stavebních strojů s vysokým akustickým výkonem (např. od minirypadla, autojeřábu, vrtné soupravy, které dle studie budou nasazovány průměrně 8 hodin denně a jejichž hladina akustického výkonu přesahuje 100 dB). Zvýšený hluk (při předpokládané mezní hodnotě nad 50 dB) může mít také nepříznivý vliv na zdraví obyvatel domů zvláštního určení, konkrétně např. na nespavost, zvýšený krevní tlak nebo deprese. Dále může mít zvýšený hluk vliv na rušení spánku a jeho kvalitu, způsobenou např. větší pohyblivostí při spánku či zapříčinit nežádoucí užívání sedativ a léků navozujících spánek (obyvatelé domů zvláštního určení mnohdy musejí odpočívat také přes den, kdy budou probíhat stavební práce).

Mgr. Drábek, jako dlouholetý pracovník Klubu vozíčkářů Petýrkova dále konstatuje, že zná osobně jednotlivé obyvatele bytového komplexu Petýrkova a je seznámen s jejich zdravotním stavem, který v případě plánované výstavby považuje za ohrožený. Jako statutární zástupce Klubu vozíčkářů Petýrkova žádá OZP MHMP o citlivé zhodnocení předkládaného záměru a jeho řádné vyhodnocení s ohledem na výše uvedené skutečnosti.

Občanské sdružení Chodov (OS Chodov) zaslalo k oznámení vyjádření z hlediska umístění, kapacity, začlenění záměru do území, vlivů na vodní režim a zeleň:

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.1.2

Kapacita (rozsah) záměru

Doložena je pouze hodnota zastavěné plochy domu 1 575 m². Není vyčíslena plocha zpevněných a nezpevněných ploch ve funkčně vymezených plochách dle ÚPn jako SV, OB, ZVO. Nelze tak ověřit plochy zeleně ve výkresech. V tab. B.2. je uvedena jen plošná výměra ploch SV, OB, ZVO.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

V souvislosti s předmětným záměrem jsou s možností kumulace s jinými záměry zmiňovány jen některé předpokládané stavby. Není zohledněn vliv rozvoje zástavby vyplývající ze zastavitelných ploch dle platného ÚPn Prahy na území JM v okolí záměru. Nejsou tak zohledněny veškeré kumulativní vlivy. Není doloženo jak konkrétně jsou v oznámení zohledněny kumulativní vlivy dalších záměrů. Např. kapacita komunikací je v době dopravních špiček v okolí kulaťáku a OC Chodov naplněna. Zcela chybí stanovení objektivní kapacity komunikační sítě v lokalitě záměru s ohledem na rozvoj zástavby vyplývající z platného ÚPn na území JM.

Navyšování kódu míry využití o několik úrovní v rámci úprav ÚPn, znamená účelové zvyšování kapacity staveb, bez ohledu na širší vztahy v území, což vede mimo jiné k navýšení dopravního zatížení území. S dopravním zatížením souvisí znečištění ovzduší a zvýšení hlukové zátěže. Zastoupení zeleně k objemu staveb klesá. Podíl ploch zeleně k hrubé podlažní ploše se zmenšuje.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Předkládána je pouze varianta záměru stavby, a to v objemu odpovídajícímu navrhované úpravě ÚPn (SV-G), tj. navýšení kódu míry využití z D na G. Zároveň se jedná o výjimečně přípustnou stavbu, kapacita využití pro administrativu přesahuje 60 % daného limitu. Varianta záměru stavby řešené v souladu s platným ÚPn není vůbec zvažována. Nemalé navýšení objemu stavby je tak záměrně skryto. Platný ÚPn (kód D) dává pro stavbu limit hrubých podlažních ploch 3 493 m², úprava ÚPn (kód G) limit 7 859 m². Navýšení je více jak dvojnásobné. Stavebním záměrem dochází k zahuštění stávající zástavby JM.

Deklarováno je, že při úpravě koeficientu míry využití území, bude zachována plocha zeleně pro kód D. Je manipulativní, jak je patrné z podílu hrubých podlažních ploch k ploše zeleně: pro SV (D) má podíl HPP/KZ hodnotu 0,7 a pro SV (G) má hodnotu jen 0,3.

Plocha IZ má být využita jako staveniště. Podle platných regulativů ÚPn hl.m. Prahy je IZ nezastavitelnou plochou. Nezastavitelné území nelze zastavět trvalými ani dočasnými stavbami s výjimkou liniových a plošných dopravních staveb, liniových a plošných staveb technického vybavení, účelových staveb sloužících provozu a údržbě příslušného funkčního využití a ostatních staveb uvedených v legendě jednotlivých funkčních ploch územního plánu. Tyto stavby nesmí narušit nebo omezit hlavní funkci území. Do nezastavitelných území jsou zahrnuty plochy: přírody, krajiny a zeleně, pěstební plochy včetně orných půd, vodní plochy, suché poldry, těžba surovin, urbanisticky významné plochy a území oddechu.

Záměr stavby, staveniště, ovlivní plochu IZ. Je na ní umístěna provizorní zpevněná plocha, skládka materiálu, staveništně skladové plochy, s čímž jsou spojeny pojezdy dopravních prostředků, což povede ke zhutnění půdy a zhoršení stanovištních podmínek pro výsadby zeleně. V ploše IZ dochází ke kácení zeleně. Dojde k omezení plnění funkce IZ.

Parkoviště mimo záměr stavby je umísťováno do plochy OB, aniž je prokázáno splnění funkce OB pro bydlení. Parkoviště bude sloužit záměru administrativní stavby a ne pro místní obyvatele. Kompozičně a architektonicky je řešeno nevhodně, navrženo je do klidového prostoru u obytných domů. Administrativní dům je řešen v ploše SV v těsné blízkosti komunikace. Další parkovací plocha pro záměr zasahuje do plochy ZVO, se kterou nesouvisí. Na základě uvedeného je stavba záměru do lokality naddimenzovaná.

B.I. 6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Na str. 12 je uvedeno, že střechy budou opatřeny "extenzivní bezúdržbovou" zelení. Není uvedeno, co konkrétně znamená "bezúdržbová", o jakou zeleň se jedná. Jak budou zajištěny stanovištní podmínky pro trvalou existenci "bezúdržbové" zeleně. Není provázáno s výkresovou částí.

B. III. Údaje o výstupech

Dešťové vody. V oznámení není uvedena bilance vod v místě záměru stavby, jak podzemních, tak dešťových, které budou vypouštěny do kanalizace z výkopové jámy. Není uvedena bilance vod před a po výstavbě, tj. není doložen stávající stav odtoku srážkových vod ani stav odtoku po výstavbě. Nelze objektivně posoudit navýšení množství odtékajících dešťových vod oproti stávajícímu stavu. Do bilance dešťových vod je třeba zahrnout plochy parkovišť (plocha ZVO i OB). Chybí konkrétní údaje o ploše zpevněných ploch a ploše rostlého terénu.

Odvodnění lokality záměru má být zaústěno do Kunratického potoka přes DUN. Údaje o účelu stávající DUN Kunratický les včetně funkční kapacity a posouzení kapacity pro záměr a další případný rozvoj v území nejsou uvedeny. Kunratický potok je významným krajinným prvkem ze zákona § 3 a § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Nelze objektivně posoudit navýšení odtoku dešťových vod do Kunratického potoka. Nelze tak objektivně posoudit dostatečnost retenčních opatření: zálivka, retenční nádrž, přeliv. S využitím dešťové vody pro zálivku je možno počítat

omezeně jen v době vegetace. Objem zálivky není uveden. Platí i pro uváděný "přeliv". Není specifikován objem vody přelivu a kam bude veden.

Nárůst zpevněných ploch vede ke zvýšení nárazových průtoků vody v tocích, což je rizikovým faktorem při vzniku povodňových stavů na tocích. Proto je třeba eliminovat zvýšený odtok z území důsledně v místě jeho vzniku, tj. v místě stavby. Vyplyvá z Generelu Kunratického povodí, Kunratického potoka (1-12-01-006), 2008 z kap. 6. Technická opatření generelu výhledový stav. Technickými opatřeními generelu pro výhledový stav se rozumí souhrn navrhovaných stavebních celků, které povedou k nezhoršení nebo ke zlepšení průtokových poměrů na Kunratickém potoce a jeho přítocích v horizontu roku 2015. *Jako základní opatření se navrhuje v maximální možné míře využití retence vody v místě výpadku srážky. Toto předpokládá přísný dohled při schvalování nových výstavbových celků (obytná, průmyslová a komerční zástavba) a součinnost investorů výstavby s OOP MHMP.*

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.II. 9.Voda

Údaje o Kunratickém potoce - nejsou doloženy údaje DUN Kunratický les. Údaje o potoce jsou z místa za rybníkem Šeberák. Není doloženo místo zaústění odtoku vod do Kunratického potoka.

C.II.13. Krajinný ráz (KR)

Z hlediska posouzení ovlivnění KR by mělo být porovnáno zapojení stavby do širšího území jak pro záměr stavby SV (G), tak pro stavbu dle platného územního plánu SV (D). Účelově není provedeno, aby nebylo vidět naddimenzovanost stavby a zahušťování zástavby sídliště. Posouzení záměru stavby z hlediska KR je jednostranné. Není doložena vizualizace stavby z více míst a z dálky. Posuzování KR v zastavitelných plochách dle ÚPn je sporné a může být zavádějící. Jedná se o kategorii ochrany přírody a krajiny a nelze jí zaměňovat a nahrazovat kategorií územního plánování a stavebního řádu jako je urbanismus a architektonické řešení. Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. odst. 4 *Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.* Platný ÚPn hl.m. Prahy stanovuje pro plochu záměru stavby limity funkčního využití (plochy SV, OB, ZVO) i prostorové (kód míry využití území D, HPP), které byly projednány s dotčenými orgány státní správy, včetně orgánu ochrany přírody. HPP vyjadřují intenzitu využití území z hlediska utváření charakteru území možného zatížení infrastruktury. Zajišťují urbanistickou hodnotu území, tj. maximální přípustnou hustotu budoucí zástavby, maximálně přípustnou výšku plánovaných staveb na určité ploše.

Je nedostatkem oznámení, že se tímto nezabývá a neposuzuje.

D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I.4.1. Vliv na flóru

Chybí posouzení dopadu na zeleň v ploše IZ. Zařízení staveniště je v ploše IZ, dochází ke kácení dřevin z důvodu staveniště. Nelze tak souhlasit, že záměr zasahuje minimálně do plochy IZ. Staveniště bude mít negativní vliv na stanovištní podmínky v ploše IZ. Plnění funkce izolační zeleně bude omezeno, a to v důsledku stavební činnosti v ploše mimo IZ. Velký rozsah zpevněných ploch cest. Nedostatečné je i "posílení" zeleně v ploše IZ. Řada stromů v IZ ploše je navržena podél stávajícího objektu. Výsadby v ploše IZ by měly být řešeny po celé ploše tak, aby nově vysazovaná zeleň plnila izolační funkci. Nejedná se o parkovou zeleň.

Plochy zpevněné chodníky v IZ by měly být omezeny.

Výsadba stromů na ploše SV, navržena do těsné blízkosti komunikačního napojení u administrativní budovy (SV), je na hlavní ulici. Nelze vyloučit kolizi dřevin se stavbou v budoucnu, bezpečnost. Text, tabulky jsou neprovázány s výkresovou částí (chybí pořadová čísla dřevin).

Sadové úpravy je třeba projednat již v rámci procesu EIA a ne až v dalších stupních řízení.

D.II. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci

Se závěry uvedenými v této kapitole nelze zásadně souhlasit. Rozsah vlivů je posuzován jednostranně. Chybí porovnání s rozsahem vlivů stavby naplňující regulativy platného ÚPn hl. m. Prahy. Navýšení zatížení území není posouzeno. Pokud lokalita není "vhodná" pro obytnou funkci stavebního záměru, pak je absurdní z hlediska zachování obytné funkce umísťovat administrativu a ještě ji navyšovat dvojnásobně. Administrativní využití zatěžuje území více než obytné využití. Parkoviště v ploše OB nepovede ke zklidnění obytného prostoru, bude tomu naopak.

Nelze vyloučit, že "zlepšení pohledových charakteristik" u stavby řešené v souladu s ÚPn, SV (D) by bylo mnohem větší.

D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů

Opatření jsou obecná, nejsou konkrétní. Plnění vyplývá z legislativy. Odkazuje se na řešení v rámci dalšího stupně řízení. Je nezbytné vyřešit již v rámci procesu EIA. Jedná se zejména o dopravní zatížení, hluk, dopady na zeleň, sadové úpravy, retenční opatření, zapojení stavby do území.

Opatřením k prevenci může být omezení stavby na limity dané platným ÚPn (SV, D). Chybí porovnání variant záměru stavby podle platného ÚPn (SV-D) a podle návrhu ÚPn (SV-G).

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Varianty nejsou zpracovány. Nulovou variantu, nerealizaci stavby, nelze považovat za variantu. Pozemek je zastavitelný (UP, SV-D). Nelze tak objektivně posoudit dopady na ŽP.

Uvedené oznámení záměru je neúplné, neposuzuje objektivně vlivy záměru stavby na životní prostředí a vliv na obyvatelstvo. OS Chodov požaduje záměr dopracovat a posoudit v rámci dokumentace EIA na základě výše uvedeného.

F. Připomínky k materiálu „Modelové hodnocení kvality ovzduší září 2013“

Zásadním nedostatkem je, že **nebyla vzata v úvahu výstavba v okolí záměru**, která je ve stádiu schvalování, a to zejména Prague Eye Towers a rozšíření OC Chodov. U OC Chodov se předpokládá nárůst o 1 700 až 2 000 parkovacích stání a navíc se jedná o obchodní objekt, a tedy velkou intenzitu pohybu vozidel. Nikde není v předloženém materiálu tento nárůst vidět.

Prague Eye Towers jsou dva věžovité administrativní objekty vysoké 130 metrů. Bude také zajímavé jak předkladatel záměru zajistí, aby v postavené budově byla jen administrativa s malou návštěvností.

Druhým nedostatkem je úroveň imisní zátěže, která je v okolí záměru **silně podhodnocena**.

Jsou beze sporu překročeny hodnoty benzo(a)pyrenu (BaP). I když materiál se snaží tuto skutečnost bagatelizovat tím, že počítá jen s hodnotou této škodliviny způsobené automobilovým provozem.

Zákon zná jen jednu celkovou hodnotu a ta je **zde překročena o 34%**. Její překračování nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozují genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetu, disfunkce ledvin a obezity.

Dále je na straně 25 uváděno: „...*dochází k mírnému překročení limitu pro denní koncentrace částic PM₁₀ ... V případě krátkodobých koncentrací NO₂ by ve čtyřech referenčních bodech teoreticky mohlo dojít k navýšení počtu překročení hodnoty 200 µg/m³ nad hranici 18 případů za rok.*“ Jak prokážeme v dalším textu, tak v místě záměru dochází k podstatnému překročení denních koncentrací PM₁₀ a hodinových koncentrací NO₂. Roční průměrné koncentrace NO₂ a PM₁₀ se pohybují okolo limitu. Zpracovatel studie pro stanovení imisního pozadí na lokalitě vycházel z výsledků rozptylového modelu ATEM pro hl.m. Prahu. Výstupy z tohoto modelu jsou však zatíženy značnou nejistotou, o čemž vypovídá následující srovnání. V následujících

tabulkách je provedeno srovnání hodnot z modelu ATEM (rok 2010 a 2011) pro body ležící v okolí měřicích stanic s výsledky naměřenými přímo těmito stanicemi.

V roce 2010		NO ₂ průměrné roční koncentrace v µg/m ³ v roce 2010			NO ₂ průměrné roční koncentrace v µg/m ³ v roce 2011		
Stanice	Bod ATEM	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl
Pha4-Libuš	4152	22,70	18,15	4,55	21,10	17,80	3,3
Pha10- Průmyslová	6507	37,70	25,16	12,54	33,60	27,91	5,69
Pha10- Vršovice	7041	35,80	28,99	6,81	32,30	21,55	10,75
K dubu	5053	41,50	35,44	6,06	39,18	33,80	5,78
Vidimova ul.	4616	33,22	20,02	13,20	36,91	19,19	17,72

V řádcích označených K dubu a Vidimova jsou uvedeny údaje naměřené na zařízeních patřící úřadu MČ Praha 11.

		PM ₁₀ průměrné roční koncentrace v µg/m ³ v roce 2010			PM ₁₀ průměrné roční koncentrace v µg/m ³ v roce 2011		
Stanice	Bod ATEM	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl
Pha4-Libuš	4152	27,40	20,38	7,02	27,50	17,65	9,85
Pha10- Průmyslová	6507	31,20	26,38	4,82	31,00	27,06	3,94
Pha10- Vršovice	7041	32,30	26,80	5,50	32,00	26,01	5,99

		PM _{2,5} průměrné roční koncentrace v µg/m ³ v roce 2010			PM _{2,5} průměrné roční koncentrace v µg/m ³ v roce 2011		
Stanice	Bod ATEM	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl
Pha4-Libuš	4152	20,30	13,06	7,02	17,30	12,30	6,00

Ukazuje se, že **hodnoty uvedené v ATEM jsou vždy nižší. Rozdíl je od 15 až do 50 %**. Dá se předpokládat, že hodnoty naměřené stanicemi odpovídají lépe skutečnosti, než hodnoty zjištěné výpočtem v ATEM. Tento rozdíl by bylo správné brát v úvahu při používání výsledků modelu ATEM. Proto vypočteme z těchto údajů korekční koeficient jako podíl součtu naměřených

hodnot a součtu vypočtených hodnot. Pro průměrné roční koncentrace NO₂ je to 1,31, pro průměrné roční koncentrace PM₁₀ je to 1,25 a pro průměrné roční koncentrace PM_{2,5} je to 1,43. Takto vypočtenými koeficienty vynásobíme hodnoty vypočítané pro body v okolí záměru. Výsledky jsou uvedeny v následujících tabulkách.

Pro bod ATEM 5162.

Škodlivina	Limit (µg/m ³)	ATEM 2011 (µg/m ³)	ATEM 2011 po korekci (µg/m ³)	Plnění limitu
NO ₂	40	31,45	41,20	103 %
PM ₁₀	40	32,10	40,25	100,6 %
PM _{2,5}	25	16,67	23,84	95,36 %

Pro bod ATEM 5051.

Škodlivina	Limit (µg/m ³)	ATEM 2011 (µg/m ³)	ATEM 2011 po korekci (µg/m ³)	Plnění limitu
NO ₂	40	24,90	32,62	81,55 %
PM ₁₀	40	24,84	31,05	77,62 %
PM _{2,5}	25	14,42	20,62	82,48 %

Jak je z obou tabulek vidět vypočtené hodnoty se pohybují v okolí zákonného limitu. Je také potřeba upozornit, že dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 330/2012 Sb. se nejistota referenčních modelů pohybuje od 30 % (pro stanovení ročních průměrů) až do 60 % (pro BaP).

Ve vyhlášce hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010 se uvádí: „V rámci ÚP je nutno nastavit takové meze pro objemy nové dopravy, které umožní alespoň v návrhovém horizontu dosáhnout splnění cílových imisních limitů na celém území HMP s dostatečnou rezervou.“ Je to 90 % nebo vzhledem podmínkám nejistoty 80 % limitu jak stanovuje vyhláška č. 16/2010 HMP. To nechť rozhodnou příslušné orgány.

V následující tabulce jsou uvedeny % roční doby, kdy dochází k překročení krátkodobých limitů. Údaje byly vypočítané pomocí modelu ATEM, rok 2011. Je tolerováno 18 překročení hodinových koncentrací NO₂, to odpovídá hodnotě 0,2 % roční doby. Je tolerováno 35 překročení denní koncentrace částic PM₁₀, to odpovídá hodnotě 9,6 % roční doby.

Místo	Bod ATEM	% roční doby, kdy je překročen hodinový limit NO ₂	% roční doby, kdy je překročen denní limit PM ₁₀
Pha4-Libuš	4152	0	7,71
Pha10-Průmyslová	6507	0	13,78
Pha10-Vršovice	7041	0	14,40
Okolí místa záměru	5051	0,58	13,25
Okolí místa záměru	5162	1,05	15,53

Jak je z tabulky vidět, na obou okrajích záměru **dochází k překročení obou krátkodobých limitů**.

Skutečné překročení je však ještě vyšší, protože nebyla provedena korekce údajů, jak byla provedena u ročních průměrných hodnot. Pro ilustraci uvádíme překročení těchto limitů na třech okolních měřicích stanicích v letech 2009 až 2012.

Rok	Měřicí stanice	Počet překročení limitu	Maximální denní koncentrace PM ₁₀ (µg/m ³)
2009	Pha4-Libuš	20	138
	Pha10-Vršovice	35	169,2
	Pha10-Průmyslová	32	196,4
2010	Pha4-Libuš	36	123,8
	Pha10-Vršovice	53	106,0
	Pha10-Průmyslová	48	132,7
2011	Pha4-Libuš	36	100,3
	Pha10-Vršovice	53	137,4
	Pha10-Průmyslová	53	120,6
2012	Pha4-Libuš	27	114,0
	Pha10-Vršovice	36	117,0
	Pha10-Průmyslová	43	127,5

Závěrům zde uvedeným odpovídá i tabulka 10 na straně 24 která obsahuje průměrné hodnoty imisní zátěže jednotlivých látek za období 2007 – 2011 ve čtvercové síti s rozlišením 1 x 1 km.

V materiálu s názvem „OZNÁMENÍ ZÁMĚRU ADMINISTRATIVNÍ BUDOVA U KUNRATICKÉHO LESA PRAHA 11 CHODOV říjen 2013“ jsou na stranách 33 až 35 v tabulkách C.2, C.3 a C.4 stejné údaje jako uvádíme v předchozím textu my. Ale v jejich vyhodnocení se zásadně lišíme. V tabulce C.2 jsou uvedeny naměřené údaje na stanici Praha 4-Libuš. Chybí ostatní měřicí místa a vůbec není provedeno porovnání s hodnotami vypočtenými

pomocí ATEM. Přitom charakteru místa záměru lépe odpovídá stanice Praha 10-Průmyslová. V tabulkách C.3 a C.4 jsou uvedeny hodnoty vypočtené v bodech ATEM. Samozřejmě není provedena korekce vypočtených hodnot aby lépe odpovídaly skutečnosti. Materiál, ze kterého jsme my čerpali, má označení: „Poslední aktualizace: prosinec 2012 Presentovaný stav: 2011“. Protože uvedené hodnoty jsou stejné v obou materiálech, lze předpokládat, že rok 2012 v tabulkách C.3 a C.4 je chybný.

Z předchozího textu je rovněž jasně patrná dlouhodobá absence monitorovací stanice na území Jižního Města. OS Chodov požaduje její urychlené umístění a zprovoznění!

Ve zprávě státního zdravotního ústavu o zdraví obyvatelstva se uvádí: „*Důsledkem expozice obyvatel ČR suspendovanými částicemi, při realistickém odhadu průměrného poměru frakcí $PM_{2,5}$ / PM_{10} , je více než 6 tisíc předčasně zemřelých ročně.*“ (Systém monitorování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky ve vztahu k životnímu prostředí. Souhrnná zpráva za rok 2011, Státní zdravotní ústav Praha, Praha 2012, s. 92. ISBN 80-7071-322-8). **To tedy umírá 8x více lidí než umírá při dopravních nehodách.** V okolí záměru jsou překračovány nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM_{10} , průměrná roční koncentrace PM_{10} se pohybuje v okolí limitu. Vzhledem ke škodlivosti prachových částic navrhuje WHO aby limit pro průměrné roční koncentrace $PM_{2,5}$ byl $10 \mu g/m^3$ a pro průměrné roční koncentrace PM_{10} byl $20 \mu g/m^3$.

Závěr: V současné době je v místě záměru překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM_{10} , hodinové imisní koncentrace NO_2 a průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. Průměrné roční koncentrace NO_2 a PM_{10} se nyní pohybují v okolí limitu. Budeme-li podle vyhlášky č. 16/2010 z 16. 11. 2010 považovat za dostatečnou rezervu 80 % limitu, pak v současné době není plněn taky roční limit $PM_{2,5}$. Další přírůstek intenzity dopravy situaci dále zhorší. Výpočet příspěvku pro průměrné roční koncentrace škodlivin je nevěrohodný.

Ve vyhlášce hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010 se uvádí: „*V silně imisně zatížených lokalitách je nutné důsledně omezovat umísťování nových zdrojů emisí i nových cílů individuální dopravy a nepřipustit zvyšování míry využití.*“ (Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Praha pro období let 2010-2012, K. 2.4.2 Územní plánování, dostupné na : www.praha.eu, 1. 12. 2012. Tento program byl schválen jako vyhláška Hlavního města Praha č. 16/2010 ze dne 16. 11. 2010).

Navrhovaný záměr je ve zjevném rozporu s výše uvedenou schválenou politikou hlavního města Prahy, neboť vytváří nové zdroje či cíle pro automobilovou dopravu a vyžaduje zvýšení koeficientu míry využití území.

G. Připomínky k Akustické studii.

Je potřeba upozornit, že výpočtový model nebyl řádně ověřen. K jeho ověření bylo použito měření, které je popsáno v Protokolu o zkoušce č. 130910/2013, měření hluku v mimopracovním prostředí Administrativní budova U Kunratického lesa, září 2013. Měření neodpovídá nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Měření bylo provedeno dne 10. 9. 2013 od 11:00 do 13:00 hodin. Žádné měření neproběhlo v nočních hodinách. Nařízení vlády předpokládá měření v délce 24 hodin. Kalibrovat model lze jen pomocí řádně provedeného měření.

Dále na kruhovém objezdu, který sousedí s místem záměru, jsou intenzity dopravy poloviční než, které odpovídají skutečnému provozu.

Vypočtené výsledky nejsou použitelné pro prokázání akustické situace v oblasti záměru. Výpočetní model nebyl řádně kalibrován, jak by odpovídalo výše uvedenému nařízení vlády.

Ochrana Roztyl, o. s. (OR o.s.)

OR o.s. ve svém zaslaném vyjádření nesouhlasí se záměrem Administrativní budova U Kunratického lesa.

K nesouhlasu uvedlo následující důvody:

1. Záměr není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy. V kapitole B.1.5 str. 9 - 10 oznamovatel uvádí, že požádalo o změnu koeficientu míry využití území z D na G. Úprava územního plánu ještě nebyla provedena, v opačném případě by to jistě oznamovatel neopomněl zdůraznit. To, že s úpravou územního plánu souhlasí Rada MČ Praha 11, je běžná záležitost, souhlasí vždy s jakýmkoli navyšováním zástavby na Jižním Městě. S navýšením koeficientu OR o.s. zásadně nesouhlasí.

Z hlediska funkčního využití je navrhováno smíšené využití administrativa a restaurace v poměru ploch HPP 95 % pro administrativu a 5 % pro restauraci.

Pozemky, na kterých mají budovy stát, se nalézají ve funkční ploše SV – všeobecně smíšené.

Polyfunkční území SV - všeobecně smíšené je: Území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí.

Oznamovatel počítá s tím, že bude žádat o výjimečně přípustnou stavbu. Nikde v dokumentaci není uveden souhlas Útvaru rozvoje hl. m. Prahy s výjimečně přípustnou stavbou.

Oznamovatel záměru nerespektuje platný územní plán, ale počítá s tím, že územní plán bude upraven dle jeho přání. Takové chování považuje OR o.s. za nepřípustné.

OR o.s. požaduje záměr upravit dle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.

2. V kapitole B.1.6 str. 10 -11 je uvedeno: *Součástí úprav v okolí budovy je návrh zeleně v ploše izolační zeleně směrem ke kruhovému objezdu, kde se předpokládá především vytvoření relaxační parkově upravené plochy pro zaměstnance budovy i pro veřejnost.*

Pokud má po komunikaci, ke které zelená plocha přiléhá, projet v roce 2016 17 105 (či 10 910 po 2. přiléhající komunikaci) vozidel bez vozidel MHD, lze si jen velmi těžko představit, že by parková plocha mohla sloužit k relaxaci kohokoli, kdo nehodlá riskovat své zdraví.

3. Doprava

Doprava v klidu:

Záměr počítá s vybudováním 158 parkovacích stání pro potřeby administrativní budovy. Z toho má být 140 stání v podzemních garážích a 18 stání na povrchu. Jedná se o nejmenší možný počet stání, který musí být vybudován podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy OTHP. **Stavby v zóně 4 (kam Chodov spadá) musí být vybaveny nejméně požadovaným počtem stání.**

Součástí záměru je i vybudování parkoviště na pozemcích hlavního města Prahy ve svěřené správě MČ Praha 11. Toto parkoviště bude mít kapacitu cca 42 stání a bude napojeno na Petýrkovu ulici. Parkování na tomto parkovišti bude k dispozici obyvatelům okolních bytových domů - (str. 20).

Výše uvedený odstavec navozuje zdání, že záměr by mohl být pro obyvatele v okolí výhodný.

Na str. 21 je však uvedeno, že oznamovatel počítá, že budova bude cílem dopravy **203 vozidel za den. Kde bude parkovat těch 45 vozidel, které se nevejdou na 158 parkovací stání budovy?** Zřejmě na parkovišti, o kterém se v záměru tvrdí, že bude sloužit obyvatelům okolních domů. Praha 11 tak bezplatně oznamovateli daruje svůj pozemek, který v **současné době slouží jako zeleň.**

Ještě horší jsou však výsledky ohledně parkování, pokud se počet parkovacích míst vypočte podle počtu osob, které budou v budově pracovat. Podle tabulky B.6. Bilance potřeby vody (str. 17) bude v budově zaměstnáno **656 osob** a počítá se se **64 návštěvami** za den. **Celkem může být v budově přítomno 720 osob.** Na str. 20 je odhad intenzity generované dopravy: IAD – 40 %, MHD - 50 %, pěší - 8 %, cyklo - 2 %. Pokud OR o.s. nebude uvažovat návštěvy, 40 % z 656 je 262 vozidel, kterými se dopraví zaměstnanci. Nyní se již **nedostávají 104 parkovací stání**, a to jsme ještě nezapočítali návštěvníky, kteří se mají dopravovat podle stejného klíče. Ti tedy budou ještě potřebovat 26 stání. Vzhledem k účelu, ke kterému má budova sloužit, je zřejmé, že zaměstnanci zaparkují na počátku pracovní doby a místo uvolní až po skončení pracovní doby. Nedá se tedy v žádném případě uvažovat, že by jedno parkovací stání mohlo být využito více pracovníky. (Tato možnost by nastala, kdyby se v budově pracovalo na směny, ale u administrativy nám žádný takový případ není znám.) **Celkem tedy v záměru chybí 130**

parkovacích míst. Tato místa budou pak obsazována na veřejných parkovištích, která jsou určena pro obyvatele okolních domů.

OR o.s. požaduje záměr upravit tak, aby počet parkovacích stání byl nejméně 288.

MHD:

Trasa metra C, která obsluhuje oblast města, ve které se počítá s výstavbou administrativní budovy, do které denně bude směřovat 720 lidí, z toho 360 MHD, je značně vytížena nejen obyvateli Jižního Města, ale i zaměstnanci administrativních budov, které již na Jižním Městě byly postaveny, a dále také zaměstnanci a návštěvníky obchodního centra Chodov. Stanice metra Chodov má už v současnosti problém zvládnout počet cestujících, kteří tuto stanici využívají jako nástupní či výstupní. Po vybudování výtahu z nástupiště do vestibulu se značně snížila kapacita jediného schodiště, které z nástupiště vede. Proto jakékoli další zatížení této stanice není žádoucí.

OR o.s. požaduje, aby o povolení záměru bylo uvažováno až po vybudování 2. výstupu z nástupiště stanice Chodov.

4. Ovzduší a klima

Záměr Administrativní budova U Kunratického lesa ovlivní ovzduší v řešené oblasti.

Imisní limit denních koncentrací pro prachové částice PM_{10} byl na imisní stanici Pha4-Libuš v roce 2011 překročen **36x**. V roce 2012 byl překročen **27x**. (Limit je 35x za rok).

Žádná z imisních stanic není umístěna na Jižním Městě, tuto situaci je třeba co nejrychleji změnit.

Podle doporučení pracovníků ČHMÚ se podmínky na Praze 11 mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová. Důvodem je přítomnost dálnice D1 na území Jižního Města.

Imisní limit denních koncentrací pro prachové částice PM_{10} byl na imisní stanici Pha10-Průmyslová v roce 2011 překročen **53x**. V roce 2012 byl překročen **43x**. (Limit je 35x za rok).

(http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/web_generator/exceed/summary/chmu_2012_CZ.html (cit. 2013-01-03)).

Ze zákona o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.) plyne, že veškeré navrhované zásahy v území musí být prováděny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území

nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu, případně dalších souběžných opatření v území nedojde ani v minimální míře k přetížení nadlimitní zátěže nebo bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty - limity.

V území předpokládaného záměru existuje nadlimitní zátěž životního prostředí. Předkládaný záměr nesníží zátěž, ani jeho příspěvek nebude nulový. Takový záměr nemůže být v dané lokalitě podle zákona tedy realizován.

Argument oznamovatele, že *obdobná situace nastává cca na polovině území ČR* (str. 49), nemůže ve srovnání se zákonem obstát.

Evropská unie chce zpřísnit limit tak, aby povolený limit 50 mikrogramů na metr krychlový nesměl být překročen častěji než **sedmkrát** za rok.

OR o.s. požaduje, aby o současný stav kvality ovzduší v řešeném území byl vyhodnocován podle dat naměřených na imisní stanici Pha10-Průmyslová do té doby, než bude umístěna měřicí stanice na Praze 11.

5. Vliv na zeleň

Navrhovatel chce v pásu izolační zeleně provést vytvoření relaxační parkově upravené plochy. Toto není možné, neboť podle definic mají IZ - izolační zeleň na jedné straně a ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy a ZMK - zeleň městská a krajinná na straně druhé naprosto rozdílné funkce.

IZ - izolační zeleň

ZELEŇ S OCHRANNOU FUNKCÍ, ODDĚLUJÍCÍ PLOCHY TECHNICKÉ A DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY OD JINÝCH FUNKČNÍCH PLOCH.

Funkční využití:

Výsadby dřevin a travní porosty.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení.

Výjimečně přípustné funkční využití:

Komunikace vozidlové, parkovací a odstavné plochy se zelení, čerpací stanice pohonných hmot, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, nadřazená plošná zařízení a liniová vedení TV, stavby a zařízení sloužící železničnímu provozu (to vše při zachování dominantního podílu zeleně na pozemku).

Stavby pro provoz a údržbu (související s vymezeným funkčním využitím).

ZP-parky, historické zahrady a hřbitovy

ZÁMĚRNĚ ZALOŽENÉ ARCHITEKTONICKY ZTVÁRNĚNÉ PLOCHY ZELENĚ.

Funkční využití:

Parky, zahrady, sady, vinice to vše na rostlém terénu, plochy určené pro pohřbívání, urnové háje, kolumbária, rozptylové louky a plochy určené pro pohřbívání zvířat v domácích chovech.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, pěší komunikace.

Prostory a nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV (sloužící stavbám a zařízením uspokojujícím potřeby území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Dětská hřiště, cyklistické stezky, jezdecké stezky, komunikace účelové.

Zahradní restaurace, nekryté amfiteátry, hvězdárny, rozhledny, kostely, modlitebny, krematoria a obřadní síně, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti, drobná zahradní architektura.

Stavby a zařízení pro provoz a údržbu, ostatní stavby související s vymezeným funkčním využitím.

Obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy, nerušící služby (to vše platí jen pro hřbitovy).

Podzemní parkoviště. Výjimečně přípustné umístění podzemního parkoviště bude možné za předpokladu závazně stanovené parkové kompozice, přijatelné druhové skladby a stanovení mocnosti terénu.

ZMK - zeleň městská a krajinná

ZELEŇ S REKREAČNÍMI AKTIVITAMI, KTERÉ PODSTATNĚ NENARUŠUJÍ PŘÍRODNÍ CHARAKTER ÚZEMÍ.

Funkční využití:

Přírodní krajinná zeleň, skupiny porostů, rozptýlené či liniové porosty dřevin i bylin, záměrně založené plochy a linie zeleně (parkové pásy), pobytové louky.

Doplňkové funkční využití:

Veřejně přístupná hřiště přírodního charakteru, dětská hřiště, drobné vodní plochy, drobná zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory a komunikace účelové. Nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Zahradní restaurace, hvězdárny a rozhledny.

Parkovací a odstavné plochy (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Komunikace vozidlové, nadřazená plošná zařízení a liniová vedení TV, stavby a zařízení pro provoz PID.

Stavby a zařízení pro provoz a údržbu (související s vymezeným funkčním využitím).

6. Porovnání variant řešení

Záměr je navrhován v jedné variantě prostorového i funkčního využití.

OR o.s požaduje, aby byla uvažována varianta, která by byla v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy.

7. Další skutečnosti

Navrhovaná budova nebude mít žádný pozitivní přínos nejen pro obyvatele Chodova, ale ani pro obyvatele celého Jižního Města, ba ani pro obyvatele Prahy.

Jedná se o administrativní budovu, ve které nebudou umístěny žádné služby, které by mohli využívat místní obyvatelé. Oznamovatel na str. 9 záměru uvádí, že: *Součástí budovy bude restaurace (jídlna) a kavárna pro potřeby zaměstnanců, případně veřejnost.* Podle architektonického řešení uvedeného na str. 11 bude vstup do budovy přes recepci. Stěží tak bude přístupná pro veřejnost.

Výstavbou této budovy nedojde k tvorbě nových pracovních míst.

Všechny uvedené body ukazují, že se zhorší životní podmínky a faktor pohody obyvatel žijících v okolní zástavbě.

Výše uvedené skutečnosti jsou zásadního charakteru a OR o.s. proto žádá, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, případně v dané lokalitě a v předložené podobě zcela zamítnut.

Zároveň OR o.s. žádá ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, aby bylo informováno o všech rozhodnutích správního orgánu, a to z titulu osoby, která je záměrem přímo dotčena na svých právech.

Mgr. Věra Bosáková ve svém vyjádření uvádí, že by výstavba další administrativní budovy vhodná nebyla s tím, že jich je již dostatek a některé nejsou využity. Na okraji dotčeného území jsou již dvě takové budovy. Vzhledem k tomu, že dotčené území je poněkud holé a otevřené, navrhuje v území výsadbu stromů. Tím by došlo k žádoucímu oddělení území od hlavní silnice. Závěrem doufá v kladné vyřešení ve prospěch lidí a přírody.

Jan Tomáš ve svém vyjádření sděluje, že v příložené studii o vlivu plánované výstavby na zdraví jsou jako nejvíce ohrožení označeni obyvatelé domu Petýrkova 1953/24. Domy Petýrkova 1949/18, 1950/20, 1952/22 a 1953/24 jsou tzv. domy zvláštního určení, ve kterých je celkem 99 bytových jednotek. Žijí zde výhradně lidé s velmi těžkým zdravotním postižením, kteří mají četné těžké respirační potíže, kardiovaskulární onemocnění, či problémy s mobilitou a orientací.

Studie, jinak velmi podrobná, se ale o této skutečnosti vůbec nezmiňuje, a tudíž zde chybí i posouzení vlivu výstavby na tuto velkou, velmi specifickou skupinu obyvatel.

Podle názoru Jana Tomáše je toto opomenutí velmi závažné, a proto žádá OZP MHMP o jeho řádné vyhodnocení a promítnutí výsledku do celkové míry zdravotního rizika.

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, zpřesňujících informací od oznamovatele a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům, přičemž je věnována pozornost především těm připomínkám, které se dotýkají hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Připomínkové oblasti jsou shrnuté do níže uvedených tematických okruhů.

Umístění záměru a urbanismus

Zájmové území se nachází při kruhovém objezdu, na který se napojují ulice U Kunratického lesa, Ryšavého, Roztylská a Pod Chodovem. Tento kruhový objezd představuje severovýchodní hranici řešeného území. Z východu je plocha ohraničena navazující ulicí U Kunratického lesa, jižním a jihozápadním směrem se nacházejí panelové domy, na západě a severozápadě přiléhají k řešenému pozemky budovy administrativně-bytového objektu MEI a objekt patrových garáží.

V místě posuzovaného záměru se v současné době nachází travnatá plocha, která je zejména v jižní části pozemku narušena sešlapem. Na okraji plochy směrem ke kruhovému objezdu a částečně k ulici U Kunratického lesa se nachází pás keřů a stromů představujících izolační zeleň. Vedle tohoto pásu se v ploše nachází několik solitérních stromů.

Administrativní budova je dle vyjádření příslušného stavebního úřadu – odboru výstavby ÚMČ Praha 11 (č. j. MCP11/13/051771/OV/Hr ze dne 30. 8. 2013) navržena v ploše SV – všeobecně smíšená s kódem míry využití území D. Umístění stavby administrativní budovy na shora uvedených pozemcích je v souladu se záměry územního plánu jako stavby výjimečně přípustné za předpokladu navýšení míry využití území.

V navazující linii sousedního objektu MEI je na rozhraní ploch ZVO (ostatní) a SV (všeobecně smíšená) navrženo parkoviště s 18 povrchovými stáními. Součástí předloženého návrhu je dále umístění 42 veřejných parkovacích stání v ploše OB (čistě obytná). Součástí úprav v okolí budovy je směrem ke kruhovému objezdu návrh zeleně v ploše IZ (izolační zeleň).

Dle oznámení je záměr navrhován v kapacitě odpovídající koeficientu míry využití území G. O změnu koeficientu míry využití území na G bylo požádáno s tím, že plocha zeleně zůstane zachována v rozsahu platném pro kód D. Z hlediska funkčního využití je navrhováno smíšené využití administrativy a restaurace v poměru HPP 95 % pro administrativu a 5 % pro restauraci. Takové využití území je výjimečně přípustné.

Príslušný úrad sděluje, že návrh úpravy ÚPn spočívající v navýšení kódu míry využití území ve funkční ploše SV z D na G byl dne 3. 9. 2013 podán na Odbor stavební a územního plánu MHMP. Úprava ÚPn č. U 1204 nebyla v době zpracování závěru zjišťovacího řízení vydána.

K připomínkám, které se týkají souladu záměru s platným ÚPn, snížení navrhovaného objektu, napojení objektu na ul. Holušickou, zkrácení otevřené části vjezdové rampy z ul. U Kunratického lesa a napojení parkovišť chodníkovými přejezdy příslušný úřad uvádí, že posouzení souladu záměru s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, koordinace změn v území, výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území, posouzení souladu s požadavky na veřejnou dopravu, technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů je předmětem řízení podle stavebního zákona, které provádí stavební úřad.

Vlivy na dopravní situaci a kumulace s ostatními záměry

K připomínkám, které se týkají výpočtu dopravy v klidu, zpracování dopravní studie, kumulace s ostatními záměry v okolí a obrátkovosti příslušný úřad sděluje, že v rámci výstavby předmětného bytového domu je navrženo celkem 158 PS (140 PS v podzemním parkingu a 18 PS na terénu). Součástí záměru je dále vybudování parkoviště s kapacitou 42 PS (pozemky parc. č. 3341/109 a 3341/194, k. ú. Chodov) v ploše OB, které je napojeno na ulici Petýrkova. Parkování na tomto parkovišti je určeno obyvatelům okolních bytových domů.

Dle upřesňujících údajů od oznamovatele (Ing. Holancová, únor 2014) je výpočet PS proveden v souladu s vyhláškou č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP).

Výpočet dopravy v klidu je následující:

funkce	m²	Počet PS na jednotku/m²	K_u	K_d	Požadovaný min. počet PS	Navrhovaný počet PS
administrativa	4 573	35	1,0	0,9	131x0,9=118	
restaurace	238	10	1,0	0,9	24x0,9=22	
Celkem	4 811				140	158

Investor předpokládá, že záměrem bude administrativa s malou návštěvností a restaurace. Vyhláška určuje počet PS v závislosti na m² jednotlivých ploch, ne na počtu osob. Požadovaný minimální počet stání pro obě funkce je 140 PS. Dle vyhlášky OTPP musí být stavby s ostatními funkcemi, umístěvané v zóně 4 vybaveny nejméně požadovaným počtem stání. Navrhovaný počet PS (158) je tedy v souladu s vyhláškou OTPP.

Dle upřesňujících údajů od zpracovatele oznámení (Mgr. Jareš, březen 2014) byla pro kancelářské plochy zvolena obrátkovost cca 1,5. Zvolená obrátkovost odpovídá charakteru a umístění objektu. V reálné situaci se u objektů blízko metra pohybuje obrátkovost kolem 1, zvolená obrátkovost má v sobě tedy dostatečnou rezervu. V případě gastroprovozu, který má sloužit potřebám objektu, se nepředpokládají příjezdy automobilů významného množství zákazníků.

Přílohou oznámení je dopravní studie (Studie intenzit a rozpadu dopravy, AB Chodov, Ing. Loukota, srpen 2013), ze které vyplývá, že odhad intenzity generované dopravy vychází z metody prognózy intenzit generované dopravy certifikované Ministerstvem dopravy ČR pod č. j. 99/2012-52-TPV/1 ze dne 4. října 2012. Celkový odhad intenzity generované dopravy pro daný objekt vychází na 406 vozidel/den. Vjezd vozidel se předpokládá v celém objemu z ulice U Kunratického lesa v objemu 203 vozidel/den. Výjezd vozidel bude rozdělen do ulice Holušická v celkovém objemu 20 % z celkového počtu výjezdů, tj. 40 vozidel/den a ulice U Kunratického lesa v celkovém objemu 163 vozidel/den. K vjezdu a výjezdu z ulice Holušická je nutno připočítat provoz zásobování objektu v intenzitě 5 vozidel/den (malé nákladní automobily).

Dopravně inženýrské podklady pro zpracování dopravní studie byly obdrženy od Technické správy komunikací hl. m. Prahy – Úseku dopravního inženýrství (TSK). V přílohových částech studie jsou doloženy podkladové materiály v grafických výstupech formou kartogramů pro rok 2016 bez záměru i očekávané budoucí zatížení komunikací pro rok 2016 se záměrem, rozpady zdrojové a cílové dopravy.

Dle upřesňujících údajů od oznamovatele (Ing. Holancová, únor 2014) zahrnují údaje od TSK jak plánované záměry, tak i vliv rozvoje zástavby vyplývající ze zastavitelných ploch dle platného ÚPn Prahy. V hodnocení jsou tak zahrnuty veškeré kumulativní vlivy ze záměru, které je možné v blízkém i vzdálenějším okolí očekávat.

V oznámení (str. 9) je dále uvedeno, že stavba je umísťována do území, v němž je plánován stavební rozvoj, který má za následek mj. zvýšení dopravních zátěží na okolních komunikacích. Tento fakt je v následném posouzení zohledněn – jak akustická studie, tak i hodnocení vlivu stavby na kvalitu ovzduší uvažuje jako výchozí stav situaci se zahrnutím výstavby na rozvojových plochách. Posouzení jmenovitě zohledňuje i objekty Prague Eye Towers, Jedenáctka VS, bytový soubor Na Výhledu, bytový park Ryšavého, částečnou realizaci zástavby v okolí stanice metra Roztyly a rozšíření OC Chodov. Doprava z těchto záměrů je v modelových hodnoceních zahrnuta.

Dle oznámení (str. 18 až 20) bude staveniště přístupné z ulice U Kunratického lesa. Vedlejší vjezd a výjezd bude zřízen do ulice Holušická (pro osobní vozidla). Finální trasy nákladní dopravy, včetně jejich povolení určí a zajistí generální dodavatel stavby v závislosti na konkrétním umístění skládek, betonárek apod.

K připomínkám, že parkoviště umístované do plochy OB bude sloužit záměru a ne místním obyvatelům, příslušný úřad uvádí, že dle upřesňujících údajů od oznamovatele (Ing. Holancová, únor 2014) nebude parkoviště sloužit potřebám administrativní budovy, neboť nebude s tímto objektem nijak stavebně propojeno. Bude ústít do ulice Petýrkova, tj. zcela mimo příjezdové a odjezdové trasy k administrativnímu objektu. Parkoviště bude stavebně řešeno tak, aby bylo užíváno obyvateli okolního sídliště a bude volně přístupné. Napojení na veřejné komunikace je navrženo do Petýrkovy ulice, tj. do ulice, kterou projíždějí auta rezidentů. Záměr výstavby administrativní budovy má navržen dostatečný počet PS dle vyhlášky OTTP.

K požadavku ohledně povolení záměru až po vybudování 2.výstupu z nástupiště stanice Chodov příslušný úřad uvádí, že je mu z úřední činnosti známo, že pro posouzení vlivu sousedního záměru „Prague Eye Towers“ byla zpracována studie „Posouzení pěšího provozu ve stanici metra Chodov“ (METROPROJEKT Praha a.s., duben 2012), ze které vyplynulo, že byl proveden kontrolní kapacitní propočet pro špičkové období mezi 7,30 a 9. hod. v kritickém místě pro pěší provoz, kterým je jeden výstup z nástupiště se schodištěm. Propočet ukázal, že pro zvýšený počet cestujících o zaměstnance „Prague Eye Towers“ provoz pěších ve stanici metra Chodov vyhoví. Provoz schodiště s předpokládaným navýšením počtu cestujících o zaměstnance administrativní budovy „Prague Eye Towers“ dosáhne využití kapacity schodiště metra v relaci od 82 % do 90 %. Ze závěru zjišťovacího řízení pro uvedený záměr (SZn. S-MHMP-1000032/2011/OOP/VI/EIA/794-2/Be ze dne 19. 4. 2012) vyplývá, že investor záměru „Prague Eye Towers“ se zavazuje spolupodílet se na doplnění výtahu, jehož realizace by byla možná na druhé straně nástupiště metra. Tento výtah by umožnil rozšíření stávajícího schodiště a navýšení jeho kapacity. Dle upřesňujících údajů od oznamovatele (Ing. Holancová, únor 2014) nebude denní počet pracovníků v navržené budově významný k současnému objemu cestujících. Předpokládaných 360 cestujících navíc oproti předpokládanému stavu (10 244 cestujících, nástup/výstup celkem včetně zaměstnanců Prague Eye Towers) nebude rozlišitelných od běžného kolísání denních přepravních kapacit metra.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že provozem posuzovaného záměru nedojde k významnému ovlivnění dopravní situace v zájmové oblasti.

Vlivy na hlukovou situaci

K připomínkám, které se týkají zpracování akustické studie příslušný úřad uvádí následující: Součástí oznámení je jako příloha Protokol o zkoušce č. 130910/2013 – měření hluku v mimopracovním prostředí, Administrativní budova U Kunratického lesa, MČ Praha 11 – Chodov (Ing. Josef Martinovský, září 2013). Měření se uskutečnilo v prostoru plánovaného záměru na zatravněné ploše mezi ulicemi U Kunratického lesa a Holušickou ulicí, a to 25 m od osy komunikace U Kunratického lesa, 65 m od objektu garáží panelového domu Petýrkova 1953,

78 m od objektu administrativní budovy MEI s bytovou nástavbou a 77 metrů od objektu hromadných garáží v Holušické ulici. Mikrofon směřoval do ulice U Kunratického lesa a byl umístěn ve výšce 3 m nad zemí. Měření bylo provedeno podle metodického návodu „Metodický návod HH ČR č. HEM-300-11.12.01-34065“, vydaného Ministerstvem zdravotnictví. Měření proběhlo 10. 9. 2013 po dobu 2 hodin mezi 11:00 a 13:00. Dle upřesňujících informací od zpracovatele hlukové studie (Ing. Martinovský, březen 2014) bylo měření provedeno pro potřeby kalibrace matematického modelu, nikoliv pro zjištění, zda je v místě překročen limit. Při měření jsou zaznamenávány intenzity dopravy. V matematickém modelu HLUK+ jsou poté při zaznamenaných intenzitách dopravy dávány do vztahu naměřené ekvivalentní hladiny hluku v reálné situaci a vypočtené hodnoty hluku v programu při zadaných podmínkách. Tímto způsobem je ověřováno, zda model dává shodné výsledky v souladu s reálnou situací. Protože se porovnávají výsledky z měření s modelovou situací, je možné kalibrační měření provádět kdykoliv. Dvouhodinové měření je pro kalibraci modelu plně dostačující. Zmiňované 24hodinové měření je prováděno dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví např. při kolaudaci stavby, kdy je nutné ověřit, zda je na hranici chráněného venkovního prostoru novostavby dodržen stanovený hygienický limit, který je určen nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro 16hodinový denní a 8hodinový noční interval.

Další přílohou oznámení je samostatná akustická studie (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., září 2013), jejímž předmětem bylo posouzení hlukové zátěže v dotčené lokalitě vlivem výstavby a provozu navrhovaného záměru. Pro kalibraci modelových výpočtů bylo provedeno výše uvedené měření v lokalitě.

Modelové výpočty byly provedeny pomocí programu Hluk+, verze 9.19. profi. Ve studii je porovnávána očekávaná hluková zátěž v roce 2016 bez výstavby plánovaného záměru se stavem po jeho výstavbě a zprovoznění.

Součástí studie je posouzení akustické zátěže v průběhu stavebních prací, kdy byla vyhodnocena etapa, která bude mít nejméně příznivý dopad na akustickou situaci pro nejbližší legislativou chráněný prostor.

Ve studii jsou dále vyhodnoceny akustické dopady u staveb, které by mohly být provozem navrhované budovy významněji zasaženy. Jedná se jak o objekty v blízkosti navrhovaného projektu, tak podél hlavních odjezdových a příjezdových tras dopravy generované provozem záměru. Výpočet v bodech byl proveden na hranici chráněného venkovního prostoru staveb (tj. 2 m od fasády hodnocených objektů) ve výšce prvního a posledního nadzemního podlaží. Hodnocen byl hluk z výstavby, ze stacionárních zdrojů a z generované dopravy.

Z výsledků modelového výpočtu vyplývá:

Ve výchozím stavu bez výstavby plánovaného záměru má dominantní vliv na akustickou situaci provoz na hlavních komunikacích. V území platí hygienický limit pro hluk z provozu na

hlavních veřejných komunikacích (60 dB v denní a 50 dB v noční době). V denní i noční době je hygienický limit na fasádách posuzovaných objektů splněn.

V denní dobu lze v území ve výpočtových bodech zaznamenat akustické zatížení v rozmezí od 50,8 do 57,7 dB. Podél ulice U Kunratického lesa byla vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku na fasádách panelových domů v rozmezí od 54,5 do 57,0 dB. Podél Petýrkovy ulice akustické příspěvky z hlavních komunikací nepřekročí 52,9 dB. U bytové nástavby objektu MEI v blízkosti záměru v Holušické ulici lze očekávat hodnoty v rozmezí 53,5 až 54,7 dB. Na fasádě panelového bytového domu v Krejnické ulici byla vypočtena hluková zátěž do 51,8 dB.

V noční době (mezi 22 – 6 hod) budou vypočtené hodnoty u posuzované zástavby v rozmezí 43,4 do 49,4 dB. Nejvyšší akustické zatížení bylo vypočteno podél ulice U Kunratického lesa, kde lze očekávat ekvivalentní hladiny akustického tlaku v rozmezí od 46,9 do 49,4 dB. Podél Petýrkovy ulice nepřekročí akustické zatížení 45,2 dB. U bytové nástavby objektu MEI v blízkosti záměru v Holušické ulici byly vypočteny hodnoty v intervalu 45,8 až 47,2 dB. Na fasádě panelového bytového domu v Krejnické ulici nepřekročí zatížení 43,7 dB.

Výstavba:

Stavební práce - pro hluk ze stavební činnosti je rozhodující počet stavebních strojů s vysokým akustickým výkonem, které při práci na staveništi tvoří rozhodující složku hlukové zátěže pro okolní prostředí. Na základě podkladů zadavatele lze v rámci hodnocených etap očekávat nasazení strojů s vysokou hladinou akustického výkonu v průběhu zejména první etapy stavebních prací, tj. zajištění stavební jámy a výkopových prací. Na staveništi byla vyhodnocena situace, kdy budou pracovat všechny stroje současně. Studie tak představuje nejhorší možný stav, který ve skutečnosti s velkou pravděpodobností nenastane a zahrnuje tak určitou rezervu, která zohledňuje případné překrytí jednotlivých etap stavebních prací. U nejbližší chráněné zástavby lze očekávat bez dodatečných protihlukových opatření nejvyšší hodnoty do 65,5 dB. Bez dodatečných protihlukových opatření by tak mohl být hygienický limit na fasádách nejbližšího objektu MEI překročen. Pro redukci hluku v parteru bylo navrženo technické opatření, hrzení o výšce 1,8 m při jižní a západní hraně staveniště. Pro ochranu vyšších pater bylo navrženo organizační opatření, v němž je uvažováno s redukcí souběžného nasazení strojní techniky v rámci jednoho pracovního dne. Po tomto opatření jsou nejvyšší ekvivalentní hladiny akustického tlaku do 64,9 dB, resp. 64,7 dB. V dalších etapách výstavby budou již nasazeny stroje s nižším akustickým výkonem. Výsledky je nutno považovat za předběžné, protože není znám dodavatel stavebních prací ani skutečné sestavy stavebních strojů v průběhu dílčích fází vymezených etap. V dalších stupních projektové dokumentace (akustická studie pro stavební povolení) bude nutné provést výpočty pro všechny dílčí fáze výstavby a navrhnout taková opatření (organizační, technická), která zajistí splnění limitních hodnot 65 dB. Opatření budou navržena ve shodě s požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví. Pro období výstavby budou navržena i jiná než jen organizační opatření (viz kapitola D.IV. oznámení „Opatření k prevenci,

vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů“) stanovená tak, aby je následně bylo možno kontrolovat a na prováděcí firmě vymáhat, která zajistí dodržení hygienických limitů i pro období výstavby.

Staveništní doprava - při zohlednění předpokládaných nejvyšších hodinových intenzit dopravy ve výši 16 nákladních vozidel v jednom směru (32 jízd v obou směrech) za hodinu lze očekávat nejvyšší příspěvky na fasádách chráněných objektů do 40,8 dB. Nižší hodnota je dána větší vzdáleností chráněných objektů od tras staveništní dopravy. Hygienický limit pro hluk ze staveništní dopravy pro stávající zástavbu a celé území tak bude s jistotou splněn.

Po zprovoznění záměru (hluk z dopravy) v roce 2016 lze očekávat významný pokles akustické zátěže. I přes navýšení dopravní zátěže v lokalitě lze v území zaznamenat zejména snížení akustické zátěže. Pokles je možné zaznamenat zejména v západní části území, která bude odcloněna hmotou nového objektu od hluku z automobilového provozu na ulici U Kunratického lesa. Objekt bude tvořit novou bariéru proti pronikání hluku z východní části území do prostoru bytových domů. Po zprovoznění objektu převládá v hodnocených bodech v denní době pokles akustického zatížení. U bytové nástavby MEI v Holušické ulici byl zaznamenán pokles až o 1,8 dB, u panelových domů v Petýrkově ulici až o 3,5 dB. Minimální změny (do 0,1 dB) byly vypočteny podél hlavních příjezdových a odjezdových tras, ulic Holušická, Dědinova a U Kunratického lesa. Vlivem výstavby nedojde k překročení limitů.

V noční době nebude administrativní objekt generovat dopravní zatížení. V území lze tak očekávat výhradně pokles akustické zátěže, v některých bodech ve větší vzdálenosti od záměru se akustické zatížení nezmění. Nejvyšší pokles na fasádách panelových domů podél Petýrkovy ulice bude dosahovat 3,8 dB. U bytové nástavby domu MEI lze očekávat pokles do 1,7 dB. V ostatních výpočtových bodech dojde pouze k minimálnímu poklesu nebo se akustické zatížení nezmění.

Hluk šířený ze stacionárních zdrojů navrhovaného záměru nepřekročí v chráněném venkovním prostoru staveb limity $L_{Aeq} = 50$ dB v denní době a $L_{Aeq} = 40$ dB v noční době.

Dle interpretace národní referenční laboratoře (Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem – Obecný rámec) a dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nelze považovat za hodnotitelnou změnu nárůstu do 0,9 dB. Vzhledem k vypočtenému navýšení do 0,1 dB lze konstatovat, že se akustické zatížení z dopravy v dotčené lokalitě pozorovatelně nezvýší. V žádném bodě nedojde v důsledku realizace záměru k překročení hygienického limitu. Naopak nejvyšší pokles ekvivalentních hladin akustického byl vypočten až 3,5 dB v denní a až 3,8 dB v noční době. Hodnoty v řádu několika decibelů jsou již lidským sluchem vnímány jako slyšitelný a prokazatelný subjektivní pokles hlučnosti v území.

K připomínkám Klubu vozičkářů Petýrkova, o.p.s. ohledně absence informací o panelových domech s byty zvláštního určení a vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví u rizikové skupiny osob s těžkým zdravotním postižením, které obývají přilehlé panelové domy v ulici Petýrkova č. p. 24, 22, 20, 18, parc. č. 2114/21, 2114/22, 2114/24 a 2114/25, k. ú. Chodov, příslušný uvádí, že byty zvláštního určení jsou byty zvlášť upravené pro ubytování zdravotně postižených osob. Příslušný úřad telefonicky kontaktoval příslušný orgán ochrany veřejného zdraví (HS HMP), dle kterého nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, neupravuje problematiku chráněného venkovního prostoru ostatních staveb, ve kterých jsou umístěny byty zvláštního určení a platí pro ně stejné korekce pro stanovení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru jako pro okolní bytové domy. Platná legislativa tedy specificky neupravuje ochranu bytů zvláštního určení.

HS HMP ve svém vyjádření závěrem uvádí, že se záměrem lze souhlasit a pro stavební řízení uvádí tyto požadavky:

- 1) podrobné vyhodnocení konkrétních stacionárních zdrojů hluku a dle výsledků konkrétní návrhy akustických opatření pro venkovní i vnitřní prostory staveb,
- 2) pro období výstavby musí být navržena i jiná než jen organizační opatření stanovená tak, aby je následně bylo možno kontrolovat a na prováděcí firmě vymáhat, která zajistí dodržení hygienických limitů i pro období výstavby.

Na základě výše uvedeného a za předpokladu splnění podmínek HS HMP lze konstatovat, že vliv záměru na hlukovou situaci bude nevýznamný. Hluk z vyvolané dopravy v dotčené lokalitě se pozorovatelně nezvýší. Naopak v některých místech dojde vlivem clonícího efektu od stávajících komunikací k poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku až o 3,5 dB v denní a až 3,8 dB v noční době.

Vlivy na ovzduší a klima

K připomínkám, které se týkají zpracování rozptylové studie příslušný úřad uvádí následující:

Stávající stav kvality ovzduší:

Při hodnocení stávající úrovně znečištění v zájmové lokalitě se vychází z map úrovně znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, zveřejněných na stránkách ČHMÚ. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrace za předchozích 5 kalendářních let pro ty znečišťující látky, které mají stanoven roční imisní limit. Z krátkodobých imisí je zhodnocena dále 36. nejvyšší denní imise PM₁₀ a maximální denní imise SO₂.

Pro posouzení imisního pozadí v řešené lokalitě byly dále využity výsledky modelového hodnocení kvality ovzduší hl. m. Prahy (model ATEM, aktualizace 2012) a výsledky z nejbližší

měřicí stanice ALIBA, Praha 4 – Libuš. Aktualizace modelového hodnocení kvality ovzduší (rok 2012) vychází z dostupných aktuálních dat roku 2011.

Z oznámení vyplývá (str. 35), že dle map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací dosahují v této lokalitě průměrné roční koncentrace NO₂ úrovně 37,3 µg/m³ (limit 40 µg/m³), polétavého prachu frakce PM₁₀ úrovně 28,9 µg/m³ (limit 40 µg/m³) a benzenu 1,4 µg/m³ (limit 5 µg/m³). Průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu vykazuje hodnotu 1,34 ng/m³ (limit 1 ng/m³). Průměrné roční koncentrace polétavého prachu frakce PM_{2,5} se pohybují na úrovni 19,3 µg/m³ (limit 25 µg/m³). U průměrných denních koncentrací PM₁₀ je dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů 36. nejvyšší hodnota na úrovni 50,4 µg/m³ (limit 50 µg/m³). Podle těchto dat je v pětiletém průměru kvalita ovzduší v místě výstavby mírně zhoršená, překročení imisních limitů bylo zaznamenáno u průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu (o 34 %) a velmi mírně i v případě denních koncentrací částic PM₁₀ (o 0,8 %).

V oznámení (str. 34) jsou dále uvedeny výsledky imisního pozadí, kde se dle modelu ATEM (aktualizace 2012) průměrné roční imisní koncentrace v zájmové oblasti pro NO₂ pohybují v hodnotách do 31,5 µg/m³ (limit 40 µg/m³), pro PM₁₀ do 32,1 µg/m³ (limit 40 µg/m³) a pro benzen do 1,3 µg/m³ (limit 5 µg/m³). Průměrné roční koncentrace polétavého prachu frakce PM_{2,5} byly vypočteny v rozmezí hodnot 13,7 µg/m³ do 16,7 µg/m³ (limit 25 µg/m³). Maximální průměrné denní koncentrace PM₁₀ jsou vyčísleny hodnotami do 342 µg/m³ (limit 50 µg/m³). To jsou hodnoty nad stanoveným imisním limitem. Vypočtená četnost výskytu těchto nadlimitních hodnot (56 dní/rok) je vyšší než legislativou tolerovaný počet 35 dní/rok. Modelové maximální hodinové koncentrace NO₂ se ve vybraných referenčních bodech pohybují mezi 208 – 248 µg/m³ (limit 200 µg/m³). Na základě uvedených hodnot je možné místo výstavby hodnotit jako imisně středně zatížené. V okolí plánovaného záměru jsou splněny imisní limity všech sledovaných látek s výjimkou denních koncentrací PM₁₀ a maximálních hodinových koncentrací NO₂, u nichž došlo v roce 2012 k překročení limitu. Hodnoty modelových maximálních krátkodobých koncentrací jsou pouze doplňkovou informací o kvalitě ovzduší. Jsou vypočteny pro nejhorší emisní a rozptylovou situaci a v daném roce nemusí být vypočtených hodnot vůbec dosaženo. Tyto modelové hodnoty nejsou totožné s měřenými hodinovými hodnotami vykazovanými v rámci staniční sítě, a proto je nelze spolu přímo srovnávat.

V oznámení (str. 33) jsou dále uvedeny naměřené hodnoty z nejbližší ležící stanice ALIBA, Praha 4 – Libuš. Tato stanice je pozad'ová předměstská, která je umístěna v obytné zóně s reprezentativností okrskového měřítka (0,5 až 4 km). Stanice je umístěna u křižovatky ulic Generála Šišky a Zelenkovy na zatravněné ploše přiléhající ke křižovatce. Stanice je provozována ČHMÚ, provádí měření koncentrací částic PM₁₀, SO₂ a NO₂. Od místa výstavby je vzdálena cca 4 km. Z naměřených dat vyplývá, že v širším území jsou splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace všech měřených znečišťujících látek, s výjimkou limitu pro

koncentrace prachových částic frakce PM_{10} , jejich denní limit byl v letech 2010 a 2011 překročen o 1,8 % a 0,8 %. V roce 2012 byl limit splněn, 36. nejvyšší hodnota denní koncentrace PM_{10} dosahovala 93 % limitu.

Příspěvky záměru:

Přílohou oznámení je samostatná rozptylová studie (modelové hodnocení kvality ovzduší, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., září 2013), jejímž cílem bylo vyhodnocení vlivu provozu a výstavby záměru na kvalitu ovzduší.

Ve studii je hodnocena výhledová imisní situace po zprovoznění záměru v roce 2016, která je porovnávána s výchozí situací bez zprovoznění záměru. Jako modelové znečišťující látky jsou v této studii hodnoceny průměrné roční a maximální hodinové koncentrace NO_2 , průměrné roční koncentrace benzenu, průměrné roční a maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM_{10} , průměrné roční koncentrace suspendovaných částic $PM_{2,5}$ a průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu.

V rámci studie je hlavním zdrojem znečišťování souvisejícím s provozem záměru vyvolaná automobilová doprava, realizovaná na okolních komunikacích i v prostoru garáží a povrchových parkovišť. Součástí studie je také vyhodnocení vlivů náhradního zdroje elektrické energie.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že vlivem uvedení záměru do provozu lze očekávat v území mírný nárůst imisní zátěže (zejména v okolí záměru a kruhového objezdu). Maximální nárůst koncentrací je uveden v následujícím přehledu:

- průměrné roční koncentrace NO_2 : $0,018 \mu g/m^3$,
- maximální hodinové koncentrace NO_2 : $0,30 \mu g/m^3$,
- průměrné roční koncentrace benzenu: $0,006 \mu g/m^3$,
- průměrné roční koncentrace částic PM_{10} : $0,05 \mu g/m^3$,
- maximální denní koncentrace PM_{10} : $0,33 \mu g/m^3$,
- průměrné roční koncentrace částic $PM_{2,5}$: $0,015 \mu g/m^3$,
- průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu: $0,0018 ng/m^3$.

U žádné ze sledovaných imisních charakteristik není třeba očekávat uvedením záměru do provozu překročení imisního limitu.

Samostatně byl vyhodnocen také vliv náhradního zdroje elektrické energie, příspěvek se bude pohybovat nejvýše na úrovni:

- průměrné roční koncentrace NO_2 : $0,001 \mu g/m^3$,
- maximální hodinové koncentrace NO_2 : $46 \mu g/m^3$,
- průměrné roční koncentrace částic PM_{10} : $< 0,001 \mu g/m^3$,
- maximální denní koncentrace PM_{10} : $0,1 \mu g/m^3$,
- průměrné roční koncentrace částic $PM_{2,5}$: $< 0,001 \mu g/m^3$.

V případě krátkodobých koncentrací NO₂ by ve čtyřech referenčních bodech mohlo teoreticky dojít (v případě, že všechny uvažované výpadky nastanou za nejhorších rozptylových podmínek) k navýšení počtu překročení hodnoty 200 µg/m³ nad hranici 18 případů za rok. Vzhledem k reálné četnosti výpadků a k četnosti zhoršených rozptylových podmínek se však jedná o situaci spíše hypotetickou.

Ve studii byl také zhodnocen vliv stavebních prací při realizaci navrhovaného bytového souboru, a to z hlediska imisních dopadů v průběhu nejméně příznivé etapě zemních prací. Pro zmírnění dopadů stavebních prací a zejména redukci emise prachových částic jsou v rozptylové studii formulována opatření ke snížení prašnosti. Jedná se zejména o kropení nezpevněných ploch za suchých dnů, oplach aut před výjezdem na komunikace, pravidelnou očistu povrchu příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy apod. Tato opatření jsou zahrnuta jednak v kapitole D.IV. oznámení „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů“, tak v kapitole 4.5. rozptylové studie „Opatření pro omezení vlivů stavebních prací na kvalitu ovzduší“.

Na základě připomínek ke zpracované rozptylové studii, uplatněných ve vyjádřeních občanských sdružení, byly příslušnému úřadu dále předloženy zpřesňující informace (Ing. Holancová, únor 2014) týkající se způsobu a rozsahu provedeného hodnocení:

Zhodnocení stávajícího pozadí – měřicí stanice vs. vypočtené modelové hodnoty

V řešené lokalitě skutečně není měřicí stanice, která by kontinuálně monitorovala kvalitu ovzduší. Vyhodnocení kvality ovzduší přímo v lokalitě bylo provedeno na základě modelového hodnocení. To udává koncentrace znečišťujících látek odpovídající konkrétnímu místu a odpadají tak argumenty o vhodnosti nebo nevhodnosti příslušných měřicích stanic. V případě Průmyslové, která je umístěna v těsné blízkosti kapacitní komunikace, jsou hodnoty zde měřené vyšší, než v lokalitě výstavby. V roce 2012 zde byly zjištěny tyto hodnoty koncentrací znečišťujících látek:

- NO₂ 19. nejvyšší hodinová koncentrace – 115,9 µg/m³ (limit 200 µg/m³),
- NO₂ průměrná roční koncentrace – 34,7 µg/m³ (limit 40 µg/m³),
- PM₁₀ počet překročení limitu pro průměrnou denní koncentraci – 43 (limit 35),
- PM₁₀ průměrná roční koncentrace – 28,8 µg/m³ (limit 40 µg/m³).

Překračování průměrných ročních koncentrací v lokalitě nenasvědčují ani pětileté průměrné hodnoty koncentrací NO₂ a PM₁₀ dle podkladů ČHMÚ a MŽP. V případě NO₂ jsou uváděny hodnoty 37,3 µg/m³, v případě částic PM₁₀ pak 28,9 µg/m³. Stejně tak překračování imisního limitu pro hodinové koncentrace NO₂ nebylo v dlouhodobém průměru vykázáno. U průměrných denních koncentrací PM₁₀ je dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů 36. nejvyšší hodnota na úrovni 50,4 µg/m³ (limit 50 µg/m³), limit je velmi mírně překročen. Překročení krátkodobých

imisních limitů bylo zaznamenáno také u průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu (o 34 %).

Tyto hodnoty potvrzují závěry uvedené v oznámení. Pro oblast v blízkosti kruhového objezdu (která svým charakterem nejvíce odpovídá situaci u Průmyslové) jsou charakteristické tyto hodnoty:

- NO₂ průměrné roční koncentrace – 31,5 µg/m³ (tj. 90 % měřené hodnoty na stanici Průmyslová),
- PM₁₀ počet překročení limitu pro denní koncentrace – 56 případů za rok (130 % měřené hodnoty na stanici Průmyslová),
- PM₁₀ průměrná roční koncentrace – 32, 1 µg/m³ (111 % měřené hodnoty na stanici Průmyslová).

Z uvedeného je patrné, že vyhodnocení v oznámení velmi dobře odpovídá jiným dostupným údajům o kvalitě ovzduší v Praze. Pro hodnocení imisního pozadí byly tedy využity standardně používané dostupné podklady – mapa znečištění ovzduší zpracovaná ČHMÚ pro pětileté klouzavé průměry a dále výsledky celoplošného modelu ATEM (aktualizace 2012). Použití mapy znečištění ovzduší konstruované pro pětileté klouzavé průměry jako zdroje informací o imisním pozadí je zakotveno v platné legislativě (vyhláška č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, příloha č. 15 k vyhlášce „Obsahové náležitosti rozptylové studie“). Pro posouzení imisního pozadí bylo dále na území hl. m. Prahy použito modelové zpracování imisních koncentrací modelem ATEM, které je aktualizováno každé dva roky (mj. zahrnutím aktuálních intenzit dopravy). V rámci předložené rozptylové studie bylo pro hodnocení imisního pozadí využito tedy i výsledků tohoto modelu ATEM (aktualizace 2012). Mapu znečištění ovzduší a výsledky modelu ATEM lze pro posouzení pozadové imisní situace považovat za dostatečné, jedná se o zcela standardní postup.

V rámci této aktualizace bylo provedeno i porovnání modelovaných a měřených hodnot. Z něj vyplývá, že shoda je poměrně dobrá, pouze v několika případech byla zaznamenána odchylka vyšší než 20 %. V průměru se modelované hodnoty pohybují skutečně mírně pod úrovní hodnot měřených (NO₂ – 85 %, PM₁₀ – 91 %). Odchyly na jednotlivých stanicích jsou však jak v kladných, tak i v záporných hodnotách a nelze tedy paušálně tvrdit, že hodnoty vypočtené jsou vždy nižší. Zároveň nelze výsledky imisního modelu generelně opravovat o jakýkoliv určený koeficient, neboť zejména v případě lokalit s výraznější odchylkou měřených a modelovaných hodnot se nejčastěji nejedná o systémovou chybu modelu, ale spíše o vliv místního faktoru, který nebylo možné v modelových výpočtech zohlednit.

Jistě by bylo pozitivní pro hodnocení imisního pozadí, kdyby byla hustota sítě měřících stanic zvýšena, avšak stávající hustota plně vyhovuje požadavkům obsaženým v příloze č. 2 (minimální počty měřících lokalit pro stacionární měření) k vyhlášce č. 330/2012 Sb., o způsobu

posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích.

Příslušný úřad uvádí, že na výsledky výpočtů pomocí modelů je třeba pohlížet jako na výsledky modelových výpočtů, nikoli jako na výsledky naměřených hodnot. Tyto modely jsou jistě zatíženy nejistotou, která je také v příloze vyhlášky uvedena, ale je třeba si uvědomit, že tato nejistota je myšlena jako +/- . Nelze říci, že výsledky podhodnocuje. Je možné, že jsou výsledky stejnou měrou nadhodnoceny. Nicméně metoda modelování je standardně používána, rozptylové studie jsou obecně na modelových výpočtech založeny a nelze je objektivním měřením u projektovaných záměrů nahradit.

Překračování imisních limitů

Roční koncentrace benzo(a)pyrenu:

Dle map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací (ČHMÚ) dosahuje v této lokalitě průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu hodnotu 1,34 ng/m³ (limit 1 ng/m³). Příslušný úřad uvádí, že překračování tohoto imisního limitu je realitou na území nejen téměř celé Prahy, ale též dalších velkých měst.

Dle výsledků rozptylové studie činí nejvyšší imisní příspěvek benzo(a)pyrenu vlivem posuzovaného záměru 0,0018 ng/m³, a to v místě dopravního napojení areálu na ulici U Kunratického lesa. V širším okolí záměru nepřesáhne nárůst koncentrací 0,0008 ng/m³.

Ze studie vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Robert Polák, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., září 2013) vyplývá, že vlivem provozu navrhovaného záměru lze očekávat v prostoru s obytnou zástavbou nejvyšší nárůst na úrovni 0,001 ng/m³. Tomuto nárůstu koncentrací odpovídá nárůst karcinogenního rizika na úrovni $8,7 \times 10^{-8}$, což činí jeden případ na téměř 11,5 miliónu obyvatel. Vzhledem k dotčené populaci se jedná o hodnoty zcela nevýznamné z hlediska vlivů na lidské zdraví.

Dle vyjádření orgánu ochrany ovzduší (viz č. j. SZn. S-MHMP-1182408/2013/1/OZP/VI ze dne 27. 11. 2013) je umístování záměrů obsahujících zdroje znečišťování ovzduší možné za určitých podmínek (bez realizace či s realizací kompenzačních opatření) i do území, kde bylo zaznamenáno překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování kalendářní rok. Orgán ochrany ovzduší považuje umístění záměru za možné. Kompenzační opatření v daném případě není možno ukládat, jelikož nejsou naplněna kritéria pro jejich uplatnění dle ustanovení § 11 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší a přílohy č. 2 k tomuto zákonu.

Krátkodobé koncentrace PM₁₀:

U průměrných denních koncentrací PM₁₀ je dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů 36. nejvyšší hodnota na úrovni 50,4 µg/m³ (limit 50 µg/m³). Podle těchto dat je v pětiletém průměru kvalita ovzduší v místě výstavby mírně zhoršená.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že vlivem uvedení záměru do provozu lze očekávat v území nárůst maximální denní koncentrace PM_{10} $0,33 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Samostatně byl vyhodnocen také vliv náhradního zdroje elektrické energie, příspěvek se bude pohybovat nejvýše na úrovni $0,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Ze studie vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Robert Polák, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., září 2013) vyplývá, že dle výsledků modelových výpočtů je nutno během stavby očekávat zvýšení denní koncentrace PM_{10} u nejvíce ovlivněné zástavby v suchých dnech. Během fáze s nejvyššími příspěvky stavebních prací (etapa zemních prací) lze v nejbližší obytné zástavbě očekávat nejvyšší nárůst na úrovni $2,1 - 2,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$, a to v bodech reprezentujících nejbližší zástavbu při jižním a jihovýchodním okraji hodnoceného záměru (bytové domy při ulici Petýrkova). V nejvíce přilehlé části těchto objektů lze odhadovat počet obyvatel na úrovni několika set. Vypočteným hodnotám nejvyššího nárůstu odpovídá horní hranice zvýšení relativního rizika výskytu kašle ve výši $1,0075 - 1,0093$ (1 případ na $540 - 669$ obyvatel). V případě kombinace nejhorších emisních a rozptylových podmínek tedy nelze zcela vyloučit (zejména v nejbližší obytné zástavbě) zvýšení počtu případů s výskytem dýchacích obtíží (kašel) mezi dotčenou populací. Proto je nutno (a i s ohledem na nejistoty hodnocení, faktory pobytové pohody atd.) důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.

Příslušný úřad pro doplnění uvádí, že pro posouzení vlivů na veřejné zdraví je nicméně vhodnější použití ročních průměrných koncentrací oproti krátkodobým maximům. Studie dlouhodobých chronických účinků částic PM_{10} a $PM_{2,5}$ v ovzduší prokazují daleko významnější ovlivnění nemocnosti a úmrtnosti především na onemocnění respiračního a kardiovaskulárního systému. Riziko zde narůstá s expozicí a projevuje se i při velmi nízkých koncentracích. Zásadnější je, v jakém ovzduší člověk pobývá dlouhodobě. Roční průměrné koncentrace v sobě navíc logicky zahrnují denní minima i maxima.

Maximální hodinové koncentrace NO_2 :

Samostatně byl vyhodnocen vliv provozu náhradního zdroje elektrické energie. Jak prokázaly výpočty, v případě teoretického souběhu nejhorších rozptylových podmínek s provozem náhradního zdroje v režimu výpadku energie nebo požáru, by teoreticky mohlo (v případě, že všechny uvažované výpadky nastanou za nejhorších rozptylových podmínek) ve čtyřech referenčních bodech dojít k navýšení počtu překročení hodnoty $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ nad hranici 18 případů za rok. Vzhledem k reálné četnosti výpadků a k četnosti zhoršených rozptylových podmínek se však jedná o situaci spíše hypotetickou.

Dle oznámení (str. 34) jsou hodnoty modelových maximálních krátkodobých koncentrací pouze doplňkovou informací o kvalitě ovzduší. Jsou vypočteny pro nejhorší emisní a rozptylovou situaci a v daném roce nemusí být vypočtených hodnot vůbec dosaženo. Tyto modelové hodnoty

nejdou totožné s měřenými hodinovými hodnotami vykazovanými v rámci staniční sítě, a proto je nelze spolu přímo srovnávat.

Na základě výše uvedeného a s ohledem na vyjádření orgánu ochrany ovzduší OZP MHMP lze konstatovat, že vliv záměru na kvalitu ovzduší nebude významný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

K připomínkám, které se týkají ovlivnění podzemních a povrchových vod příslušný úřad sděluje, že dle oznámení (str. 24) bude konečným recipientem splaškových vod řeka Vltava, kam je vyústěn odtok z ÚČOV Praha v Troji. Celkový odtok splaškových vod bude činit cca 10,3 tis. m³ za rok, s maximálním denním odtokem 41 m³.

V souvislosti s plánovanou výstavbou je velmi pravděpodobně nutné očekávat výskyt podzemní vody v dosahu základových konstrukcí. Z dostupných údajů vyplývá, že hladina podzemní vody není ve zkoumané lokalitě souvislá, archivní údaje o hladině podzemní vody se značně odlišují. Při aktuálním geologickém průzkumu byla podzemní voda zastižena v hloubkách 5,7 – 7,8 m, ustálená hladina pak v 4,9 – 5,0 m pod povrchem. Při výstavbě budovy je nutné učinit všechna opatření k ochraně podzemní vody před znečišťováním, zejména ropnými látkami ze stavebních strojů a vozidel (viz kapitola D.IV. oznámení, Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, str. 66 - 68). Stejně tak bude nutné odvádět podzemní vodu, která bude pronikat do stavební jámy. Ta bude po předčištění v usazovací jímce odváděna do kanalizace vpustí nebo novou přípojkou. V době výstavby může dojít ke snížení hladiny podzemní vody vlivem jejího čerpání ze stavební jámy. Tento vliv bude lokální a dočasný, po ukončení čerpání se hladina navrátí do původního stavu. Vzhledem k plošnému rozsahu stavby, malé propustnosti podloží, hloubce hladiny podzemní vody a délce čerpání nepředstavuje dočasné snížení hladiny podzemní vody významný vliv na životní prostředí.

Dle oznámení (str. 25) budou dešťové vody ze střech svedeny přes 1.PP do terénu při severovýchodní fasádě budovy, kde bude vybudována akumulační nádrž. Dešťové vody budou primárně využity na zálivku zeleně a jako užitková voda v objektu a její přebytek bude řízeně odváděn do kanalizace max. rychlostí 10 l/s. Odtok z nádrže bude zaústěn do oddílné dešťové kanalizace v ulici Holušická, tato kanalizace odvádí vody přes DUN Kunratický les do Kunratického potoka. Ostatní zpevněné plochy z řešeného pozemku budou likvidovány přelivem do terénu a voda z nich nebude odváděna do kanalizace

Z oznámení (str. 41) dále vyplývá, že na pozemku byla provedena nálevová zkouška za účelem ověření možnosti zásaku dešťových vod na pozemku. V průběhu nálevové zkoušky provedené ve vrtu byla v hloubce 2,45 – 4,0 m pod úrovní terénu (tj. v hloubce předpokládaného vsakovacího objektu) zjištěna rychlost vsakování $1,3 \times 10^{-7}$ m/s. To odpovídá velmi nízké vsakovací rychlosti, podloží je tak nevhodné pro likvidaci srážkových vod vsakem. Vlivem

výstavby budovy a nárůstu zpevněných ploch naroste množství dešťových vod odtékajících z dotčeného území.

Dle upřesňujících údajů od oznamovatele (Ing. Holancová, únor 2014) činí odtok dešťových vod z pozemku ve stávajícím stavu 16,66 l/s. V návrhovém stavu bude ze střech objektu odtékat 23,18 l/s. Pro snížení špičkového odtoku dešťové vody z upravovaných ploch je navržena akumulační nádrž s odtokem maximálně 10 l/s. Navržená retence vody zabrání tomu, aby do recipientu – Kunratického potoka – odtékalo nadměrné množství vody při špičkových srážkách.

Na základě výše uvedeného je nezbytné v dalších fázích projektové přípravy stavby projednat napojení dešťových vod se správcem Kunratického potoka a DUN Kunratický les.

Při respektování uvedené podmínky lze konstatovat, že vliv záměru na povrchové a podzemní vody bude nevýznamný.

Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a krajinu

K připomínkám, které se týkají vlivu na biotu a krajinu příslušný úřad uvádí, že v lokalitě se vyskytuje jednoduchý, silně antropogenně ovlivněný ekosystém, který je v širším území běžný a nemá vysokou přírodovědnou hodnotu. Posuzovaná lokalita představuje vysoce přeměněné území a její význam pro přežití živočišných druhů širší oblasti je minimální. Živočichové, kteří se zde v malém počtu vyskytují, představují běžné synantropní druhy bez většího ochrannářského významu. V širším okolí se nacházejí biotopy pro většinu živočišných druhů podstatně vhodnější, zejména plocha Kunratického lesa vzdálená cca 230 m jižně.

Přílohou oznámení je zoologické zhodnocení lokality (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Mgr. Radek Jareš, září 2013), ze kterého závěrem vyplývá, že v hodnoceném území nebyl zaznamenán výskyt ochrannářsky významných živočichů a jejich přítomnost není ani pravděpodobná. Území samo o sobě není hodnotné a ani na takovéto území přímo nenavazuje. Tomu odpovídá celkový charakter bioty místa, jež je představována především běžnými synantropními a široce rozšířenými druhy bez většího ochrannářského významu.

Zájmová lokalita není součástí žádného zvláště chráněného území, v dotčeném území se nenacházejí žádné významné přírodní ekosystémy ani památné stromy, žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Dotčený pozemek nepatří ani do kategorie zemědělského půdního fondu ani k pozemkům určeným k plnění funkcí lesa.

Přílohou oznámení je dále dendrologický průzkum (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Ing. Věra L. Válová, září 2013), ze kterého vyplývá:

- území je zařazeno do kategorie „Atraktivita méně významná: zeleň na sídlištích, vnitroblocích domů, sportovních areálech, doprovodná zeleň komunikací I. a II. tř., méně významné (nebo viditelné) stromy ve zpevněných plochách zastavěného území.

- V dotčeném území jsou hlavním prvkem dřeviny v liniové výsadbě (ve směru severojižním – podél silnice U Kunratického lesa) druhů *Tilia platyphyllos* (lípa velkolistá), *Pinus nigra* (borovice černá), *Populus deltoides* (topol kosníkovitý) s příměsí *Sorbus aucuparia* (jeřáb obecný) a několika jedinců *Betula pendula* (bříza bradavičnatá). Tato výsadba je ve svahu směrem k silnici doplněna pásem keřů (*Cornus alba* (svída bílá), *Lonicera* sp. (zimolez), *Spiraea* sp. (tavolník), *Rosa canina* (růže šípková), *Syringa vulgaris* (šeřík obecný), občas *Sambucus nigra* (bez černý), místy jsou přimísены nálety stromových druhů. Další rozsáhlý keřový porost tvořený pouze *Syringa vulgaris* se nachází podél stávající budovy na západní straně zkoumaného území. V severním cípu zkoumaného území je skupina 5 lip (srdčitých a velkolistých) a pás keřů tvořený tavolníky a svídou bílou. Liniová výsadba je doplněna několika soliterními stromy. V severní části je 5 borovic *Pinus nigra* ve dvou skupinách, v jižním cípu pak dva exempláře *Robiinia pseudoaccacia* (trnovník akát), rostoucí těsně vedle sebe. V jihozápadní části zájmového území, v místě budoucího parkoviště pro potřeby obyvatel sídliště, se nacházejí dvě borovice *Pinus nigra* ze starších výsadeb a jeden čerstvě vysazený *Acer campestre* (javor babyka). V jižním cípu pozemku u pěší cesty je vysazena malá *Thuja occidentalis* (zerav západní).
- Ačkoliv má porost ze sadovnického hlediska průměrnou hodnotu, plní důležitou hygienickou funkci izolační zeleně a je hodnotný jako celek. Proto by měl být v maximální míře zachován a stát se základem pro nové sadové úpravy objektu.
- Na hodnocených plochách bylo zaznamenáno 66 dřevin (stromů a keřových skupin). Z těchto dřevin nedosahují 4 stromy velikosti pro finanční hodnocení metodikou AOPK. Z ostatních dřevin přesahuje 9 stromů hranici obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí (označeno jako „nadlimitní dřeviny“), 47 stromů má obvod kmene nižší (označeno jako „podlimitní dřeviny“). U keřů je 5 skupin nadlimitních (rozsah porostu větší než 40 m²), jeden keř je podlimitní.
- Celková hodnota dřevin vypočtená dle metodiky AOPK z roku 2013 byla vyčíslena na 690 887 Kč (z toho 315 013 Kč dřeviny podlimitní).

Dle oznámení (str. 55) si výstavba administrativní budovy a veřejného parkoviště vyžádá odstranění několika dřevin rostoucích na dotčené ploše. Vlastní budova je situována v travnaté ploše, její umístění nevyžaduje odstranění žádné dřeviny. Přístupová komunikace z ulice U Kunratického lesa (odbočovací pruh) se přibližuje k několika stromům natolik, že je bude třeba pravděpodobně odstranit. Jedná se o topoly kosníkovité, jeřáby obecné a jednu lípu na konci liniové výsadby. Dále si vybudování příjezdové komunikace vyžádá odstranění dvou akátů a keřových skupin tvořených svídou bílou, tavolníkem, růží a zimolezem v rozsahu cca 79 m². Realizace parkoviště pro veřejnost při ulici Petýrkova si vyžádá odstranění dřevin v ploše

budoucího parkoviště. Jedná se o dvě borovice černé, jeden javor babyku a jeden zerav. Obvod kmenů je nižší než 80 cm, plocha keře je asi 1 m². Javor byl vysazen před několika málo lety a lze uvažovat o jeho přesazení mimo plochu nového parkoviště. Dále má být provedeno kácení některých částí keřových skupin z důvodu umístění chodníků a u závory k vjezdu na parkoviště budovy MEI je v kolizi třešň, která roste v asfaltu. Naprostá většina dřevin v dotčeném území má být zachována a záměr jen minimálně zasahuje do pásu izolační zeleně. Hodnota odstraňovaných dřevin byla vyčíslena na 151 496 Kč.

K připomínkám týkajících se charakteru výsadeb v ploše IZ příslušný úřad uvádí, že v řešeném území bude vysazena nová keřová a stromová zeleň dle projektu sadových úprav, který bude společně s celkovým finálním rozsahem kácení upřesněn a projednán v rámci dalších podrobnějších stupňů projektové dokumentace. Projekt sadových úprav bude průběžně konzultován a odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody (odbor životního prostředí ÚMČ Praha 11), který je kompetentní pro vydání rozhodnutí o povolení kácení dřevin a k uložení případné náhradní výsadby.

Dle oznámení (str. 58) má být ve funkční ploše SV realizováno 2 414 m² ploch zeleně, z toho 1 912 m² sadových úprav na rostlém terénu. Tato zeleň má být doplněna 286 m² započítatelné zeleně na konstrukci a 216 m² započítatelné zeleně popínavé.

K připomínkám k extenzivní bezúdržbové zeleně na střeše objektu příslušný úřad sděluje, že dle upřesňujících údajů od oznamovatele (Ing. Holancová, únor 2014) se pojmem „extenzivní střecha“ myslí výsadba střešní a terasové zeleně, která nevyžaduje častou údržbu a nevyžaduje velké množství závlahy. Zároveň skladba výsadby a vegetačního souvrství znemožňuje výskyt náletů plevelných bylin i keřové zeleně. Návrh sadovnických opatření v rámci ozelenění střešních a terasových ploch budovy bude předmětem řešení dalšího stupně projektové přípravy stavby.

Dle oznámení (str. 63) je celkově možné konstatovat, že záměr nebude mít vliv na přírodní, historickou ani kulturní charakteristiku krajinného rázu. Nedojde k dotčení přírodních charakteristik (VKP, ZCHÚ), harmonické měřítko a estetické hodnoty zůstanou zachovány. Stavba svou velikostí odpovídá měřítku krajiny, harmonický vztah antropických a přírodních nebo přírodě podobných prostředí (plochy městské zástavby, souvislejší plochy zeleně jako parčíky, zeleň v okolí domů, stromořadí ani porost Kunratického lesa) nebude narušen a bude v souladu s měřítkem celého dotčeného prostoru i měřítkem jednotlivých prvků (stavebních objektů i prvků zeleně). Záměr nedosahuje velikosti, která by zapříčinila rozsáhlou a významnou změnu vztahů v území.

Dle vyjádření orgánu ochrany přírody OZP MHMP (viz č. j. SZn. S-MHMP-1182408/2013/1/OZP/VI ze dne 27. 11. 2014) je navržený záměr z hlediska krajinného rázu

umístěn do kompaktní městské zástavby zejména panelových domů obdobné výškové úrovně a ke zpracovanému oznámení nemá připomínky.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že vliv záměru na faunu, flóru, ekosystémy a krajinu bude nevýznamný.

Vlivy na obyvatelstvo

K připomínkám, které se týkají hodnocení vlivů na obyvatelstvo příslušný úřad sděluje, že přílohou oznámení je „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Mgr. Robert Polák, září 2013). Cílem studie je posoudit vliv provozu a výstavby projektu na zdraví obyvatel žijících v dotčené lokalitě. Ve studii je hodnocena výhledová výchozí situace k roku 2016 bez provozu záměru a vliv provozu záměru. Podkladovými materiály pro vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví jsou rozptylová a hluková studie.

Znečištění ovzduší - vlivem realizace navrženého záměru je možné očekávat pouze mírné zvýšení imisní zátěže. U žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno zvýšení zdravotního rizika významné ve smyslu ohrožení zdraví. V případě chronických ani akutních účinků NO₂ nebylo zaznamenáno překročení směrné hodnoty WHO. V případě benzenu byl nárůst zdravotního rizika vypočten hluboko pod hranicí reálného zvýšení výskytu účinků. V případě suspendovaných částic lze nejvyšší nárůst chronické úmrtnosti očekávat v řádu minut na obyvatele a rok. Jedná se opět o hodnoty ve smyslu ohrožení zdraví nevýznamné.

Hluková zátěž – vlivem realizace záměru lze očekávat převažující pokles hlukové zátěže, který může způsob snížení počtu obtěžovaných a při spánku rušených obyvatel. Z hlediska zdravotního rizika, vyjádřeného jako změna v riziku infarktu myokardu, nedojde vlivem provozu záměru k žádným změnám.

Z provedeného hodnocení vyplývá, že vliv záměru na veřejné zdraví bude nevýznamný a že vlivem výstavby a provozu posuzovaného záměru nedojde k ohrožení zdraví obyvatelstva.

U ostatních vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí (vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky) nebyl v rámci hodnocení zjištěn významný vliv.

Shrnutí

Příslušný úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze závěru oznámení, které bylo zpracováno firmou ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., pod vedením Mgr. Radka Jareše, držitele autorizace pro posuzování vlivů na životní prostředí, ze závěrů přiložených odborných studií (modelové hodnocení kvality ovzduší, akustická studie, vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, dendrologický průzkum, zoologické zhodnocení lokality, studie intenzit a rozpadu dopravy AB Chodov) a doplňujících informací od oznamovatele záměru (Ing. Holancová, únor 2014).

Podle příslušného úřadu byl v průběhu zjišťovacího řízení popsán a zhodnocen stávající stav území a identifikovány vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost. Při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, které jsou podrobně rozvedeny v oznámení a které vyplývají z provedeného zjišťovacího řízení, lze konstatovat, že realizací záměru nedojde z hlediska základních environmentálních charakteristik území k významnému navýšení stávající zátěže území.

V průběhu zjišťovacího řízení byly uplatněny připomínky, které jsou řešitelné v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu předal příslušný úřad kopie vyjádření oznamovateli záměru.

Příslušný úřad dále konstatuje, že stávající úroveň znečištění ovzduší v území je daností, která je v oznámení uvedena a zahrnuta dostatečným způsobem do hodnocení. V oznámení byl použit standardní postup hodnocení vlivu záměru na imisní situaci, kdy je pro posouzení velikosti a významnosti vlivů vyhodnocen stávající stav, příspěvek záměru a výsledná zátěž. Další posouzení v rámci dokumentace EIA by výše uvedenou skutečnost nemohlo změnit.

Příslušný úřad došel k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví a že uplatněné připomínky nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné přistoupit ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona.

Závěr:

Záměr „Administrativní budova U Kunratického lesa, Praha 11, k. ú. Chodov“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Administrativní budova U Kunratického lesa, Praha 11, k. ú. Chodov“

nemá významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo,

a proto nebude posuzován

podle citovaného zákona.

V dalších stupních projektové přípravy je nutné splnit zejména následující podmínky:

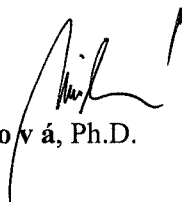
1. Dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v kapitole D.IV oznámení (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Mgr. Radek Jaroš, září 2013).
2. Provéřit možnost snížení navrhovaného objektu na stejnou výšku, jakou mají objekty sousední zástavby.
3. Provéřit možnost zkrácení otevřené části vjezdové rampy z ul. U Kunratického lesa do podzemních podlaží administrativního objektu a přehodnotit napojení na ul. Holušickou.
4. Zprovoznit parkoviště na pozemcích parc. č. 3341/105, 3341/109, 3341/194 v k. ú. Chodov a dokončit parkové úpravy v sousední ploše IZ (jako součást záměru) nejpozději současně se zprovozněním administrativní budovy.
5. Parkoviště bude sloužit zejména pro potřeby obyvatel okolních domů.
6. Napojení povrchových parkovišť řešit „chodníkovými přejezdy“ se zachováním průběžného chodníku.
7. Kapacitu výstupu z nástupiště projednat s Dopravním podnikem hl. m. Prahy a v případě jejího překročení se spolupodílet na doplnění výtahu na druhé straně nástupiště.
8. Základní síť pěších cest v dotčeném území řešit bezbariérově.
9. Vzhledem k umístění objektu u rušné křižovatky na stávající zelené ploše doplnit v maximální možné míře zeleň na rostlém terénu - stromy a keři tak, aby byla kolem kruhového objezdu doplněna souvislá izolační zeleň s cílem izolovat dopravu od obytného území.
10. V ploše SV (parc. č. 251/159 a 251/233, k. ú. Chodov) umístit minimálně 2 414 m² započítatelné zeleně.
11. Kácení stromů a sanaci porostů křovin neprovádět v době hnízdění ptáků.

12. V dalších fázích projektové přípravy stavby předložit příslušnému orgánu ochrany přírody projekt sadových úprav k projednání.
13. Pro stavební řízení podrobně vyhodnotit konkrétní stacionární zdroje hluku a dle výsledků navrhnout konkrétní akustická opatření pro venkovní i vnitřní chráněné prostory staveb.
14. Pro období výstavby navrhnout i jiná než jen organizační opatření a stanovit je tak, aby je následně bylo možno kontrolovat a na prováděcí firmě vymáhat zajištění dodržení hygienických limitů i pro období výstavby. Podrobný návrh předložit orgánu ochrany veřejného zdraví k odsouhlasení.
15. Uplatňovat opatření na minimalizaci prašnosti během výstavby, která vyplývají z rozptylové studie (omezit stavební práce v případě dlouhotrvajícího sucha a vyšším větrem, oplachovat auta před výjezdem na komunikace, pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště; minimalizovat pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, případně nejvíce poježděné úseky na staveništi zpevnit; plachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm; v době déletrvajícího sucha pravidelně skrápět staveniště, přesypová místa na staveništi vybavit mobilním skrápěcím nebo mlžícím zařízením; za nepříznivých rozptylových podmínek vypínat motory, pokud nebudou v činnosti).
16. Projednat způsob odvedení dešťových vod se správcem Kunratického potoka a správcem DUN Kunratický les.
17. Technický návrh likvidace dešťových vod zpracovat dle podrobného hydrogeologického posouzení, které bude obsahovat konkrétní návrh likvidace dešťových vod v souladu s ust. čl. 11 odst. 7 vyhlášky OTTP. Prioritně musí být provedeno ověření možnosti zásaku na pozemku stavebníka, teprve při znalosti koeficientů zásaku a hladiny podzemní vody navrhovat akumulaci a alespoň částečný zásak, čímž by bylo možno snížit množství vod odtékajících do vod povrchových.
18. Odsouhlasit technické podmínky pro napojení objektů na veřejný vodovod, jakož i odvedení splaškových odpadních vod do splaškové kanalizace s provozovatelem sítí společností Pražské vodovody a kanalizace a.s. a správcem Pražskou vodohospodářskou společností a.s.
19. V případě potřeby snižování hladiny podzemní vody požádat o povolení k nakládání s podzemními vodami dle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bod. 3 zákona č. 254 /2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) místně příslušný vodoprávní úřad. Předpokládané zavedení těchto vod do kanalizace provádět jen s výslovným souhlasem jejího provozovatele.

20. Gastroprovoz vybavit lapákem tuků. Ten je vodním dílem a jeho povolení spadá do kompetence místně příslušného vodoprávního úřadu.
21. Neosazovat drtiče kuchyňských odpadů na vnitřní kanalizaci, neboť z pohledu právní úpravy je kuchyňský odpad odpadem dle ust. § 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních úprav.
22. Vzhledem k předpokladu vzniku ostatních i nebezpečných odpadů postupovat v souladu s požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech).

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Veronika **M i l á č k o v á**, Ph.D.
ředitelka odboru



Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/