

SZn.

S-MHMP-1563360/2013/OZP/VI/EIA/896-2/Žá

Vyřizuje/ telefon

Ing. Žáková/236004425

ivana.zakova@praha.eu

Datum

18.4.2014

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název:

Administrativní objekt MPP, Praha 4

Kód záměru:

PHA896 (v Informačním systému EIA – www.cenia.cz/eia)

Zařazení záměru dle zákona:

Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1 – Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Charakter a kapacita záměru:

Předmětem oznámení záměru (dále jen Oznámení) je posouzení výstavby a provozu administrativního objektu s parkovými úpravami a veřejnosti přístupným prostorem.

Celková výměra pozemku záměru činí cca 1,1 ha. Zastavěná plocha v úrovni 1. nadzemního podlaží (dále jen NP) činí 3 300 m².

Půdorysný tvar budovy je složen z pěti organicky tvarovaných hmot propojených prosklenými komunikačními jádry.

Hrubá podlažní plocha nadzemní části činí 29 000 m², hrubá podlažní plocha podzemní části činí cca 17 500 m².

Administrativní objekt má navrženo 9 NP a 3 podzemní podlaží (dále jen PP). Administrativní využití objektu doplní stravovací zařízení pro uživatele objektu a kavárna. Podzemní podlaží budou sloužit jako garáže, technologické zázemí a skladovací prostory.

Počet parkovacích stání (dále jen PS) v podzemních garážích je 422 PS a shoduje se s požadovaným počtem PS dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m.Praze. Provoz záměru bude produkovat 604 jízdy/den/jednosměrně (1208 jízdy/den/obousměrně).

Zdrojem tepla bude výměňiková stanice napojená na centrální zdroj tepla (dále jen CZT).

Vjezd i výjezd z objektu je navržen společnou rampou s bytovým domem BDE – Praha 4 z ul. Milevská.

Parková úprava záměru bude bez přerušení navazovat na parkové úpravy sousedního bytového domu BDE, a to včetně kontinuity výsadby stromů. Na sever od záměru je také počítáno s výsadbou stromů, přičemž jejich četnost v tomto prostoru bude slábnout v reakci na charakter veřejného prostoru centrální plochy mezi budovami tzv. pentagonu. Střecha plánovaného záměru bude pojata jako intenzivní zahrada s vícekmennými stromy středního vzrůstu.

Umístění:

kraj:	Hlavní město Praha
obec:	hlavní město Praha
městská část:	Praha 4
katastrální území:	Nusle, Krč

Oznamovatel:

Main Point Pankrác, a.s.
Na Strži 1702/65
140 62 Praha 4 - Nusle
IČ: 274 55 858

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (prosinec 2013) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona Ing. Liborem Ládyšem, EKOLA group, spol. s r.o., držitelem autorizace dle zákona se spolupracovníky.

V předloženém Oznámení byly uvedeny vstupy a výstupy záměru z hlediska jednotlivých složek životního prostředí, zhodnocena stávající zátěž území a popsány a posouzeny vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví pro dobu výstavby i provozu záměru.

Podkladem pro zhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví bylo 8 odborných studií:

- Dopravně-inženýrské podklady (Technická správa komunikací hl.m.Prahy (dále jen TSK), listopad 2013; ÚRM (nyní IPR hl.m.Prahy), duben 2013);
- Akustická studie (EKOLA group, spol. s r.o., listopad 2013);
- Rozptylová studie (ATEM – Atelier ekologických modelů, s.r.o., prosinec 2013);
- Hodnocení zdravotních rizik (Hluk: EKOLA group, spol. s r.o., listopad 2013; Ověření: ATEM – Atelier ekologických modelů, s.r.o., prosinec 2013);
- Světelně-technické posouzení (EKOLA group, spol. s r.o., prosinec 2013);
- Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz (Ing. arch. I. Vorel – Atelier V, prosinec 2013);
- Znalecký posudek vlivu na přirozenou ventilaci území (RNDr. Jan Pretel, CSc., prosinec 2013);
- Hydrogeologický posudek pro studnu (K+K průzkum, s.r.o., listopad 2013).

Z předloženého Oznámení vyplývá, že nejzávažnějšími environmentálními charakteristikami dotčeného území je akustická situace a znečištění ovzduší.

V zájmové lokalitě bylo provedeno třídní měření stávající akustické situace, jehož výsledky byly použity pro ověření a kalibraci výpočtového modelu. V rámci měření bylo prováděno i kontrolní měření rychlosti dopravního proudu v denní a noční době na komunikacích, kde probíhalo sčítání dopravy (ul. Plamínkové, Pujmanové, Milevská a kruhový objekt ulic Milevská/Pujmanové). Naměřené hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A (po korekci na odraz a odečtení nejistoty měření dle platné legislativy) se pohybují od 50,1 dB do 56,1 dB v denní době, od 41,9 dB do 47 dB v noční době, tzn., že hygienický limit 60 dB pro denní dobu a 50 dB pro noční dobu není překročen. Na základě naměřených hodnot bylo provedeno ověření výpočtového modelu s tím, že rozdíl mezi výpočtem a měřením je v toleranci do ± 1 dB. Uvedené hodnoty zajišťují dostatečnou přesnost výsledků výpočtů.

Z akustické studie vyplývá, že vlivem záměru nedojde k hodnotitelné změně této zátěže (nárůst se pohybuje max. do 0,9 dB), při plánované výměně povrchu komunikace v ul. Milevská dojde k celkovému snížení hluku v okolí této ulice o cca 2 – 3 dB oproti stávajícímu i výhledovému stavu.

Záměr lze z akustického hlediska doporučit k realizaci při aplikaci navržených ochranných opatření pro fázi výstavby i provozu záměru.

Pro vyhodnocení stávající kvality ovzduší bylo dle požadavků zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, použito údajů map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (dále jen ČHMÚ) – pětiletý průměr 2007 – 2011.

Z těchto údajů vyplývá, že imisní limit v dané lokalitě je překročen v případě průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu (dále jen B(a)P) – 1,25 násobek imisního limitu.

Z modelových výpočtů rozptylové studie vyplývá, že ve výhledových stavech (rok 2016, 2018 a horizont naplnění Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) budou v zájmovém území splněny všechny sledované imisní charakteristiky. V případě průměrných ročních koncentrací B(a)P však výpočty zahrnují pouze vliv automobilové dopravy.

V důsledku navržených povrchových úprav (zpevnění stávajících prашných povrchů, rozšíření ploch zeleně, výsadba nových dřevin) však dojde k poklesu emisí suspendovaných částic frakcí PM₁₀, PM_{2,5} a B(a)P, který se váže na suspendované částice. Vzhledem k rozsahu plánovaných úprav lze očekávat, že v nejbližším okolí záměru bude nárůst imisní zátěže vlivem vyvolané automobilové dopravy eliminován či dojde k poklesu imisní zátěže.

Z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území. Je však nutné respektovat navržená ochranná opatření uvedená v kapitole D.IV. Oznámení.

Z vypracovaného znaleckého posudku přirozené ventilace území vyplývá, že umístění záměru nebude v dotčeném území představovat riziko pro životní prostředí.

Ze studie hodnocení zdravotních rizik vyplývá, že realizací záměru nedojde k navýšení rizika negativního ovlivnění veřejného zdraví vlivem hluku pro obyvatele stávající zástavby. V případě navrhované pokládky tzv. tichého povrchu na komunikaci v ul. Milevská lze naopak v předmětném úseku komunikace očekávat velmi významné snížení rizika negativního ovlivnění zdraví exponovaných obyvatel hluku ze silniční dopravy.

U žádné ze sledovaných imisních charakteristik znečišťujících látek v ovzduší nebylo zaznamenáno významné zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví. V důsledku navržených povrchových úprav v okolí záměru (ozelenění, výsadba dřevin apod.) dojde k eliminaci nárůstu míry zdravotního rizika, případně dojde k jejímu snížení.

Ze závěru světelně-technické studie vyplývá, že realizací záměru dojde k ovlivnění úrovně denního osvětlení okolní stávající zástavby. Úroveň denního osvětlení po realizaci záměru však splňuje požadavky přílohy B normy ČSN 73 0580-01.

Ve výhledovém stavu nedojde u hodnocených bodů ke zhoršení úrovně doby proslunění na nevyhovující úroveň dle normy ČSN 73 4301.

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond (dále jen ZPF) ani pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL). Kontaminace zeminy v předmětném území se nepředpokládá.

Záměrem nedojde k významnému ovlivnění odtokových poměrů zájmového území. Kvalitativní i kvantitativní ovlivnění povrchových vod bude nevýznamné. Záměrem nebude dotčeno ochranné pásmo vodních zdrojů ani chráněná oblast přirozené akumulace. Záměr neleží v záplavovém území ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění (vodní zákon).

Na většině zájmového území se nachází zpevněná plocha, vegetace se vyskytuje pouze v podobě okrajových pásů podél zpevněných ploch. Bylinná vegetace je druhově chudá, dosahující nízkých sadovnických hodnot. V rámci provedeného botanického průzkumu nebyl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin dle přílohy č. II vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Z faunistického hlediska není lokalita ničím výjimečná a na základě orientačního zoologického průzkumu lze konstatovat, že zvláště chráněné druhy živočichů ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb. nejsou očekávány.

Realizaci záměru nedojde k dotčení územního systému ekologické stability. V zájmovém území ani v jeho okolí se nenacházejí žádné významné krajinné prvky, zvláště chráněná území ani přírodní parky dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné oblasti ani ptačí lokality (NATURA 2000) – viz S-MHMP-1446882/2013/1/OZP/VI ze dne 6.12.2013.

Z hodnocení krajinného rázu vyplývá, že záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu.

Posuzovaný záměr se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace (dále jen PPR), k negativnímu ovlivnění PPR ani jiných kulturních památek nedojde.

Umístění záměru nepředstavuje riziko z hlediska hmotného majetku ani archeologických památek.

Ze závěru Oznámení vyplývá, že realizace záměru nebude představovat u jednotlivých složek životního prostředí negativní vliv na životní prostředí při dodržení opatření navržených v kapitole D. IV. Oznámení.

K předloženému Oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Hlavní město Praha
(vyjádření S-MHMP-086988/2014 ze dne 23.1.2014),
- Městská část Praha 4
(vyjádření č.j. P4-2R-86/2014/OKAS/MRAC ze dne 30.1.2014),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č.j. HSHMP 59987/2013Pol./3482 ze dne 6.1.2014),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha

- (vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/400370.001/14/PPA ze dne 14.1.2014),
- odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření S-MHMP 1 588 361/2013/OPP ze dne 6.1.2014),
 - odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-1563360/2013/1/OZP/VI ze dne 14.1.2014),
 - společné vyjádření občanských sdružení Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4, Pankrácká společnost, Občané postižení Severojižní magistrálou
(vyjádření ze dne 5.1.2014),
 - občanské sdružení 4-občanská
(vyjádření ze dne 7.1.2014),
 - advokátní kancelář Kocián Šolc Balaščík
(vyjádření ze dne 7.1.2014).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (dále jen HMP) nemá k výše uvedenému záměru připomínky. Záměr v dané podobě akceptuje a nepožaduje jeho další posouzení.

Městská část Praha 4 (dále jen MČ Praha 4) v usnesení 2. zasedání Rady MČ Praha 4 ze dne 29.1.2014 (č. 2R-86/2014) rozhodla nesouhlasit se záměrem v předložené podobě a záměr opětovně projednat až po splnění následujících požadavků:

1. Rada MČ Praha 4 požaduje další posuzování s veřejným projednáním.
2. Rada MČ Praha 4 požaduje doložit soulad záměru se směrnou částí ÚPn.
3. Rada MČ Praha 4 požaduje předložit Komisi rozvoje Rady MČ Praha 4 k projednání dokumentaci, na základě které bude možné stavbu řádně posoudit z hlediska architektonicko-urbanistického a širších vazeb v území.
4. Rada MČ Praha 4 požaduje do projektové dokumentace zapracovat výsledky soudních rozhodnutí týkajících se výstavby na pankrácké pláni:
 - a) Městského soudu v Praze sp.zn. 10 Ca 61/2009 – 125 a 10 Ca 62/2009 – 122,
 - b) Nejvyššího správního soudu 1AS 135/2011 – 246.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HS HMP) se záměrem souhlasí při splnění následujících podmínek.

- 1) Součástí dokumentace pro územní řízení musí být:
 - a) koordinace s ostatními stavbami v lokalitě,
 - b) potvrdit výpočtem působení odrazů v noční době,
 - c) prověřit možnosti úpravy fasády do ul. Milevská s cílem dalšího snížení hluku vlivem odrazu.

- 2) Součástí dokumentace pro stavební řízení musí být:
 - a) podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti včetně návrhů nezbytných opatření, v souladu s bodem 1a), které následně budou zapracovány v Zásadách organizace výstavby (dále jen ZOV),
 - b) návrh účinných akustických opatření na stacionárních zdrojích hluku,
 - c) projekt úpravy „tichého“ povrchu komunikace Milevská mezi křižovatkami s ul. Pujmanové a Na Strži,
 - d) projekt fasády záměru s návrhy akustických úprav, kterými bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru stávajících staveb a ve vnitřním chráněném prostoru novostaveb.
- 3) Před zahájením stavební činnosti musí být provedeno:
 - a) měření hluku z dopravy v přesně lokalizovaných bodech pro ověření správnosti závěru akustické studie,
 - b) všechna účinná protihluková opatření pro stavební činnost.
- 4) K vydání kolaudačního souhlasu musí být provedena:
 - a) úprava tichého povrchu komunikace Milevská mezi křižovatkami s ul. Pujmanové a Na Strži,
 - b) měření hluku, která prokáží splnění limitů pro stacionární zdroje hluku ve venkovním i vnitřním chráněném prostoru staveb,
 - c) opakované měření hluku z dopravy – viz bod 3a), které prokáže účinnost navržených opatření a dodržení limitů pro dopravu v chráněném venkovním i vnitřním prostoru staveb.

Česká inspekce životního prostředí (dále jen ČIŽP) nemá k předloženému Oznámení připomínky a nepožaduje další posuzování.

Odbor památkové péče MHMP uvádí, že umístění záměru neohrozí hodnotu Pražské památkové rezervace a tedy není v rozporu s předmětem ochrany na tomto území.

Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy záměru oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odbor životního prostředí MHMP (dále jen OZP MHMP) vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených správních orgánů:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, z hlediska lesů a lesního hospodářství, myslivosti bez připomínek.

Z hlediska nakládání s odpady se upozorňuje na chybnou citaci názvu vyhl. č. 383/2001 Sb. a další povinnosti, vyplývají ze zákona o odpadech (např. povinnost předávat obaly znečištěné nebezpečnými látkami oprávněné osobě, povinnost předávat nebezpečné odpady zařazené pod katalogové číslo 17 01 06 Směsi nebo oddělené frakce, betonu, cihel, tašek a keramických výrobků obsahující nebezpečné látky osobě oprávněné k odstranění tohoto nebezpečného odpadu, nakládání s odpady při výstavbě apod.).

Pokud se nejedná o demolici stávajícího objektu v místě budoucí stavby, zdá se předpokládaný objem odpadů vznikajících ve fázi výstavby poněkud nadhodnocen.

Výše uvedené nepřesnosti postačí upravit v dalším stupni projektové dokumentace.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech se nepožaduje pokračování v procesu EIA.

Z hlediska ochrany ovzduší je nejprve popsán záměr.

Doprava v klidu je navržena v 1.- 3. PP, kde má být zřízeno 422 PS. Podzemní parking má být nuceně odvětrán s odtahy znehodnocené nad střechu objektu. Při provozu objektu se denně předpokládá 604 jízdy osobních automobilů v každém směru.

Pro případ výpadku elektrické energie z veřejné distribuční sítě budou v objektu umístěny dva náhradní zdroje elektrické energie o elektrickém výkonu 700 kVA s odvodem znehodnoceného vzduchu nad střechu objektu do výšky cca 39 m nad terén.

Objekt bude zásobován teplem ze systému CZT.

Výstavba objektu má probíhat v období 07/2015 až 12/2016.

Z hlediska kvality ovzduší je záměr situován do lokality imisně středně zatížené. Pro charakteristiku kvality ovzduší bylo použito jednak údajů map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2007 – 2011), a jednak výsledků celoplošného modelu ATEM – Aktualizace 2012.

Dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací dosahují v této lokalitě průměrné roční koncentrace NO_2 úrovně $32,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$, polévatého prachu frakce PM_{10} úrovně $27,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a benzenu úrovně $1,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Průměrná roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu vykazuje hodnotu $1,25 \text{ ng}/\text{m}^3$. U průměrných denních koncentrací PM_{10} je 36. nejvyšší hodnota na úrovni $47,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Dle modelu ATEM – aktualizace 2012 dosahovaly průměrné roční imisní koncentrace v zájmové oblasti pro NO_2 hodnot do $23,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$, pro PM_{10} hodnot do $23,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a pro benzen do $0,68 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Maximální průměrné denní koncentrace PM_{10} dle modelu ATEM jsou vyčísleny v rozmezí od $197,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ do $246,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$. To jsou hodnoty nad stanoveným imisním limitem. Vypočtená četnost výskytu těchto nadlimitních hodnot (46 překročení/rok) je vyšší než legislativou tolerovaný počet 35 překročení/rok.

Součástí předloženého Oznámení záměru je modelové hodnocení kvality ovzduší (prosinec 2013), kterou vypracovala společnost ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o.

Modelovými výpočty v síti referenčních bodů byly vypočteny imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci z provozu administrativního objektu (vliv dopravy a náhradních zdrojů) u NO_2 v hodnotách do $0,05 \mu\text{g}/\text{m}^3$, u PM_{10} v hodnotách do $0,12 \mu\text{g}/\text{m}^3$, u $\text{PM}_{2,5}$ v hodnotách do $0,04 \mu\text{g}/\text{m}^3$, u benzenu v hodnotách do $0,012 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a u B(a)P v hodnotách do $0,004 \text{ng}/\text{m}^3$.

Dále byly vypočteny imisní příspěvky z běžného provozu záměru (bez provozu náhradních zdrojů) k maximálním hodinovým koncentracím NO_2 v hodnotách do $0,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a k 24hodinovým koncentracím PM_{10} v hodnotách do $1,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Samostatně byly vyhodnoceny imisní příspěvky k maximálním hodinovým koncentracím NO_2 z provozu náhradních zdrojů v hodnotách do $55 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a k 24hodinovým koncentracím PM_{10} v hodnotách do $0,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Rozptylová studie v závěru konstatuje, že imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci sledovaných látek prokazují nevýrazný vliv provozu navrhovaného objektu na kvalitu ovzduší.

Pro snížení dopadů na kvalitu ovzduší je třeba zajistit, aby pravidelné zkoušky náhradního zdroje byly prováděny mimo období s nepříznivými rozptylovými podmínkami.

Jak je výše uvedeno, v předmětném území dochází k překračování imisního limitu roční koncentrace B(a)P. I přes tuto skutečnost je umístění záměru možné. Kompenzační opatření v daném případě není možno ukládat, jelikož nejsou naplněna příslušná kritéria pro jejich uplatnění dle zákona o ochraně ovzduší. Vypočítané příspěvky k roční průměrné imisní koncentraci B(a)P vlivem provozu záměru činí dle předložené rozptylové studie $0,004 \text{ng}/\text{m}^3$, tj. 0,4 % imisního limitu s dobou průměrování jeden kalendářní rok, tedy méně než tolerované 1 %. Pro fázi výstavby jsou navržena opatření ke snížení prašnosti. Jedná se zejména o omezení stavebních prací v případě dlouhotrvajícího sucha a vyšším větru, v průběhu celé výstavby provádět důsledný oplach aut před výjezdem na komunikace, minimalizovat pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, vypínat motory a omezit souběh činností těžké strojní mechanizace na polovinu pracovní doby za nepříznivých rozptylových podmínek, zaplachtování automobilů, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm a kropení ploch staveniště.

Záměr o navržených parametrech je tak z hlediska ochrany ovzduší v dané lokalitě akceptovatelný.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že hodnocení bylo provedeno v dostatečném rozsahu a předložený záměr nevyžaduje komplexní posouzení v dalších stupních procesu EIA.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bez připomínek. Oznámení podává dostatečné informace o životním prostředí z hlediska ochrany přírody a krajiny. Součástí Oznámení je i samostatná studie hodnotící vliv stavby na krajinný ráz, kterou orgán ochrany přírody považuje za dostatečnou.

Z hlediska ochrany vod se popisuje, že navržený záměr navazuje na záměr „Bytový dům BDE-Praha 4“, se kterým budou realizovány společné vjezdové a výjezdové rampy. Součástí navrhovaného záměru je umístění 2 dieselagregátů. Zásobování objektu vodou z veřejného vodovodního řádu je navrženo přípojkou napojenou na stávající veřejný vodovod vedený v okolí stavby. Odvodnění objektu je navrženo 2 přípojkami napojenými do jednotné kanalizace pro veřejnou potřebu. Odpadní vody z provozu restaurace budou předčištěny v odlučovači tuků. Srážkové vody spadlé na ozeleněné plochy budou zasakovány. Srážkové vody ze zpevněných ploch budou zadržovány v retenčních nádržích s rezervou pro možnou akumulaci, ze kterých budou regulovaně odváděny do jednotné kanalizace pro veřejnou potřebu. Část akumulovaných srážkových vod bude zpětně využita pro zálivku zeleně. Prostory podzemních garáží nebudou napojeny na kanalizaci. Likvidaci odpadních vod s možností kontaminace ropnými látkami bude zajišťovat speciální firma.

Odvodnění stavební jámy je navrženo vsakováním pomocí vrtů umístěných po obvodu jámy. Jako doplňkové je navrženo čerpání vody do kanalizace po usazení kalů v sedimentačních jámkách. Konkrétní návrh bude dořešen v navazující projektové dokumentaci. Vodoprávní úřad upozorňuje, že vypouštěné vody do veřejné kanalizace musí splňovat jakostní limity dle schváleného kanalizačního řádu a jejich vypouštění bude realizováno dle podmínek Pražské vodohospodářské společnosti, a.s. (dále jen PVS a.s.). V navazujících řízeních je dále nutné konkretizovat množství odváděných vod z areálu stavby a projednat napojení přípojek na veřejný vodovod a na jednotnou kanalizaci pro veřejnou potřebu s jejich správcem (PVS a.s.). Retenční nádrž, zasakovací vrty a odlučovač tuků jsou vodními díly ve smyslu ust. § 55 odst. 1 vodního zákona, a proto podléhají předchozímu projednání podle vodního zákona u příslušného vodoprávního úřadu Městské části Praha 4.

V rámci provozu objektu bude zacházeno se závadnými látkami. Vodoprávní úřad upozorňuje, že uživatel závadných látek má povinnost podle ust. § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán). Havarijní plán uživatel závadných látek vypracuje podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, a zašle ke schválení oddělení vodního hospodářství OZP MHMP.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o vodách vlivy navrženého záměru na povrchové a podzemní vody nebudou významné. Vodoprávní úřad považuje předložené Oznámení za postačující, a proto nepožaduje dále pokračovat v procesu EIA.

Ve společném vyjádření občanských sdružení **Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4; Pankrácká společnost; Občané postižení Severojižní magistrálou** jsou uplatněny následující námitky.

Námítka č. 1- Vizualizace záměru nebyla předložena

Není tedy zřejmé, jak bylo zpracováno vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz. Není zřejmé umístění společné dopravní rampy záměrů Bytový dům BDE, Praha 4 (dále jen BDE) a Administrativního objektu MPP, Praha 4 (dále jen MPP). Občanská sdružení proto požadují pokračování procesu EIA a zpracování dokumentace EIA, ve které bude předložena vizualizace záměru v takovém rozsahu, aby bylo možné posoudit podobu záměru a řádné vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz.

Námítka č. 2 - Nezákonná rekalkulace počtu jízd osobních automobilů (dále jen OA)

Na straně 38 Oznámení je provedena rekalkulace počtu jízd OA záměrů BDE a MPP. Je snížen počet jízd záměru BDE, což je uvedeno jako důvod pro navýšení počtu jízd záměru MPP. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Zákon nepopisuje postup, kterým by bylo možno textem Oznámení jednoho záměru korigovat dodatečně parametry záměru druhého.

Námítka č. 3 - Funkční a provozní závislost obou záměrů

Záměry BDE a MPP jsou spolu funkčně a provozně propojeny a jejich vliv na životní prostředí měl být posouzen společně. Vliv obou záměrů měl být posouzen ve vzájemném součtu vlivů obou záměrů, které spolu sousedí.

Námítka č. 4 – Záměr není v souladu s ÚPn

Z vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace vyplývá, že záměr není v souladu s ÚPn. Občanská sdružení požadují pokračování procesu EIA a předložení přepracované dokumentace záměru tak, aby byla v souladu s ÚPn. Vzhledem k tomu, že záměr není v souladu s ÚPn, funkční náplň záměru není podložena. Je nutno předpokládat, že po uvedení dokumentace do souladu s ÚPn, bude záměr vyžadovat jiné počty PS a z nich vyplývajících obslužných jízd.

To samé platí o souhlasech s výjimečně přípustným funkčním využitím. Souhlasy ÚRM a OKAS Úřadu MČ Praha 4 nejsou doloženy. Není tedy doloženo, že záměr bude skutečně obsahovat stanovenou funkční náplň. Opět nutno předpokládat, že záměr bude vyžadovat jiné počty PS a z nich vyplývajících obslužných jízd.

Námítka č. 5 – Výměna povrchu vozovky za tichý povrch není garantována

V dohodě mezi společnostmi BDE, a.s. a Main Point Pankrác, a.s. o výměně obrusné vrstvy na části komunikace Milevská, Praha 4 za tzv. nízkohlučnou vrstvu není vymezeno, jaká část komunikace bude upravena. Není proto podloženo, že skutečně dojde ke snížení hlukové zátěže, jak je uvedeno v akustické studii. V akustické studii není specifikace rozsahu výměny obrusné vrstvy vůbec uvedena.

Kromě toho dohoda 2 developerů ještě neznamená, že k výměně povrchu skutečně dojde. V Oznámení není doložen souhlas orgánů státní správy a samosprávy s výměnou obrusné vrstvy.

Námítka č.6 – Měření akustické situace provedla firma zpracovávající Oznámení

Měření akustické situace v lokalitě provedla zkušební laboratoř EKOLA Group, spol. s r.o. je rovněž autorem Oznámení. Občanská sdružení požadují zpracování dokumentace EIA a pokračování procesu EIA, ve kterém bude měření akustické situace provedeno laboratoří nezávislou na zpracovateli Oznámení.

Námítka č. 7 – Nečitelné kartogramy v akustické studii

Kartogramy dopravy jsou nečitelné. Nelze přepočítat počet jízd, které byly použity při vyhodnocení v akustické studii. Je proto požadováno pokračování procesu EIA a předložení dokumentace EIA s čitelnými kartogramy.

Námítka č.8 – Chybný počet parkovacích stání

Občanská sdružení nesouhlasí se stanoveným počtem PS. Pro výpočet PS dle vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP byla použita položka Administrativa s malou návštěvností, to znamená 1 PS na 35 m², celkem tedy 422 PS v rámci záměru. Nelze ale předjímat, jaké instituce budou v administrativní budově sídlit. Kdyby při výpočtu PS bylo použito položek Administrativa pro veřejnost – instituce místního, resp. celoměstského nebo nadměstského významu, pak by došlo k navýšení počtu PS až o 53%.

S ohledem na výše uvedené je požadováno pokračování procesu EIA a přepracování dokumentace EIA tak, aby byl počet PS objektivně podložen. V rámci Oznámení došlo k podhodnocení počtu PS a tím i vyplývající obslužné dopravy, a tedy k podhodnocení akustické studie, rozptylové studie i posouzení vlivu na veřejné zdraví.

Námítka č. 9 – Chybný koeficient obrátkovosti

Občanská sdružení nesouhlasí s použitým koeficientem obrátkovosti 1,38. I v ostatních občanských sdruženích připomínkových dokumentacích EIA se lišily použité koeficienty pro obrátkovost, aniž bylo zdůvodněno použití příslušného koeficientu. Současná situace působí dojmem, že koeficient obrátkovosti je stanovován v takové výši, aby akustická, rozptylová studie a posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví vycházely příznivě. Občanská sdružení tedy požadují pokračování procesu EIA a předložení řádného objektivního zdůvodnění koeficientu obrátkovosti. Podle názoru občanských sdružení je koeficient obrátkovosti 1,8 pro administrativu a 2,69 pro kavárnu. Stanovený počet obslužné dopravy je v Oznámení považován za podhodnocený a tím došlo ke zkreslení (podhodnocení) obslužné dopravy, a tedy k podhodnocení akustické studie, rozptylové studie i posouzení vlivu na veřejné zdraví. Je proto

požadováno pokračování procesu EIA a přepracování dokumentace EIA tak, aby byl počet obslužných jízd objektivně podložen.

Dále je ve výpočtech uvedeno, že při zvýšení počtu PS a užití reálné obrátkovosti může dojít k navýšení počtu jízd v rozsahu 28 – 94% jízd uvedených v Oznámení.

Námitka č. 10 – Akustická studie je podhodnocená

Vzhledem k chybnému počtu stanovení počtu PS a koeficientu obrátkovosti je akustická studie podhodnocená. Požaduje se proto pokračování procesu EIA a přepracování akustické studie variantně pro 774 jíz/den/jednosměrně, 1172 jíz/den/jednosměrně a 986 jíz/den/jednosměrně (viz výpočty uvedené v námitce č. 9).

Námitka č. 11 – Rozptylová studie je podhodnocená

Vzhledem k chybnému počtu stanovení počtu PS a koeficientu obrátkovosti je rozptylová studie podhodnocená. Požaduje se proto pokračování procesu EIA a přepracování rozptylové studie variantně pro 774 jíz/den/jednosměrně, 1172 jíz/den/jednosměrně a 986 jíz/den/jednosměrně.

Námitka č. 12 – Vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví je podhodnocené

Vzhledem k chybnému počtu stanovení počtu PS a koeficientu obrátkovosti je vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví podhodnocené. Požaduje se proto pokračování procesu EIA a přepracování vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví variantně pro 774 jíz/den/jednosměrně, 1172 jíz/den/jednosměrně a 986 jíz/den/jednosměrně.

Námitka č. 13 – Vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz není podložené

V Oznámení není uvedena vizualizace záměru. Vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz není proto ničím podložené. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz není použita silueta záměru, která by odpovídala vizualizaci záměru.

Námitka č. 14 – Porovnání parametrů záměru Hotel EPOQUE a Administrativní objekt MPP

Původní záměr Hotel EPOQUE měl zastavěnou plochu 502,4 m², nyní posuzovaný záměr má zastavěnou plochu 3 300 m².

Původní záměr Hotel EPOQUE měl v nadzemní části podlažní plochu 19 022 m², nyní posuzovaný záměr má v nadzemní části podlažní plochu 29 000 m².

Původní záměr Hotel EPOQUE měl v podzemní části podlažní plochu 15 567 m², nyní posuzovaný záměr má v podzemní části podlažní plochu 17 500 m².

Původní záměr Hotel EPOQUE měl tedy podlažní plochu 34 589 m², nyní posuzovaný záměr má podlažní plochu 46 500 m², tedy o 24% více. Nyní posuzovaný záměr bude tedy mít podstatně závažnější vliv na životní prostředí než záměr EPOQUE hotel. Jak je tedy možné, že tomu podle Oznámení záměru tak není.

Je proto požadováno pokračování procesu EIA a předložení dokumentace EIA, která bude objektivní a bude odpovídat parametrům, které občanská sdružení porovnala.

Námítka č. 15 - Umístění plovoucí plochy zeleně (ZP)

Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr má zastavěnou plochu 3 300 m², žádá se průkaz, že na ploše Pentagonu bude možné umístit plovoucí plochu zeleně ZP (ZP) ve smyslu ÚPn.

Je proto požadováno pokračování procesu EIA a předložení dokumentace EIA, ze které bude vyplývat průkaz možnosti umístění plovoucí plochy zeleně (ZP) ve smyslu ÚPn.

V závěru vyjádření občanská sdružení požadují pokračování procesu EIA a zpracování dokumentace EIA, ve které bude předložena:

- akustická studie pro období výstavby a provozu záměru včetně ochranných opatření v okolí záměru a v okolí příjezdových komunikací;
- rozptylová studie pro období výstavby a provozu záměru v okolí záměru a v okolí příjezdových komunikací;
- vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví pro období výstavby a provozu záměru v okolí záměru a v okolí příjezdových komunikací;
- objektivní posouzení vlivu na krajinný ráz a objektivní posouzení vlivu záměru na charakter městské části.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům v Oznámení záměru, které vylučují objektivní posouzení vlivu záměru na životní prostředí, je požadováno pokračování procesu EIA, zpracování dokumentace EIA podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., návrh nezbytných opatření k minimalizaci, vyloučení a kompenzaci vlivu záměru na životní prostředí, zpracování posudku podle § 9 cit. zákona a veřejné projednání.

Totožné vyjádření zaslalo i **občanské sdružení 4-občanská.**

Advokátní kancelář Kocián Šolc Balašík zastupují společnosti Corinthia Panorama, s.r.o. a Top.Spirit, a.s., jejichž objekty se nacházejí v bezprostřední blízkosti záměru.

K předloženému záměru mají společnosti Corinthia Panorama, s.r.o. a Top.Spirit, a.s. zejména následující připomínky a námítky:

1. *Žádost o vrácení dokumentace k přepracování, popř. o uložení zpracování úplné dokumentace EIA a o pokračování v procesu posouzení EIA*
 - 1.1. Corinthia Panorama, s.r.o. a Top.Spirit, a.s. s umístěním záměru zásadně nesouhlasí. Budova MPP je plánována při samé hranici s pozemky ve vlastnictví Corinthia Panorama s.r.o. (č.parc. 1051/3 a 1090/2, k.ú. Krč), tedy těsně vedle budovy hotelu Panorama. Její

umístění v takové blízkosti by mělo velmi nepříznivý vliv na stávající provoz hotelu Panorama, nemluvě o negativním vlivu na nezbytnou budoucí renovaci a modernizaci hotelu Panorama. Záměr má nahradit původní plánovaný záměr výstavby hotelu EEPOQUE, se kterým Corinthia Panorama s.r.o. a Top.Spirit a.s. již dříve nesouhlasily a proti výstavbě hotelu Epoque podaly námítky jak v obdobném zjišťovacím řízení EIA, tak i poté v územním řízení, odvolaly se, a následně podaly správní žalobu u soudu. Teprve Městský soud v Praze dal Corinthii Panorama s.r.o. za pravdu, když územní rozhodnutí pro EPOQUE - hotel zrušil.

- 1.2. Městský soud v Praze se ve svém rozsudku č.j. 10 Ca 62/2009 - 122 ze dne 12.5.2011 poměrně rozsáhle zabýval problematikou extrémně malé odstupové vzdálenosti navrhovaného hotelu EPOQUE od hotelu Panorama (viz str. 27 - 33 rozsudku). Protože nyní navrhovaná budova MPP má být nejen umístěna ve stejné vzdálenosti, ale je navíc plánována s mnohem větším půdorysem než byl původně navržen pro EPOQUE hotel, je namístě převzít závěry Městského soudu v Praze, dopadem malé odstupové vzdálenosti navrhované budovy MPP na hotel Panorama se podrobně zabývat, a důkladně jej přezkoumat ve smyslu čl. 23 a čl. 24 vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP, ve znění pozdějších předpisů, o technických požadavcích na stavby.
- 1.3. Dále se je třeba zabývat snížením denního osvětlení v hotelu Panorama s odkazem na ustanovení § 3 nař. vlády č.178/2001 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví zaměstnanců při práci, a následně na § 45 nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky pro ochranu zdraví při práci, a to vše s ohledem nejen na umístění pokojů pro hosty hotelu Panorama a umístění kanceláří v hotelu Panorama, ale i na jiné provozní prostory hotelu Panorama, jako je např. Lobby Bar. Corinthia Panorama s.r.o. a Top.Spirit a.s. považují za nedostatečnou a neprůkaznou předloženou světelně-technickou studii, která tvoří Přílohu č.5 Oznámení záměru a nesouhlasí se závěrem studie, že úroveň denního osvětlení ve všech hodnocených bodech splňuje požadavky příslušné normy ČSN. Corinthia Panorama s.r.o. má za to, že záměr by měl na poměry osvětlení a proslunění hotelu Panorama značně negativní dopad a má pochybnost o správnosti hodnocení v kontrolních bodech 15 - 18, které podle příslušné studie vyhovují normě jen velmi těsně, o desetiny procenta.
- 1.4. Podle názoru Corinthia Panorama a Top.Spirit by umístěním navrhované budovy MPP (s ohledem na výšku budovy MPP cca 40 metrů a s ohledem na minimální vzdálenost od hranice pozemků Corinthia Panorama s.r.o. - cca 3 až 4 metry) vzniklo v prostorách hotelu Panorama prostředí naprosto nevyhovující pro jeho současný provoz a obávají se, že by pro další fungování hotelu Panorama mohlo mít takové prostředí až likvidační následky. Corinthia Panorama s.r.o. i Top.Spirit a.s. mají za to, že pozemek, na kterém je navrhovaná budova MPP, objektivně není pro umístění budovy o takovém rozsahu dostatečně velký a rozhodně nesouhlasí s tím, aby zájmy navrhovatele byly, v případě

schválení budovy MPP v navrhovaném rozsahu, upřednostňovány před zájmy vlastníka hotelu Panorama, který se na pankrácké pláni nachází již od počátku 80. let minulého století.

- 1.5. Pokud by i přes výše uvedené měla být nově navrhovaná budova MPP posuzována, pak Corinthia Panorama s.r.o. a Top.Spirit a.s. důrazně žádají, aby byla na daný záměr řádně zpracovaná kompletní dokumentace EIA a požadují pokračovat v celém rozsahu procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona. Další jednotlivé námitky a připomínky k záměru jsou uvedeny níže.

2. *Další námitky proti umístění budovy MPP*

2.1. Námitka proti umístění a proti rozsahu záměru

- 2.1.1. Jak už Corinthia Panorama s.r.o. výše uvedla, rozhodně odmítá, aby budova MPP o výšce cca 40 m byla umístěna cca 3 – 4 m od hranice jejího pozemku č. parc. 1053/1 a 1090/1, k.ú. Krč. Taková minimální vzdálenost odstupů staveb zásadním způsobem poškozuje vlastnické právo, když zcela jednoznačně zhoršuje kvalitu využití hotelu Panorama a objektivně tak snižuje jeho hodnotu. Hotel Panorama je přitom nezbytně nutné v brzké době renovovat a modernizovat. Pro renovaci hotelu panorama by byla realizace budovy MPP v navrženém rozsahu velmi limitující a s ohledem na výrazně negativní dopad budovy MPP na kvalitu osvětlení a proslunění hotelu Panorama by plánovaná renovace stěží dosáhla předpokládaného ekonomického efektu a její realizace by byla ohrožena.
- 2.1.2. Navrhovaná budova MPP je stále navrhovaná jako stavebně-technicky a provozně propojená s plánovanou stavbou bytového domu BDE, a to pokud jde o nájezdovou rampu ke garážím a využití suterénních prostor. Zde administrativní budova MPP využívá pozemky bytového domu BDE. Proto by měl být záměr a jeho dopad na životní prostředí posuzován výlučně s bytovým domem BDE. Opakované rozdělování dvou propojených a na sobě stavebně-technicky, ale i funkčně závislých záměrů stejného investora do separátních správních řízení považuje Corinthia Panorama s.r.o. a Top.Spirit a.s. za velmi účelové jednání. Záměry by měly být projednávány společně i proto, že navrhovatel má v úmyslu usilovat o změnu územního rozhodnutí pro EPOQUE – bytový dům (nyní Bytový dům BDE) tak, aby navrhovaná budova MPP mohla částečně využít plochu pozemků pro bytový dům BDE (k tomu podrobněji níže).
- 2.1.3. Ve stanovisku odboru stavebního MČ Praha 4 je uvedeno, že navrhovaná budova MPP není v souladu s ÚPn. Návrh jako takový by neměl být vůbec předkládán, a pokud již je předložen, měl by být pro zjevný rozpor s ÚPn bez dalšího zamítnut. Corinthia Panorama s.r.o. a Top.Spirit a.s. důrazně odmítají, aby se úřady vůbec zabývaly takovým návrhem stavby, když tato překračuje stanovené limity o cca 38%. V závěru vyjádření stavební úřad zmiňuje, že v otázce rozsahu navrhované stavby v zásadě záleží na stanovisku ÚRM a MČ

Praha 4. Při posuzování této otázky by však měl být v první řadě brán zřetel na oprávněné zájmy vlastníků sousedních pozemků a budov, kterých se záměr bezprostředně dotýká a na jejich vlastnická práva, která jsou vyčerpáním, popř. dokonce přečerpáním koeficientů, stanovených pro celé dané rozvojové území, zásadním způsobem poškožována.

- 2.1.4. Záměr při své realizaci počítá se změnou navrhované stavby bytového domu BDE, ke které již bylo vydáno územní rozhodnutí; počítá tedy bez dalšího s tím, že bude jeho změna povolena. Úřad je vždy povinen posuzovat záměr podle současného stavu a tedy počítat předem se změnou územního rozhodnutí, popř. jiného povolení je zcela nepřijatelné.

3. *Vliv záměru na jednotlivé složky životního prostředí*

3.1. Půda

- 3.1.1. Corinthia Panorama s.r.o. a Top.Spirit, a.s. uváděly již dříve v řízeních týkajících se výstavby EPOQUE - hotel, že podloží pod plánovanou budovou MPP tvoří břidlice (tekutý písek); tato skutečnost vyplývá i z předloženého Oznámení. V oblasti Pankráce je zároveň poměrně vysoká hladina podzemí vody. Záměr však nijak neřeší, jak budou zajištěna rizika spojená se zásahem do takové půdy v souvislosti s vybudováním základů budovy MPP. Vzhledem ke zmíněné geologické skladbě a skutečnosti, že v tomto místě na Pankráci již probíhala intenzivní stavební činnost a nejedná se tedy o rostlý terén, spatřují Corinthia Panorama s.r.o. a Top.Spirit, a.s. ve výstavbě záměru velké nebezpečí sesutí půdy a tím i ohrožení stability a únosnosti konstrukcí okolních objektů, v první řadě hotelu Panorama. Uvedené tak představuje značné riziko poškození budovy hotelu Panorama, jak stavebních nosných prvků, tak i ostatních konstrukcí, v krajním případě pochopitelně hrozí ztráta stability a soudržnosti konstrukčních částí a zřícení budovy. K řízení je proto třeba předložit statické posouzení těchto rizik, včetně návrhu nezbytného statického zajištění okolních staveb.

3.2. Hluk, prach

- 3.2.1. Pokud by byl nakonec záměr skutečně realizován, byť v omezeném rozsahu, bylo by nutné učinit i vůči hotelu Panorama dostatečná opatření proti prachu a hluku.

3.3. Proudění vzduchu, ovzduší, klima

- 3.3.1. Je nepochybné, že v případě realizace záměru by se významně zhoršily poměry proudění vzduchu v dané oblasti. Vzhledem k architektonickému návrhu pěti pilířů budovy MPP by hrozilo dle názoru Corinthia Panorama s.r.o. a Top.Spirit, a.s. (vycházejících z dlouhodobé

zkušenosti s počasím na pankrácké pláni) zhoršení až enormní.

3.3.2. Na Pankráci je nutné uvažovat mnohem častější výskyt západních větrů, s tím, že vlivem hustší zástavby by došlo k významnému zesílení větru, což by mělo především negativní dopad na využití přilehlých veřejně užívaných chodníků ve vlastnictví Corinthia Panorama a.s. Uvedené chodníky přímo spojují přilehlé sídliště se stanicí metra Pankrác a jako takové jsou v současné době velmi frekventované – tyto by po realizaci záměru často zřejmě nebylo prakticky možné vůbec užívat. Negativní důsledky změny proudění vzduchu by však samozřejmě pocítili i hosté hotelu Panorama, mimo jiné by bylo znemožněno užívání venkovní terasy Lobby Baru, a škoda by jistě vznikla i na rostlinách, zejména osázených v okolí hotelu Panorama.

V závěru vyjádření Corinthia Panorama s.r.o. a Top.Spirit, a.s. žádají, aby OZP MHMP vrátil příslušnou dokumentaci navrhovateli k přepracování, popř. aby uložil zpracování kompletní dokumentace EIA a uložil pokračovat v celém rozsahu v procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebo, aby stanovil, že na základě posouzení Oznámení záměru z hlediska vlivů na životní prostředí není plánovaná budova MPP v rozsahu nyní navrženém možná. Přílohou vyjádření je rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 62/2009 - 122.

Příslušný úřad prostudoval Oznámení a obdržená vyjádření k Oznámení. Lze konstatovat, že k Oznámení záměru se vyjádřily dotčené územní samosprávné celky (HMP, MČ Praha 4), dotčené správní úřady (ČIŽP, HS HMP, OPP MHMP, OZP MHMP) i veřejnost (4 občanská sdružení a advokátní kancelář Kocián Šolc Balašík zastupují společnosti Corinthia Panorama s.r.o. a Top.Spirit, a.s.).

Hlavní město Praha záměr v dané podobě akceptuje bez připomínek. MČ Praha 4 nesouhlasila se záměrem v předložené podobě a specifikuje podmínky pro opětovné projednání (další posuzování záměru v procesu EIA, projednání záměru v Komisi rozvoje Rady MČ Praha 4 apod.).

Dotčené správní úřady další posuzování nepožadovaly, vyjádření byla souhlasná, případně byly ve vyjádřeních specifikovány podmínky pro další projektovou přípravu stavby (např. problematika hluku, realizace protiprašných opatření v období výstavby, nakládání s dešťovými vodami po dobu výstavby i provozu, zpracování havarijních plánů).

Veřejnost uplatnila zásadně nesouhlasná stanoviska s tím, že požadují další pokračování procesu a zpochybňují rozsah záměru i vlastní hodnocení vlivů na ŽP (včetně podkladových studií) předložené v Oznámení.

Příslušný úřad na podkladě Oznámení, vyjádření k němu obdržených, upřesňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům, přičemž je věnována pozornost především těm připomínkám, které se

dotýkají hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nebo které mohou zpochybnit závěry Oznámení. Připomínkové oblasti jsou shrnuté do níže uvedených tématických okruhů.

Záměr a jeho umístění

Předmětem Oznámení je posouzení záměru administrativní budovy s 9 NP a 3 PP. Půdorysný tvar budovy je navržen z pěti organicky tvarovaných hmot propojených prosklenými komunikačními jádry. Konkrétní řešení záměru je navrženo tak, aby území stavby bylo začleněno do celkových úprav parteru pankrácké pláně.

V lokalitě záměru byl již dříve posuzován záměr „EPOQUE Pankrác – HOTEL, Praha 4“ (v Informačním systému EIA pod kódem PHA161). Pro tento záměr byl vydán závěr zjišťovacího řízení (viz č.j. MHMP-246510/2005/OZP/VI/EIA/161-2/Žá ze dne 23.2.2006) s tím, že záměr nebude posuzován podle zákona a byly specifikovány podmínky pro další projektovou přípravu stavby.

K požadavku doložit soulad stavby se směrnou částí ÚPn lze nejprve uvést, že součástí Oznámení je tabulka č. 2 Splnění požadavků ÚPn pro funkční plochu SMJ-I dle platného ÚPn (str. 12 oznámení) a tabulka č. 34 Splnění koeficientu KZ pro funkční plochu SMJ-I dle platného ÚPn (str. 34 Oznámení). Výpočet KZ je uveden na str. 115 oznámení a graficky znázorněn v příloze č. 9 Oznámení.

Součástí Oznámení je ale také stanovisko odboru stavebního Úřadu MČ Praha 4 pro účely posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb. (stanovisko č.j. P4/096540/13/OST/JIZA ze dne 8.11.2013). Dle tohoto stanoviska je záměr umístěn ve funkční ploše smíšené městského jádra SMJ s kódem míry využití I (koeficient podlažních ploch KPP 2,6, KZ 0,35). V závěru tohoto vyjádření stavební úřad konstatuje, že posuzovaná stavba mírou využití území nesplňuje hodnoty dané KPP a KZ v regulované ploše SMJ podle výpočtu vztaženému k pozemku stavby.

Dále se ve stanovisku uvádí, že z hlediska funkčního využití území se vzhledem k rozsahu administrativních ploch vyššímu než 60 % celkové kapacity řešeného území jedná o výjimečně přípustné funkční využití, o jehož souladu s ÚPn by stavební úřad rozhodoval dle Metodického pokynu k ÚPn na základě vyjádření ÚRM (nyní IPR) a MČ Praha 4.

Zjevný nesoulad mezi výpočty z Oznámení a výpočty uvedenými ve stanovisku odboru výstavby Úřadu MČ Praha 4 zpracovatel Oznámení vysvětlil tím, že tato odlišnost vznikla použitím odlišné hodnoty plochy pozemku stavby.

Pro výpočet příslušného stavebního úřadu byla použita plocha pozemku stavby dle doložené nezakótované situace v hodnotě 6 690 m², zatímco v Oznámení záměru na základě Dohody společnosti BDE, a.s. (s původním názvem EPOQUE-LANCASTER a. s.) a společnosti Main Point Pankrác, a.s. o využití plochy pozemků pro splnění koeficientů míry využití území (KPP,

KZ) určených ÚPn (viz dále) byla použita plocha pozemku stavby v hodnotě 11 154 m². Tato celková plocha pozemku stavby (viz tabulka č. 2 v Oznámení) při KPP 2,6 dává kapacitu území $11\,154\text{ m}^2 \times 2,6 = 29\,000\text{ m}^2$ hrubé podlažní plochy a potřebu zeleně $11\,154\text{ m}^2 \times 0,35$ (pro podlažnost 9NP) = 3 904 m².

Z Dohody společnosti BDE, a.s. (s původním názvem EPOQUE-LANCASTER a. s.) a společnosti Main Point Pankrác, a.s. o využití plochy pozemků pro splnění koeficientů míry využití území (dále jen dohoda) vyplývá, že pro záměr „Bytový dům BDE – Praha 4“ je připravovaná změna rozhodnutí o umístění stavby, kterou dochází mimo jiné k redukci navrženého počtu parkovacích stání oproti EIA z důvodu snížení počtu bytů a úpravě hranic záměru (na OŽP MHMP byla podaná žádost o vydání závazného stanoviska OŽP MHMP č.j. 1531798/13 ze dne 9. 12. 2013).

Oznámení záměru v kapitole D.I.9. obsahuje výpočet koeficientu zeleně, ve kterém je celkem navrženo 3 095 m² na rostlém terénu. Grafické znázornění je obsaženo v příloze č. 9 Oznámení, a to včetně lokalizace zeleně pro sousední záměr Bytový dům BDE – Praha 4.

Příslušný úřad v rámci zjišťovacího řízení prověřoval nejen výpočet KZ, ale i umístění plovoucí zeleně (ZP) v rámci funkční plochy SMJ-I. V rámci této funkční plochy má být umístěno 1 600 m² plovoucí zeleně. Dle podkladu Kategorie ploch na regulované funkční ploše (zpracovatel Architektonický atelier Radana Hubičky, 26.10.2007) bylo v rámci obchodního centra Arkády umístěno na pozemku č. parc. 2860/1, k.ú. Nusle 502 m² plovoucí zeleně, na pozemku č. parc. 1903/1, k.ú. Nusle 46,4 m² plovoucí zeleně a na pozemku č. parc. 2840, k.ú. Nusle 480,5 m² plovoucí zeleně, tj. celkem 1028,9 m² plovoucí zeleně. Z výše uvedeného podkladu dále vyplývá, že další část plovoucí zeleně má být umístěna na pozemku č. parc. 2860/1, k.ú. Nusle (104,8 m² plovoucí zeleně) a na pozemku č. parc. 2840, k.ú. Nusle (473,2 m² plovoucí zeleně), tj. celkem 578 m². Na základě výše uvedeného podkladu bylo tedy umístěno 1 606,9 m² zeleně ($1028,9 + 578 = 1606,9$) a byl splněn požadavek ÚPn.

Při porovnání podkladu Kategorie ploch na regulované funkční ploše a situace zeleně z Oznámení dospěl příslušný úřad k závěru, že do výpočtu KZ pro záměr MPP byly chybně zahrnuty plochy plovoucí zeleně, a to 480,5 m² a 473,2 m² (celkem 953,7 m² plovoucí zeleně) na části pozemku č. parc. 2840, k.ú. Nusle. Tím tedy není splněn požadovaný KZ pro posuzovaný záměr. Na tuto nesrovnalost byl upozorněn oznamovatel.

Zástupce oznamovatele předložil dne 14.4.2014 příslušnému úřadu novou situaci zeleně (M 1 : 1000). Z této situace vyplývá, že v rámci další projektové přípravy stavby bude hranice záměru na č. parc. 2840, k.ú. Nusle posunuta východním směrem tak, aby byl naplněn jak KZ záměru MPP, tak požadavek na umístění zbývající části plovoucí zeleně. Oznamovatel prokázal, že část pozemku č. parc. 2840, k.ú. Nusle lze využít jako plochu zeleně.

Snahou investora je realizovat nejen zeleň, vyplývající z KZ pro záměr MPP, ale i plovoucí plochu zeleně. Navíc investor předpokládá realizovat zeleň i na části pozemku City Tower č. parc. 2860/1, k.ú. Nusle (plocha není započítávána do výpočtu KZ), který sousedí s plovoucí

plochou obchodního centra Arkády. Tímto řešením dojde nejen k realizaci zeleně, ale i k realizaci pěších cest, které umožní průchodnost územím Pentagonu směrem od ul. Milevská a ul. Pujmanové až ke stanici metra. Realizace těchto pěších cest (včetně napojovacích bodů) jsou v souladu s výše uvedeným podkladem Kategorie ploch na regulované funkční ploše.

Příslušný úřad rovněž prověřil, že v dokumentaci pro změnu územního rozhodnutí záměru Bytový dům BDE (deltaplan spol. s r.o., 10/2013) jsou pro upravené hranice záměru rovněž splněny požadavky ÚPn.

Pro úplnost k této připomínce příslušný úřad dodává, že posouzení stavby z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování je dle § 90 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění předmětem územního řízení. Investor tedy musí při územním řízení doložit stavebnímu úřadu výpočet KZ pro záměr MPP včetně umístění příslušné části plovoucí plochy zeleně. Tato podmínka je též zahrnuta do podmínek závěru zjišťovacího řízení.

K požadavku projednat uvedený záměr Komisi rozvoje Rady MČ Praha 4 oznamovatel doplnil, že prezentace záměru v Komisi rozvoje Rady MČ Praha 4 proběhla dne 5.2.2014 za účasti oznamovatele, investora a projektantů.

Obsahem prezentace bylo:

- podrobné představení a zmapování vazeb v širším okolí včetně urbanistických souvislostí na území pentagonu,
- vysvětlení vývoje tvarování budovy a faktorů, které tvar budovy ovlivňují,
- představení parteru včetně vytvoření náměstí, městské zahrady a ulice,
- představení jakým způsobem projekt rozvíjí a zároveň navazuje na hlavní komunikační trasy v oblasti – propojení ul. Milevské směrem k metru a OC Arkády,
- představení vizualizací ze všech hlavních pohledů v území a prokázání městotvorného charakteru projektu,
- představení průchodu územím cestou parkem a také cestou nově vytvářené městské ulice při hotelu Panorama včetně vizualizací,
- představení zklidnění dopravy v ulici Milevská včetně prvků zvýšení bezpečnosti,
- současná prezentace investic, které mají zlepšit životní prostředí v území – výměna povrchu v ul. Milevská za tzv. tichý asfalt, doplnění speciálních světel nad přechody, tvorba parku a mobiliáře.

K provedené prezentaci byly ze strany členů komise vzneseny 2 dotazy, týkající se hranic dotčeného území a náročnosti fasád při organickém tvaru objektu.

Zápis z jednání komise je uložen na MČ Praha 4 a je neveřejný.

K připomínce zpracovat do projektové dokumentace výsledky soudních rozhodnutí, týkajících se výstavby na pankrácké pláni lze uvést, že ani jedno z uvedených soudních rozhodnutí nemá a

nemůže mít dopad na posuzování vlivů na životní prostředí v předloženém Oznámení záměru. Uvedená soudní rozhodnutí se týkají buď záměru (EPOQUE Pankrác – HOTEL, Praha 4), který nebyl realizován (v případě rozhodnutí Městského soudu v Praze sp.zn. 10 Ca 62/2009-122 a rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011-246) anebo se týkají individuálně odlišného záměru (EPOQUE bytový dům) na jiných pozemcích (v případě rozhodnutí Městského soudu v Praze sp.zn. 10 Ca 61/2009-122). Navíc na základě rozhodnutí Městského soudu v Praze sp.zn. 10 Ca 61/2009-122 byl posouzen záměr Bytový dům BDE, Praha 4 (dříve EPOQUE bytový dům) dle zákona č.100/2001 Sb. a byl vydán závěr zjišťovacího řízení (viz SZn. S-MHMP-0535751/2013/OZP/VI/EIA/865-2/Žá ze dne 23.9.2013) s podmínkami pro následná správní řízení.

K námitce funkční a provozní závislosti záměru Bytový dům BDE a Administrativní objekt MPP a požadavku posouzení obou záměrů najednou oznamovatel vysvětlil, že oba záměry mají společnou vjezdovou a výjezdovou rampu a prostory podzemních garáží, jsou vzájemně koordinovány, avšak z hlediska provozu jsou s výjimkou výše uvedeného nezávislé. Dopravní rampa může sloužit i samostatně v případě, že jeden z objektů nebude realizován.

Uvedené záměry byly oznámeny dvěma různými oznamovateli, developer obou záměrů je shodný.

Co se týče požadavku posouzení vlivů obou záměrů společně je důležité, že každý z těchto záměrů má vliv druhého záměru zahrnut do tzv. pozadí, které je v tomto případě tvořeno ještě dalšími subjekty na pankrácké pláni (dohromady 42 objektů) a příspěvek posuzovaného záměru je k tomuto pozadí „přičítán“ a následně souhrnně hodnocena celková úroveň znečištění daného prostředí.

K námitce ohrožení současného provozu i budoucí rekonstrukce hotelu Panorama s ohledem na minimální vzdálenost navrhovaného záměru od hranice pozemku Corinthia Panorama (vzdálenost 3 – 4 m) oznamovatel ve spolupráci s projektantem nejprve upřesnili, že ověření odstupových vzdáleností i velikosti objektu ve vztahu k sousedícím pozemkům probíhá v rámci řízení dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen stavební zákon).

Posouzení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí nezakládá právo stavby, ani právo na umístění stavby dle stavebního zákona. Výstup z procesu EIA (stanovisko, resp. závěr zjišťovacího řízení) je podkladem pro následná správní řízení.

V rámci předloženého oznámení bylo prokázáno, že realizací záměru nedojde k nadlimitnímu zatížení životního prostředí (platí i pro území hotelu Panorama). Snahou oznamovatele bylo naopak rozčlenit hmotu záměru tak, aby vliv záměru na hotel Panorama byl minimalizován (pětičlenné rozčlenění objektu).

V rámci zjišťovacího řízení bylo doloženo, že minimální vzdálenost záměru od stávajícího hotelu Panorama je v úrovni parteru minimálně 16 m, když v stěnách hotelu panorama (1. NP a 2. NP) směrem k záměru nejsou žádná okna. Hlavní hmota hotelu Panorama (věž) je ve vzdálenosti minimálně 33 m. Tyto vzdálenosti jsou jen v části území mezi záměrem a hotelem Panorama, jelikož vzhledem k organickému tvaru záměru jsou vzdálenosti od hotelu Panorama proměnlivé a větší než výše uvedené (až 33 m v parteru). Pro dokreslení lze uvést, že se jedná o obdobnou vzdálenost jako mezi hotelem Panorama a parkovacím domem situovaným východně od hotelu Panorama, kde vzdálenost budov v parteru je cca 17 m.

Na základě zveřejněného návrhu Pražských stavebních předpisů (IPR hl.m.Prahy, leden 2014) lze říci, že šířka prostoru mezi záměrem a hotelem Panorama (min. cca 16 m v nejužším místě) teoreticky odpovídá rozhraní významných ulic (šířka 18 m) a obslužných ulic (šířka 12 m).

Doprava

V Oznámení záměru jsou popsány a následně vyhodnoceny nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu jak pro období výstavby, tak pro období provozu.

Hlavní vjezd a výjezd na staveniště je navržen na ul. Pujmanové. Příjezdová trasa obslužné staveništní dopravy je navržena z ul. 5. května ulicemi Na Strži, Milevská, Pujmanové. Odjezdová trasa ulicemi Pujmanové, Hvězdova, Na Pankráci, 5. května, Jižní spojka. Vedle hlavního vjezdu/výjezdu je alternativně uvažováno s dalším vjezdem a výjezdem za protihlukovou stěnou v ul. Milevská.

Objem staveništní dopravy bude nejvýznamnější v době výkopových prací, během kterých je specifikována denní intenzita staveništní dopravy v hodnotě 66 TNA.

Pro zhodnocení fáze provozu byly zpracovány dopravněinženýrské podklady (TSK-ÚDI, úkol č. 13-7500-H19, listopad 2013 a ÚRM, duben 2013). Hlavním úkolem této studie bylo zpracování aktualizace dopravněinženýrských podkladů pro posouzení provozu záměru. Očekávané dopravní zatížení, které vychází z aktuálních dopravních průzkumů, očekávaného harmonogramu výstavby a z podkladů objednatele, bylo spočteno matematickým modelem PTV-VISION pro horizonty r. 2012, 2015, 2016, 2018. Záměr přitíží pražskou komunikační síť cca 1 200 novými jízdami (obousměrně). Dále bylo ve studii kapacitně posouzeno 8 vybraných okolních křižovatek. Všechny světelně řízené křižovatky po úpravách řídicího programu v řadiči SSZ a optimalizaci dat kapacitně vyhoví s dostatečnou rezervou na všech vjezdech. Obě okružní i jedna neřízená křižovatka kapacitně vyhoví s velkou rezervou kapacity.

Vjezd i výjezd z objektu je navržen z jihu z ul. Milevská společnou vjezdovou rampou s bytovým domem BDE.

Pro řešení dopravy v klidu je navrženo 422 PS a je to počet shodný s požadavkem dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP.

Předpokládá se, že posuzovaný záměr generuje celkem 604 jízd osobních automobilů v každém směru za 24 hodin.

V Oznámení je rovněž uvedeno, že intenzity dopravy pro jednotlivé záměry na pankrácké pláni byly stanoveny v rámci úkolu TSK č. 08-7500-H27 „Pankrácká pláň, celková aktualizace dopravně-inženýrských podkladů (rok 2009), které byly v roce 2013 zpřesněny (viz Příloha 1.3 Přílohy č. 1 předkládaného Oznámení).

Původně pro hotel a bytový dům EPOQUE bylo dohromady stanoveno 900 jízd osobních automobilů (OA) jednosměrně za 24 hodin.

V rámci předkládaného návrhu záměru Administrativního objektu MPP dochází k přerozdělení PS ve společných prostorách podzemních garáží s plánovaným sousedním objektem Bytový dům BDE. Celkový objem 900 jízd z těchto společných podzemních garáží obou záměrů, uvedený také v Oznámení záměru Bytový dům BDE, Praha 4 (Ekola group spol. s r.o., červen 2013), ale zůstává zachován.

Do dopravně-inženýrských podkladů byly zahrnuty dopravní nároky 42 okolních záměrů (stávajících, připravovaných i budoucích (dle funkčních ploch ÚPn) záměrů v širším území, tyto podklady jsou důležité pro zajištění posouzení kumulativních vlivů v rozptylové i akustické studii.

Období výstavby bylo vyhodnoceno v kumulaci s výstavbou připravovaných záměrů Bytový dům BDE a administrativní budova PARKWIEW (viz dále).

Námítka nezákonné rekalkulace počtu jízd OA byla vysvětlena v předchozím textu.

K námitce chybného určení počtu PS oznamovatel sdělil, že stanovení počtu PS bylo provedeno obvyklým způsobem. Vyhláška č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, v platném znění neupravuje způsob zařazení administrativních budov do funkčního využití dle přílohy č. 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, a tedy existuje volnost při zařazení administrativních budov.

Příslušný úřad uvádí, že není kompetentní ke kontrole stanovení počtu PS, toto bude posouzeno dopravními orgány při další projektové přípravě stavby.

K připomínce chybného koeficientu obrátkovosti oznamovatel vysvětlil, že obrátkovost vozidel použitá v Oznámení a jeho přílohách je převzata ze studie Dopravně inženýrské podklady pro administrativní objekt „MAIN POINT PANKRÁC“, úkol č. 13-7500-H19, TSK - ÚDI, listopad 2013. Tato instituce má podle úplného znění zřizovací listiny od 1.1.2008 v předmětu své činnosti mimo jiné provádění dopravních průzkumů, statistických šetření a rozborů, vyhodnocování dopravních poměrů, vedení a aktualizování banky dopravně inženýrských dat a jednu z doplňkových činností zpracování dopravně inženýrských dokumentací a konzultační činnost v oboru.

Koeficienty obrátkovosti jsou zpracovatelem dopravně-inženýrských podkladů soustavně konfrontovány s provozem obdobných objektů v dané lokalitě a následně upravovány tak, aby co nejvíce charakterizovaly předpokládaný provoz vozidel na okolní komunikační síti. Tyto předpoklady jsou navíc globálně pro celou oblast pankrácké pláně aktualizovány dle vyhodnocení sčítacích profilů a smyček, umístěných v komunikacích příslušné oblasti. Např. prognóza dopravy z roku 2008 pro rok 2012 předpokládala intenzitu na Milevské 16 000 voz/den/obousměrně, ze stavu roku 2012 (viz. Příl. 2.1 TSK – ÚDI, úkol č. 13-7500-H19, listopad 2013) jsou intenzity pouze 9 400 voz/den/obousměrně. V ulici Na Strži byla prognóza intenzity 29 000 voz/den/obousměrně, stav v roce 2012 byl pouze 25 700 voz/den/obousměrně. Snížený trend skutečně naměřených intenzit dopravy v řešeném území oproti minulým prognózám a předpokladům vývoje intenzit se tak konkrétně odráží i v aktualizovaných hodnotách obrátkovosti vozidel, které lépe postihují předpokládaný vývoj dopravy v okolí řešeného objektu.

Obrátkovost byla zpracována odborně způsobilou nezávislou osobou, jež byla zřízena hlavním městem Prahou ve veřejném zájmu a odpovídá obdobným projektům v oblasti Pankráce.

Příslušný úřad konstatuje, že údaje související s problematikou dopravy jsou dostatečné pro následná hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ochrana ovzduší

Pro zhodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší a posouzení vlivů na ovzduší v době výstavby i provozu záměru byla zpracována rozptylová studie (zpracovatel ATEM s.r.o., prosinec 2013).

Ze závěru rozptylové studie vyplývá, že ve stávajícím stavu podle údajů map klouzavých průměrů imisních koncentrací, publikovaných ČHMÚ (pětilevý průměr 2007 – 2011) lze v zájmovém území očekávat překročení imisního limitu pouze pro průměrné roční koncentrace B(a)P.

Z provedených modelových výpočtů (ATEM s.r.o.) vyplývá, že bylo zaznamenáno překračování maximálních denních koncentrací PM₁₀ pro stávající stav.

Z modelových výpočtů pro výhledové stavy k rokům 2016, 2018 a k horizontu naplnění ÚPn bez záměru i se záměrem vyplývá, že v celém zájmovém území budou splněny všechny sledované imisní charakteristiky. V případě výpočtů průměrných ročních koncentrací B(a)P, zahrnujících pouze vliv automobilové dopravy, bude limit též splněn.

Vlivem uvedení záměru do provozu (včetně příspěvku náhradního zdroje) byl vypočten nárůst průměrných ročních koncentrací pro:

- oxid dusičitý – 0,05 µg/m³ (0,13 % limitu)

- částice PM₁₀ – 0,12 µg/m³ (0,3 % limitu)
- částice PM_{2,5} – 0,04 µg/m³ (0,16 % limitu)
- benzen – 0,012 µg/m³ (0,24 % limitu)
- benzo(a)pyren – 0,004 µg/m³ (0,4 % limitu).

Nárůst průměrných ročních koncentrací jednotlivých škodlivin v ovzduší uvedením záměru do provozu je nepatrný a u žádné imisní charakteristiky nebylo zaznamenáno překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace vlivem uvedení záměru do provozu.

Nárůst maximálních krátkodobých koncentrací jednotlivých škodlivin v ovzduší uvedením záměru do provozu je rovněž nepatrný a u žádné imisní charakteristiky nebylo vlivem běžného provozu zaznamenáno překročení imisního limitu. Překročení imisního limitu pro krátkodobé koncentrace nebylo vypočteno ani v případě provozu náhradních zdrojů elektrické energie. Pro snížení dopadů na kvalitu ovzduší je však třeba zajistit, aby pravidelné zkoušky náhradních zdrojů elektrické energie byly prováděny mimo období s nepříznivými rozptylovými podmínkami.

V rámci výstavby záměru budou v jeho okolí provedeny úpravy povrchů (rozšíření zeleně, výsadba dřevin, zpevnění stávajících prашných povrchů apod.). Výsledky imisních výpočtů jsou vztaženy pouze k přímým vlivům provozu záměru, vliv ozelenění nebyl do těchto výpočtů zahrnut. Provedené výpočty jsou tedy na straně bezpečnosti.

V důsledku navržených povrchových úprav lze předpokládat, že dojde k poklesu emisí suspendovaných částic z volných ploch v okolí záměru, což se projeví také na snížení imisní zátěže suspendovaných částic frakcí PM₁₀ a PM_{2,5} a dále B(a)P, který se váže na suspendované částice. Vzhledem k rozsahu plánovaných úprav lze očekávat, že v nejbližším okolí záměru bude nárůst imisní zátěže z vyvolané automobilové dopravy u těchto látek eliminován či dojde i k poklesu imisní zátěže.

V rozptylové studii byl také hodnocen vliv stavebních prací na imisní situaci v lokalitě.

V případě maximálních krátkodobých koncentrací NO_2 nelze v případě nepříznivých rozptylových a emisních podmínek vyloučit možné překročení imisního limitu během výstavby záměru v lokalitě jižně od ul. Milevská, v těsné blízkosti staveniště.

V případě, že by došlo k souběhu všech stavebních záměrů v blízkém okolí, a to v jejich emisně nejméně příznivé fázi, může dojít za nepříznivých rozptylových podmínek k epizodnímu překročení imisního limitu v celé oblasti jižně od ul. Milevská.

V zájmovém území se mohou v průběhu výstavby vyskytnout nadlimitní hodnoty maximálních krátkodobých koncentrací PM_{10} , počet překročení imisního limitu po dobu výstavby však nelze modelově stanovit. Hodnocené stavební práce budou v lokalitě působit po časově omezenou dobu, nebude se jednat o celoroční působení.

Vzhledem k vlivu výstavby na imisní situaci (především částic PM_{10}) byla v rozptylové studii formulována řada opatření pro snížení vlivu stavebních prací na imisní situaci, především pro omezení prašnosti.

K námitce ohledně podhodnocení rozptylové studie vzhledem k chybnému stanovení počtu parkovacích míst a koeficientu obrátkovosti lze uvést, že dopravně-inženýrské podklady, které poskytují vstupní údaje pro rozptylovou studii, jsou odpovídající pro posouzení vlivů záměru na ovzduší a odpovídají metodice hodnocení vlivů na životní prostředí v procesech EIA. Rozptylová studie modeluje stávající imisní situaci lokality, výhledové stavy roku 2016, 2018 a období naplnění ÚPn s rozsáhlou kumulací okolních staveb, a to jak stávajících, tak připravovaných. Do výpočtů je zahrnuto 42 objektů.

Ve fázi výstavby byla do výpočtů zahrnuta kumulace s případnými fázemi výstavby záměrů Parkview a bytový dům BDE.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že výsledky rozptylové studie jsou tedy modelovány s dostatečnou mírou kumulace s jinými záměry.

K námitce závažnějšího vlivu na ovzduší záměru Administrativní objekt MPP oproti záměru Hotel EPOQUE byla zpracována následující tabulka (zdroj: Informační systém EIA - oznámení záměru PHA 161 a PHA 896).

Příspěvky k průměrným ročním koncentracím imisí škodlivin v ovzduší v $\mu\text{g}/\text{m}^3$			
Záměr	NO₂	PM₁₀	Benzen
PHA 161 EPOQUE hotel (výhledový stav rok 2010)	0,1 až 2,5	0,02 až 0,5	0,01 až 0,3
PHA 896 Administrativní objekt MPP, Praha 4 (výhledový stav rok 2018)	0,03 až 0,05	0,04 až 0,12	0,008 až 0,012

Nižší příspěvek škodlivin nyní posuzovaného záměru je dán mimo jiné tzv. dynamickou skladbou vozového parku, jež reprezentuje obnovu vozového parku při zohlednění podstatného zpřísnění požadavků na exhalace motorových vozidel.

Je nutné rovněž zohlednit, že v průběhu času mezi rokem 2005 (Oznámení EPOQUE Pankrác – HOTEL, Praha 4) a rokem 2013 (Oznámení záměru Administrativní objekt MPP, Praha 4) došlo z hlediska imisní zátěže k pozitivní změně životního prostředí a nebyly naplněny predikované hodnoty z rozptylových studií dřívějších záměrů.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že změna proporce záměru nemusí nutně vyvolat přímo úměrně vyšší zátěž životního prostředí.

K připomínce realizace dostatečných opatření proti prašnosti vůči hotelu Panorama příslušný úřad uvádí, že v předloženém Oznámení byla na základě modelových výpočtů rozptylové studie navržena řada ochranných opatření k omezení prašnosti jak v období výstavby, tak provozu záměru.

V období výstavby se jedná např. o omezení stavebních prací v případě dlouhotrvajícího sucha a vyšším větru, provádění důsledného oplachu aut před výjezdem na komunikace v průběhu celé stavby, minimalizace pojezdů nákladních vozidel po nezpevněné ploše, vypínání motorů a omezení souběhu těžké strojní mechanizace na polovinu pracovní doby za nepříznivých rozptylových podmínek, zaplachtování automobilů, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm a kropení ploch stavenišť.

V rámci realizace záměru budou v jeho okolí provedeny úpravy povrchů (rozšíření ploch zeleně, výsadba nových dřevin, zpevnění stávajících prašných povrchů atd.). V důsledku těchto navržených povrchových úprav dojde k poklesu emisí suspendovaných částic z volných ploch v okolí záměru, což se projeví také na snížení imisní zátěže v případě suspendovaných částic frakcí PM₁₀ a PM_{2,5} a dále B(a)P, který se právě na suspendované částice váže. Vzhledem k rozsahu plánovaných úprav lze očekávat, že v nejbližším okolí záměru bude nárůst imisní zátěže vlivem vyvolané automobilové dopravy u těchto látek eliminován či dojde i k poklesu imisní zátěže.

K připomínce zhoršení proudění vzduchu v daném území zpracovatel Oznámení připomněl, že součástí Oznámení je znalecký posudek Vliv projektované výstavby Administrativního objektu

MPP na přirozené provětrávání území (RNDr. Jan Pretel, CSc., soudní znalec z oboru čistoty ovzduší). Znalecký posudek je zaměřen na rámcovou analýzu přirozeného provětrávání území v okolí projektované výstavby administrativního objektu MPP v kontextu s výstavbou bytového domu BDE a administrativní budovy PARKVIEW v prostoru vymezeném ulicemi Na Strži, Milevská, Pujmanové, Hvězdova a Na Pankráci. Důraz je kladen na odhad změn, ke kterým by mohlo po uskutečnění dostavby dojít.

Ze závěru znaleckého posudku, vyplývá, že po realizaci záměru:

- Hodnocené území bude i nadále patřit k nejlépe provětrávaným částem města a rozložení směrů větrů a rychlostí se nezmění.
- Přirozené ventilační podmínky podle hodnot ventilačního faktoru, ani zařazení do stávající kategorie bonity klimatu se nezmění.
- Vzhledem k výsledkům modelového hodnocení kvality ovzduší (ATEM, listopad 2013) se lze zcela oprávněně domnívat, že kategorizace hodnoceného území v rámci bonity klimatu se nezmění.
- Hodnoty parametru urbanizace se budou i nadále nacházet v doporučeném optimálním intervalu hodnot.
- Hodnoty parametru hustoty zástavby se nepatrně zvýší, nicméně stále budou dosahovat přijatelné úrovně. V celém území dosáhnou charakteristické hodnoty průměru 0,8, resp. mediánu 0,7, v oblasti obytné zástavby jižně od ulice Milevská v obou případech hodnot 0,4 a není jim proto třeba věnovat příliš vysokou pozornost (viz klíč kategorizace hustoty zástavby v tab. 3 na str. 5 Přílohy č. 7 Oznámení).
- Při realizaci záměru (resp. výše uvedených 3 záměrů) dojde k mírnému zhoršení přirozeného provětrávání hodnoceného podle koeficientu provětrávání na 39 % plochy (14 čtverců) a na 58 % plochy (21 čtverců) se úroveň přirozeného provětrávání území nezmění. Pouze ve čtverci č. 22, tedy pouze na místě objektu plánované výstavby administrativního objektu MPP a v jeho nejbližším okolí (hotel Panorama je v tomto čtverci umístěn pouze západní hranou) dojde ve smyslu klíče k hodnocení změn koeficientu provětrávání území (viz tab. č.7 na str. 11 přílohy č. 7 oznámení) k „významnému zhoršení“, byť na zcela spodním okraji intervalu této kategorie.

Z provedené analýzy, jako základu pro odborný odhad možných dopadů výstavby administrativního objektu MPP v kontextu s plánovanou výstavbou bytového domu BDE a administrativní budovy Parkview na přirozené provětrávání území tedy vyplývá, že:

- I. Výstavba administrativního objektu MPP v dosud nezastavěné části hodnoceného území může vyvolat mírné zhoršení přirozeného provětrávání území zhruba na 2/5 celkové hodnocené plochy;
- II. Pokud jde o residenční plochy, pak toto možné mírné zhoršení dotkne pouze dvou čtverců (č. 33 a 34) z celkových 36 (6 % celkové plochy hodnoceného území) a může se projevit pouze v okolí dvou obytných domů, resp. u čtyřech vchodů (vchody ul. Milevská 1105/22,

1106/24, 1112/26, 1111/28. Přesto však tato velmi malá část hodnoceného území, vč. hodnocení uvedených objektů, resp. vchodů zůstane i nadále v kategorii „dobré provětrávání“.

Výše uvedeným znaleckým posudkem je prokázáno, že po realizaci záměru bude území i nadále patřit k nejlépe provětrávaným částem města a rozložení směrů větrů a rychlostí se nezmění a nedojde k významnému zhoršení s výjimkou v bezprostřední blízkosti objektu MPP - čtverec č. 22 (viz dále 2,78% celkově sledované plochy), když koeficient provětrávání území v tomto čtverci je hodnocen jako přijatelný.

Sledovaná oblast byla rozdělena na 36 pracovních čtverců, každý o velikosti 75 x 75 m (tj. 5 625 m², resp. 2,78 % celkově sledované plochy). Celková plocha 36 pracovních čtverců tedy činí 36 x 5 625 m² = 202 500 m².

Upozornění na problémy chodců při zesílení větru nemohou být s ohledem na závěr znaleckého posudku významného charakteru, naopak chodník mezi administrativním objektem MPP a hotelem Panorama se ocitne na závětrné straně, což by mělo částečně zpříjemnit pobyt.

Orgán ochrany ovzduší OZP MHMP ve vyjádření k Oznámení konstatoval, že provedené hodnocení vlivu provozu navrhované zástavby na kvalitu ovzduší bylo provedeno v dostatečném rozsahu a předložený záměr nevyžaduje posouzení v dalších stupních procesu EIA. Záměr o navržených parametrech je v dané lokalitě akceptovatelný.

Orgán ochrany ovzduší OZP MHMP rovněž zdůrazňuje, že během výstavby je nutné důsledně provádět všechna dostupná opatření pro minimalizaci prašnosti, uvedená v Oznámení záměru. Orgán ochrany veřejného zdraví (HS HMP) rovněž se záměrem souhlasí při splnění podmínek uvedených ve svém vyjádření.

Příslušný úřad konstatuje, že se ztotožňuje s názorem orgánu ochrany ovzduší OZP MHMP i HS HMP ohledně provedení posouzení vlivů záměru na ovzduší. Provedené posouzení považuje za dostatečné a metodicky správné pro hodnocení vlivů na ovzduší v procesu EIA. Vlivy záměru na ovzduší považuje za akceptovatelné při dodržení navržených opatření pro minimalizaci těchto vlivů v kapitole D.IV.Oznámení.. Důraznou pozornost je nutné věnovat období výstavby záměru a aplikaci opatření pro minimalizaci vlivů z hlediska ochrany ovzduší.

Hluk

Součástí Oznámení záměru je akustická studie, ve které je posouzen vliv výstavby a provozu záměru na akustickou situaci v území (EKOLA group, spol. s r.o., listopad 2013).

Stávající akustická situace v území byla zhodnocena jak měřením, tak výpočtem.

Hodnocení měření

Ve dnech 9. – 11.4.2013 byla provedena synchronní kontrolní měření stávající situace v okolí ulic Pujmanové, Hvězdova, Milevská ve 4 referenčních bodech. Pro objektivnější zjištění stávající akustické situace bylo měření provedeno v délce 3 x 24 hodin. Měření byla provedena zkušební laboratoří EKOLA group, akreditovanou ČIA k měření a výpočtům hluku, měření vibrací, umělého osvětlení, mikroklimatu a prašnosti, vzorkování ovzduší, registrovanou pod číslem 1329.

Měřicí body byly umístěny v okolí ulic Pujmanové, Hvězdova, Milevská (bod M1 - Plamínkové (fasáda orientovaná do ul. Hvězdova) č.p. 1557/19, bod M 2 - Pujmanové č.p.1551/22, bod M 3 - Milevská č.p. 1113/30, bod M 4 – Pujmanové č.p. 877/35).

Naměřené hodnoty akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ dosahují hodnot od $54,1 \pm 2\text{ dB}$ do $60,1 \pm 2\text{ dB}$ v denní době, v noční době od $45,9 \pm 2\text{ dB}$ až $50,7 \pm 2\text{ dB}$.

Vyhodnocení výsledků měření je součástí protokolu měření č. 1303020VP. V závěru vyhodnocení měření jsou uvedeny pro všechna místa měření pro denní a noční dobu hodnotící výroky ve znění „Hygienický limit není překročen“.

Současné s probíhajícím měřením bylo prováděno i sčítání intenzit dopravy na komunikaci Pujmanové, Hvězdova, Milevská a na kruhovém objezdu Milevská/Pujmanové v průběhu tří dnů měření. Takto získané intenzity poměrně dobře korespondují i s údaji na jednotlivých komunikacích udávaných TSK-ÚDI pro rok 2012.

Naměřené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v místech měření byly použity pro ověření nastavení 3D výpočtového modelu a jeho funkčnosti.

Hodnocení výpočtem

Ověření výpočtového modelu bylo provedeno na základě naměřených hodnot. Rozdíl mezi výpočtem a měřením je v toleranci do $\pm 1, 0\text{ dB}$, což zajišťuje dostatečnou přesnost výsledků výpočtu.

Vyhodnocení vlivu na akustickou situaci bylo provedeno pro stávající situaci, pro fázi výstavby, výhledové akustické situace bez provozu a s provozem záměru.

Výpočtové hodnoty akustického tlaku A (stávající stav) z provozu silniční dopravy pro denní dobu se pohybují v rozmezí $53,2 - 58,7\text{ dB}$, tzn., že hygienický limit je i bez korekce pro starou hlukovou zátěž v území splněn (60 dB).

V noční době nebude záměr provozován.

Z výsledků výpočtů pro období výstavby vyplynulo, že hluk ze samotné obslužné dopravy je nižší než hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti ($L_{Aeq,s} = 65\text{ dB}$). Dále je z vypočtených

hodnot patrné, že ve výpočtových bodech vlivem obslužné dopravy stavby nedojde k hodnotitelnému nárůstu ekvivalentního tlaku A (nárůst max. do 0,8 dB).

Pro vyhodnocení kumulativních vlivů výstavby (stacionární zdroje a liniové zdroje hluku na staveništi) byla posuzována nejnejpříznivější etapa výstavby a kumulace s výstavbou objektů Parkwiev a bytového domu BDE. Z výsledků výpočtu vyplynulo, že ve všech výpočtových bodech v chráněném venkovním prostoru staveb bude hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti ($L_{Aeq,s} = 65$ dB) pro denní dobu výpočtově dodržen.

Součástí Oznámení je i návrh protihlukových opatření (návrh pohltivé protihlukové stěny o výšce min. 3 m podél ul. Milevská, aktualizace hlukové studie pro období výstavby, časové omezení doby výstavby atd.).

V případě výměny povrchu vozovky na komunikaci Milevská za „tichý povrch“ se dá předpokládat, že v blízkosti úseku komunikace s novým povrchem dojde k poklesu hluku z dopravy minimálně o 2 - 3 dB, tzn. že hygienický limit bez korekce na starou hlukovou zátěž bude splněn v denní (60 dB) i v noční době (50 dB). Odhad snížení akustické zátěže je na straně bezpečnosti, ze zkušeností v hl.m. Praze nová technologie vykazovala dvojnásobný útlum (cca 4 - 6 dB).

V Oznámení záměru jsou uvedeny výsledky výpočtů z provozu silniční dopravy ve zvolených kontrolních bodech bez a při uvažování tichého povrchu v ul. Milevská pro výhledové horizonty roku 2016, 2018 a stav naplnění ÚPn.

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy pro stav v roce 2016 bez záměru se pohybují v rozsahu 50,1 - 59,6 dB a prokazují splnění hygienického limitu pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 60$ dB).

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy pro stav v roce 2016 se záměrem se pohybují v rozsahu 49,4 - 59,7 dB a prokazují splnění hygienického limitu pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 60$ dB).

V případě plánovaného tichého povrchu v ul. Milevská se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy pro stav v roce 2016 se záměrem pohybují v rozsahu 47,4- 58,7 dB a prokazují splnění hygienického limitu pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 60$ dB).

Z rozdílu mezi stavy se záměrem a bez záměru vyplývá, že vlivem provozu záměru dojde k maximálnímu nárůstu do 0,9 dB, která je v souladu s § 20 odst.4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, považována za nehodnotitelnou změnu stavu.

V případě výměny povrchu vozovky na komunikaci Milevská za tichý povrch se dá předpokládat, že v blízkosti úseku komunikace (od křižovatky Milevská/Na Strži ke křižovatce Milevská/Pujmanové) s novým povrchem dojde k poklesu hluku z dopravy na tomto úseku minimálně o 2 - 3 dB (platí i pro stav roku 2018 a horizont naplnění ÚPn).

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy pro stav v roce 2018 bez záměru se pohybují v rozsahu 50,1 - 59,6 dB a prokazují splnění hygienického limitu pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 60$ dB).

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy pro stav v roce 2018 se záměrem se pohybují v rozsahu 49,4 - 59,8 dB a prokazují splnění hygienického limitu pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 60$ dB).

V případě plánovaného tichého povrchu v ul. Milevská se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy pro stav v roce 2018 se záměrem pohybují v rozsahu 47,4 - 58,7 dB a prokazují splnění hygienického limitu pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 60$ dB).

Z rozdílu mezi stavy se záměrem a bez záměru vyplývá, že vlivem provozu záměru dojde k maximálnímu nárůstu do 0,9 dB, která je v souladu s § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, považována za nehodnotitelnou změnu stavu.

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ pro stav naplnění ÚPn bez záměru se pohybují v rozsahu 50,3 - 59,6 dB a prokazují splnění hygienického limitu pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 60$ dB).

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy pro stav naplnění ÚPn se záměrem se pohybují v rozsahu 49,7 - 59,7 dB a prokazují splnění hygienického limitu pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 60$ dB).

V případě plánovaného tichého povrchu v ul. Milevská se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy pro stav naplnění ÚPn se záměrem pohybují v rozsahu 47,8 - 59,3 dB a prokazují splnění hygienického limitu pro denní dobu ($L_{Aeq,16h} = 60$ dB).

Z rozdílu mezi stavy se záměrem a bez záměru vyplývá, že vlivem provozu záměru dojde k maximálnímu nárůstu do 0,8 dB, která je v souladu s § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, považována za nehodnotitelnou změnu stavu.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro všechny výpočtové stavby jsou splněny limitní hodnoty hlukové zátěže pro denní dobu.

Z výsledků výpočtů provozu stacionárních zdrojů a provozu na účelových komunikacích vyplývá, že v denní i noční době je hygienický limit hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb dodržen.

K připomínce nedostatečnosti garance výměny povrchu ul. Milevská oznamovatel ve spolupráci se zpracovatelem oznámení vysvětlili, že dle akustické studie je pro fázi provozu i bez výměny povrchu za „tichý“ dodržen hygienický limit $L_{Aeq,16h} = 60$ dB pro denní dobu. Vzhledem ke způsobu využití budovy není předpokládán noční provoz automobilové dopravy. Striktně vzato na základě výše uvedeného není tedy důvod, požadovat výměnu ohrusné vrstvy, jelikož hygienický limit je dodržen i bez výměny povrchu za „tichý“.

Součástí Oznámení je ale Dohoda společnosti BDE, a.s. (původně EPOQUE-LANCASTER a.s.) a Main Point Pankrác, a.s. (původně EPOQUE HOTEL a.s.) o výměně ohrusné vrstvy na části komunikace Milevská, Praha 4 za tzv. nízkohlučnou ohrusnou vrstvou. V této smlouvě je specifikován rozsah výměny ohrusné vrstvy, jedná se o část komunikace na ulici Milevská přiléhající k pozemkům ve vlastnictví uvedených společností (tedy od křižovatky Milevská/Pujmanové) až po křižovatku Milevská/Na Strži.

V akustické studii i v Oznámení je uvedeno, že při výměně povrchu komunikace Milevská ve výše uvedeném rozsahu za tzv. „tichý“ povrch dojde ke snížení hlukové zátěže až o -3,1 dB.

Již dříve bylo uvedeno, že technologie tichých povrchů VIAPHONE byla v Praze úspěšně odzkoušena na ul. 5. května a Slezská s velmi pozitivním výsledkem. Uvažovaný pokles o 2–3 dB je na straně bezpečnosti, neboť v obou případech aplikace vykazovala tato nová technologie cca dvojnásobný útlum (cca o 4–6 dB) oproti uvažovanému poklesu.

Podmínka výměny ohrusné vrstvy je obsažena ve vyjádření orgánu veřejného zdraví k oznámení záměru (zpracování projektu jako podmínka pro fázi stavebního řízení a vlastní realizace jako podmínka k vydání kolaudačního souhlasu). Bez splnění těchto podmínek nevydá orgán ochrany veřejného zdraví souhlasná stanoviska. Podmínky jsou rovněž převzaty do podmínek tohoto závěru zjišťovacího řízení.

K požadavku měření akustické situace laboratoří nezávislou na zpracovateli Oznámení lze pouze sdělit, že měření hluku bylo zpracováno zkušební laboratoří EKOLA group, tzn. laboratoří akreditovanou ČIA k měření a výpočtům hluku, měření vibrací, umělého osvětlení, mikroklimatu a prašnosti, vzorkování ovzduší registrovaná pod č. 1329. Vlastní Oznámení je zpracováno prostřednictvím zpracovatele Ing. Libora Ládyše, držitele autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb. se spolupracovníky (EKOLA group spol. s r.o.). Příslušný úřad konstatuje, že odborná akreditace zkušební laboratoře i odborná způsobilost

zpracovatele Oznámení jsou dostačující pro proces posuzování vlivů na životní prostředí. Příslušnému úřadu rovněž není zřejmý důvod, proč by vlastní měření měla zpracovávat jiná měřicí skupina. Tento požadavek je nad rámec zákona.

K nečitelnosti kartogramů v akustické studii zpracovatel Oznámení uvedl, že se ztotožňuje s uvedenou námitkou. Doplnuje, že v akustické studii je ale uvedeno, že podkladem, který byl použit pro vyhodnocení akustické situace jsou Dopravně inženýrské podklady pro administrativní objekt „MAIN POINT PANKRÁC“, úkol č. 13-7500-H19, TSK - ÚDI, listopad 2013 a ÚRM č.j.: 2705/2013, duben 2013). Oznámení EIA tedy obsahuje i čitelné kartogramy, které jsou obsaženy v příloze č. 1 Oznámení záměru.

K námitce podhodnocení akustické studie zpracovatel Oznámení sdělil, že akustické posouzení vychází z dopravně-inženýrských podkladů (viz výše), zpracovaných nezávislými odborně způsobilými osobami, které zohledňují metodické náležitosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Stanovení obrátkovosti odpovídá obdobným projektům (viz výše). Oznámení záměru a jeho přílohy (především akustická studie, rozptylová studie a hodnocení vlivu na zdraví obyvatelstva) uvažuje ve výhledových stavech roku 2016, 2018 a období naplnění ÚPn s rozsáhlou kumulací okolních objektů (včetně bytového domu BDE). Jak výše uvedeno, jedná se celkem o 42 zahrnutých objektů ve velmi širokém okolí záměru Administrativní objekt MPP, Praha 4, které jsou znázorněny v příloze 1.3. dopravněinženýrských podkladů.

Oznámení je zpracováno tak, že ve fázi výstavby počítá mimo jiné s kumulací záměrů Parkview a Bytový dům BDE – Praha 4, a tedy bylo provedeno posouzení pro nejhorší možný stav, který může hypoteticky nastat, ač s největší pravděpodobností nenastane.

Jednotlivé výhledové stavy byly posuzovány v obdobích:

rok 2016 - rozvoj v plném rozsahu připravovaných záměrů na pankrácké pláni vyjma záměru Panorama Redevelopment

rok 2018 - rozvoj v plném rozsahu připravovaných záměrů na pankrácké pláni i se záměrem Panorama redevelopment

Pro horizont **ÚPn** byly v dopravním modelu zohledněny všechny v současné době známé záměry, v případě, že nebyly známy, byly uvažovány kapacity dle ÚPn.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že výsledky akustické studie jsou tedy na straně bezpečnosti.

Orgán ochrany veřejného zdraví ke zpracování akustické studie neměl připomínky.

K požadavku dostatečných protihlukových opatření vůči hotelu Panorama oznamovatel ve spolupráci se zpracovatelem Oznámení upozornili, že akustická studie dokládá, že v případě fáze výstavby záměru nedojde k překročení příslušného hygienického limitu $L_{Aeq,s} = 65\text{dB}$ pro denní dobu ve všech výpočtových bodech v chráněném venkovním prostoru staveb při dodržení navržených opatření (např. protihluková stěna podél ulice Milevská a Pujmanové a směrem k hotelu Panorama o výšce min. 3 m).

V případě fáze provozu při výměně povrchu komunikace Milevská v rozsahu od křižovatky Na Strži po křižovatku Pujmanové za tzv. „tichý“ povrch dojde ke snížení hlukové zátěže až o -3,1 dB. Ale i bez výměny povrchu za „tichý“ je dodržen hygienický limit $L_{Aeq,16h} = 60\text{ dB}$ pro denní dobu. Technologie tichých povrchů VIAPHONE byla v Praze úspěšně odzkoušena na ul. 5. května a Slezská s velmi pozitivním výsledkem. Uvažovaný pokles o 2–3 dB je na straně bezpečnosti, neboť v obou případech aplikace vykazovala tato nová technologie cca dvojnásobný útlum (cca o 4–6 dB) oproti uvažovanému poklesu.

Jak již bylo výše uvedeno, z akustické studie vyplývá, že z rozdílu mezi výhledovými akustickými situacemi bez záměru a se záměrem je patrné, že ve všech výpočtových bodech nedojde vlivem provozu záměru k hodnotitelné změně stavu (nárůst se pohybuje v případě bez realizace výměny povrchu komunikace Milevská za „tichý“ max. do 0,9 dB). Změnu v intervalu 0,1–0,9 dB nelze podle metodického návodu schváleného hlavním hygienikem ČR veřejně přístupného na stránkách www.nrl.cz: „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem. Obecný rámec. NRL, 11. 9. 2008“ a v souladu s § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. považovat za hodnotitelnou změnu stavu.

Příslušný úřad dodává, že v rámci programu organizace výstavby musí být aktualizována akustická studie pro období výstavby včetně návrhu protihlukových opatření, které bude nutné při vlastní výstavbě bezpodmínečně dodržet.

Orgán ochrany veřejného zdraví ve svém stanovisku k Oznámení konstatoval, že se záměrem souhlasí a stanovil podmínky pro další projektovou přípravu stavbu. Další pokračování v procesu EIA nepožadoval a zpracovanou akustickou studii nerozporoval.

Příslušný úřad považuje podmínky orgánu ochrany veřejného zdraví za důležité a přejímá je do podmínek závěru zjišťovacího řízení.

Příslušný úřad považuje z hlediska problematiky hluku zpracované Oznámení za dostatečné, metodicky správně zpracované pro zhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Příslušný úřad konstatuje, že v rámci Oznámení a upřesňujících informací v průběhu zjišťovacího řízení bylo dostatečně prokázáno, že realizace záměru v daném území je únosná při naplnění opatření z kapitoly D. IV. Oznámení a dalších podmínek, vyplývajících z vyjádření k Oznámení a ze závěru zjišťovacího řízení. Příslušný úřad se neztotožňuje s názory veřejnosti ohledně chybně provedeného hodnocení vlivu záměru na hlukové zatížení území.

V období výstavby je bezpodmínečně nutné dodržovat všechna protihluková opatření vzhledem k blízkosti obytné zástavbě. Tato opatření budou při další projektové přípravě stavby dále rozpracovávána a předkládána orgánu ochrany veřejného zdraví k odsouhlasení. Je nutné provést všechna opatření, navržená ve vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví jak ve vyjádření k oznámení záměru, tak ve vyjádřeních k následným stupňům projektové dokumentace.

Zdravotní rizika

Součástí Oznámení jsou studie Hodnocení zdravotních rizik – hluk (listopad 2013) a Vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví (prosinec 2013), zpracované držiteli osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Cílem předložených studií bylo posoudit vliv výstavby a provozu záměru na zdraví obyvatel žijících v dotčené lokalitě. Podkladem pro tyto studie byla rozptylová a hluková studie.

Ze závěru studie Hodnocení zdravotních rizik – hluk vyplývá, že nedojde k navýšení rizika negativního ovlivnění veřejného zdraví vlivem hluku pro obyvatele stávající zástavby.

V případě realizace záměru včetně tzv. „tichého“ povrchu v ul. Milevská lze naopak očekávat velmi významné snížení rizika negativního ovlivnění veřejného zdraví vlivem hluku.

Cílem studie Vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví bylo posoudit vliv expozice obyvatel znečišťujícími látkami ve vnějším ovzduší z výstavby a provozu záměru na zdraví obyvatel žijících v dotčené lokalitě.

Ze závěru studie vyplývá, že vlivem realizace navrženého záměru je možné očekávat velmi mírné zvýšení imisní zátěže. U žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno významné zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví. V případě chronických ani akutních účinků NO₂ a CO nebylo zaznamenáno překročení směrné hodnoty WHO.

V případě benzenu byl nárůst zdravotního rizika vypočten hluboko pod hranicí reálného zvýšení výskytu účinků.

V případě suspendovaných částic lze nejvyšší nárůst chronické úmrtnosti očekávat v řádu 10 minut na obyvatele na rok. Jedná se o hodnoty ve smyslu ohrožení zdraví nevýznamné.

V důsledku navržených povrchových úprav v okolí záměru (ozelenění, výsadba dřevin apod.) dojde k poklesu emisí suspendovaných částic z volných ploch v okolí záměru, což se projeví také na snížení imisní zátěže v případě suspendovaných částic frakce PM₁₀, PM_{2,5} a B(a)P. Tento vliv se projeví především v blízkém okolí záměru, kde lze očekávat, že nárůst míry zdravotního rizika způsobený provozem záměru bude eliminován, případně dojde k jeho snížení.

Voda

V předloženém Oznámení byla z hlediska problematiky vod zhodnocena fáze výstavby i provozu záměru.

Odvodnění stavební jámy je řešeno vrty do skalního podloží po obvodu stavební jámy. Doplňkové řešení odvodnění stavební jámy je navrženo čerpáním vody do kanalizační přípojky po usazení v sedimentačních nádržích. Vzhledem ke stávající kvalitě podzemní vody v zájmovém území se nepředpokládá, že by odpadní vody ze stavební jámy byly nadlimitně znečištěny. V říjnu 2012 bylo provedeno firmou Dekonta, a.s. posouzení znečištění průsakové vody ve stavební jámě sousedního objektu BDE (odebrání dílčích vzorků z několika míst vodní plochy). Z provedených laboratorních analýz vyplynulo, že průsaková voda ve stavební jámě není zdrojem organického ani anorganického znečištění, které by bylo zdrojem zdravotních rizik pro okolní obyvatelstvo a životní prostředí.

Na základě hydrogeologického průzkumu v okolních lokalitách se předpokládá čerpání cca 3 l/s, v deštích max. 5 l/s. Odčerpávané množství v průběhu výstavby musí po kvalitativní i kvantitativní stránce splňovat limitní podmínky stanovené PVS a.s.

Dle Oznámení v souvislosti s výstavbou nedojde k ovlivnění kvality ani kvantity povrchových vod. Ovlivnění režimu proudění podzemních vod se v zájmovém území nepředpokládá.

Po dobu výstavby je ale nutné technickými opatřeními zabezpečit, aby nedošlo ke znečištění podzemních vod a zanesení kanalizačních řadů. Tato opatření jsou uvedena jednak v kapitole D.IV. Oznámení, jednak doplněna jako podmínky v závěru zjišťovacího řízení. Jedná se např. o dobrý technický stav stavebních strojů, mechanismů a dopravních prostředků, především s ohledem na úkapy maziv a ostatních ropných produktů, neprovádění údržby stavebních strojů, mechanismů a dopravních prostředků s výjimkou běžné denní údržby, doplňování pohonných hmot z cisterny na zpevněném povrchu za použití mobilní nádoby na zachyt ropných úkapů.

Ve fázi provozu budou produkovány dešťové i splaškové odpadní vody.

Splaškové odpadní vody budou zaústěny 2 přípojkami do jednotné kanalizační přípojky DN 200. Likvidace dešťových vod bude řešena kombinací retence a akumulace dešťových vod s následným řízeným odtokem do kanalizace. Pro závlahu zeleně bude primárně využíváno dešťových vod zadržovaných v retenčních nádržích s rezervou pro možnou akumulaci. Technické řešení bude specifikováno při další projektové přípravě stavby.

Provozem záměru nedojde k významnému ovlivnění odtokových poměrů zájmového území. Kvalitativní i kvantitativní ovlivnění povrchových vod bude nevýznamné.

Záměrem nebude dotčeno pásmo hygienické ochrany vod ani chráněná oblast přirozené akumulace vod. Záměr neleží v záplavovém území.

Ve fázi provozu záměru se uvažuje o jímání podzemní vody jako užitkové pro systém chladicích věží. Za tímto účelem byl zpracován hydrogeologický posudek pro studnu (K+K průzkum s.r.o.,

listopad 2013). Využití studny se předpokládá 12 měsíců v roce a lze očekávat vydatnost zdroje 0,1 – 0,2 l/s. V další fázi projektové přípravy stavby budou upřesněny nároky na vydatnost zdroje. Předpokládá se, že může dojít pouze k částečnému ovlivnění stávajícího hydrogeologického kolektoru, a to případným snížením kvantity stávající zvodně. V žádném případě ale odběrem vody nemůže dojít k ovlivnění stávající kvality zvodně. Po upřesnění potřeby vody pro systém chladicích věží bude při další projektové přípravě záměru prokázáno, že nedojde ke kvantitativnímu ani kvalitativnímu ovlivnění kolektoru podzemních vod.

Ze závěru posouzení vyplývá, že z hlediska problematiky vod nebude výstavba ani provoz záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území. Je však nutné respektovat navržená ochranná opatření uvedená v kapitole D.IV. Oznámení a v tomto závěru zjišťovacího řízení.

K případnému riziku ovlivnění hladiny podzemní vody při výstavbě a s tím souvisejícím nebezpečím sesutí půdy, případně ohrožení stability okolních objektů (především hotelu Panorama) oznamovatel uvedl, že detailní způsob zajištění stavební jámy a s tím souvisejících rizik bude specifikován v dalších stupních projektové dokumentace. Návrh způsobu zajištění stavební jámy a případné posouzení vlivu stavební jámy a návrh souvisejících opatření na okolní objekty bude součástí především dokumentace pro stavební povolení a dokumentace pro provedení stavby. Tato podmínka je zakotvena v podmínkách závěru zjišťovacího řízení.

V námitce bylo uvedeno, že podloží záměru je tvořeno „břidlicí (tekutým pískem)“. Dle oznamovatele není zcela zřejmé, co toto slovní vyjádření znamená.

Břidlice jsou usazené částečně metamorfované horniny s jemnou zrnitostí vzniklé z jílovců a prachovců, nikoliv písků. Tekutý písek je laicky řečeno „nakypřený písek nasycený vodou“- viz <http://www.geology.cz/aplikace/geohazardy/katalog/geohazard-33/>.

Z předloženého Oznámení vyplývá, že podloží tvoří (směr od povrchu dolů) fluvialní sedimenty – jílovitý písek až silně písčité jíly s příměsí štěrkovitých valounů a v bazálních polohách jílovitopísčité štěrkopísek tj. sedimenty s velmi nízkou propustností $k = 5 \cdot 10^{-6} \text{ m/s} = 46 \text{ cm/den}$. Skalní podloží se nachází v hloubce cca 4 - 4,5 m pod terénem a tvoří jej zvětralé břidlice, navětralé břidlice a křemence.

Území Pankráce je značně ovlivněno antropogenní činností, když zástavba širšího okolí (hlubinné inženýrské sítě a plošné a hlubinné založení objektů) a metro působí jako drény a snižují hladinu podzemí vody.

Dle Oznámení záměru má povrch skalního podkladu na celé lokalitě prakticky stejný průběh a vyskytuje se v hloubce 4 - 4,5 m pod povrchem terénu, na kótě 263-263,3 m.n.m. a podzemní voda se nachází od 3,27 m do 4,93 m pod terénem, což odpovídá rozmezí kót 263,23-263,87

m.n.m.“, z čehož je patrná vázanost hladiny podzemní vody na úrovni přechodu skalního podloží a fluviálních sedimentů.

Základová spára objektu je navržena ve skalním podloží, cca 12-13 m pod úrovní terénu, tj. cca 255,5 – 254,5 m.n.m.

Příslušný úřad považuje záměr z hlediska vlivů na vodu za akceptovatelný při dodržení opatření v kapitole D.IV. Oznámení a dalších opatření, vyplývajících z vyjádření k Oznámení záměru (vodoprávní úřad OZP MHMP) a z tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Fauna, flóra a ekosystémy

V dotčeném území proběhl orientační botanický průzkum (červen a říjen 2013) i orientační zoologický průzkum (květen a červen 2013).

V rámci těchto průzkumů nebyl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin ani živočichů.

Na většině zájmového území se nachází zpevněná plocha, v jižní části území je tato plocha využívána jako parkoviště. Bylinná vegetace je na širším zájmovém území druhově chudá, se zastoupením běžných druhů trav, jednoletých i víceletých plevelů a rudérálních rostlin. Podél plotu na jižní a západní stěně pozemku se nacházejí mladé náletové dřeviny nízké sadovnické hodnoty.

Součástí Oznámení je koncepce sadových úprav. Záměr bude umístěn mezi intenzivní parkovou zelení, která bude soustředěna v jihozápadní části tzv. pentagonu okolo sousedního plánovaného bytového domu BDE a veřejným prostorem městského charakteru na severu a severovýchodě od plánovaného záměru. Parková úprava bude bez viditelného přerušení navazovat na parkové úpravy sousedícího bytového domu BDE, a to včetně kontinuity výsadby stromů. Na sever od záměru je také počítáno s výsadbou stromů, přičemž jejich četnost v tomto prostoru bude slábnout v reakci na charakter veřejného prostoru centrální plochy mezi budovami. Střecha plánovaného záměru bude pojata jako intenzivní zahrada se stromy. Navrženy jsou především vícekmenné stromy středního růstu.

Druhová skladba výsadby bude odpovídat místnímu klimatu a pozici jednotlivých prvků zeleně. Počítá se zejména s domácími druhy. Podrobnější návrh detailů rostlinné výsadby bude součástí dalších stupňů projektové dokumentace.

Z Oznámení vyplývá, že navrhovaný záměr má být realizován na pozemcích, které vylučují existenci jakýchkoliv hodnotnějších ekosystémů. Zájmové území nelze považovat za prostředí přirozené ani přírodě blízké.

Realizací záměru nedojde k dotčení územního systému ekologické stability.

V zájmovém území ani v jeho nejbližším se nenacházejí žádné významné krajinné prvky, nebudou dotčena žádná zvláště chráněná území ani jejich ochranná pásma ani přírodní parky.

K připomínce umístění plovoucí plochy zeleně (ZP) ve smyslu ÚPn na ploše Pentagonu lze uvést, že byla vypořádána v rámci kapitoly Záměr a jeho umístění (viz str. 20 - 21 tohoto závěru zjišťovacího řízení).

Příslušný orgán ochrany přírody OZP MHMP nemá k předloženému Oznámení připomínky, považuje ho dostatečné a nepožaduje další posuzování.

Rovněž tak příslušný úřad považuje Oznámení z hlediska vlivů na faunu, flóru a ekosystémy za dostatečné. Vlivy jsou akceptovatelné při dodržení navržených podmínek při další projektové přípravě stavby.

Vliv na krajinný ráz a kulturní památky

Pro posouzení vlivů plánovaného záměru na krajinný ráz byla v prosinci 2013 zpracována samostatná odborná studie (Ing. arch. Vorel – Atelier V), která je součástí přílohy č. 6 Oznámení.

Ze závěru studie vyplývá, že záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona.

K připomínce nepředložení vizualizací záměru a umístění společné rampy vjezdu a výjezdu pro záměry Bytový dům BDE a Administrativní objekt MPP oznamovatel vysvětlil, že Oznámení záměru v příloze č. H.6 Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz (Ing. arch. I. Vorel - Atelier V, prosinec 2013) na straně 15 obsahuje vizualizaci. Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz bylo provedeno dle metodického postupu Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička, Praha 2004), který vychází z textu §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Rampa vjezdu a výjezdu je patrná v příloze č. 9 Oznámení záměru.

K námitce nepodloženosti vyhodnocení vlivu na krajinný ráz zpracovatel Oznámení doplnil, že v Oznámení záměru je obsažena vizualizace (viz výše). Studie Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz uvádí na str.12 v kap. 1.4 Výchozí podklady mimo jiné, že posouzení je založeno na dokumentaci stavby a zákresech („vizualizacích“) do digitálního 3D modelu, zpracovaného ÚRM (nyní IPR). Z výše uvedeného tedy vyplývá, že vyhodnocení je podložené. Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz (viz výše) bylo provedeno v souladu s právními předpisy se závěrem, že záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného

rázu dle § 12 zák.č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu.

Příslušný orgán ochrany přírody OZP MHMP se ve vyjádření k Oznámení ztotožnil se studií vlivu na krajinný ráz a považoval ji za dostatečnou a nepožadoval další posuzování v procesu EIA.

Příslušný úřad konstatuje, že vliv na krajinný ráz je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v Oznámení zhodnocen dostatečně.

Osvětlení, oslunění

Vliv záměru na denní osvětlení a oslunění u nejbližší obytné zástavby byl posouzen v rámci samostatného světelně-technického posouzení, které tvoří Přílohu č. 5 předkládaného Oznámení. Předmětem této studie bylo posouzení vlivu záměru na zastínění okolních objektů z hlediska denního osvětlení a doby proslunění. Ve studii byl porovnáván stávající stav oslunění a zastínění okolních dotčených staveb se stavem novým, tj. po realizaci záměru dle ČSN 73 0580-1 a ČSN 73 4301.

Výpočet denního osvětlení vlivem navrhovaného objektu byl proveden v kontrolních bodech umístěných na přilehlých fasádách nejbližší okolní zástavby. Kontrolní body byly zvoleny v souladu s podmínkami ČSN 73 0580-1.

Realizací záměru dojde ve zvolených kontrolních bodech k ovlivnění úrovně denního osvětlení okolní stávající zástavby. Úroveň denního osvětlení po realizaci záměru však pro všechny hodnocené body splňuje požadavky přílohy B normy ČSN 73 0580-1.

Kritické body pro výpočet doby proslunění byly uvažovány u oken bytového domu BDE, u kterého by vlivem realizace záměru docházet ke změně doby proslunění.

Ve výhledovém stavu nedojde u hodnocených bodů bytového domu BDE ke zhoršení úrovně proslunění na nevyhovující úroveň dle normy ČSN 73 4301.

K námitce ohledně nedostatečnosti a neprůkaznosti světelně-technické studie a podmínkách ochrany zdraví zaměstnanců oznamovatel ve spolupráci s projektantem a zpracovatelem Oznámení sdělili, že odkaz na ustanovení § 3 nařízení vlády č.178/2001 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví zaměstnanců při práci není důvodný, jelikož uvedené nařízení vlády bylo zrušeno již ke dni 1.1.2008, a to vydáním nařízení vlády č. 361/2007 Sb.

Odstavec 1 § 45 nařízení vlády 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, stanoví, že „K osvětlení pracoviště včetně spojovacích cest se užívá denní, umělé nebo sdružené osvětlení. Osvětlení pracoviště a spojovacích cest mezi jednotlivými pracovišti denním, umělým nebo sdruženým osvětlením musí odpovídat náročnosti vykonávané práce na zrakovou činnost a ochranu zdraví v souladu s normovými hodnotami a požadavky. Normovou hodnotou

se rozumí konkrétní hodnota denního, umělého nebo sdruženého osvětlení obsažená v příslušné české technické normě upravující hodnoty denního, sdruženého a umělého osvětlení. Normovým požadavkem se rozumí technický požadavek obsažený v příslušné české technické normě. Osvětlení nesmí být příčinou oslňování.“ Příslušnou ČSN obsahující normové hodnoty a požadavky je ČSN 73 0580-1.

Ve světelně technické studii se prokazuje, že úroveň denního osvětlení okolní stávající zástavby bude i po realizaci záměru ve všech zvolených kontrolních bodech splňovat požadavky příslušné ČSN 73 0580-1.

Pro vyhodnocení denního osvětlení byly zvoleny kontrolní body i na hotelu Panorama (kontrolní body 13 – 18). Hodnoty v kontrolních bodech 13 a 14 (výklenky ve 2.NP na západní straně hotelu Panorama jsou již ve stávajícím stavu hodnoceny jako nevyhovující. Činitel denní osvětlenosti nedosahuje maximálního požadavku 32% pro prostory s trvalým pobytem. S ohledem na architektonické řešení objektu hotelu a tmavé zasklení oken v těchto místech lze předpokládat, že se nejedná o prostory s trvalým pobytem a současný stav využití tomu odpovídá. Vzhledem k současnému stavu využití nebyl v kontrolních bodech 13 a 14 hodnocen výhledový stav po realizaci záměru. V kontrolních bodech 15 – 18 činitel denní osvětlenosti je oproti stávajícímu stavu ponížen, ale stále vyhovující minimálnímu požadavku pro prostory s trvalým pobytem.

Splněním požadavků ČSN 73 0580-1 jsou splněny požadavky osvětlení pracoviště stanovené § 45 nařízení vlády č. 361/2007 Sb.

V tomto konkrétním případě výpočtů pro zpracování světelně-technické studie byl zkonzultován postup přímo se zpracovatelem normy.

Problematika osvětlení a oslunění bude podrobně posuzována v rámci řízení o umístění stavby, které povede příslušný stavební úřad.

Ostatní

K opakovaným připomínkám k úrovni zpracovaného Oznámení, resp. požadavku pokračování procesu EIA příslušný úřad konstatuje, že předložené Oznámení včetně všech odborných studií lze považovat za objektivní podklad k posouzení jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Z předloženého Oznámení i z textu závěru zjišťovacího řízení vyplývá, že vlivy záměru jsou akceptovatelné a nevýznamné z hlediska změny kvality životního prostředí v dané lokalitě při dodržení podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, uvedených v Oznámení záměru a v tomto závěru zjišťovacího řízení.

Shrnutí

Příslušný úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze závěrů zpracovatele oznámení Ing. Libora Ládyše, ze závěrů přiložených odborných studií a z jednotlivých vyjádření k Oznámení záměru, které příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení.

Podle příslušného úřadu byl v průběhu zjišťovacího řízení popsán a zhodnocen stávající stav území a identifikovány vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost. Při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, které jsou rozvedeny v oznámení a které vyplývají z provedeného zjišťovacího řízení, lze konstatovat, že realizací záměru nedojde z hlediska základních environmentálních charakteristik území k významnému navýšení stávající zátěže území.

V průběhu zjišťovacího řízení byly uplatněny připomínky, které jsou řešitelné v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu předal příslušný úřad kopie vyjádření oznamovateli záměru.

Příslušný úřad došel k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví a že uplatněné připomínky nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné přistoupit ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona

Závěr:

Záměr „Administrativní objekt MPP, Praha 4“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Administrativní objekt MPP, Praha 4“

**nemá významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo,
a proto nebude posuzován**

podle citovaného zákona.

Zejména je nutné splnit následující podmínky:

1. Dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v kapitole D.IV. Oznámení (Ing. Libor Ládyš, EKOLA group spol s r.o., prosinec 2013).
2. Naplnit všechny požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví, uplatněné ve vyjádření k Oznámení záměru.

Jedná se o následující požadavky:

- 1) Součástí dokumentace pro územní řízení musí být:
 - a. koordinace s ostatními stavbami v lokalitě,
 - b. potvrdit výpočtem působení odrazů v noční době,
 - c. prověřit možnosti úpravy fasády do ul. Milevská s cílem dalšího snížení hluku vlivem odrazu.
- 2) Součástí dokumentace pro stavební řízení musí být:
 - a. podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti včetně návrhu nezbytných opatření, v souladu s bodem 1a), které následně budou zpracovány v POV,
 - b. návrh účinných akustických opatření na stacionárních zdrojích hluku,
 - c. projekt úpravy "tichého" povrchu komunikace Milevská mezi křižovatkami s ul. Pujmanové a ul. Na Strži,
 - d. projekt fasády záměru s návrhy akustických úprav, kterými bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru všech podlaží novostavby, včetně zajištění potřebného provětrání.
- 3) Před zahájením stavební činnosti musí být provedeno:
 - a. měření hluku z dopravy v přesně lokalizovaných bodech pro ověření správnosti závěru akustické studie,
 - b. všechna účinná protihluková opatření pro stavební činnost.
- 4) K vydání kolaudačního souhlasu musí být provedena:
 - a. úprava "tichého" povrchu komunikace Milevská mezi křižovatkami s ul. Pujmanové a ul. Na Strži,
 - b. měření hluku, která prokáží splnění limitu pro stacionární zdroje hluku ve venkovním i vnitřním chráněném prostoru staveb,
 - c. opakované měření hluku z dopravy viz. bod 3a), které prokáže účinnost navržených opatření a dodržení limitů pro dopravu v chráněném venkovním i vnitřním prostoru staveb.
3. V rámci dokumentace pro územní řízení doložit výpočet koeficientu zeleně pro tento záměr včetně umístění plovoucí plochy zeleně (ZP).

4. V rámci dokumentace pro územní řízení bude plocha plovoucí zeleně (ZP) zahrnuta do koordinační situace záměru.
5. Řádnou údržbou zajistit trvalou funkčnost zeleně.
6. Vypracovat v rámci dokumentace pro stavební povolení statické posouzení pro období výstavby záměru s cílem eliminovat nebezpečí případného sesutí půdy či ohrožení stability okolních objektů.
7. V rámci dokumentace pro stavební povolení dořešit odvodnění stavební jámy ve smyslu požadavků vodoprávního úřadu OZP MHMP (konkretizace množství odváděných vod, projednání napojení přípojek na veřejný vodovod a jednotnou kanalizaci pro veřejnou potřebu pro období výstavby s PVS a.s., dodržení jakostních limitů vypouštěných vod dle schváleného kanalizačního řádu).
8. V rámci dokumentace pro územní řízení projednat napojení na veřejnou kanalizaci pro období provozu záměru se správcem a provozovatelem veřejné kanalizace (PVS a.s. a PVK a.s.)
9. Po upřesnění potřeby čerpané vody pro systém chladicích věží prokázat, že nedojde ke kvantitativnímu ani kvalitativnímu ovlivnění kolektoru podzemních vod.
10. Navrhnout dostatečnou izolaci podlah garáží proti úkapům ropných látek a prostor garáží neodvodňovat do kanalizace.
11. Vyřešit odvod vody z prostoru podzemních garáží (v deštivém období nebo při sněžení), které budou odtékat z vozidel (sběrné stroje, zachytné jímky apod.).
12. Vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) podle ustanovení § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, a zašle ke schválení oddělení vodního hospodářství OZP MHMP.
13. Naplnit požadavky, týkající se minimalizace vlivů na životní prostředí pro období výstavby.
 - a) V rámci dokumentace pro územní řízení zpracovat zásady organizace výstavby (dále jen ZOV) s cílem dostatečné ochrany blízké obytné zástavby při výstavbě záměru.
 - b) V rámci dokumentace pro stavební řízení zpracovat podrobnou organizaci výstavby (dále jen POV) a předložit k odsouhlasení orgánu ochrany veřejného zdraví.

Součástí POV (kromě opatření uvedených v podmínce č.2 tohoto závěru zjišťovacího řízení) bude:

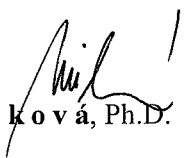
 - návrh opatření pro minimalizaci prašnosti při výstavbě, specifikovaný v kapitole D.IV a ve vyjádření orgánu ochrany ovzduší OZP MHMP (str. 9 ZZŘ),
 - návrh opatření k zamezení nadměrného osvětlení blízké obytné zástavby při výstavbě,
 - návrh časového harmonogramu provádění stavebních prací v jednotlivých etapách výstavby,

- návrh přepravních tras.
- c) Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnížší hlučností, v dobrém technickém stavu, hlukové a emisní parametry strojů a zařízení budou součástí podmínek pro výběr dodavatele stavby.
- d) V období výstavby dodržovat všechna opatření pro minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle POV.

Jedná se např. o:

- zajištění technologické kázně při užívání stavebních strojů, mechanismů a dopravních prostředků,
 - dodržování doby stavby v průběhu dne i týdne,
 - dodržování opatření pro snížení hlučnosti,
 - dodržování opatření pro snížení prašnosti (očista vozidel před vjezdem na veřejnou komunikaci, zaplachtování korb vozidel při dopravě prašných materiálů, dodržování přepravních tras),
 - zabránění zanášení nečistot do kanalizace,
 - ochranu proti únikům ropných látek (zajištění dobrého technického stavu stavebních strojů, mechanismů a dopravních prostředků),
 - neprovádění údržby stavebních strojů, mechanismů a dopravních prostředků s výjimkou běžné denní údržby,
 - doplňování pohonných hmot z cisterny provádět na zpevněném povrchu za použití mobilní nádoby na zachyt ropných úkapů,
 - ochranu zeleně.
14. Zajistit průběžné informování veřejnosti o průběhu stavebních prací (např. v místním tisku, po dohodě s MČ Praha 4 na úřední desce městské části).
15. Pravidelné zkoušky náhradního zdroje při provozu záměru provádět mimo období s nepříznivými rozptylovými podmínkami.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.


Ing. Veronika **M i l á č k o v á**, Ph.D.
ředitelka odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/