

- dle rozdělovníku -

SZn. S-MHMP-0154487/2012/OOP/VI/EIA/808-2/Be Vyřizuje/ linka Datum
Ing. Beranová / 4443 13.04.2012

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název: Stavba č. 3127, „TV Běchovice, etapa 0011, Protipovodňová opatření“

Zařazení záměru dle zákona:

Bod 1.4, kategorie II, příloha č. 1 – Úprava toků a opatření proti povodním významně měnící charakter toku a ráz krajiny.

Umístění:

kraj:	Hlavní město Praha	městská část:	Praha-Běchovice
obec:	hlavní město Praha	katastrální území:	Běchovice

Oznamovatel:

Magistrát hl. m. Prahy, odbor městského investora, Vyšehradská 2075, 128 00 Praha 2,
IČ: 00064581

Charakter a kapacita záměru:

Záměrem je realizace návrhu ochrany intravilánu MČ Praha-Běchovice protierozními a protipovodňovými opatřeními.

Na soutoku Běchovického potoka s Blatovským potokem je navržen suchý polder s mokřadní zónou, dále jsou na Běchovickém potoce navrženy protipovodňové hráze a na Říčanském potoce a Rokytce jsou navrženy usazovací nádrže.

Protipovodňová ochrana je projektována nad úroveň Q_{100} .

Navrhované stavební objekty budou mít zajištěný přístup z vlastních nově budovaných komunikací, které jsou součástí tohoto záměru. Stavební objekty nevyžadují ke svému provozu napojení na technickou infrastrukturu (rozvod vodovodu, kanalizace a elektřiny).

Velikost trvalého záboru stavbou činí 48 140 m² a velikost dočasného záboru činí 3 850 m².

- Suchý poldr s mokřadní zónou: na soutoku Běchovického potoka s Blatovským potokem; objem: 46 200 m³, plocha: 32 985 m²; typ hráze: homogenní sypaná lichoběžníková hráz z místních materiálů se sklony břehů 1:3 a šířkou v koruně 3,5 m; celková délka hráze poldru: 648 m; bezpečnostní přeliv: délka 40 m; kapacita $Q_{100} = 7,35 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (při $H_{\max} = 240,10 \text{ m n.m.}$).

Z důvodu zachování funkce mokřadu (registrovaný VKP Mokřad Běchovického potoka) bude součástí suchého poldru mokřadní zóna u paty hráze.

- Protipovodňové hráze: budou na Běchovickém potoce realizovány ve dvou úsecích. První úsek délky 104 m na levém břehu v rozmezí ř.km. 1,110 – 1,225; bude tvořen sypanou homogenní hrází. Šířka hráze v koruně je 1,0 m a sklony svahů 1:3. Koruna hráze je převýšena z bezpečnostních důvodů o 0,30 m nad hladinou průtoku Q_{100} .

Druhý úsek začínající v ř.km. 0,296 pokračuje až k nádrži v Běchovicích (ř.km. 0,725). V těchto místech budou hráze tvořeny z nedostatku místa betonovými zdídkami (možno využít jako podezdívky stávajících plotů). Šířka zídky činí 0,30 m a její vrchol je z bezpečnostních důvodů převýšen o 0,30 m nad hladinou průtoku Q_{100} .

Celková délka hrází činí 917 m. Z toho 104 m sypaných hrází a 813 m betonových hrází (vč. 18 m hrazení komunikace).

- Usazovací nádrž Rokytka: délka: 40 m + 30 m, podélný sklon 0,1 %; šířka: 8 m ve dně, sklony břehů 1:3; návrhový průtok: $Q_1 = 1,66 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$; opevnění dna: kamenná dlažba do betonu tl. 0,2 m a štěrkopískový podsyp tl. 0,2 m; břehy s kamennou dlažbou na sucho tl. 0,15 m a štěrkopískový podsyp tl. 0,2 m.
- Usazovací nádrž Říčanka: délka: 40 m + 40 m, podélný sklon 0,1 %; šířka: 6 m ve dně, sklony břehů 1:3; návrhový průtok: $Q_1 = 2,5 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$; opevnění dna: kamenná dlažba do betonu tl. 0,2 m a štěrkopískový podsyp tl. 0,2 m; opevnění břehů: kamenná dlažba na sucho tl. 0,15 m a štěrkopískový podsyp tl. 0,2 m.

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (leden/únor 2012) bylo zpracováno Ing. Janem Králem (osobou s odbornou způsobilostí dle zákona) a Ing. Janou Zubinovou. Oznámení obsahuje popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při realizaci i provozu záměru. Zpracovatel oznámení závěrem konstatuje, že při předpokladu splnění opatření navrhovaných k omezení a minimalizaci negativních důsledků pro životní prostředí lze konstatovat, že navrhovaná stavba je akceptovatelná a je proto možné realizaci záměru doporučit.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti (SZn. S-MHMP-1191871/2011/1/OOP/VI/ ze dne 21.12.2011).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Hlavní město Praha
(vyjádření č. j. 2363/2012 ze dne 30.3.2012),
- městská část Praha-Běchovice
(vyjádření starosty MČ č.j. MCPB 0448/2012 ze dne 15.3.2012),
- městská část Praha 21
(vyjádření starosty MČ č.j. UMCP21/02425/2012/OZPD/Koz),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č. j. HSHMP 10337/2012 ze dne 19.3.2012),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č. j. ČIŽP/41/IPP/1203166.001/11/PBA ze dne 20.3.2012),
- Povodí Vltavy, s.p.
(vyjádření zn. 17452/2012-263 ze dne 16.3.2012),
- odbor památkové péče MHMP
(vyjádření č.j. S-MHMP 200427/2012/Rad ze dne 14.3.2012),
- odbor ochrany prostředí MHMP – správce potoka
(vyjádření č.j. MHMP/201660/OOP/263/XI/2012/Kar ze dne 13.3.2012),
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-0154487/2012/2/OOP/VI ze dne 10.4.2012),
- občanské sdružení „Zdravé životní prostředí“
(vyjádření ze dne 15.3.2012),
- Běchovičtí občané ulic U Vrby, V Potočinách a Dolnopočernická
(vyjádření ze dne 15.3.2012),
- Pan Ervín Sedláček
(vyjádření ze dne 19.3.2012).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) má k předloženému oznámení připomínky z hlediska dopravy, ochrany přírody a krajiny, vodních toků a odkanalizování.

Vznesené připomínky se požadují zařadit do závěrů zjišťovacího řízení a chybějící údaje žádají doplnit v rámci dokumentace EIA.

Z hlediska městské zeleně HMP upozorňuje, že je záměr umístěn do funkčních ploch ZMK a NL, které jsou součástí celoměstského systému zeleně. Dále je záměr umístěn do funkčních ploch PS a VOP.

Přestože se jedná o stavby umísťované do ploch celoměstského systému zeleně, je třeba záměr chápat v souvislostech, řešících ochranu majetku před povodněmi.

Z dendrologického průzkumu není zřejmý rozsah odstraňovaných dřevin, ani jejich kvalita. V dalším stupni projektové přípravy záměru je třeba doplnit seznam odstraňovaných dřevin a návrh nové výsadby.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí, že jsou předmětné stavby záměru podle platného ÚP hl. m. Prahy umístěny ve funkčních plochách VOP (vodní toky a plochy, plavební kanály), ZMK (zeleň městská a krajinná), NL (louky a pastviny) a při průchodu zástavbou Běchovic okrajově také OB (čistě obytné) a PS (sady, zahrady a vinice). Dále pak je Běchovický potok součástí interakčního prvku územního systému ekologické stability (ÚSES), jeho soutok s Blatovským potokem patří do lokálního biocentra a Říčanka s Rokytou jsou lokálními biokoridory. Tyto prvky ÚSES jsou s ohledem na aktuální podobu zatím spíše nefunkční, a žádoucí jsou proto alespoň dílčí revitalizační úpravy na jmenovaných vodních tocích. Nepominutelným limitem ochrany přírody je také registrovaný významný krajinný prvek (VKP) Mokřad Běchovického potoka, v němž by měl být postaven zmíněný suchý poldr.

S ohledem na průchod Běchovického potoka stávající zástavbou Běchovic, zejména v okolí ulice V Potočinách, se snaha ochránit toto území před rozlivem povodňových vod místními hrázkami jeví jako legitimní a akceptovatelná. Interakční prvky ÚSES, kam patří i Běchovický potok, navíc podle metodiky nemají určeny minimální prostorové parametry (jsou doplňkem systému), tedy ani předepsanou minimální šířku. Oproti tomu výstavba suchého poldru v prostoru mokřadu a lokálního biocentra představuje technické zařízení v místě, kde v okolí není plánována žádná výstavba. Zároveň se jedná o výrazný zásah do stávajícího limitu ochrany přírody (výše jmenovaný VKP). Z těchto důvodů není realizace suchého poldru ve zvolené lokalitě vhodná a požadujeme ji vyřadit z projektu (území ponechat přirozenému rozlivu). Výstavba obou usazovacích nádrží s opevněnými břehy i dnem (to dokonce dlážděním do betonu) přímo v lokálních biokoridorech ÚSES jde také proti smyslu ÚSES. Měly by zde být hledány přírodě blízké úpravy dotčených koryt. Stejně tak prohrábka koryta v úseku mimo stávající zástavbu by měla být nahrazena revitalizační úpravou toku.

Z přírodovědného průzkumu (viz studie č. 4 v části H: Přílohy) není vůbec jasné, kdy měl být průzkum v terénu prováděn a zda zachytil všechna důležitá období pro výskyt zvláště chráněných či jiných vzácných organismů. To HMP považuje za významný metodický nedostatek. Pokud byl průzkum proveden v prosinci 2011, jak je uvedeno na str. 47 vlastního oznámení, nelze jej považovat za reprezentativní a dostačující.

S ohledem na uvedené nedostatky nelze akceptovat závěry srovnání jednotlivých variant, včetně tabulkového hodnocení na straně 73 oznámení.

K dendrologickým průzkumům lze v této fázi čistě jen z metodického hlediska upozornit, že na vegetační prvky v ÚSES nepostačuje uplatnit pouze jen hlediska vyplývající ze sadovnické hodnoty jednotlivých dřevin, ale je nutno zohlednit i hlediska ekosystémová (zda mají porosty předpoklad přeměny v opravdu funkční, přírodě blízký ekosystém).

Z dopravního hlediska se k předloženému oznámení uvádí:

S ohledem na polohu stavby v území je třeba projednat podmínky vyplývající z ochranného drážního pásma, do kterého stavba částečně v blízkosti tělesa železniční trati Praha-Kolín zasahuje.

Přístupová komunikace z ulice Českobrodské k usazovacímu prostoru na Rokytce je navržena v šířce 6 m. Její napojení na ulici Českobrodskou je závadové a je třeba je dořešit. Velkoryse dimenzovanou šířku komunikace pro občasný příjezd vozidla je třeba zdůvodnit. U přístupových komunikací k navržené stavbě je třeba preferovat šířkově úsporná řešení.

Ze situačních příloh není zřejmé, jaké jsou důsledky navrženého řešení hrazení komunikace v ř. km 0,499 - 0,507 na dotčené komunikace.

Z hlediska vodních toků se předložené oznámení v části „B.I.4. a Charakter záměru“ odvolává na studii „TV Běchovice, etapa 0011 Protipovodňová opatření - část 2 - Aktualizace generelu“ z níž vychází místa navrhovaných opatření. Upozorňuje se, že nelze tuto studii považovat za aktualizaci generelu, protože s ní nebyl seznámen vlastník a pořizovatel Generelu Rokytky (ÚRM).

V oznámení je řešen pouze vliv povodňových průtoků na intravilán MČ Běchovice, avšak vliv navrhovaných opatření na průchod velkých vod není řešen vůbec. Ohrázování toku ovlivní záplavové území Běchovického potoka, ale také záplavové území Rokytky, od kterého jde zpětným vzdutím velká část povodňového ohrožení Běchovic, což je zapotřebí také posoudit. V oznámení je uveden pouze stručný popis technického řešení, který je převzat z dokumentace pro územní rozhodnutí (Sláma J. a Tesař L., říjen 2011). V oznámení chybí popis hydrotechnického posouzení a zakres záplavového území před a po stavbě. Vzhledem k tomu, že u výkresů situací chybí legendy, domníváme se, že červenou čarou je naznačeno záplavové území, které však není totožné s platným záplavovým územím stanoveným vodoprávním úřadem.

Systém povodňových hrází je sice řešením protipovodňové ochrany používané na Vltavě a Berounce, avšak povodně na drobných vodních tocích jsou povětšinou přívalové s rychlým vzestupem hladiny v řádech minut, max. hodin. Spoléhat v takovémto případě na provizorní hrazení komunikací je velmi riskantní. Navíc jsou do toku zaústěny dešťové kanalizace, které také fungují jako propusti a jejich funkce není řešená vůbec. Vodní tok je nejnižší položený prvek, do kterého je přirozeně odvodněno celé okolní území. Ohrázováním toku může na jednu stranu dojít k omezení rozlivu z vodního toku, ale na druhou stranu také k vytopení pozemků povrchovou vodou, která by přirozeně odtékla do vodního toku.

Jako nesmyslná se jeví navržená prohrábka koryta. Prohrábkou v místech, kde je koryto dostatečně kapacitní a vodní tok se nachází mimo zastavěnou část obce, může dojít k poškození toku a erozi koryta. Vhodnější řešení by bylo rozšíření koryta do stran a vybudování ekologické nebo rekreační bermy.

Suchý poldr je uvažován v rovinatém území, kde je navrhována masivní hráz o délce cca 700 m. Budované retenční nádrže či suché poldry na toku by měly být umístěny v profilech, kde je možné maximálně využít konfiguraci terénu a vlastní hráz zredukovat na minimum. Suchý poldr je navržen na místě, kde jsou náklady na výstavbu takového zařízení neodůvodnitelné. V takovémto území je možné vhodnými terénními úpravami mnohem efektivněji využít přirozený rozliv toku do údolní nivy, která může plnit i další, zejména ekologické funkce. V oznámení není uveden vztah mezi výstavbou suchého poldru a zmenšením záplavového území.

Jako protierozní opatření jsou navrhovány usazovací nádrže na Rokytce a Říčance, jejichž vybudováním se řeší jen důsledek a nikoli příčina. Smysl protierozní ochrany by měl přinést zejména odstranění příčiny smyvu zemin do vodních toků, tedy řešení v krajině okolo toku. Mýšlenka budování usazovacích nádrží na toku a nad retenčními nádržemi byla na vodních tocích uplatňována již od 60. let 20. století. Jak se ale dnes ukazuje, je toto řešení pouze kosmetickou záležitostí, která de facto nemá žádný vliv na omezení splavenin v tocích a v nádržích. Čištění je pak velmi nákladné a z hlediska celkového objemu sedimentů se jedná o zanedbatelné množství. Navržené řešení bude mít za následek pouze devastaci kusu koryta vodních toků.

Upozorňuje se, že veškeré zamýšlené aktivity a činnosti na vodním toku, v jeho nivě i přilehlé inundaci je možné provádět pouze se souhlasem správce předmětných vodních toků. Nelze navrhovat ani provádět úpravy a opatření na drobných vodních tocích bez vědomí a souhlasu jejich správce, jako odpovědné organizace.

Výsledkem této masivní a nákladné protipovodňové ochrany je ochrana pouze čtyř stávajících objektů a přibližně 3000 m² využívané plochy.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem se s předloženým záměrem nesouhlasí a doporučuje se jeho přehodnocení.

Z hlediska odkanalizování není uveden v části „B.I.4.b Možnost kumulace s jinými záměry“ záměr prodloužení kanalizačního sběrače H do Běchovic a Újezdu nad Lesy. Trasa sběrače kopíruje v celé délce Běchovický potok. Je zapotřebí zajistit koordinaci a posoudit kumulaci obou záměrů.

Z hlediska zásobování plynem se upozorňuje, že zájmovým územím je veden páteřní STL plynovod PE DN 160, zásobující zástavbu v k.ú. Běchovice zemním plynem, který není v oznámení uveden. Pro veškeré činnosti prováděné v ochranném pásmu plynovodu musí být splněny podmínky dané společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s.

Městská část Praha-Běchovice požaduje, aby stavební práce včetně přípravy probíhaly v době mezi 7. a 21. hodinou, a to pouze v pracovní dny. V noční době 21.00 – 7.00 hod. a ve dnech pracovního volna a pracovního klidu požaduje MČ striktně dodržení klidu.

Současně MČ požaduje explicitní uvedení vlivu staveb „Přeložka silnice RI/12“ a „SOKP 511“ na tento projekt, především s ohledem na objem splachovaných vod.

Rovněž MČ požaduje, aby do projektu byly zapracovány splachované vody z komunikace Mladých Běchovic.

Městská část Praha 21 ve svém vyjádření uvádí, že souhlasí s variantou aktivní A a že se jedná prakticky o jediné možné aktivní řešení stávajícího stavu.

Hygienická stanice hlavního města Prahy s realizací záměru souhlasí za splnění stanovených podmínek:

Při výstavbě musí být dodrženy hygienické limity hluku ze stavební činnosti, stanovené vládním nařízením č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V době od 7.00 do 21.00 hod. LAeq,T 14 h 65 dB, v době od 6.00 do 7.00 a od 21.00 do 22 hod. LAeq, T 1h 55 dB a v době od 22 do 6 hod. LAeq, T 5h 45 dB, vše v ekvivalentní hladině. Při výskytu výrazných tónových složek jsou uvedené limity o 5 dB nižší.

Česká inspekce životního prostředí má k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky ze strany ochrany přírody a upozornění ze strany odpadového hospodářství a ochrany vody. Inspekce požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. a zohlednění připomínek v dokumentaci.

Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že z předloženého textu není zřejmé, jaký materiál bude použit na sypanou homogenní hráz. Taktéž není jasné, co je myšleno „*místními materiály*“. V případě, že budou pro stavbu protipovodňových hrází použity odpady, požaduje se doplnit posouzení jejich potřebné kvality a charakteru.

Dále se upozorňuje, že s přebytečnou vytěženou zeminou, která nebude využita v místě stavby, je nutno nakládat buď jako s odpadem v souladu se zákonem o odpadech nebo jako s vedlejším produktem za podmínek uvedených v § 3 odst. 5 zákona o odpadech. Taktéž se upozorňuje na chybné nebo neúplné názvy některých odpadů v tabulce 4 na straně 26. Názvy odpadů musejí být v přesném znění dle vyhlášky č. 381/2001 Sb., (Katalog odpadů) v platném a účinném znění.

Z hlediska ochrany ovzduší bez připomínek.

Z hlediska ochrany vod se uvádí, že s ohledem na charakter stavby se upozorňuje na nutnost dodržování provozní kázně v průběhu výstavby a zamezení manipulaci s pohonnými hmotami resp. mazivy na staveništi. Jedná se o minimalizaci rizika ohrožení vodního toku ropnými látkami.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), nejsou k předloženému oznámení další připomínky.

Z hlediska ochrany přírody se uvádí několik připomínek:

V předkládaném materiálu je několikrát uvedeno, že v zájmovém území pro výstavbu poldru se nachází registrovaný VKP Mokřad Běchovického potoka. Z důvodu zachování současné funkce území, tj. mokřadu, bude navrhovaný suchý poldr s mokřadní zónou u paty hráze. Ve výkresových přílohách však není zakreslen tento registrovaný významný krajinný prvek. Realizace suchého poldru představuje provedení poměrně rozsáhlých terénních úprav. To může ovlivnit současnou vysokou hladinu podzemní vody a tím i registrovaný VKP, jež je na této skutečnosti zcela jednoznačně závislý. Není uvedeno, jakým způsobem bude VKP během realizace suchého poldru chráněn před poškozením. U mokřadů je všeobecně známo, že jsou velmi citlivé na jakoukoliv změnu vodního režimu. Nelze posoudit dopad stavby na VKP.

Předložený přírodovědný průzkum nelze považovat za zcela objektivní, neboť byl proveden v prosinci 2011, a zoologický průzkum byl zaměřen pouze na přítomnost zvláště chráněných druhů, které mohou být dotčeny (především tedy na obojživelníky, plazy a ptáky). S tímto závěrem inspekce jednoznačně nesouhlasí. Z biologie těchto druhů je patrné, že v zimních měsících je jejich aktivita zcela minimální a dochází k jejich zimování. Z tohoto důvodu by měl být zoologický průzkum proveden v jejich aktivní době.

Dále se konstatuje, že zpracovatel orientoval svoji pozornost výhradně na zvláště chráněné druhy, které jsou však pouze nepatrným zlomkem komplexu biocenózy, která bude záměrem zasažena a trvale ovlivněna. Dále nelze souhlasit s konstatováním, že přichází v úvahu ropucha

obecná, ropucha zelená, užovka obojková a ptáci obecně (obecná ochrana). Předkládaný materiál musí uvádět konkrétní zjištění a nikoliv pouhé předpoklady, domněnky nebo odhady. Z toho důvodu žádáme, aby údaje z biologických průzkumů byly kompletně přehodnoceny, tzn. aby byl proveden buď opětovný průzkum z cílem potvrdit nebo vyloučit uváděné druhy, dále jej doplnit o informace o celkové struktuře stavbou dotčených biocenóz.

Dále se upozorňuje na nesprávnost textu v předkládaném dokumentu a to, kdy je na straně č. 47 uvedeno, že vlastní vodní tok Běchovického potoka je VKP ze zákona (§ 12 zákona o ochraně přírody a krajiny). Významné krajinné prvky jsou v zákoně č. 114/1992 Sb., definované § 3 odst. 1 písm. b). Za VKP je nutné brát všechny vodní toky, jichž se stavba dotkne a v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. si musí investor stavby opatřit závazné stanovisko od příslušného orgánu ochrany přírody.

Na základě výše uvedených připomínek se požaduje zpracování dokumentace v rámci procesu posuzování vlivu stavby na životní prostředí v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a zohlednění uvedených připomínek v dokumentaci.

Povodí Vltavy ve svém vyjádření souhlasí s předloženou dokumentací bez připomínek. Běchovický potok je v celé délce opevněn stavbou ve správě Povodí Vltavy s. p. Záměr stavby se nedotýká žádných pozemků ve správě Povodí Vltavy.

Navrhované sedimentační nádrže na Rokytce a Říčanském potoce jsou plánované v místě, kde jsou toky opevněny stavbami ve správě PVL. Tyto stavby budou budováním sedimentačních nádrží rušeny. Je potřeba projednat, jakým způsobem dojde k vyřešení majetkových vztahů. Nově budované stavby zůstanou ve správě investora.

Odbor památkové péče MHMP uvádí, že dotčené nemovitosti leží mimo chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Dále upozorňuje na zákonné povinnosti vzhledem ke skutečnosti, že je záměr zamýšlen na území s archeologickými nálezy.

Odbor ochrany prostředí MHMP – správce toku uvádí ve svém vyjádření následující:

Celková koncepce:

Koncepce záměru vychází z myšlenky vybudování retenční nádrže (suchého poldru) a vymístění povodňových průtoků do úzkého koridoru koryta vodního toku Běchovického potoka. Výsledkem této masivní a nákladné protipovodňové ochrany je ochrana pouze 4 stávajících objektů a cca 3000 m² využívané plochy.

Suchý poldr:

Suchý poldr je navržen v rovinatém území, kde je na pozemcích hl.m. Prahy budována masivní hráz o délce cca 700 m. Retenční nádrže na toku by měly být budovány v profilech, kde je možné maximálně využít konfiguraci terénu a vlastní hráz zredukovat na minimum. Řešený suchý poldr je navržen na místě, kde jsou náklady na výstavbu takového zařízení neodůvodnitelné. Navíc výstavbou poldru a snížením nivelety toků dojde k zásadnímu negativnímu ovlivnění významného krajinného prvku "Mokřad Běchovického potoka".

Důvodem je zřejmě preferování umožnění zástavby na pozemku hl. m. Prahy namísto návrhu smysluplné retenční nádrže.

Navíc lze v takovémto území vhodnými terénními úpravami využít přirozený rozliv toku do údolní nivy, která může plnit i další zejména ekologické a rekreační funkce.

V dokumentaci dále není uveden vztah mezi výstavbou suchého poldru a zmenšení zátopového území.

Prohrábka koryta:

Navržená prohrábka koryta je v místech, kde je koryto dostatečně kapacitní a vodní tok je mimo zastavěnou část obce. Prohrábkou může dojít k poškození toku a erozi koryta. Mnohem smysluplnější by bylo rozšíření koryta do stran a vybudování ekologické nebo rekreační bermy. Tento systém je dnes již běžně používán v zahraničí a v Praze bylo již takovéto řešení protipovodňové ochrany úspěšně realizováno na Botiči.

Usazovací nádrže:

Projekt uvádí řešení protipovodňové a protierozní ochrany. Protierozní ochranou jsou zřejmě myšleny usazovací nádrže na Rokytce a Říčance. Vybudováním usazovacích nádrží se řeší ovšem jen důsledek, nikoli příčina. Smysl protierozní ochrany by měl být zejména vyřešení příčiny smyvu zemin do vodních toků, tj. řešení v krajině.

Myšlenka budování usazovacích nádrží na toku a nad retenčními nádržemi byla na vodních tocích uplatňována již od 60. let 20. století. Jak se dnes ukazuje, je toto řešení pouze kosmetická záležitost, která de-facto nemá žádný vliv na omezení splavenin v tocích a v nádržích. Čištění je velmi nákladné a z hlediska celkového objemu sedimentů se jedná o zanedbatelné množství. Navržené řešení bude mít za následek pouze devastaci kusu koryta vodních toků.

Protipovodňové hráze:

Systém povodňových hrází je klasické řešení PPO používané na ochranu pozemků v Praze na Vltavě a Berounce. Povodně na drobných vodních tocích jsou ale navíc bleskové a vzestup hladiny je v řádech minut max. hodin. Spoléhat v takovémto případě na provizorní hrazení komunikací je velmi riskantní. Navíc jsou do toku zaústěny dešťové kanalizace, které také fungují jako propusti.

V neposlední řadě je potřeba si uvědomit, že vodní tok je nejnižší položený prvek, do kterého je přirozeně odvodněno celé okolní území. Ohrázováním toku může na jednu stranu dojít k omezení rozlivu z vodního toku, ale na druhou stranu také k vytopení pozemků povrchovou vodou, která by přirozeně otekla do vodního toku.

Celkově lze záměr hodnotit jako klasické řešení protipovodňové ochrany na velkém toku, ovšem nevhodně aplikované pro drobný vodní tok.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bez připomínek.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství bez připomínek.

Z hlediska nakládání s odpady bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že stavba se svým charakterem dotýká problematiky ochrany ovzduší jen zcela okrajově, a to jen ve fázi výstavby. V oznámení jsou uvedena opatření, která by měla být ve fázi výstavby realizována pro prevenci prašnosti. Orgán ochrany ovzduší považuje takto zpracované oznámení záměru za dostatečné.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny OOP MHMP se uvádí následující:

Oznámení záměru se zabývá protipovodňovými opatřeními na území MČ Praha Běchovice. Záměr zasahuje do vodních toků Běchovického potoka, Blatovského potoka, Říčanského potoka a Rokytky. Všechny vodní toky jsou dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny významnými krajinnými prvky (dále VKP), je tedy třeba hodnotit vliv na tato VKP z hlediska zákona. Záměrem je také v části navrhovaného suchého poldru zasahováno do registrovaného VKP – Mokřad Běchovického potoka, který byl registrován z důvodu výskytu cenných porostů zamokřených luk a rákosin s přítomností cenných vlhkomilných druhů rostlin. Dále tento prvek v krajině slouží jako biotop a hnízdiště mnoha druhů ptáků. Z hlediska ochrany VKP se tedy nelze s výstavbou protipovodňových opatření ztotožnit. Suchý poldr v místě počítá s tzv. mokřadní zónou, ale v oznámení není vyhodnoceno, jaký vliv budou mít masivní terénní úpravy na společenstva, která jsou předmětem ochrany registrovaného VKP. Ze znalosti mokřadních typů stanovišť se dá předpokládat silné ovlivnění změnou vodního režimu, je tedy třeba tyto otázky vyhodnotit. Pro dané oznámení byl zpracován přírodovědný průzkum (Farkač, 2011), který však plně nereflektuje hodnotnost dané lokality. Průzkum byl proveden v prosinci, tedy v době zimování, respektive mizivé aktivity, předpokládaných živočišných druhů. Je tedy třeba

daný přírodovědný průzkum přehodnotit a doplnit o pozorování v aktivní sezóně předpokládaných plazů a obojživelníků, respektive ptáků.

V oznámení jsou dále prezentovány prohrábký a úpravy vodních toků (převážně Běchovický potok), a to i v lokalitách relativně přírodě blízkých, kde tok zajišťuje ekologicko stabilizační funkce v území. Podél toků v zájmu protipovodňových opatření jsou vymezeny prvky územního systému ekologické stability (ÚSES). Zlepšování dotčených prvků ÚSES, zlepšování jejich funkce v krajině, podpoření ekologicko stabilizačních funkcí atd. není v rámci oznámení viditelné, ba spíše naopak. V rámci předložených protipovodňových opatření hrozí negativní zásahy do již stávajících prvků.

Předložené oznámení záměru neposkytuje v současnosti možnost vyhodnocení vlivu na významné krajinné prvky a z tohoto hlediska se projekt jeví jako značně problematický a konfliktní se zájmy ochrany přírody. Dále není z oznámení jasné, jaké zvláště chráněné druhy živočichů budou stavbou dotčeny, respektive v jakém množství atd. Není tedy jasné, zda a popřípadě v jaké míře bude třeba zažádat o výjimku z ochranných podmínek těchto živočichů. Požadujeme tedy reflektovat vznesené připomínky a zpracovat dokumentaci EIA dle zákona č.100/2001 Sb.

Z hlediska myslivosti bez připomínek.

Z hlediska ochrany vod se uvádí, že výše uvedený záměr navrhuje umístění souboru staveb suchého poldru, protipovodňových hrází a usazovacích nádrží v povodí Běchovického, Blatovského a Říčanského potoka a Rokytky, které budou zajišťovat protipovodňovou ochranu intravilánu MČ Běchovice. Na soutoku Běchovického potoka s Blatovským potokem je navržen suchý polder s mokřadní zónou tvořený sypanou hrází s bezpečnostním přelivem v koruně hráze. Dále bude provedena úprava koryt potoků v zátopě nádrže a úprava koryta Běchovického potoka pod hrází v délce cca 700 m. Na Běchovickém potoce je na levém břehu navržena v úseku ř. km. 1,110-1,225 protipovodňová sypaná hrázka a v úseku ř. km. 0,296-0,725 jsou navrženy protipovodňové hrázky tvořené betonovými zídками včetně hrazení komunikací. Hrázky jsou navrženy s převýšením 0,3 m nad hladinu Q100. Na Říčanském potoce a na Rokytce jsou navrženy usazovací nádrže.

V předloženém oznámení je uvedeno, že pro fázi výstavby bude vypracován plán havarijních opatření a povodňový plán. K tomu se upozorňuje, že plán havarijních opatření pro provádění stavby zašle uživatel závadných látek ke schválení zdejšímu vodoprávnímu úřadu OOP MHMP. Je třeba provést podrobný hydrogeologický průzkum předmětné lokality, jehož výsledky budou podkladem pro vypracování navazujících fází projektové přípravy.

Současné je nutné projednat předložený záměr s příslušným správcem dotčených vodních toků, kterým je zdejší oddělení péče o zeleň OOP MHMP a do dalších stupňů přípravy projektové dokumentace jeho požadavky zpracovat.

Dále se požaduje, aby do situací byl zakreslen průběh hladiny Q100 podle stanoveného záplavového území a aktivní zóny záplavového území drobného vodního toku Rokytka v ř. km 0,0000-16,8600 a jeho přítoků na území hl.m. Prahy, které bylo vydáno zdejším vodoprávním úřadem dne 5.2.2008 pod SZn.: S- MHMP 608788/2007/OOP/II/Ku. V situacích přiložených k předmětnému oznámení chybí legenda, průběh zakreslené hladiny neodpovídá zákresu ve výše uvedeném opatření.

V navazujících fázích projednávání předloženého záměru se požaduje doplnit návrh opatření na stávajících vyústěních dešťových kanalizací v lokalitě a doplnit údaje o způsobu provozování mobilních hrazení komunikací.

Stavba navržených vodních děl podléhá vodoprávnímu projednání u vodoprávního úřadu městské části Praha 21.

Občanské sdružení „Zdravé životní prostředí“ ve svém vyjádření uvádí:

1. K bodu B.I.4.b. Možnost kumulace s jinými záměry. Myslíme si, že k výčtům staveb, které se týkají navrhované stavby Protipovodňová opatření", chybí pět následujících staveb. Jednak stavba přivaděče "Stoky H", která se velkou měrou dotýká Běchovického potoka v místě mostku ulic Dolnopočernická, U Vrby a V Potočinách.

Dále to je stavba „Rozšíření ulice Mladých Běchovic a křižovatky s Českobrodskou“, kde není řešena kanalizace a tím také odtok všech dešťových vod z celého území do Běchovického potoka. Další neuvedenou stavbou je stavba "Zastávka Běchovice střed", kde také není řešen odtok dešťových vod. Dále chybí stavba přeložky I/12, která změní množství vody v Říčanském potoce a v Rokytce. Poslední neuvedenou stavbou je výstavba SOKP č. 510.

2. K bodu SO 01 Běchovice východ. Domníváme se, že v přehledu stavebních objektů není uvedena důležitá oprava kamenného dna a kamenných břehů koryta Běchovického potoka v těsné blízkosti bydlicích obyvatel ulice U Vrby a Dolnopočernické. Zde se zejména kamenný levý břeh rozpadá a velké kvádry kamenů jsou vypadlé na dně potoka, který má až půlmetrový, někde i vyšší nános bahna, písku a uhlí. Dno potoka je dle starousedlíků též vydlážděné. V tomto břehu jsou také velké trhliny způsobené kořeny vyrůstajících stromů /bříza/. Z výše uvedeného vyplývá potřeba generální opravy těchto kamenných břehů.

3. Bod kácení a sadové úpravy. Těsně vedle kamenného břehu rostou stromy a u Balážů je několikaletý, vysoký náletový strom, jehož kořeny narušují také břeh Běchovického potoka.

4. B.II.1. Půda. V seznamu parcel přímo dotčených stavbou v k.ú. Běchovice chybí pozemky celé pravé části Běchovického potoka, a to od Uhelných skladů a Xaverovského pozemku /které ještě uvádíte/ až po poslední domek p. Jecha pod náspem trati u stožáru vysokého napětí. Jsou to

tyto pozemky /zahrady a soukromá obydlí/, které byly při povodních zatopeny: 1259, 1260, 1261, 1252, 1247, 1246, 1245, 1244, 1242, 1241, 1240, 1239, 1238, 1237, 1236, 1235, 1234, 704 a 703. Přikládáme foto tohoto území při zaplavení vodou.

5. V návrhu není řešeno omezení nátoků vod pomocí retence z území Říčanského potoka a Rokytka nad Českobrodskou silnicí, což bylo v návrhu změny územního plánu obce.

6. Z předložené dokumentace není zřejmé technické řešení hrázek v ul. V Potočinách, která je i v současnosti úzká a další zúžení by bylo na úkor bezpečnosti provozu.

7. V dokumentaci není řešeno zkapacitnění průtoku pod mostkem v ulici Dolnopočernické - U Vrby.

8. Při realizaci dle situace bude hráz na konci ulice V Potočinách před čerpací šachtou splaškové kanalizace končit a v případě vzdutí vody dojde k zaplavení této čerpací šachty.

„Běchovičtí občané ulic U Vrby, V Potočinách a Dolnopočernická“ (7 podpisů) mají stejné vyjádření, jako OS „Zdravé životní prostředí“.

Pan Sedláček ve svém vyjádření uvádí následující připomínky:

Za západním okrajem obce Běchovice při ulici Českobrodské je louka, která se nazývá „záplavová oblast“. Je mi 83 let, proto pamatuji, že se tato louka zaplavovala v některých letech již za první republiky. Někdy voda zamrzla a vydržela zamrzlá téměř celou zimu. Nikdy nám ale nenatekla do sklepů. To se zhoršilo až po roce 1990. Od té doby nám do sklepa natekla voda pětkrát. Nejhorší to bylo v roce 2002, kdy do sklepa nateklo 70 cm vody.

Běchovický potok vyhovoval svojí kapacitou do roku 1990. Po tomto roce nastala rozsáhlá výstavba obytných domů v Újezdě nad Lesy. Projektanti počítali s přívodem elektrického proudu, pitné vody, odvodem fekální vody, ale dešťová voda, která se dříve vsakovala do orné půdy, na které oni domy postavili, je nezajímala. Z chodníků a asfaltových nebo betonových silnic těchto Újezdských sídlišť je sváděna voda do Běchovického potoka.

Poslední dva roky je na louce v sousedství pana Horného a pana Buřiče celoročně voda. Je to líheň komárů. Pro jejich množství a dotěrnost nelze navečer na přilehlých zahradách pobývat. V tomto prostoru se silně zhoršilo životní prostředí. Vítám protipovodňové opatření. Při povodních je žádoucí, aby voda z lokality Běchovic urychleně otekla a proto navrhuji:

Pod prostředním obloukem železničního mostu vybudovat betonové koryto tak, aby mohla Rokytka protékat současně pod oběma oblouky. Za tímto železničním mostem snížit levý břeh v

délce několika desítek metrů, aby se mohla voda urychleně přelívat do prostoru nad Počernickým rybníkem.

Dále navrhuji přemístit hrázku, kterou máte nakreslenou pod západním okrajem obce kolmo od silnice ke břehu Běchovického potoka. Přemístit tak, aby tvořila pravý břeh Mlýnského potoka. K této hrázce dotáhnout hrázku vedenou od obce po levém břehu Běchovického potoka. Navýšit pravou stranu strouhy od výtoků dešťové vody k nájezdovému můstku, který je napravo vedle Mlýnského potoka. Můstek začíná na úrovni silnice, takže zůstane nedotčen. Přikládám náčrtek. Na zahradě máme studnu hlubokou dva metry. Nikdy v ní nebyl nedostatek vody. U nás má spodní voda příliš vysokou hladinu a pokud by se nahrnula voda k vámi navržené hrázce, tak nám to natlačí vodu do sklepa. Proto podávám tento návrh.

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k závěru, že záměr může významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví.

V rámci zjišťovacího řízení byly uplatněny takové připomínky, které zásadně zpochybňovaly závěry oznámení o významnosti očekávaných vlivů a které zakládají důvod ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona. Příslušný úřad na základě provedeného zjišťovacího řízení nemůže vyloučit, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo.

Závěr:

Záměr Stavba č. 3127, „TV Běchovice, etapa 0011, Protipovodňová opatření“ naplňuje dikci bodu 1.4, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

Stavba č. 3127, „TV Běchovice, etapa 0011, Protipovodňová opatření“

b u d e p o s u z o v á n

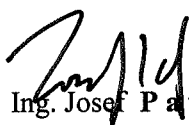
podle č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Z provedeného zjišťovacího řízení vyplývá, že se jedná o záměr, jehož realizace i provoz může významným způsobem ovlivnit jednotlivé složky životního prostředí.

Příslušný úřad proto požaduje zpracovat dokumentaci a při jejím zpracování využít všechny relevantní připomínky uplatněné k oznámení. Kopie všech vyjádření jsou nedílnou součástí tohoto závěru zjišťovacího řízení.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 13 výtisků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.



Ing. Josef Pavlík
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1