

SZn.

Vyřizuje / telefon

Datum

S-MHMP-0217126/2012/OZP/VI/EIA/811-8/Pac

Mgr. Pacner / 236004322 24.04.2013

Z á p i s

z veřejného projednání (dále jen VP) posudku a současně dokumentace záměru

Plazza Střížkov, Praha 8

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

I. Základní údaje**1. Průběh posuzování před VP**

- 7. 3. 2012 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP)* jako příslušný úřad oznámení dle § 6 odst. 1 zákona.
- 14. 3. 2012 bylo příslušným úřadem zahájeno zjišťovací řízení a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 25. 6. 2012 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude posuzován podle zákona.
- 17. 9. 2012 obdržel příslušný úřad zpracovanou dokumentaci.
- 1. 10. 2012 rozeslal příslušný úřad dokumentaci k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 12. 12. 2012 byla uzavřena smlouva o zpracování posudku mezi HMP a zpracovatelem posudku.
- 7. 2. 2013 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 20. 2. 2013 rozeslal příslušný úřad posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Zároveň byla zveřejněna informace o posudku v souladu s § 16 zákona.

* S účinností od 1. 5. 2012 byl na základě bodů I.30, I.31 a I.32 usnesení Rady hlavního města Prahy č. 512 ze dne 24. 4. 2012 zřízen odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) s tím, že ve věcech výkonu státní správy převzal kompetence současně zrušeného odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP).

- 21. 3. 2013 byla rozeslána pozvánka na VP.

2. Místo a čas VP

VP posudku se uskutečnilo dne 2. dubna 2013 od 15.00 hodin v místnosti velkého sálu Bílého domu Úřadu městské části Praha 8, U Meteoru 6, 180 48 Praha 8.

3. Řízení VP

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byl pověřen řízením veřejného projednání Mgr. Martin Pacner, specialista oddělení posuzování vlivů na životní prostředí odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen oddělení posuzování vlivů na ŽP OZP MHMP).

4. Účastníci VP

- Oznamovatel:
OXCORP, a.s.
 - Ing. Tůma
 - Ing. arch. Škarda
- Projektant:
 - Ing. arch. Fuchs
- Zpracovatel dokumentace:
 - Ing. Král
- Zpracovatel posudku:
 - Ing. Hosnedl
- Dotčené územní samosprávné celky:
- Městská část Praha 8
 - Mgr. Mutl
- Městská část Praha 9
 - Ing. Polák
- Dotčené správní úřady:
- Odbor životního prostředí MHMP
 - Ing. Strnadová – oddělení ochrany ovzduší

- Za příslušný úřad:
 - Ing. Cibulková, vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP OZP MHMP
 - Mgr. Pacner, specialista oddělení posuzování vlivů na ŽP OZP MHMP
- Omluveni:
 - hl. m. Praha
 - ČIŽP
 - HS HMP

II. Průběh VP

Mgr. Pacner zahájil VP. Představil jednotlivé účastníky VP a seznámil přítomné se smyslem a cílem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále provedl časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru.

Zástupce oznamovatele Ing. arch. Škarda uvedl, že je spoluautorem architektonické studie. Návrhem je polyfunkční objekt, který je rozdělen na tři objekty a parkovou plochu, která je před objektem. Architektonická studie řeší celé dotčené území mezi ulicemi Teplická a Střížkovská. Návrh jako takový začal v roce 2008, kdy se v první fázi uvažovalo o zachování obdobných výšek jako je okolní zástavba, tedy 13 – 14 podlažními objekty na severní straně a doplnění menšími objekty na straně západní, kde by postupovala výšková gradace. V roce 2009 byl záměr konzultován na MČ Praze 8 s Ing. Měšťanem, kde došlo v podstatě k půdorysnému ohraničení objektů a následnému projednání na Útvaru rozvoje hl. m. Prahy (ÚRM) s arch. Benešem, kde došlo ke snížení výšek těchto objektů z původně plánovaných 14 NP, 6 NP a 4 NP na 11 NP, 5 NP a 3 NP. V této fázi byl projekt zachován a následně byla věnována pozornost tvorbě a návrhu parkové části, kde bylo plánováno větší množství zpevněných ploch s využitím pro volnočasové aktivity. Sdělil, že toto řešení se nesetkalo s pozitivní odezvou a na základě toho vznikly v projektu pěšiny a došlo k velké redukci zpevněných ploch na stávající prezentovaný návrh. V roce 2010 se s tímto řešením ztotožnil i Úřad starosty Prahy 8, od něhož investor na toto řešení obdržel kladné vyjádření. V roce 2012, po schválení změny ÚPn Z 1000/00, obdržel investor i soulad s ÚPn.

Mgr. Pacner vyzval zpracovatele dokumentace EIA, aby seznámil přítomné s nejzávažnějšími vlivy stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatel dokumentace Ing. Král sdělil, že pro výše uvedený projekt zpracovali nejdříve oznámení. Na základě závěru zjišťovacího řízení, projednání na ÚRM, MHMP a připomínek místních občanských sdružení byl projekt upraven, a to tak, že vjezd do areálu byl zvolen tunelem i přes ul. Teplickou. Tímto opatřením došlo k rozmělnění dopravního proudu a následně ke zlepšení vlivů na hlukovou a imisní situaci. Uvedl, že pro dokumentaci EIA byla zpracována aktualizovaná dopravní studie, která reflektovala tuto projektovou změnu. Dopravní studii

zpracovala firma ELTODO, která využila informace o sčítání dopravy z Technické správy komunikací, prognózy ÚRM dopravního odboru a dopravní informace o průjezdech křižovatek ze svých vlastních smyček a sčítání. Dopravní studie byla zpracována s vyšší přesností. Kromě makrosimulací byly zpracovány i mikrosimulace, které lze vidět za předsedajícími na projekčním plátně. Konstatoval, že se jednalo zejména o připomínku MČ Praha 9, kde byl požadavek na posouzení kapacity křižovatky Teplická x Vysočanská. Uvedl, že pro výhledové roky 2015 a 2020 byla tato problematika mikrosimulacemi uvedena. Pro vysvětlení sdělil, že barva komunikace znamená dobu zdržení vozidla na komunikaci. Konstatoval, že na VP je přítomen zástupce firmy ELTODO, který je připraven informace dále doplnit. Dopravní studie byla zpracována ve výhledu pro roky 2015 a 2020. Na rok 2020 byly následně zpracovány jak hluková, tak rozptylová studie, a to z toho důvodu, že v roce 2020 byla vyšší intenzita stávající dopravy. Firma ELTODO počítala i s vyšší vyvolanou dopravou samotným záměrem. Dále byl zpracován dendrologický průzkum, biologický průzkum, posouzení vlivu na krajinný ráz a posouzení osvětlení a oslunění. Z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva sdělil, že se dá konstatovat, že ze všech vlivů je nejvýznamnější vliv dopravy s následným ovlivněním hlukové situace. Z hlediska imisí nedochází v území k překračování hygienických limitů a ani záměr překročení limitů nezpůsobí. Z hlediska dendrologie bude pro účely stavby nezbytné kácení 19 ks dřevin v celkové hodnotě 174 810 Kč. Z hlediska biologie byly v řešeném území zaznamenány pouze přelety čmeláků rodu *Bombus*, kdy se dle vyhodnocení jednalo pouze o potravní vazbu. Dále se zpracovatel dokumentace vrátil k problematice dopravy a sdělil, že v rámci dopravní studie byl posuzován nejen vliv samotného záměru, ale i kumulativní vliv všech záměrů, které byly v řešeném území a širším okolí v rámci informačního serveru CENIA k dispozici. Na projekčním plátně poté ukázal schematické znázornění záměrů v okolí. Červeně byl označen samotný záměr, modře byly označeny záměry, o kterých byly informace v informačním systému CENIA a byly do dopravní studie zahrnuty. Uvedl, že seznam staveb je vyjmenován v rámci dokumentace i posudku. Z hlediska vlivů na hluk bylo konstatováno, že objekty záměru po výstavbě neovlivní okolní bytovou výstavbu, naopak na některých objektech v Teplické ul. dojde k poklesu hluku vlivem clonění směrem od Prosecké radiály (ul. Liberecká). Dále konstatoval, že z hlediska imisí nedojde k překročení limitů, a to i vzhledem k tomu, že záměr je vytápěn pomocí CZT. Uvedl, že jediné emise, které budou záměrem produkovány budou z výfukových plynů osobních automobilů. Generovaná doprava v roce 2015 je předpokládána ve výši 550 jízd automobilů za den. V roce 2020 je to 596 jízd osobních automobilů za den. Závěrem sdělil, že dopravní studie konstatuje, že tato doprava neovlivní významně stávající dopravní situaci, která je způsobena jinými vlivy než výstavbou řešeného záměru. Uvedl, že k případným otázkám ohledně dopravy je připraven odpovídat kolega z firmy ELTODO.

Mgr. Pacner se obrátil na zpracovatele posudku a požádal ho, aby přítomné stručně seznámil se závěry posudku.

Zpracovatel posudku Ing. Hosnedl seznámil přítomné s institucí posudku. Uvedl, že posudek pořizuje příslušný úřad, kterým je v tomto případě MHMP. V rámci procesu EIA je posudek materiálem ověřujícím dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Pravidla související se zpracováním, zveřejněním a projednáním posudku jsou upravena § 9 zákona a obsah posudku je definovaný přílohou 5 zákona. Úkolem posudku je v zásadě posoudit:

- Zda je dokumentace úplná a obsahuje veškeré nezbytné údaje o předkládaném záměru a o stavu jednotlivých složek životního prostředí v dotčeném území.
- Jestli je hodnocení vlivů provedeno správně, zejména zdali metody použité v dokumentaci odpovídají předkládanému záměru, území a aktuálním právním normám.
- Jestli návrh technického řešení záměru z hlediska možného ovlivnění ŽP odpovídá aktuálnímu stupni poznání.
- Soubor navržených kompenzačních opatření.

Sdělil, že posudek se dále zabývá celkovým posouzením možností uplatnění záměru z hlediska vlivů na ŽP a vypořádáním připomínek obdržných k dokumentaci, na jejichž základě zpracovatel posudku doplňuje kompenzační opatření, tedy podmínky uplatnění záměru. Úkolem posudku je také připravit návrh stanoviska. Stanovisko se po skončení VP upravuje o připomínky obdržené v rámci uveřejnění posudku a obdržené při VP a je konečným výsledkem procesu EIA. Obsahuje kompletní soubor opatření pro výstavbu a provoz záměru. Podmínky stanoviska jsou potom podkladem pro navazující rozhodnutí, v tomto případě pro územní a stavební řízení a mohou být uplatněny také v rámci uvedení stavby do provozu. Tím je kolaudační souhlas ve smyslu stavebního zákona.

Následně přítomné seznámil s předkládaným záměrem, kterým je soubor tří polyfunkčních převážně bytových domů „Plazza Střížkov, Praha 8“ umístěný do prostoru mezi ulicemi Střížkovská a Teplická, do zastavěného území s funkčním využitím SV (všeobecně smíšené polyfunkční území) a monofunkční plochy ZP (monofunkční plocha – parky, historické zahrady a hřbitovy). Domy jsou navrženy o 3, 5 a 11 nadzemních podlažích, a 2 až 3 podzemních podlažích. V prvním podzemním a prvním nadzemním podlaží jsou umístěné komerční funkce převážně související s vybaveností pro bydlení (hostinec, rodinné centrum, fitness, garáže, ruční mytí aut, drobné obchody a administrativa). Celková plocha řešeného území je 8 901 m². Zastavěné plochy jsou 3 203 m². Zpevněné plochy jsou 1 722 m². Zeleň tvoří 3 976 m². V podzemních garážích je navrženo parkoviště pro osobní automobily o kapacitě 189 parkovacích stání. Hrubá podlažní plocha bytových podlaží je 9 989 m² o užitné ploše 6 230 m². Hrubá podlažní plocha komerčních podlaží je 6 709 m² o užitné ploše 3 648 m². Navrženo je celkem 94 bytových jednotek pro 330 obyvatel.

Konstatoval, že dokumentace hodnocení vlivů záměru na životní prostředí je zpracovaná podle přílohy č. 4 zákona. Struktura dokumentace je členěna v předepsané posloupnosti a v plném rozsahu odpovídá příloze zákona. Hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí je doloženo:

- Dopravní studií vypracovanou na podkladech sčítání ÚDI a detektorů světelného signalizačního zařízení umístěných na síti. Studie se zabývá kapacitním posouzením sítě veřejných komunikací a vytváří podklady pro rozptylovou a akustickou studii. Ve výhledových horizontech dopravní studie v roce 2015 a 2020 jsou zahrnuty příspěvky uvažovaných záměrů podle informačního systému EIA v rámci celého území Proseka a Střížkova.
- Akustickou studií z vyvolané dopravy, ze stacionárních zdrojů a z předpokládané stavební činnosti ve výhledových stavech podle dopravní studie a hlukových map Prahy. Zahrnuje tedy i kumulativní vlivy předpokládaných záměrů. Studie je vypracována metodikou HLUK+, která se běžně používá a je schválenou metodikou k hodnocení hluku z dopravy, včetně stacionárních zdrojů.
- Autorizovanou rozptylovou studií vypracovanou metodikou SYMOS 97 v roce 2006 na základě údajů o stávajícím stavu ovzduší podle modelu ATEM a měření ČHMÚ. Studie je provedena pro ověření výhledových stavů podle dopravní studie pro rok 2020 s rozlišením pro předkládaný záměr a varianty výpočtu pro záměry předpokládané podle informačního systému EIA. Řeší imise NO₂, PM₁₀, PM_{2,5} a benzenu. Koncepčním způsobem je také řešena pro období výstavby.
- Posouzením vlivu navrhované stavby na krajinný ráz metodou charakterové a prostorové diferenciacie území pana doc. Ing. arch. Vorla, CSc. a kol. z ČVÚT. Posouzení je provedeno z hlediska požadavků § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
- Biologickým průzkumem zpracovaným autorizovanou osobou ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
- Dendrologickým průzkumem.
- Studií oslunění a denního osvětlení.

Dokumentace je dále doplněna o celou řadu grafických příloh, vizualizacemi, zákresy záměru do fotografií. Doloženy jsou řezy, půdorysy, koordinační situace a situace širších vztahů. Doplněny jsou povinné přílohy, a to stanovisko příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve smyslu ovlivnění lokalit NATURA 2000. Z hlediska úplnosti a použitých metod posouzení lze dokumentaci hodnotit jako splňující rozsah nezbytný k posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu zákona. Zpracovatel posudku uvedl, že byly objeveny pouze drobné nepřesnosti, které nemají důsledek na hodnocení míry únosnosti jednotlivých vlivů na životní prostředí. Dále uvedl, že připomínky, které byly vzneseny k dokumentaci jsou vypořádány v posudku a lze je zodpovědět i v průběhu VP.

Mgr. Pacner požádal zpracovatele posudku o sdělení návrhu stanoviska.

Ing. Hosnedl konstatoval, že posudek navrhuje souhlasné stanovisko, protože bylo shledáno, že záměr je navržený v rámci únosné míry zatížení životního prostředí pro všechny dotčené složky životního prostředí.

Mgr. Pacner se následně obrátil na jednotlivé zástupce dotčených územních samosprávných celků, zda-li se chtějí vyjádřit. Zároveň vyzval zpracovatele dokumentace a posudku, aby pozorně sledovali a mohli na případné dotazy reagovat a odpovídat.

Zástupce městské části Praha 8 Mgr. Mutl sdělil, že nemá připomínky.

Zástupce městské části Praha 9 Ing. Polák sdělil, že Praha 9 zpracovává ještě drobné připomínky, které nebudou mít významnější vliv na proces EIA.

Mgr. Pacner se následně obrátil na zástupce dotčených správních úřadů.

Zástupkyně oddělení ochrany ovzduší MHMP Ing. Strnadová uvedla, že z pohledu ochrany ovzduší neměli k záměru žádné připomínky.

Mgr. Pacner následně zahájil 3. diskuzní část VP a obrátil se na případné zástupce z řad veřejnosti, popřípadě zástupce občanských sdružení, zda-li mají nějakou připomínku a chtějí se k záměru vyjádřit.

Vzhledem k tomu, že nebylo žádných dotazů, **Mgr. Pacner** ukončil VP. Konstatoval, že na VP byly projednávány vlivy stavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Vysvětlil následný postup procesu EIA a poděkoval Úřadu městské části Praha 8 za technickou a organizační pomoc při zajištění VP a všem zúčastněným za účast.

VP bylo ukončeno v 15:35 hod.

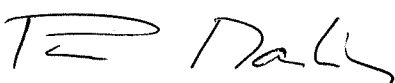
III. Závěr

VP proběhlo ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

V rámci VP bylo přítomno cca 18 osob z řad oznamovatele, projektanta, zpracovatele dokumentace a posudku EIA, příslušného úřadu, dotčených samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Účast veřejnosti byla minimální (cca 2 osoby).

Zpracoval:

Handwritten signature of Martin Pacner in black ink.

Mgr. Martin Pacner, pověřený řízením VP