

Posudek

na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, dle § 9 z.100/2001 Sb., v platném znění.

Plazza Strážkov, Praha 8

Název : Posudek na dokumentaci ve smyslu § 9 z.100/2001 Sb.,
v platném znění.
Plazza Střížkov, Praha 8

Umístění : Hlavní město Praha
Praha 8
k.ú. Střížkov

Zadavatel : Magistrát hl. města Prahy

Zpracovatel : Ing. Petr Hosnedl
sídlo:

Ing. Petr Hosnedl

Posuzování vlivů na životní prostředí

- dokumentace a posudky EIA
- vyhodnocení vlivů SEA
- konzultace a poradenství
- řešení životního prostředí při přípravě staveb
- letecké fotografie

Perunova 7
130 00 Praha 3
tel./fax: +420 242 486 783
gsm: +420 606 754 759
hosnedl@email.cz
www.enfis.cz

IČ : 690 11 265

Autorizace ve smyslu § 19 zákona 100/2001 Sb. : Rozhodnutí o autorizaci č.j.: 38156/6488/OIP/03,
prodloužené rozhodnutím č.j.: 76133/ENV/12

Datum zpracování : leden 2013

Prohlášení :

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti čj. 38156/6488/OIP/03 vydaného dne 18.12.2003 ministerstvem životního prostředí České republiky podle §19 z.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím čj.: 29978/ENV/08 ze dne 23.4.2008 a rozhodnutím čj.: 76133/ENV/12 ze dne 4.10.2012

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na vypracování žádné části posuzované dokumentace hodnotící předkládaný záměr, ani nepůsobil v době jejího zpracování jako konzultant nebo poradce zpracovatele této dokumentace, případně oznamovatele posuzovaného záměru.

Podpis :
V Praze dne 1.2.2013

.....

Obsah:

NÁZEV	3
IČ	3
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	7
1. NÁZEV ZÁMĚRU	7
2. KAPACITA ZÁMĚRU	7
3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)	8
4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	8
5. IČ OZNAMOVATELE	8
6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE	8
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	9
II.1 ÚPLNOST DOKUMENTACE	9
II.2 SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	11
II.3 POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	39
II.4 HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	39
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	40
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	41
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	47
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	58
VII. NÁVRH STANOVISKA	59

Přílohy:

Příloha 1: Vyjádření k dokumentaci

Podklady:

- [1] „Plazza Střížkov“, Dokumentace o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, JK envi s.r.o., Praha, září 2012
- [1a] „Plazza Střížkov“, Oznámení záměru, JK envi s.r.o., Praha, březen 2012

Přílohy dokumentace:

- [2] Dopravní model Plazza Střížkov – Vyhodnocení vlivu stavebních záměrů na dopravu v lokalitě Střížkov v hl.m. Praze (Eltodo a.s.)
- [3] Hluková studie (Ing. Jana Barillová)
- [4] Rozptylová studie znečištění ovzduší (RNDr. Marcela Zambojová)
- [5] Odborné stanovisko ke krajinnému rázu (Ing. Stanislav Frank, JK envi s.r.o.)
- [6] Dendrologický průzkum (Ing. František Moravec)
- [7] Biologický průzkum (Mgr. Jan Losík PhD., Mgr. Alice Háková)
- [8] Studie oslunění (Ing. Dagmar Richtrová, Hamann service s.r.o.)
- [9] Přehledná situace – širší vztahy (bez měřítka)
- [10] Koordinační situace, M = 1 : 500
- [11] Zákres do územního plánu, M = 1 : 1 500
- [12] Zákres do ortofoto mapy (bez měřítka)
- [13] Zákres do katastrální mapy, M = 1 : 1 500
- [14] Půdorysy 3. PP / 3. PP snížené; 2. PP / 2. PP snížené; 1. PP; 1. NP; 2. - 3. NP, 4. - 5. NP, 6. - 11. NP, M = 1 : 450
- [15] Řez, M = 1 : 450
- [16] Vzrostlá zeleň, M = 1 : 700
- [17] Fotodokumentace
- [18] Zákresy záměru do fotografií
- [19] Vizualizace
- [20] Stanovisko příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- [21] Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.- Vyjádření k EVL a Ptáčím oblastem
- [22] Stanovisko URM k doplnění žádosti o posouzení architektonické studie záměru výstavby Bytového komplexu „Plazza Střížkov“ v k.ú. Střížkov
- [23] Stanovisko Pražské vodohospodářské společnosti a.s. k záměru Novostavba Plazza Střížkov – Praha 8 – Střížkov
- [24] Závěr zjišťovací řízení

Vyjádření doručená k dokumentaci:

- [25] Hygienická stanice hl.města Prahy, č.j.: HSHMP 46144/2012, ze dne 26.10.2012
- [26] Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, č.j.: ČIŽP/41/IPP/1203885.002/12/PBA, ze dne 16.10.2012
- [27] Magistrát hl. města Prahy, odbor životního prostředí, SZn.: S-MHMP-0217126/2012/2/OZP/VI, ze dne 27.11.2012
- [28] Hlavní město Praha, Radní hl.města Prahy – Radek Lohynský, č.j.: 10570/2012, ze dne 25.10.2012
- [29] Městská část Praha 9, Radní městské části, č.j.: P09052472/2012, ze dne 30.10.2012
- [30] Občanské sdružení „Střížkovská občanská solidarita“, zn.: OŽP_MHMP/PLZ_STŘ/2, ze dne 30.10.2012

Použité zkratky:

AS, HS	Akustická studie, hluková studie
AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
B(a)P	Benzo(a)Pyren
BD	Bytový dům
CIL	Cílový imisní limit
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČOV	Čistírna odpadních vod
č.p.	Číslo popisné
DOSS	Dotčené orgány státní správy
DSP	Dokumentace pro stavební řízení podle z.183/2006 Sb., pro stupeň stavebního povolení
DUR	Dokumentace pro stavební řízení podle z.183/2006 Sb., pro stupeň územního rozhodnutí
EVL	Evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000
FVU	Funkční využití území
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHLÚ	Chráněná ložisková území
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
IČ	Identifikační číslo
IL, IL(24)	Imisní limit, krátkodobý imisní limit (hodinové průměry za 24 h)
KHS	Krajská hygienická stanice
KN	Katastr nemovitostí
KR	Krajinný ráz
L_{Aeq}	Ekvivalentní hladina akustického tlaku
LBC	Lokální biocentrum
LBK	Lokální biokoridor
MHMP	Magistrát hl. města Prahy
MKR	Místo krajinného rázu
OC	Obchodní centrum
ORL	Odlučovač ropných látek (LAPOL)
p.p.č.	Pozemek parcelní číslo
PD	Projektová dokumentace
PDoKP	Potenciálně dotčený krajinný prostor (DoKP)
PHM	Pohonné hmoty
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
RD	Rodinný dům
RS	Rozptylová studie
SCHKO	Správa chráněné krajinné oblasti
ÚP, ÚPD	Územní plán, územně plánovací dokumentace
PM₁₀, PM_{2,5}	Polétavý prach
ÚSES	Územní systém ekologické stability
ZCHD	Zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin ve smyslu z.114/1992 Sb.
ZCHÚ	Zvláště chráněné území
ZPF	Zemědělský půdní fond
ŽP	Životní prostředí

I. Základní údaje

1. Název záměru

Plazza Střížkov, Praha 8

2. Kapacita záměru

Předmětem záměru je novostavba tří bytových domů se smíšenými funkcemi. Součástí jsou také společné veřejně přístupné garáže pro osobní automobily navrhované v půdorysu prostoru výstavby. Veřejný přístup garáží je omezený na denní dobu. Funkce v navrhovaných objektech budou:

- bydlení,
- služby související s vybaveností pro bydlení,
 - hostinec
 - rodinné centrum
 - fitness
- administrativa – kanceláře.
- parkoviště v podzemních garážích

Objekty jsou navrhovány o nadzemních podlažích 3, 5 a 11, a 3 podlaží podzemních. Pro komerční funkce jsou využity 1.PP a 1.NP ve zbývajících nadzemních podlažích jsou umístěny byty. Garáže jsou umístěny ve 3 podlažích podzemních. Součástí záměru je také obnova přilehlého parku, který náleží do řešeného území.

V současnosti se v prostoru pro výstavbu nachází vzrostlá zeleň převážně v podobě zanedbaného zákoutí, a areál uzavřeného dvora, který tvoří zpevněná plochy, dvoupodlažní stavební objekt a garáže. Objekty sloužily jako obchodní sklad a v současnosti jako autoservis zaměřený na montáž zabezpečovacího zařízení do automobilů.

Základní kapacitní charakteristiky posuzovaného záměru ve vztahu k posouzení vlivů:

- Bilance ploch
 - zastavěné plochy: **3 203 m²**
 - zpevněné plochy: 1 722 m²
 - zeleň na rostlém terénu: 3 976 m²
 - Celková výměra řešeného území: 8 901 m²
- Navržená parkovací stání
 - Parkoviště pro OA v podzemní garáži(z toho 10 ZTP): **189 míst**
- Počet bytových jednotek: 94
- Počet nadzemních podlaží: 3, 5 a 11
- Počet podzemních podlaží: 2, 3
- Hrubá podlažní plocha celkem (včetně teras): 16 698 m²
 - hrubá podlažní plocha bytových podlaží: 9 989 m²
 - hrubá podlažní plocha komerční podlaží: 6 709 m²
- Užitná podlažní plocha celkem: 9 878 m²
 - užitná plocha bytových podlaží: 6 230 m²
 - užitná podlažní plocha komerční podlaží: 3 648 m²
- Obestavěný prostor cca: 61 000 m³
- Plocha zeleně (na konstrukci): 2 202 m²

Zdrojem tepla pro vytápění a ohřev TUV bude horkovod - centrální zásobování teplem Pražské teplárenské a.s.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

- Kraj/obec: Hlavní město Praha
- Městská část: Praha 8
- Katastrální území: Střížkov
 - p.č.: 491/1 zastavěná plocha a nádvoří
 - p.č.: 491/2 zastavěná plocha a nádvoří
 - p.č.: 492 ostatní plocha jiná plocha
 - p.č.: 493 ostatní plocha jiná plocha
 - p.č.: 494/1 zahrada
 - p.č.: 494/2 ostatní plocha
 - p.č.: 496/1 ostatní plocha

4. Obchodní firma oznamovatele

OXCORP, a.s.

Litoměřická 834/19d

190 00 Praha 9 - Prosek

5. IČ oznamovatele

270 69 061

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Oznamovatele na základě plné moci zastupuje v otázkách posouzení vlivů na životní prostředí:

Ing. arch. Ondřej Fuchs (autorizovaný architekt ČKA 03 132)

tel.: 603 424 398

e-mail: fuchs@cubespace.eu

II. Posouzení dokumentace

II.1 Úplnost dokumentace

Dokumentace hodnocení vlivů záměru na životní prostředí je zpracovaná podle přílohy č.4 z.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen "zákon"), oprávněnou osobou Ing. Janem Králem, č. autorizace 7150/1276/OIP/03, autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j.: 78800/ENV/12.

Struktura dokumentace je členěna v předepsané posloupnosti a v plném rozsahu odpovídá příloze č.4 zákona. Nad povinný rámec dokumentace, se autor v části D. (Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí) zabývá vlivem na dopravní situaci a místní komunikační síť. Součástí dokumentace jsou povinné přílohy: „Stanovisko stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace“ a „Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i z.114/1992 Sb., v platném znění, z hlediska možností ovlivňování územních soustav NATURA 2000“.

Požadavky na rozsah odborných podkladů a těžiště posouzení dále vyplývá ze „Závěru zjišťovacího řízení“ a připomínek obdržených ve zjišťovacím řízení od dotčených orgánu státní správy, místní samosprávy a veřejnosti. Podrobné vypořádání připomínek je obsahem úvodu dokumentace.

V části A je uvedena charakteristika Oznamovatele v předepsaném rozsahu.

V části B jsou uvedeny základní charakteristiky záměru, stavební, technické, z hlediska dopravního napojení a možností stavebních pozemků. V předepsané posloupnosti jsou uvedeny všechny vstupní a výstupní údaje, které jsou rozhodujícím vstupem pro následné posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

V části C je popsán stávající stav životního prostředí v potenciálně dotčeném území včetně chráněných území a potenciálně dotčených složek. Kapitola obsahuje z hlediska všech místních podmínek a charakteru předkládaného záměru veškeré nezbytné údaje k hodnocení možného ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Část D se zabývá komplexním hodnocením vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí. Podstatné vlivy, jenž jsou pro záměr výstavby polyfunkčních bytových domů rozhodující, byly hodnoceny na základě odborných studií. Potenciální ovlivnění zdraví obyvatelstva je doloženo hlukovou studií a rozptylovou studií znečištění ovzduší. Akustická studie se zabývá hlukem z navýšení dopravního zatížení a hlukem ze stacionárních zdrojů umístěných v rámci navrhovaného záměru. Akustická studie byla zpracována výpočetním modelem hluk +, ověřeným na základě autorizovaného měření hluku stávajícího stavu v denní a noční době.

Rozptylová studie znečištění ovzduší řeší příspěvky dopravních zdrojů znečištění ovzduší metodikou SYMOS 97, stacionární zdroje nejsou navrhovány. Rozptylová studie byla vypracovaná osobou autorizovanou pro zpracování rozptylových studií ve smyslu § 15 z.86/2002 Sb.

Podkladem pro akustickou a rozptylovou studii byla dopravní studie. Dopravní studie obsahuje dopravní model celé části sídliště Prosek a Střížkov, které lze hodnotit jako lokální dopravní systém, jeho podkladem byly údaje TSK - ÚDI (URM), ŘSD a dopravní intenzity odečtené z instalovaných detektorů, které jsou v území trvale umístěné a jsou ve správě řešitele (strategické detektory a detektory instalované na SSZ, ELTODO, a.s., www.eltodo.cz). Dalším vstupem byly dopravní intenzity připravovaných záměrů podle informačního systému EIA, které mají potenciál spoluvytvářet dopravní zatížení v tomto území. Posouzení jsou řešena ve výhledových stavech 2015 a 2020, s vyjádřením příspěvků předkládaného záměru i záměrů připravovaných.

Vliv na krajinný ráz je hodnocen metodikou Vorel a kol.

Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy jsou řešeny podle dendrologického průzkumu a biologického průzkumu, jehož autorem byla osoba s autorizací ve smyslu § 67 z.114/1992 Sb, v platném znění.

Biologický průzkum řeší možnosti ovlivnění místních ekosystémů, flóry a fauny, a je zpracovaný na základě rešerší podkladů a průzkumu ve vegetačním období. Autor biologického průzkumu autoři jsou držitelé autorizace ve smyslu § 67 a § 45i z. 114/1992 Sb.

Ovlivněním oslunění sousedních domů se zabývá studie oslunění.

V části E se konstatuje, že záměr je navrhovaný v jedné variantě z hlediska umístění a technického řešení. Vyhodnocení vlivů bylo vypracované vůči variantě nulové, která představuje stávající stav území a jeho vývoj bez realizace záměru.

Dokumentace je ukončena kapitolami F. Závěr, G. Shrnutí netechnického charakteru a výčtem příloh v poslední kapitole H.

Obsah příloh:

- Přehledná situace – širší vztahy (bez měřítka) (mapa č.1)
- Koordinační situace, M = 1 : 500 (výkres č.1)
- Zákres do územního plánu, M = 1 : 1 500 (výkres č.2)
- Zákres do ortofoto mapy (bez měřítka) (výkres č.3)
- Zákres do katastrální mapy, M = 1 : 1 500 (výkres č.4)
- Půdorysy 3. PP / 3. PP snížené; 2. PP / 2. PP snížené; 1. PP; 1. NP; 2. - 3. NP, 4. - 5. NP, 6. - 11. NP, M = 1 : 450 (výkres č.5)
- Řez, M = 1 : 450 (výkres č.6)
- Vzrostlá zeleň, M = 1 : 700 (výkres č.7)
- Fotodokumentace [6 x foto] (dokument č.1)
- Zákresy záměru do fotografií [4x] (dokument č.2)
- Vizualizace [8x] (dokument č.3)
- Stanovisko příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (vyjádření č. 1)
- Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.- (vyjádření k EVL a Ptačím oblastem (vyjádření č.2)
- Stanovisko k doplnění žádosti o posouzení architektonické studie záměru výstavby Bytového komplexu „Plazza Střížkov“ v k.ú. Střížkov (vyjádření č.3)
- Stanovisko Pražské vodohospodářské společnosti a.s. k záměru Novostavba Plazza Střížkov – Praha 8 – Střížkov (vyjádření č.4)
- Závěr zjišťovací řízení (vyjádření č.5)
- Rozptylová studie znečištění ovzduší (RNDr. Marcela Zambojová) [24 stran] (studie č.1)
- Hluková studie (Ing. Jana Barillová) [55 stran] (studie č.2)
- Dendrologický průzkum (Ing. František Moravec) [6 stran + 18 stran aktualizace] (studie č.3)
- Odborné stanovisko ke krajinnému rázu (Ing. Stanislav Frank, JK envi s.r.o.) [48 stran] (studie č.4)
- Biologický průzkum (Mgr. Jan Losík PhD., Mgr. Alice Háková) [15 stran] (studie č.5)
- Dopravní model Plazza Střížkov – Vyhodnocení vlivu stavebních záměrů na dopravu v lokalitě Střížkov v hl.m. Praze (Eltodo a.s.) [17 stran + přílohy (5x kartogram; 1x mikromodel; 4x výstup z mikrosimulace)] (studie č.6)
- Studie oslunění (Ing. Dagmar Richtrová, Hamann service s.r.o.) [9 stran] (studie č. 7)

Stanovisko zpracovatele posudku:

Struktura dokumentace je členěna v předepsané posloupnosti a v plném rozsahu odpovídá příloze č.4 zákona. Dokumentace je doložena všemi nezbytnými odbornými studiemi, které odpovídají charakteru záměru, jeho kapacitě a dotčenému území.

Dokumentace v celém rozsahu odpovídá na připomínky a otázky položené v závěru zjišťovacího řízení. Stavební řešení záměru bylo na základě výsledků zjišťovacího řízení upraveno. Nově se předpokládá dopravní napojení nejen do ulice Střížkovské, doplněno je

napojení do ul. Teplické, která je místní páteřní komunikací. Doplněno je uplatnění zeleně na konstrukcích střech. Dopravní model území byl rozpracován do větší podrobnosti a byly do něj zahrnuty i další předpokládané záměry v tomto území. Došlo také k ekvivalentní aktualizaci rozptylové a akustické studie, jimž je model podkladem.

Z hlediska úplnosti lze dokumentaci hodnotit jako splňující rozsah nezbytný k posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu zákona 100/2001 Sb. Připomínky zpracovatele posudku k obsahu jednotlivých odstavců a konkrétní připomínky k textu dokumentace včetně komentáře k odborným podkladům jsou uvedeny v kapitole II.2.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

A. Údaje o oznamovateli

Kapitola obsahuje úplné identifikační údaje Oznamovatele (název, IČ, sídlo). Uveden je také oprávněný zástupce (jméno, příjmení, telefon a email), zástupce je dále identifikovaný číslem autorizace České komory architektů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z věcného hlediska mělo být v této kapitole uvedeno také bydliště oprávněného zástupce oznamovatele. Kapitola jinak obsahuje požadované informace. Uvedená nepřesnost se žádným způsobem neprojevuje vůči vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

B. Údaje o záměru

B.I Základní údaje

B.I.1 Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Posuzovaná dokumentace je zpracována pro záměr „Plazza Střížkov“.

Záměr je dle příl. 1 zákona zařazen mezi záměry vyžadující zjišťovací řízení, kat. II, bod 10.6 - skladové nebo obchodní komplexy vč. nákupních středisek o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola obsahuje požadované informace.

B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru

V kapitole jsou uvedeny základní stručné informace o předkládaném záměru, o jeho funkcích a kapacitě, které jsou podstatné z hlediska zařazení podle přílohy 1 zákona 100/2001 Sb. a pro definice dalších ukazatelů nezbytných pro posouzení jednotlivých vlivů na životní prostředí.

Kapacita záměru je definovaná podle následujících údajů: navržený počet parkovacích stání, zastavěné plochy, zpevněné plochy, plochy zeleně na konstrukcích a na rostlém terénu, počet podlaží, počet bytových jednotek, hrubé podlažní plochy bytů, hrubé podlažní plochy komerčních prostor, obestavěný prostor, užitné plochy bytů a komerčních prostor.

Také je zde stručnou formou popsáno umístění záměru včetně orientačních zákresů do mapy a ortofotomapy z portálu www.mapy.cz. Popsaný je vztah záměru k územnímu plánu. Uvedený je seznam dotčených pozemků podle katastru nemovitostí s uvedením čísla, druhu, využití, vlastníka a výměry pozemku. Nachází se zde také informace vzhledem k ochraně ZPF, PUPFL a pražské památkové rezervace.

Autor popisuje souvislosti s novými inženýrskými sítěmi, dočasný zábor pro výstavbu, nároky na kácení zeleně. Nastíněný je postup výstavby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje všechny zásadní kapacitní údaje rozhodující pro zařazení záměru a pro definování výstupních ukazatelů potřebných pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Mohl zde být ještě uvedený návrhový počet osob a počty bytů podle kategorií. Tyto údaje a

údaje vztahující se k dílčím kapacitám záměru jsou uvedeny v dalších kapitolách dokumentace (např. B.II.2.)

Nad rámce kapitoly jsou uvedeny údaje o stávajícím stavu území, katastru nemovitostí, územním plánu, výstavbě, dočasném záboru a vztahu k pražské památkové rezervaci. Tyto skutečnosti se obvykle uvádějí do jiných kapitol. Stávající stav území včetně územního plánu se např. obvykle uvádí v kapitole C.

Umístění těchto poměrně zásadních údajů na začátek dokumentace je v každém případě logické, i když to není ve smyslu přílohy 4 přímo povinné.

B.I.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

- město: Hlavní město Praha
- městská část: Praha 8
- katastrální území: Střížkov

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Kapitola obsahuje požadované informace. Záměr je umístěný na okraji správního území Prahy 8, na protilehlé straně komunikace Teplická a dále potom severním směrem je území ve správě Prahy 9. Vyhodnocení vlivů bylo v souladu se zákonem provedeno v širším potenciálně dotčeném území i v prostoru ve správě MČ Prahy 9. Městská část Praha 9 se k oznámení i dokumentaci vyjádřila [29].

B.I.4 Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry (realizovanými, připravovanými, uvažovanými)

V kapitole je popsán charakter záměru: Výstavba tří objektů se smíšenou funkcí „Plazza Střížkov“ o 3, 5 a 11 nadzemních podlažích v k.ú. Střížkov, mezi ulicemi Teplická a Střížkovská. Všechny tři objekty budou mít společné komerční prostory na úrovni 1 n.p. a 1 p.p. (1. n.p. obchod, kanceláře, 1. p.p. obchody, fitness, kanceláře, hostinec, rodinné centrum). Součástí navrhované stavby je výstavba celkem 189 parkovacích stání v podzemních garážích pro OA.

Součástí stavby jsou i nové inženýrské sítě napojující se na stávající rozvody veřejných sítí.

Dále je součástí projektu i návrh a revitalizace přilehlého území parku v severovýchodním cípu řešeného území sevřeného mezi ulicemi Střížkovskou a Teplickou, který bude využit pro odpočinek a relaxaci místních obyvatel.

Celkem bude v novém obytném souboru se smíšenou funkcí ve 94 bytových jednotkách cca 330 obyvatel.

V odstavci možnosti kumulace autor uvažuje vzájemné spolupůsobení stávajících bytových domů, Hotelu Fortuna Luna, severojižní Magistrály (ul. Liberecká). Potenciální vznik kumulativních vlivů dává do souvislosti s připravovanými záměry – většinou komerčními, bytovými a polyfunkčními domy navrhovanými v oblasti Střížkova a sídliště Prosek. Příspěvky těchto záměrů jsou potom zahrnuty v dopravní studii [2].

Přehled záměrů zahrnutých ve smyslu kumulativních vlivů do posouzení:

- V nejbližším okolí
 - Bytový dům Střížkovská, kód záměru PHA 788P,
 - Stavba bytového domu Střížkov, p.č. 18, 19, 20“, kód záměru PHA 241P,
 - Novostavba BD, ul. Jitřavská, p.č. 76/53“, kód záměru PHA 727P,
 - Novostavba BD v ulici Jitřavská na p.č. 871/1, 2, 872, 496/116 a 496/117,
 - Dostavba ZŠ a gymnázia, Střížkovská 27, č.p. 32, (kód záměru PHA 539P),
- Vzdálenější záměry
 - Polyfunkční dům Střížkov, ul. Střelníčná“, kód záměru PHA 649,
 - Polyfunkční centrum OC9 - u stanice metra Střížkov, kód záměru PHA 759,
 - Polyfunkční dům Office Court, kód záměru PHA 550,

- Prosek 1, Praha 9, k.ú. Střížkov, kód záměru PHA 563,
- Pavylny Jablonecká, kód záměru PHA 675,
- Rozšíření areálu IPODEC, kód záměru PHA 809.

V dalším odstavci je popsán vztah záměru k územnímu plánu včetně jeho zákresu do výřezu územně plánovací dokumentace. Popsáno je, že řešené území zasahuje do funkčních ploch SV (všeobecně smíšené území) a ZP (plocha parků, historických zahrad a hřbitovů). Stavby budou umístěny pouze do plochy SV. Na ploše ZP proběhne pouze obnova parku. Plocha SV nemá stanovený kód míry využití území (koeficienty zeleně, zastavěných plochy a podlažnosti nejsou stanoveny). V dokladové části jsou doplněna vyjádření Útvaru rozvoje hl.města Prahy [22] a povinné „Vyjádření stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace.“ [20] z něhož vyplývá, že záměr je v souladu s platným územním plánem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Záměr je polyfunkčním domem vytápěným centrálním horkovodem. Do životního prostředí se promítne zvětšením zastavění území, nárůstem zpevněných ploch a souvisejícím úbytkem zeleně a ploch přirozené infiltrace dešťových vod. Nový uživatelé jednotlivých funkcí budou přispívat k dopravnímu zatížení a tím také v ekvivalentním způsobem ke znečištění ovzduší a k akustickému zatížení. Samotná stavba bude zároveň působit jako akustická bariéra vůči hluku z ulice Liberecká, která je významnou tranzitní komunikací R8 ve směru PRAHA - Lovosice – Ústí n.Labem - SRN. Z hlediska kumulativní vlivů bude záměr spolupůsobit na dopravní situaci stávajícího sídliště Střížkov především v komunikacích nejbližšího rozptylu dopravy a to v ul. Střížkovské, Teplické a Litoměřické. Dokumentace za účelem vyhodnocení kumulativních vlivů uvažuje celou řadu záměrů (polyfunkčních a bytových domů), které se podle informačního systému EIA (evidence cenia) připravují, nebo jsou již ve výstavbě. Jejich dopravní příspěvky jsou zahrnuty do dopravního modelu [2]. Autor dokumentace zohlednil poměrně velký počet připravovaných staveb v celém širokém území. U mnohých z nich lze předpokládat, že se jejich příspěvek v lokalitě stavby projeví pouze nevýznamně, protože jsou od místa stavby vzdálené a dotýkají se jiných lokálních komunikací, zároveň jsou nízké kapacity. Také jsou mezi kumulativní zahrnuty záměry, které ještě nemají vydaný „závěr zjišťovacího řízení“ případně „stanovisko z procesu EIA“ a jejich konečná kapacita nebo samotné uskutečnění je v této fázi diskutabilní. Nicméně zpracovatel dokumentace s nimi poctivě počítá a uvažuje celé území Proseka a Střížkova jako jeden lokální dopravní systém. Prokázány jsou tak veškeré hypotetické maximální dopravní vztahy, které na těchto komunikacích mohou v budoucnu nastat, pokud dojde k realizaci veškerých uvažovaných záměrů. Z hlediska kumulativních vlivů souvisejících s dopravním zatížením je tak navrhovaný záměr hodnocen v poměrně vysoké podrobnosti.

Kumulativní vlivy navýšením odtoku dešťových vod jsou v navazujícím textu řešeny odvodněním přes řízený retenční systém – zasakování je podle místních vlastností horninového prostředí nevhodné. Úbytek zeleně je kompenzován koncepcí nového parku a ozeleněním střech. Charakter a kapacita navrhovaného polyfunkčního domu odpovídá širšímu území. Posouzení odvodnění a úbytku ploch zeleně je provedeno standardním způsobem.

V kapitole je doplněný odstavec o vztahu záměru k územně plánovací dokumentaci, to je doloženo vyjádřením URM HMP [22] a stavebního úřadu [20].

Nelze úplně souhlasit s tvrzením, že do plochy ZP nebudou umístěvané žádné stavby. Podle koordinační situace bude plocha ZP dotčena podzemním tunelem výjezdu z garáží do ulice Teplické, který bude překryt 30 cm vrstvou zeminy a také sem budou umístěny cesty pro pěší. Ve smyslu platných regulativů jsou v ploše ZP účelové komunikace a podzemní parkoviště výjimečně přípustné. Plánované využití je tedy v souladu se závaznou částí územního plánu.

V současnosti se v ploše SV nachází izolovaný objekt se zpevněnou plochou obklopenou jedno a dvou podlažními stavbami se sedlovými střechami, který dříve sloužil jako maloobchodní sklad. Nyní jsou zde provozované garáže a autoservisy. Zbytek plochy tvoří zeleň. Dvorec je pozůstatkem okraje původní zástavby Střížkova a aktuálně je vklíněný do prostoru sídliště, kde se uplatňují vícepodlažní, převážně bytové domy, které jsou určující pro charakter širšího území. Současné využití objektů pro autoservis nebo sklad v ploše SV není v souladu s regulativy tohoto funkčního využití. Objekt dvorce lze v ploše SV hodnotit jako

izolovanou stavbu, nikoliv jako souvislou zástavbu. Protože aktuální využití plochy SV je nevhodné z hlediska širších vztahů a je v rozporu s regulativy ÚP HMP, jedná se spíše o území transformační.

Územní plán nestanovuje pro plochu kód míry využití území. Podle regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hl.m.Prahy, oddíl 8 odst.5, se pro takové plochy kód stanoví v rámci územního řízení.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Záměr je zdůvodněn vytvořením možnosti bydlení pro cca 330 obyvatel a obnovou přilehlého parku. Výběr umístění stavby je odůvodněn předpoklady územního plánu, který zde nabízí plochu s vhodným funkčním využitím. V širším okolí se nacházejí vícepodlažní bytové domy, navrhovaný záměr je s nimi v kontextu. Lokalita má dobrou dostupnost městskou hromadnou dopravou, zejména metrem ze stanice Střížkov.

V odstavci „přehled variant“ je provedeno srovnání tří potenciálních stavů budoucího vývoje území, které se zpravidla používají v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Uvažované jsou stavy: aktivní (návrhová) varianta, nulová varianta pasivní a nulová varianta aktivní (jiné využití území). Aktivní varianta představuje předmětný návrh. Nulová varianta zachování stávajícího stavu. Varianta jiného využití území (nulová aktivní varianta) jakékoliv jiné hypotetické využití, uvažovaná by mohla být jakákoliv jiná stavba v souladu s regulativem funkční plochy SV. Uvedeno je že, v rámci posouzení byli srovnávány varianty aktivní a nulová, protože u varianty jiného využití neexistuje konkrétní záměr.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Záměr je předkládaný v jedné návrhové variantě. Posouzení je provedeno srovnáním charakteristik životního prostředí v referenčních variantách „s“ realizací záměru a „bez“ realizace záměru ve výhledu roku 2015 a 2020. Porovnány jsou tak rozdíly mezi variantou nulovou a aktivní.

Z charakteru záměru, vlastnických vztahů a podmínek v území nevyplývají žádné požadavky na zpracování posouzení v hypotetické variantě jiného využití.

Posouzení je provedeno ve standardních posuzovaných stavech, v dostatečném časovém horizontu, odpovídajícím způsobem. Bez připomínek.

B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru

V kapitole je uveden stručný popis technického řešení podle dokumentace pro územní rozhodnutí (Cubespace s. r. o. 11/2011 a aktualizace 8/2012) k oznamovanému záměru. Detailní technické řešení záměru „Plazza Střížkov“, bude upřesněno v dalších stupních projektu.

Popsána je celková koncepce záměru představující výstavbu tří objektů se smíšenou funkcí o 3, 5 a 11 nadzemních podlažích v k.ú. Střížkov mezi ulicemi Teplická a Střížkovská.

Všechny tři objekty budou mít společné komerční prostory na úrovni 1 n.p. a 1 p.p. (1. n.p. obchod, kanceláře, 1. p.p. obchody, fitness, kanceláře, hostinec, rodinné centrum). Součástí navrhované stavby je celkem 189 parkovacích stání v garážích pro OA.

V dokumentaci jsou stručně popsány:

- V podkapitole: Technické řešení záměru

Tvar a maximální rozměry objektů, rozdělení objektů do třech částí A, B, C. Počty jejich podlaží. Základní informace o konstrukčním systému nadzemních a podzemních podlaží. Dále je uveden základní popis jednotlivých objektů.

- Objekt „A“

Objekt A je navržen s 11 nadzemními podlažními, kde v 1. n.p. je navržena vrátnice, obchod, kanceláře, do 1. p.p. je umístěno fitness, kanceláře, obchod. 2.-11 n.p. tvoří byty o celkové počtu 60 bytů (vždy 6 bytů v každém podlaží).

Vstup do objektu A je ze severovýchodní strany v úrovni 1. n.p., z otevřeného průchodu je vstup do obytného domu a do obchodu. Prostory 1. pp jsou, vzhledem k svažitému terénu, přístupné z otevřeného koridoru s přístupem z jihovýchodní strany, z koridoru je vstup do kanceláří, fitness, hostince i obchodu. Vnitřní dvouramenné schodiště prochází všemi podlažími objektu (snížené 3. p.p. – 11. n.p.).

- Objekt „B“

Objekt B s 5 n.p. má v 1. n.p. umístěny kancelářské prostory, v 1. p.p. prostory rodinného centra, 2.-5. n.p. tvoří celkem 24 bytů (vždy 6 bytů na podlaží).

Vstup do objektu je ze severovýchodní strany v úrovni 1. n.p., ze zádveří domu jsou přístupné kancelářské prostory. Úroveň 1. p.p., kde bude rodinné centrum, má vstup z jihovýchodní strany přímo z terénu. Z těchto prostorů bude i přístup na vnitřní dvouramenné domovní schodiště, které prochází všemi podlažími objektu (3. p.p. – 5. n.p.).

Objekt B bude mít zelenou střechu s extenzivní zelení.

- Objekt „C“

Objekt C s 3 n.p. má v 1.p.p. a 1.n.p. kancelářské prostory 2.n.p. a 3.n.p. jsou obytná s celkem 10 byty (vždy 5 bytů v jednom podlaží).

Vstup do objektu C je ze severovýchodní strany v úrovni 1.NP po otevřené lávce.

Objekt C bude mít zelenou střechu s extenzivní zelení.

- Podzemní podlaží

(1. p.p. – snížené 3. p.p.) prochází pod všemi třemi objekty, včetně komerčních prostorů mezi objekty. V prostoru podzemní hromadné garáže (2. p.p., 3. p.p. a snížené 3. p.p.) jsou objekty komunikačně propojené, z obou podlaží garáže je přístup na všechna vnitřní schodiště 3 objektů.

Podlaží je určeno pro technické zázemí a parkovací místa pro rezidenty a návštěvníky bytového a komerčního komplexu. Překonávání jednotlivých podlaží auty je navrženo polorampami s vloženým mezipatrem.

Vjezdy pro automobily do suterénní části jsou umístěny na západní a jižní straně a tvoří je do svahu zahloubené komunikace, stávající chodník bude upraven tak, aby nebyl v kolizi s těmito vjezdy. Vjezdy navazují na přilehlé ulice Střížkovskou a Teplickou.

Část 2. p.p. pod objektem B je navržena jako částečně technické podlaží s umístěním technologií pro obsluhu domu – předávací stanice Pražské teplárenské, záložní zdroj energie, strojovna SHZ a další technické prostory. V tomto místě je zvažována také malá ruční myčka automobilů.

- V podkapitole: Urbanistické, architektonické a výtvarné řešení záměru

- Jsou obsažena východiska návaznosti architektonického a urbanistického řešení na okolní zástavu z hlediska hmoty a výšky, okolní zástavba je v řešené lokalitě rozmanitá, a aby si celý soubor novostavby uchoval svůj specifický jednotný a ucelený charakter.
- Popsáno je umístění do mírně svažitého terénu v zastavěném území na rozhraní sídliště ze 70.let minulého století a rozvolněné zástavby Střížkova ležícího pod terénním zlomem.
- Okolní budovy jsou různorodé o 10, 13, 14 nadzemních podlažích a jsou umístěné do mírného stoupání, projekt se snaží reflektovat reliéf a různorodé výšky okolí a hmotové doplnění území. V závislosti na nutných odstupech objektů vzhledem k jejich zastínění, ale i ve snaze celé území scelit a odstupňovanými výškami hmot na ně navázat.
- Tvarová koncepce vychází z hranic řešeného území daných ulicemi Střížkovskou a Teplickou. Tyto komunikační směry definují orientaci fasád objektů vytvářejících uliční třídu na jihovýchodní straně i výsledný tvar vstupního parteru a suterénu, jež tvoří základnu a zároveň je mezi tyto kosoúhlé objekty sevřen.

- Parter díky výškovému zasazení domu plynule přechází ze severovýchodní strany v úrovni navazujícího parku, který je též řešen v podobném architektonickém duchu. Tato úroveň je zároveň úrovní vstupního podlaží pro všechny vertikální komunikace obytné budovy.
 - Komerční prostory umístěné ve vstupním podlaží 1. n.p. a v 1. p.p. jsou přístupné veřejnosti převážně z otevřených atrií, která zajišťují denní světlo pro podzemní podlaží a také je díky nim vzhledem ke svažitému pozemku umožněn vstup z úrovně přilehlé komunikace, případně s využitím vyrovnávacích ramp a schodišť.
 - Na jižním cípu v 1 p.p. je umístěno rodinné centrum, které ze tří stran již leží na úrovni přilehlého terénu, má tak včetně vstupu převažující charakter nadzemního podlaží. V této části komplexu se podařilo zachovat stávající kamennou opěrnou zídku a vzrostlou zeleň.
 - Na jihozápadní straně pozemku je navržený jeden z vjezdů do podzemních garáží (1 p.p.-3 p.p.), který je v tomto místě přibližně na výškové úrovni navazující komunikace a tvoří jej do svahu zahloubená komunikace, stávající chodník bude upraven tak, aby nebyl v kolizi s tímto vjezdem. Na zakrytém vjezdu do podzemních garáží bude vrstva zeminy s mocností minimálně 30 cm.
 - Celá stavba je řešena jako plazza s průhledy a koridory, které spojují východ se západem a sever s jihem. Střed plazzy je vzdušný. Plazza – vnitřní náměstí parterovými prvky a zelení slouží k potkávání místních i okolních obyvatel.
 - Rozdělení domu na tři výškově rozdílné objekty není samoučelné, celková kompozice tak dostává úměrné měřítko a lépe harmonizuje a vyrovnává stávající disproporce mezi novým a starým Střížkovem, který předěluje.
 - Všechny tři objekty zachovávají od okolní zástavby vzájemný odstup a jsou řešeny jako kompaktní hmoty jednoduchého tvaru a obdobného výrazu.
 - Řešena je i textura a barva jednotlivých prvků fasád. Z vizuálního hlediska se zde využívá kontrast tmavých a světlých materiálů, jako jsou moderní obkladové materiály např. cembolit, cetris či speciálně upravený strukturovaný beton ve světlých teplých odstínech a kontrastně grafitově šedé až černé kovové prvky zábradlí a stínících roštů, horizontálních profilů na fasádách či kovové rámové konstrukce v rámci parteru u vstupů do jednotlivých objektů apod. Plochá fasáda je pravidelně prolamována lodžiami, které budou na exponovaných místech z hlediska hluky zaskleny.
 - Stavba si neklade za cíl výraznou exhibici, ale solidní, střídmou architekturu, která je pro Střížkov typická. Zástavba koresponduje s okolním kontextem svými liniemi plochých střech. Hmoty jednotlivých objektů jsou členěné horizontálními pásy jež zdůrazňují jednotlivá patra, a zároveň nepravidelným rastrem vertikálních výplní, který se snaží zlehčit a rozehrást uniformitu celého objektu. Střechy dvou nižších objektů budou zelené, s extenzivní zelení.
- V podkapitole: Technologické a provozní řešení záměru
- Je popsáno že vytápění a příprava TUV budou z centrálního horkovodu Pražské teplárenské a.s., výměňková stanice bude umístěná uvnitř objektů.
 - Je uveden seznam zdrojů hluku:
 - nucené větrání garáží,
 - větrání únikových požárních cest,
 - větrání a chlazení komerčních prostor formou VZT jednotek, pro každý komerční prostor bude použita samostatná VZT jednotka, sání vzduchu bude ze střechy nebo z fasády, výfuk odpadního vzduchu bude nad střechu,
 - větrání a chlazení rodinného centra, bude použita VZT jednotka, sání vzduchu bude ze střechy nebo z fasády, výfuk odpadního vzduchu bude nad střechu,
 - větrání a chlazení fitness, bude použita VZT jednotka, sání vzduchu bude ze střechy nebo z fasády, výfuk odpadního vzduchu bude nad střechu,

- větrání bytů (WC, koupelna, kuchyně) ventilátorky uvnitř bytů s vyústěním výduchů nad střechu,
- V dalších odstavcích jsou shrnuty výsledky modelu šíření hluku ze stacionárních zdrojů podle akustické studie [3], která je v příloze dokumentace
- V podkapitole: Stacionární zdroj emisí i hluku - nouzový zdroj energie
 - jsou uvedeny parametry náhradního zdroje elektrické energie z hlediska hluku a znečištění ovzduší, předpokládá se dieselagregát nebo případné využití akumulátorů (UPS), bude upřesněno v navazujícím stupni dokumentace
 - pro dieselagregát jsou uvedeny základní parametry: výkon, akustický výkon L_{wa} , emisní faktory NO_x , CO, TZL, roční odhad provozní doby (max. 40 h/rok)
- V podkapitole: Mobilní zdroj emisí i hluku - vyvolaná doprava
 - jsou zde shrnuté základní dopravní ukazatele: počet parkovacích stání 189 pro OA v garážích, příspěvek dopravy v době zprovoznění: 548 OA/24 h a ve výhledu v roce 2020: 599 OA/24 h
 - informace o výjezdech do ul. Střížkovské a Teplické
 - informace o organizaci garáží, předpoklad, že v době od 8:00 do 20:00 budou veřejně přístupné za použití systému dvojitých vrat
- V podkapitole: Bourací práce
 - jsou uvedeny stručné informace o odstranění stávajících staveb, recyklaci demoličních materiálů a odvozu na odpovídající skládku
 - je uvedena informace o zemních pracích, o skrývce ornice a jejím dočasném uložení a odvozu zemin z výkopu stavební jámy
 - předpokládáno je částečné využití zeminy na obnovu parku, převážný podíl zemin z objemu cca 22 400 m³ bude odvezen mimo území stavby na předem určenou skládku
- V podkapitole: Kácení a sadové úpravy
 - kácení
 - podle dendrologického průzkumu se v území nachází 41 dřevin, z toho 16 je určeno aktuálně k odstranění (původně se předpokládalo pokácení 19 stromů, ale 3 již byly odstraněny z důvodů špatné kondice),
 - hodnocena je koncepce a kvalita této sídlištní zeleně,
 - dendrologický průzkum [6] doložený k dokumentaci je aktualizací původního průzkumu, vyjádřena je hodnota dřevin podle metodiky AOPK.
 - sadové úpravy
 - popsána je ochrana stávajících stromů určených k zachování,
 - v dalším textu je popsána stručná koncepce zeleně na konstrukci, na vyvýšených částech pozemku a veřejně přístupná zeleň jako součást parku,
 - výběr druhů bude provedený za účelem vytvoření městské, odpočivné a okrasné zeleně, budou použity dřeviny domácí a jejich kultivary, i dřeviny geograficky nepůvodní, s výjimkou těch, které by mohly zaplevelovat okolí,
 - koncepce sadových úprav je obsahem koordinační situace [10] a situace vzrostlá zeleň [16].
- V podkapitole: Likvidace splaškových a dešťových vod
 - je uvedena základní koncepce odvádění splaškových a dešťových vod do jednotné kanalizace,
 - odpadní vody z kuchyně budou předčištěny v tukovém lapolu,
 - odpadní vody z ručního mytí aut budou předčištěny ve vlastní ČOV,
 - dešťové vody budou do kanalizace odváděny přes retenční prostor s řízeným zpomaleným odtokem.

- V podkapitole: Likvidace odpadů
 - je uvedeno, že v období výstavby budou vznikat obvyklé odpady, provozem bude vznikat smíšený a separovaný komunální odpad, odpad z údržby zeleně a pouliční smetky,
 - nakládání s odpady bude probíhat v souladu s platnou legislativou, s odkazem na kapitolu B.III.3
- V podkapitole: Radon a staré zátěže
 - je uveden výsledek radonového průzkumu stavebního pozemku, pozemek leží v území se středním index radonového rizika,
 - je uvedeno že staré zátěže nebyly potvrzeny v archivním IG průzkumu a jejich výskyt se nepředpokládá.
- V podkapitole: Napojení na dopravní a inženýrské sítě
 - jsou popsána obousměrná dopravní napojení jedním připojením do ulice Střížkovské v úrovni terénu a jedním připojením do ulice Teplické formou podzemní komunikace,
 - jsou popsány způsoby napojení na: veřejnou kanalizaci, veřejný vodovod, zdroj tepla, el. rozvody, telekomunikační vedení, internet a TV.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole B.I.6. jsou dostatečným způsobem uvedeny technické a technologické parametry nezbytné k posouzení záměru z hlediska vlivů na životní prostředí s ohledem na jeho charakter, kapacitu a umístění. Stavební a technické řešení je doloženo koordinační situací [10], zákresem do ÚP HMP [11], zákresem do snímku katastrální mapy [13], zákresem do ortofotomapy [12], řezy [15], vizualizacemi a perspektivami [19], půdorysy [14] a zákresy do fotografií [18].

Podle názoru zpracovatele posudku by v kapitole mohla být kromě podlažnosti uvedena také výška jednotlivých objektů, ta je obsažena ve výkresech, kde ale není ve zvoleném formátu tisku příliš čitelná. Dobře rozpoznatelná je v elektronický výkresech, ty jsou součástí dokumentace ve veřejně přístupném informačním systému EIA. Vztah výšky a hmoty navrhovaných budov je také velmi dobře zřetelný z vizualizací, perspektiv a zákresů do fotografií doložených v přílohách (výšky nad srovnávací rovinou: Objekt A = 34,4 m, objekt B = 15,5 m, objekt C = 9,5 m).

Do této kapitole by bylo vhodné také uvést podrobnější organizační charakteristiky podzemních garáží a provozní doby jednotlivých komerčních funkcí (např. hostince, fitness, obchodů a kanceláří). Není zcela jasné jestli se otevírací doba komerčních zařízení kryje s veřejným provozem garáží. Ten se předpokládá pouze v době od 8:00 do 20:00. Na to je možné reagovat podmínkami pro navazující územní řízení. Podmínka byla uplatněna v návrhu stanoviska.

Také by bylo vhodné uvést návrhovou bilanci osob podle jednotlivých funkcí, číslo 330 osob se vztahuje pouze k obyvatelům bytů. Počty osob ostatních zařízení jsou potom uvedeny v kapitole B.II.2. v bilancích potřeby vody.

Ve stěžejních tématech posouzení – v dopravě a ve studiích akustické a rozptylové jsou příspěvky stanoveny podle předpokládané obrátkovosti a nároky na parkovacích stání stanovené podle OZV. 26/1999 HMP, zahrnují tedy všechny definované funkce.

Některé informace (např. Likvidace odpadů, organizace dopravního napojení, výsledky akustické studie) se spíše uvádí do určených navazujících kapitol, i když je patrná snaha autora uvést všechny podstatné informace pohromadě.

Uvedené připomínky a nedostatky jsou malého významu a nezakládají důvod pro změny závěrů posouzení.

B.I.7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

V dokumentaci je uveden termín zahájení výstavby do 1 roku od vydání rozhodnutí o umístění stavby, trvání výstavby je předpokládáno v maximálním rozsahu 36 měsíců .

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje potřebné informace. Délka realizace stavby rámcově odpovídá potřebám posuzovaného záměru.

B.I.8 Výčet dotčených územně samosprávných celků

V dokumentaci jsou uvedeny následující územně samosprávné celky:

- město: Hl.město Praha
- městská část: Praha 8

Stanovisko zpracovatele posudku:

Mezi vyjmenované dotčené městské části náleží také Praha 9, jejíž hranice se nachází v ose ulice Teplická. Posouzení zahrnuje i referenční body za touto hranicí, tedy ve správním území Prahy 9. MČ Prahy 9 byla v rámci procesu „zjišťovacího řízení“ i „posouzení vlivů“ obeslána a k oznámení i dokumentaci uplatnila připomínky. Uvedená skutečnost nemá tedy v procesu žádný účinek.

B.I.9 Výčet navazujících rozhodnutí dle §10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Zpracovatel dokumentace uvádí:

- Posuzování záměru zajišťuje orgán magistrátu, v tomto případě Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1.
- O tom, jakým způsobem proběhnou správní řízení ve věcech umístění, povolení a trvalého užívání stavby rozhodne věcně a místně příslušný stavební úřad. V tomto případě to bude Úřad městské části Praha 8, Odbor výstavby, Zenklova 35, 180 48 Praha 8.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Do kapitoly by bylo vhodné uvést, že stavba kromě územního rozhodnutí a stavebního povolení vyžaduje také:

- Povolení orgánu ochrany přírody ke kácení dřevin ve smyslu § 8 z.114/1992 Sb., Odbor životního prostředí MČ Praha 8
- Povolení vodoprávního úřadu k provedení vodních děl: ČOV, retenčního zařízení a odlučovače tuků (tukový lapol), ve smyslu § 15 z.254/2001 Sb, v platném znění, Odbor životního prostředí magistrátu hl.města Prahy
- Povolení vodoprávního úřadu k odvádění odpadních vod vyžadujících čištění ve smyslu § 18 odst. 3 v.274/2001 Sb., Odbor životního prostředí magistrátu hl.města Prahy
- Souhlas k trvalému vynětí půdy ze ZPF ve smyslu § 9 z.334/1992 Sb., v platném znění, Odbor životního prostředí MČ Praha 8

B.II Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

V kapitole jsou uvedeny pozemky dotčené realizací záměru, včetně jejich čísla a druhu ve smyslu KN. Je uvedeno, že pozemek 494/1 je v ochraně ZPF. Převážná část pozemku se nachází ve II. třídě ochrany, malou rozlohou také ve IV. třídě ochrany. Vynětí se předpokládá v rozsahu 2 060 m².

Popsán je způsob skryvky ornice a její další uplatnění – použití na sadové úpravy, zbývající část bude použita podle rozhodnutí orgánu ZPF.

Uvedeno je množství zemin, které vzniknou z výkopu stavební jámy. Předpokládáno je jejich částečné využití na pozemcích investora a převažující zbytek je určen k využití mimo území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.II.2 Voda (například zdroj vody, spotřeba)

Zdrojem vody pro výstavbu i provoz bude napojením na veřejný vodovodní rozvod, stejně jako v současnosti.

Kapitola je členěna na odběr vody v současnosti, odběr vody v období výstavby a odběr vody v období provozu.

Pro jednotlivé stavy jsou uvedeny bilance předpokládaných odběrů vody. Je uvedeno, že bilance pro období provozu je provedena podle předpokládaného počtu osob a funkce ve smyslu v.428/2001 Sb. Předpokládaná roční spotřeba vody je 26 512 m³/rok. Jsou uvedeny ukazatele okamžité spotřeby vody pro dimenzování vodovodní a kanalizační sítě podle příslušné technické normy.

Doplněna je spotřeba požární vody.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Spotřeba vody je pravděpodobně uvedena podle technické normy ČSN EN 752 (75 6110), která odpovídá vyhlášce 428/2001 Sb., v platném znění, a upřesňuje nároky na odběr vody a odkanalizování vody pro dimenzování inženýrských sítí, v rozsahu nutném pro územní řízení.

Pokud bychom vycházeli pouze ze směrných čísel vyhlášky (viz tabulka níže) dostali bychom se k nižší spotřebě 19 625 m³/rok.

Byty	330	osob	35	os.m3/rok	11 550	m ³ /rok	365	dnů
Obchod	10	osob	20	os.m3/rok	200	m ³ /rok	365	dnů
Rodinné centrum	70	osob	16	os.m3/rok	1 120	m ³ /rok	200	dnů
Administrativa	200	osob	18	os.m3/rok	3 600	m ³ /rok	250	dnů
Výčep průtočný	1	ks	450	m3/rok	450	m ³ /rok	365	dnů
Pracovník host.	6	osob	80	m3/rok	480	m ³ /rok	365	dnů
Fitnes	100	osob	20	os.m3/rok	2 000	m ³ /rok	365	dnů
Automyčka*	30	aut	7,5	aut.m3/rok	225	m ³ /rok	250	dnů

*nestanoveno vyhl. 428/2001

Celkem 19 625 m³/rok

Bez připomínek.

B.II.3 Ostatní surovinové a energetické zdroje

➤ Zemní plyn

V textu je konstatováno, že v současnosti je ve stávajících objektech využíván zemní plyn, návrh investora použití zemního plynu neuvažuje.

➤ Teplo

Návrh předpokládá připojení na centrální horkovod pro vytápění a ohřev TUV, v současnosti není teplo odebíráno.

➤ Elektrická energie

V odstavci jsou uvedeny nároky na potřebu el. energie ve formě soudobého instalovaného příkonu. Je uvedeno, že stavba vyžaduje z důvodů požární bezpečnosti napojení na náhradní zdroj energie, uvažovaný je motorový agregát s dieslovým motorem o výkonu 110 kW.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V kapitole jsou obsaženy informace:

- Způsob dopravního napojení stykovými křižovatkami do ul. Střížkovské a Teplické. Zásobování bude prováděno z ulice Teplická s minimální intenzitou obsluhy 1 jízdy denně.
- Předpokládaný dopravní příspěvek je 548 OA/24h v době zprovoznění a 599/OA ve výhledu roku 2020.
- Popis charakteru a dopravních vztahů nejbližší dopravní sítě, zařazení do kategorií.

- Rozpad dopravy do sítě veřejných komunikací byl předmětem dopravní studie, která zahrnuje i podíl okolních připravovaných záměrů .
- V podkapitole: Stávající situace
 - stávající situace dopravního zatížení vytvořená dopravním modelem podle informací TSK-ÚDI, informací ze sčítacích zařízení umístěných na síti, ročenky a celorepublikového sčítání ŘSD,
 - rozsah modelu je doložený obrázkem č.4,
 - složení dopravního proudu,
 - informace o přístupnosti na MHD,
- V podkapitole: Období výstavby
 - V období výstavby je počítáno s 35 NA/den a cca 10 OA/den, tzn. 70 jízd těžkých nákladních automobilů a 20 jízd osobních aut za den.
 - Příjezd na staveniště bude z ulice Teplická a Střížkovská.
 - V souvislosti s výstavbou bude dotčen stávající dopravní režim v přilehlých komunikacích.
 - Trasa staveništní dopravy se předpokládá přes ulici Teplickou a Vysočanskou.
- V podkapitole: Období provozu
 - Jsou zde uvedeny bližší informace o dopravních napojeních do ulice Střížkovské a ulice Teplické, délky komunikací, poloměry oblouků, dopravní značení.
 - Uvedeno je odvození požadovaného počtu parkovacích stání podle OZV. 26/1999 HMP, pro jednotlivé navrhované funkce s koeficienty vlivů území pro zónu 4 $K_d=1$ a koeficientem dopravní obsluhy území $K_d=1$ mimo spádovou oblast metra. Požadovaný počet:
 - pro komerční prostory: 89 míst pro OA
 - pro byty: 85 míst pro OA
 - pro návštěvníky: 10 míst pro OA
 - celkově je požadováno: 184 míst
 - Návrh parkovacích stání byl oproti počtu požadovanému ve vyhlášce navýšen o 5 míst, celkem je navrhováno 189 míst.
 - Veřejná přístupnost parkoviště bude 8:00 – 20:00, to zajistí systém obslužných vrat.
 - Vyvolaná doprava je předpokládána s obrátkovostí
 - 3,8 jízd OA/24 hodin pro komerční prostory
 - 2 jízd OA/24 hodin pro obyvatele bytů
 - Předpokládaný dopravní příspěvek je 548 OA/24h v době zprovoznění a 599/OA ve výhledu roku 2020.
 - Popis výhledového stavu podle dopravního modelu pro rok 2015
 - komentář z hlediska kapacity dopravní sítě (nárůst v ul. Teplická o 4,8 %, Litoměřická 3 % a Lovosická 1 %,
 - v současnosti z hlediska kapacity problémová křižovatka Teplická / Vysočanská, přetížení 4,8 % je minimální, ve špičkách bude výjezd do sítě regulovaný samotným provozem na Teplické,
 - upozornění na výpadky vozidlových detektorů světelně signalizačního zařízení na křižovatce Teplická / Vysočanská, které mají vliv na kapacitu křižovatky.
 - Popis výhledového stavu a dopravního modelu pro rok 2020
 - meziroční nárůst dopravy byl odvozen pomocí koeficientů celostátního sčítání dopravy,
 - posouzení modelu obdobné jako pro výhled 2015, vyplývá z něj, že samotný objekt Plazza Střížkov nebude mít tak velký vliv na dopravní zatížení jako ostatní plánované záměry zahrnuté do dopravní studie

- Posouzení vlivů záměru Plazza Střížkov s okolními záměry podle informačního systému EIA.
- Je komentováno, že pro tento stav bylo do dopravního modelu zahrnuto 12 záměrů podle informačního systému EIA, které jsou předpokládány v blízkosti řešeného území a v tomto dopravním systému
- Modely výhledově zohledňují zprovoznění dopravních staveb celoměstského významu např. tunelový komplex Blanka. Zároveň byly použity výhledové koeficienty pro vytvoření nové OD matice přepravních vztahů, která byla přidělena na reprezentovanou komunikační síť.
- Posouzení vlivů záměru Plazza Střížkov s okolními záměry ve výhledu 2015
 - V oblasti dojde k celkovému nárůstu 7 % oproti referenčnímu stavu (myšleno asi současný stav).
 - Navrhovaný záměr se promítne v celkovém nárůstu v úrovni cca 0,1 %, vzhledem k rozdělení dopravy do dvou napojení.
 - Komentovány jsou požadavky na dopravní značení a nutnost omezení otáčení autobusů v ul. Střížkovské, které jsou původem z hotelu DUO.
- Posouzení vlivů záměru Plazza Střížkov s okolními záměry ve výhledu 2020
 - Z posuzovaných kartogramů je zřejmé, že okolní záměry budou mít násobně větší než předpokládaný dopad na místní dopravní situaci.
 - Komentovaná je změna sítě v souvislosti s realizací záměru OC9 a přeložením ul. Jiřetínské.
- V dalších odstavcích je komentovaná kapacita sítě pomocí mikrosimulací na základě reálného pohybu automobilů po síti v denní době od 6.00 do 22.00.
 - pro výhled 2015 bylo potvrzeno, že záměr Plazza Střížkov zásadně negativně neovlivní dopravu v posuzované oblasti.
 - komentováno je nevhodné řízení křižovatky Teplická/Vysočanská, doporučena je úprava signálního programu a oprava signálních detektorů
 - závěry mikrosimulace pro rok 2020 se v zásadě shodují se simulací pro rok 2015
- V odstavci závěrečné posouzení jsou v podstatě uvedeny veškeré informace z předchozích odstavců, upřesněno je:
 - Generovaná celodenní intenzita v jednom směru nepřesáhne výhledově hodnotu 250 jednotkových vozidel a při rozdělení dopravy na základě denní variace bude maximální hodinová intenzita vozidel 6,8 % v hodinách 7:00 – 8:00 a 17:00 – 18:00. Vypočítána intenzita vychází na 17 j.voz/h.
 - Vyvolanou dopravu budou tvořit především místní obyvatelé, záměr nebude v území významným dopravním zdrojem. Těmi mohou být kapacitně a funkčně jiné záměry generující příležitostnou dopravu a pravidelnou objemnou dopravu zásobování (míněno asi záměr OC9)..
 - Upozornění, že nevhodné časování křižovatky Teplická/Vysočanská je původní ještě z roku 2008, z doby před zprovozněním stanice metra Střížkov.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Nároky na dopravu v klidu byly odvozené podle vyhlášky OZV. 26/1999 HMP na základě počtu a kategorií bytů, podle charakteru komerčních funkcí a jejich čistých užitečných ploch, t.j. ploch, které se budou aktivně podílet na dané funkci. Ve smyslu základních pojmů vyhlášky je za užitečnou plochu považován součet ploch všech místnostní budovy. Na tento rozpor ve výpočtu a předpokladů vyhlášky upozorňuje Radní městské části Prahy 9, č.j.: P09052472/2012, ze dne 30.10.2012. Pokud bychom ve výpočtu požadovaného počtu stání pro komerční prostory uvažovali celkovou plochu místnostní včetně toalet, technického zázemí a dalších místností, které se na daných funkcích nepodílejí přímo, lišil by se výpočet o cca 9 míst (viz vypořádání připomínek 5.6). Protože návrh obsahuje rezervu 5 míst, v bilanci by tak chyběla 4 místa. K tomu je nutné doplnit, že území se nachází v blízkosti nové stanice metra Střížkov rozšířené trasy C.

Zmíněná vyhláška zatím nebere v úvahu změny v dopravním systému MHD a předpokládá, že metro stále končí v Holešovicích. Pro dotčené území tak nejsou stanoveny odpovídající Ku a Kd, které by nároky na parkovací stání odpovídajícím způsobem snížily. Výklad vyhlášky se týká stavebního řešení, a je nutné jej upřesnit v rámci územního řízení. Rozdíl 4 parkovacích stání nemá na posouzení vlivů na životní prostředí zásadní vliv a nepředstavuje možnosti změn v závěrech jednotlivých odborných studií.

Předpoklad dopravních intenzit je provedený na základě očekávané obrátkovosti parkovacích stání pro jednotlivé funkce. Domy jsou navrženy převážně jako bytové. Jsou doplněny administrativou a vybaveností související s bydlením, která bude primárně sloužit obyvatelům navržených domů nebo lidem žijícím v okolí. Samostatně nezakládají důvod pro vznik významného dopravního zdroje.

Obrátkovost není předmětem žádného předpisu, vychází z charakteru funkcí navrhovaných bytových domů. Je samozřejmé, že představa o budoucích dopravních pohybech se tak může podle jednotlivých odborníků určitým způsobem lišit. Podle názoru zpracovatele posudku je použitá 24 hodinová obrátkovost (byty = 2 pohyby, komerce = 3,8 pohybů) obvyklá a odráží charakter polyfunkčního bytového domu umístěného v sídlišti Střížkov - Prosek, kdy doplňující funkce slouží bydlení nebo dopravně nenáročné administrativě. Zpracovatel dokumentace navíc nezohlednil podíl obyvatel, kteří nechají vozidlo v garáži a území opustí MHD. Zastávka autobusů leží naproti stavebním pozemkům a stanice metra Střížkov se nachází do 10-ti minut chůze. Podle názoru řešitele posudku může být podíl těchto parkovacích míst cca 20 až 30 %. Tím může být vyvolaná doprava nižší o 40 až 60 pohybů OA/24 hodin.

Rozptyl vyvolané dopravy byl proveden modelem [2] do lokálního dopravního systému Střížkova a Proseka. Model zahrnuje širší území jako celek, tedy i velké množství ulic, kde se vyvolaná doprava vůbec neprojevuje nebo projevuje pouze minimálně. Vychází z podkladů ÚDI-TSK a byl kalibrován podle skutečných informací o dopravním zatížení z instalovaných detektorů. Výsledkem je, že předpokládá podstatně vyšší dopravní zatížení na ul. Teplické a Vysočanské, které jsou pro posouzení akustického zatížení a znečištění ovzduší zásadní. Výrazně nižší intenzity jsou předpokládány ve výhledových obdobích na rychlostní komunikaci R8 – ul. Liberecké. Podle odpovědi řešitelů dopravní studie na samostatný dotaz, zahrnuje ve výhledech model ÚDI oproti studii [2] navíc propojení Povltavské a Vysočanské, čemuž odpovídá markantní nárůst dopravy na Liberecké. Z pohledu posouzení záměru působí navrhované budovy vůči dopravnímu hluku z ul. Liberecké jako akustická zábrana a omezují hluk u stávajících bytových domů naproti stavebním pozemkům v ul. Teplická. Na druhou stranu tím mohou být kladeny větší požadavky na odhlučnění samotných nově navrhovaných domů. K tomu je nutné říci, že propojení Povltavské a Vysočanské je zatím pouze hypotetickou úvahou a pokud se bude realizovat, bude podléhat posouzení EIA a součástí řešení budou muset být také akustická opatření v okolí komunikací kde dojde v výrazném nárůstu hluku a to se dotýká již stávajících budov v širokém území, nebo mohou být provedena jiná dopravní opatření. Pro aktuálně řešený záměr nemá vliv propojení Povltavské a Vysočanské, spojený s markantním nárůstem tranzitu po Liberecké, zásadní důsledky.

Pro posouzení kumulativních vlivů byly do dopravního modelu zahrnuty příspěvky záměrů ve výstavbě nebo záměrů připravovaných podle informačního systému EIA. V dokumentaci, v kapitole B.I.4. je uveden seznam 11-ti záměrů u nichž se předpokládají nároky na dopravní systém. V dopravní studii je uvažován příspěvek 16-ti záměrů. Záměry jsou tam pouze vyjmenované, nikde v podkladech není přímo informace o jednotlivých příspěvcích. Při kontrole seznamu záměrů v informačním systému bylo zjištěno, že některé uvažované záměry jsou již velmi staré (2002, 2003) a nebyly realizované, nebo je území již využito jiným způsobem (např. jako stanice metra Střížkov), případně bylo jejich posuzování ukončeno. Platnost stanoviska z procesu EIA je 5 let, závěr zjišťovacího řízení zůstává obecně v platnosti pokud nedošlo ke změně podmínek v území. Dopravní studii lze tak považovat ve variantách zahrnujících kumulativní vliv připravovaných záměrů za mírně nadhodnocenou. To znamená že je posuzovaný max. hypotetický stav. Skutečné výhledové zatížení bychom mohli předpokládat mírně nižší.

Dopravní studie se také zabývá kapacitou sítě, obsahuje mikrosimulace reálných pohybů. Z výsledků simulací vyplývají požadavky na úpravu stávajícího programu řízení křižovatky Teplická/Vysočanská/Lovosická, a informace, že příspěvek záměru nebude mít významný vliv na kapacitu sítě.

Informace o vyvolané dopravě a jejím rozptylu jsou řešeny ve velké podrobnosti z hlediska kumulativních vlivů a rozsahu řešené sítě a jsou dostatečným podkladem posouzení akustické a imisní situace.

B.II.5 Ochranná pásma

Uvedena je informace že nedojde ke vzniku nových ochranných pásmech, vyjma nových inženýrských sítí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Záměr nezasahuje do ochranných pásem z hlediska legislativy upravující ochranu životního prostředí. Zpravidla se uvádí také seznam stávajících dotčených ochranných pásem technické infrastruktury a inženýrských sítí.

Bez komentáře.

B. III Údaje o výstupech

B.III.1 Ovzduší

V kapitole jsou uvedeny informace:

- Stručný popis záměru, jeho funkce, ze stacionárních zdrojů je předpokládán záložní zdroj a výdechy větrání garáží, jako liniový zdroj je uvažováno vyvolané dopravní zatížení na síti veřejných komunikací.
- Posouzení vlivu na kvalitu ovzduší bylo provedeno v příspěvkové rozptylové studii [4], která je v příloze dokumentace.
- V podkapitole: Stávající stav a imisní pozadí
 - Uveden je stávající stav znečištění ovzduší podle stanice AKOB Praha 8 Kobylisy, která je pro území reprezentativní, výsledky měření jsou uvedeny pro škodliviny: NO₂, PM₁₀,
 - V porovnání jsou uvedeny výsledky modelu ATEM pro škodliviny NO₂, PM₁₀, benzen a PM_{2,5}, ve výpočtových bodech - bod č. 9717 a 9605.
 - Kapitola je doplněna výsledky měření benzenu na ostatních stanicích v Praze (Legerova, Nám.Republiky, Libuš, Smíchov a Šrobárova).
 - Z výsledků modelování a měření vyplývá, že krátkodobé i průměrné roční imisní limity vyjmenovaných látek jsou v území splněny, vyšší koncentrace se projevují u imisí polévatého prachu PM₁₀.
 - Území ve správě stavebního úřadu MČ Praha 8 bylo sdělením MŽP podle dat z roku 2010 zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodů překračování imisních limitů v ukazatelích průměrných ročních koncentrací NO₂ a max.počtu průměrných 24 hodinových koncentrací PM₁₀.

- V podkapitole: Množství emisí vznikajících při provozu
 - Mobilní zdroje: Jsou stanoveny emise z vyvolané dopravy NO_x, PM₁₀ a benzenu pomocí programu MEFA 06 a resuspenze PM10.
 - Složení dopravního proudu pro výpočet emisí je uvažováno podle ročenky ÚDI
- V podkapitole: Stacionární spalovací zdroj - nouzový zdroj energie
 - Nouzovým zdrojem energie bude dieselagregát. Předpokládá se zařízení, které bude pokrývat energetickou potřebu na úrovni do 110 kW.
 - Uvedeny jsou emisní faktory a výpočet motoru Perkins o výkonu 75 – 130 kW.
 - Uvedeny jsou předpoklady provozní doby záložního zdroje, 20 min, 1 krát za měsíc, roční provoz 40 h/rok.
 - Uvedena jsou okamžitá a roční množství emisí a celkové emise ze strac. zdrojů (diesel agregátu a garáží).
- V podkapitole: Referenční body
 - Uvedený je seznam referenčních bodů rozptylového modelu pro hodnocení kvality ovzduší.
- V podkapitole: Imisní limit
 - Uvedeny jsou imisní limity posuzovaných škodlivin ve smyslu NV.597/2006 Sb.
- V podkapitole: Zhodnocení příspěvku k imisním koncentracím a závěr
 - Uvedeny jsou imisní příspěvky pro variantu samotného provozu záměru a navýšení dopravního proudu o provoz záměru a záměrů předpokládaných v informačním systému EIA.
 - K nejvýznamnějším škodlivinám obsaženým v emisích z automobilové dopravy a z nouzového dieselového zdroje, pro které je tato rozptylová studie řešena, patří oxidy dusíku, suspendované částice PM₁₀ a PM_{2,5} a benzen. U nouzových zdrojů energie se obecně očekává případné ovlivnění maximálních hodinových imisních příspěvků a zanedbatelný vliv na průměrné roční imise.
 - Z výsledků vyplývá, že realizací záměru ani v kumulativním působení s předpokládanými připravovanými záměry nedojde k překročení platných imisních limitů u sledovaných škodlivin a ukazatelů (NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen)
 - Z hlediska vlivů na ovzduší je příspěvek záměru označen za přijatelný a vyhovující legislativním požadavkům.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola je výtahem z rozptylové studie [4] a přináší přehled o zdrojích, stávající kvalitě ovzduší, emisích, imisním příspěvku a vztahu k imisním limitům. Z hlediska struktury dokumentace EIA by se zde měly nacházet pouze informace o „výstupech“ do ovzduší, tedy o předpokládaných emisích. Informace o stávající kvalitě ovzduší patří do kapitoly C a o vlivu na kvalitu ovzduší do kapitoly D. Autor dokumentace se zřejmě snaží přinést ucelený pohled na problematiku ovzduší již v úvodní kapitole.

Emisní příspěvky jsou stanoveny odpovídající metodikou MEFA 06 a jsou navýšeny o resuspenzi polétavého prachu a o vliv studených startů.

Stávající stav je zhodnocen podle nejbližší stanice AIM ČHMÚ, které se nachází v ideální vzdálenosti a lze jí označit za reprezentativní, to je porovnáno ještě s modelem firmy ATEM, který je dostupný pro celé území Prahy.

K zařazení do OZKO je vhodné doplnit, že správné území MČ Prahy 8 bylo zařazeno mezi OZKO také z důvodů překračování průměrného ročního imisního limitu B(a)P.

Imisní přitížení je počítáno pro nejzatíženější rok 2020 ve variantě příspěvku pouze záměru Plazza-Střížkov a variantě s navýšením o příspěvky záměrů předpokládaných podle informačního systému EIA. V součtu s pozadím dochází k porovnání vyvolané imisní situace s imisními limity podle NV.597/2006 Sb., které bylo platné v době zpracování rozptylové studie. Aktuálně jsou imisní limity stanoveny přímo v zákoně o ochraně ovzduší č. 201/2012, který vešel v platnost 1.9.2012. Hodnoty imisních limitů sledovaných látek se uplatněním

nového předpisu nezměnily. Pro posouzení je v každém případě relevantní období podání dokumentace.

Kapitola uvádí všechny nezbytné údaje v potřebném rozsahu.

B.III.2 Odpadní vody

- Uvedena informace, že zájmové území je odkanalizované jednotnou stokovou sítí na ÚČOV Praha
- V podkapitole: Splaškové vody
 - rozděleno na současný stav, etapu výstavby a etapu provozu,
 - v současnosti vznikají splaškové vody z provozu autoservisů v objemu cca 3 000 m³,
 - při výstavbě vznikat nebudou, bude použito mobilní WC,
 - splaškové odpadní vody budou spolu s dešťovými odváděny jednotnou stokou na ÚČOV,
 - odpadní vody z kuchyně hostince budou předčištěné v tukovém odlučovači,
 - uvedeno je předpokládané množství odpadních vod splaškových:
 - Denní množství splaškových vod: $Q_{den} = 68\,290$ l/den
 - Roční množství splaškových vod $Q_{rok} = 26\,512,375$ m³/rok
- V podkapitole: dešťové vody
 - je uvedena bilance odtoku pro stávající stav,
 - pro etapu výstavby se předpokládá volné vsakování dešťových vod a v případě potřeby jejich čerpání (míněno pravděpodobně do jednotné kanalizace), to bude upřesněno v dalším stupni projektové dokumentace,
 - dešťové odpadní vody v rámci provozu záměru budou odváděny přes umělou povrchovou retenční nádrž s výrovým ventilem za účelem zpomalení odtoku na odpovídající parametry (10 l/s),
 - uvedena je roční bilance odtoku dešťových vod pro stávající stav,
 - nemožnost vsakování je odůvodněna nevhodným horninovým prostředím,
 - voda z retenční nádrže bude přednostně využívána k zalévání zeleně, vypočítána je voda potřebná na zálivku zeleně podle směrného čísla ve smyslu v.458/2001 Sb. (zřejmě se jedná o překlep, mělo být uvedeno 428/2001 Sb.).

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole splaškové odpadní vody chybí informace o použití ČOV k předčištění odpadních vod z mytí aut, tato informace je však obsažena v kapitole B.II.2 a B.I.6.

Informace o potřebě vody na zalévání měla být formálně uvedena v kapitole B.II.2.

V textu chybí informace o způsobu odvodnění podzemních garáží. Pro vody z tání sněhu nebo pro případ havárie s únikem provozních kapalin ohrožujících kvalitu vod, by bylo vhodné garáže odvodnit do bezodtoké jímky s vyvážením, nebo upřesnit jiný způsob řešení.

Bez zásadních připomínek.

B.III.3 Odpady

Kapitola obsahuje výčet druhů odpadů z výstavby a provozu navrhovaného záměru podle katalogu odpadů (v.381/2001 Sb.), s uvedením předpokládaného množství a způsobu dalšího nakládání. Při výstavbě se předpokládá vznik výkopové zeminy, zdiva, kamení, zbytků stavebních materiálů, obalových materiálů, kovů, dřeva a kabelů.

Pro období výstavby jsou definované základní podmínky týkající se evidence, třídění a zajištění nádob na odpad proti znečišťování okolí vyplývající ze zákonné úpravy odpadového hospodářství, povinnost předání nebezpečných odpadů oprávněné osobě a další zákonné podmínky.

V období provozu se předpokládají odpady komunálního charakteru a odpady z údržby zeleně. Je uvedeno, že nakládání s odpady včetně umístění nádob a třídění odpadu bude

odpovídat OZV. 5/2007 HMP včetně zákona o odpadech 185/2001 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek 383/2001 Sb. Nebezpečné a objemné odpady budou řešeny předáním na městem určených místech.

Uvedena je předpokládaná bilance vzniku komunálních odpadů pro funkci bydlení a pravděpodobná četnost odvozu odpadů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje veškeré nezbytné údaje. Bez připomínek.

B.III.4 Ostatní: Hluk, vibrace

Kapitola obsahuje výtah z akustické studie [3] doložené v příloze Dokumentace a přináší ucelený pohled na problém hluku ve vztahu k posuzovanému záměru.

- V podkapitole: Limity a zdroje hluku, je uvedeno
 - stanovení limitních hodnot hluku ve smyslu NV.272/2012 Sb. pro chráněný venkovní prostor staveb
 - pro období výstavby:
 - $L_{Aeq,s} = 65$ dB ve dne v době 7:00 - 21:00 hod
 - $L_{Aeq,s} = 60$ dB ve dne v době 6:00 – 7:00 a 21:00 – 22:00 hodin
 - $L_{Aeq,s} = 45$ dB ve dne v době 22:00 – 6:00 hodin
 - pro období provozu:
 - doprava na účelové komunikaci, hluk ze stacionárních zdrojů :
 - $L_{Aeq,8h} = 50$ dB v denní době (6:00 – 22:00) - pro 8 na sebe navazujících nejhluchnějších hodin
 - $L_{Aeq,1h} = 40$ dB v noční době (22:00 – 6:00) - pro nejhluchnější 1 hodinu
 - pozemní doprava po veřejných komunikacích u objektů ovlivněných provozem na hlavních městských komunikacích, kterou je ulice Liberecká:
 - $L_{Aeq,16h} = 60$ dB v denní době (6:00 – 22:00)
 - $L_{Aeq,8h} = 50$ dB v noční době (22:00 – 6:00)
- V podkapitole: Referenční výpočtové body
 - Referenční výpočtové body pro hodnocení vlivu záměru z hlediska hluku byly umístěny:
 - u nejbližší obytné zástavby a objektu školy
 - u navrhovaných bytových domů.
 - Ekvivalentní hladina akustického tlaku A v referenčních výpočtových bodech byla počítána ve výšce jednotlivých podlaží.
 - Uveden je seznam umístění referenčních bodů akustického modelu vůči jednotlivým stavbám.
- V podkapitole: Stávající hlukové poměry

Je uvedený výtah z akustické studie popisující stávající akustické poměry v zájmovém území. Podkladem pro hodnocení byla „Hluková mapa Prahy“ z portálu ENVIS4 (Informační servis o životním prostředí ve vybraných MČ hl. m. Prahy) a výsledky akustických modelů.

Z hodnocení podle mapy vyplývá, že hluk v zájmovém území je významně ovlivněn provozem na hlavní městské komunikaci – ulici Liberecké, ale i provozem na ulici Teplické. V denní době lze předpokládat v zájmové lokalitě hodnoty $L_{Aeq,16h}$ do 60 dB, v noční době $L_{Aeq,8h}$ do 55 dB.

Podle modelu je akustická situace upřesněna: Na fasádách bytových domů situovaných podél ulice Teplické, které jsou ovlivněny jednak provozem osobní automobilové dopravy, ale i významným provozem autobusů MHD, jsou v současné době překročeny hygienické limity (tj. limity $L_{Aeq,16h} = 60$ dB v denní době, $L_{Aeq,8h} = 50$ dB v noční době).

Zásadní vliv na stávající hlukovou situaci u posuzované obytné zástavby má i provoz na čtyřproudé ulici Liberecká. V současné době jsou překračovány hygienické limity na fasádách

některých obytných domů orientovaných k této hlavní komunikaci (zástavba je charakterizována RVB č. 3 a 6).

- V podkapitole: Období výstavby
 - Jsou uvedeny předpokládané zdroje hluku (stavební stroje a stavební doprava) pro období výstavby pro jednotlivé stavení etapy, jejich akustické výkony a doby nasazení.
 - Z výsledků modelu pro období výstavby vyplývá, že provedení stavebních prací je možné při dodržení hlukových limitů ve smyslu NV. 272/2012 Sb. vůči chráněnému venkovnímu prostoru staveb, za předpokladu dodržení uvažovaných opatření.
- V podkapitole: Období provozu
 - V akustickém modelu jsou uvažovány stacionární zdroje, je uvedený jejich seznam včetně akustických výkonů.
 - Uvažovány jsou liniové zdroje –doprava, podkladem modelu byl rozpad vyvolané dopravy podle dopravní studie [2] v horizontech,
 - 2015, rozpad 550 vozidel, z toho 28 v noční době,
 - 2020, rozpad 599 vozidel, z toho 30 v noční době,
 - Plošné zdroje nejsou uvažovány.
 - Uvedeny jsou výsledky akustického modelu v nulové a aktivní variantě pro posuzovaný rok 2020 se zohledněním příspěvků připravovaných záměrů podle informačního systému EIA, pouze na ul. Teplické byly použity intenzity bez těchto záměrů, neboť podle rozdělení dopravy jsou mírně vyšší.
 - Výpočet je řešený tak, aby postihl akustické změny v území.
 - Z výsledků akustického modelu vyplývá:
 - hluk ze stacionárních zdrojů nedosáhne limitních hodnot, ani pokud bychom uvažovali přísnější limity pro hluk s výraznou tónovou složkou,
 - hlukové příspěvky z vyvolané dopravy byly vypočteny ve velmi nízkých úrovních, v desetínách decibel,
 - útlum hluku vlivem zastínění provozu po Liberecké byl prokázán v úbytcích v desetínách až jednotkách decibel,
 - navýšení a útlumy hluku akustické změny v intervalu 0,1 – 0,9 dB se ve smyslu NV. 272/2011 Sb. nepovažují za hodnotitelné,
 - provedeno je zhodnocení hlukového zatížení vlastních navrhovaných domů, protože jsou umístovány do akusticky zatěžovaného území, byla stanovena opatření: v podobě instalování uzavíratelných lodžii a definování požadavku na vzduchovou neprůzvučnost fasád, definovány jsou místnosti, kde nebudou instalována otevíravá okna; přitom minimální vzduchová neprůzvučnost oken obytných místností je navržena tak, aby i při otevřené lodžii nebo otevřené terase byly zabezpečeny hygienické limity ve vnitřním chráněném prostoru stavby.

V kapitole: B.III.4.b Vibrace

- Uvedeno je stručné opatření pro stavební práce, které by mohly být zdrojem vibrací.
- V rámci provozu nejsou definovány zdroje vibrací.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola je výtahem z akustické studie [3] a přináší přehled o zdrojích, stávající akustické situaci, akustické změně a vztahu k hlukovým limitům. Z hlediska struktury dokumentace EIA by se zde měly nacházet pouze informace o „výstupech“, tedy o předpokládaných akustických zdrojích. Informace o stávajícím akustickém zatížení náleží do kapitoly C a o vlivu na akustickou situaci do kapitoly D.

Jsou definovány veškeré stacionární akustické zdroje, které lze u bytových domů očekávat (sání a výduchy větrání a záložního zdroje, jednotky klimatizace). Rozmístění referenčních bodů výpočtu dává přehled o hlukovém zatížení u potenciálně nejvíce zatížené zástavby.

Provedeno je ověření možností výstavby z hlediska plnění akustických limitů, na základě předpokládaného nasazení mechanizace v jednotlivých očekávaných stavebních etapách. Tedy v dostatečné podrobnosti obvyklé při procesu EIA, kdy není k dispozici podrobná projektová dokumentace. Optimální nastavení činností při výstavbě je potom možné v rámci navazující přípravy záměru ve fázi územního a stavebního řízení.

Stávající akustické zatížení bylo definované podle hlukové mapy a výpočtu podle dopravních intenzit. Akustický model byl provedený podle novely metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy 2004, která vyšla v rámci publikací MŽP v časopisu Planeta 2/2005, ve výpočetním programu HLUK +, 9.15a.

Akustický model odpovídá zájmovému území a předkládanému záměru. K hodnocení nejsou žádné připomínky.

B.III.5 Doplnující údaje

- V podkapitole: Rizika havárií je uvedeno:

Možností havárie v období výstavby je únik paliva nebo oleje ze stavebních strojů, resp. v období provozu z osobních automobilů. V případě úniku ropných látek bude únik likvidován vhodným sorbentem, příp. bude kontaminovaná zemina odtěžena a dále s ní bude nakládáno v souladu s platnou legislativou.

Jiné havárie nejsou v případě dodržení obecně platných předpisů předpokládány. Veškeré nestandardní situace budou řešeny dle platné legislativy.

- V podkapitole: Oslunění, denní osvětlení

Jsou uvedeny výsledky studie „Posouzení oslunění, denní osvětlení“ [8], která je doložená v příloze dokumentace. Z výsledků studie vyplývá, že realizací záměru nedojde ke zhoršení úrovně denního osvětlení okolních staveb (školy č.p.32, bytového domu č.p. 434, č.p.496/51, č.p. 496/54 a č.p. 496/57) nad úroveň minimální požadované hodnoty pro běžné prostory s trvalým pobytem lidí (Dwmin = 32%) ve smyslu ČSN 73 0580-1.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.1 Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V úvodu kapitoly jsou uvedeny základní charakteristiky o navrhovaném záměru a popisu jeho umístění ve vztahu k okolí.

Je uveden vztah záměru k předpokladům územního plánu:

„Plocha, na kterou se tato polyfunkční stavba umísťuje, je v UP definována jako SV – Všeobecně smíšená, bez stanovení míry využití pozemku. Východní část zájmového území je plocha parků, historických zahrad a hřbitovů (ZP) – vymezená jako nezastavitelná. V ploše ZP nebude realizována žádná stavba, budou zde jen provedeny sadové úpravy.“

Upozorněno je na nutnost záboru ZPF:

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vztah k územnímu plánu je již uvedený v úvodu dokumentace v kapitole B.1.4. včetně komentáře. K územnímu plánu je nutné upřesnit, že nelze úplně souhlasit s tvrzením, že do plochy ZP nebudou umístěvané žádné stavby. Podle koordinační situace bude plocha ZP dotčena podzemním tunelem výjezdu z garáží do ulice Teplické, který bude překryt 30 cm vrstvou zeminy a také sem budou umístěny cesty pro pěší. Ve smyslu platných regulativů jsou v ploše ZP účelové komunikace a podzemní parkoviště výjimečně přípustné. Plánované využití je tedy v souladu se závaznou částí územního plánu.

C.I.1. Ekosystém

- Řešené území je součástí zastavěné části obce, v antropogenně silně pozměněném prostředí.
- Ekosystém zájmového území lze zařadit do umělých ekosystémů, který vznikl činností člověka.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C.I.2. Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES)

- Uveden seznam nejbližší skladebných prvků ÚSES
- Prvky všech úrovní ÚSES procházejí mimo území určené k realizaci záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C.I.3. Významné krajinné prvky (VKP)

- V řešeném území ani v jeho blízkém okolí se nenachází žádný VKP ze zákona ani registrovaný významný krajinný prvek dle §6 (ani VKP navržený k registraci)
- Nejbližší registrovaný VKP Čertův vršek se nachází ve vzdálenosti cca 700 m jihozápadně od záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C.I.4. Zvláště chráněná území (ZCHÚ) a chráněná ložisková území (CHLÚ)

- V řešeném území neleží v ZCHÚ (zvláště chráněná území ve smyslu z.114/1992 Sb. v platném znění) a neleží v CHLÚ (chráněná ložisková území ve smyslu horního zákona č.44/1988 Sb., v platném znění) ani neleží v jeho blízkosti.
- Nejbližším ZCHÚ je přírodní památka (PP) Prosecké skály, která se nachází zhruba 700 m jižně od zájmového území. Dále cca 1,3 km západně od zájmového území se nachází přírodní památka Okrouhlík.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C.I.5. Území přírodních parků (PřP)

- Zájmové území nezasahuje do žádného přírodního parku.
- Nejbližším přírodním parkem je PP Draháň-Troja, který se však nachází až ve vzdálenosti cca 3 km západně od zájmového území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C.I.6. Evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO)

- V zájmové lokalitě ani v jejím blízkém okolí se nenachází žádné Evropsky významné lokality ani Ptačí oblasti (systém Natura 2000).
- Ve smyslu vyjádření dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, které je doloženo v příloze dokumentace, je ovlivnění EVL a PO vyloučeno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C.I.7. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

- Uveden historický vývoj Střížkova do současnosti.
- Řešené území neleží v památkové zóně vyhlášené vyhláškou HMP č. 10/1993 Sb., o prohlášení části území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.
- V zájmovém území nejsou evidované nemovité kulturní památky.
- Nejbližší nemovitou památkou je, Zemědělský dvůr - Svatojánský poplužní dvůr, který leží cca 100 severním směrem.
- Historické jádro obce (s několika kulturními památkami: kostel sv. Václava s farou, vlnařský sloup a sousoší Piety) je nejbližší ve vzdálenosti cca 1 km jihovýchodním směrem.
- Navrhovaná stavba se nenachází na území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22, odst.2, zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Příslušné organizaci bude umožněno provedení archeologického výzkumu. Jeho zajištění bude projednáno v dostatečném předstihu před zahájením zemních prací.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V seznamu nejbližších památek chybí nemovitá kulturní památka „kaple se zvoníčkou“, číslo rejstříku 104631, na pozemku č.3, v k.ú.Střížkov, která se nachází na rohu ul. Střížkovská a ul. U Kapliček, naproti pozemkům určeným k realizaci záměru.

Kapli tvoří drobný objekt zarostlý vzrostou zelení, který není pohledovou dominantou. Její funkce a projev v území nebudou realizací záměru narušeny, i vzhledem k tomu, že stavební pozemky jsou vetknuty do sídlištní zástavby, s vysokými bytovými domy, které utvářejí charakter širšího území.

Zájmové území není v ochraně vesnické památkové zóny ani vesnické památkové rezervace.

Podle státního archeologického seznamu se pozemky určené k výstavbě kryjí s územím s archeologickými nálezy kategorie I., t.j. s územím s pozitivně prokázaným výskytem archeologických nálezů. Pro stavební činnost zde platí povinnost ohlášení Státnímu archeologickému ústavu a umožnění provedení záchranného archeologického průzkumu ve smyslu § 22 odst. 2 z.20/1987 Sb., na tuto povinnost je v textu dokumentace upozorněno.

C.I.8. Území hustě zalidněná

- Uvedena je hustota zalidnění na km² plochy osídlení.
- Konstatováno je, že z hlediska Prahy se jedná o území více zalidněné. Realizací záměru dojde k navýšení počtu obyvatel v Praze 8 – Střížkov o cca 330 obyvatel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C.I.9. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

- Komentovaná je nadlimitní hluková situace v řešeném území podle akustické studie [3] způsobená akustickým zatížením původem z ul. Liberecké a z provozu po ul. Teplické.

- Je uvedeno, že správní území stavebního úřadu MČ Praha 8 je podle vyhodnocení modelu ČHMÚ z období 2010 zařazeno mezi Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Přímo v zájmovém území je však podle rozptylové studie a modelu ATEM kvalita ovzduší v mezích imisních limitů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C.I.10. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

V zájmovém území byly podle geologického průzkumu K+K zjištěny navážky, přítomnost starých ekologických zátěží není předpokládána.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Podle systému evidence kontaminovaných míst se v zájmovém území nenacházejí staré ekologické zátěže. Z hlediska historického využití stávajících staveb, které jsou určeny k odstranění, např. pro autoservis je možné očekávat lokální znečištění stavebních konstrukcí zejména ropnými látkami. Takové znečištění by bylo možné řešit v rámci demoličních prací odpovídajícím zařazením odpadů.

Bez připomínek.

C.I.11. Extrémní poměry v dotčeném území

Extrémní poměry v zájmové lokalitě zjištěny nebyly.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C.II. Charakteristika současného stavu složek životního prostředí v dotčeném území

C.II.1. Klima a Ovzduší

- Klima
 - uvedeny jsou klimatické charakteristiky území podle Quitta
 - uvedena je celková větrná růžice zájmového území
- Ovzduší
 - uvedeno je zařazení území do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší
 - uveden je odkaz na kapitolu B.III.1, kde se nachází výtah za rozptylové studie a popis stávajícího stavu ovzduší.
 - konstatováno je, že v řešeném území nedochází k překračování imisních limitů

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole měly být obsaženy charakteristiky stávajícího stavu znečištění ovzduší, ty se ale nalézají již v kapitole B.III.1.

Odpovídající komentář k hodnocení stávajícího stavu znečištění ovzduší je tedy provedený v kapitole B.III.1.

C.II.2. Horninové prostředí a přírodní zdroje, hydrogeologie, radon

V kapitole jsou obsaženy informace:

- o reliéfu řešeného území a nadmořské výšce,
- zařazení ve vztahu ke geomorfologickému členění,
- geologické poměry, skladba profilu podle průzkumu,
- hydrogeologické poměry, úroveň hladiny podzemní vody, kolektor,
- stanovení radonového indexu pozemku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C.II.3. Půda

Informace o stávajícím využití pozemků podle katastru nemovitostí a o předpokládaném záboru půdy v ochraně ZPF ve třídách II. a IV. na části jednoho z dotčených pozemků. Shodně jako v kapitole B.II.1.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C.II.4. Hydrologie

V textu je provedeno zařazení lokality podle hydrologického členění a informace o povrchových vodních tocích: „Vlastním hodnoceným územím neprotéká žádný trvalý ani občasný povrchový tok. Nejbližší k záměru se nachází potok Rokytka, ve vzdálenosti cca 1,5 km jižně od zájmového území.“

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C.II.5. Krajina

Kapitola je výtahem ze samostatné studie s názvem „Odborné stanovisko ke krajinnému rázu“, kde je provedený rozbor krajinného rázu podle metodiky Vorel a kol. Podkladem hodnocení byly vizualizace a zákresy záměru do fotografií.

Uvedeny jsou také informace o hodnocení krajinného rázu metodikou Doc.Löwa, která je obsažena v ÚAP hl.m. Prahy.

Vymezen je potenciálně dotčený krajinný prostor, oblast krajinného rázu a místo krajinného rázu. Popsané jsou charakteristiky krajinného rázu – přírodní, kulturně-historická a rysy a hodnoty vizuální scény, estetické hodnoty a harmonické vztahy.

V závěru definování krajinného rázu je uvedeno: „Zájmové území představuje městskou, zcela urbanizovanou krajinu. Řešené území není součástí oblasti s kulturně historickým významem ani oblasti se zvýšenou hodnotou krajinného nebo urbanistického rázu. Posuzovaný záměr je v souladu s koncepcí územního plánu. Záměr navazuje na současnou okolní zástavbu vícepatrových budov.“

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve výčtu kulturních nemovitých památek není uvedena „kaple se zvoničkou“, číslo rejstříku 104631, která se nachází na rohu ulic U Kapliček a Střížkovská, naproti pozemkům určeným k realizaci záměru.

Kapli tvoří drobný objekt zarostlý vzrostou zelení, který není pohledovou dominantou. Charakter území utváří sídliště z dob socialistického Československa s vícepodlažními vysokými domy se značnou hmotou. Její projev v území nebude realizací záměru významně pozměněn. Kaple má souvislost s uličkou U Kapliček a s původní zástavbou Starého Střížkova, která lemuje ulici Střížkovskou relativně v ose mírně modelovaného Střížkovského údolí probíhající jihozápadním směrem.

Řešené území je součástí plošiny se sídlištěm a nemá se samotným Starým Střížkovem významné vazby.

C.II.6. Fauna a flóra

Kapitola vychází z biologického průzkumu [7], který je obsažen v přílohách dokumentace, jeho autory jsou držitelé autorizace ve smyslu § 54i a § 64 z.114/1992 Sb; a dendrologického průzkumu, který je k dokumentaci rovněž doložen.

Kapitola obsahuje:

- zařazení do bioregionu a uveden je jeho popis,
- charakteristiku pozemků,

- floristický seznam, bylo zjištěno 123 taxonů vyšších rostlin, běžných druhů, plevelů a nepůvodních druhů, nebyly nalezeny ZCHD rostlinných druhů,
- výtah z dendrologického průzkumu, nalezeno bylo 41 ks dřevin, převážně se sníženou stabilitou, vitalitou a zhoršeným zdravotním stavem, s průměrnou až podprůměrnou sadovnickou hodnotou, 16 jedinců je určeno k odstranění (původně 19, 3 stromy již byly odstraněny),
- seznam dřevin určených k odstranění, kompletní seznam podle průzkumu je doložený v příloze,
- seznam živočišných druhů obratlovců a bezobratlých, konstatováno je, že lokalita je osídlena nepočtenými populacemi běžných druhů, které jsou schopny přežít i v urbanizovaném prostředí, ze zvláště chráněných druhů se zde vyskytují čmeláci rodu *Bombus*, nebyla nalezena jejich hnízda, pouze potravní stanoviště.
- shrnutí:
 - odstranění dřevin znamená úbytek hnízdních možností některých ptáků, odstraněné dřeviny budou nahrazeny výsadbami,
 - z hlediska vlivu na zvláště chráněné živočichy bude realizace záměru nevýznamná. Na lokalitě byli zaznamenáni pouze ohrožení čmeláci rodu *Bombus*. Ovlivnění jejich populací bude zanedbatelné, protože dojde pouze k lokálnímu narušení části jejich potravních stanovišť, nedojde ke snížení početnosti jejich populací v území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V kapitole chybí skutečnost, že tis červený (*Taxus bacata*) je ve smyslu v.395/1992 Sb., v platném znění, zařazen mezi zvláště chráněné silně ohrožené druhy. Podle dendrologického průzkumu [6] a mapy vzrostlé zeleně [16] se jedná o tři jedince tisu, kteří zůstanou zachováni. Výstavba záměru se jich nedotkne.*

C.II.7. Obyvatelstvo

Kapitola obsahuje informaci o počtu obyvatel v MČ Praha 8 a jejich navýšení realizací záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole se obvykle uvádí počet dotčených obyvatel, to je odhad obyvatel žijících v okolních bytových domech. Podle rozptylové [4] a akustické [3] studie nedojde k nadlimitnímu zhoršení imisního a akustického zatížení, není tedy nutné taková čísla uvádět, neboť v rámci hodnocení nemají další vztah.

C.II.8. Hmotný majetek

V kapitole uvedeno:

Navrhovaná stavba se nachází na území městské části Praha 8 – Střížkov na parcelách č. 491/1, 491/2, 492, 493, 494/1, 494/2 a 496/1 v k.ú. Střížkov

Pozemky přímo dotčené záměrem jsou v majetku investora, firmy OXCORP a.s.

Vlastníkem záměrem dotčených pozemků je investor.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Celkové hodnocení kvality životního prostředí vychází z informací uvedených v předchozích kapitolách. Stav kvality životního prostředí v zájmovém území je hodnocen jako zhoršený z hlediska zatížení hlukem z provozu dopravy po veřejných komunikacích zejména s ohledem na blízkost ul. Liberecké a stávající zatížení na ul. Teplické. Ovzduší je hodnoceno jako mírně znečištěné, v úrovni imisních limitů u zásadních škodlivin z dopravy PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂ a benzen.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Zásadní vlivy na akustické zatížení a znečištění ovzduší z dopravního zatížení včetně podrobného hodnocení stávajícího stavu území jsou detailně řešeny v rozptylové a akustické studii, podle existujících informací (hlukové mapy, modelu ATEM, měření AIM ČHMÚ) a modelových výpočtů (Symos 97, Hluk +) na základě sčítání dopravy a dopravní studie optimalizované podle údajů o dopravních intenzitách z detektorů umístěných na dotčené síti.

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Je konstatováno, že výstavba ani provoz záměru nepředstavuje významné negativní ovlivnění veřejného zdraví.

Jako pozitivní ze sociálního hlediska je hodnocen vznik bytů a posílení občanské vybavenosti v území (komerční prostory - kanceláře, fitness, hostinec, rodinné centrum).

Za potenciálně ovlivněné obyvatele jsou uvažováni obyvatelé z bytových domů situovaných naproti stavebním pozemkům v ul. Střížkovské a Teplické. Vyhodnocení je také provedeno ve vztahu ke škole „Základní škola a Gymnázium T.Manna“ ve Střížkovské ulici.

V kapitole faktory pohody je provedeno shrnutí posouzení vlivů na ovzduší a hlukovou situaci podle rozptylové [4] a akustické studie [3], a výsledky studie oslunění a denního osvětlení [8]. Za pozitivní je chápána obnova parku a výsadby zeleně, zpřístupnění území pro okolní obyvatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jako potenciální možné expoziční cesty ovlivnění zdraví obyvatelstva byly ve studiích [4] a [3] uvažovány vdechování znečišťujících látek z ovzduší a fyzikální působení hluku na lidský organizmus původem z vyvolaného dopravního zatížení a u hluku také ze stacionárních zdrojů.

V dokumentaci jsou doloženy odborné studie řešené odpovídajícími metodikami. Rozptylová studie je zpracována autorizovanou osobou. Komentáře k rozptylové a akustické studii viz kapitola vliv hluku a vliv na kvalitu ovzduší.

Pojem „faktory pohody“ vyplývá z předchozího zákona 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na ŽP a dnes již neplatné vyhlášky 137/1998 Sb., o obecných požadavcích na výstavbu, kterou se prováděla některá ustanovení předchozího stavebního zákona 50/1976 Sb. Aktuální právní úprava pojem „faktory pohody“ již neobsahuje. Za faktory pohody bydlení se považoval souhrn činitelů: dostatek zeleně, kvalita ovzduší, zápach, hluk, estetické hodnoty, oslunění apod. Exaktně však byly a jsou řešeny jednotlivé ukazatele pouze jednotlivě. Dokumentace se zabývá všemi potenciálně zatíženými složkami ŽP, které by bylo možné považovat za faktory pohody.

K rozsahu posuzovaného území je nutné upřesnit, že záměr svými vlivy nezasahuje pouze území MČ Prahy 8, ale ulicí Teplickou prochází hranice MČ Prahy 9. Domy na protilehlé

straně této komunikace jsou předmětem všech hodnocení, vlivy jsou tedy hodnoceny i ve vztahu ke správnímu území MČ Praha 9.

Bez zásadních připomínek.

D.2 Vlivy na ovzduší a klima

V kapitole je vyhodnocen vlivy provozu záměru na imisní situaci podle závěrů rozptylové studie. Konkrétní výtah posouzení včetně referenčních bodů a modelových výpočtů je uveden v kapitola B.III.1. Posouzení je provedeno pro škodliviny PM₁₀, PM_{2,5}, benzen a NO₂.

V závěru je uvedeno: „Celkově lze z hlediska vlivů na ovzduší záměr „Plazza Střížkov“ označit za přijatelný a vyhovující legislativním požadavkům na poli ochrany ovzduší.“

Stanovisko zpracovatele posudku:

Komentář k vyhodnocení vlivů záměru na ovzduší je provedený v rámci kapitoly B.III.1 kde se nachází kompletní informace z hlediska ovzduší.

Rozptylová studie je zpracovaná v dostatečné podrobnosti předpokládaných škodlivin souvisejících se záměrem, k tomu určenou metodikou. Výsledky rozptylové studie jsou podrobné a průkazné.

V dokumentaci chybí zmínka o možnostech ovlivnění klimatu. Povaha záměru však nepředstavuje možnosti významného ovlivňování místních klimatických podmínek a toto hodnocení není nutné provádět.

Vlivy na ovzduší jsou řešeny v dostatečném rozsahu a k této kapitole nejsou kladeny zásadní připomínky.

D.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

V kapitole je vyhodnocen vlivy provozu záměru na hlukovou situaci podle závěrů akustické studie. Konkrétní výtah posouzení včetně referenčních bodů a modelových výpočtů je uveden v kapitola B.III.4.

Konstatováno je, že provoz posuzovaného záměru vyvolá u nejbližší situované zástavby podél ulice Teplická změny v LAeq pouze v řádech desetin decibelu. Přičemž tam, kde je v současnosti překračován hygienický limit nedochází k navýšení hluku. Výstavba posuzovaného záměru vyvolá, vzhledem k výraznému vlivu dopravy jako ulici Liberecká, ale i na ulici Teplická, spíše pokles LAeq u posuzované obytné zástavby, což je dáno výstavbou vlastních objektů, které zde působí částečně jako protihluková clona. Jedná se jednak o clonění vlivu dopravy z ulice Liberecké (viz. RVB č. 1), tak clonění vlivu dopravy na ulici Teplické (viz RVB č. 3 – 7). Vzhledem k vysoké intenzitě dopravy na ulici Teplická jsou vypočtené změny LAeq v RVB č. 2 a 8 nulové.

Všechny vypočtené změny (záporné i kladné) jsou v řádech desetin decibelu a tudíž velmi nízké a měření objektivně neprokazatelné.

Prokázáno je, že výstavba je řešitelná v mezích hygienických limitů hluku.

Z hlediska akustické situace je vliv předpokládaného záměru v zájmovém území označen za přijatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Komentář k výsledkům akustického modelu je provedený v rámci kapitoly B.III.4. kde se nachází kompletní informace z hlediska problému hluku v území a jeho ovlivnění.

Akustická studie je provedena v dostatečné podrobnosti odpovídající metodikou a postihuje hypotetický potenciálně maximální stav. Z hlediska dopravy zahrnuje všechny záměry podle informačního systému EIA k jejichž uskutečnění může potenciálně v rámci Proseka a Střížkova dojít, protože byly zahrnuty do rozpadu vyvolané dopravy a jsou součástí dopravního modelu, který je provedený pro širší území.

Vlivy na ovzduší jsou řešeny v dostatečném rozsahu a k této kapitole nejsou kladeny zásadní připomínky.

D.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

V kapitole je uvedeno, že záměr nemá vliv na hydrologické poměry – neovlivňuje povrchové vodní toky a útvary. Jeho odvodnění vod bude do jednotné kanalizace přes retenční nádrž s řízeným odtokem. Navýšení odtoku o 232 m³/rok je považováno za nevýznamné. Splaškové odpadní vody z provozu kuchyně hostince budou odvedeny do kanalizace přes tukový LAPOL. Případný box pro ruční mytí aut bude na odtoku vybaven vlastní čističkou.

Ovlivnění podzemních vod se také nepředpokládá, podle geologických rešerší se úroveň hladiny podzemní vody nachází více než 6 m pod základovou spárou. Potenciální riziko ovlivnění kvality podzemní vody může nastat v průběhu výstavby úkapy nebo úniky ropných látek (nafta, motorové a hydraulické oleje apod.) ze stavební mechanizace. Omezení tohoto rizika je možné řešit v rámci organizace stavebních prací.

V závěru je konstatováno: „Při dodržení standardních opatření a postupů bude vliv záměru na povrchové a podzemní vody nevýznamný. Zvýšení povrchového odtoku bude malé.“

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.5 Vlivy na půdu

Je konstatováno, že při stavbě dojde k obvyklému sejmutí a opětovnému částečnému využití ornice nebo odvezení mimo území podle požadavků dotčeného orgánu ochrany ZPF, že záměr vyžaduje vynětí ze ZPF pro jednu dotčenou parcelu včetně bilance záboru ve třídě ochrany II. a VI. Vliv na půdu není pokládán za významný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Je konstatováno, že lokalita není využívána k těžbě nerostných surovin, a proto se nepředpokládá vliv na tyto ani jiné přírodní zdroje. Zásah do horninového prostředí výkopem stavební jámy nepředpokládá jeho negativní ovlivnění.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.7 Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V kapitole jsou shrnuty výsledky biologického průzkumu [7] a dendrologického průzkumu [6]. V závěru je konstatováno: „Záměr nebude mít významný vliv na flóru a faunu, resp. ekosystémy v řešeném území. Severní část území – plocha ZP – bude revitalizována provedením sadových úprav, čímž bude kompenzováno nezbytné kácení v jiných částech území v majetku investora.“

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.8 Vlivy na krajinu

V kapitole je uvedeno vyhodnocení ovlivnění krajinného rázu vůči § 12 z.114/1992 Sb. podle samostatné studie [5], která je doložena v příloze dokumentace.

Hodnocení vymezuje potenciálně dotčený krajinný prostor (PDoKP), místa krajinného rázu, popisuje znaky podle jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které se podílejí na vnímání scény zájmového území.

Závěrem hodnocení vlivů je konstatováno, že na základě provedené analýzy je možné s ohledem na zákonná kritéria § 12 navrhovaný zásah do krajinného rázu hodnotit jako přijatelný a navrhovanou stavbu lze akceptovat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve výčtu kulturních nemovitých památek není uvedena „kaple se zvoničkou“, číslo rejstříku 104631, která se nachází na rohu ulic U Kapliček a Střížkovská, naproti pozemkům určeným k realizaci záměru. Kapli tvoří drobný objekt zarostlý vzrostou zelení, který není pohledovou dominantou. Charakter území utváří sídliště z dob socialistického Československa s vícepodlažními vysokými domy se značnou hmotou. Její projev v území nebude realizací záměru významně pozměněn. Kaple má souvislost s uličkou U Kapliček a s původní zástavbou Starého Střížkova, která lemuje ulici Střížkovskou relativně v ose mírně modelovaného Střížkovského údolí probíhající jihozápadním směrem. Řešené území je součástí plošiny se sídlištěm a nemá se samotným Starým Střížkovem významné vazby.

Záměr je umístěn do nitra sídliště na základě architektonických hledisek a jeho projev se neuplatňuje ve volné krajině ani v dálkových panoramatech města. Výstavba respektuje výšky okolních budov a nevytváří samostatnou dominantu, stane se součástí sídliště. To je dostatečně prokázáno v řezech, pohledech, vizualizacích a zákresech záměru do fotografií, které jsou doloženy přílohách dokumentace.

Se závěry hodnocení vlivů na krajinný ráz se souhlasí.

D.I.9. Vliv na dopravní situaci a místní komunikační síť

V kapitole je v přehledu uvedený počet parkovacích stání v garážích, informace o tom že dopravní studie se zabývala kromě makrosimulací také mikrosimulacemi, že podle výsledků mikrosimulací nemá záměr zásadní vliv na dopravu v oblasti Prahy Střížkova.

V závěru je uvedeno, že vliv záměru na dopravní situaci nebude významný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola je nad rámec informací vyjmenovaných podle přílohy 4 z.100/2001 Sb. Vyvolané dopravní navýšení z hlediska hluku a znečištění ovzduší je posouzeno dostatečně v odpovídajících kapitolách. Průchodnost dopravní sítě není hodnocenou složkou životního prostředí. Problém nemá vztah k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

D.I.10. Vliv na chráněné přírodní objekty a území

V kapitole je uvedeno:

Přímo v řešené lokalitě se nenacházejí žádné chráněné přírodní objekty ani chráněná území.

Nejbližším ZCHÚ je přírodní památka Prosecké skály, která se nachází zhruba asi 700 m jižně od zájmového území. Dále cca 1,3 km západně od zájmového území se nachází přírodní památka Okrouhlík.

Nejbližší registrovaný VKP Čertův vršek se nachází ve vzdálenosti cca 700 m jihozápadně od záměru.

Z hlediska ochrany přírody nebude mít navrhovaná stavba negativní vliv na chráněné přírodní objekty ani území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Situování záměru ve vztahu ke zvláště chráněným územím ve smyslu z.114/1992 Sb. je předmětem kapitoly C.I.4. Termín chráněný přírodní objekt nevyplývá z platné legislativy.

D.I.11. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

V kapitole je uvedeno, že realizací záměru nedojde k ovlivnění nemovitých kulturních památek ani hmotného majetku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

D.II Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

V kapitole jsou shrnuty závěry hodnocení ovlivnění jednotlivých složek. Za stěžejní vlivy jsou považovány hluk, znečištění ovzduší z dopravního navýšení během provozu záměru, vliv na krajinný ráz.

Podle jednotlivých kapitol jsou formou výtahu uvedeny podstatné charakteristiky jednotlivých vlivů včetně jejich rozsahu, významu a velikosti.

Přeshraniční vlivy nejsou předpokládány.

V závěru kapitole je provedeno celkové komplexní hodnocení bodovým hodnocením.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola splňuje svůj účel a uvedené souhrnné závěry logicky vyplývají z kapitoly D.I. Komentář k detailům hodnocení ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí je uveden výše vždy v každé kapitole. .

D.III Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Jako možná rizika havarijních stavů jsou uvedeny:

- únik pohonných hmot do horninového prostředí během výstavby
- havárie motorového vozidla spojená s únikem pohonných hmot a provozních kapalin do prostoru garáží

Pro uvedená rizika byla v kapitole D.IV přijata odpovídající opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Záměr nespadá do působnosti zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky č.59/2006 Sb., v platném znění.

II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předkládán v jedné návrhové variantě stavebního a dispozičního řešení. Posouzení je jednovariantní. Vyhodnocení vlivů bylo provedeno k variantě nulové, tzn. srovnáním stavu „s“ realizací záměru a „bez“ realizace záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Z předložené dokumentace vyplývá, že záměr nevyvolá vlivy, které by mohly přesáhnout státní hranice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Z posuzované dokumentace vyplývá, že předmětem záměru je standardní stavba polyfunkčního bytového domu, čemuž odpovídá i její technická úroveň a řešení. Lze předpokládat, že objekt bude vyhovovat standardním požadavkům na bezpečnost a zabezpečení. Stavby budou provedeny s navrženými protihlukovými opatřeními, které zajistí jejich ochranu před hlukem ze stávající dopravy po ulici Liberecké. Pro konkrétní řešení jsou přijaty podmínky v podobě definování minimální neprůzvučnosti fasád a oken, a uplatnění zasklených lodžii. Tyto podmínky jsou předmětem územního a stavebního řízení.

V životním prostředí se záměr bude uplatňovat vlivy souvisejícími s navýšením dopravního zatížení, změnou akustické situace a příspěvkem k imisnímu znečištění ovzduší. Dojde k úbytku zeleně, ale také k novým výsadbám. Navýšený bude odtok dešťových vod z území odpovídající zvýšení podílu zpevněných a zastavěných ploch. Odtok dešťových vod bude zpomalen retenční nádrží s výrovým ventilem. Odpadní vody z provozu kuchyně budou předčištěny v odlučovači tuků (tukový LAPOL) na požadavky provozního řádku dotčené kanalizace pro veřejnou potřebu.

Z hlediska ovlivňování charakteristik životního prostředí je záměr popsán dostatečně. Záměr není výrobní charakteru a nevztahují se na něj povinnosti dodržování nejlepších dostupných technologií. Z povahy navrhovaných staveb nevyplývají zvláštní požadavky na technické řešení s ohledem na dosažený stupeň poznání.

IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Podrobnost dokumentace, použitých podkladů, rozsah dotčeného území a použité metody odpovídají požadavkům z.100/2001 Sb., v platném znění, a souvisejícím zvláštním právním předpisům upravujících ochranu jednotlivých složek životního prostředí.

Dokumentace zahrnuje přehled opatření, která vyplývají z hodnocení ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Jejich cílem je eliminace, prevence a kompenzace vlivů na životní prostředí.

Navržená opatření byla zpřesněna a doplněna podle vyjádření obdržovaných k dokumentaci a podle výsledků zpracování posudku. Zákonné podmínky vyplývající pro záměr automaticky z obecně závazných právních předpisů, byly uvedeny jen pokud bylo nezbytné na ně z nějakého důvodu upozornit. Vyřazeny byly také duplicitní podmínky a obecné podmínky, které neměly přímou souvislost s procesem posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

V následujícím textu je uveden výsledný souhrn podmínek a opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Podmínky jsou rozděleny pro fázi přípravy, výstavby a provozu, a podle jednotlivých složek životního prostředí. U nově přijatých podmínek jsou uvedeny poznámky podle čeho došlo k jejich přijetí. V závěru kapitoly je uvedený seznam vyřazených podmínek včetně zdůvodnění proč došlo k jejich vyjmutí. Takto upravené a doplněné podmínky jsou v plném rozsahu převzaty do návrhu „Stanoviska posouzení vlivů záměru na životní prostředí“ příslušného úřadu.

a) Podmínky, které je nutno respektovat během přípravy záměru

- pro územního řízení

Z hlediska zákona o státní památkové péči:

- Stavební pozemky se nacházejí v území s pozitivně prokázaným výskytem archeologických nálezů, v rámci přípravy navazující projektové dokumentace je nezbytné postupovat podle § 22 z.20/1987 Sb., v platném znění, a oznámit stavební záměr Archeologickému ústavu k možnostem provedení záchranného archeologického průzkumu.

Z hlediska ochrany fauny a podmínky pro projekt úprav zeleně:

- Zpracovat projekt vegetačních úprav s respektováním následujících požadavků:
 - a) Úpravy zeleně navrhnout s ohledem na možnosti vytvoření ploch s kvetoucími lučnými rostlinami, které by mohly zajistit potravní nabídku pro čmeláky rodu (*Bombus*).
 - b) Pro sadové úpravy je doporučeno využít skladbu původních dřevin (dub letní, javor mléč, lípa malolistá, habr obecný, jeřáb ptačí a bobulonosné keře jako hlohy, ptačí zob, kalina tušalaj, skalníky apod.).
 - c) Ploché střechy nižších podlaží budou osázené extenzivní zelení.
 - d) Stávající zeleň bude v maximální míře zachována a doplněná novými výsadbami. Dodržena bude koncepce dřevin určených k zachování předložená k dokumentaci.
 - e) Výsadbu vzrostlé zeleně v ochranném pásmu horkovodu provádět pouze s předchozím písemným souhlasem a za podmínek stanovených provozovatelem tepelného zařízení Pražskou teplárenskou a.s. (*doplněno na základě podmínky Radního hl. města Prahy*)
- V rámci navazujícího stupně přípravy pro územní řízení bude provedeno opakování biologického průzkumu z důvodů předběžné opatrnosti, aby byl zajištěn aktuální stav výskytu druhů v lokalitě. Pokud průzkum objeví možnosti narušení podmínek ochrany zvláště chráněných druhů (§ 50 z.114/1992 Sb.), je realizace záměru podmíněna udělením výjimky ve smyslu § 56 z.114/1992 Sb. (*doplněno podle OŽP MHMP*)

- Pro rorýse obecné (*Apus apus*), kteří se vyskytují v širším okolí, je doporučeno na 3-4 místech staveb instalovat hnízdní budky (pod hranou střechy, na jihovýchodní, jižní nebo jihozápadní straně), viz například <http://www.ecoplastics.cz/cz/budky-pro-roryse>.
- Vzhledem k všeobecnému nedostatku dutin pro letní kolonie netopýrů žijících v intravilánech měst, je doporučeno na 2 místech stěn bez oken založit do fasády budky pro netopýry (viz například: http://www.sousednetopyr.cz/?page_id=232)

Z hlediska ochrany ovzduší:

- Zásobování teplem bude řešeno napojením na Pražskou teplotrenskou soustavu CZT.
- Odvětrání podzemních garáží a náhradního zdroje el. energie bude řešeno výduchy nad střechy objektů. *(doplněno podle dokumentace)*

Podmínky pro návrh protihlukových opatření vlastních navrhovaných staveb:

- Do fasád s prokazatelným nadlimitním akustickým zatížením budou umístěna pouze neotevíravá okna s tím, že větrání místnosti je možné zajistit jiným oknem v dané místnosti s vyhovujícím akustickým zatížením ve chráněném venkovním prostoru. *(doplněno podle akustické studie)*
- Místnosti vybavené lodžiami na fasádách s prokazatelným nadlimitním akustickým zatížením budou větrané otvíravým otvorem nebo balkónovými dveřmi pouze do prosklené lodžie hloubky 3 m, ve kterých zasklení zabezpečí hladinu hluku odpovídající normovým požadavkům na hluk v chráněném prostoru stavby, tj. požadavku 60 dB v denní době a 50 dB v noční době. *(doplněno podle akustické studie)*
- Otevíravá okna budou umístěna pouze do fasád, kde není překročen hygienický limit, a dále do prostoru lodžií (hloubka 3 m), kde také nebudou hygienické limity překročeny. *(doplněno podle akustické studie)*
- Fasády a okna budou navrženy s ohledem na nutnost dodržení minimální neprůzvučnosti podle akustického modelu [3] ve smyslu ČSN 73 0532:2010 (Akustika, Ochrana proti hluku v budovách a související akustické vlastnosti stavebních výrobků – Požadavky). *(doplněno podle akustické studie)*

Z hlediska nakládání s vodami:

- Odpadní vody z provozu kuchyně budou předčištěny na úroveň kvality požadovanou správcem kanalizace odlučovačem tuku (tukovým LAPOLEM) *(doplněno)*.
- Odpadní vody z mytí aut budou předčištěny na úroveň kvality požadovanou správcem kanalizace ČOV *(doplněno)*.
- Odtok dešťových vod z území bude pozdržen v retenční nádrži s výrovým ventilem, hodnota průtoku bude odpovídat podmínkám správce kanalizace *(doplněno)*.
- Podzemní garáže budou odvodněny do bezodtoké jímky nebo přes jiné zařízení umožňující zachycení havarijního úniku provozních náplní automobilů *(doplněno)*.
- Podlahy garáží budou izolovány proti působení ropných úkapů a nebudou odvodněny do kanalizace. *(doplněno na základě připomínek OŽP MHMP)*

Z hlediska ochrany ZPF:

- V rámci navazujících stupních přípravy bude požádáno o souhlas dotčeného orgánu ochrany ZPF k trvalému odnětí půdy ze ZPF. *(doplněno)*

- pro stavební řízení

Z hlediska ochrany před hlukem:

- Zdroje hluku umístěné na fasádách a střeších obytných objektů budou mít takové hlukové parametry, aby 2 m od oken obytných místností byl prokazatelně splněn hygienický limit pro denní dobu ($LA_{eq,8h} = 50$ dB) i pro noční dobu ($LA_{eq,1h} = 40$ dB), a v případě prokázání tónové složky bude prokazatelně splněn hygienický limit pro denní dobu ($LA_{eq,8h} = 45$ dB) i pro noční dobu ($LA_{eq,1h} = 35$ dB).

- Vyjmenovaná zařízení - stacionární zdroje hluku nebudou mít vyšší akustický výkon než je uvedeno v následujícím seznamu, u VZT zařízení provozovaných pouze v denní době je možné zvýšit akustický výkon o + 10 dB. Seznam akustických zdrojů a jejich max. akustický výkon (L_{WA} = hladina akustického výkonu zdroje na váhovém filtru A):
 - Budova A
 - Sání odvětrání obchodu I , S fasáda, L_{WA} = 60,0 dB
 - Sání odvětrání obchodu II a obchodu III, SV fasáda 1.NP, L_{WA} = 47,0 dB
 - Sání odvětrání kanceláří, SV fasáda 1.NP, L_{WA} = 47,0 dB
 - Sání odvětrání fitness, JZ fasáda 1.NP, L_{WA} = 47,0 dB
 - Sání pro garáže, fasáda objektu popř. anglické dvorky, L_{WA} = 53,0 dB
 - Výtlak odvětrání komerčních prostor, střecha objektu, L_{WA} = 45,0 dB
 - Výtlak odvětrání garáží, střecha objektu, L_{WA} = 45,0 dB
 - Jednotka chlazení komerčních prostor, střecha objektu, L_{WA} = 64,0 dB
 - Budova B
 - Sání odvětrání rodinného centra , SV fasáda 1.NP, L_{WA} = 47,0 dB
 - Sání odvětrání kanceláří, SV fasáda 1.NP, L_{WA} = 47,0 dB
 - Sání pro garáže, fasáda objektu popř. anglické dvorky, L_{WA} = 53,0 dB
 - Výtlak odvětrání komerčních prostor, střecha objektu, L_{WA} = 45,0 dB
 - Výtlak od záložního zdroje, střecha objektu , L_{WA} = 45,0 dB
 - Jednotka chlazení komerčních prostor, střecha objektu, L_{WA} = 59,0 dB
 - Budova C
 - Sání odvětrání kanceláří, SZ fasáda 1.PP, L_{WA} = 52,0 dB
 - Sání odvětrání hostince, samostatný zdroj u V rohu budovy, L_{WA} = 57,0 dB
 - Sání pro garáže, fasáda objektu popř. anglické dvorky, L_{WA} = 53,0 dB
 - Výtlak odvětrání komerčních prostor, střecha objektu, L_{WA} = 48,0 dB
 - Jednotka chlazení komerčních prostor, střecha objektu, L_{WA} = 59,0 dB
- (*doplněno podle akustické studie*)
- Uplatnění max. akustického výkonu je možné zajistit technickými prostředky, např. protihlukovými žaluziemi, tlumiči hluku na vzduchotechnických zařízeních nebo v rozvodech vzduchotechniky, nejlépe hned u ventilátoru nebo návrhem rozvodů s dodržováním rychlostí proudění vzduchu a zamezením ostrých překážek v proudu vzduchu (ostrá kolena apod.). (*doplněno podle akustické studie*)
- Ve stupni projektové přípravy pro stavební řízení bude zpracován projekt organizace výstavby, který upraví organizaci stavebních činností uvnitř staveniště, souběh a dobu působení akustických zdrojů, definuje trasy staveništní dopravy a definuje optimální akustická opatření tak, aby byly dodrženy hlukové limity vůči nejbližším akusticky chráněným objektům (aktuálně ve smyslu NV.272/2012 Sb.). Účinnost protihlukových opatření bude ověřena akustickou studií.

Z hlediska ochrany ovzduší:

- Projekt organizace výstavby pro stavební řízení upraví organizaci stavebních činností uvnitř staveniště, za účelem omezení prašnosti a emisí do ovzduší (*doplněno zpracovatelem posudku*).

Z hlediska nakládání s odpady:

- V prováděcích projektech upřesnit jednotlivé druhy odpadů a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob zneškodnění.
- Upřesnit umístění sběrných nádob odpadu.

Z hlediska ochrany vod:

- Pokud by došlo k čerpání vod ze stavební jámy do kanalizace, budou odpadní vody předčištěny na limitní hodnoty podle provozního řádu kanalizace a budou dodrženy požadavky provozovatele.

b) Podmínky, které je nutno respektovat během výstavby záměru

Z hlediska ochrany horninového prostředí:

- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru staveniště, musí být v dokonalém technickém stavu; jejich stav bude pravidelně kontrolován zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude postupováno podle platné legislativy.

Z hlediska ochrany ovzduší:

- Negativní vlivy při výstavbě minimalizovat vhodnou organizací práce, volbou technologie a maximálním zkrácením doby výstavby.
- Při stavebních a zemních pracích je třeba vhodnými technickými opatřeními (zejména skrápěním) minimalizovat sekundární prašnost.
- Při nasazení a obměně stavebních a dopravních strojů upřednostnit prostředky splňující emisní úroveň EURO 4 nebo alespoň EURO 3.
- Stavebník provádějící stavení práce zajistí čištění kol a podvozků dopravních a stavebních strojů v rámci staveniště před jejich výjezdem na veřejnou komunikaci, a pravidelné čištění komunikací dotčených staveništní dopravou. Podmínky upravující pravidelné čištění mechanizace a komunikací budou obsaženy v provozním řádu staveniště.
- Pokud dojde k mezideponiím zemin, budou omezeny na nezbytně nutnou dobu.

Z hlediska ochrany před hlukem:

- Jedním z hledisek pro výběr dodavatelů stavebních prací bude možnost využití mechanizace se sníženou hlučností nebo zařízení s akustickým krytem.
- Stabilně instalované stavební technologie budou opatřeny protihlukovými clonami nebo kryty.
- Stavební činnosti produkující hluk nebudou prováděny v noční době od 22:00 – 6:00.
- Výstavba bude řešena s ohledem na blízkost akusticky chráněného venkovního prostoru staveb určených k bydlení. Hlučné stavební činnosti budou probíhat pouze v denní době, tak aby byly vůči tomuto prostoru dodrženy limitní hladiny akustického tlaku ve smyslu NV.272/2011 Sb. pro jednotlivé časové intervaly.
- V závislosti na postupu výstavby budou vůči nejbližším akusticky chráněným stavbám hlučná zařízení (např. diesela agregát, čerpadla na stavební hmoty) orientována za nově vznikající budovy.
- Velmi hlučné stavební práce budou oznámeny obyvatelům okolních domů předem.

Z hlediska odpadového hospodářství:

- Smluvně zajistit využití, eventuelně odstranění odpadů vznikajících v etapě výstavby pouze se subjekty, oprávněnými k této činnosti dle platné legislativy.
- Provést maximální recyklaci stavebního odpadu v recyklačním zařízení, po vytřídění případných nebezpečných složek.

Z hlediska ochrany zeleně:

- Kácení dřevin bude provedeno mimo hlavní vegetační období, nejlépe v období září až únor.

c) Podmínky, které je nutno respektovat během provozu záměru:

Z hlediska ochrany před hlukem:

- Provozní doby komerčních zařízení, zejména hostince, budou odpovídat nastavení rozmezí doby veřejného přístupu do podzemních garáží, tak a aby v nočních hodinách nedocházelo k parkování osobních automobilů návštěvníků mimo areál navrhovaného záměru. *(doplněno na základě vyjádření k dokumentaci)*

Z hlediska ochrany vod:

- Pokud se v rámci některé z činností, např. při údržbě podzemních garáží nebo při provozu ručního mytí aut, bude nakládat se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo bude nakládání se závadnými látkami spojeno se zvýšeným nebezpečím, je provozovatel povinen dodržovat ust. § 39 odst. 2 vodního zákona 254/2001 Sb., zejména je povinen při zacházení s nimi učinit odpovídající opatření, aby neunikly do povrchových nebo podzemních vod či do kanalizace. (doplněno podle požadavku OŽP MHMP)
- Pokud bude v rámci záměru instalované zařízení v němž se závadné látky používají, zachycují, skladují, zpracovávají nebo dopravují, bude zabráněno nežádoucímu úniku těchto látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami. (doplněno podle požadavku OŽP MHMP)
- V prostoru podzemních garáží budou umístěny sorpční prostředky pro likvidaci případného úniku provozních náplní automobilů. (doplněno)

Z hlediska nakládání s odpady:

- Při provozu omezovat vznik odpadů, zajistit separovaný sběr odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití. Venkovní i vnitřní prostory vybavit dostatečným počtem sběrných nádob. (doplněno)

Vyřazená opatření

Stanoviska zpracovatele posudku k jednotlivým podmínkám jsou psaná kurzívou.

- Územně plánovací opatření

Plocha, na kterou se záměr „Plazza Střížkov“ umísťuje, je vedena jako SV – Všeobecně smíšená, bez stanovení míry využití pozemku. Východní část zájmového území je plocha parků, historických zahrad a hřbitovů (ZP) – vymezená jako nezastavitelná. V ploše ZP nebude realizována žádná stavba, dojde zde jen k sadovým úpravám.

Podle koordinační situace [10] bude plocha ZP dotčena podzemním tunelem výjezdu z garáží do ulice Teplické, který bude překryt 30 cm vrstvou zeminy a také sem budou umístěny cesty pro pěší. Ve smyslu platných regulativů jsou v ploše ZP účelové komunikace a podzemní parkoviště výjimečně přípustné. Plánované využití je tedy v souladu se závaznou částí územního plánu. Řešení vztahů záměru k územnímu plánu je předmětem územního řízení.

- Stavební mechanizace použitá na stavbě bude v bezvadném technickém stavu, aby nedocházelo k možným úkapům ropných látek.
- Nepřipustit provoz vozidel, která produkují nadměrné množství emisí.

Duplicitní podmínky.

- Nakládku zeminy na dopravní zařízení provádět nejvýše 10 cm pod horní hranu postranice.

Podmínka neodpovídá podrobnosti posouzení.

- Pozemní komunikace budou během výstavby používány pouze ve stanovenou dobu určenou stavebním úřadem, musí být udržovány v běžné čistotě.

Duplicitní podmínka.

- Celý proces výstavby zajišťovat organizačně tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody.

Duplicitní podmínka.

- Respektovat ochranná pásma.

V území se nenacházejí ochranná pásma z hlediska složek životního prostředí. Řešení ochranných pásem inženýrských sítí je záležitostí územního řízení.

- Veškeré stavební práce je nutno provádět v souladu s platnými normami, předpisy a zákonnými ustanoveními.

Podmínka bez konkrétního obsahu. Výstavba, která je v rozporu s legislativou není možná.

- Staveniště bude zabezpečeno proti vstupu nepovolaných osob.

Opatření se nevztahuje k posouzení vlivů stavby na životní prostředí.

V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci

Zpracovatel posudku obdržel od Magistrátu hl. města Prahy následující vyjádření DOSS a územních samosprávných celků:

1. Hygienická stanice hl.města Prahy, č.j.: HSHMP 46144/2012, ze dne 26.10.2012
2. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, č.j.: ČIŽP/41/IPP/1203885.002/12/PBA, ze dne 16.10.2012
3. Magistrát hl. města Prahy, odbor životního prostředí, SZn.: S-MHMP-0217126/2012/2/OZP/VI, ze dne 27.11.2012
4. Hlavní město Praha, Radní hl.města Prahy – Radek Lohynský, č.j.: 10570/2012, ze dne 25.10.2012
5. Městská část Praha 9, Radní městské části, č.j.: P09052472/2012, ze dne 30.10.2012

Bylo obdrženo 1 vyjádření od zástupců veřejnosti:

6. Občanské sdružení „Střížkovská občanská solidarita“, zn.: OŽP_MHMP/PLZ_STŘ/2, ze dne 30.10.2012

Výše uvedená vyjádření jsou obsažena v příloze posudku. Kurzívou je uvedeno vysvětlení a komentář zpracovatele posudku.

1. Hygienická stanice hl.města Prahy, č.j.: HSHMP 46144/2012, ze dne 26.10.2012

- 1.1 Z hlediska ochrany veřejného zdraví je jako významný faktor uvažován hluk. Součástí dokumentace je akustická studie. Oproti akustické studii doložené k Oznámení záměru došlo ke změnám vstupních hodnot v souvislosti se změnami rozložení dopravy včetně související aktualizace dopravního zatížení (dopravních intenzit na okolních komunikacích).

Z výsledků výpočtů vyplývá, že hluk, který bude vyvolán provozem záměru a hluk z provozu stacionárních zdrojů polyfunkčního domu, nepřekročí ve venkovním chráněném prostoru staveb hygienické limity hluku ve smyslu NV. 272/2011 Sb.

Z měření a výpočtů současně vyplývá, že na fasádách všech tří navrhovaných objektů jsou místa, kde bude docházet k překračování předepsaných hygienických limitů hluku. Z toho důvodu byla navržena protihluková opatření (prosklené lodžie do hloubky 3 m, viz str. 31 a 32 akustické studie). Po realizaci těchto opatření budou ve venkovním chráněném prostoru nově navrhovaných bytových jednotek hygienické hlukové limity dodrženy.

Orgán ochrany veřejného zdraví považuje zpracovanou dokumentaci doloženou dostatečně a nemá k ní připomínky.

Jak bylo doloženo v akustické studii [3], nově navrhované stacionární zdroje a hluk z vyvolané dopravy související s provozem záměru nebudou znamenat překračování hygienických hlukových limitů v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb. Naopak umístěním nových staveb dochází ke změně akustické situace v území a ke snížení expozice stávajících staveb vůči hluku z provozu na ul. Liberecká. Z modelování hluku v některých bodech vyplývá navýšení pouze v řádech desetin decibel v rozsahu do 0,9 dB, což se ve smyslu NV. 272/2011 Sb. nepovažuje za hodnotitelnou změnu.

Objekty, které jsou součástí záměru, jsou navrhované do území akusticky zatíženého především provozem po ul. Liberecká, která je tranzitní komunikací R8 ve směru Praha – Lovosice – SRN. Z toho důvodu jsou navrhované bytové jednotky uvažované s akustickým opatřením ve formě prosklených lodžii.

Bez komentáře, opatření jsou zahrnuta do návrhu stanoviska.

2. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, č.j.: ČÍŽP/41/IPP/1203885.002/12/PBA, ze dne 16.10.2012

2.1 ČÍŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí připomínky.

Bez komentáře.

3. Magistrát hl. města Prahy, odbor životního prostředí, SZn.: S-MHMP-0217126/2012/2/OZP/VI, ze dne 27.11.2012

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

3.1 Záměrem je dotčený pozemkem p.č. 494/1, k.ú. Střížkov, který je v ochranně ZPF, k dokumentaci nemáme připomínky.

Převažující plocha pozemku je ve II. třídě ochrany ZPF (3 020 m²), malou plochou také ve IV. třídě ochrany (70 m²). Realizace záměru vyžaduje souhlas dotčeného orgánu ochrany ZPF k trvalému odnětí půdy ze ZPF. Opatření zahrnuto do podmínek. Bez komentáře.

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství

3.2 Bez připomínek.

Bez komentáře.

3. Z hlediska nakládání s odpady

3.3 Bez připomínek.

Bez komentáře.

4. Z hlediska ochrany ovzduší

3.4 Konstatují, že podle modelu ATEM leží zájmové území v lokalitě s příznivou kvalitou ovzduší, kde nedochází k překračování imisních limitů. Akceptují výsledky doložené rozptylové studie znečištění ovzduší [4] z dopravy (vytápění záměru je navrženo formou CZT). Hodnocení vlivů stavby na kvalitu ovzduší považují za dostatečné a nemají žádné námitky k použitému postupu ani k jeho výsledkům.

Bez komentáře.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny

3.5 Dle ÚP HMP jsou záměrem dotčeny plochy SV (všeobecně obytná) bez regulativů a ZP (historické zahrady, hřbitovy). K umístění záměru do SV nemají připomínky. Objekty A, B jsou navrhované na hranici funkční plochy SV a ZP. Dle ÚP HMP oddíl 3 bod 10 by mělo být přihlédnuto k funkci navazující plochy a plocha ZP by neměla dle názoru OŽP suplovat doplňkovou funkci zeleně pro SV.

Dotčená funkční plocha SV je dle ÚP HMP územím bez stanovené míry využití. Navazující pozemky s funkčním využitím ZP jsou v majetku Investora a jsou zahrnuty do řešeného území. Návrh v těchto plochách předpokládá obnovu veřejně přístupného parku, který bude nadále plnit funkci parku - plochy zeleně v kontextu s okolní zástavbou i s navrhovaným záměrem. Dle názoru zpracovatele posudku, záměr zcela respektuje funkční využití plochy ZP a záměry obnovy parku v ZP a výstavba obytných domů v SV jsou ve vzájemném vztahu a v souladu s regulativy podle platného územního plánu, byť navrhované objekty částečně leží na hranici funkčních ploch.

3.6 Popis stávajícího krajinného rázu a vliv záměru na krajinný ráz je v dokumentaci řešen v dostatečné podrobnosti. Území je silně urbanizované v blízkosti výškových obytných domů, jejichž hmota se v širším území značně uplatňuje.

Bez komentáře.

- 3.7** Podle biologického průzkumu [7] v příloze dokumentace se na lokalitě ze zvláště chráněných druhů nacházejí čmeláci *Bombus*. Jejich hnízda nebyla na lokalitě nalezena, jedná se o částečnou potravní vazbu. V sousedství lokality existuje dostatek obdobných ploch. Opatření vyplývající z biologického průzkumu na ochranu flóry a fauny navrhuji začlenit do návrhu stanoviště. Jedná se o: kácení dřevin mimo vegetační období a vytvoření vhodných potravních biotopů v rámci řešeného území. Dále doporučuji opakování biologického průzkumu z důvodů předběžné opatření, aby byl zajištěn aktuální stav výskytu druhů v lokalitě. Pokud průzkum objeví možnosti narušení podmínek ochrany zvláště chráněných druhů (§ 50 z.114/1992 Sb.), upozorňuji na nutnost udělení výjimky ve smyslu § 56 z.114/1992 Sb.

Konstatuji, že z hlediska ochrany přírody a krajiny je hodnocení vlivu záměru zpracováno v dostatečné podrobnosti a předložený záměr je v zásadě akceptovatelný.

Podmínky vyplývající z biologického průzkumu jsou zahrnuty do návrhu stanoviště. Dále byla do návrhu stanoviště zahrnuta podmínka řešení biologického průzkumu v rámci navazujícího stupně přípravy projektové dokumentace pro územní rozhodnutí.

6. Z hlediska myslivosti

- 3.8** Bez připomínek

Bez komentáře.

7. Z hlediska ochrany vod

- 3.9** Podlahy garáží musí být izolovány proti působení ropných úkapů a nebudou odvodněny do kanalizace.

Podlahy garáží nebudou vystaveny působení dešťových vod. Do návrhu stanoviště je doplněna podmínka uplatnění havarijních jímek v podlažích podzemních garáží pro případ havarijního úniku provozních kapalin automobilů a podmínka izolace podlah proti působení ropných látek.

- 3.10** Odvodnění záměru je řešeno dvěma přípojkami do jednotné kanalizace pro veřejnou potřebu. Odpadní vody z provozu mytí aut budou předčištěny v ČOV. Odpadní vody z restauračního provozu budou předčištěny v odlučovači tuků. Srážkové vody budou před zaústěním do jednotného systému odvodnění svedeny do retenčních nádrží s regulovaným odtokem. Srážkové vody budou přednostně využívány pro závlahu pozemků.

Povolení stavby vodních děl (ČOV, odlučovač tuků, stavby sloužící k odvodňování pozemků) podléhají projednání u příslušného vodoprávního úřadu dle ust. § 15 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (dále jen vodní zákon). Povolení k vypouštění vod předčištěných v ČOV a v odlučovači tuků do jednotné kanalizace pro veřejnou potřebu podléhá projednání u příslušného vodoprávního úřadu dle ust. § 18 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (zákon o vodovodech a kanalizacích).

Povinnost získání stavebního povolení k vodním dílům vyplývající z vodního zákona č.254/2001 Sb., v platném znění, bude naplněna v navazující přípravě záměru ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. V navazujících stupních projektové dokumentace bude také vyřízena zákonná povinnost získání povolení vodoprávního úřadu k odvádění odpadních vod vyžadujících čištění ve smyslu § 18 odst. 3 v.274/2001 Sb., v platném znění.

- 3.11** Napojení na kanalizaci v povodí ÚČOV zapovídá osazování drtičů kuchyňských odpadů na vnitřní kanalizaci, neboť z pohledu právní úpravy je kuchyňský odpad odpadem dle ust. § 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních úprav.

Umístování drtičů odpadů není součástí předkládaného záměru.

- 3.12** V oznámení jsou zmíněna i možná rizika ohrožení podzemních vod a půdního prostředí závadnými látkami (ropné látky z mechanizace po dobu výstavby, zvažovaný dieselaagregát, zvažovaný provoz ručního mytí vozidel). V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme, že každý, kdo zachází se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo je nakládán s nimi spojeno se zvýšeným nebezpečím, je povinen dodržovat ust. § 39 odst. 2 vodního zákona, zejména povinen při zacházení s nimi učinit odpovídající opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod či do kanalizace. Dále upozorňujeme, že dle ust. § 39 odst. 4 písm. a) vodního zákona je uživatel závadných látek povinen při zacházení s nimi umístit zařízení, v němž se závadné látky používají, zachycují, skladují, zpracovávají nebo dopravují, tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku těchto látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.

Během výstavby se nepředpokládá zacházení z větším množstvím látek ohrožujícím kvalitu vod. Plnění provozních náplní stavebních aut se nepředpokládá, v malé míře může docházet k plnění

pohonných hmot do ručního nářadí se spalovacím motorem (např. do motorové pily) a do stavební mechanizace. Pro období provozu, je možné podmínky § 39 vodního zákona uplatnit v rámci povolení uvedení do provozu. Jedná se o zařízení záložního zdroje a ručního mytí aut. Upozornění na tyto zákonné podmínky je zahrnuto do návrhu stanoviska.

- 3.13** Podle ust. § 39 odst. 9 vodního zákona je zakázáno mytí motorových vozidel a provozních mechanismů ve vodních tocích nebo na místech, kde by mohlo dojít k ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod.

Mytí vozidel je předpokládáno v prostorech mimo kontakt s vodními toky a horninovým prostředím.

4. Hlavní město Praha, Radní hl.města Prahy – Radek Lohynský, č.j.: 10570/2012, ze dne 25.10.2012

- 4.1** Záměr byl posuzován v únoru 2012 v rámci oznámení EIA. V „Závěru zjišťovacího řízení (ZZŘ)“ byl kladen důraz především na problematiku dopravního řešení, vliv záměru na hlukovou a imisní situaci a hodnocení kumulativních vlivů jiných záměrů. Na základě ZZŘ byl projekt Plazza Střížkov přepracován. Zásadní změnou je nové napojení podzemních garáží do ul. Teplické (původní napojení do ul. Střížkovské zůstává). Další změnou jsou zelené střechy u objektů B a C. Na základě nového dopravního řešení byla zpracována nová dopravní studie firmou Eltodo, s.r.o. a aktualizována hluková a rozptylová studie. V předložené dokumentaci je nově doložen biologický průzkum lokality a aktualizovaný dendrologický průzkum.

Hlavní město Praha požaduje dodržení navržených opatření z hlediska ochrany ovzduší a z akustického hlediska (viz posouzení záměru).

Opatření na ochranu před hlukem a opatření na ochranu ovzduší jsou zahrnuta do návrhu stanoviska.

- 4.2** Vzhledem ke stávající obytné zástavbě a dalším plánovaným, dokončovaným či již realizovaným záměrům vdané lokalitě lze předpokládat možnost kumulace látek emitovaných do ovzduší předloženého záměru s ostatními souvisejícími záměry. Toto je třeba zohlednit v dalších fázích projektové přípravy.

Připravované záměry: PHA788P_Bytový dům Střížkovská, parc. č. 496/123,124, 573/3, k.ú. Střížkov; PHA241P_Stavba bytového domu Střížkov, parc. č. 18, 19, 20, k.ú. Střížkov; PHA727P_Novostavba bytového domu, ul. Jitřavská, parc.č. 76/53, k.ú. Střížkov

Kumulativní vlivy stávajících i připravovaných záměrů v této lokalitě byly v dokumentaci [1] řešeny. Za kumulativní je považováno navýšení dopravního zatížení a související nárůst hluku a znečištění ovzduší. V rámci dokumentace byla zpracovaná dopravní studie zahrnující dopravu stávající i dopravu od dalších uvažovaných záměrů v okolí, které jsou ve výstavbě, nebo jsou v evidenci informačního systému EIA. Dopravní studie byla podkladem pro aktualizaci akustické studie [3] a rozptylové studie [4]. Z výsledků hodnocení vyplývá, že záměr ani v součtu se stávajícím stavem a předpokládanými projednávanými záměry nebude znamenat zatížení životního prostředí nad míru únosného zatížení.

- 4.3** 1) Z hlediska platného ÚPn hl. m. Prahy a funkčního využití území je záměr situován do funkčních ploch - SV (všeobecné smíšené, bez stanovení kódu míry využití) a ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy). Na základě „Závěru zjišťovacího řízení“ byl projekt přepracován - nové dopravní napojení do ul. Teplické a zelené střechy u objektů B a C. Napojení podzemních garáží do ul. Teplické (původní napojení do ul. Střížkovské zůstává) bude realizováno zakrytým „tunelem“ s mocností zeminy min 30 cm. Řešení bylo projednáno na ÚRM a lze ho akceptovat jako výjimečně přípustné funkční využití plochy ZP, která je součástí celoměstského systému zeleně.

Dokumentace je doplněna souhlasným vyjádřením ÚRM k záměru z hlediska ÚP i souhlasným stanoviskem stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace.

- 4.4 2) Z hlediska znečištění ovzduší konstatují, že předložený záměrem lze akceptovat, za dodržení podmínek uvedených v dokumentaci. Z hodnocení imisního zatížení vyplývá, že v současné době nejsou na daném území významně překračovány stanovené imisní limity (limit pro maximální denní koncentrace PM10 byl překročen v r. 2006, v případě nepříznivých meteorologických podmínek však může k jeho překračování docházet i v budoucnu).

Během výstavby požadují vhodnými technickými a organizačními prostředky minimalizovat emise sekundární prašnosti, která se významně podílí na výši imisních koncentrací prašných částic frakce 10 a 2,5 um. Zdrojem emisí při provozu záměru bude především automobilová doprava. Emise z provozu daného záměru budou k celkové imisní situaci přispívat pouze malým dílem.

Opatření na omezení prašnosti během výstavby bylo zahrnuto do návrhu stanoviska.

- 4.5 3) Požadují doložit podrobnější odvození použité obrátkovosti na jedno parkovací stání 3,8 jízd za den s ohledem na rozmanitost navržených nebytových funkcí.

Obrátkovost – vyvolané dopravní zatížení, není stanovena v žádném předpisu, uvádí se podle základní představy využití záměru, přitom se vychází z kapacity a charakteru navržených činností.

Informace o použité obrátkovosti ve vztahu k navrhovaným funkcím jsou v dokumentaci podrobně uvedeny na str.10. Pro potřeby parkovacích míst navržených pro parkování residentů je použita obrátkovost 1 (ráno odjezd, večer příjezd, 2 vyvolané pohyby), pro kanceláře, fitness, restauraci, rodinné centrum, automyčku a obchody je předpokládána obrátkovost 1,9 (cca 3,8 pohybů parkovacího za den). Navržené komerční prostory jsou drobného charakteru. Funkce fitness, restaurace, rodinné centrum, automyčka a obchody doplňují bydlení a lze říci že je budou využívat hlavně obyvatelé samotných navrhovaných domů nebo lidé z blízkého okolí, u nichž lze očekávat vysoký podíl pěších. Administrativa – kanceláře jsou rovněž „zklidněnou“ funkcí, která v zásadě nemá významné nároky na dopravní zatížení. U většiny kancelářských míst můžeme předpokládat příjezd pracovníka v ranních hodinách a jeho odjezd v hodinách odpoledních až podvečerních, to je obrátkovost 1. Místa pro návštěvy, které budou v početní menšině, mohou vyvolávat dopravní zatížení o něco vyšší v závislosti na účelu jednotlivých kanceláří. Informace o charakteru budoucích kancelářských profesí není v aktuálním stupni přípravy známá. Je běžné, že využití kanceláří se v průběhu času mění. Vysvětlení komerčních funkcí je v dokumentaci provedeno v dostatečné a obvyklé podrobnosti.

Kromě toho, že většina drobných komerčních prostor bude sloužit jako vybavenost pro residenty a občany okolních domů, není v dokumentaci uvažováno s podílem residentů, kteří nechají své auto zaparkované a z území odjedou MHD. Jejich podíl může být i 30 %. Stanice metra Střížkov se nachází v dochozí vzdálenosti cca 6 – 10 minut.

Stanovenou průměrnou obrátkovost pro všechny parkoviště komerčních prostor 3,8 můžeme hodnotit jako navrženou při horní možné hranici, na straně bezpečnosti. Informace o vyvolané dopravě, která dále vstupuje do dopravní, akustické a rozptylové studie, tak odráží hypotetický maximální stav.

- 4.6 Výhledové zatížení komunikační sítě na území hl.m. Prahy se odvozuje z údajů a předpokladů platného ÚPn. Není zřejmé, do jaké míry jsou tyto předpoklady do doložených modelových výpočtů výhledového zatížení pro rok 2020 zohledněny - předpokládaný rozsah vybrané komunikační sítě je třeba blíže specifikovat.

Podkladem pro dopravní studii [2] byl model TSK-ÚDI poskytnutý od ÚRM HMP, který odráží vývoj předpokládaný platným územním plánem. Dopravní model o dopravě území byl dále upřesněn o informace ze strategických detektorů a intrusivních detektorů SSZ. Pro posouzení kumulativních vlivů byla vyvolaná doprava navýšena o podíl dalších záměrů v území uvažovaných v informačním systému EIA.

Dopravní model je s dostatečnou rezervou definovaný pro celé území sídliště Prosek včetně Střížkova, zahrnuje plochy mezi páteřními komunikacemi Liberecká, Kbelská, Prosecká a Vysočanská. Takto vymezené území vytváří dílčí dopravní subsystém. Rozsah dopravního modelu je zřejmý z obrázku 4. str. 45 dokumentace [1].

- 4.7 Z akustického hlediska lze předložený záměr, za předpokladu dodržení všech navržených opatření na hlukově exponovaných fasádách akceptovat.

Bez komentáře.

- 4.8 Z hlediska zásobování teplem je třeba plánovanou výsadbu vzrostlé zeleně v ochranném pásmu horkovodu provádět pouze s předchozím písemným souhlasem a za podmínek stanovených provozovatelem tepelného zařízení Pražskou teplotářskou a.s.

Podmínka zahrnutá do návrhu stanoviska.

5. Městská část Praha 9, Radní městské části, č.j.: P09052472/2012, ze dne 30.10.2012

- 5.1 1) Uvažovaný záměr výrazně mění charakter daného území, kdy navrhovaná stavba výrazným způsobem vyplní stávající funkční plochu SV bez řešení koeficientů zeleně v daném funkčním využití území.

Záměr je umístěný do trojúhelníkového území vymezeného ulicemi Střížkovská a Teplická o celkové rozloze cca 1,1 ha, z toho 0,5 ha zaujímá funkční plocha SV (polyfunkční území všeobecně smíšené) a 0,6 ha plocha ZP (monofunkční plocha – parky, historické zahrady a hřbitovy). V ploše SV se v současnosti nachází izolovaný dvorcový objekt se zpevněnou plochou obklopenou dvou podlažními stavbami se sedlovými střechami, který dříve sloužil jako maloobchodní sklad, nyní jsou zde provozované garáže a autoservisy. Zbytek plochy tvoří zeleň. Dvorec je pozůstatkem okraje původní zástavby Střížkova a aktuálně je vklíněn do prostoru sídliště, kde se uplatňují vícepodlažní, převážně bytové domy, které jsou určující pro charakter širšího území.

Současné využití dvorce jako sklad nebo autoservis nenaplnuje předpokládané využití plochy SV, protože autoservis se nepovažuje za zařízení nerušící služby a není zcela v souladu s platným ÚP. Návrh do této plochy umísťuje v souladu s regulativem tří polyfunkční, převážně bytové domy s drobnou obslužnou komercí v přízemí, které půdorysem, výškou, hmotou, podlažností i využitím odpovídají širšímu okolí sídliště Střížkov a Prosek, přitom výška jednotlivých staveb je v souvislosti s návazností na okraj původního Střížkova odstupňovaná. Soulad záměru s platným ÚP HMP je pro účely EIA doložený v dokladové části dokumentace [20].

Plocha SV je drobné rozlohy 0,5 ha, tvoří trojúhelníkový celek spolu s dostatečně velkou plochou zeleně v ZP a nemá v ÚP stanovenou míru využití. Návrh záměru sice mění charakter zástavby v této ploše, ale uvádí jej do souladu s předpoklady ÚP v kontextu širšího okolí. Změna charakteru zástavby je z výše uvedených důvodů žádoucí.

Ve smyslu oddílu 8 odst.5 regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hl.m.Prahy se pro plochy bez kódu míry využití území kód stanoví v rámci územního řízení. Pro potřeby posouzení vlivů stavby na životní prostředí je vztah územního plánu a záměru řešen v dostatečné podrobnosti a nevytváří překážku pro navazující územní řízení.

- 5.2 2) Z prostorového hlediska je stavba disproporčně řešena k nejbližšímu okolí, nereflakuje však stávající zástavbu při ul. Střížkovská.

Pro posouzení vztahu záměru s okolím jsou v dokumentaci doloženy vizualizace – pohledy navrhovaných staveb včetně okolí, a jejich zákresy do fotografií stávajícího stavu.

Plocha pro umístění stavby je vklíněná do rozlehlého sídliště a uceluje jeho okraj. Uplatňují se zde vícepodlažní bytové domy, které určují charakter širokého okolí. S těmito objekty je záměr z hlediska výšky, půdorysu a hmoty v kontextu a nevytváří dílčí dominantu. Plynulá návaznost okraje sídliště na původní zástavbu Střížkova je řešena výškovým odstupňováním objektů. Odstupňování objektů bylo provedeno v rámci projednání architektonické studie záměru s URM HMP, který k řešení vydal kladné stanovisko, stanovisko [22] je doloženo v příloze dokumentace.

- 5.3 3) V ploše ZP je přemíra zpevněných ploch na úkor zeleně, přičemž primárně nerespektuje funkční využití ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a je zde výrazně snížen podíl zeleně.

Do plochy ZP jsou umístěny chodníky v rámci řešení parku a podzemní výjezd z garáží, který bude překryt 30 cm ornice a na povrchu bude součástí kompaktní zelené plochy. Takové řešení je podle regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hl.m.Prahy možné. Pěší komunikace lze do plochy ZP umísťovat jako doplňkové funkční využití, podzemní parkoviště jsou výjimečně přípustné.

Cesty pro pěší zprostředkují území a plochu zeleně zpřístupňují veřejnosti. Jsou součástí navrhovaného parku a nejsou v ploše dominantní. Otázku řešení chodníků v parku (v ZP) je možné dále řešit v územním řízení.

- 5.4 4) V projektové dokumentaci není uvedeno, jakým způsobem budou ozeleněny střechy dvou nižších budov včetně hloubek zeminy a vysazovaných druhů.

Detaily formy ozelenění střech je možné řešit ve stupni stavebního řízení. V procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí nemá tato podrobnost žádný účinek.

- 5.5 5) Posouzení kapacit křižovatek, objednané investorem záměru (vypracoval ÚRM) se v předchozí verzi odlišovalo od posouzení zpracovaného pro potřeby projektu OC9. Přestože obě posouzení vycházela ze stejného základu - územního plánu pro výhled 2015, studie objednatele projektu Plazza Střížkov vyšla jako vyhovující, studie pro OC9 pak posoudila křižovátku Teplická x Vysočanská x Lovosická jako nevyhovující, po stavebně - dopravních úpravách pak vyhovující, avšak napojení Levínské opět jako nevyhovující. Objednatel nyní doplnil nové posouzení od jiného zpracovatele - ELTODO EG a.s. Výstupy bohužel není možno nijak ověřit.

S tvrzením projektanta, že přetížení vlivem výstavby Plazza Střížkov nebude mít zásadní vliv na dopravu v lokalitě se lze ztotožnit, nikoliv však již s tím, že vliv je zanedbatelný a že není třeba nic řešit. Přetížení citované křižovatky činí z daného směru dle nového modelu 4,8%, což u křižovatky, která je již v současném stavu ve špičce na hranici své kapacity není zanedbatelná hodnota. Městská část je toho názoru, že na vyvolaných stavebně-dopravních úpravách by měly participovat všechny subjekty, které ke zhoršení stavu a tedy nutnosti investic do infrastruktury přispívají.

Posouzení kapacity křižovatek je zpracované formou modelu, který zahrnuje širší území – celé sídliště Prosek a Střížkov. Podle tvrzení autorů vycházel model z podkladů ÚDI a byl dále optimalizovaný podle dat z území (snímače SSZ a strategické snímače), zohledňuje také meziroční nárůst dopravy podle informací ŘSD a ročenky ÚDI. Podklady ÚDI nejsou nikde ve studii [2] ani v dokumentaci doloženy, jsou však obsaženy v Oznámení [1a]. Z porovnání podkladů vyplývá, že optimalizovaný model v dopravní studii [2] uvažuje výrazně vyšší dopravní zatížení na komunikacích Vysočanská, Teplická i Levínská (o 1 000 až 10 000 pohybů/24h). Kapacitní posouzení je tak provedeno za podstatně přísnějších podmínek.

Z porovnání údajů o intenzitách vyvolané dopravy záměrů OC9 a předkládaného záměru Plazza Střížkov je zřejmé, že uvažovaný záměr OC9 je mnohonásobně kapacitnějším zařízením jiné „třídy“ než záměr navrhovaný. V případě OC9 se předpokládá příspěvek 3 740 VV/24 hodin (všech vozidel). U záměru předkládaného se jedná pouze o 548 OA/24h (osobních automobilů) rozdělených výjezdy do dvou komunikací. Takové dopravní zatížení je v dotčené síti minimální. Z kapacitního v posouzení vyplývá, že problém křižovatky Teplická x Vysočanská x Lovosická je stávající a záměr jej ovlivní pouze zanedbatelně v rameni Teplická v úrovni 4,8 %.

- 5.6 6) Doprava v klidu není vyčíslena v souladu s vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP (OTPP). Zpracovatel dokumentace uvádí nepravdivé informace, které nemají oporu v citovaném předpisu. Pojem užitná plocha definuje čl. 3 odst. 1 písm. x) a tím je součet všech ploch v objektu, nikoliv pouze plocha určená pro zákazníky. Není zřejmé, zda jde o základní neznalost problematiky ze strany projektanta, či účelový postup, vedený snahou o ušetření finančních prostředků investora a zároveň vylepšení podkladů pro EIA (hluk a emise).

Stanovení požadovaného počtu stání ve smyslu OZV 26/1999 HMP je uvedeno v kapitole B.II.4 dokumentace, str. 35 a 36. Počet parkovacích stání pro rezidenty a návštěvníky bytů byl vypočtený podle počtu bytů zařazených do skupin podle ploch. Požadovaný počet stání pro kanceláře byl vypočten podle plochy místností kancelářů, parkovací stání pro rodinné centrum byly vypočteny podle kapacity – počtu dětí, 2 parkovací místa pro ruční mytí odpovídají funkci myčky, což je v souladu s přílohou 2 citované vyhlášky. Počty stání pro fitness, obchod a hostinec, jsou vypočteny podle užitné plochy místností, které budou využity pro tyto funkce. V základních pojmech vyhlášky se za užitnou plochu považuje součet ploch všech místnostní budovy. Navrhovaný objekt je však polyfunkční stavbou s funkcemi pro něž se požadovaný počet parkovacích stání stanovuje zvlášť nejen podle užitné plochy, ale také např. podle počtu dětí v rodinném centru a kategorií bytů a plochy kancelářů. Aplikace předpisu pak v těchto případech není jednoznačná.

Pokud bychom ve výpočtu požadovaného počtu stání pro fitness, hostinec a obchody uvažovali celkovou plochu místnostní včetně toalet, technického zázemí a dalších místnostní, které se na daných funkcích nepodílejí přímo, lišil by se výpočet požadovaného počtu stání o cca 9 míst. Protože návrh obsahuje rezervu 5 míst, v bilanci by tak chyběla 4 místa.

Pokud bychom ve výpočtu zohlednili blízkost metra Střížkov, které se nachází v dochozí vzdálenosti 6 – 10 minut, a použili bychom koeficient dopravní obsluhy území $K_d = 0,9$, byl by rozdíl ve výpočtu pouze 4 místa ($45 - 41 = 4$) a stále by zbývalo jedno místo rezervy.

Vymezení spádových území pro trasu C ve smyslu přílohy 1 vyhlášky však dosud končí stanicí Holešovice, i když trasa již byla protažena a zprovozněna až do Letňan, proto se v dokumentaci uvažuje koeficient $K_d = 1$.

Viz tabulka:

Funkce	m ² /stání	Plochy užité (m ²)	Pz1	Plochy celkové (m ²)	Pz2	rozdíl Pz2 – Pz1	Pz2.Kd(0,9)
obchody	50	584,3	12	697,2	14	2	13
hostinec	15	209,9	14	288,6	19	5	17
fitness	20	301,8	15	334,7	17	2	15
		celkem	41	celkem	50	celkem	45

I když vyvolané dopravní navýšení bylo stanoveno podle funkcí a počtu parkovacích stání, nebude mít rozdíl cca 5-ti míst představující navýšení cca 19 pohybů za 24 h vliv na výsledky akustické ani rozptylové studie. Vzhledem k objemu dopravy v území je takové navýšení zcela bezvýznamné. V dokumentaci je např. počítáno, že všechna místa pro rezidenty vyvolají každý den 2 dopravní pohyby, což ve skutečnosti není pravda, protože někteří obyvatelé nechají auto v garážích zaparkované a odjedou z území MHD. Na vyvolané dopravě se pak tato obsazená místa vůbec nepodílejí. Jejich podíl závisí na dostupnosti MHD. Běžně se uvádí, že 20 až 30 % aut rezidentů v území zůstává. Území lze považovat za velmi dobře obslužené MHD, dostupná je zastávka autobusů i stanice metra. Ve skutečnosti tak může být celková denní vyvolaná doprava nižší cca o 40 až 60 dopravních pohybů.

Pro potřeby EIA jsou nároky na dopravu v klidu a odvozená doprava odůvodněny v dostatečné podrobnosti zajišťující odpovídající kvalitu dopravní, akustické i rozptylové studie. V rámci územního řízení je možné dílčí nároky na parkovací místa na základě vyhlášky dále upřesňovat.

- 5.7** Vyjasnění funkce hostinec vs. restaurace definuje projektant tak, že jde o hostinec, tedy funkci s nižším nárokem a argumentuje "nižší kategorií" zařízení. Je nutno podotknout, že rozdíl mezi restaurací a hostincem není pouze v určité kategorii provozovny, nýbrž zejména v zaměření podniku co se týče podávání pokrmů. Zatímco hostinec a pivnice jsou zaměřeny především na konzumaci nápojů a pokrmy se podávají pouze jako doplňková forma, u restaurace je hlavní funkcí stravování. Z nové specifikace záměru je tedy zřejmé, že z hlediska OTPP půjde o restauraci (stravovací zařízení). Z toho se pak odvíjí odlišný nárok dopravy v klidu.

Z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí nemá název stravovacího zařízení žádný význam. V OZV. 26/1999 HMP nejsou pojmy hostinec a restaurace na základě podílu podávaného jídla a pití rozlišeny a nejsou obsahem ani prováděcích předpisů stavebního zákona. Ve vyhlášce 268/2009 Sb., o technických požadavcích na výstavbu, se jednotně hovoří pouze o stravovacích zařízeních.

Předkládaný záměr předpokládá umístění hostince ve smyslu stravovacího zařízení. Vysvětleno je, že se předpokládá hostinec sloužící pro vybavenost domu a doplňující funkci bydlení, které budou využívat hlavně obyvatelé navrhovaného domu, případně z domů okolních, u nichž je předpoklad, že přijdou pěšky. Z toho důvodů se počítá s hostincem, který má podle OZV 26/1999 HMP, nižší požadavky na počet parkovacích stání.

Kapacita stání pro hostinec (14) případně pro restauraci (21) ve smyslu s velkou rezervou nedosahuje limitu (100 míst) pro samostatné posouzení záměru ve smyslu přílohy 1 z.100/2001 Sb.

- 5.8** Namísto revize výpočtu dopravních intenzit zpracovatel dokumentace pouze opakuje totéž, co v původní verzi projektu, přestože je zjevné, že některé obrátkovosti jsou zjevně podhodnoceny. Od tohoto faktu se pak odvíjí nárůst dopravních pohybů a tedy i hluku a emisí výfukových plynů z automobilové dopravy. Při výpočtu z hodnot obrátkovosti podle TSK ÚDI vychází výpočty následovně:

automyčka 1 box - 2 PS x obrátkovost 4,5 = 9

administrativa s malou návštěvností 1572,2 m² - 44,9 PS x 1,5 = 67,4

jednotlivé prodejny 697,2 m² - 13,9 PS x 4,5 = 62,7

restaurace 209,9 m² - 21 PS x 1,5 = 31,5

fitness 334,7 m² - 16,7 PS x 1,5 = 25,1

mateřská školka 70 dětí - 2,3 PS x 6,0 = 14

byty 46 x 1+kk - 23 PS, 34 x do 100 m² - 34 PS, 14 x nad 100 m² - 28 PS, 10 pro návštěvy (94 bytů) - celkem 95 PS x 1,0 = 95

celkem cca 305 pohybů v jednom směru, tedy 610 pohybů celkem/24 hod. PD uvažuje 548 pohybů, odpovídající hodnoty jsou tedy cca o 11% vyšší

Předpoklad dopravních intenzit je provedený na základě očekávané obrátkovosti parkovacích stání pro jednotlivé funkce. Domy jsou navrženy převážně jako bytové. Jsou doplněny administrativou a vybaveností související s bydlením, která bude primárně sloužit obyvatelům navržených domů nebo lidem žijícím v okolí. Samostatně nezakládají důvod pro vznik významného dopravního zdroje.

Intenzity vyvolaného dopravního navýšení jsou v dokumentaci stanoveny podle počtu parkovacích stání stanoveného ve smyslu OZV. 26/1999 HMP a předpokládané obrátkovosti podle definovaných funkcí. Obrátkovost není předmětem žádného předpisu, vychází se s předpokladů k jakým účelům bude záměr sloužit. Je samozřejmé, že představa o budoucích dopravních pohybech se tak může podle jednotlivých odborníků určitým způsobem lišit. Podle názoru zpracovatele posudku je použita 24 hodinová obrátkovost (byty = 2 pohyby, komerce = 3,8 pohybů) obvyklá a odráží charakter polyfunkčního bytového domu umístěného v sídlišti Střížkov - Prosek, kdy doplňující funkce slouží bydlení nebo dopravně nenáročnou administrativě. Zpracovatel dokumentace navíc nezohlednil podíl obyvatel, kteří nechají vozidlo v garáži a území opustí MHD. Zastávka autobusů leží naproti stavebním pozemkům a stanice metra Střížkov se nachází v dochozí vzdálenosti do 10-ti minut. Podle názoru řešitele posudku může být podíl těchto parkovacích míst cca 20 až 30 %. Tím může být vyvolaná doprava nižší o 40 až 60 pohybů OA/24 hodin.

V dokumentaci a v dopravní studii je uvažováno s celkovou denní vyvolanou dopravou 548 pohybů OA/24 h v úvodu provozu v roce 2015, ve výhledu v roce 2020 při zohlednění růstových koeficientů se uvažuje s 599 pohyby. Na základě rozpadu dopravy v dopravním modelu [2] byla zpracována akustická a rozptylová studie. Podle výsledků studií neznamenají příspěvky záměru významné změny v území. Pokud bychom uvažovali příspěvky podle připomínky MČ P9 610 OA/24 h v roce 2015 a 665 OA/24 h v roce 2020, znamenalo by to oproti uvedeným předpokladům hodinové navýšení v ulici Střížkovská o 1 až 2 pohyby a v ulici Teplická o 2 až 3 pohyby. Takové rozdíly jsou vůči stávajícím dopravním proudům na těchto ulicích velmi nízké a z hlediska akustické a rozptylové studie zanedbatelné.

- 5.9** 8) Světlá výška garáží je opravena na 2,2 m, přičemž projektant trvá na tom, že restaurace ani obchody nebudou zásobovány většími vozidly, než pick-up (tj. vozidly na základě osobních automobilů, tedy nebudou užívána vozidla dodávková, ani nákladní). MČ je toho názoru, že jde pouze o představu projektanta (vycházející z nedostatku povrchových parkovacích stání), která nebude v praxi zcela dodržována, jelikož pro budoucí nájemce bude velmi omezující (zejména stran zásobování běžným sortimentem).

Kromě OA je počítáno s 1 příjezdem NA v ul. Teplické. Přípomínka nemá účinek na posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

- 5.10** Veřejná přístupnost garážových stání pro návštěvy systémem zdvojených vrat (z výkresu nejsou patrná - pouze v textové části) je možná (vnitřní vrata budou oddělovat veřejnou a neveřejnou část garáží). Časové omezení 8:00 - 20:00 může fungovat pro návštěvy administrativy a obchody. Pro hostinec/restauraci je však třeba zajistit přístupnost po celou otevírací dobu a pro návštěvy bytů pak 24 hod. denně (jinak by návrh byl i v tomto bodě v rozporu s OTHP).

Podmínku zpřístupnění veřejných stání v závislosti na provozní době komerčních funkcí je možné zahrnout do návrhu stanoviska.

- 5.11** 10) Uzpůsobení min. 10% parkovacích stání v garážích pro vozidla na plynná paliva (LPG/CNG) bylo doplněno. Argumentace k zakladačovým parkovacím systémům je ryze účelová a trváme na faktu, že takové řešení parkování je v rozporu s OTHP. Totéž platí i pro výjezd z některých krajních stání v garážích (vlivem zkosení obvodové stěny bude nutnou nebezpečně couvat až do vzdálenosti 30 m).

Podmínka se vztahuje k technickému řešení stavby a pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí nemá důsledky. Nutné řešit v územním řízení.

- 5.12** Závěrem lze konstatovat, že projekt opětovně podhodnocuje počet dopravních pohybů a to menším počtem parkovacích stání (ve výpočtu vychází z menších ploch, u restaurace užívá méně náročný ukazatel základního počtu stání) a užitím podhodnocené obrátkovosti pro jednotlivé funkce. To má následně vliv na chybné výstupy rozptylové a hlukové studie (pracuje s nižšími intenzitami dopravy). Vliv záměru tedy bude v negativním smyslu významnější a v případě schválení dle návrhu (s deficitem parkovacích stání) bude znamenat přetížení okolních komunikací dalšími parkujícími vozidly. Reálně hrozí zhoršení plynulosti silničního provozu vlivem zásobování provozoven na povrchu. Navržená veřejná přístupnost garáží není úplná a tedy je v rozporu s vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP. Návštěvy bytů a zákazníci restaurace by tak po 20:00 hod. dále přitěžovali okolních komunikace parkováním. S předloženým návrhem MČ nesouhlasí.

Připomínky jsou vysvětleny ve člancích 5.1 až 5.11. Otázku návrhu parkovacích stání ve vztahu k OZV. 26/1999 HMP je možné dořešit v procesu územního řízení. Změny, které by mohli odlišným uplatnění předpisu nastat, jsou kapacitně nevýznamné a nemohou změnit výsledky akustické a rozptylové studie. Informace o vyvolaném dopravním zatížení odpovídají charakteru záměru a jeho umístění. Dokumentace nezohledňuje snižující faktor podílu vozidel rezidentů, které v území zůstanou zaparkované a intenzity vyvolané dopravy jsou na straně bezpečnosti. Organizace parkování je v rámci procesu EIA uvedena v dokumentaci v dostatečné podrobnosti. Přístupnost parkovacích míst pro návštěvy jednotlivých funkcí ve večerních hodinách lze dořešit během procesu územního řízení. Za tímto účelem je možné do návrhu stanoviska uvést odpovídající podmínku.

Podstatné připomínky MČ P9 je možné řešit v procesu územního řízení, neboť nemají významný důsledek na posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Uvedené připomínky nekladou překážku kladnému projednání záměru.

6. Občanské sdružení „Střížkovská občanská solidarita“, zn.: OŽP_MHMP/PLZ_STŘ/2, ze dne 30.10.2012

- 6.1** Zveřejněná studie jasně dokládá, přestože nedospěla k takovým údajům, na základě nichž by bylo možné komplexní dopad stavby prohlásit za naprosto nepřijatelný, že stavební záměr Plazza Střížkov společnosti OXCORP, a.s. má přímý a podstatný dopad na životní prostředí, kvalitu bydlení a dopravní bezpečnost v sídelní lokalitě Prahy 8 a 9 na Střížkově a Proseku.

Dokumentace [1] se podrobně zabývá především vlivem hluku a znečištění ovzduší z vyvolané dopravy, dále řeší zábor ploch zeleně a ekosystémů a vliv stavby na krajinný ráz. Řešeny jsou vlivy na odvodnění oblasti a zábor ZPF včetně dalších hledisek požadovaných přílohou 4 z.100/2001 Sb. Dokumentace je doložena dopravní studií, akustickou studií, rozptylovou studií znečištění ovzduší, biologickým průzkumem, dendrologickým průzkumem, posouzením vlivů stavby na krajinný ráz a studií oslunění. Z výsledků posouzení vyplývá, že předložený záměr je řešitelný v míře únosného zatížení pro všechny sledované složky životního prostředí.

- 6.2** Situování jednoho z výjezdů (do ulice Střížkovská) do blízkosti osmiletého gymnázia Thomase Manna a nutně vyšší hustota provozu na křižovatce Střížkovské s Teplickou, navíc umocněná vozidly vyjíždějícími od Art Residence, zákonitě povede k vyšší četnosti kolizí vozidel s chodci, zejména s dětmi. Je proto třeba, zajistit maximální bezpečnost chodců dodatečnými technickými opatřeními (jednotlivé výjezdy vozidel ze stání jen po určitých časových intervalech, vhodná zrcadla rozšiřující zorné pole řidičům, dopravní značení upravující maximální povolenou rychlost apod.).

Připomínka se vztahuje k bezpečnosti silničního provozu a nemá vazbu na posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Otázky bezpečnosti silničního provozu z hlediska blízkosti školního zařízení by měly být předmětem územního řízení. .

- 6.3** Rostoucímu počtu obyvatel by měla být úměrná i nabídka služeb. Využití prostor ke komerčním aktivitám by nemělo být omezeno jen na výše uvedené možnosti, ale měla by zde naprosto jednoznačně být např. prodejna potravin s běžným ale kvalitním sortimentem.

Konkrétní využití navrhovaných obchodů není zatím známé. Jedná se o drobné obchodní plochy jejichž upřesnění bude předmětem navazujících stupňů přípravy záměru. Připomínka se nevztahuje k procesu posouzení vlivů na životní prostředí.

- 6.4 Jako sporný se nám jeví soulad s ÚP. Vlastní výstavba se má uskutečnit jako stavba výjimečně přípustná na té části pozemku investora, jejíž využití je dle ÚP kategorizováno jako SVO, bez stanovených koeficientů využití příslušného území. Samotná skutečnost, že pro předmětné území nejsou koeficienty využití stanoveny, však v principu automaticky neimplikuje absenci jakéhokoli omezení na míru využití území ke stavebním účelům. Předmětné území je ve smyslu závazné části ÚP územím stabilizovaným, ve kterém je z hlediska limitů rozvoje možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury, bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Vyjádření stavebního odboru Prahy 8 (č.j. MCP8 008818/2012, Spis. zn. MCP8 007670/2012/OV.Pet) znamená - dle našeho soudu - pouze to, že v předmětném území je z hlediska ÚP možná výstavba objektů se stanovenými proporcemi např. bytového a nebytového využití, souhlasné stanovisko Útvaru rozvoje hl. m. Prahy s projektem (č.j. URM 7032 2009) je podmíněno dokonalým souladem s obecně závaznou vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. ni. Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a revizí UP SU HMP Z 1000/00. Investor tato vyjádření, dle našeho názoru, mylně chápe jako stanoviska podpurná.

Naše sdružení Střížkovská občanská solidarita, o.s. se naopak domnívá, že uskutečnění stavby v navrženém rozsahu je v rozporu s proponovaným využitím území, tedy se samotným ÚP.

Záměr je umístovaný do funkční plochy SV, kde se v současnosti nachází dvorcový objekt se zpevněnou plochou obklopenou jedno a dvou podlažními stavbami se sedlovými střechami, který dříve sloužil jako maloobchodní sklad. Nyní jsou zde provozované garáže a autoservisy. Zbytek plochy tvoří zeleň. Dvorec je pozůstatkem okraje původní zástavby Střížkova a aktuálně je vklíněný do prostoru sídliště, kde se uplatňují vícepodlažní, převážně bytové domy, které jsou určující pro charakter širšího území. Objekt dvorce lze v ploše SV také hodnotit jako izolovanou stavbu, nikoliv jako souvislou zástavbu.

Současné využití objektů pro autoservis nebo sklad s možností vyvolávat dopravní zatížení v ploše SV není v souladu s regulativy tohoto funkčního využití. Oproti tomu navrhované bytové polyfunkční domy, obsahující kromě bytů také hostinec, fitness, rodinné centrum (mateřská školka), podzemní garáže, drobné obchody a kanceláře při dodržení podmínky max. 60 % kapacity území vymezeného danou funkcí, jsou s hlavním využitím regulativu SV v souladu. To je v dokumentaci doloženo stanoviskem stavebního úřadu [20]. Jako výjimečně přípustné v navazující ploše ZP jsou uvažované chodníky a podzemní výjezd z garáží.

Z hlediska míry využití území nemá plocha SV definovaný kód a tím nejsou aktuálně stanoveny ani související koeficienty Kz a Kpp. Plocha SV je poměrně drobné rozlohy cca 0,5 ha a v rámci území tvoří celek s plochou ZP o rozloze cca 0,6 ha. Podle názoru zpracovatele posudku tak plocha ZP vytváří dostatečnou zelenou plochu pro funkční plochu SV. Pro plochy bez kódu míry využití území se ve smyslu regulativů funkčního a prostorového uspořádání území hl.m.Prahy, oddíl 8 odst.5, kód stanoví v rámci územního řízení. Kódy míry využití území nejsou součástí závazné části územního plánu. Jsou součástí směrné části a mají tedy směrný význam.

Pro potřeby posouzení vlivů stavby na životní prostředí je vztah územního plánu a záměru řešen v dostatečné podrobnosti. Míra využití bude v souladu se závaznou částí územního plánu řešena v rámci územního řízení.

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Předložená dokumentace byla posouzena v souladu se zněním § 9 a v rozsahu příl. 5 z.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Dokumentace splňuje požadavky zákona a její vypovídací hodnota je dostatečná k objektivnímu posouzení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví.

Těžišťem hodnocení jsou vlivy hluku a znečištění ovzduší související s navýšením dopravního zatížení. Dílčím způsobem bude záměr znamenat navýšení odtoku dešťových vod ze zájmového území a úbytek plochy zeleně. Vlivy na ostatní složky životního prostředí lze označit za méně významné.

Z dosavadních výsledků posuzování vlivů záměru „Plazza Střížkov, Praha 8“ na životní prostředí vyplývá, že v případě dodržení navržených opatření, nebude mít záměr významný negativní vliv na žádnou ze složek životního prostředí.

Z hlediska posouzení akceptovatelnosti záměru ve vztahu k vlivům na životní prostředí, uvádí zpracovatel posudku následující závěr:

Záměr „Plazza Střížkov, Praha 8“, kód PHA811,

podle znění dokumentace zpracované v rozsahu přílohy 4 z.100/2001 Sb., v platném znění, zpracované Ing. Janem Králem, č. autorizace 7150/1276/OIP/03, autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j.: 78800/ENV/12, a při respektování opatření doporučených v návrhu stanoviska,

doporučuji k realizaci.

Podmínkou souhlasného návrhu je respektování stanovených opatření.

VII. Návrh stanoviska

Stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Plazza Střížkov, Praha 8

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je novostavba tří bytových domů se smíšenými funkcemi. Součástí jsou také společné veřejně přístupné garáže pro osobní automobily navrhované v půdorysu prostoru výstavby. Veřejný přístup garáží je omezený na denní dobu. Funkce v navrhovaných objektech budou:

- bydlení
- služby související s vybaveností pro bydlení
 - hostinec
 - rodinné centrum
 - fitnes
- administrativa – kanceláře
- parkoviště v podzemních garážích (1.PP – 3.PP)

Objekty jsou navrhovány o nadzemních podlažích 3, 5 a 11, a 3 podlaží podzemních. Pro komerční funkce jsou využity 1.PP a 1.NP ve zbývajících nadzemních podlažích jsou umístěny byty. Garáže jsou umístěny ve 3 podlažích podzemních. Součástí záměru je také obnova přilehlého parku, který náleží do řešeného území pozemky jsou ve vlastnictví investora.

Celková plocha pozemků dotčených záměrem je 8 901 m². Zastavěná plocha je 3 203 m². Zpevněné plochy mají rozlohu 1 722 m². Plochy zeleně mají rozlohu 3 976 m². Parkoviště je umístěné do podzemních garáží a má kapacitu 189 míst, z toho 10 míst pro osoby se sníženými možnostmi pohybu.

Polyfunkční domy bude obývat cca 330 obyvatel. Komerční prostory bude v rámci zaměstnání a návštěvnosti fitness využívat cca 416 lidí.

Předpokládané denní dopravní navýšení je 548 dopravních pohybů osobních automobilů. Zásobování je předpokládáno s využitím osobních automobilů a 1 příjezdem nákladního automobilu (2 dopravní pohyby NA) v denní době.

Vytápění objektu je zajištěno z CZT.

3. Umístění záměru

Kraj: Hlavní město Praha
Obec: Praha
Městská část: Praha 8
Katastrální území: Střížkov

Záměr Plazza Střížkov je navržený do trojúhelníkového prostoru mezi ulicemi Střížkovská a Teplická s vrcholem u křižovatky Střížkovská/Litvínovská/Teplická, na pozemky parc. č. 491/1, 491/2, 492, 493, 494/1, 494/2 a 496/1.

4. Obchodní firma oznamovatele:

OXCORP, a.s.

5. IČ:

270 69 061

6. Sídlo oznamovatele

Litoměřická 834/19d, 190 00 Praha 9 - Prosek

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel oznámení: Ing. Jan Král
JK envi s.r.o.
Vyšehradská 320/49
128 00 Praha 2

Osvědčení o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 7150/1276/OIP/03, autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j.: 78800/ENV/12.

Datum zpracování oznámení: 03/2012

Datum předložení oznámení: 03/2012

2. Dokumentace

Zpracovatel oznámení: Ing. Jan Král,
JK envi s.r.o.
Vyšehradská 320/49
128 00 Praha 2

Osvědčení o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 7150/1276/OIP/03, autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j.: 78800/ENV/12.

Datum zpracování oznámení: 10/2012

Datum předložení oznámení: 10/2012

3. Posudek

Zpracovatel oznámení: Ing. Petr Hosnedl
Perunova 889/7
130 00 Praha 3

Osvědčení o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 38156/6488/OIP/03 ze dne 18.12.2003, autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j.: 76133/ENV/12 ze dne 4.10.2012.

Datum zpracování oznámení: 2/2013

Datum předložení oznámení: 2/2013

4. Veřejné projednání

Datum veřejného projednání: zatím nebylo uskutečněno

Místo veřejného projednání: XXX

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Oznámení bylo zveřejněno 14.3.2012

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Hlavní město Praha
(vyjádření radního hl. m. Prahy č. j. 2833/2012, 3016/2012 ze dne 23. 4. 2012),
- Městská část Praha 9
(vyjádření radního městské části č. j. P09 016688/2012 ze dne 2. 4. 2012),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č. j. HSHMP 12801/2012 ze dne 3. 4. 2012),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č. j. ČIŽP/41/IPP/1203885.001/12/PBA ze dne 30. 3. 2012),
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-0217126/2012/1/OOP/VI ze dne 5. 4. 2012),
- Střížkovská občanská solidarita, o.s.
(vyjádření zn. OŽP_MHMP/PLZ_STŘ/I ze dne 2. 4. 2012).
- Městská část Praha 8 se v průběhu zjišťovacího řízení nevyjádřila.

Dokumentace byla zveřejněna 1.10.2012

K dokumentaci byla doručena vyjádření následujících subjektů a zástupců veřejnosti:

- Hlavní město Praha,
(vyjádření radního hl. m. Prahy, č.j.: 10570/2012, ze dne 25.10.2012)
- Městská část Praha 9,
(vyjádření radního městské části Praha 9, č.j.: P09052472/2012, ze dne 30.10.2012)
- Hygienická stanice hl.města Prahy,
(vyjádření č.j.: HSHMP 46144/2012, ze dne 26.10.2012)
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha,
(vyjádření č.j.: ČIŽP/41/IPP/1203885.002/12/PBA, ze dne 16.10.2012)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn.: S-MHMP-0217126/2012/2/OZP/VI, ze dne 27.11.2012)
- Střížkovská občanská solidarita, o.s.
(vyjádření zn.: OŽP_MHMP/PLZ_STŘ/2, ze dne 30.10.2012)
- Městská část Praha 8 se k dokumentaci nevyjádřila.

Veškerá vyjádření k dokumentaci byla zpracovateli posudku předána: 12.12.2012

Posudek byl předložen: 1.2.2013

Závěry posudku:

Dokumentace hodnocení vlivu na životní prostředí záměru „Plazza Střížkov, Praha 8“ má dostatečnou vypovídací hodnotu. Zpracovatel posudku doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k realizaci záměru, za podmínky respektování opatření uvedených v části III.5 tohoto stanoviska.

- Veřejné projednání se konalo: zatím se nekonalo
- Závěry veřejného projednání: XXXX

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Hlavní město Praha,
(vyjádření radního hl. m. Prahy, č.j.: 10570/2012, ze dne 25.10.2012)
- Městská část Praha 9,
(vyjádření radního městské části Praha 9, č.j.: P09052472/2012, ze dne 30.10.2012)
- Hygienická stanice hl.města Prahy,
(vyjádření č.j.: HSHMP 46144/2012, ze dne 26.10.2012)
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha,
(vyjádření č.j.: ČIŽP/41/IPP/1203885.002/12/PBA, ze dne 16.10.2012)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn.: S-MHMP-0217126/2012/2/OZP/VI, ze dne 27.11.2012)
- Střížkovská občanská solidarita, o.s.
(vyjádření zn.: OŽP_MHMP/PLZ_STŘ/2, ze dne 30.10.2012)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr má povahu souboru tří polyfunkčních bytových domů s administrativou, hostincem, fitness, ručním mytím aut, rodinným centrem, obchody a parkováním osobních aut v podzemních garážích. Z hlediska vlivů na životní prostředí se projeví vlivy souvisejícími s vyvolanou dopravou – změnou akustické situace a imisním příspěvkem ke znečištění ovzduší. Se záměrem také souvisí zábor půdy v ochraně ZPF, úbytek zeleně realizací zpevněných a zastavěných ploch, navýšení odtoku dešťových vod z území, odtok odpadních vod. Součástí dokumentace je také hodnocení vlivů na krajinný ráz.

Vlivy na obyvatelstvo jsou hodnoceny v souvislosti s expozicí hlukem a znečištěním ovzduší. Podkladem pro jejich exaktní vyjádření byla dopravní studie obsahující výsledky dopravního modelování v širší oblasti sídliště Prosek a Střížkov. Pozitivním způsobem je chápáno vytvoření pracovních míst, posílení možností bydlení a občanské vybavenosti v území. Velikost a význam vlivu lze hodnotit v míře nepřesahující únosné zatížení.

Vliv na ovzduší a klima je hodnocen na základě rozptylové studie vypracované autorizovanou osobou. Ze závěrů hodnocení vyplývá, že imisní příspěvky záměru budou nízkých koncentrací a že ani v součtu s pozadím nepřesáhnou v rozhodujících referenčních bodech úroveň imisních limitů. Dokumentace prokazuje, že vliv na ovzduší nepřesáhne míru únosného zatížení a bude malého rozsahu a významu.

Změna akustické situace je hodnocena na základě hlukových map podle informačního servisu o životním prostředí ve vybraných MČ hl. m. Prahy - ENVIS 4 a modelového výpočtu stávajícího a výhledového stavu pro rok 2020. Z výsledků vyplývá, že realizací záměru se akustická situace změní pouze v míře menší než hodnotitelné, v intervalu nižším než (0,1 – 0,9 dB). Ověřen byl velmi mírný úbytek hluku z dopravy po tranzitní ul. Liberecké i minimální nárůst hluku u okolní domů. Hluk z nově instalovaných zdrojů nepřesáhne hlukové limity stanovené na ochranu zdraví lidí. Vliv hluku lze hodnotit jako malého rozsahu a významu, nepřesahující míry únosného zatížení.

Umístění záměru si vyžádá vynětí půdy z ochrany zemědělského půdního fondu ve třídě II. a v malé rozloze také IV. Předmětná plocha je vymezena v platném územním plánu jako zastavěné území s funkčním využitím SV – všeobecně smíšené, ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy. Dotčené pozemky jsou situované uvnitř městské obytné zástavby a jsou zemědělsky nevyužitelné. Záměr nebude mít jiné vlivy na půdu.

Vlivy na podzemní a povrchové vody lze s ohledem na charakter a rozsah záměru hodnotit jako malého rozsahu a významu. Ovlivnění podzemních a povrchových vod je řešitelné v míře únosného zatížení za předpokladu uplatnění eliminačních opatření.

Vliv na biologické poměry úbytkem ploch zeleně byl hodnocen na základě biologického průzkumu vypracovaného osobou autorizovanou k biologickému hodnocení. Z výsledků hodnocení vlivu vyplývá, že území má charakter antropogenně silně ovlivněné plochy a že se zde nenacházejí významné ekosystémy zvláště chráněných druhů. Vliv na biologické poměry lze hodnotit jako malého rozsahu a významu, nepřesahující míru únosného zatížení. Stavba a provoz významně neovlivní soustavu chráněných území Natura 2000, prvky ÚSES, přírodní parky, významné krajinné prvky nebo zvláště chráněná území.

Záměr je vklíněný do rozsáhlého silně urbanizovaného prostoru sídliště Střížkov a Prosek, kde charakter širšího území je dán souborem vysokých a hmotově objemných socialistických vícepodlažních panelových domů. Navrhované objekty respektují výšky okolních staveb a jejich hmota je nižší než je hmota sousedních paneláků. Protože se jedná o okraj tohoto území orientovaný k původní venkovské zástavbě Starého Střížkova, je návrh staveb výškově odstupňovaný. Vliv na krajinný ráz je doložen samostatným hodnocením a z uvedených důvodů se jeho významné ovlivnění nepředpokládá.

Zpracovatel dokumentace posouzení vlivů záměru ani zpracovatel posudku nenalezli důvody závažného negativního ovlivnění životního prostředí v důsledku realizace záměru v posuzovaném rozsahu.

Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je v dokumentaci řešeno v dostatečné podrobnosti, ze závěrů hodnocení vyplývá, že výstavba a provoz navrženého logistického areálu jsou realizovatelné v míře únosného zatížení všech složek životního prostředí.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Cílem investora posuzovaného záměru je výstavba tří polyfunkčních bytových domů. Jeho předmětem je bydlení, administrativa, obchody, rodinné centrum, ruční mytí aut a podzemní garáž. Záměr není výrobního charakteru a nevztahují se něj povinnosti dodržování nejlepších dostupných technologií.

Z hlediska technického řešení, s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí, nejsou na předkládaný záměr kladeny žádné specifické požadavky.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Návrh opatření se skládá z požadavků zpracovatele dokumentace, dotčených orgánů státní správy, zástupců samosprávných celků a veřejnosti a opatření navržených zpracovatelem posudku.

Veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí jsou formulována jako podmínky tohoto stanoviska.

4. Pořadí variant, pokud byly předloženy z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr není předkládán variantně.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

5.1 Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K oznámení záměru bylo doručeno odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy celkem 6 vyjádření (2 vyjádření územních samosprávných celků, 3 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření veřejnosti).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Magistrátu hl.m. Prahy, odboru ochrany prostředí (SZn.: S-MHMP-0217126/2012/OZP/VI/EIA/811-2/Pac, ze dne 25.6.2012) a vzaty do úvahy v tomto stanovisku příslušného úřadu.

5.2 Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad k dokumentaci celkem 6 vyjádření (2 vyjádření územních samosprávných celků, 3 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření veřejnosti).

Vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření je obsaženo v části V. předkládaného posudku. Všechny opodstatněné požadavky vyplývající z došlých vyjádření byly zahrnuty zpracovatelem posudku ve formě podmínek do stanoviska, nebo bylo zdůvodněno, proč nejsou v rámci posudku akceptovány.

5.3 Vypořádání vyjádření k posudku

- dostupná až v další fázi procesu -

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru „Plazza Sřížkov, Praha 8“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Plazza Sřížkov, Praha 8“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných (*zatím neproběhlo*)

v y d á v á

odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s §10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Plazza Sřížkov, Praha 8“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Podmínky souhlasného stanoviska:

a) Podmínky, které je nutno respektovat během přípravy záměru

- pro územního řízení

1. Stavební pozemky se nacházejí v území s pozitivně prokázaným výskytem archeologických nálezů, v rámci přípravy navazující projektové dokumentace je nezbytné postupovat podle § 22 z.20/1987 Sb., v platném znění, a oznámit stavební záměr Archeologickému ústavu k možnostem provedení záchranného archeologického průzkumu.
2. Zpracovat projekt vegetačních úprav s respektováním následujících požadavků:
 - f) Úpravy zeleně navrhnout s ohledem na možnosti vytvoření ploch s kvetoucími lučnými rostlinami, které by mohly zajistit potravní nabídku pro čmeláky rodu (*Bombus*).
 - g) Pro sadové úpravy je doporučeno využít skladbu původních dřevin (dub letní, javor mléč, lípa malolistá, habr obecný, jeřáb ptačí a bobulonosné keře jako hlohy, ptačí zob, kalina tušalaj, skalníky apod.).
 - h) Ploché střechy nižších podlaží budou osázené extenzivní zelení.
 - i) Stávající zeleň bude v maximální míře zachována a doplněná novými výsadbami. Dodržena bude koncepce dřevin určených k zachování předložená k dokumentaci.
 - j) Výsadbu vzrostlé zeleně v ochranném pásmu horkovodu provádět pouze s předchozím písemným souhlasem a za podmínek stanovených provozovatelem tepelného zařízení Pražskou teplárenskou a.s.
3. V rámci navazujícího stupně přípravy pro územní řízení bude provedeno opakování biologického průzkumu z důvodů předběžné opatrnosti, aby byl zajištěn aktuální stav výskytu druhů v lokalitě. Pokud průzkum objeví možnosti narušení podmínek ochrany zvláště chráněných druhů (§ 50 z.114/1992 Sb.), je realizace záměru podmíněna udělením výjimky ve smyslu § 56 z.114/1992 Sb.
4. Pro roryse obecné (*Apus apus*), kteří se vyskytují v širším okolí, je doporučeno na 3-4 místech staveb instalovat hnízdní budky (pod hranou střechy, na jihovýchodní, jižní nebo jihozápadní straně), viz například <http://www.ecoplastics.cz/cz/budky-pro-roryse>.
5. Vzhledem k všeobecnému nedostatku dutin pro letní kolonie netopýrů žijících v intravilánech měst, je doporučeno na 2 místech stěn bez oken založit do fasády budky pro netopýry (viz například: http://www.sousednetopyr.cz/?page_id=232)
6. Zásobování teplem bude řešeno napojením na Pražskou teplárenskou soustavu CZT.

7. Odvětrání podzemních garáží a náhradního zdroje el. energie bude řešeno výduchy nad střechy objektů.
8. Do fasád s prokazatelným nadlimitním akustickým zatížením budou umístěna pouze neotevíravá okna s tím, že větrání místnosti je možné zajistit jiným oknem v dané místnosti s vyhovujícím akustickým zatížením ve chráněném venkovním prostoru.
9. Místnosti vybavené lodžiami na fasádách s prokazatelným nadlimitním akustickým zatížením budou větrané otvíravým otvorem nebo balkónovými dveřmi pouze do prosklené lodžie hloubky 3 m, ve kterých zasklení zabezpečí hladinu hluku odpovídající normovým požadavkům na hluk v chráněném prostoru stavby, tj. požadavku 60 dB v denní době a 50 dB v noční době.
10. Otevíravá okna budou umístěna pouze do fasád, kde není překročen hygienický limit, a dále do prostoru lodžii (hloubka 3 m), kde také nebudou hygienické limity překročeny.
11. Fasády a okna budou navrženy s ohledem na nutnost dodržení minimální neprůzvučnosti podle akustického modelu [3] ve smyslu ČSN 73 0532:2010 (Akustika, Ochrana proti hluku v budovách a související akustické vlastnosti stavebních výrobků – Požadavky).
12. Odpadní vody z provozu kuchyně budou předčištěny na úroveň kvality požadovanou správcem kanalizace odlučovačem tuku (tukovým LAPOLEM).
13. Odpadní vody z mytí aut budou předčištěny na úroveň kvality požadovanou správcem kanalizace ČOV.
14. Odtok dešťových vod z území bude pozdržen v retenční nádrži s výrovým ventilem, hodnota průtoku bude odpovídat podmínkám správce kanalizace.
15. Podzemní garáže budou odvodněny do bezodtoké jímky nebo přes jiné zařízení umožňující zachycení havarijního úniku provozních náplní automobilů.
16. Podlahy garáží budou izolovány proti působení ropných úkapů a nebudou odvodněny do kanalizace.
17. V rámci navazujících stupních přípravy bude požádáno o souhlas dotčeného orgánu ochrany ZPF k trvalému odnětí půdy ze ZPF.

- pro stavební řízení

18. Zdroje hluku umístěné na fasádách a střeších obytných objektů budou mít takové hlukové parametry, aby 2 m od oken obytných místností byl prokazatelně splněn hygienický limit pro denní dobu ($L_{Aeq,8h} = 50$ dB) i pro noční dobu ($L_{Aeq,1h} = 40$ dB), a v případě prokázání tónové složky bude prokazatelně splněn hygienický limit pro denní dobu ($L_{Aeq,8h} = 45$ dB) i pro noční dobu ($L_{Aeq,1h} = 35$ dB).
19. Vyjmenovaná zařízení - stacionární zdroje hluku nebudou mít vyšší akustický výkon než je uvedeno v následujícím seznamu, u VZT zařízení provozovaných pouze v denní době je možné zvýšit akustický výkon o + 10 dB. Seznam akustických zdrojů a jejich max. akustický výkon (L_{WA} = hladina akustického výkonu zdroje na váhovém filtru A):
 - Budova A
 - Sání odvětrání obchodu I , S fasáda, $L_{WA} = 60,0$ dB
 - Sání odvětrání obchodu II a obchodu III, SV fasáda 1.NP, $L_{WA} = 47,0$ dB
 - Sání odvětrání kanceláří, SV fasáda 1.NP, $L_{WA} = 47,0$ dB
 - Sání odvětrání fitness, JZ fasáda 1.NP, $L_{WA} = 47,0$ dB
 - Sání pro garáže, fasáda objektu popř. anglické dvorky, $L_{WA} = 53,0$ dB
 - Výtlak odvětrání komerčních prostor, střecha objektu, $L_{WA} = 45,0$ dB
 - Výtlak odvětrání garáží, střecha objektu, $L_{WA} = 45,0$ dB
 - Jednotka chlazení komerčních prostor, střecha objektu, $L_{WA} = 64,0$ dB
 - Budova B
 - Sání odvětrání rodinného centra , SV fasáda 1.NP, $L_{WA} = 47,0$ dB
 - Sání odvětrání kanceláří, SV fasáda 1.NP, $L_{WA} = 47,0$ dB

- Sání pro garáže, fasáda objektu popř. anglické dvorky, $L_{WA} = 53,0$ dB
 - Výtlak odvětrání komerčních prostor, střecha objektu, $L_{WA} = 45,0$ dB
 - Výtlak od záložního zdroje, střecha objektu, $L_{WA} = 45,0$ dB
 - Jednotka chlazení komerčních prostor, střecha objektu, $L_{WA} = 59,0$ dB
- Budova C
- Sání odvětrání kancelářů, SZ fasáda 1.PP, $L_{WA} = 52,0$ dB
 - Sání odvětrání hostince, samostatný zdroj u V rohu budovy, $L_{WA} = 57,0$ dB
 - Sání pro garáže, fasáda objektu popř. anglické dvorky, $L_{WA} = 53,0$ dB
 - Výtlak odvětrání komerčních prostor, střecha objektu, $L_{WA} = 48,0$ dB
 - Jednotka chlazení komerčních prostor, střecha objektu, $L_{WA} = 59,0$ dB
20. Uplatnění max. akustického výkonu je možné zajistit technickými prostředky, např. protihlukovými žaluziemi, tlumiči hluku na vzduchotechnických zařízeních nebo v rozvodech vzduchotechniky, nejlépe hned u ventilátoru nebo návrhem rozvodů s dodržováním rychlostí proudění vzduchu a zamezením ostrých překážek v proudu vzduchu (ostrá kolena apod.).
21. Ve stupni projektové přípravy pro stavební řízení bude zpracován projekt organizace výstavby, který upraví organizaci stavebních činností uvnitř staveniště, souběh a dobu působení akustických zdrojů, definuje trasy staveništní dopravy a definuje optimální akustická opatření tak, aby byly dodrženy hlukové limity vůči nejbližším akusticky chráněným objektům (aktuálně ve smyslu NV.272/2012 Sb.). Účinnost protihlukových opatření bude ověřena akustickou studií.
22. Projekt organizace výstavby pro stavební řízení upraví organizaci stavebních činností uvnitř staveniště, za účelem omezení prašnosti a emisí do ovzduší.
23. V prováděcích projektech upřesnit jednotlivé druhy odpadů a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob zneškodnění.
24. Upřesnit umístění sběrných nádob odpadu.
25. Pokud by došlo k čerpání vod ze stavební jámy do kanalizace, budou odpadní vody předčištěny na limitní hodnoty podle provozního řádu kanalizace a budou dodrženy požadavky provozovatele.
- b) Podmínky, které je nutno respektovat během výstavby záměru**
26. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru staveniště, musí být v dokonalém technickém stavu; jejich stav bude pravidelně kontrolován zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude postupováno podle platné legislativy.
27. Negativní vlivy při výstavbě minimalizovat vhodnou organizací práce, volbou technologie a maximálním zkrácením doby výstavby.
28. Při stavebních a zemních pracích je třeba vhodnými technickými opatřeními (zejména skrápěním) minimalizovat sekundární prašnost.
29. Při nasazení a obměně stavebních a dopravních strojů upřednostnit prostředky splňující emisní úroveň EURO 4 nebo alespoň EURO 3.
30. Stavebník provádějící stavení práce zajistí čištění kol a podvozků dopravních a stavebních strojů v rámci staveniště před jejich výjezdem na veřejnou komunikaci, a pravidelné čištění komunikací dotčených staveništní dopravou. Podmínky upravující pravidelné čištění mechanizace a komunikací budou obsaženy v provozním řádu staveniště.
31. Pokud dojde k mezideponiím zemin, budou omezeny na nezbytně nutnou dobu.
32. Jedním z hledisek pro výběr dodavatelů stavebních prací bude možnost využití mechanizace se sníženou hlučností nebo zařízení s akustickým krytem.
33. Stabilně instalované stavební technologie budou opatřeny protihlukovými clonami nebo kryty.

34. Stavební činnosti produkující hluk nebudou prováděny v noční době od 22:00 – 6:00.
35. Výstavba bude řešena s ohledem na blízkost akusticky chráněného venkovního prostoru staveb určených k bydlení. Hlučné stavební činnosti budou probíhat pouze v denní době, tak aby byly vůči tomuto prostoru dodrženy limitní hladiny akustického tlaku ve smyslu NV.272/2011 Sb. pro jednotlivé časové intervaly.
36. V závislosti na postupu výstavby budou vůči nejbližším akusticky chráněným stavbám hlučná zařízení (např. dieselagregát, čerpadla na stavební hmoty) orientována za nově vznikající budovy.
37. Velmi hlučné stavební práce budou oznámeny obyvatelům okolních domů předem.
38. Smluvně zajistit využití, eventuálně odstranění odpadů vznikajících v etapě výstavby pouze se subjekty, oprávněnými k této činnosti dle platné legislativy.
39. Provést maximální recyklaci stavebního odpadu v recyklačním zařízení, po vytřídění případných nebezpečných složek.
40. Kácení dřevin bude provedeno mimo hlavní vegetační období, nejlépe v období září až únor.

c) Podmínky, které je nutno respektovat během provozu záměru:

41. Provozní doby komerčních zařízení, zejména hostince, budou odpovídat nastavení rozmezí doby veřejného přístupu do podzemních garáží, tak a aby v nočních hodinách nedocházelo k parkování osobních automobilů návštěvníků mimo areál navrhovaného záměru.
42. Pokud se v rámci některé z činností, např. při údržbě podzemních garáží nebo při provozu ručního mytí aut, bude nakládat se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo bude nakládání se závadnými látkami spojeno se zvýšeným nebezpečím, je provozovatel povinen dodržovat ust. § 39 odst. 2 vodního zákona 254/2001 Sb., zejména je povinen při zacházení s nimi učinit odpovídající opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod či do kanalizace.
43. Pokud bude v rámci záměru instalované zařízení v němž se závadné látky používají, zachycují, skladují, zpracovávají nebo dopravují, bude zabráněno nežádoucímu úniku těchto látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.
44. V prostoru podzemních garáží budou umístěny sorpční prostředky pro likvidaci případného úniku provozních náplní automobilů.
45. Při provozu omezovat vznik odpadů, zajistit separovaný sběr odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití. Venkovní i vnitřní prostory vybavit dostatečným počtem sběrných nádob.

Datum zpracování posudku:

1.2.2013

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Petr Hosnedl,
Perunova 7,
130 00 Praha 3,
tel: 606 754 759

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Autorizace ve smyslu § 19 z.100/2001 Sb. byla udělena rozhodnutím o autorizaci č.j.: 38156/6488/OIP/03, prodloužená rozhodnutím č.j.: 29978/ENV/08 a prodloužená rozhodnutím č.j.: 76133/ENV/12 ze dne 4.10.2012.

Příloha č.1

Vyjádření k dokumentaci

Hygienická stanice hlavního města Prahy

Rytiřská 404/12, Praha 1 • tel.: 296 336 700 • podatelna@hygp Praha.cz • ID: zpqi2i

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor životního prostředí
Mariánské náměstí 2
110 01 Praha 1

Vaše č.j.: S-MHMP-0217126/2012/OOP/VI/EIA/811-3/Pac

Naše č.j.: HSHMP 46144/2012

Sp. značka: S-HSHMP 46144/2012/12373

V Praze dne 26. 10. 2012

Dopisem ze dne 1. 10. 2012, č. j. S-MHMP-0217126/2012/OOP/VI/EIA/811-3/Pac jste požádali Hygienickou stanici hl. m. Prahy (dále jen HS HMP), jako dotčený orgán státní správy, o vyjádření k dokumentaci vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění záměru „**Plazza Střížkov, Praha 8**“ (dále jen záměr), zpracovaného podle § 8, výše citovaného zákona.

Předloženou dokumentaci zpracovala firma JK envi s.r.o., Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2 v září 2012.

Dokumentace řeší výstavbu tří objektů se smíšenou funkcí v katastrálním území Střížkov, při ulicích Teplická a Střížkovská. Nově vystavěné objekty budou určeny převážně k bydlení. V prvním podzemním a v prvním nadzemním podlaží jsou navrženy komerční prostory - obchody, kanceláře, fitness, restaurace a rodinné centrum. V prvním až třetím podzemním podlaží budou garáže nově s vjezdem na přilehlou ulici Střížkovská a s druhým vjezdem z ulice Teplická. Objekt A je navržen jako jedenácti patrový dům s celkovým počtem 60 bytů. V 1. NP bude vrátnice, obchod, kanceláře. Fitness, kanceláře a obchod budou v 1. PP. Objekt B bude mít 5 NP s kapacitou 24 bytů. V 1. PP bude prostor rodinného centra a v 1. NP administrativní. Deset bytových jednotek ve 3 NP je navrženo v objektu C. V 1. NP budou kancelářské prostory.

Z hlediska orgánu ochrany veřejného zdraví byl jako významný faktor, který má vliv na zdraví obyvatel v zájmovém území, uvažován hluk.

Akustickou studii, která je součástí dokumentace, zpracovala paní Ing. Jana Barillová, Sekaninova 1087/28, Praha 2 v červenci 2012. V hlukové studii této dokumentace jsou, oproti studii v oznámení záměru, upraveny vstupní hodnoty vzhledem ke změnám rozložení dopravy, která souvisí se záměrem, a současně došlo k aktualizaci intenzit dopravy na okolních komunikacích.

Stránka 1 z 2

Z výsledků výpočtů vyplývá, že hluk, který bude vyvolán provozem záměru a hluk z provozu stacionárních zdrojů polyfunkčního domu nepřekročí ve venkovním chráněném prostoru okolních staveb předepsané hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění.

Z měření a z výpočtů současně vyplývá, že na fasádách všech tří objektů jsou místa, kde bude docházet k překračování předepsaných hygienických limitů hluku (hluková studie str. 30 a 31). Z tohoto důvodu byla navržena protihluková opatření, která jsou blíže popsána na str. 31 a 32 výše citované studie. Po realizaci navržených protihlukových opatření (prosklené lodžie hloubky 3 m) budou ve venkovním chráněném prostoru bytových jednotek objektů „Plazza Střížkov“ hygienické limity hluku dodrženy.

Orgán ochrany veřejného zdraví považuje zpracovanou dokumentaci doloženou dostatečně a nemá k ní připomínky.

Ing. Petra Hynková
vedoucí oddělení hygieny komunální
pobočky Praha Sever
podpis zaručeným elektronickým podpisem

„otisk úředního razítka“

co.: HK



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha

Oddělení integrace
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
tel.: 233 066 107, fax: 233 066 103
e-mail: mares_miroslav@ph.cizp.cz, www.cizp.cz
IČ: 41 69 32 05

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Váš dopis zn./ ze dne:

S-MHMP-0217126/2012/OZP/VI/EIA/811-3/Pac, ze dne 1.10.2012

Číslo jednací:

ČIŽP/41/IPP/1203885.002/12/PBA

Vyřizuje / linka / os.č.

RNDr. Budišková / 6108 /10422

Místo a datum

Praha, 16.10.2012

Věc: Předání dokumentace vlivů k záměru „Plazza Střížkov, Praha 8“ podle zákona č. 100/2001 Sb., oznamovatelem je společnost **OXCORP, a.s.**, Litoměřická 834/19D, Praha 9 - Prosek, IČ: 270 69 061. Záměr spadá pod bod II/10.6 „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.“ Kód záměru je PHA811.

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k dokumentaci. K ní vydáváme následující komplexní stanovisko:

Oddělení ochrany vody:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., v platném a účinném znění, nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

Vyřizuje: Schierová

Oddělení ochrany přírody:

Z hlediska zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předložené dokumentaci k záměru další připomínky.

Vyřizuje: Maryška

Závěr:

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí připomínky.

Jan
Svoboda

Digitálně podepsal Jan Svoboda
DN: c=CZ, o=Česká inspekce
životního prostředí [IČ 41693205],
ou=ČIŽP - OI Praha, ou=5170, cn=Jan
Svoboda, serialNumber=P170824,
title=Ředitel oblastního inspektorátu
Datum: 2012.10.17 11:34:41 +02'00'

Mgr. Jan Svoboda
ředitel
ČIŽP OI Praha

OZP MHMP
oddělení posuzování vlivů na životní
prostředí
- zde -

Váš dopis zn. SZn.

S-MHMP-0217126/2012/2/OZP/VI

Vyřizuje/ linka

Datum

27.11.2012

Věc: Vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu státní správy dle § 8 odst. 2, odst. 3 a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon), k **dokumentaci** připravovaného záměru

Plazza Střížkov, Praha 8

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených orgánů:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Ing. Němečková

Záměrem je dotčen zemědělský půdní fond, pozemek parc. č. 494/1, k. ú. Střížkov o výměře 2 060 m². K dokumentaci nemáme připomínky.

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Ing. Němečková

Bez připomínek.

3. Z hlediska nakládání s odpady: Mgr. Wagner

Bez připomínek.

4. Z hlediska ochrany ovzduší: Ing. Strnadová

Předložený záměr řeší výstavbu tří objektů se smíšenou funkcí o zastavěné ploše 3 203 m² a revitalizaci přilehlého území parku. Na ploše 8 901 m² řešeného území mají být realizovány objekty o 3, 5 a 11 nadzemních podlažích na společné podnoži o třech podzemních podlažích. Celkem zde má být realizováno 94 samostatných bytových jednotek různé velikosti, 3 023 m² komerční plochy a 189 garážových stání.

Lokalita se nachází mezi ulicemi Teplická a Střížkovská. Garáže budou napojeny na tyto ulice a jednotlivá podlaží garáží budou vzájemně propojena vnitřními polorampami. Větrání garáží má být nucené s odvodem vzdušiny nad úroveň 11. NP.

Objekty budou pro vytápění napojeny na systém CZT prostřednictvím výměňkové stanice umístěné ve 2. PP.

Výstavba bude probíhat po dobu 36 měsíců. Záměr byl předložen v jedné aktivní variantě a byla k němu zhotovena rozptylová studie (RS), zabývající se obdobím provozu záměru. Modelování příspěvků provozem bylo provedeno ve dvou variantách. První variantou je samostatný imisní příspěvek provozu předmětného záměru a druhou variantou je kumulativní imisní příspěvek všech záměrů EIA v lokalitě (známých k datu 21.6.2012), zahrnutých v dopravní studii (součást dokumentace).

Autor RS vychází při stanovení imisní charakteristiky lokality z plošného modelu ATEM – aktualizace 2010. V lokalitě a jejím bezprostředním okolí se pohybují průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého (NO_2) do $23,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$, benzenu do $0,56 \mu\text{g}/\text{m}^3$, prašného aerosolu frakce PM_{10} do $21,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a prašného aerosolu frakce $\text{PM}_{2,5}$ do $13,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Imisní limit pro denní koncentraci PM_{10} je překračován cca 5 krát za rok, což je výrazně méně než je přípustných 35 případů za rok. Hodnoty všech sledovaných znečišťujících látek jsou pod imisními limity.

Výpočet byl proveden pro grafický výstup ve čtvercové síti 4130 referenčních bodů (RB) s krokem 10 m a dále pro vybraných 10 referenčních bodů mimo tuto síť.

V období výstavby lze očekávat vyvolanou dopravu až 70 jízd NA (zemní práce při zakládání stavby, pojezd až šesti strojů na staveništi) a 20 jízd OA denně. Plocha staveniště bude v období výstavby dočasným plošným zdrojem znečišťování ovzduší a vyvolaná doprava dočasným příspěvkem k liniovým zdrojům. Rozptylová studie pro období výstavby nebyla zpracována. Autor RS pouze pro zmírnění až vyloučení negativních vlivů výstavby v průběhu stavebních prací zdůrazňuje nutnost aplikace a dodržování základních opatření ke snížení prašnosti (skrápění plochy staveniště, čištění automobilů, mokré čištění vozovky apod.).

Vyvolaná doprava provozem předmětného záměru je odhadnuta na 548 jízd OA denně a bude příspěvkem k liniovým zdrojům, odvětrání garáží bude bodovým zdrojem znečišťování ovzduší. Příspěvky v první variantě k průměrným ročním koncentracím oxidu dusičitého (NO_2) a prašného aerosolu frakce PM_{10} se dají očekávat v řádu setin $\mu\text{g}/\text{m}^3$, k průměrné roční koncentraci benzenu v řádu tisícín $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Max. příspěvek k denní koncentraci PM_{10} lze očekávat v řádu desetin $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Ve stejných řádech můžeme očekávat kumulativní imisní příspěvky u výše uvedených znečišťujících látek z provozu všech známých záměrů EIA v dané lokalitě (varianta 2).

Z uvedených hodnot je patrné, že příspěvky jak z provozu hodnoceného záměru tak z provozu všech známých záměrů EIA v dané lokalitě nebudou příčinou překračování imisních limitů u žádné ze sledovaných znečišťujících látek. Stávající kvalita ovzduší v dané lokalitě je velmi dobrá, eventualitu překračování imisních limitů vlivem hodnocené stavby lze zcela vyloučit.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že hodnocení vlivu stavby z hlediska jím chráněných zájmů je dostatečné a nemá námítky k použitému postupu ani k jeho výsledkům. Předložený záměr je akceptovatelný.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ing. Němečková

Záměrem je výstavba tří objektů na společném suterénu se smíšenou funkcí (bydlení a služby) v lokalitě mezi ul. Teplická a Střížkovská na území MČ Praha 8 (k. ú. Střížkov). V současné době se na části lokality nachází dvoupodlažní objekt se sedlovou střechou a s garáží, objekty budou odstraněny. Nové objekty o celkově zastavěné ploše 3 203 m² budou mít 3, 5 a 11 NP a 3 PP. Součástí projektu je návrh a revitalizace přilehlého území parku.

Dle ÚP HMP jsou záměrem dotčeny plochy SV (všeobecně obytná) bez regulativu a ZP (parky, historické zahrady, hřbitovy). K samotnému umístění objektů v ploše SV máme připomínku, objekty A a B jsou umístěny na samé hranici funkční plochy SV a ZP, dle ÚP HMP oddíl 3 bod 10 by mělo být přihlédnuto vždy k funkci navazující plochy a plocha ZP by dle našeho názoru neměla suplovat doplňkovou funkci zeleně pro SV. Při realizaci záměru dojde ke kácení dřevin (aktualizovaná studie č. 3). Káceno bude 16 ks dřevin, ostatní budou zachovány a ochráněny po dobu výstavby. Nové sadové úpravy budou realizovány na rostlém terénu o výměře 4 096 m² a na konstrukci o výměře 2 202 m². Stávající krajinný ráz a vliv záměru na něj byl vyhodnocen v dostatečné míře podrobnosti (str. 118-123, 137-143, studie č. 4, fotografie a vizualizace). Jedná se o silně urbanizované území v blízkosti výškových obytných domů, jejichž hmota se v širším území značně uplatňuje.

Fauna a flóra byla vyhodnocena (str. 123-128, 136-137), jedná se o silně urbanizované území bez vazby na rozsáhlejší volné plochy zeleně. Nově byl doplněn biologický průzkum (studie č. 5). Ze zvláště chráněných druhů se zde vyskytují čmeláci (*Bombus*), hnízda však nebyla na lokalitě nalezena. Jedná se o částečnou potravní vazbu, jelikož v sousedství lokality se vyskytuje dostatek obdobných ploch. V závěru biologického průzkumu (str. 8) jsou navržena zmírňující a kompenzační opatření (kácení dřevin mimo hlavní vegetační období, vytvoření vhodných potravních biotopů v rámci řešeného území). Tyto opatření navrhuje začlenit do podmínek samotné realizace záměru a počítat s nimi při zpracování dalších stupňů projektové dokumentace, včetně zásad organizace výstavby. Před započítáním přípravných prací ke stavbě doporučujeme biologický průzkum opakovat z důvodu předběžné opatrnosti, aby byl zjištěn aktuální stav výskytu druhů v lokalitě. V této souvislosti připomínáme, že, budou-li záměrem porušeny základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je třeba požádat o výjimku ve smyslu § 56 zákona.

Po prostudování dokumentace lze z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, konstatovat, že je hodnocení vlivu záměru zpracováno v dostatečné podrobnosti a předložený záměr je v zásadě akceptovatelný.

6. Z hlediska myslivosti:

Bez připomínek.

7. Z hlediska ochrany vod: Ing. Procházková

Investičním záměrem je novostavba objektu o třech nadzemních částech a společným podzemním prostorem v rámci projektu „Plazza Střížkov, Praha 8“ v prostoru nacházejícím se v sevření ul. Teplická a Střížkovská, k. ú. Střížkov na Praze 8.

V rámci záměru je navrženo celkem 189 podzemních parkovacích stání ve společných suterénních prostorech objektu. Podlahy garáží musí být izolovány proti působení případných úkapů ropných látek a nebudou odvodněny do kanalizace.

Odvodnění celého záměru je vzhledem k nevyhovujícím vsakovacím poměrům řešeno dvěma jednotnými přípojkami do jednotné kanalizace pro veřejnou potřebu v ul. Střížkovská. Odpadní vody ze zamýšleného provozu ručního mytí aut budou předčištěny na čistírně odpadních vod. Odpadní vody z restauračního provozu budou předčištěny na odlučovači tuků. Srážkové vody budou před zaústěním do jednotného systému odvodnění svedeny do retenčních nádrží s regulovaným odtokem. Srážkové vody budou přednostně využívány pro závlahu pozemků.

Povolení stavby vodních děl (ČOV, odlučovač tuků, stavby sloužící k odvodňování pozemků) podléhají projednání dle ust. § 15 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) ve znění pozdějších změn a doplňků u příslušného vodoprávního úřadu.

Povolení k vypouštění vod předčištěných v ČOV a v odlučovači tuků do jednotné kanalizace pro veřejnou potřebu podléhá projednání dle ust. § 18 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) u příslušného vodoprávního úřadu.

Dále upozorňujeme, že napojení na kanalizaci v povodí ÚČOV zapovídá osazování drtičů kuchyňských odpadů na vnitřní kanalizaci, neboť z pohledu právní úpravy je kuchyňský odpad odpadem dle ust. § 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních úprav.

V oznámení jsou zmíněna i možná rizika ohrožení podzemních vod a půdního prostředí závadnými látkami (ropné látky z mechanizace po dobů výstavby, zvažovaný dieselagregát, zvažovaný provoz ručního mytí vozidel). V souvislosti s tímto bodem upozorňujeme, že každý, kdo zachází se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo je nakládání s nimi spojeno se zvýšeným nebezpečím, je povinen dodržovat ust. § 39 odst. 2 vodního zákona, zejména povinen při zacházení s nimi učinit odpovídající opatření, aby neunikly do povrchových nebo podzemních vod či do kanalizace. Dále upozorňujeme, že dle ust. § 39 odst. 4 písm. a) vodního zákona je uživatel závadných látek povinen při zacházení s nimi umístit zařízení, v němž se závadné látky používají, zachycují, skladují, zpracovávají nebo dopravují, tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku těchto látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.

Dále upozorňujeme, že dle ust. § 39 odst. 9 vodního zákona je zakázáno mytí motorových vozidel a provozních mechanismů ve vodních tocích nebo na místech, kde by mohlo dojít k ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod.

Toto vyjádření je vydáváno dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.



v z. Ing. Marie Beranová
Ing. Jana **C i b u l k o v á**
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/

~~CS~~



MHMPP06A1ZRS



217126/12

Městská část Praha 9
Radní městské části

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY

Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29

PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem

DOŠLO dne: - 1 -11- 2012

Identifikační údaje zpracovatele Počet listů

Počet příloh

V Praze dne 30.10. 2012

P 09 052442/2012

Věc: Vyjádření k oznámení záměru podle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů stavby na životní prostředí, v platném znění

ke stavbě

Plazza Střížkov, Střížkovská ul., P 8 - Střížkov

Záměr vybudovat Plazza Střížkov je umístěn mezi ulicemi Teplická a Střížkovská na území Prahy 8. Jedná se o tři objekty o 3, 5 a 11 nadzemních podlažích s zastavěnou plochou 3 203 m². Celkový počet parkovacích míst je 189 z toho 10 pro osoby ZTP. Součástí PD je i revitalizace parku v severovýchodní části řešeného území. Objekty jsou určeny jak k bydlení, tak ke komerčnímu využití.

Městská část Praha 9 má k aktualizované dokumentaci následující připomínky:

- 1) Uvažovaný záměr výrazně mění charakter daného území, kdy navrhovaná stavba výrazným způsobem vyplní stávající funkční plochu SV bez řešení koeficientů zeleně v daném funkčním využití území.
- 2) Z prostorového hlediska je stavba disproporčně řešena k nejbližšímu okolí, nereflektuje však stávající zástavbu při ul. Střížkovská.
- 3) V ploše ZP je přemíra zpevněných ploch na úkor zeleně, přičemž primárně nerespektuje funkční využití ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) a je zde výrazně snížen podíl zeleně.
- 4) V projektové dokumentaci není uvedeno, jakým způsobem budou ozeleněny střechy dvou nižších budov včetně hloubek zeminy a vysazovaných druhů.
- 5) Posouzení kapacit křižovatek (intenzit dopravy), objednané investorem záměru (vypracoval ÚRM) se v předchozí verzi odlišovalo od posouzení zpracovaného pro potřeby projektu OC9. Přestože obě posouzení vycházela ze stejného základu - územního plánu pro výhled 2015, studie objednatele projektu Plazza Střížkov vyšla jako vyhovující, studie pro OC9 pak posoudila křižovátku Teplická x Vysočanská x Lovosická jako nevyhovující, po stavebně - dopravních úpravách pak vyhovující, avšak napojení Levínské opět jako nevyhovující. Objednatel nyní doplnil nové posouzení od jiného zpracovatele - ELTODO EG a.s. Výstupy bohužel není možno nijak ověřit.

S tvrzením projektanta, že přetížení vlivem výstavby Plazza Střížkov nebude mít zásadní vliv na dopravu v lokalitě se lze ztotožnit, nikoliv však již s tím, že vliv je zanedbatelný a že není třeba nic řešit. Přetížení citované křižovatky činí z daného

směru dle nového modelu 4,8%, což u křižovatky, která je již v současném stavu ve špičce na hranici své kapacity není zanedbatelná hodnota. Městská část je toho názoru, že na vyvolaných stavebně-dopravních úpravách by měly participovat všechny subjekty, které ke zhoršení stavu a tedy nutnosti investic do infrastruktury přispívají.

6) Doprava v klidu není vyčíslena v souladu s vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP (OTPP). Zpracovatel dokumentace uvádí nepravdivé informace, které nemají oporu v citovaném předpisu. Pojem užitná plocha definuje čl. 3 odst. 1 písm. x) a tím je součet všech ploch v objektu, nikoliv pouze plocha určená pro zákazníky. Není zřejmé, zda jde o základní neznalost problematiky ze strany projektanta, či účelový postup, vedený snahou o ušetření finančních prostředků investora a zároveň vylepšení podkladů pro EIA (hluk a emise). Vyjasnění funkce hostinec vs. restaurace definuje projektant tak, že jde o hostinec, tedy funkci s nižším nárokem a argumentuje "nižší kategorií" zařízení. Je nutno podotknout, že rozdíl mezi restaurací a hostincem není pouze v určité kategorii provozovny, nýbrž zejména v zaměření podniku co se týče podávání pokrmů. Zatímco hostinec a pivnice jsou zaměřeny především na konzumaci nápojů a pokrmy se podávají pouze jako doplňková forma, u restaurace je hlavní funkcí stravování. Z nové specifikace záměru je tedy zřejmé, že z hlediska OTPP půjde o restauraci (stravovací zařízení). Z toho se pak odvíjí odlišný nárok dopravy v klidu.

7) Namísto revize výpočtu dopravních intenzit zpracovatel dokumentace pouze opakuje totéž, co v původní verzi projektu, přestože je zjevné, že některé obrátkovosti jsou zjevně podhodnoceny. Od tohoto faktu se pak odvíjí nárůst dopravních pohybů a tedy i hluku a emisí výfukových plynů z automobilové dopravy.

Při výpočtu z hodnot obrátkovosti podle TSK ÚDI vychází výpočty následovně:

automyčka 1 box - 2 PS x obrátkovost 4,5 = 9

administrativa s malou návštěvností 1572,2 m² - 44,9 PS x 1,5 = 67,4

jednotlivé prodejny 697,2 m² - 13,9 PS x 4,5 = 62,7

restaurace 209,9 m² - 21 PS x 1,5 = 31,5

fitness 334,7 m² - 16,7 PS x 1,5 = 25,1

mateřská školka 70 dětí - 2,3 PS x 6,0 = 14

byty 46 x 1+kk - 23 PS, 34 x do 100 m² - 34 PS, 14 x nad 100 m² - 28 PS, 10 pro návštěvy (94 bytů) - celkem 95 PS x 1,0 = 95

celkem cca 305 pohybů v jednom směru, tedy 610 pohybů celkem/24 hod.

PD uvažuje 548 pohybů, odpovídající hodnoty jsou tedy cca o 11% vyšší

8) Světlá výška garáží je opravena na 2,2 m, přičemž projektant trvá na tom, že restaurace ani obchody nebudou zásobovány většími vozidly, než pick-up (tj. vozidly na základě osobních automobilů, tedy nebudou užívána vozidla dodávková, ani nákladní). MČ je toho názoru, že jde pouze o představu projektanta (vycházející z nedostatku povrchových parkovacích stání), která nebude v praxi zcela dodržována, jelikož pro budoucí nájemce bude velmi omezující (zejména stran zásobování běžným sortimentem).

9) Veřejná přístupnost garážových stání pro návštěvy systémem zdvojených vrat (z výkresu nejsou patrná - pouze v textové části) je možná (vnitřní vrata budou oddělovat veřejnou a neveřejnou část garáží). Časové omezení 8:00 - 20:00 může fungovat pro návštěvy administrativy a obchody. Pro hostinec/restauraci je však třeba zajistit přístupnost po celou otevírací dobu a pro návštěvy bytů pak 24 hod. denně (jinak by návrh byl i v tomto bodě v rozporu s OTPP).

10) Uzpůsobení min. 10% parkovacích stání v garážích pro vozidla na plynná paliva (LPG/CNG) bylo doplněno. Argumentace k zakladačovým parkovacím systémům je ryze účelová a trváme na faktu, že takové řešení parkování je v rozporu s OTHP. Totéž platí i pro výjezd z některých krajních stání v garážích (vlivem zkosení obvodové stěna bude nutnou nebezpečně couvat až do vzdálenosti 30 m).

Závěrem lze konstatovat, že projekt opětovně podhodnocuje počet dopravních pohybů a to menším počtem parkovacích stání (ve výpočtu vychází z menších ploch, u restaurace užívá méně náročný ukazatel základního počtu stání) a užitím podhodnocené obrátkovosti pro jednotlivé funkce. To má následně vliv na chybné výstupy rozptylové a hlukové studie (pracuje s nižšími intenzitami dopravy). Vliv záměru tedy bude v negativním smyslu významnější a v případě schválení dle návrhu (s deficitem parkovacích stání) bude znamenat přetížení okolních komunikací dalšími parkujícími vozidly. Reálně hrozí zhoršení plynulosti silničního provozu vlivem zásobování provozoven na povrchu. Navržená veřejná přístupnost garáží není úplná a tedy je v rozporu s vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP. Návštěvy bytů a zákazníci restaurace by tak po 20:00 hod. dále přitěžovali okolních komunikace parkováním. S předloženým návrhem MČ **nesouhlasí**.

S pozdravem



Tomáš Holeček
Radní MČ Praha 9

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor životního prostředí
Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1



MHMP05SNN0Y

OŽP_MHMP/PLZ_STR/2

MAGISTRÁT hlavního města Prahy **Střížkovská občanská solidarita, o.s.**
 Hlavní podatelna - Nová ražňovská 475/12, 190 00 Praha 9

Hlavní Č.j. uvedené na samolepicím štítku pod čárovým kódem

DOŠLO dne: 31 -10- 2012

Identifikační údaje zpracovatele

Počet listů

dle rozdělovníku

K informací spis. zn.
 S-MHMP-0217126/2012/
 OZP/VI/EIA/811-3/Pac

Naše značka:

OŽP_MHMP/PLZ_STR/2

Vyřizuje:

předseda sdružení

PRAHA:

30.10.2012

Vyjádření Střížkovské občanské solidarity, o.s. ke zveřejněné studii EIA k projektu Plaza Střížkov, kód PHA811

Záměrem vlastního stavebního projektu je výstavba tří objektů o 3, 5 a 11 nadzemních podlažích s podzemním parkovištěm v k.ú. Střížkov. Objekty jsou určeny k bydlení, s prostorami ke komerčním aktivitám (kanceláře, fitness, hostinec, rodinné centrum). Celý komplex obsahuje 94 bytových jednotek, pojme 330 obyvatel a skýtá 189 veřejných parkovacích stáních pro osobní vozy v podzemních prostorech.

Zveřejněná studie jasně dokládá, přestože nedospěla k takovým údajům, na základě nichž by bylo možné komplexní dopad stavby prohlásit za naprosto nepřijatelný, že stavební záměr Plaza Střížkov společnosti OXCORP, a.s. má přímý a podstatný dopad na životní prostředí, kvalitu bydlení a dopravní bezpečnost v sídelní lokalitě Prahy 8 a 9 na Střížkově a Proseku.

Z hlediska dopravního zatížení je oproti původnímu záměru pozitivem řešení výjezdu z podzemního parkoviště nejen do ulice Střížkovská, ale též do ulice Teplická. Je však nutné pamatovat také na to, že účastníky silničního provozu jsou také chodci. Situování jednoho z výjezdů (do ulice Střížkovská) do blízkosti osmiletého gymnázia Thomase Manna a nutně vyšší hustota provozu na křižovatce Střížkovské s Teplickou, navíc umocněná vozidly vyjíždějícími od Art Residence, zákonitě povede k vyšší četnosti kolizí vozidel s chodci, zejména s dětmi. Je proto třeba, bude-li výstavba uskutečněna, zajistit maximální bezpečnost chodců dodatečnými technickými opatřeními (jednotlivé výjezdy vozidel ze stání jen po určitých časových intervalech, vhodná zrcadla rozšiřující zorné pole řidičům, dopravní značení upravující maximální povolenou rychlost apod.).

Rostoucímu počtu obyvatel by měla být úměrná i nabídka služeb. Využití prostor ke komerčním aktivitám by nemělo být omezeno jen na výše uvedené možnosti, ale měla by zde naprosto jednoznačně být např. prodejna potravin s běžným ale kvalitním sortimentem.

Jako sporný se nám jeví soulad s ÚP. Vlastní výstavba se má uskutečnit jako stavba výjimečně přípustná na té části pozemku investora, jejíž využití je dle ÚP kategorizováno jako SVO, bez stanovených koeficientů využití příslušného území. Samotná skutečnost, že pro předmětné území nejsou koeficienty využití stanoveny, však v principu automaticky neimplikuje absenci jakéhokoli omezení na míru využití území ke stavebním účelům. Předmětné území je ve smyslu závazné části ÚP územím stabilizovaným, ve kterém je z hlediska limitů rozvoje možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury, bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Vyjádření stavebního odboru Prahy 8 (č.j. MCP8 008818/2012, Spis. zn. MCP8 007670/2012/OV.Pet) znamená - dle našeho soudu - pouze to, že v předmětném území je z hlediska ÚP možná výstavba objektů se stanovenými proporci např. bytového a nebytového využití, souhlasné stanovisko Útvaru rozvoje hl. m. Prahy s projektem (č.j. URM 7032 2009) je podmíněno dokonalým souladem s obecně závaznou vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m.

Prahy, o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a revizí ÚP SÚ HMP Z 1000/00. Investor tato vyjádření, dle našeho názoru, mylně chápe jako stanoviska podpůrná.

Naše sdružení Střížkovská občanská solidarita, o.s. se naopak domnívá, že uskutečnění stavby v navrženém rozsahu je v rozporu s proponovaným využitím území, tedy se samotným ÚP.

Shrnutí stanoviska

Se závěrem studie EIA o přijatelnosti vlivu stavby nechceme polemizovat, avšak upozorňujeme na praktické důsledky nárůstu a místní kumulace dopravy na bezpečnost chodců, zejména dětí, poukazujeme na potřebu rozvoje kvalitní občanské vybavenosti v místě a vyjadřujeme domněnku o nesouladu stavby v projektovaném rozsahu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.

S pozdravem



RNDr. Ivo Aubrecht, CSc.,
předseda občanského sdružení
Střížkovská občanská solidarita, o.s.

Kontakty sdružení: sos.os@seznam.cz, www.sos.os.sweb.cz
předseda: ivo.aubrecht@mybox.cz, tel. 737332156

Rozdělovník k č.j. OŽP_MHMP/PLZ_STŘ/2

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor ochrany prostředí MHMP
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1