

SZn.

S-MHMP-1382661/2012/OZP/VI/EIA/835-2/Žá

Vyřizuje/ linka

Ing. Žáková / 4425

Datum

21.02.2013

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Identifikační údaje:**Název:****Polyfunkční budova – Vítězné náměstí – Praha 6****Zařazení záměru dle zákona:**

Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1 – Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Charakter a kapacita záměru:

Předmětem záměru je výstavba a provoz polyfunkční budovy s osmi nadzemními podlažími (dále jen NP) a třemi podzemními podlažími (dále jen PP) o hrubé podlažní ploše nadzemní části 17 779 m² na pozemku o celkové výměře 0,4 ha. Celková hrubá podlažní plocha činí 29 029 m².

Převládající funkce objektu bude administrativní, doplňkovou funkci bude představovat veřejná a obchodní vybavenost. Záměr dále zahrnuje technické zázemí, podzemní parkovací garáž a komunikace, archiv a sklady.

Doprava v klidu je řešena 175 parkovacími stáními (dále jen PS) v podzemní garáži. Dále je navrženo 15 nebilančních stání na zatravněvacích rošttech ve vnitrobloku před zásobovacím dvorem.

Vjezd do podzemních garáží bude probíhat pravým obloukem z ul. Jugoslávských partyzánů. Odjezd z objektu je řešen variantně.

Základní řešení

Navržená koncepce odjezdu sleduje změnu stávající orientace v ul. Verdunská (jednosměrně k ul. Čs. armády). V souladu se stávajícím stavem je využívána nadále jednosměrná severní větev ul. Verdunské a přes jižní větev ul. Verdunské je nově aktivován odjezd vozidel s napojením na ul. Čs. armády.

Varianta 1

Tímto řešením se nemění stávající organizace pouličního provozu. Ulice Verdunská zůstává obousměrná a odjezdová doprava záměru je vedena ul. Verdunskou na ul. Jugoslávských partyzánů. Soustředění dopravních intenzit a další rozvoj území a dopravní soustavy přinesou zvýšení dopravního tlaku v rámci napojovací křižovatky a perspektivně potřebu zajištění bezpečnosti provozu např. aplikací úplné světelné křižovatky.

Varianta 2a

Verdunská ul. zůstává obousměrná a odjezdová doprava záměru je vedena ul. Verdunskou na ul. Jugoslávských partyzánů. V daném řešení je sledována změna směru jednosměrného provozu v ul. Národní obrany v úseku Verdunská – Čs. armády.

Varianta 2 b

Verdunská ul. zůstává obousměrná a odjezdová doprava záměru bude vedena ul. Verdunskou na ul. Jugoslávských partyzánů a částečně přes ul. Národní obrany do ul. Čs. armády. V daném řešení je provedena změna směru jednosměrného provozu v ul. Národní obrany v úseku Verdunská – Čs. armády.

Primárním zdrojem tepla budou tepelná čerpadla kapalina-kapalina, sekundárním zdrojem centrální zdroj tepla Pražské teplárenské a.s.

Umístění:

kraj:	Hlavní město Praha
obec:	hlavní město Praha
městská část:	Praha 6
katastrální území:	Bubeneč

Oznamovatel:

Architektonický ateliér Radana Hubičky s.r.o., Wenzigova 1860/17, 120 00 Praha 2
IČ: 26764326

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí.

Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (říjen 2012) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona Ing. Liborem Ládyšem, EKOLA group spol.s r.o., držitelem autorizace dle zákona se spolupracovníky.

V předloženém oznámení jsou uvedeny vstupy a výstupy záměru z hlediska jednotlivých složek životního prostředí, zhodnocena stávající zátěž území a popsány a posouzeny vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví pro dobu výstavby i provozu záměru.

Součástí oznámení je 5 odborných studií – akustická studie, rozptylová studie, hodnocení zdravotních rizik, vyjádření k zastínění okolních budov a hydrogeologický posudek pro realizaci vrtů tepelných čerpadel, které byly podkladem pro posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě provedeného hodnocení jsou v oznámení navržena opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů.

Z předloženého oznámení vyplývá, že jako nejvýznamnější vlivy stavby byly identifikovány vlivy generované dopravy a s tím spojené vlivy na ovzduší a hluk.

Z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území. Je však nutné respektovat navržená ochranná opatření v kap. D.IV. oznámení.

Z hlediska akustické zátěže lze v případě dodržení navržených ochranných opatření ve fázi výstavby i provozu daný záměr doporučit k realizaci.

Z hlediska vlivů na zdraví obyvatel nebylo zaznamenáno významné zvýšení zdravotního rizika z hlediska znečištění ovzduší. Z hlediska hluku lze očekávat celkové snížení počtu osob obtěžovaných hlukem, a to v denní i noční době (pokles hlukové zátěže uvnitř vnitrobloku).

Z hlediska vlivů na oslunění a denní osvětlení se v předloženém oznámení konstatuje, že posuzovaný záměr není ve věci stínění okolních budov v rozporu s platnými předpisy a může být realizován.

Z hlediska vlivů na vodu nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území. Je však nutné respektovat navržená ochranná opatření v kap. D.IV. oznámení.

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond ani pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Z hlediska problematiky půd nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území. Je však nutné respektovat navržená ochranná opatření v kap. D.IV. oznámení.

Posuzovaný záměr je akceptovatelný z hlediska vlivů na flóru, faunu a ekosystémy.

Zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin nejsou záměrem dotčeny.

Realizací záměru nedojde k dotčení územního systému ekologické stability. V zájmovém území ani jeho okolí se nenacházejí žádné významné krajinné prvky. Záměrem nebudou dotčena žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky.

Záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Současná hodnota krajinného rázu nebude nijak snížena a záměr bude dle oznámení vhodně začleněn do stávající zástavby.

Vliv záměru z hlediska ovlivněného území je lokální. Přímo dotčena bude stávající nezpevněná plocha se sporadickou ruderalní vegetací a dřevinami a z větší části zpevněná plocha povrchového parkoviště s kapacitou do 150 osobních automobilů.

Závěrem zpracovatel oznámení konstatuje, že záměr nebude mít ve fázi realizace i provozu negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí ani na zdraví obyvatel při respektování podmínek navržených v kapitole D.IV. oznámení.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Hlavní město Praha
(vyjádření č.j. 11766/2012 ze dne 3.12.2012),
- městská část Praha 6
(vyjádření č.j. MCP6 088696/2012 ze dne 6.12.2012),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č.j. S-51830/2012/13051 ze dne 15.11.2013),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPPP/1215100.001/12/PBA ze dne 19.11.2012),
- odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-1382661/2012//OZP/VI/EIA/835-1/Žá ze dne 6.1.2012),
- odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-1382661/2012/1/OZP/VI ze dne 27.12.2012),
- občanské sdružení Tilia Thakurova
(vyjádření doručeno do datové schránky 20.11.2012),

- společné vyjádření občanských sdružení Pro Hanspaulku; Praha 6 ztrácí tvář; Via Praha 6; Sdružení pro podporu zeleně a ovzduší v Praze 6; Chceme metro, ne rychlodráhu; Šárecké údolí; pro Červený vrch; Veleslavín
(vyjádření ze dne 19.11.2012),
- občanské sdružení Bubeneč
(vyjádření ze dne 20.11.2012),
- Mgr. Jakub Jareš
(vyjádření ze dne 20.11.2012),
- MUDr. Antonín Nechvátal
(vyjádření ze dne 19.11.2012),
- Vlasta Chaloupková
(vyjádření ze dne 20.11.2012),
- JUDr. Ivo Palkoska
(vyjádření ze dne 20.11.2012).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (dále jen HMP) požaduje (následně doporučuje) zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon) vzhledem k umístění záměru, předpokládaným negativním vlivům z posuzovaného záměru, blízkosti obytné zástavby a nedostatkům zpracovaného oznámení.

Případnou realizaci záměru lze akceptovat za podmínek plynoucích z posouzení záměru, které HMP doporučuje zařadit do závěru zjišťovacího řízení:

- doložit dopravní vyhodnocení výhledové situace po zprovoznění severozápadní části Pražského okruhu a přivaděče Rybářka.,
- doložit výpočet rozsahu záměrem vyvolané dopravy po zprovoznění navrhovaného objektu,
- doplnit dendrologický průzkum, sadové úpravy i problematiku rekonstrukce parkových ploch po skončení výstavby,
- dopracovat rozptylovou studii,
- do přílohové části doložit vyjádření ÚRM č.j. 12557/2011.

Ve vztahu k Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) HMP uvádí, že záměr je situován do funkční plochy SMJ-S (smíšené městského jádra) s vloženou plovoucí značkou VV (veřejné vybavení).

Pro dané území byla vydána úprava směrné části ÚPn č. U 1073/2012 (platnost od 18.6.2012), kterou se mění kód míry využití území z I na S (pro SMJ-I: koeficient podlažních ploch KPP =

2,6 a koeficient KZ 0,35, pro SMJ-S: KPP 4,07 a KZ 0,18 ve stávající ploše). Z hlediska funkčního využití lze záměr akceptovat.

Z hlediska dopravy HMP uvádí:

- Není uvedeno vyhodnocení výhledové situace po zprovoznění severozápadní části Pražského okruhu a přivaděče Rybářka.
- Dopravně-inženýrské podklady posuzovaného záměru byly zpracovány na základě kartogramů intenzit dopravy Technické správy komunikací hl.m.Prahy (dále jen TSK). K tabulkám intenzit dopravy v kapitole B.II.4 (Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu) je třeba doložit výpočet rozsahu záměrem vyvolané dopravy po zprovoznění navrhovaného objektu a kopie výchozích kartogramů, ze kterých zpracovatel oznámení vycházel.
- Návrh dopravy v klidu pro funkce navrženého objektu je v souladu s vyhláškou č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. S ohledem na docházkovou dostupnost metra, tramvajové dopravy i autobusových linek HMP doporučuje zvážit možnost udělení výjimky z uvedené vyhlášky na redukci počtu parkovacích stání, která jsou určena převážně pro administrativu, případně část navržených stání využít pro systém P + R. K uvedené problematice se vyjadřoval ÚRM pod č.j. 12557/2011. Toto vyjádření však není v předloženém oznámení doloženo.
- U návrhu dopravního řešení HMP nesouhlasí s odjezdem veškeré cílové dopravy přes severní rameno „bypassu“ Vítězného náměstí úsekem mezi ul. Verdunská – ul. Jugoslávských partyzánů (tzn. veškeré dopravy do ul. Jugoslávských Partyzánů).

Z hlediska městské zeleně není v předloženém oznámení řešena rekonstrukce parkových ploch po skončení výstavby (do těchto ploch bude v době výstavby zasahovat zařízení staveniště).

Návrh druhové skladby dřevin (viz PD Sadové úpravy) neúměrně zahušťuje dvorní trakt stavby. Dřeviny tak po dosažení dospělosti budou silně zastiňovat objekty a prostory na východní straně pozemku, naopak objekty při západní straně budou zastiňovat plochy s navrhovanými výsadbami světlomilných dřevin. Tuto problematiku je třeba řešit v další fázi projektové přípravy.

Z hlediska ochrany ovzduší je třeba dopracovat rozptylovou studii o chybějící analýzu a vývoj imisní situace v předmětném území. Vzhledem k dobré dostupnosti veřejné hromadné dopravy je zavádění další individuální dopravy do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší v přímém rozporu s tzv. „Integrovaným plánem zlepšování kvality ovzduší v hl. m. Praze“.

Z akustického hlediska je třeba řešit s příslušnou hygienickou stanicí problematiku překročení hlukových limitů při samotné výstavbě objektu (hluk ze stavební činnosti bude vyšší než 65 dB).

Městská část Praha 6 (dále jen MČ Praha 6) se k oznámení záměru vyjádřila v Usnesení Rady MČ Praha 6 č. 1956/12 ze dne 5.12.2012.

V předmětném usnesení se konstatuje, že MČ Praha 6 souhlasí s realizací záměru a nepožaduje, aby byl záměr posuzován podle zákona.

Z hlediska územního rozvoje se uvádí, že záměr zástavby, projektová dokumentace k územnímu řízení i oznámení záměru dle zákona byly opakovaně projednávány v Komisi územního rozvoje Rady MČ Praha 6 (dále jen KÚR MČ P6).

Z hlediska splnění požadavků platného ÚPn se konstatuje, že úprava navrhovaného kódu využití území a umístění výjimečně přípustné stavby (tj. poměru 75% administrativních ploch a 25% obchodních ploch a ploch pro veřejnou vybavenost) byla odsouhlasena odborem územního plánu MHMP dne 18.6.2012 na základě odsouhlasení v KÚR MČ P6 a na základě respektování regulačních zásad vydaných ÚRM pro lokalitu A Vítězného náměstí v květnu 1995 a aktualizovaných v prosinci 1999. Změna ÚPn ve smyslu zrušení plovoucí plochy VV a rozšíření plochy zeleně, odsouhlasené KÚR MČ P6 v lednu 2012 je projednávána v rámci IV. vlny celoměstsky významných změn.

KÚR MČ P6 se v září 2012 v návaznosti na předchozí odsouhlasení úpravy kódu míry využití území ÚPn a souhlasu s umístěním výjimečně přípustné stavby zabývala zejména dopadem stavby na veřejný prostor. Na základě tohoto projednání odbor územního rozvoje v souladu s KÚR MČ P6 požaduje:

- 1) S ohledem na zachování parteru jako živého prostoru zrušit galerii v nejvyšším 8.NP a umístit ji ve 2.NP.
- 2) Zvětšit plochu občanské vybavenosti v 1.NP.
- 3) Zvýšit úroveň parterové římsy navrženého objektu na úroveň parterové římsy stávajících objektů na Vítězném náměstí, včetně zvýšení prosklení fasády až k této parterové římsě.
- 4) Řešit vývěsní štíty jako jediné reklamy nad zvýšeným parterem (parterová římsa).
- 5) Dopracovat dokumentaci o protihlukové řešení zásobovacího dvora vůči okolní zástavbě.
- 6) Potvrdit vertikální do vzhledu pláště budovy, tj. přiznání těchto prvků na úkor horizontálního charakteru tvořeného lamelami.

Se záměrem lze souhlasit za splnění výše uvedených podmínek.

Z hlediska dopravy a životního prostředí:

- 1) K řešení vytápění i ohřevu TUV (primárním zdrojem budou tepelná čerpadla kapalina-kapalina, sekundárním zdrojem CZT) nejsou připomínky.
- 2) Nelze akceptovat umístění výduchů na 1.NP (střecha přízemního technického objektu) a místo odvětrání dieselagregátu.
- 3) Požaduje se opětovně posoudit rozsah záboru pro zařízení staveniště tak, aby byly minimalizovány zábory zeleně pro zařízení staveniště.

- 4) Dle oznámení si stavba vyžádá odstranění několika stromů na vlastním pozemku stavby. Tyto budou nahrazeny novou výsadbou v severní části pozemku. Doporučuje se zvážit i zde předložené sadové úpravy, především s ohledem na prostorové podmínky tak, aby vybrané dřeviny měly naději na budoucí úspěšný růst a vývoj. Střecha přízemního technického objektu bude ozeleněna výsadbou keřů. Na střešní zahradě se požaduje instalovat automatický zavlažovací systém. Konstatuje se, že KZ bude splněn (KZ 0,18).
- 5) Vzhledem k tomu, že předmětný pozemek je v současné době využíván jako parkoviště pro osobní automobily, je nutno věnovat zvýšenou pozornost jeho vyčištění.
- 6) Z důvodu snížení vlivu výstavby záměru na okolí se požaduje v dalších stupních projektové přípravy stavby zpracovat projekt organizace výstavby, eliminovat sekundární prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, zabezpečit využívání veškerých pracovních strojů výhradně v denní době. Přebytkový materiál ze stavební činnosti ihned odvážet a likvidovat. Sypké odpady ze stavby odvážet na zaplachtovaných korbách nákladních automobilů. Zajistit důkladné čištění a úklid všech komunikací (chodníků a vozovek) dotčených stavbou po celou dobu stavby. U výjezdu ze staveniště na veřejné komunikace zřídit skleповé a mycí rampy a v případě potřeby zajistit odstraňování bláta z pneumatik a podběhů. Po obvodu staveniště vystavět plot z plných prvků, který bude sloužit ke snížení dopadu hluku ze stavební činnosti na obyvatele okolních domů.
- 7) Záměr je situován do plně urbanizovaného území a nevyžádá si vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu ani vynětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. V předmětném území se nevyskytují prvky ÚSES, VKP ani se záměr nenachází v zvláště chráněném území.
- 8) Nejvýznamnějším faktorem, který ovlivňuje životní prostředí dané lokality je automobilová doprava, způsobující především zvýšení koncentrace znečišťujících látek v ovzduší a hlukovou zátěž. Dle předloženého oznámení by ani realizací záměru nemělo docházet k překračování hygienických limitů hluku a znečištění ovzduší.
Předpokládané přetížení oblasti je cca 850 vozidel za 24 hodin. Samotný provoz polyfunkčního objektu vytváří další zdroj bodové dopravní zátěže, která ovlivní především místní komunikace v bezprostředním okolí stavby. Dopravní příspěvek nového objektu je sice relativně zanedbatelný, nicméně každá z nových staveb přispívá určitým negativním podílem k dalšímu dopravnímu zatížení Vítězného náměstí a ul. Jugoslávských partyzánů.
Z hlediska dopravy a dopadů na životní prostředí se doporučuje k realizaci varianta 2b s navrženou úpravou dopravního režimu navazujících pozemních komunikací. Jako podmiňující investice stavby se požaduje realizovat vyvýšení křižovatkové plochy Verdunská – Vítězné náměstí, které zklidní dopravu a zajistí více prostoru chodcům. Dále se požaduje po ukončení stavebních prací provést rekultivaci okolních stavbou dotčených ploch (kompletní rekonstrukce povrchů vozovek a chodníků komunikací ul. Verdunská (úsek Vítězné náměstí – Národní obrany), Vítězné náměstí (vnější rondel mezi ul. Čsl. Armády –

Jugoslávských partyzánů), rekonstrukci chodníku Jugoslávských partyzánů (před novým objektem) a rekultivaci okolních zelených ploch. Záměrem upravované chodníkové plochy komunikace Verdunská musí umožňovat dostatečný a pohodlný rozptyl do okolí stavby, chodník navazující na plánované snížené pochozí plochy je třeba zachovat minimálně o šířce 2,5 m.

- 9) Realizace záměru představuje velmi významné zatížení okolí staveništní dopravou a souvisejícími komunikačními zábery. V průběhu realizace záměru může navíc dojít k termínové kolizi s dalšími stavebními záměry v okolí (revitalizace objektu ČVUT, Evropská 11, dostavba hotelu Diplomat) a tím ke kumulaci nepříznivých dopadů staveništní dopravy. Proto se požaduje zajistit předběžnou koordinaci ve vedení staveništních tras se všemi uvedenými stavbami. V oznámení se o kumulaci neuvažuje.

Z pohledu intenzit staveništní dopravy je problematická především 2. až 5. fáze výstavby, doprava materiálu se navíc předpokládá v širokém časovém pásmu od 6.00 do 22.00 hodin. Odvoz zeminy se předpokládá v trase Jugoslávských partyzánů/Evropská a dovoz betonu z Rohanského ostrova přes území Prahy 7 po trase Korunovační/ Pod Kaštany/Čsl. Armády. Odvozdové a dovozdové trasy tak významně zatěžují již tak přetíženou komunikační síť na území MČ Praha 6.

- 10) Plánované zábery parkovacích ploch pro vozidla stavby v ul. Verdunská a na Vítězném náměstí představují rovněž významný negativní zásah do stávající nevyhovující situace z hlediska parkování v dané lokalitě. Proto se požaduje, aby investor zajistil po dobu záboru parkovacích ploch kompenzační opatření pro rezidenty bydlící v okolí stavby, spočívající v možnosti kapacitního parkování zdarma v docházkové vzdálenosti.

V závěru vyjádření jsou sumarizovány výše uvedené podmínky, týkající se přípravné fáze záměru, jeho provádění a následného provozu:

- Náhradou za zábor parkovacích ploch zajistí investor pro rezidenty bydlící v okolí stavby zdarma kapacitní parkování v docházkové vzdálenosti.
- Jako podmiňující investice stavby bude realizováno vyvýšení křižovatkové plochy Verdunská – Vítězné náměstí. Po ukončení stavebních prací dojde k rekonstrukci výše pojmenovaných komunikací.
- V rámci dalších stupňů projektové dokumentace je třeba podrobněji řešit staveništní dopravu a organizaci provozu v území po dobu výstavby. Z hlediska organizace staveništní dopravy je nutno zkrátit uvažovanou pracovní dobu max. na dobu 8:00 – 20:00 hodin.
- Vyústění výduchů vzduchotechniky včetně odvětrání dieselagregátu vyvést minimálně nad střechy okolní obytné zástavby.

Se záměrem lze souhlasit za podmínky, že budou respektovány výše uvedené požadavky.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HS HMP) uvádí, že akustická i rozptylová studie vycházejí z dopravně inženýrských podkladů zpracovaných TSK pro výhledový stav v roce 2015. Byl použit dopravní model zahrnující m.j. MO v úseku Malovanka – Pelc Tyrolka.

Z hlediska celkové imisní zátěže je hodnocená lokalita charakterizována v rámci Prahy jako středně zatížená. I přes uvedené by provozem záměru neměl být imisní limit u žádné ze sledovaných škodlivin překročen. Ve studii jsou navržena opatření ke snížení suspendovaných prachových částic i oxidu dusičitého vznikajících při stavební činnosti.

Akustická studie modeluje různé stavy liniové dopravy, stacionární zdroje hluku při výstavbě i provozu záměru. Provozem zdrojové a cílové dopravy by nemělo docházet v chráněném venkovním prostoru staveb k hodnotitelné změně akustické situace (maximální přírůstek proti stavu bez záměru je do 0,2 dB). Provozem stacionárních zdrojů záměru by také nemělo dojít k překročení hygienických limitů hluku. V některých etapách stavby je možné očekávat překročení hygienického limitu ze stavební činnosti. Ve studii jsou navržena základní opatření ke snížení stavebního hluku. Po realizaci záměru (zejména z důvodu odclonění přilehlého vnitrobloku) lze očekávat celkové snížení počtu obtěžovaných osob, a to jak v denní, tak noční době.

Výsledky obou citovaných studií z hlediska dopadu na lidské zdraví shrnuje studie Vyhodnocení vlivů na lidské zdraví. V závěru této studie se uvádí, že nejpříznivější variantou dopravního řešení je varianta 2b. Rozdíly mezi variantami jsou však málo významné.

V závěru vyjádření HS HMP konstatuje, že předložené oznámení zabývající se vymezením a posouzením dopadu výstavby a provozu administrativního objektu na životní prostředí a veřejné zdraví je možné považovat za dostatečně vypovídající pouze v případě, že nedojde k souběhu výstavby záměru s výstavbou či rekonstrukcí jiných velkých staveb v okolí. V souladu s výsledky studie Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví se doporučuje varianta dopravního řešení 2b.

Česká inspekce životního prostředí (dále jen ČIŽP) nemá k předloženému oznámení žádné připomínky a nepožaduje další posuzování dle zákona.

Odbor památkové péče MHMP (dále jen OPP MHMP) konstatuje, že pozemky stavby se nacházejí v památkové zóně Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice dle vyhlášky č. 10/1993 Sb. HMP, o prohlášení části území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Návrh záměru je v souladu se zadávacími podklady vyzvané architektonické soutěže na výstavbu polyfunkčního objektu jako dostavby bloku v severovýchodním segmentu Vítězného náměstí (r. 2009). Odpovídá též regulačním podmínkám, vydaným ÚRM v roce 1995 a aktualizovaným v roce 1999.

Návrh předpokládá dostavbu severovýchodního segmentu nedokončeného prostoru Vítězného náměstí. Centrálně řešený prostor náměstí je ústředním tématem regulace prof. Antonína Engela z let 1924 – 1925 a představuje jeden z nejvýznamnějších urbanistických počínů období první republiky. Základem dané regulace je blokový systém zástavby, zakončený v prostoru náměstí monumentálními stavbami obdélníkového půdorysu.

Výjimku tvoří budova čp. 1500 na segmentovém půdorysu sevřená Evropskou a Buzuluckou ulicí (Generální štáb ČR), která je protilehlá k záměru a převyšuje o 5 m jednotnou výškovou hladinu hřebenů střech obrácených k náměstí. Výška hřebene Generálního štábu ČR je 250,00 m n.m., výška hřebene ostatních budov je 245,00 m n. m.

Dle čl. 4 odst. b) a d) vyhlášky č. 10/1993 Sb. HMP, o prohlášení části území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, jsou stanoveny podmínky pro stavební a další činnost v rámci dotčené památkové zóny. V daném případě jde o využití prostorů, které musí být v souladu s charakterem, architekturou a kulturní hodnotou, kapacitami a technickými možnostmi památkových zón. Dále musí být při nové zástavbě zohledněn charakter, měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkové zóny, rozsah nové výstavby musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkové zóny.

K dokumentaci předmětné novostavby pro územní řízení bylo vydáno závazné stanovisko OPP MHMP v č.j. S-MHMP 74970/2012 ze dne 16.3.2012, ve kterém byla novostavba posouzena jako přípustná za podmínky, že „architektonické řešení fasád, především jejich barevnost a materiálové řešení, budou OPP MHMP předloženy v rámci dalšího stupně projektové dokumentace“.

Dále bylo vydáno závazné stanovisko č.j. S-MHMP 716797 ze dne 9.7.2012 k dokumentaci ke stavebnímu řízení. Provedení prací bylo posouzeno jako přípustné za podmínek. OPP MHMP požadoval předložit v samostatném správním řízení vzorky veškerých prvků, uplatňujících se na fasádě na průčelí novostavby, detailní návrh informačního zařízení na pásových informačních displejích včetně barevného a grafického řešení, a návrh nasvětlení na lamelách včetně variant barevného řešení. V tomto procesu bude též provedena světelná zkouška pro ověření intenzity osvětlení za účasti zástupce OPP MHMP. Vzhledem k tomu, že použití pohyblivého svítícího diodového a reklamního systému na fasádě by potlačilo kultivované působení stávajícího prostoru náměstí, bylo požadováno řešit reklamní pásy nepohyblivé.

Zástavba dotčeného území je obecně z hlediska památkové péče vítána. Mělo by jít o zástavbu, která respektuje urbanistickou koncepci navrženou a realizovanou podle plánů prof. Antonína Engela. Dle této koncepce je celkové hmotové řešení centrálního prostoru náměstí s bezprostředním okolím nadřazeno jednotlivým objektům tak, aby byla Engelova koncepce zachována.

Umístění záměru není v rozporu se zájmy památkové péče.

Záměr je zamýšlen na území s archeologickými záměry a stavebník tedy musí v tomto směru splnit povinnosti vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odbor životního prostředí MHMP (dále jen OZP MHMP) vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených správních orgánů:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, z hlediska lesů a lesního hospodářství, myslivosti a z hlediska nakládání s odpady bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že podle modelových výpočtů ATEM, aktualizace 2010, byly v uvedeném území vyhodnoceny průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého (NO₂) v úrovni 30,0 µg/m³, maximální hodinové koncentrace NO₂ v úrovni 206 µg/m³ s četností překročení 0,05 % ročního časového fondu. Průměrné roční koncentrace benzenu byly vyhodnoceny v úrovni 1,16 µg/m³, průměrné roční koncentrace PM₁₀ ve výši 29,2 µg/m³. Maximální denní koncentrace PM₁₀ byly vyhodnoceny ve výši 232 µg/m³ s četností překročení 8,53% ročního časového fondu. Z uvedeného je patrné, že v zájmové lokalitě nejsou překračovány imisní limity zde uvedených látek.

V rámci rozptylové studie byly ve vybraných referenčních bodech zjišťovány příspěvky imisních koncentrací sledovaných škodlivin z provozu navrhovaného objektu v jednotlivých variantách pro časový horizont roku 2015. Jak vyplynulo z provedených výpočtů, rozdíly mezi hodnotami jednotlivých příspěvků u vyhodnocovaných variant jsou velmi malé.

Příspěvky průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého (NO₂) se pohybují u všech variant v rozpětí 0,1 – 0,115 µg/m³, příspěvky maximálních hodinových koncentrací NO₂ u všech variant dosahují maximálně 1,0 µg/m³.

Příspěvky průměrných ročních koncentrací benzenu se ve všech variantách pohybují v rozpětí 0,011 – 0,014 µg/m³.

Příspěvky průměrných ročních koncentrací částic frakce PM₁₀ se u všech variant pohybují v rozpětí 0,09 – 0,13 µg/m³, příspěvky maximálních denních koncentrací PM₁₀, včetně vlivu náhradního zdroje elektrické energie, dosahují maximálně 5 µg/m³ u všech variant.

Jak vyplývá z provedených modelových výpočtů, vlivem provozu objektu by nemělo u žádné znečišťující látky docházet k překračování imisních limitů. Z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší se dle závěru rozptylové studie jako nejvhodnější dopravní řešení jeví varianta 2b, avšak rozdíly mezi variantami jsou nevýznamné.

U krátkodobých koncentrací NO₂ je možné při souběhu provozu náhradního zdroje a zhoršených rozptylových podmínkách očekávat výraznější nárůst imisních koncentrací, než u běžného provozu objektu. Vzhledem k očekávané nízké provozní době náhradního zdroje nedojde ani v souběhu s imisním pozadím k dosažení přípustné četnosti překročení výskytu nadlimitní koncentrace během kalendářního roku.

Modelovými výpočty byl také hodnocen vliv fáze stavebních prací na kvalitu ovzduší. Výpočty jsou provedeny pro nejméně příznivé fáze výstavby, kterými je realizace stavební jámy a následné provádění betonáže. Odvoz zeminy bude probíhat ulicí Jugoslávských partyzánů s pokračováním ulicí Evropskou ven z města. Dovoz betonu bude probíhat ulicí Bubenskou, Veletržní, Korunovační a ulicí Československé armády. Celkový pohyb těžkých nákladních vozidel by neměl překročit 30 vozidel za den.

Ve fázi realizace stavební jámy lze u nejbližších obytných domů čekat nejvyšší příspěvky maximálních hodinových NO₂ v úrovni 66 µg/m³ a nejvyšší příspěvky maximálních denních koncentrací PM₁₀ v úrovni 15,9 µg/m³. Podél odjezdových tras lze očekávat příspěvek maximálních denních koncentrací PM₁₀ ve výši nejvíce 1,4 µg/m³. Vzhledem k tomu, že prašnost z výstavby je významným zdrojem imisní zátěže, v závěru rozptylové studie jsou stanoveny požadavky na její minimalizaci. Jedná se především o důsledné vlhčení odtěžované zeminy, důsledné čištění (mokrou cestou) odjíždějících aut a mytí příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště.

Předložené oznámení se z hlediska znečišťujících látek relevantních pro záměr daného typu nezabývá problematikou znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem a to ani jeho přítomností v ovzduší ve stávajícím stavu, ani eventuální zátěží způsobenou stavbou jako takovou. Zde spatřujeme neúplnost provedeného hodnocení. Pro doplnění informací považujeme za podstatný obsah nikoliv formu.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny je nejprve popsán záměr. Dle ÚPn je záměr umístěn v polyfunkčním území SMJ (smíšené městského jádra) s umístěním plochy VV (veřejného vybavení) s mírou využití území danou kódem S s koeficientem podlažních ploch KPP 4,07 a koeficientem zeleně KZ 0,18 (viz úprava ÚPn č. U1073/2012). V současné době se v lokalitě nachází povrchové parkoviště. Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nejsou záměrem dotčeny (viz C II.9. Flóra a C II.4 Fauna, str. 75-77). Dojde ke kácení dřevin (7 ks). K předložené situaci sadových úprav (D.c.02 v měřítku 1:200) v návaznosti na splnění požadovaného KZ zeleně se připomíná, že zatravnovací rošty využívané jako odstavná plocha nebilančních vozidel se do výpočtu KZ nezahrnují. Dále upozorňujeme, že je třeba u stromů ve

zpevněných plochách (na rostlém terénu i na konstrukci) dodržet minimální vegetační plochu na jednotlivý strom (viz Tabulka zápočtu ploch zeleně Metodického pokynu k ÚPn) a zohlednit spon (vzdálenost) mezi jednotlivými dřevinami. Koeficient zeleně v hodnotě 0,18 (viz schválená úprava ÚPn) je splněn (i bez započtení 43 m² zatravnovacích roštů). Orgán ochrany přírody v oznámení postrádá zákresy záměru v širších souvislostech (dálkové pohledy, zákresy do fotografií), aby mohl být vyhodnocen případný vliv záměru na krajinný ráz místa.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, není požadováno pokračovat v dalších stupních procesu EIA.

Z hlediska ochrany vod je uvedeno, že objekt bude napojen na novou přeložku veřejného vodovodu v ul. Verdunská pomocí vodovodní přípojky DN 100. Na přeložku vodovodu budou napojeny nově i protilehlé domy č.p. 818 a 819 v ul. Verdunská. Dále bude provedena přeložka vodovodu DN 200 vedeného podél jihozápadní strany pozemku. Splaškové vody budou odváděny 2 přípojkami a to do stoky 800/1430 v ul. Jugoslávských partyzánů a do stávající stoky DN 250 v ul. Verdunská. Srážkové vody budou odvedeny do dvou retenčních nádrží s řízeným odtokem do kanalizace. Pro odpadní vody z gastroprovozů budou pro odpadní vody z kuchyní realizovány lapače tuků. V rámci stavby budou realizovány 2 trafostanice a náhradní zdroj energie s naftovým hospodářstvím. Podzemní garáže budou mít podlahy izolované proti působení ropných látek a budou odvodněny do havarijních jímek, které bude vyvážet odborná firma. V rámci stavby budou pro vytápění realizována tepelná čerpadla typu kapalina-kapalina.

Vodoprávní úřad upozorňuje, že pokud bude v rámci provádění staveb nebo užívání staveb zacházeno se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo zacházení s nimi bude spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, má uživatel závadných látek povinnost podle ust. § 39 vodního zákona vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán). Havarijní plán uživatel závadných látek vypracuje v souladu s vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, a zašle ke schválení vodoprávnímu úřadu OZP MHMP.

Předmětem návrhu jsou též vrty pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá ani nečerpá podzemní voda. Tyto vrty nejsou od 1.8.2010 tj. dnem, kdy nabyl účinnosti zákon č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, vodním dílem a tudíž nepodléhají řízení o povolení stavby vodního díla ani řízení o povolení k nakládání s podzemními vodami. Jedná se o činnost, která však může ovlivnit vodní poměry, proto vyžaduje dle ust. § 17 odst. 1 písm. g)

vodního zákona souhlas vodoprávního úřadu. K vydání souhlasu je příslušný vodoprávní úřad městské části Praha 6.

Povolení stavby vodního díla (přeložky veřejného vodovodu t.j. stavby nového a odstranění stávajících vodovodů, lapačů tuků, retenčních nádrží) podléhá projednání dle ust. § 15 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) ve znění pozdějších změn a doplňků u příslušného vodoprávního úřadu.

Další projednání v procesu EIA není požadováno.

Občanské sdružení Tilia Thakurova konstatuje, že oznámení je zpracováno v rozporu s požadavky zákona, neboť ani jako celek, ani v jednotlivých podkladových studiích nezahrnuje do hodnocení souběžně připravované záměry, které zatíží území s dopady výstavby i provozu záměru.

Oznamovatel si sice zajistil úpravu ÚPn tak, aby to vyhovovalo záměru (nárůst KPP se současným poklesem KZ), ale nadále zůstává skutečností, že se jedná o plochu smíšeného městského jádra s plochou veřejného vybavení, kde je umístění objektů s administrativními plochami v převyšujícím podílu jejich celkové kapacity vyšším než 60% přípustné pouze výjimečně.

V oznámení se sice na str. 8 uvádí, že ÚRM zároveň souhlasí i s výjimečně přípustným využitím předmětné plochy v převažujícím podílu její celkové kapacity vyšším než 60%, tento souhlas však není doložen.

I když se připustí existence a legálnost dvou kumulovaných výjimek ze standardních pravidel využití území, poskytnutých pro tento záměr, na skutečnosti, že oznámení záměru je zpracováno vadně, tj. bez reflexe ostatních záměrů v území, se nic nemění.

Na nutnost zohlednění kumulativního dopadu všech známých projednávaných a připravovaných záměrů v území poukazuje i odbor výstavby ÚMČ Praha 6 (viz část H Přílohy oznámení) a uvádí dva takové záměry. Dotčené území však bude postiženo rovněž dalšími připravovanými záměry, zejména:

- Dejvice Center (Sekyra Group) – nákupní galerie, kanceláře a akademické budovy,
- Dostavba Diplomatu (Warimpex) – nová přístavba hotelu,
- ČVUT – rekonstrukce a dostavba menzy,
- Down Then Dejvice (BPD Partners) – administrativní budovy Terminal a Telehouse.

V hlukové i rozptylové studii je řada hodnot – při zohlednění výlučného dopadu posuzovaného záměru – hraničních, resp. těsně se blížících limitním hodnotám přípustné zátěže v území, v některých případech je dokonce již za stávající situace (bez vlivu záměru) vykazováno překročení limitů (hluk z dopravy, prachové částice PM₁₀).

Proto je pravděpodobnost překročení přípustné zátěže území při zohlednění kumulace dopadů výše uvedených záměrů vysoká, resp. hraničící s jistotou.

Dále občanské sdružení upozorňuje na Ústavní pořádek ČR a Listinu základních práv a svobod č. 2/1993 Sb., jež ve svém čl. 35 přiznává každému právo na příznivé životní prostředí. Toto příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí – to ve střední Evropě prakticky už vymizelo – ale jako prostředí antropogenně zatěžované pouze podlimitně, prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů (včetně hluku, světla, záření, zápachu) v míře, jež připouští české zákony, tedy jež nedosahuje mezních hodnot, limitů, jež nepřekračuje meze tolerance a přípustné četnosti překročení předepsaných hodnot apod.

Tuto základní ústavní ideu rozvíjí zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění, který definuje únosné zatížení území, znečišťování či poškozování životního prostředí, míru únosného zatížení území a přípustnou míru znečišťování životního prostředí, zásadu předběžné opatrnosti apod.

Veškeré navrhované zásahy v území by měly být provázeny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto záměru bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty – limity. Bez takového průkazu je umístění zásahu nezákonné, ba proti ústavní.

S ohledem na výše konstatované jsou následující námitky proti oznámení uváděny jen pro úplnost.

1. B.1.5 Zdůvodnění potřeby záměru, jeho ekonomický přínos pro dotčené území

Záměr je nazván polyfunkční budovou, skutečností je monofunkční kancelářský komplex, kde tzv. veřejné vybavení je zjevně umístěno pouze účelově. Není např. zřejmé, jak má být zajištěn provoz veřejné služby knihovny v rámci komerčního objektu.

Argumentace nabídkou pracovních míst je nedostatečná. Nabídka administrativních budov v Praze výrazně převyšuje poptávku.

Administrativní komplex přitom nenabídne pracovní prostředí na odpovídajícím standardu. Pracovní prostředí s výlučně nuceným větráním přináší zvýšená pracovní rizika.

Mezi negativa patří i ztráta parkovacích příležitostí pro rezidenty (Verdunská ul.), nejen po dobu výstavby, ale i po ní.

V jednotlivých částech oznámení a přílohách se vymezení funkčního využití liší. V oznámení se uvádí 75% podílu kancelářských ploch. Rozdíl 15% oproti limitu podílu 60% není možno

považovat za marginální (překročení o 25%). K aprobování tak výrazné výjimečné přípustnosti musí být dán jednoznačný, nezpochybnitelný veřejný zájem.

2. D.I.10 Vliv na charakter městské části

Odbor výstavby ÚMČ Praha 6 ve vyjádření ze dne 16.10.2012 uvádí, že záměr sice vychází z regulačních zásad dostavby Vítězného náměstí, „ale tvarově se těmto zásadám vymyká.“

Záměr představuje zcela cizorodý prvek nekorespondující s jednotným architektonickým výrazem náměstí.

3. Absence variantního posouzení

K oznámení je nutno dále uvést, že neřeší a neobsahuje hodnocení variant ve vztahu ke kapacitě a rozsahu záměru, tj. zejména varianty realizace zamýšlené zástavby daného pozemku v menším rozsahu – menší počet podlaží, podlahových ploch a parkovacích stání.

4. Rozptylová studie

Záměr je situován do území již v současné době silně negativně zatíženého – viz vyjádření odboru výstavby ÚMČ Praha 6 ze dne 16.10.2012 (č.j. MCP6 081354/2012).

I s ohledem na požadavky Směrnice Rady 85/337/EHS, o posuzování vlivů určitých veřejných a soukromých projektů na životní prostředí, v platném znění, je více než nutné, úplné posouzení záměru dle zákona.

V oznámení neodpovídají údaje o obrátce v podzemních garážích, údaje o počtu vjezdů a výjezdů osobních a nákladních aut (podzemní garáže) jsou zásadně podceněné.

Údaje o intenzitách dopravy vykazují neodůvodněné poklesy odhadů v r. 2015 oproti r. 2012.

5. Akustická studie

Z rozhodnutí o umístění stavby Obchodní centrum Pobaba (rozhodnutí ÚMČ Praha 6 č.j. MCP6 041529/2010) vyplývá, že v Podbabské ul. jsou limitní hodnoty již překročeny. Je tedy pravděpodobné, že stejná situace je již dnes u vyústění ulice Jugoslávských partyzánů na Vítězném náměstí, kde se navíc k hlukové zátěži přidává i hluk z husté dopravy na samotném Vítězném náměstí.

Z výše uvedeného vyplývá, že záměr je nutno posoudit podle zákona a spolehlivě posoudit skutečnou hlukovou zátěž.

Dále občanské sdružení uvádí stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy (str.1,2) č.j. J.HK/2433/46813/10 ze dne 7.9.2010, ve kterém se upozorňuje, že jakékoliv porovnání limitů pro starou hlukovou zátěž u nové výstavby je nepřipustné, neboť se jedná o časově omezenou výjimku, kterou nová výstavba nesmí být limitována.

6. Světelné znečištění

V oznámení na str. 16 je uváděno, že „lamely na fasádě mohou být osazeny LED diodami, umožňujícími libovolné rozsvícení celého povrchu s možností její barevné animace“ a dále, že „v ploše mezi lamelami v místě stropních desek budou umístěny pásové informační displeje pro zobrazení aktuálních informací a reklam“.

Návrh je neakceptovatelný, protože takový nárůst, navíc pohyblivé světelné reklamy, sníží pohodu bydlení občanů a vlastníků domů v širokém okolí, jako tomu bylo u budovy E-Gate společnosti PPF v ul. Evropská.

7. Nároky na kácení stromové zeleně x Koncepce tzv. sadových úprav

Na str. 116 oznámení se uvádí, že záměr si vyžádá kácení 7 vzrostlých stromů. Dále se uvádí, že dendrologický průzkum bude proveden v dalších stupních projektové dokumentace. Není uvedeno, jaké další dřeviny, pro jejichž odstranění není nutné žádat povolení, budou muset ustoupit tomuto záměru. Dále se neuvádí, zda bude splněn KZ.

Záměr nepočítá s žádnou výsadbou stromů na rostlém terénu. Zmiňuje 7 ks sazenic ve „zpevněné ploše na rostlém terénu“ (obrat nesrozumitelný), 4 ks ve „zpevněné ploše na konstrukci“. Funkčnost, tedy přínos této pseudozeleně zejména pro lidské zdraví, resp. její ekologická hodnota je nulová. Potenciál náhrady 7 vzrostlých stromů je neadekvátní. Pozitivní dopad bezprostředně po výsadbě bude patrně nejvyšší. Jakýkoliv růstový efekt, vlastní skutečné stromové zeleni, se v těchto případech neprojevuje, tzn. tyto sazenice v pravidelných krátkých intervalech hynou.

V závěru vyjádření občanské sdružení požaduje, aby předmětný záměr byl dále projednáván podle zákona, tj., aby byla zpracována podrobná dokumentace o hodnocení vlivů, která mimo jiné posoudí komplexně všechny vlivy navrhovaného záměru, jakož i variantu jeho neprovedení a varianty lišící se kapacitou záměru, a aby se s předmětným záměrem zároveň mohli náležitě seznámit všichni obyvatelé v dané oblasti, kterých se záměr bezprostředně dotkne. Další projednávání podle zákona rovněž bude garantovat, že záměr bude fundovaně oponován nezávislým odborníkem – zpracovatelem posudku.

Občanské sdružení Pro Hanspaulku konstatuje, že oznámení nehodnotí situaci aktuálně a úplně zejména v níže uvedených oblastech.

1. Znečištění ovzduší

Z hlediska ochrany ovzduší je nutno uvést, že v souvislosti se zprovozněním rekonstruované tramvajové tratě z Vítězného náměstí do Pobaby, došlo k zúžení vjezdu z ul. Jugoslávských partyzánů na Vítězné náměstí na jeden jízdní pruh. V důsledku toho je na ul. Jugoslávských partyzánů permanentní kolona osobních a nákladních automobilů i autobusů MHD, tvořící se již

na křižovatce s ul. Zelenou až po výjezd na Vítězné náměstí, samozřejmě s výrazně zhoršeným dopadem na stav znečištění ovzduší v dané lokalitě. Tuto, v nedávné době změněnou dopravní situaci, je nutno vyhodnotit z hlediska ochrany ovzduší v souvislosti s vlivy nárůstu dopravy vyvolaného posuzovaným záměrem.

Občanské sdružení připomíná, že při posuzování je nutno vycházet ze současného stavu silniční sítě, tj. nelze vycházet již z neaktuální dopravní situace, jak činí oznamovatel, stejně jako nelze uvažovat s dopravními stavbami, které nejsou v současné době realizovány.

Záměr je tedy nutno posoudit v procesu EIA tak, aby bylo možno spolehlivě posoudit skutečnou zátěž ovzduší v souvislosti s navrhovaným záměrem.

2. Ochrana před hlukem

To, co bylo uvedeno ke znečištění ovzduší, platí stejně tak i ve vztahu k posouzení hlukové zátěže. Z rozhodnutí ÚMČ Praha 6 č.j. 041529/2010) vyplývá, že v Podbabské ul. jsou limitní hodnoty již překročeny. Je tedy pravděpodobné, že stejná situace je již dnes u vyústění ulice Jugoslávských partyzánů na Vítězné náměstí, kde se navíc k hlukové zátěži přidává i hluk z husté dopravy na samotném Vítězném náměstí.

Z výše uvedeného vyplývá, že záměr je nutno posoudit podle zákona a spolehlivě posoudit skutečnou hlukovou zátěž v souvislosti s navrhovaným záměrem.

3. Osvětlení budovy a světelné reklamy – ochrana před světelným smogem

V oznámení na str. 16 je uváděno, že „lamely na fasádě mohou být osazeny LED diodami, umožňujícími libovolné rozsvícení celého povrchu s možností její barevné animace“ a dále, že „v ploše mezi lamelami v místě stropních desek budou umístěny pásové informační displeje pro zobrazení aktuálních informací a reklam“.

S takovým návrhem nelze souhlasit, protože takový nárůst, navíc pohyblivé světelné reklamy, sníží pohodu bydlení občanů a vlastníků domů v širokém okolí, jako tomu bylo u budovy E-Gate společnosti PPF v ul. Evropská. Zde po jejím otevření docházelo k neustálým protestům občanů, a to nejen občanů z Evropské ul., ale zejména občanů a vlastníků domů z rezidenčních čtvrtí Hanspaulky a Ořechovky. Až zásah hygieniků přiměl stavební úřad jednat a budova E-Gate nesmí být ve večerních a nočních hodinách osvětlena.

Záměr je situován do území již v současné době silně negativně zatíženého – viz vyjádření odboru výstavby ÚMČ Praha 6 ze dne 16.10.2012 (č.j. MCP6 081354/2012).

I s ohledem na požadavky Směrnice Rady 85/337/EHS, o posuzování vlivů určitých veřejných a soukromých projektů na životní prostředí, v platném znění, je více než nutné, úplné posouzení záměru dle zákona.

V závěru vyjádření občanské sdružení požaduje, aby předmětný záměr byl dále projednáván podle zákona, tj., aby byla zpracována podrobná dokumentace o hodnocení vlivů, která mimo jiné posoudí komplexně všechny vlivy navrhovaného záměru, jakož i variantu jeho neprovedení a varianty lišící se kapacitou záměru. Dále pak, aby se s předmětným záměrem zároveň mohli náležitě seznámit všichni obyvatelé v dané oblasti, kterých se záměr bezprostředně dotkne. Další projednávání podle zákona rovněž bude garantovat, že záměr bude fundovaně oponován nezávislým odborníkem – zpracovatelem posudku.

Občanské sdružení si dovoluje věřit, že v rámci objektivního posouzení vlivů předmětného záměru ve zjišťovacím řízení bude k tomuto stanovisku přihlédnuto.

Vyjádření kromě občanského sdružení Pro Hanspaulku podepsaly ještě **Iniciativa Praha 6 ztrácí tvář, občanské sdružení Via Praha 6, občanské sdružení Sdružení pro podporu zeleně a ovzduší v Praze 6, občanské sdružení Chceme metro, ne rychlodráhu, občanské sdružení Šárecké údolí, občanské sdružení pro Červený vrch, občanské sdružení Veleslavín.**

Občanské sdružení Bubeneč v úvodu vyjádření vyslovují nesouhlas s odůvodněním záměru.

V kapitole B.I.4 o charakteru záměru se uvádí, že budova vychází z podmínek regulace prostoru Vítězného náměstí a respektuje jeho charakteristické prvky a uzavírá náměstí v historické stopě. Podobné tvrzení je obsaženo ve vyjádření vedoucího OÚR MČ Praha 6 v příloze č. 4. To odporuje hodnocení vyřčenému v průběhu jednání neveřejné architektonické soutěže – zápis v bodě 5 říká „soulad s regulací beze zbytku nesplněn u žádného z návrhů, ... E (tj. projednávaný záměr) nerespektuje mnoho prvků“. Z principu tedy neměl záměr do řízení EIA s tímto odůvodněním vůbec vstoupit. Budova nerespektuje ráz náměstí a svým organickým tvarem jej boří. Celkové psychologické působení navrhované budovy v okolí není rozhodně kladné. Je zcela opomenut komplexní urbanistický pohled na celý areál náměstí.

Podobně je na tom účelové navýšení limitu využití území na „specifické“, opět tedy ustupuje ÚPn individuálnímu záměru investora. V pozadí je též způsob naložení s obecním pozemkem, výběr investora městskou částí proběhl netransparentně a bez jakékoliv soutěže. MČ Praha 6 dokonce přistoupila na požadavek snížení procentuálního podílu ploch pro občanskou a veřejnou vybavenost ze 40% na 25%. Tyto uvedené skutečnosti nejsou samozřejmě předmětem vlastního posuzování vlivů na životní prostředí, nicméně jsou pro všechny následně uskutečněné kroky podstatné.

Platný ÚPn v lokalitě uvažoval míru využití I, avšak v červnu 2012 byla schválena extrémní míra využití specifická S s patřičně zvýšeným koeficientem zastavěnosti a zmenšeným KZ. Současně MČ Praha 6 souhlasila se zmenšením podílu občanské vybavenosti (viz výše). Tyto

skutečnosti povedou k většímu zatížení území a ke zhoršení dopravy, hluku i emisí v daném území.

V zásadách regulace Vítězného náměstí z roku 1999 se uvádí jako maximálně přípustné 6 nadzemních podlaží, záměr má navrženo 8 nadzemních podlaží.

Z hlediska využití budovy je na pováženou také umístění autosalonu o ploše 540 m² a není jasné, zda to nebude na úkor již zmenšených ploch veřejné a občanské vybavenosti. Vše směřuje k tomu, že přínos stavby pro obyvatele bude minimální. Budova nabídne především kancelářské prostory, těch je však v okolí dostatek a jsou nevyužity (Hadovka), tedy další potřeba kanceláří nemá v odůvodnění záměru místo. Spíše se nedostává veřejného prostoru.

Nelze souhlasit s větou oznámení, že „záměr bude vhodně začleněn do stávající zástavby“ a že „snahou při architektonickém ztvárnění záměru bylo citlivé řešení vůči dotčenému území“. Tato tvrzení jsou těžko odůvodnitelná. Budova do okolí jednoduše vůbec nezapadá. Místo se má jistě zastavět, ale ne tímto ukvapeným způsobem.

Je velkou chybou, že se neuvažuje ani současný vliv provozu budovy s provozem budov budoucích (Dejvice Center, stavby v okolí Diplomatu, Bořislavka) i budov stávajících (PPF Gate, Hadovka). I když se pod všemi budovami počítá s podzemními garážemi, v součtu budou znamenat podstatné zvýšení zátěže individuální automobilovou dopravou na okolních komunikacích.

Etapa výstavby bude znamenat velkou zátěž pro místní obyvatele – hluk, prach, znečištění. Uvažovaná 16 hodinová pracovní doba ve všední den a 11 hodinová o víkendu by se měla zkrátit. Zvlášť velkou zátěž přinesou betonářské práce. Negativní dopady stavby by měly být obyvatelům kompenzovány. Zjednodušit by se měla i trasa nákladních aut odvázejících zeminu (nyní objezd tramvajového tělesa až k Rooseveltově ul.).

Problematický je provoz podzemních garáží. Za den má vjet do garáží a do dvora (zásobování) přes chodník v ul. Jugoslávských partyzánů 850 vozidel, stejné množství vyjede přes chodník ve Verdunské. Zde by se mělo opět přihlédnout k dalším zátěžím dopravou, např. zvýšení intenzit dopravy na ul. Jugoslávských partyzánů po dokončení Blanky. S touto skutečností se vůbec nepočítá. V souvislosti s tím vzroste i hluková zátěž v okolí (samozřejmě uvnitř vnitrobloku se sníží, pokud nebude hlučná vzduchotechnika).

V oznámení je uvedena celá řada výpočtů a grafů popisujících znečišťující látky v ovzduší v současné době a po uskutečnění záměru. Není jasné, z čeho vstupní údaje pocházejí, když

žádné dlouhodobé měření znečištění v lokalitě Vítězného náměstí neprobíhá. Všechny uvedené údaje jsou tak naprosto nevěrohodné.

Mgr. Jareš (člen zastupitelstva MČ Praha 6) v úvodu vyjádření sděluje zásadní nesouhlas se záměrem stavby jako takové ze 3 důvodů:

- 1) Považuje za krajně nezodpovědné povolit novou stavbu za situace, kdy MČ Praha 6 nemá představu o tom, jak by mělo Vítězného náměstí vypadat a jak by mělo sloužit občanům.
- 2) Výběr PPF jako investora je netransparentní. PPF získala od MČ Praha 6 právo stavět na obecních pozemcích bez jakékoliv soutěže.
- 3) Podoba budovy nerespektuje ráz Vítězného náměstí a značně namyšleně je svým organickým tvarem nabourává.

Tyto zásadní námitky samozřejmě nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí, ale z hlediska celku jsou nejpodstatnější. Dále jsou uvedeny dílčí připomínky pro případ, kdyby se záměr i přes základní problémy realizoval a vedení Prahy 6 a investor nebyli schopni po domluvě najít lepší řešení.

1. Připomínky k využití a podobě budovy

a) výjimka z ÚPn

Platný ÚPn počítal s tím, aby takto významný pozemek v Praze 6 sloužil občanům. Počítal s veřejnou vybaveností pod 2 500 m², s KPP 2,6 a s KZ 0,35. Nic z toho však nezůstalo. V červnu 2012 schválilo ZHMP výjimku z ÚPn, kde byl KPP zvýšen na 4,07 a KZ snížen na 0,18. Zároveň KÚR MČ P6 souhlasila s výjimkou z podmínky, že administrativa v budově nepřesáhne 60%. Nově tak mohou kanceláře zabrat 75% celé budovy. Tato rozhodnutí jsou chybná, protože povedou k větší zátěži území, a tím i k většímu zatížení emisemi a hlukem.

b) počet nadzemních podlaží – osm místo šesti

Záměr bude mít 3 PP a 8 NP, i přesto, že v zásadách regulace Vítězného náměstí, schválených ZHMP v roce 1999, se uvádí pro tuto lokalitu 6 nadzemních podlaží.

c) využití budovy – většina pro kanceláře, zapřeny autosalon

Z bilancí jednotlivých funkcí vyplývá, že v budově budou jednoznačně upřednostněny kanceláře. Na značně skrytém místě v oznámení se uvádí, že v budově bude také autosalon o ploše 540 m², což pravděpodobně ještě zkrátí podíl občanské vybavenosti. Na kavárny a obchody tak zůstane jen 7,7%. Zatímco autosalon má zabrat plochu 540 m², tak „veřejná“ galerie umístěná v prostoru recepce kancelářských prostor bude mít 74 m².

Z výše uvedeného vyplývá, že přínos stavby pro občany bude minimální a neodpovídající vzniklému zatížení jak během stavby, tak během provozu budovy.

d) Zdůvodnění záměru – potřebuje Praha další kanceláře?

Ve zdůvodnění záměru se uvádí, že jeho přínosem bude navýšení odpovídajících administrativních prostor. V Praze je přitom kancelářských prostor nadbytek. Podle sdružení realitních poradenských společností Pratur Research Forum bylo ve 3. čtvrtletí r. 2012 v Praze volných 337 500 m² administrativních ploch. Nadbytek se týká i Prahy 6. Např. v centru Hadovka je volných 6 220 m², v budově Cube 2 249 m² administrativních ploch.

V textu oznámení se zároveň tvrdí, že dojde k navýšení občanské a veřejné vybavenosti. Investor může považovat za občanskou vybavenost ledacos (viz autosalon). V budově lze předpokládat spíše luxusní kavárnu a luxusní obchody. Zároveň není jasné, jak bude knihovna a přednáškové sály sloužit veřejnosti. Kolik bude stát pronájem přednáškového sálu? Budou si je moci dovolit obyvatelé Prahy 6 anebo jen velké firmy?

Zdůvodnění záměru je nedostatečné. Argumentovat potřebou administrativních ploch je zcela v rozporu se situací realitního trhu a údajné navýšení občanské vybavenosti se zřejmě bude týkat jen velmi úzkého, vysokopříjmového segmentu společnosti.

e) Vzhled budovy

Není zřejmé, na základě jakých kritérií autoři oznámení tvrdí, že „záměr bude vhodně začleněn do stávající zástavby“ a že „snahou při architektonickém ztvárnění záměru bylo citlivé řešení vůči dotčenému území“.

f) Budova v kontextu Vítězného náměstí a okolí

V textu oznámení je uvedeno, že ve fázi provozu se nepředpokládají kumulace s jinými záměry. To není pravda. Je známo, že v blízkém okolí záměru se má brzy začít stavět administrativní objekt Evropská 11 (400 m vzdušnou čarou), plánuje se administrativní objekt Telehouse (600 m) a velkokapacitní obchodně administrativní centrum Bořislavka (2,2 km) a již několik let stojí administrativní budovy PPF Gate (590 m) a Hadovka (1,6 km). Tato kumulace bude mít za následek řadu synergických efektů (řádové zvýšení automobilové dopravy, emisí a hluku), s nimiž oznámení nepočítá. Autoři oznámení by proto měli svoje závěry revidovat, nevycházejí z reálné situace v území.

II. Připomínky k průběhu stavebních prací

a) pracovní doba 6.00 – 22.00 hod. v pracovní dny, 8.00 – 19.00 hod. o víkendu

Zátěž způsobená hlukem, osvětlením a znečištěním z výstavby je pro obyvatele přilehlých domů příliš vysoká, a proto by pracovní doba měla být zkrácená. Doporučené občasně půlhodinové přestávky nejsou považovány za dostatečné.

b) betonáž – 38 x 24hodinových směn

V době betonáže budou překračovány hygienické limity hluku ze stavební činnosti a k tomu bude generován silný hluk z dopravy. V oznámení je doporučeno, aby investor požádal o vydání časově omezeného povolení na porušení limitů hluku. Zátěž obyvatelů při betonáži bude naprosto neadekvátní. Obyvatelé okolních domů by měli získat od investora určitou formu kompenzace (např. protihluková okna, finanční kompenzace apod.). Toto doporučení by mělo být podmínkou pro udělení souhlasu se stavbou.

c) odvoz zeminy a stavebního odpadu

Mělo by být zdůvodněno, zda je nezbytné odvážet odpad ze staveniště tak, že nákladní auta vjedou na ul. Jugoslávských partyzánů, odbočí vpravo, sjedou na křižovatku s ul. Rooseveltovou, otočí se do protisměru a budou se vracet k Vítěznému náměstí, odkud již pojedou do různých směrů.

d) doporučená opatření a kompenzace

Obyvatelé z nejbližší položených domů musí být (nikoliv by měli být – jak uvádí oznámení) seznámeni s délkou a charakterem jednotlivých etap stavební činnosti.

Adekvátní je rovněž jistá finanční či věcná kompenzace pro obyvatele okolních domů (v horní části ul. Jugoslávských partyzánů, v postižené části ulic Rooseveltova a Národní obrany a v ul. Verdunská).

Do doporučených opatření by měl být doplněn zákaz či alespoň výrazné omezení nočního osvětlení stavby. Světelná zátěž je dalším podstatným faktorem zatěžujícím okolní obyvatele.

III. Připomínky k provozu budovy

a) automobilová doprava

Rozsah generované automobilové dopravy (750 jízd z podzemních garáží a 90 jízd ze zásobovacího dvora za 24 hodin), která je vedena přetnutím chodníků je zcela nepřiměřená veřejnému přínosu stavby. Oznámení uvedenou zátěž nevnímá jako problém a konstatuje, že všechny limity budou splněny. Oznámení nebere v úvahu plánovanou výstavbu dalších budov v bezprostřední blízkosti a jen málo reflektuje zvýšení automobilové dopravy v ul. Jugoslávských partyzánů po zprovoznění tunelu Blanka. Synergický efekt ze všech těchto záměrů je nutné započítat.

b) hluková zátěž

Oznámení správně konstatuje, že úroveň hlukové zátěže v hodnocené obytné zástavbě lze ve výchozím stavu považovat z hlediska zdravotních rizik za zvýšenou. Zároveň správně vyvozuje, že zástavbou proluky se sníží hluk směřující do oken v současnosti neuzavřeném vnitrobloku. Opomíjí ale vyšší hlukovou zátěž, které budou vystavena okna směřující do ulice.

c) osvětlení budovy + světelné reklamy

V oznámení na str. 16 je uváděno, že „lamely na fasádě mohou být osazeny LED diodami, umožňujícími libovolné rozsvícení celého povrchu s možností její barevné animace“ a dále, že „v ploše mezi lamelami v místě stropních desek budou umístěny pásové informační displeje pro zobrazení aktuálních informací a reklam“. Pokud by bylo toto osvětlení realizováno, snížilo by jednak komfort obyvatel okolních domů a jednak by výrazně změnilo ráz náměstí a ještě více připoutalo pozornost na plánovanou budovu, která je již svým ztvárněním výrazným solitérem.

IV. Připomínky k textu oznámení

V textu oznámení se celá řada informací neustále opakuje na různých místech, což zbytečně komplikuje čtení. Některé informace jsou naopak skryty (autosalon). Kapitola Všeobecné shrnutí netechnického charakteru není netechnická a místy ani srozumitelná. Jde o pouhé okopírování a zkrácení předchozího textu. Objevují se v ní stylisticky i obsahově složité věty, případně informace zcela technického rázu.

V závěru vyjádření Mgr. Jareš uvádí, že není proti zástavbě pozemku jako takové, ale navržený záměr považuje za zcela chybné řešení. Jeho připomínky nejsou motivovány osobním zájmem, protože průběhem stavebních prací nebude dotčen.

MUDr. Nechvátal (člen zastupitelstva MČ Praha 6) v úvodu vyjádření upozornil, že záměr je v rozporu s platnými regulacemi, a to i těmi nejzákladnějšími, jak bylo doložitelně konstatováno během soutěže i po jejím ukončení. Nejsou respektovány původní Engelovy regulace ani regulace s povrchem náměstí. Ke stavbě by se sestupovalo po schodech pod úroveň náměstí, není regulace římsou ani hřebenem střechy – stavba hřeben střechy nemá. Celý projekt je v absolutním kontrastu ke stávající architektuře náměstí, objemově expanduje do výše i do širě a je zcela nesourodý s okolím.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je jednoznačně v popředí ovzduší. Pro správné posouzení současného stavu ovzduší na Vítězném náměstí a jeho okolí jsou potřebná certifikovaná měření a kontinuální monitoring ovzduší v této lokalitě dlouhodobě zatížené automobilovou dopravou, inverzními a smogovými situacemi. O tato měření a emisní monitoring autor připomínky dlouhodobě usiluje v rámci zastupitelstva MČ Praha 6. Tyto informace jsou nepochybně potřebné i vzhledem k loňské smogové situaci a zjištěným hodnotám emisí a prašnosti na Veleslavíně.

Sama dokumentace EIA a rozptylové studie ukazují, že již ve výchozím stavu mohou být překračovány denní koncentrace PM_{10} ($50 \mu g/m^3$) na celém zájmovém území. Vypočtené hodnoty v místě záměru překračují $200 \mu g/m^3$. Stavba představuje další navýšení.

Velmi důležité jsou informace o $PM_{2,5}$, limity NO_2 by vlivem stavby mohly být také překračovány.

V závěru vyjádření se žádá o zajištění certifikovaného měření kvality ovzduší na Vítězném náměstí a jeho kontinuální monitoring. Již na základě současné situace a předložených studií, ale především na základě provedených měření a monitoringu by město Praha mělo přijímat opatření pro zlepšení kvality ovzduší na Vítězném náměstí a jeho okolí.

MUDr. Nechvátal se ztotožňuje s vyjádřením Mgr. Jareše.

Paní Chaloupková uvádí, že budova má být umístěna v lokalitě, kde je již v současné době problém s velkým dopravním zatížením. Jsou sice plánována parkovací místa místo stávajících, ale není řešeno zvýšené dopravní zatížení v okolí budovy.

Kromě parkoviště bude zastavěna část zeleně bez odpovídající náhrady.

Nelze souhlasit s tím, že objekt bude sloužit zejména pro účely administrativy. Občanská vybavenost má být minimální.

Občané Prahy 6 mají právo na spolurozhodování o tom, co Praze 6 vznikne a k čemu bude využito. Posuzovaný záměr zhorší životní podmínky a komfort v Praze 6.

JUDr. Palkoska podává nesouhlasné vyjádření.

A.

Plánovaná stavba je tvarově arogantní a nesmyslně narušující stávající zástavbu Bubenče jak hmotou stavby, tak jejím převýšením nad okolní domy. Stavba se nachází v památkově chráněném území a běžní občané si zde nemohou vyměnit ani špaletová okna za tvarově shodná eurookna a pak je zde navržena takto brutální stavba. Původní zastavovací plán nepočítal s takovým excesem. Památkové území je chráněno proto, aby nedocházelo k podobným zhůvěřilostem. Autor projektu by měl zkrotit své ego a respektovat původní charakter zástavby včetně hmotových a výškových limitů. Pokud to nedokáže, měl by do věci vstoupit správný orgán na úseku výstavby a památkové péče a hájit veřejný zájem.

B.

K oznámení jsou uplatněny následující technické připomínky:

1. Oznámení neřeší otázku zhoršení světelných podmínek ve stávajícím vnitrobloku, který bude zastíněn osmipatrovou budovou, když ostatní budovy jsou pouze pětipatrové a jsou o 10 m nižší. Důvodem je tvrzení zpracovatele, že tento postup je možný, neboť jde o zástavbu proluky. To je pouhá obezlička, pokud by se jednalo o proluku, byla by stavba stejně široká jako okolní budovy a byla by vytvořena další část vnitrobloku, jak s tím počítal původní zastavovací plán. Pokud nyní stavba převyší původně plánovanou výšku o 10 m a zejména expanduje do vnitrobloku ve stejné výšce jako okolní budovy, pak se nejedná o pouhé zastavění proluky, ale o zásah do místa, kde žádná stavba být neměla a zásah, který bude nad

míru přiměřenou poměrům rušit sousedy zastíněním, což může být i předmětem soudních sporů. Tato otázka se bude muset řešit v některé fázi územního či stavebního řízení.

2. Dle oznámení se ve vnitrobloku sníží současná hladina hluku. Toto je založeno pouze na abstraktních výpočtech. Ve skutečnosti je nyní hladina hluku z ulice zejména v nižších podlažích téměř zanedbatelná. Po dokončení výstavby přibude hluk z dieselagregátu, který by měl být v hlukové normě, ale nový hluk bude podstatně vyšší než nyní. Je třeba najít jiné technické řešení, aby vzduchotechnika, filtrace atd., byly umístěny na střeše objektu a nikoliv na stropě garáží, tj. na úrovni přízemí.

V rámci oznámení se vůbec nepočítá s hlukem zásobovacích vozů, které se opět pohybují v uzavřeném vnitrobloku na úrovni přízemí. Hluk z těchto zdrojů může být velmi rušivý zejména v časných ranních hodinách či večer.

Příslušný úřad prostudoval Oznámení a obdržená vyjádření k Oznámení. Lze konstatovat, že v obdržných vyjádřeních je uplatněn souhlas (dotčené územní samosprávné celky a dotčené správní úřady) s řadou připomínek pro další projektovou přípravu stavby i nesouhlas (občanská sdružení a další veřejnost) se záměrem. Připomínky jsou uplatněny především k nevhodnému architektonicko-urbanistickému řešení, k navrhovaným funkcím objektu, k dopravě, k problematice ovzduší, hluku, zeleně, osvětlení a světelného smogu. Rovněž jsou uplatňovány připomínky k negativním vlivům při výstavbě a k absenci hodnocení kumulativních vlivů, především v souvislosti s připravovanými stavbami v okolí. Ve vyjádřeních HMP, občanského sdružení Tilia Thakurova, společného vyjádření občanských sdružení Pro Hanspaulku a dalších podepsaných je uplatněn požadavek na další posuzování dle zákona.

Příslušný úřad na podkladě Oznámení, vyjádření k němu obdržných, doplňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům, přičemž je věnována pozornost především těm připomínkám, které se dotýkají hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nebo které mohou zpochybnit závěry Oznámení. Připomínkované oblasti jsou shrnuté do níže uvedených tematických okruhů.

Záměr a jeho umístění

Předmětem Oznámení je záměr polyfunkční budovy s převládající funkcí administrativy o 8 NP a 3 PP na pozemku o celkové výměře 0,4 ha v severovýchodním kvadrantu Vítězného náměstí mezi ul. Jugoslávských partyzánů a ul. Verdunskou v Praze 6. Doplňkovou funkcí má být veřejná a obchodní vybavenost.

Dle vyjádření odboru výstavby Úřadu MČ Praha 6 (spis. zn. SZ MCP6/075310/2012/OV/Kot ze dne 15.10.2012) je záměr umístěn do funkční plochy SJM – smíšené městského jádra s plochou

veřejného vybavení (VV), kde je umístění polyfunkčního objektu s administrativními plochami v převyšujícím podílu její celkové kapacity vyšším než 60% přípustné pouze výjimečně.

Pro předložený návrh byla stanovena úprava míry využití území na kód S s koeficientem KPP 4,07 a KZ 0,18. Tento kód návrh splňuje. Dále se ve vyjádření cituje, že předložený návrh sice vychází z regulačních zásad dostavby Vítězného náměstí vydaných ÚRM v dubnu 1995 a schválených Usnesením ZHMP 05/1995 a aktualizovaných v prosinci 1999, ale tvarově se svým moderním pojetím těmto zásadám vymyká, i když svým hmotovým řešením navazuje na výrazné prvky náměstí a budov v přilehlých ulicích. Při posuzování je třeba přihlídnout k dalším projednávaným a připravovaným záměrům v území.

Stavební úřad se dále vyjádřil k záměru ve stanovisku č.j. MCP6 005688/2012 (SZ MCP6 11536/2001 ze dne 18.1.2012, v rámci podnětu na úpravu ÚPn (navýšení kapacity území z kódu I na kód S).

Stavební úřad tedy v návaznosti na výše uvedené sice potvrzuje pro potřeby posouzení dle zákona soulad záměru s ÚPn, ale s uvedenými výhradami při pouze výjimečně přípustném % podílu funkčních ploch.

Stavební úřad doplnil výše uvedené vyjádření o informaci, že současně je v místě umístění záměru situována z dob, kdy tam měla být umístěna radnice MČ Praha 6, též veřejně prospěšná stavba 3/VM/6 podle přílohy vyhl.č. 32/99 Sb HMP.

K záměru se dále vyjádřila MČ Praha 6 prostřednictvím odboru územního rozvoje MČ Praha 6 (OÚR/0136/121/Jel ze 15.3.2012), ve kterém posoudila dokumentaci pro úpravu míry využití území a umístění výjimečně přípustné stavby.

Ve vyjádření se konstatuje, že dokumentace předmětného záměru byla ze strany investora a projektanta současně prezentována na jednání KÚR MČ P6 jako poradního orgánu Rady MČ Praha 6 dne 16.1.2012 a následně doplněna a upravena pro jednání KÚR MČ P6 dne 31.1.2012 v následujících bodech:

- a) umístění předepsané funkce VV – veřejná galerie výtvarných umění,
- b) úprava poměru funkcí využití – 75% administrativních ploch a 25% obchodních ploch a ploch pro veřejnou vybavenost,
- c) soulad navrhované stavby se zásadami regulace Vítězného náměstí pro lokalitu A vydanými ÚRM v r.1999.

Na základě předložených úprav MČ Praha 6 souhlasila s požadovanou úpravou míry využití předmětného území a s umístěním výjimečně přípustné stavby, kdy jedna z funkcí přesahuje 60% celkové kapacity území a to v poměru 75% administrativních ploch a 25% obchodních ploch a ploch pro veřejnou vybavenost.

Dále se MČ Praha 6 vyjádřila k záměru koordinovaným stanoviskem dle § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (viz OÚR/407/12/Her ze dne 21.9.2012). Vyjádření má 2 části A - (z hlediska MČ Praha 6) a B (z hlediska dotčených správních orgánů). V části A se konstatuje, že na základě posouzení dokumentace pro územní řízení a stanoviska KÚR MČ P6 se souhlasí za požadovaných podmínek, které jsou totožné s podmínkami, které MČ Praha 6 uplatnila k oznámení EIA.

V části B se uvádí, že odbor dopravy a životního prostředí MČ Praha 6 s předloženou dokumentací souhlasí za splnění řady podmínek.

Souhlasné stanovisko silničního správního úřadu obsahuje 29 podmínek s podpodmínkami, týkající se dopravy v klidu (175 PS a 15 povrchových PS v rámci zásobovacího dvora), připojení objektu na komunikační síť, zajištění bezpečného pohybu chodců u výjezdu z novostavby, úpravy pochozích ploch předprostoru Verdunské ul. a vnějšího rondelu Vítězného náměstí, úpravy navazujících chodníků atd. Při další projektové přípravě stavby je nutno projektovou dokumentaci projednat s odborem dopravních agend MHMP a Policií ČR.

Z hlediska životního prostředí je upozorněno na povinnosti při kácení dřevin a náhradu veškeré kácené zeleně, dodržení KZ, přehodnocení záboru pro staveniště s minimalizací záborů zeleně, ochrany kmenů stromů při výstavbě včetně kořenové zóny, povinnosti dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech atd.

Ke způsobu zastavění se MČ Praha 6 vyjádřila prostřednictvím odboru územního rozvoje ÚMČ Praha 6 vyjádřením č.j.OÚR/873/12/Jel ze dne 10.9.2012. V tomto vyjádření bylo sděleno, že dostavba Vítězného náměstí a území Úřednické kolonie byla předmětem mezinárodní urbanistické soutěže v roce 1990-91. Dopracování vítězného návrhu vedlo ke zpracování regulačních zásad vydaných ÚRM v dubnu 1995 a schválených ZHMP 05/1995 a aktualizovaných v prosinci 1999.

Z výše uvedených materiálů vyplývá, že se jedná o dostavbu proluky při ul. Verdunská, Vítězné náměstí a Jugoslávských partyzánů v jasně definovaných uličních čárách, výškách říms střeš, funkčního využití objektu, dopravního napojení a další.

Dále je ve vyjádření uvedena pasáž ohledně jednání KÚR MČ P6 (viz výše).

V závěru vyjádření se konstatuje, že návrh předmětné zástavby je předurčena regulačním plánem SRK vymezujícím blokovou strukturu této lokality Bubence. Návrh zástavby předmětné proluky z těchto regulací, potvrzených Usnesením ZHMP 12/1999, vychází.

ÚRM se vyjádřil k úpravě ÚPn a k výjimečně přípustnému funkčnímu využití pro administrativu (č.j. 12557/2011 ze dne 28.2.2012). V závěru tohoto vyjádření se konstatuje, že úpravu míry využití území a výjimečně přípustného funkčního využití lze akceptovat za předpokladu, že budou zohledněny uvedené připomínky týkající se funkce VV a dopravy v klidu (viz dále).

Příslušný úřad obdržel pro informaci i další vyjádření.

ÚRM se vyjádřil k dokumentaci pro územní řízení stavby pod č.j.12717/2012 ze dne 24.1.2013. V závěru vyjádření se konstatuje, že z hlediska kompetencí ÚRM nejsou závažné připomínky a požaduje se zohlednit následující doporučení týkající se,

- využití jiné funkce komerce místo autosalonu, aby byl zajištěn živý parter této části Vítězného náměstí,
- zvážení možnosti reprezentativnějšího nástupu do knihovny/mediatéky a přednáškových sálů v přízemí, např. propojením s výstavní plochou,
- V předložené dokumentaci pro územní řízení jsou v rozporu uvedeny údaje o kapacitách jednotlivých funkcí stavby, směrodatné pro výpočet dopravy v klidu. Z těchto údajů je pak odvozen požadovaný počet PS, pokrytý navrhovaným počtem stání v podzemních garážích. Část těchto PS, která jsou určena převážně pro administrativu a prodej automobilů, jež ve skutečnosti takové nároky objektivně nemají nebo vzhledem k dostupnosti objektu nemusí mít, je doporučeno využít pro systém parkování P + R nebo saturaci deficitu PS v lokalitě k veřejnému či rezidentnímu využití, zvláště jedná-li se o pozemek ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřený MČ Praha 6 a rozhodnuta posouzením stavebního úřadu.

Vyjádření k dokumentaci pro územní řízení stavby vydal také OÚP MHMP pod č.j.S-MHMP 1531731/2012/OUP ze dne 30.1.2013. Ve vyjádření se shrnuje, že stavba je umístěna dle ÚPn ve funkční ploše SMJ – smíšené městského jádra s přesahem do plochy ZMK – zeleň městská a krajinná. Opakovaně se uvádí citace úpravy ÚPn č. U 1073/2012 ze dne 18.6.2012 a zmiňuje se výjimečná přípustnost v převažujícím podílu celkové kapacity vyšším než 60%.

Konstatuje se, že v rámci plochy SMJ umístěná plovoucí značka VV v rámci jiné funkční plochy vyjadřuje požadavek umístit či respektovat funkční plochu bez specifikace rozlohy a přesného umístění v rámci jiné funkční plochy. Upravená dokumentace tento požadavek naplňuje umístěním knihovny.

Přesah navrhovaného objektu do funkční plochy ZMK lze posuzovat jako nepřesnost kresby ÚPn.

V závěru vyjádření OÚP MHMP konstatuje, že záměr stavby není v rozporu s funkčním využitím platného ÚPn, kde v rámci řízení k předmětnému záměru je nutné postupovat dle přílohy C Odůvodnění změny ÚPn Z1000/00 – postup při umísťování výjimečně přípustné stavby. Ve shodě s vyjádřením ÚRM č.j.12717/2012 ze dne 24.1.2013 se požaduje zohlednit připomínky a doporučení ÚRM.

Vlastní řešení stavby je dále závislé na splnění vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, v platném znění, a je v kompetenci příslušných orgánů státní správy – stavebního úřadu.

K úpravě ÚPn a umístění výjimečně přípustné stavby se vyjádřil OPP MHMP. Orgán ochrany památkové péče konstatoval, že stavba je z hlediska zájmů památkové péče akceptovatelná. Návrh je v souladu se zadávacími podklady vyzvané architektonické soutěže na výstavbu polyfunkčního objektu jako dostavby bloku v severovýchodním segmentu Vítězného náměstí (2009). Odpovídá též regulačním podmínkám, vydaným ÚRM v r.1995 a aktualizovaným v r.1999.

Objekt uzavírá Vítězné náměstí v historické stopě. Konkávně prohnutá hmota přechází plynule do přilehlých ulic, kde navazuje na uliční fasády domů v ul. Jugoslávských partyzánů a Verdunská. Jedná se o architekturu organické hmoty, které dominuje zvýrazněné nároží a zakřivená střecha. Fasáda stavby je tvořena horizontálními hliníkovými lamelami, jejichž formováním je docíleno požadovaného tvaru budovy.

OPP MHMP požaduje předložit dokumentaci k územnímu řízení k posouzení a poukazuje dále na možnost požadavku úpravy nebo přepracování celkového návrhu v požadovaném správním řízení a také na možnost zamítnutí návrhu.

Jak vyplývá, z vyjádření OPP MHMP k oznámení EIA, orgán ochrany památkové péče již vydal souhlasná závazná stanoviska s podmínkami k projektové dokumentaci pro územní řízení (S-MHMP 74970/2012 ze dne 16.3.2012) a pro stavební řízení (S-MHMP7166797/2012 ze dne 9.7.2012) – viz výše.

Příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen příslušný úřad) výše zmínil jemu známá vyjádření a stanoviska k předmětnému záměru, ale nepřísluší mu je komentovat. Příslušný úřad zdůrazňuje, že rozsah posuzování je specifikován v § 2 zákona, kde je uvedeno, že v procesu EIA se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je dle § 1 odst. 3 zákona získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, popř. opatření podle zvláštních právních předpisů (např. rozhodnutí pro umístění stavby, stavební povolení atd.).

K architektonicko urbanistickému hledisku, regulativům ÚPn, požadavkům na koordinaci staveb v území a dopravní řešení příslušný úřad konstatuje, že posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, koordinace změn v území, výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území, posouzení souladu s požadavky na veřejnou dopravu, technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů je předmětem řízení podle stavebního zákona, který provádí stavební úřad.

Doprava

V oznámení záměru je dopravní obsluha a technické zajištění objektu navrženo přes vnitřní zásobovací dvůr a rampy do podzemních garáží. Vjezd je navržen pravým obloukem z ul. Jugoslávských partyzánů, výjezd ve 4 variantách (viz výše) do ul. Verdunská.

V oznámení je uvedena bilance dopravy v klidu dle vyhl. č.26/1999 Sb. HMP, o obecně technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Celková základní potřeba parkovacích stání je 472 PS, po redukci 170 PS. Skutečný počet PS v podzemních garážích je 175 (z toho 12 pro invalidy).

V zásobovacím dvoře je navrženo 15 kolmých stání nebilanční plochy a 1 vyznačená zásobovací plocha pro nákladní automobily.

Dopravně-inženýrské podklady posuzovaného záměru zpracoval Ing. Žižkovský, Ateliér AZA na základě kartogramů intenzit dopravy TSK-ÚDI (11/2011 08/2012). Etapový rozvoj komunikační sítě v roce 2015 zahrnuje zejména Městský okruh v úseku Malovanka - Pelc Tyrolka, Vysočanskou radiálu I v úseku Pražský okruh – Kbelská. Se severní částí Pražského okruhu (stavby 518 a 519) se nepočítá.

Vzhledem k tomu, že ve stávajícím stavu je na ploše předmětného záměru umístěno parkoviště s kapacitou 150 PS byl zpracovatelem Dopravně-inženýrské studie proveden ilustrativní dopravní průzkum. Z tohoto průzkumu vyplývá, že:

- Intenzita dopravy povrchového parkoviště činí 22-28 vozidel OA/hod. v jednom směru. Parkoviště není zdrojem ani cílem LNA.
- Obslužná doprava nevhodně projíždí přes ramena ul. Verdunské, a tím si zkracuje cestu objezdem rondelové křižovatky náměstí.
- Do povrchového parkoviště se většinou přijíždí od ul. Čs. armády a odjíždí přes severní rameno ul. Verdunské s napojením na ul. Jugoslávských partyzánů vpravo i vlevo.

Intenzity dopravy pro výhledový stav jsou udávány bez zohlednění provozu stávajícího parkoviště. Skutečné navýšení dopravy bude tedy menší než zdrojová/cílová doprava posuzovaného záměru. Výpočty v odborných studiích (rozptylová, hluková, hodnocení zdravotních rizik) jsou tedy na straně bezpečnosti.

V dopravně-inženýrské studii bylo provedeno kapacitní posouzení křižovatek. Variantní řešení dopravního napojení má vliv na kapacitní posouzení křižovatek.

Reprodukce místní sítě včetně nového záměru na ul. Jugoslávských partyzánů představuje výraznou kumulaci ve složitých podmínkách s ohledem na plánované rozvojové aktivity v širším okolí.

U varianty *základní řešení* (za předpokladu že všechna auta odjíždějí pravým obloukem do směru k rondelové křižovatce) kapacitní posouzení vychází se značnými rezervami vůči předpokládaným intenzitám v roce 2015. Řešení je zřejmě z pohledu vlastního záměru nejvýhodnější, ale pro ostatní místní dopravu přináší určité provozní a orientační komplikace.

Varianta 1, která zachovává současnou organizaci provozu s výjezdem soustředěným pouze do ul. Jugoslávských partyzánů, a to v kumulaci, by vyžadovalo značně podrobné posouzení s konkrétním řešením důsledků do nutných úprav křižovatky jako celku.

Ve variantě 2a a 2b, která vychází z požadavků MČ Praha 6, dochází ke snížení kumulace dopravních intenzit na rameni ul. Verdunská do křižovatky ul. Jugoslávských partyzánů. Z dopravních hledisek se jeví nejvýhodnější varianta 2b, ovšem za cenu průjezdu části indukované dopravy záměru přes jižní rameno ul. Národní obrany.

V závěru dopravně-inženýrské studie se konstatuje, že perspektiva dopravní situace a bezpečnost provozu vyžadují nutnost realizace úplné světelné křižovatky Verdunská/Jugoslávských partyzánů. Případné úpravy dopravního návrhu budou řešeny v dalších stupních projektové dokumentace, a to na základě požadavků příslušných orgánů státní správy i s ohledem na další rozvojové aktivity v okolí posuzovaného záměru (včetně dokončení severního úseku PO). Další vývoj vyžaduje dopracovat (stabilizovat) náplň rozvojového území a tomu odpovídající celkovou dopravní indukci rozvoje. Tento postup je nutnou podmínkou optimalizace dopravního řešení v celém zájmovém území.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí není mezi jednotlivými variantami dopravního řešení téměř žádný rozdíl.

K připomínce ohledně absence vyhodnocení výhledové situace po zprovoznění severozápadní části Pražského okruhu a přivaděče Rybářka bylo oznamovatelem doloženo vyjádření TSK-ÚDI č.j.TSK/03019/13/7500/Če-04D/020 ze dne 30.1.2013, ve kterém je komentován vliv zprovoznění Pražského okruhu PO 518 a 519 včetně přivaděče Rybářka na lokalitu Vítězného náměstí. V komentáři se vysvětluje, že byl zpracován hypotetický kontrolní výpočet, zahrnující výše požadované stavby. Výpočet prokázal, že zmíněné stavby budou mít na řešené komunikace neutrální až mírně pozitivní vlivy. Lze proto konstatovat, že dříve provedené výpočty pro posuzovaný záměr (TSK/40248/11/750/Če-34D/191 ze dne 16.11.2011) jsou na straně bezpečnosti.

Dané tvrzení potvrzuje i ÚRM (vyjádření 998/2013, Ing. Věrtelář), který na základě objednávky oznamovatele ze dne 28.1.2013 provedl výpočet intenzit dopravy pro výhledové období platného ÚPn, a který počítá s dostavbou komunikační sítě a s naplněním rozvojových ploch podle ÚPn plánu. Z uvedeného kartogramu intenzit dopravy vyplývá, že v území dojde ve výhledovém stavu naplnění ÚPn oproti v EIA hodnocenému výhledovému roku 2015 převážně k poklesu intenzit ostatní dopravy na dotčené komunikační síti, jedná se tedy o pozitivní vliv. Neutrální vliv, tedy nárůst intenzit dopravy oproti roku 2015 lze očekávat na komunikaci Jugoslávských Partyzánů, kde dojde k nárůstu intenzit ostatní dopravy o cca 3 %.

V komentáři TSK (č.j.TSK/03019/13/7500/Če-04D/020 ze dne 30.1.2013) se dále připomíná, že zásadní vliv na propustnost komunikace Jugoslávských partyzánů měla zejména úprava vjezdu

na Vítězné náměstí, kdy při rekonstrukci tramvajové trati do Podbaby došlo v prostoru vjezdu do okružní křižovatky k zúžení ze 2 na 1 jízdní pruh. Z dosavadních údajů vyplývá, že tímto opatřením poklesly obousměrné intenzity v pracovním dni na ul. Jugoslávských partyzánů z 20 500 vozidel (r. 2010) na 15 100 vozidel (r. 2011), ostatní jízdy se nyní realizují na alternativních trasách. Zda bude tato úprava trvalá se nyní řeší v rámci dílčích ověřovacích studií (v provedených modelových výpočtech pro posuzovaný záměr nebylo snížení kapacity zohledněno).

V rámci upřesňujících podkladů a informací doložil oznamovatel úplnou studii „Dopravně inženýrské podklady pro polyfunkční objekt Vítězné náměstí v Praze 6 – Dejvice“ zpracovanou Ateliérem AZA, Ing. Antonín Žižkovský, 11/2011 – 08/2012. Veškeré doklady hodnocení vlivu vyvolané dopravy po zprovoznění navrhovaného objektu jsou doloženy a podrobně strukturovány v této studii. Součástí studie je rovněž kopie poskytnutých Dopravně-inženýrských údajů o intenzitě automobilové dopravy na komunikaci Jugoslávských partyzánů a Čs. armády v Praze 6 pro současný stav (rok 2010) a pro etapový rozvoj komunikační sítě (rok 2015).

K doporučující připomínce ohledně udělení výjimky z vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP na redukci počtu PS a k doložení vyjádření ÚRM 12577/2011 zpracovatel oznámení uvedl, že doprava v klidu je bilancována v souladu s vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP a byla projednána s odborem územního rozvoje a odborem dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 6. U výpočtu PS pro danou lokalitu byly uplatněny redukční koeficienty $K_d = 0,6$ a $K_u = 0,6$. Stanovisko ÚRM č.j.12557/2011 bylo příslušnému úřadu předloženo. Z tohoto stanoviska vyplývá, že výpočet dopravy v klidu byl v oznámení vypočten dle požadavků ÚRM a oproti navrhovaným 226 PS, která byla předložena k vyjádření ÚRM se v oznámení snížil počet PS na 175 PS. Počet PS bude ještě upravován podle upřesňujícího rozsahu jednotlivých funkcí při další projektové přípravě stavby.

K nesouhlasu s odjezdem veškeré cílové dopravy záměru přes severní rameno Vítězného nám. úsekem mezi ul. Verdunská – Jugoslávských partyzánů (tzn. veškeré dopravy do ul. Jugoslávských partyzánů) lze uvést, že tato otázka byla řešena v rámci variant dopravního řešení. V preferovaném výsledném řešení návrhu (varianta 2b) je vedena cílová doprava do dvou směrů – do ul. Jugoslávských partyzánů a do ul. Národní obrany. Odbor dopravy MČ Praha 6 a Policie ČR sleduje tuto variantu jako doporučené řešení dopravy.

K podmiňující investici stavby (realizace vyvýšení křižovatkové plochy Verdunská – Vítězné nám.) pro zklidnění dopravy a zajištění více prostoru chodcům oznamovatel uvedl, že požadovaná úprava křižovatky je obsažena v dokumentaci DÚR a podmínky pro její realizaci budou projednány v dalším stupni povolovacího řízení stavby.

K dalšímu zatížení přetížené komunikační sítě odvozovými a dovozovými trasami staveništní dopravy na území městské části Praha 6 zpracovatel oznámení konstatoval, že při další projektové přípravě stavby budou odvozové a dovozové trasy staveništní dopravy podrobněji analyzovány včetně určení časového režimu. Trasy staveništní dopravy budou schvalovány v rámci programu organizace výstavby.

Ke kompenzačnímu opatření, které se týká zajištění možnosti kapacitního parkování v docházkové vzdálenosti pro obyvatele (zdarma), kterým bude po dobu výstavby znemožněno parkování, investor sdělil, že s požadavkem souhlasí a náhradu PS zajistí. Počet nahrazených míst a přesná místa, která budou pro náhradu parkování vyčleněna, bude domluveno s MČ Praha 6 v dalším stupni PD.

K podcenění údajů o obrátce v podzemních garážích, údajů o počtu vjezdů a výjezdů osobních a nákladních automobilů a k neodůvodněným poklesům odhadů dopravních intenzit v r. 2015 ve srovnání s r. 2012 zpracovatel oznámení uvedl, že obrátka indukované dopravy v parkovací garáži byla podrobně analyzována samostatným rozbořem (podle celoměstsky platných ukazatelů), který je k dispozici u zpracovatele dopravně-inženýrských podkladů (Ateliér AZA, Ing. Antonín Žižkovský). Výstupy jsou obsaženy v Dopravně inženýrských podkladech pro polyfunkční objekt Vítězné náměstí v Praze 6 – Dejvice, zpracovatel Ateliér AZA, Ing. Antonín Žižkovský (11/2011 – 08/2012). Na základě odbornosti zpracovatele dopravních podkladů, který má dlouholeté zkušenosti s dopravním modelováním a také s významnými projekty v Praze, nepovažuje zpracovatel oznámení, a to i při srovnání s jinými obdobnými záměry, údaje o obrátce vozidel, údaje o počtu vjezdů a výjezdů osobních a nákladních automobilů, za podceněné.

Intenzity dopravy pro stávající a výhledový stav poskytlo odborné pracoviště TSK-ÚDI, podle provedených celoměstských výpočtů (pro stavy provozní sítě v odpovídajících časových horizontech). Zpracovatel oznámení považuje uvedené intenzity dopravy za správné, neboť vychází nejenom z aktuální databáze dopravních průzkumů, ale i z dopravního modelu hl. m. Prahy, který počítá s postupným naplňováním ÚPn.

K námitce, že v oznámení se neuvažuje při provozu plánované budovy i s provozem dalších stávajících (PPF Gate, Hadovka) a plánovaných (Dejvice Center, stavby v okolí Diplomatu, Bořislavka) budov v okolí a následně se neuvažuje s podstatným zvýšením zátěže území vlivem automobilové dopravy z těchto objektů se sděluje, že intenzity dopravy ve stávajícím stavu vycházely z aktuální databáze dopravních průzkumů a z dalších dostupných podkladů o území (např. údaje z ČSÚ).

Intenzity dopravy ve výhledovém stavu v roce 2015 vycházely z postupného naplňování územního plánu hl. m. Prahy. Oznámení záměru tak počítalo ve svých studiích (Akustická a Rozptylová studie) se všemi relevantními stavbami v území, a to: stavby provozované, dále stavby v projektové přípravě (reálně podle dat z příslušných rozhodnutí o umístění stavby) anebo

zatížení území dle funkčních ploch ÚPn. Oznámení záměru je tedy řešeno z hlediska hluku a znečištění ovzduší kumulativně.

S předchozí připomínkou souvisí i námitka k nepřiměřenému zvýšení automobilového provozu vzhledem k míře veřejného přínosu budovy. Zástupce oznamovatele doplnil, že navržené řešení je v souladu s ÚPn, s platnou regulací zástavby v území a s platnou funkční úrovní nadřazených komunikací. Napojení objektu je v souladu s platnými normami a bylo kladně projednáno s dotčenými dopravními orgány. Lze konstatovat, že časové rozložení intenzit vjezdů a výjezdů v celodenní variaci představuje snadno zvládnutelné účinky na okolní komunikační síť.

K námitce zvýšení intenzity dopravy v ul. Jugoslávských partyzánů po dokončení tunelu Blanka zpracovatel oznámení uvedl, že vliv provozu tunelu Blanka je v dopravně-inženýrských podkladech zpracován (viz Dopravně inženýrské podklady pro Polyfunkční objekt Vítězné náměstí v Praze 6 – Dejvice, Ateliér AZA, Ing. Antonín Žižkovský, 11/2011 – 08/2012). Předkládané oznámení i odborné studie (Akustická studie a Rozptylová studie) tak ve svých výpočtech uvažují s intenzitami dopravy, které souvisí s provozem tunelu Blanka.

Příslušný úřad konstatuje, že k záměru poskytnuté dopravně-inženýrské údaje jsou dostatečné jako vstupní údaje pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Ochrana ovzduší

Pro zhodnocení stávajícího úrovně znečištěné ovzduší a posouzení vlivů na ovzduší v době výstavby i provozu záměru byla zpracována rozptylová studie (zpracovatel ATEM s.r.o., srpen 2012).

Ze závěru rozptylové studie vyplývá, že z hlediska celkové úrovně imisní zátěže lze hodnocenou lokalitu charakterizovat v rámci Prahy jako středně zatíženou. Průměrné roční koncentrace NO_2 jsou v úrovni $30,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$, maximální hodinové koncentrace NO_2 v úrovni $206 \mu\text{g}/\text{m}^3$ s četností překročení 0,05 % ročního časového fondu. Průměrné roční koncentrace benzenu byly vyhodnoceny v úrovni $1,16 \mu\text{g}/\text{m}^3$, průměrné roční koncentrace PM_{10} ve výši $29,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Maximální denní koncentrace PM_{10} byly vyhodnoceny ve výši $232 \mu\text{g}/\text{m}^3$ s četností překročení 8,53% ročního časového fondu (tj. méně než 35 povolených případů za rok). Z uvedeného je patrné, že v zájmové lokalitě nejsou překračovány imisní limity zde uvedených látek.

Vlivem uvedení záměru do provozu byly ve vybraných referenčních bodech zjišťovány příspěvky imisních koncentrací sledovaných škodlivin z provozu navrhovaného objektu v jednotlivých variantách pro časový horizont roku 2015. Jak vyplynulo z provedených výpočtů, rozdíly mezi hodnotami jednotlivých příspěvků u vyhodnocovaných variant jsou velmi malé.

Příspěvky průměrných ročních koncentrací NO₂ se pohybují u všech variant v rozpětí 0,1 – 0,115 µg/m³, příspěvky maximálních hodinových koncentrací NO₂ u všech variant dosahují maximálně 1,0 µg/m³.

Příspěvky průměrných ročních koncentrací benzenu se ve všech variantách pohybují v rozpětí 0,011 – 0,014 µg/m³.

Příspěvky průměrných ročních koncentrací částic frakce PM₁₀ se u všech variant pohybují v rozpětí 0,09 – 0,13 µg/m³, příspěvky maximálních denních koncentrací PM₁₀, včetně vlivu náhradního zdroje elektrické energie, dosahují maximálně 5 µg/m³ u všech variant.

Jak vyplývá z provedených modelových výpočtů, vlivem provozu objektu by nemělo u žádné znečišťující látky docházet k překračování imisních limitů a příspěvky záměru jsou hodnoceny jako nevýznamné. Z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší se jako nejvhodnější dopravní řešení jeví ve variantě 2b, avšak rozdíly mezi variantami jsou nevýznamné.

U krátkodobých koncentrací NO₂ je možné při souběhu provozu náhradního zdroje a zhoršených rozptylových podmínek očekávat výraznější nárůst imisních koncentrací, než u běžného provozu objektu. Vzhledem k očekávané nízké provozní době náhradního zdroje nedojde ani v souběhu s imisním pozadím k dosažení přípustné četnosti překročení výskytu nadlimitní koncentrace během kalendářního roku.

Modelovými výpočty byl také hodnocen vliv jednotlivých stavebních prací na kvalitu ovzduší. Výpočty jsou provedeny pro nejméně příznivé fáze výstavby, kterými je realizace stavební jámy a následné provádění betonáže. Odvoz zeminy bude probíhat ulicí Jugoslávských partyzánů s pokračováním ulicí Evropskou ven z města. Dovoz betonu bude probíhat ulicí Bubenskou, Veletržní, Korunovační a ulicí Československé armády. Celkový pohyb těžkých nákladních vozidel by neměl překročit 30 vozidel za den.

Ve fázi realizace stavební jámy lze u nejbližších obytných domů očekávat nejvyšší příspěvky maximálních hodinových koncentrací NO₂ v úrovni 66 µg/m³ a nejvyšší příspěvky maximálních denních koncentrací PM₁₀ v úrovni 15,9 µg/m³. Podél odjezdových tras lze očekávat příspěvek maximálních denních koncentrací PM₁₀ ve výši nejvíce 1,4 µg/m³. Vzhledem k tomu, že prašnost z výstavby je významným zdrojem imisní zátěže, v závěru rozptylové studie jsou stanoveny požadavky na její minimalizaci. Jedná se především o důsledné vlhčení odtěžované zeminy, důsledné čištění (mokrou cestou) odjíždějících aut a mytí příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště.

K připomínce dopracování rozptylové studie a doplnění analýzy a vývoje imisní situace v předmětném území lze konstatovat, že v rozptylové studii bylo provedeno vyhodnocení očekávaného stavu v dotčené lokalitě ve výhledovém roce 2015 na základě údajů o intenzitách automobilové dopravy převzatých z Dopravně-inženýrských podkladů pro polyfunkční objekt Vítězné náměstí v Praze 6 – Dejvice, zpracovatel Ateliér AZA, Ing. Antonín Žižkovský (11/2011–08/2012). Intenzity dopravy pro rok 2015 vycházely z předpokladu postupného

naplňování územního plánu hl. m. Prahy. Modelové hodnocení kvality ovzduší tak odráží pravděpodobný výhledový stav v zájmovém území předmětného záměru.

Co se týká delšího výhledu, tedy výhledu po vybudování SOKP, staveb č. 518 a 519 (včetně přivaděče Rybářka), konstatuje TSK hl. m. Prahy ve svém vyjádření ze dne 30. 1. 2013 (č.j. TSK/03019/13/7500/Če-04D/020 že, hypotetický výpočet se stavbou PO 518/519 (vč. přivaděče Rybářka) prokazuje, že zmíněné stavby budou mít na řešené komunikace vliv vesměs neutrální až mírně pozitivní. Lze proto konstatovat, že dříve provedené výpočty jsou na straně bezpečnosti.

Dané tvrzení potvrzuje i ÚRM (č.j.998/2013, Ing. Věrtelář), který provedl výpočet intenzit dopravy pro výhledové období platného ÚPn, a který počítá s dostavbou komunikační sítě a s naplněním rozvojových ploch dle ÚPn. Z uvedeného kartogramu intenzit dopravy vyplývá, že v území dojde ve výhledovém stavu naplnění ÚPn oproti EIA hodnocenému výhledovému roku 2015 převážně k poklesu intenzit ostatní dopravy na dotčené komunikační síti. Mírný nárůst intenzit ostatní dopravy lze očekávat (cca 3%) lze očekávat na ul. Jugoslávských partyzánů.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že změna imisní situace v dotčeném území vlivem naplnění ÚPn na základě doložených kartogramů nebude významná.

V předchozím textu je vysvětleno, jak jsou koncipovány dopravně-inženýrské podklady jako vstupní údaje pro rozptylovou studii. Do výpočtů nebyl zahrnut Pražský okruh (stavba č. 518 a 519), protože s ohledem na současný stav přípravy této stavby není reálné, aby byla v provozu v roce 2015. Vzhledem k připomínkám k oznámení byl proveden hypotetický výpočet s PO včetně přivaděče Rybářka, z kterého vyplynulo, že zmíněné stavby budou mít na řešené komunikace v okolí Vítězného náměstí neutrální až mírně pozitivní vlivy. Lze proto konstatovat, že dříve provedené výpočty pro posuzovaný záměr (TSK/40248/11/750/Če-34D/191 ze dne 16.11.2011) jsou na straně bezpečnosti.

K námitce zavádění další individuální dopravy do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, a tím k přímému rozporu s tzv. „Integrovaným plánem zlepšování kvality ovzduší v hl. m. Praze“ zpracovatel oznámení uvedl, že dle průměrných hodnot koncentrací znečišťujících látek, stanovených pro celou republiku ve čtvercové síti 1×1 km v pětiletém průměru, nejsou hodnoty škodlivin NO₂, PM₁₀, benzenu za období let 2007-2011 překročeny. Hodnota benzo(a)pyrenu je překročena a činí 1,32 – 1,35 µg/m³. Tyto hodnoty vydává MŽP na základě dat ČHMÚ, aktuálně byla vydána v prosinci 2012 data za období let 2007–2011.

Imisní příspěvky záměru ke koncentracím benzo(a)pyrenu budou vzhledem ke způsobu vytápění minimální (odhad do 1 % limitu).

Vlivem uvedení do provozu lze ve výhledovém stavu očekávat max. tyto nárůsty koncentrací:

- průměrné roční koncentrace NO₂ – 0,1 až 0,115 µg/m³
- maximální hodinové koncentrace NO₂ – do 0,1 µg/m³
- průměrné roční koncentrace benzenu – 0,011 až 0,014 µg/m³

- průměrné roční koncentrace částic PM_{10} – 0,09 až 0,13 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- maximální denní koncentrace PM_{10} – do 5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- průměrné roční koncentrace částic $PM_{2,5}$ – 0,028 až 0,040 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Na základě výše uvedených imisních příspěvků, lze konstatovat, že vliv posuzovaného záměru na imisní zatížení území je velmi malý a nevýznamný. U žádné ze sledovaných imisních charakteristik není třeba očekávat vlivem uvedením do provozu překročení imisního limitu.

K připomínce vyhodnocení imisní situace s ohledem na zprovoznění tramvajové trati z Vítězného náměstí do Podbaby (zúžení vjezdu z ul. Jugoslávských partyzánů na Vítězné náměstí) bylo zpracovatelem oznámení uvedeno, že výše uvedená změna dopravní situace byla v rámci dopravně inženýrských podkladů, zohledněna. Z dosavadních údajů vyplývá, že tímto opatřením poklesly obousměrné intenzity dopravy v pracovní dny na ulici Jugoslávských partyzánů z 20 500 všech vozidel (v roce 2010) na 15 100 všech vozidel (v roce 2011).

Dále se oznamovatel domnívá, že připojení posuzovaného objektu (tzn. veškerá zdrojová a cílová doprava – příjezdy a odjezdy) nebude zvyšovat intenzity dopravy v ul. Jugoslávských partyzánů, protože generovaná doprava bude vedena do pruhů, které nejsou v současném stavu kapacitně přetížené. Generovaná doprava bude vedena pouze do odstředného pruhu ve směru na Podbabu a dále do obou směrů ul. Čs. armády. Z hlediska vlivu na znečištění ovzduší tak bude mít generovaná doprava v ul. Jugoslávských partyzánů zanedbatelný vliv.

K absenci neuvedení škodliviny benzo(a)pyrenu ve stávajícím stavu a při provozu záměru zpracovatel oznámení shrnul, že v případě benzo(a)pyrenu existuje trojí problém. Jednak stále neexistuje zpracované imisní pozadí pro tuto látku (nově by místo imisního pozadí bylo možné použít čtverce 1×1 km, ale ty v době zpracování předmětného oznámení nebyly k dispozici), za druhé vlivy záměrů na koncentrace benzo(a)pyrenu jsou velmi nízké (pokud nejde o záměr spojený se spalováním tuhých paliv nebo masivních objemů nafty), za třetí emisní faktory benzo(a)pyrenu jsou zatíženy výraznou nejistotou (v rozpětí 2-3 řádů), a to u stacionárních zdrojů i u dopravy. V této kombinaci dochází k tomu, že absolutní hodnoty imisních příspěvků posuzovaných záměrů jsou pod úrovní nejistoty výpočtu. Takový výpočet lze považovat odborně za natolik pochybný a nedůvěryhodný, že se raději zatím preferuje vynechání benzo(a)pyrenu z rozptylových studií.

Ke zhoršení imisních poměrů v období výstavby, a to především při zemních pracích a terénních úpravách bylo zpracovatelem oznámení uvedeno, že vliv výstavby na znečištění ovzduší byl řešen v rámci rozptylové studie (příloha oznámení č. 2).

V rozptylové studii byl hodnocen vliv stavebních prací na změny imisních hodnot v prostoru okolní zástavby. Při výpočtech byla uvažována situace, kdy budou současně v provozu všechny

stroje nasazené v průběhu posuzovaných fází. U okolní trvale obytné zástavby byl vypočten nejvyšší nárůst denních koncentrací PM_{10} do $15,9 \mu g/m^3$, a to během realizace stavební jámy. U maximálních hodinových koncentrací NO_2 lze v této fázi a v průběhu celé výstavby očekávat nejvyšší nárůst imisní zátěže do $66 \mu g/m^3$. Jedná se však o hodnoty, které se mohou v zájmovém území vyskytnout v případě souhry nejhorších emisních a rozptylových podmínek a za součinnosti všech stavebních strojů. Ve skutečnosti tato situace však reálně nenastane a imisní příspěvky budou nižší.

V případě částic PM_{10} lze výskyt denních koncentrací nad hranicí imisního limitu očekávat již ve stávajícím stavu (avšak ne ve více než zákonem tolerovaných 35 případech za rok). Stejně tak u krátkodobých koncentrací NO_2 lze ve výpočtové oblasti místy zaznamenat koncentrace nad $200 \mu g/m^3$ (přímo v prostoru záměru je imisní limit splněn, hodnoty nad $200 \mu g/m^3$, v cca 7 %, byly vypočteny na severovýchodním okraji výpočtové oblasti). Vzhledem k tomu, že období výstavby je časově omezené, lze vliv stavebních prací akceptovat při splnění navržených opatření v oznámení. V rozptylové studii byla proto formulována řada opatření na snížení vlivu stavebních prací na imisní situaci. Tato opatření musí být bezpodmínečně zapracována kromě dalších opatření do programu organizace výstavby a musí být kontrolováno jejich dodržení v průběhu stavby. Vypracování programu organizace výstavby musí být věnována patřičná pozornost, vzhledem k tomu, že stavba bude probíhat v hustě zabydlené oblasti.

Pokud by došlo k souběhu období výstavby tohoto záměru s výstavbou či rekonstrukcí jiných záměrů v okolí bude třeba aktualizovat rozptylovou studii pro období výstavby.

K otázce zkrácení pracovní doby ve fázi výstavby vzhledem k vysoké zátěži okolních obyvatel je dle zpracovatele oznámení efekt navrženého zkrácení pracovní doby na snížení vlivu na kvalitu ovzduší poměrně sporný. Sice dojde k poklesu denních průměrů koncentrací, avšak úměrně se prodlouží doba stavby, a tím i doba expozice obyvatel zvýšené imisní zátěži. Jako vhodnější se jeví aplikace aktivních opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na kvalitu ovzduší, zahrnutá do programu organizace výstavby.

V dalších fázích projektové přípravy stavby budou podrobně řešeny zásady organizace výstavby. Na základě aktualizovaných informací k plánované výstavbě tak budou upřesněny a případně upraveny pracovní doby v jednotlivých etapách výstavby tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy na obyvatelstvo. Upřesnění pracovní doby v jednotlivých fázích výstavby bude určeno orgánem ochrany veřejného zdraví.

V rámci programu organizace výstavby budou také opětovně posouzeny a specifikovány přepravní trasy vozidel pro dovoz surovin a materiálů na stavbu a odvoz výkopové zeminy. Obecně platí, že návrh tras staveništní dopravy vychází ze stavebního uspořádání stávajících komunikací a cílů těchto tras. Při hledání vhodných tras by mělo být zvýhodněno vedení pokud

možno mimo obytnou zástavbu. Tyto trasy musí být odsouhlaseny příslušnými orgány MČ Praha 6, případně orgánem ochrany veřejného zdraví.

K připomínce ohledně původu vstupních údajů pro výpočty znečištění ovzduší při absenci dlouhodobého měření znečištění ovzduší v lokalitě zpracovatel oznámení vysvětlil, že jako podklad pro modelování kvality ovzduší se v Praze standardně používají výstupy pravidelných aktualizací projektu „Modelové hodnocení kvality ovzduší na územní hl. m. Prahy“, vypracované Ateliérem ekologických modelů, spol. s r.o.. Tento projekt je aktualizován každé dva roky, přičemž výsledky modelu jsou vždy ověřovány na základě měření v síti automatizovaného imisního monitoringu, a to s velmi příznivými výsledky. Pro konkrétní studii byla využita data z mimořádné aktualizace, která byla zpracována v roce 2011 z důvodu zprovoznění jižní části Pražského okruhu.

K případnému překročení limitních hodnot škodlivin v ovzduší doplnil zpracovatel oznámení že, vypočtené hodnoty maximálních denních koncentrací PM_{10} mohou být nad úroveň $50 \mu g/m^3$. Tato skutečnost (která platí téměř na celém území Prahy), znamená to, že v průběhu roku (či několika let) mohou nastat takové nepříznivé podmínky, při nichž bude tato hodnota překročena. Nejedná se však o překročení limitu – ten je překročen teprve tehdy, pokud se v daném roce vyskytnou hodnoty nad $50 \mu g/m^3$ po více než 35 dnů v roce. V praxi se pro toto vyjádření používá buď tzv. četnost překročení limitní koncentrace (u modelových výpočtů), nebo 36. nejvyšší hodnota v roce (u měření).

Podle výše popsanych dat MŽP a ČHMÚ, tj. podle pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek za období let 2007 – 2011, dosahuje 36. nejvyšší hodnota denních koncentrací PM_{10} (tj. hodnota rozhodující pro splnění imisního limitu) v obou čtvrcích v zájmovém území $49,2 - 49,5 \mu g/m^3$, tedy mírně pod hranicí limitu.

Z výpočtu rozptylové studie vyplývá, že vlivem záměru nedojde k překračování imisních limitů u všech sledovaných znečišťujících látek.

Připomínka nehodnocení kumulativních dopadů všech relevantních staveb v zájmovém území byla již vysvětlena v kapitole doprava. Rozptylová studie vycházela z intenzit dopravy ve výhledovém stavu v roce 2015, které zahrnují postupné naplňování ÚPn. To znamená, že ve výhledovém roce 2015 jsou zahrnuty všechny stavby v území, a to: stavby provozované, stavby v projektové přípravě (reálně podle dat z příslušných rozhodnutí o umístění stavby) anebo zatížení území dle funkčních ploch ÚPn.

Požadavky na kontinuální imisní monitoring stanoví evropské směrnice, resp. jejich transpozice do českého práva vyhláškou č. 330/2012 Sb., v platném znění. Minimální počet měřicích lokalit pro stacionární měření v aglomeracích s 1 – 1,5 mil. obyvatel a při překročení horních mezí pro posuzování (tj. ve více imisně zatížených oblastech) je 6 stanic pro suspendované částice a 4 stanice pro ostatní znečišťující látky. Na území hl. m. Prahy je celkem 21 měřicích stanic, registrovaných v systému ISKO, požadovaný počet je tedy vysoce překročen. Nejbližší stanicí v okolí záměru je stanice ČHMÚ Veleslavin, která měří NO_2 , NO , NO_x , PM_{10} a O_3 .

Příslušný úřad konstatuje, že se ztotožňuje s názorem orgánu ochrany ovzduší ohledně provedeného posouzení vlivů záměru na ovzduší. Provedené posouzení považuje za dostatečné a metodicky správné pro hodnocení vlivů na ovzduší v procesu EIA. Vlivy záměru na ovzduší považuje za akceptovatelné při dodržení navržených opatření pro minimalizaci těchto vlivů. Důraznou pozornost je nutné věnovat období výstavby záměru a aplikaci opatření pro minimalizaci vlivů.

Hluk

Součástí oznámení záměru je akustická studie, ve které je posouzen vliv výstavby a provozu záměru na akustickou situaci v území (EKOLA group spol. s r.o., srpen 2012).

Stávající akustická situace v území byla zhodnocena jak měřeními, tak výpočtem. Výpočtový model byl ověřen porovnáním naměřených a vypočtených ekvivalentních hladin akustického tlaku ve shodných bodech zájmového území při zajištění shodných podmínek měření a výpočtu. V tomto konkrétním případě je rozdíl naměřených a vypočtených hodnot v rozmezí 0 až ± 1 dB, takže funkci modelu lze považovat za správnou (odchylka může být až do ± 2 dB).

Stávající akustickou situaci lze hodnotit jako zatíženou pod i nad úroveň příslušných limitů.

Provozem zdrojové a cílové dopravy záměru nedojde k hodnotitelnému zhoršení akustické situace v chráněném venkovním prostoru staveb v okolí záměru (do 0,4 dB).

Stínícím efektem objektu naopak dojde k významnému poklesu akustické zátěže ve vnitrobloku (až o 18,6 dB).

Provoz posuzovaných stacionárních zdrojů hluku nezpůsobí v případě dodržení navržených protihlukových opatření (zakrytování dieselaagregátu, zrušení zásobování objektu záměru lehkými nákladními automobily v nočním období, dodržení max. 4 průjezdů osobních vozidel v nočním období v prostoru pro zásobování) překračování hygienického limitu hluku v chráněném venkovním prostoru okolních staveb. V případě změn či upřesnění vstupních parametrů pro výpočet hluku ze stacionárních zdrojů bude nutné aktualizovat jejich výpočet v dalším stupni projektové dokumentace.

Z výsledků výpočtu dále vyplynulo, že hluk v některých etapách stavební činnosti překročí hygienické limity hluku. Tuto situaci bude nutné následně řešit vypracováním podrobné

akustické studie po upřesnění vstupních parametrů pro výpočet hluku ze stavební činnosti včetně návrhu protihlukových opatření. Tato studie bude předložena orgánu ochrany veřejného zdraví k odsouhlasení a tento orgán rozhodne, zda bude udělena výjimka o vydání časově omezeného povolení překračování hygienických limitů.

Závěrem akustické studie se uvádí, že prokázala realizovatelnost záměru.

Orgán ochrany veřejného zdraví zhodnotil tuto studii jako dostatečně vypovídající, ale pouze v případě, že nedojde k souběhu výstavby záměru s výstavbou či rekonstrukcí jiných velkých staveb v okolí. V souladu s výsledky studie Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví se doporučuje varianta dopravního řešení 2b.

K připomínce ohledně doplnění protihlukových opatření zásobovacího dvora vůči obytné zástavbě zpracovatel oznámení vysvětlil, že akustická situace u okolní obytné zástavby v místě zásobovacího dvora byla posouzena v akustické studii v oznámení.

Ve výpočtu hluku v zásobovacím dvoře byl zahrnut hluk z průjezdů zásobovacím dvorem i hluk z provozu všech stacionárních zdrojů, umístěných na střeše polyfunkčního objektu i v úrovni 1.NP technického objektu (sání/výdechy VZT, trafostanice, odvětrání místnosti dieselaagregátu při 30 minutovém zkušebním provozu, chladicí jednotky a ventilátory pro gastro provoz a větrání garáží) i hluk z provozu na účelových komunikacích (vjezdy a výjezdy z podzemních garáží). Je tedy počítáno se všemi zdroji, kterými záměr disponuje při zohlednění výše uvedených protihlukových opatření.

Pro upřesnění zpracovatel oznámení shrnul, že veškeré výfuky vzduchu, které odvádějí z objektu škodliviny, budou vyvedeny nad střechu polyfunkčního objektu, kde budou zakončeny výfukovými hlavicemi vyfukující vzduch vyšší rychlostí kolmo k rovině střechy, aby nemohlo dojít ke zpětnému nasátí do budovy za všech provozních stavů a venkovních klimatických podmínek. Tyto výfuky jsou dispozičně umístěny u střešního zakončení vertikálních centrálních instalačních šachet. Takto budou řešeny např. následující výfuky:

- a) výfuky z parkingu jak pro provozní, tak i havarijní větrání,
- b) výfuky od teplé přípravy jídel (např. čajové kuchyňky),
- c) výfuky od sociálních zázemí zaměstnanců a návštěvníků budovy,
- d) havarijní větrání z technických místností, které by mohlo obsahovat škodlivé látky (např. odvětrání místnosti dieselaagregátu v případě vylití či úkapu nafty, havarijní větrání strojovny chlazení apod.).

Nad střechu bude vyveden i komín od dieselaagregátu. V případě výfuku vzduchu na úrovni 1. NP se bude jednat o vzduch, který nebude kontaminován škodlivými látkami ani pachy, které by ovlivňovaly okolní objekty. Vzduch vyfukovaný na této úrovni bude stejné kvality, jako vzduch venkovní popř. bude mít v letním období vyšší teplotu cca o 6°C vyšší oproti okolního venkovního vzduchu. V úrovni 1. NP se tedy jedná o výfuky vzduchu z kanceláří a obchodů neobsahující škodlivé ani pachové složky a od technologií, které venkovní vzduch bude chladit.

Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A způsobené průjezdy zásobovacím dvorem a provozem stacionárních zdrojů se započtením výše uvedených protihlukových opatření se v chráněném venkovním prostoru staveb u okolní obytné zástavby v denní době pohybovaly od $L_{Aeq,8h} = 35,5$ dB do $L_{Aeq,8h} = 48,6$ dB a v noční době od $L_{Aeq,1h} = 27,7$ dB do $L_{Aeq,1h} = 39,7$ dB.

Posouzení akustické studie prokázalo, že za předpokladu realizace výše zmíněných protihlukových opatření bude splněn hygienický limit hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb u okolní obytné zástavby (50/40 dB pro den/noc).

Z akustického posouzení tedy vyplynulo, že rozmístění stacionárních zdrojů hluku by v tomto prostoru nemělo být v rozporu s legislativními požadavky, a tudíž by neměl být problém do území tyto stacionární zdroje umístit.

Posouzení hluku z provozu stacionárních zdrojů bude ještě detailně prověřováno v rámci navazujících stupňů projektové dokumentace včetně dořešení protihlukových opatření.

K nadlimitní hlukové zátěži bylo zpracovatelem oznámení uvedeno, že z akustické studie vyplývá překročení hygienických limitů hluku z dopravy z pozemních komunikací i při korekci na starou hlukovou zátěž pro stávající stav (např. překročení v noční době při ul. Jugoslávských partyzánů). Ve výhledovém stavu dochází v území v některých místech k mírnému zvýšení akustické zátěže. Toto navýšení je však především způsobeno nárůstem ostatní dopravy, která nesouvisí z provozem posuzovaného záměru. Z výsledků uvedených v akustické studii vyplynulo, že provozem zdrojové a cílové dopravy záměru nedojde k hodnotitelné změně akustické situace (do 0,4 dB) v chráněném venkovním prostoru staveb v okolí záměru. K významnější změně akustické situace dojde uzavřením vnitrobloku vzhledem k odstínění hlukové zátěže z okolních komunikací a Vítězného náměstí (pokles až 18,6 dB). Lze tedy konstatovat, že pozitivní vliv odstínění hluku ve vnitrobloku je z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví významnější než nehodnotitelná změna z provozu vyvolané dopravou záměrem.

K citovanému stanovisku HS HMP č.j. JHK/2433/46813/10 ohledně použití korekcí pro starou hlukovou zátěž je možno uvést, že toto stanovisko se týká konkrétního záměru v kompetenci HS HMP – pobočka Jih. Přístup k této otázce u jednotlivých orgánů veřejného zdraví na území hl.m. Prahy není jednotný. V posuzovaném případě orgán ochrany veřejného zdraví problém korekce na starou hlukovou zátěž ve stávajícím stavu neuplatnil.

Pojem staré hlukové zátěže je vysvětlen v § 2 odst. n) Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Starou hlukovou zátěží v chráněných venkovních prostorech a v chráněných venkovních prostorech staveb se rozumí hluková zátěž, která vznikla před 1.1.2001 a je působena dopravou na pozemních komunikacích a drahách.

K opomíjení zvýšení hlukové zátěže do oken budov téhož bloku, které směřují do ulice, zpracovatel oznámení sdělil že, z akustické studie vyplývá, že ve výpočtových bodech V1 (Jugoslávských partyzánů 938) a V2 (Verdunská 941) dochází vlivem provozu zdrojové a cílové dopravy posuzovaného záměru k přírůstku ekvivalentní hladiny akustického tlaku A_{max} do 0,3 dB. Na základě metodického návodu „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem. Obecný rámec. NRL, 11. 9. 2008“ veřejně dostupného na stránkách www.nrl.cz, schváleného hlavním hygienikem ČR a v souladu s § 20 odst. 4 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze, v případě stejné výpočtové metody, změnu v intervalu 0,1–0,9 dB považovat za hodnotitelnou. Lze tedy konstatovat, že ve výpočtových bodech V1 a V2 realizace záměru nezpůsobí hodnotitelnou změnu akustické situace.

Připomínka nezhodnocení kumulativních dopadů všech relevantních staveb v zájmovém území byla již vysvětlena v kapitole doprava. Akustická studie vycházela z intenzit dopravy ve výhledovém stavu v roce 2015, které zahrnují postupné naplňování ÚPn. To znamená, že ve výhledovém roce 2015 jsou zahrnuty všechny stavby v území, a to: stavby provozované, dále stavby v projektové přípravě (reálně podle dat z příslušných rozhodnutí o umístění stavby) anebo zatížení dle funkčních ploch ÚPn. V oznámení tedy byly posouzeny kumulativní vlivy z hlediska vlivů na hluk.

K překročení hlukových limitů při výstavbě zpracovatel oznámení konstatoval, že problematika hluku ze stavební činnosti byla řešena v akustické studii. Ve studii byl posouzen hluk ze stavební činnosti ve všech plánovaných etapách výstavby. Snahou akustického posouzení bylo vyhodnotit možnosti protihlukových opatření v daných podmínkách pro navrhované technologie výstavby. Ve studii byla definována obecná doporučení pro hluk ze stavební činnosti. Pro období, kdy bylo zjištěno překračování hygienických limitů hluku ze stavební činnosti a zřejmě nebude možné technickými opatřeními zajistit jejich dodržení, bylo v oznámení navrženo požádat o vydání časově omezeného povolení překračování hygienických limitů.

Akustická studie zpracovaná jako příloha pro oznámení záměru byla dne 17.9.2012 představena na Hygienické stanici hl. m. Prahy - pobočka Severozápad. Z jednání vyplynulo, že v dalších stupních projektové dokumentace (zpracování aktualizované akustické studie pro období výstavby) budou i nadále s Hygienickou stanicí hl. m. Prahy řešeny veškeré problematické fáze výstavby.

V případě, že by došlo k souběhu výstavby s jinými záměry v okolí bude nutné rovněž tuto danost zahrnout do nové akustické studie.

K požadavku zkrácení pracovní doby ve fázi výstavby (zvláště při betonářských pracích) bylo upozorněno na fakt, že zkracováním doby nasazení jednotlivých stavebních strojů by docházelo

k neúměrnému prodlužování stavby a s tím souvisejícím prodlužováním akustické zátěže okolí ze stavební činnosti. Nepřetržité betonářské práce budou probíhat v rozsahu 5 dní v průběhu 3. etapy výstavby, 3×5 dní v průběhu 4. etapy výstavby a 9×2 dny v průběhu 5. etapy výstavby. Uváděné údaje o délce betonáže jsou odhadem se značnou rezervou. Přesnější specifikace rozsahu betonářských prací bude upřesněna při další projektové přípravě stavby.

V akustické studii byla doporučena následující obecná opatření pro hluk z výstavby:

- Obyvatelé z nejbližší situovaných domů by měli být seznámeni s délkou a charakterem jednotlivých etap stavební činnosti.
- V rámci konání hlučných prací je doporučeno dohodnout s obyvateli nejbližších chráněných staveb v denní době min. 2 přestávky (přerušení hlučných operací) v délce 30 minut pro umožnění větrání objektů.

Veřejnost se s těmito opatřeními neztotožňuje.

V dalších fázích projektové dokumentace budou podrobně řešeny zásady organizace výstavby. Na základě aktualizovaných informací k plánované výstavbě tak budou upřesněny a případně upraveny pracovní doby v jednotlivých etapách výstavby tak, aby byly zmírněny negativní vlivy na obyvatelstvo. Časový rozsah pracovní doby bude schválen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Příslušný úřad konstatuje, že vlivy na hlukovou situaci byly posouzeny v rámci oznámení a upřesňujících informací metodicky správně a jsou akceptovatelné při dodržení navržených opatření pro minimalizaci těchto vlivů.

Důraznou pozornost je nutné věnovat období výstavby záměru a aplikaci opatření pro zmírnění negativních vlivů.

Zeleň – vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Z předloženého oznámení vyplývá, že v řešeném území se vyskytují převážně zpevněné plochy. Na lokalitě byl proveden orientační botanický průzkum (květen – září 2012) se zaměřením na případný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin. Lokalita je antropogenně zcela pozměněna s omezeným výskytem druhově chudé bylinné a dřevinné vegetace, zvláště chráněné druhy rostlin nebyly nalezeny. Při hranici pozemku se nachází menší počet dřevin (keřů a stromů). Kácení se bude týkat 7 jedinců.

Sadové úpravy jsou navrženy na volné ploše pozemku ve vnitrobloku. Jsou tvořeny plochami zeleně na terénu, ale i na konstrukci – na stropní desce 1. PP. Mocnost vegetačního souvrství bude od 0,3 m až do 2 m. Stromy a keře budou umístěny jak na rostlém terénu, tak ve zpevněné ploše na rostlém terénu, na plochách konstrukcí s vyšší mocností vegetačního souvrství a ve zpevněné ploše. Součástí sadových úprav bude i popínavá zeleň na rostlém terénu a na konstrukci.

Na lokalitě byl rovněž proveden orientační zoologický průzkum (květen – září 2012) a nebyly nalezeny zvláště chráněné druhy živočichů.

Možné negativní vlivy na faunu a flóru budou kompenzovány sadovými úpravami.

Dle oznámení bude záměr situován na pozemcích, které vylučují existenci jakýchkoliv ekosystémů. Vliv záměru na ekosystémy není považován za významný.

V rámci oznámení je doložen výpočet KZ a je konstatováno, že je splněn.

Posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na faunu, flóru a ekosystémy posouzen jako akceptovatelný.

K připomínce ohledně minimalizace záborů ploch zeleně pro zařízení staveniště, ochrany hodnotných dřevin při výstavbě a rekonstrukce těchto ploch bylo uvedeno, že rozsah záboru pro zařízení staveniště je stanoven vzhledem k velikosti realizované stavby a objemu stavebních prací na nejmenší možné ploše. Všechny dřeviny budou během stavby maximálně ochráněny (bednění) a dotčená plocha zeleně bude po dokončení stavby uvedena do původního stavu.

K námitce neúměrného zahuštění dvorního traktu dřevinami (možnost zastínění objektů a prostor na východní straně a naopak možnost stínění světlomilným dřevinám při západní straně) bylo, sděleno, že druhová skladba dřevin bude upravena při další projektové přípravě stavby tak, aby vyhověla podmínkám v území.

K připomínce instalace automatického zavlažovacího systému bylo uvedeno, že byla prověřena možnost použití automatického závlahového systému.

Projekt polyfunkčního objektu ale usiluje o certifikaci LEED GOLD (posouzení stavby, provozu a energetické náročnosti budovy z hlediska ekologie a udržitelného rozvoje) a jedním ze zásadních požadavků této certifikace je sledování hospodaření s vodou (zachycování dešťové vody, využívání této vody na splachování toalet apod.). V rámci požadavků certifikace se nedoporučuje instalace automatických závlah. Proto bylo certifikačními inspektory LEED doporučeno přepracovat v dalším stupni projektové dokumentace druhovou skladbu sadových úprav tak, aby byla možnost upustit od potřeby automatické závlahy. Pro případ suchého období bude možno využívat manuálních závlah.

K námitce ohledně neadekvátní kompenzace zeleně, její ekologické hodnoty a přínosu této zeleně pro lidské zdraví bylo vysvětleno, že v souvislosti s výstavbou posuzovaného záměru je plánováno pokácení sedmi nepříliš kvalitních jedinců dřevin. Dle dendrologického průzkumu, který byl proveden v prosinci roku 2012 (Jana Hornová, Ing. L. Bernardová) se jedná o dřeviny sadovnické hodnoty 3 až 5, což jsou nepříliš kvalitní jedinci (poškozené dřeviny, špatný zdravotní stav, vícekmenné a neperspektivní dřeviny). Druhová skladba sadových úprav bude upravena v dalším stupni projektové dokumentace tak, aby zvýšila se ekologická hodnota

zájmového území a tato zeleň měla v území přínos i pro lidské zdraví a zároveň vyhověla požadavkům certifikace LEED GOLD.

Vliv na estetické hodnoty území a krajinný ráz

V oznámení se uvádí, že koncepce záměru vychází z podmínek regulace prostoru Vítězného náměstí a respektuje charakteristické prvky náměstí. Uzavírá Vítězné náměstí v historické stopě a dotváří prostor hmotou osově souměrnou s hmotou budovy Generálního štábu armády. Konkávně prohnutá hmota bude plynule přecházet do přilehlých ulic, kde navazuje na uliční fasády domů v ul. Jugoslávských partyzánů a ul. Verdunská.

Součástí oznámení byly pohledy na objekt z jednotlivých stran a v rámci upřesňujících informací v rámci zjišťovacího řízení byly na základě požadavku orgánu ochrany přírody OZP MHMP předloženy panoramatické zákresy, zpracované ÚRM (r.2011) a dálkové pohledy.

Orgán ochrany přírody konstatoval, že z doložených materiálů vyplývá, že významná panoramata (Pražský hrad) by neměla být významně ovlivněna.

Jak bylo výše uvedeno, tak otázka posouzení architektonicko-urbanistického řešení záměru a jeho začlenění do území bude posuzovat příslušný stavební úřad.

K otázce umístění záměru v památkové zóně Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice vydal OPP MHMP souhlasné stanovisko s podmínkami (viz výše).

Oslunění, osvětlení a světelný smog

Pro posouzení dané problematiky je nejprve nutné uvést, že předložený záměr byl posouzen z hlediska způsobu zastavění odborem územního rozvoje ÚMČ Praha 6 ve vyjádření č.j. OÚR/873/12/Jel ze dne 10.9.2012, v němž se kromě jiného konstatuje: „Z výše uvedených materiálů vyplývá, že jde o dostavbu proluky při ulicích Verdunská, Vítězné náměstí a Jugoslávských partyzánů v jasně definovaných uličních čarách, výškách říms střech, funkčního využití objektu, dopravního napojení a další.“

Součástí oznámení záměru bylo vyjádření k zastínění okolních budov navrhovaným záměrem, které zpracoval doc. Ing. Jan Kaňka (příloha oznámení č. 4). Ve vyjádření se kromě jiného konstatuje: „Navrhovanou budovou se zastavuje proluka ve stávající blokové zástavbě. Na proluky se vztahují výjimky z požadavků ČSN 734301 Obytné budovy na oslunění bytů a z požadavků ČSN 730580-1 Denní osvětlení budov – základní požadavky“. Dle zpracovatele oznámení jsou tyto výjimky formulovány přímo v uvedených normách.

V oznámení se dále uvádí: „Při zástavbě proluky není, na základě výše uvedených norem, nutné posuzovat zastínění stávajících budov z hlediska požadavků na proslunění bytů podle ČSN 734301 Obytné budovy, protože v případě zástavby proluky podle článku 4.3.4 této normy není nutno podmínky proslunění bytů dodržet. Zároveň lze konstatovat, že při zástavbě proluky není

třeba posuzovat denní osvětlení stávajících okolních budov, protože podle článku 4.7.4. ČSN 730580-1 se stínění prolukou považuje za vyhovující.“

V závěru vyjádření se uvádí, že záměr není ve věci stínění budov v rozporu s platnými předpisy a může být realizován.

Zástavbou v proluce se při další projektové přípravě stavby bude zabývat stavební úřad.

K námitce zatížení okolí světelným smogem z osvětlení plánovaného záměru a snížení pohody místních obyvatel vlivem pohyblivých světelných reklam bylo projektantem sděleno, že od pohyblivých světelných reklam v každém podlaží objektu (v pásu plných stropních desek) bylo upuštěno. Hlavní reklamní pás bude pouze jeden a bude umístěn v rámci zvýrazněné parterové římsy nad zvýšeným parterem (viz požadavek MČ P6 – Koordinované závazné stanovisko č. j. OÚR/407/12/Her ze dne 21.9.2012). Tento požadavek byl již zpracován do dokumentace pro územní řízení.

Posuzovaný záměr usiluje o certifikaci LEED GOLD a jedním z požadavků této certifikace je omezení světelného záření ve večerních a nočních hodinách směrem do vnitrobloku. Tento požadavek bude řešen v dalším stupni projektové dokumentace, např. aplikací účinného zatemňovacího automatického systému (žaluzie/rolety) na fasádách objektu ve vnitrobloku.

S nočním osvětlením vnějších fasád objektu se uvažuje pouze ve večerních hodinách, v hodinách nočního klidu (22:00 až 6:00 hod.) se s osvětlením neuvažuje.

V závazném stanovisku OPP MHMP ke stavebnímu řízení č.j. S-MHMP 716797/2012 ze dne 9.7.2012 se požaduje předložit detailní návrh informačního zařízení včetně barevného a grafického řešení a návrh nasvětlení na lamelách včetně variant barevného řešení. Je nutné provést světelnou zkoušku pro ověření intenzity osvětlení za účasti zástupce OPP MHMP. Použití pohyblivého svítícího diodového a reklamního systému nesmí potlačit kultivované působení stávajícího prostoru náměstí, světelné reklamy by neměly být pohyblivé. Tento požadavek byl převzat do další projektové přípravy stavby (viz výše).

Ostatní

K požadavku provést rekultivaci okolních stavbou dotčených ploch spočívající v komplexní rekonstrukci povrchů vozovek a chodníků komunikací Verdunská (úsek Vítězné nám. – Národní obrany), Vítězné nám. (vnější rondel mezi ul. Čs. armády – Jugoslávských partyzánů), rekonstrukci chodníků Jugoslávských partyzánů (před novým objektem) a rekultivaci okolních zelených ploch bylo oznamovatelem sděleno, že součástí plánované stavby je i rekonstrukce všech povrchů dotčených komunikací (chodníky, vozovky, plochy zeleně) po dokončení stavby. Rozsah a způsob rekultivace dotčených ploch bude projednán v dalších stupních projektové dokumentace v rámci smlouvy o pronájmu komunikací s vlastníkem a správcem komunikací.

K námitce nevhodného nuceného větrání kancelářských ploch bylo projektantem upřesněno, že kancelářské plochy mají možnost kombinovaného větrání, tj. základem je nucené větrání, ale prosklená fasáda každého kancelářského modulu bude zároveň opatřena otvíravým oknem s možností přirozeného větrání. Toto řešení nebude znamenat zvýšené zdravotní riziko pro zaměstnance budovy.

K požadavku posouzení i dalších variant kapacit a rozsahu záměru lze zmínit, že investor stavby se rozhodl předložit zpracovateli oznámení k posouzení pouze jednu variantu záměru, splňující Zásady regulace pro prostor Vítězného náměstí (vydané ÚRM v roce 1995 a aktualizované v roce 1999). Variantně bylo řešeno pouze dopravní řešení záměru.

Z předloženého oznámení a upřesňujících informací v průběhu zjišťovacího řízení vyplynulo, že vlivy posuzovaného záměru jsou akceptovatelné při splnění podmínek, navržených v kapitole D.IV. oznámení, v jednotlivých vyjádřeních k oznámení záměru a v závěru zjišťovacího řízení. Požadavek vyhodnocení varianty neprovedení záměru je defacto obsažena v kapitole C oznámení – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.

K požadavku zpracování dokumentace EIA lze konstatovat, že v předloženém oznámení byly podrobně posouzeny jednotlivé vlivy na životní prostředí včetně jejich velikosti a významnosti a byly stanoveny podmínky pro další projektovou přípravu z hlediska kompenzačních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Byla popsána a vyhodnocena stávající zátěž území s tím, že např. imisní nebo hluková zátěž je již nad hranicí limitních hodnot. Tato skutečnost by nebyla dalším posuzováním změněna. Důležité je, že případná realizace záměru významně nezmění environmentální zátěž území (viz např. rozptylová a akustická studie, hodnocení zdravotních rizik).

Oznámení záměru bylo řádně zveřejněno dle požadavků zákona. Veřejnost měla tedy možnost, se s oznámením záměru seznámit, o čemž svědčí poměrně větší počet vyjádření občanských sdružení a ostatní veřejnosti.

K námitce opakujících se informací v textu oznámení a naopak nedostatečného zviditelnění jiných informací lze vysvětlit, že struktura oznámení je dána přílohou č.3 zákona a ta vyžaduje uvést některé informace opakovaně (např. do kapitoly Údaje o záměru a následně do kapitoly Údaje o vlivech záměru). Kapitola Shrnutí netechnického charakteru by měla být zpracována srozumitelně s omezením odborné terminologie, vzhledem k tomu, že je určena především veřejnosti. Zpracovatel oznámení přisvědčil tomu, že informace o autosalonu se může jevit jako nedostatečně zviditelněná informace, což nebylo způsobeno úmyslně. Z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není tato informace zásadního rázu.

Shrnutí

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví a že uplatněné připomínky nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné přistoupit ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona.

Příslušný úřad při svém hodnocení vychází ze závěru zpracovatele oznámení Ing. Libora Ládyše, držitele autorizace pro posuzování vlivů na životní prostředí, které uděluje Ministerstvo životního prostředí, a upřesňujících informací, které obdržel před závěrem zjišťovacího řízení. Rozbor očekávaných vlivů spolu s opatřeními k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů jsou součástí oznámení a tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Podle příslušného úřadu byly v průběhu zjišťovacího řízení identifikovány vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost. Při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, které jsou podrobně rozvedeny v oznámení a které vyplývají z provedení zjišťovacího řízení, záměr představuje z hlediska životního prostředí akceptovatelnou investici v dané oblasti.

V průběhu zjišťovacího řízení byly uplatněny připomínky, které jsou uspokojivě řešitelné v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu předává příslušný úřad s tímto závěrem zjišťovacího řízení kopie vyjádření oznamovateli záměru.

Závěr

Záměr „Polyfunkční budova – Vítězné náměstí – Praha 6“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Polyfunkční budova – Vítězné náměstí – Praha 6“

n e b u d e p o s u z o v á n

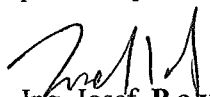
podle citovaného zákona. Přitom je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení (Ing. Libor Ládyš, EKOLA group, spol. s r.o., říjen 2012) a zohlednit vyjádření k oznámení záměru.

Zejména je nutné splnit následující podmínky:

- Do projektové dokumentace stavby zpracovat podmínky MČ Praha 6, uvedené ve vyjádření k oznámení EIA a v koordinovaném závazném stanovisku ÚMČ Praha 6 č.j. OÚR/407/12/Her ze dne 21.9.2012.
- Navrhnout vyvedení veškerých výduchů odvádějících z objektu škodliviny nad střechu polyfunkčního objektu. Tyto výduchy budou zakončeny výfukovými hlavicemi vyfukující vzduch vyšší rychlostí kolmo k rovině střechy, aby nemohlo dojít ke zpětnému nasátí do budovy za všech provozních stavů a venkovních klimatických podmínek. Tyto výfuky budou dispozičně umístěny u střešního zakončení vertikálních centrálních instalačních šachet. Takto budou řešeny následující výduchy:
 - a) výduchy z parkingu jak pro provozní, tak i havarijní větrání,
 - b) výduchy od teplé přípravy jídel (např. čajové kuchyňky),
 - c) výduchy od sociálních zázemí zaměstnanců a návštěvníků budovy,
 - d) komín od dieselagregátu,
 - e) havarijní větrání z technických místností, které by mohlo obsahovat škodlivé látky (např. odvětrání místnosti dieselagregátu v případě vylití či úkapu nafty, havarijní větrání strojovny chlazení apod.).
- Na úrovni 1. NP umístit pouze výduchy vzduchotechniky z kanceláří a obchodů neobsahující škodlivé ani pachové složky a výduchy od technologií, které venkovní vzduch bude chladit.
- Zpracovat zásady organizace výstavby (ZOV) a program organizace výstavby (POV) a důrazně zohlednit skutečnost provádění stavby v husté obytné zástavbě. Převážné trasy stavební dopravy stanovit v dohodě s MČ Praha 6.
- Na základě ZOV a POV zpracovat podrobnou akustickou studii pro období výstavby včetně návrhu protihlukových opatření a předložit ji k odsouhlasení orgánu ochrany veřejného zdraví.

- V případě souběhu výstavby záměru s výstavbou či rekonstrukcí jiných velkých objektů v okolí zpracovat akustickou studii, zohledňující tuto skutečnost.
- Navrhnout opatření pro omezení osvětlení na vnitřních i vnějších fasádách objektu ve večerních a nočních hodinách.
- Zpracovat projekt sadových úprav a zohlednit růstové podmínky dřevin ve vnitrobloku i zastínění obytných objektů dřevinami.
- Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu, hlukové parametry strojů a zařízení budou součástí podmínek pro výběr dodavatele stavby.
- Zajistit analýzu vzorků výkopové zeminy v ploše stávajícího parkoviště pro ověření případné kontaminace. S výkopovou zeminou nakládat na základě výsledků analýz.
- Dodržovat všechna opatření pro minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle POV (technologická kázeň při užívání stavebních strojů a mechanismů, dodržování doby stavby v průběhu dne i týdne, dodržování opatření pro snížení hlučnosti a prašnosti, očista vozidel před vjezdem na veřejnou komunikaci, dodržování přepravních tras, zabránění zanášení nečistot do kanalizace, ochrana zeleně apod.).
- Zajistit průběžné informování veřejnosti o průběhu stavebních prací.
- Jako podmiňující investici stavby realizovat vyvýšení křižovatkové plochy Verdunská – Vítězné nám.) pro zklidnění dopravy a zajištění většího prostoru pro chodce.
- Po ukončení výstavby provést rekultivaci okolních stavbou dotčených ploch spočívající v komplexní rekonstrukci povrchů vozovek a chodníků komunikací Verdunská (úsek Vítězné nám. – Národní obrany), Vítězné nám. (vnější rondel mezi ul. Čs. armády – Jugoslávských partyzánů), rekonstrukci chodníků Jugoslávských partyzánů (před novým objektem) a rekultivaci okolních zelených ploch, dotčených výstavbou.
- Předložit na OPP MHMP detailní návrh informačního zařízení včetně barevného a grafického řešení a návrh nasvětlení na lamelách včetně variant barevného řešení. Za účasti zástupce OPP MHMP provést světelnou zkoušku pro ověření intenzity osvětlení.
- Řádnou údržbou zajistit trvalou funkčnost zeleně.
- Zabývat se dalšími relevantními připomínkami z vyjádření k oznámení záměru.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.


Ing. Josef Pavlík
pověřený řízením odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/