

Č.j.
MHMP 962462/2016/EIA/991/Lin
Sp. zn.
S-MHMP 1952082/2015 OCP

Vyřizuje / linka
Bc. Linda/5911
Počet listů / příloh
7 / 0

Datum
1.6.2016

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru

Výstavba Bílý Vrch – revize 1, Praha 20

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 10. 11. 2015 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný úřad oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu.
- 12. 11. 2015 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření. Oznámení spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky k záměru byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.
- 11. 1. 2016 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložený záměr bude dále posuzován podle zákona a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace. Závěr byl zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.
- 20. 1. 2016 oznamovatel předal příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou podle § 8 zákona.
- 25. 1. 2016 byla tato dokumentace příslušným úřadem rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Dokumentace spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

- 1. 3. 2016 příslušný úřad smluvně zajistil zpracování posudku.
- 22. 3. 2016 byla dokumentace vrácená k doplnění.
- 31. 3. 2016 obdržel příslušný úřad zpracované doplnění a předal ho zpracovateli posudku.
- 19. 4. 2016 převzal příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 22. 4. 2016 rozeslal příslušný úřad posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Posudek spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byl v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.
- 17. 5. 2016 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o místě a času konání veřejného projednání byla zveřejněna dle požadavků § 16 zákona na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání se uskutečnilo 26. 6. 2016 od 16,15 hod. do cca 18,45 hod. v zasedací síni č. 201 ve Škodově paláci (Jungmannova 35/29, Praha 1).

3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byl pověřen řízením veřejného projednání Bc. Václav Linda, specialista posuzování vlivů na životní prostředí odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

4. Účastníci veřejného projednání

- oznamovatel:
 - Jan Konhefr, Konhefr Počernice s.r.o.
- zpracovatel dokumentace:
 - Ing. Eugenie Hanzlíčková
- zpracovatel posudku:
 - RNDr. Tomáš Bajer
- dotčené správní úřady:
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
 - Ing. Jitka Polanská, oddělení ochrany ovzduší OCP MHMP
 - Ing. Jana Soukupová – oddělení vodního hospodářství OCP MHMP
- příslušný úřad:
 - Ing. Jana Cibulková, OCP MHMP, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
 - Bc. Václav Linda, OCP MHMP, specialista posuzování vlivů na životní prostředí.
- Celkem se veřejného projednání účastnilo přibližně 30 osob.

II. Průběh veřejného projednání

Bc. Linda zahájil veřejné projednání. Představil jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámil přítomné se smyslem a cílem posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). Dále provedl časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru. Následně vyzval zástupce oznamovatele, aby přítomné seznámil se záměrem.

p. Konhefr přítomné stručně seznámil se záměrem.

Ing. Hanzlíčková přítomné seznámila se záměrem a informovala o nejzávažnějších vlivech záměru.

RNDr. Bajer zhodnotil dokumentaci a seznámil se závěry posudku a s vypořádáním obdržených připomínek.

Ing. Soukupová uvedla, že s podmínkami v posudku a s návrhem stanoviska souhlasí, připomínky, které byly k dokumentaci byly akceptovány.

Ing. Polanská uvedla, že požaduje doplnit podmínku ohledně výsadby 20 stromů, a to jako opatření vzhledem ke kvalitě ovzduší.

Mgr. Boldyš uvedl, že nemá nic proti samotné výstavbě, nebýt výstavby nové ČOV. Nejsou záruky, že ČOV nebude zapáchat. Nejsou naplněny regule, o které se v projektu oznamovatel opírá. Okomentoval prameniště Jirenského potoka. V blízkosti potoka si hrají děti. Uvedl normu, zabývající se ředěním vypouštěných vod a uvedl, že stávající koryto je vyschlé. Dotázal se, jakým způsobem se tedy lze se stávajícím stavem vypořádat.

RNDr. Bajer odkázal na souhrnnou bilanci vypouštěných vod do recipientu, která je uvedena v posudku. Průtoky jsou uvedeny v doplňku, rovněž procentní navýšení odtoku vod.

Ing. Kříž uvedl, že jako projektant se podílel na návrhu ČOV, okomentoval prameniště Jirenského potoka a potvrdil, že má v místě minimální průtok.

Pí. Charvátová okomentovala vyschlost koryta a podotkla, že povodí Labe do vyřešení problému nemůže vydat kladné stanovisko.

Ing. Kříž uvedl, že má kladné vyjádření povodí Labe. MČ P20 chystá studii odtokových poměrů. Uvedl, že ČOV je schopna nalepšit vodní tok. V bezdeštném období bude tok dotován čistou vodou.

Pí. Charvátová se zeptala, zda voda vypouštěná z ČOV je vhodná k tomu, aby se v ní koupaly děti.

Ing. Kříž potvrdil, že není a okomentoval, že ani stávající stav pro to není vhodný.

Pí. Charvátová uvedla, že děti do potoka chodí. Navržená situace je alarmující.

Ing. Kříž uvedl, že takovýto ČOV je spousta.

Pí. Charvátová uvedla, že problémem je, že vody nebudou ředěny a uvádí to i povodí Labe. Možnost je, že by byla používána na ředění voda z vodovodního řadu.

Ing. Soukupová uvedla, že ví, že potok má málo vody, ale negativní stanovisko povodí Labe nenalezla. Okomentovala prameniště Jirenského potoka, vody budou částečně ředěny srážkovými vodami z komunikace.

Ing. Hanzlíčková popsala technologii čištění vod a zdůraznila vysokou kvalitu navržené ČOV. Chápe však obavy veřejnosti, ale navrženému řešení věří.

Ing. Kříž uvedl, že stávající prameniště je Podsychrovský rybník má špatnou kvalitu. Navíc množství vypouštěné vody v podstatě navlhčí koryto, děti si v něm ruce nebudou moc máčet.

Mgr. Boldyš okomentoval kvalitu vypouštěných vod a podivil se, proč nebudou dodrženy normy.

Ing. Kříž uvedl, že normy budou splněny.

Mgr. Boldyš nerozumí tomu, jak za sucha budou normy splněny.

Pí. Charvátová doplnila, že jde o evropskou normu, týkající se ředění vod (1:5, 1:8). Tento požadavek není splněn.

RNDr. Bajer odcitoval vyjádření povodí Labe se závěrem, že za splnění podmínek uvedených ve vyjádření souhlasí se záměrem.

Pí. Charvátová ze stejného dokumentu odcitovala jinou pasáž, kde se uvádí, že výmola je nevyhovující.

RNDr. Bajer uvedl, že výmola je nevyhovující, ale lze předepsat přísnější limity.

Pí. Charvátová uvedla, že tyto limity jsou právě ředění vod.

Ing. Hanzlíčková uvedla, že povodí Labe je správce toku a před vydáním stanoviska vše bedlivě prověří. Uvedla, že je zakázáno ředit odpadní vody. Do Jirenského potoka budou odváděny dešťové vody. Okomentovala navrženou ČOV a stávající stav Jirenského potoka. Problém je stávající rybník, ze kterého pramenní Jirenský potok, kde stojí dlouhodobě voda. Voda z ČOV bude mít lepší parametry.

Mgr. Boldyš okomentoval, že v EIA nebylo variantně řešeno umístění ČOV. Navrhoval umístit ČOV dále od stávající výstavby. Je to realizovatelné s rozumnými náklady. Odpady by byly přečerpávány, ale jde toto realizovat. Dotázal se, proč nebyla tato varianta řešena.

Ing. Hanzlíčková uvedla, že toto přečerpávání by bylo zdroj zápachu. Varianta byla zvážena a navržený stav je nejlepší.

Ing. Kříž uvedl, že varianty byly řešeny. Navržený stav je nejspolehlivější. Vyjádřilo se k němu i PVK. Gravitační natékání je nejlepší. Řešení navržené Mgr. Boldyšem je technologicky náročnější a systém je zranitelnější.

p. Konhefr uvedl, že s Mgr. Boldyšem toto bylo konzultováno a v dokumentaci je to okomentováno. Navíc mu představil tuto technologii osobně na jiném záměru.

Mgr. Boldyš uvedl, že chce vidět komentář v dokumentaci EIA. Okomentoval návštěvu jiné ČOV – v okolí nebyl zápach, asi šel zápach jinde, protože byl na místě dlouhý komín. Mgr. Boldyš návštěva nepřesvědčila.

p. Konhefr uvedl, že navržená ČOV bude mít navíc filtry, zápach nebude.

Ing. Hanzlíčková okomentovala, čím vzniká zápach. Daná technologie bude mít schválený provozní řád. Okomentovala, proč zapáchala stávající ČOV. Nad rámec bylo zvoleno zakrytování technologie ČOV a filtry. Uvedla, že ČOV zapáchat nebude, i když chápe obavu veřejnosti. Problémem by bylo selhání technologie, ale zabezpečení je vysoké.

Pí. Charvátová věnovala komentář urbanismu. Neví o obci, kde by ČOV byla uprostřed obce, uvedla normu, která řeší ochranná pásma k obytné zástavbě. Uvedené ochranné pásmo 25 m je

nejmenší možné. Má se prodloužit dle převládajícího směru větru. Větrná růžice v projektu je nedostatečná. Uvedla, že větry vlají směrem ze západu. Stávající ČOV nejvíce zapáchá v Zelenči. Navržená ČOV by zapáchala všem domům.

RNDr. Bajer uvedl, proč je ČOV navržena, tak jak je. Uvedl, že v posudku je vizualizace objektu i náplň objektu, po ukončení provozu ČOV. ČOV bude dočasná. Provoz bude několik let a bude mít kapacitu 550 EO. Stávající ČOV bude mít kapacitu 25 000 EO. ČOV bude vypadat jako kterýkoliv jiný objekt.

Ing. Kříž uvedl, že obsluha ČOV nebude projíždět stávající zástavbou. Ochranné pásmo 25 m je na pozemcích investora. K souvislé zástavbě je to 50 m, ČOV by tedy splňovala toto pásmo ve vztahu k stávající zástavbě. Je deklarováno 25 m, aby nebyly zasaženy jiné pozemky, než pozemky oznamovatele.

Ing. Haering uvedl, že ČOV jsou navrhovány i doprostřed obce. Navržená ČOV bude celá uzavřena, vše jde přes uhlíkové filtry. Nelze srovnávat s ČOV Čertousy.

Mgr. Boldyš uvedl, že neexistuje technologie, která stoprocentně nezapáchá. ČOV bude v soukromých rukách. Není řešena variantnost umístění ČOV. Lidem se navržené řešení nelíbí.

p. Stára okomentoval historii projektu i ČOV Čertousy před procesem EIA. Nyní ČOV nezapáchá. Okomentoval průběžná jednání o záměru.

Mgr. Boldyš okomentoval opět jednání, která probíhala.

p. Konhefr uvedl, že našel požadovaný komentář v dokumentaci a odcitoval jej. Uvedl, že bylo variantní řešení provedeno.

Mgr. Boldyš uvedl, že variantní řešení bylo formální.

RNDr. Bajer uvedl, že EIA explicitně neřeší, co má být variantně řešeno. Bylo zde vysvětleno, proč je ČOV navržena tak, jak je. V posudku není třeba požadovat variantnost toho, co bylo projektově navrženo a zdůvodněno v dokumentaci.

Mgr. Boldyš se zeptal, proč se nepřihlíželo k jeho postoji, ale pouze k postoji developera.

RNDr. Bajer uvedl, že variantní řešení bylo uvedeno v připomínkách, zpracovatel posudku je okomentuje a bude věcí příslušného úřadu, zda odpovědi bude akceptovat.

Mgr. Boldyš otevřel téma šířky plánované komunikace. Je uvedeno, že nebude po komunikaci jezdit těžká technika, avšak navržena je komunikace šířky 7,5 m. V případě, že by nebyla silnice o šířce 6,5 m, měla by být vyhodnocena budoucí zátěž této komunikace.

RNDr. Bajer odkázal na ÚPn, tam je uvažováno s takto navrženou komunikací. Dále okomentoval umístění zastávek BUS. V doplňku je aktualizován dopravní model a akustická studie pro případ, že by byla propojkou navýšena doprava.

p. Konhefr uvedl, že 7,5 m požadovala MČ, a to pro BUS. Dále zde mají být cyklostezky.

Pí. Charvátová uvedla, že ÚPn neurčuje šířku komunikace, tu určuje projektant. Nepožaduje to ani ROPID, čili jediný kdo na tom lpí je MČ. Nicméně to konzultovala na stavebním úřadu a není požadováno 7,5 m. Jediný, kdo může mít tento zájem je stavebník sousedních hal. Není to však v souladu s požadavky stávajících a budoucích obyvatel. EIA by se tím však měla zabývat, a to vzhledem k vyvolané dopravě. Nyní však není komunikace o šířce 7,5 m potřeba. Dotázala se, kdo z MČ P20 má zájem o větší šířku komunikace.

P. Konhefr uvedl, že na MČ to chce p. Měšťan, bylo to diskutováno na MČ.

Ing. Kříž uvedl, že je požadavek na cyklopiktogramy. Proto má být šířka 7,5 m. Nebyl by problém komunikaci zúžit, ale pak by oznamovatel nedostal souhlasné vyjádření k dokumentaci.

Pí. Charvátová uvedla, že p. Měšťan chce propojení, není důležitá šířka komunikace. Okomentovala problematiku cyklostezek. Požádala o zaslání výhledových plánů cyklotras. Obává se, že 7,5 m je kvůli nákladní dopravě. Požádala o zvážení, zda by nemohla být šířka zmenšena.

P. Konhefr navrhl společné jednání s p. Měšťanem.

Pí. Charvátová se dotázala Bc. Lindy, zda by mohla být uvedena podmínka týkající se nemožnosti průjezdu kamionů po navržené komunikaci.

Bc. Linda uvedl, že toto bude zváženo.

RNDr. Bajer uvedl, že problematika propojky vznikla vyjádřením radní Plamínkové a přečetl část vyjádření, které bylo zasláno k dokumentaci. EIA tedy řešila potřebnou dopravní obslužnost navrženého záměru, budoucí propojka bude muset být podrobena procesu EIA samostatně. Nyní

je dokladováno to, že hluková zátěž bude pro tento záměr plněna. Propojku nechce ani oznamovatel.

Pí. Charvátová opětovně uvedla, že nechtějí šířku komunikace 7,5 m. Šířka 6,5 m by měla vyhovovat všem. V případě propojení je v kartogramu vyznačena zátěž 40 TNA za den, je jasné že takto hluková zátěž vyjde. Nicméně v jednom výkresu se ztrácí asi 200 TNA, dojedou na kraj a dále nejedou. Mělo by být tedy počítáno s vyšší zátěží, než je počítáno.

RNDr. Bajer okomentoval rozpad dopravy dle kartogramu a uvedl, že kamionová doprava je v okolí skladových areálů. U záměru je to 80 TNA v obou směrech za 24 hod.

Mgr. Boldyš se zeptal, proč byla ČOV navýšena z 550 EO na 700 EO, které záměry to má obsluhovat.

P. Konhefr uvedl, že toto chtěla MČ P20 pro budoucí projekty. Je připraveno budoucí rozšíření ČOV, ale toto nebude nyní realizováno. Rozšíření není součástí EIA, budou případně vedena nová řízení.

Ing. Kříž uvedl, že ČOV bude stavebně dokončena a dimenzována na vyšší zatížení.

Pí. Charvátová okomentovala možnost umístění ČOV z hlediska ÚPn. Nelze ČOV stavět tak, aby byla pro více projektů. ČOV může být pouze v kapacitě pro navržený projekt, nemůže tam být rezerva.

RNDr. Bajer uvedl, že ČOV bude provozována pro projekt, bude tam rezerva, napojení bude případně řešeno novým řízením. V posudku je uvedeno, že ČOV bude provozována pro 550 EO. Je respektován požadavek MČ P20. Pro navrženou ČOV pro záměr není třeba změna ÚPn. Bylo vyžádáno vyjádření odboru stavebního a územního plánu MHMP, ze kterého plyne, že záměr výstavby ČOV je v souladu s ÚPn.

Pí. Charvátová uvedla, že stanovisko je z roku 2014 a tudíž si ho RNDr. Bajer nemohl vyžádat. V roce 2014 nebyl obeznámen s projektem.

RNDr. Bajer uvedl, že oznamovatel si ověřoval, zda je záměr v souladu s ÚPn.

Pí. Charvátová uvedla, že stanovisko, které p. Stehlíková vydávala, bylo k předešlé verzi projektu, k aktuální se nevyjadřovala.

RNDr. Bajer uvedl, že vyjádření je k umístění ČOV

Pí. Charvátová konstatovala, že se jedná o vyjádření k nižší kapacitě ČOV než 700 EO.

Ing. Cibulková uvedla, že pravdu má pí. Charvátová, vyjádření je k nižší kapacitě. Soulad s ÚPn navržené ČOV se bude řešit v územním řízení.

P. Chaloupka uvedl, že bydlí v lokalitě. Okomentoval nevyhovující stav dopravy. Nesouhlasí s vjezdem kamionů po budoucí propojce. Uvedl, že nesouhlasí se zkapacitněním stávající ČOV. Uvedl, že současnou stavební činností došlo k znehodnocení cen nemovitostí v lokalitě. Opětovně si stěžoval na provoz stávající ČOV. Uvedl, že nyní se stav zlepšil, i když není stoprocentní. Nesouhlasí se stavbou nové ČOV. Okomentoval problematickou komunikaci při řešení zápachu ze stávající ČOV. Uvedl, že by měly být dány všemi záruky, že projekt bude v pořádku.

Pí. Charvátová uvedla, že v projektu je navržena MŠ, nyní se však do stávajících MŠ dostaly všechny děti. MŠ je však urbanisticky špatně umístěna v oblasti hal u valu. Pro děti to není vhodné místo. Dojezdová vzdálenost není také nejlepší, pro stávající obyvatele je to nejvzdálenější místo, bude se muset použít automobil. Je na zvážení jiné umístění. Uvedla, že pozemky pod navrženými valy nejsou v majetku oznamovatele.

P. Konhefr uvedl, že požadavek na MŠ pochází od radních MČ P20. Sám by uvítal jiné řešení, nicméně je možnost, že bude upřesněno nové řešení v budoucnu. Dále se podívil požadavku na jiné umístění. Val by měl být vysoký 15 m, pozemek nyní nevlastní, ale jsou připraveny potřebné smlouvy.

Mgr. Boldyš se zeptal, zda když nebude navýšena kapacita ČOV Čertousy, zda bude navržená ČOV stavba trvalá.

Ing. Kříž uvedl, že je ČOV možno kdykoliv zrušit nebo aby mohlo být nahrazeno technologické řešení a může mít trvalý provoz.

Mgr. Boldyš uvedl, že navržená ČOV bude napořád.

P. Konhefr uvedl, že navržená ČOV je kvalitnější než stávající.

Pí. Charvátová uvedla, že občané se obávají dvou zdrojů zápachu. Nyní je jeden a poté by mohly být dva. To je problém. Stávající ČOV musí být modernizována, i kdyby nedošlo k navýšení kapacity. Měla by poté mít shodné parametry s ČOV Bílý Vrch.

P. Konhefr uvedl, že stávající ČOV nezapáchá, největší zápach způsobovala nevhodná obslužná automobilová doprava. Navrhovaná ČOV zapáchat nebude.

Pí. Charvátová uvedla, že zápach je stále znatelný. Technologie asi není nejnovější.

P. Chaloupka uvedl, že zrovna dnes byl zápach cítit. Okomentoval, že fekální vozy nezpůsobily hlavní zápach.

Pí. Charvátová uvedla, že není profesionální uvádět status stavba dočasná u ČOV, orgány které se vyjadřovaly, uváděli dočasnost stavby. Stavba dočasná to není.

Ing. Soukupová uvedla, že není problém povolit ČOV jako stavbu dočasnou do doby intenzifikace ČOV Čertousy, již stávající pražské ČOV jsou takto povolovány.

Pí. Charvátová uvedla, že dočasnost se musí vymezit datem ukončení trvání. To musí omezit stavební úřad.

Ing. Soukupová se domnívá, že toto ve stavebním zákoně není, nicméně je možnost dočasnost povolit s podmínkou, že bude dočasná do doby intenzifikace stávající ČOV. Nemusí být uvedeno konkrétní datum.

P. Chaloupka si opětovně stěžoval na špatnou komunikaci s PVK. Bylo složité prokázat zápach ze stávající ČOV. Obyvatelé se tedy bojí, že toto bude obdobné u navržené ČOV. Dotázal se, kdo bude určovat, kdy je třeba zmodernizovat technologii.

Ing. Soukupová uvedla, že toto je věcí vodoprávního úřadu. Nyní není uvažováno s dlouhotrvající dobou fungování navržené ČOV. Hl. m. Praha chce intenzifikovat stávající ČOV co nejdříve, není tedy předpoklad, že ČOV Bílý Vrch bude stavbou trvalou.

Ing. Haering uvedl, že ČOV je omezena povolením k vypouštění předčištěných odpadních vod do vod povrchových, to se vydává na max. 10 let. Musí být případně požádáno o prodloužení. Řeší se i širší vztahy a v případě intenzifikace ČOV by povolení nebylo uděleno.

P. Chaloupka uvedl, že výhrady se zakládají na špatné komunikaci v minulosti. Jakmile to někdo schválí, tak s tím nikdo nehne.

P. Hošek poukázal na kumulativnost záměru s ostatními záměry. Projekt měl vzniknout až po zkapacitnění stávající ČOV. Developeři mohou chtít realizovat také nové projekty, když bude nyní povolena tato ČOV. Věnoval se dopravní náročnosti navrženého projektu. Ulice Ve Žlíbku je přetížena již dnes, jsou zde kolony. Lokalita je předimenzována, projekt je přehuštěný.

RNDr. Bajer uvedl, že jsou posuzovány rodinné domy, půjde o 1 200 pohybů za 24 hodin, ve studiích je uvedeno, že tento nárůst je téměř pod hranicí rozlišovacích schopností. Doprava bude rozvolněná a nebude významná. Je pravdou, že komunikace Ke Žlíbku byla špatně průjezdná, ale nová zátěž bude relativně nevýznamná.

P. Hošek uvedl, že v případě, že je toto bráno za nevýznamné nemá smysl toto dále řešit.

Pí. Charvátová uvedla, že velikost výstavby je obdobná menší vesnic, v nich je však občanská vybavenost. Tady toto chybí. Chybí náměstí, kulturní centrum, toto je satelitní výstavba. Všichni musí vyjíždět autem.

P. Konhefr uvedl, že v ulici Ve Žlíbku se stojí 10 minut ve špičce. Což je v Praze normální. Co se týká vybavenosti, bude MŠ, obchod, parky.

Pí. Charvátová chtěla vidět umístění obchodu.

P. Konhefr uvedl, že naproti MŠ je navržen rodinný dům s obchodem.

Pí. Charvátová uvedla, že soukromému vlastníku nelze přikázat, co bude dělat.

P. Konhefr uvedl, že toto bylo diskutováno s vedením obce a takto to chce.

Pí. Charvátová uvedla, že nyní je v místě špatná vybavenost, proto stoupá dopravní zatížení. V prvním představení projektu bylo uvedeno, že zde má být TESCO.

P. Konhefr uvedl, že je třeba tlačit na obec. Prostor bude vymezen a je věcí obce co zvolí.

Pí. Charvátová uvedla, že tepelná čerpadla nebyla zahrnuta v hlukové studii a nebyla zde specifikace tepelného čerpadla.

RNDr. Bajer uvedl, že tam čerpadla zohledněna jsou. Akustické parametry jsou uvedeny v příloze posudku.

Bc. Linda se dotázal, zda má ještě někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Protože tomu tak nebylo, informoval, že bude z veřejného projednání zpracován zápis, který bude zveřejněn dle požadavků zákona. Následně bude na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných vydáno závazné stanovisko, které je odborným podkladem pro vydání následných rozhodnutí. Potom veřejné projednání ukončil.

III. Závěr

Veřejné projednání proběhlo podle zákona.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Tento zápis byl vypracován na základě zvukového záznamu pořízeného v průběhu jednání.



Bc. Václav Linda, pověřený řízením veřejného projednání

Rozdělovník:

Oznamovatel

- Konhefr Počernice s.r.o., Štverákova 2777/22, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice (IČ: 27642941)

Dotčené územní samosprávné celky

- hlavní město Praha, RNDr. Jana Plamínková, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
- Městská část Praha 20, Hana Moravcová - starostka, Jívanská 647/10, 193 21 Praha 9

Dotčené správní úřady

- Hygienická stanice hlavního města Prahy, Rytířská 404/12, 110 01 Praha 1
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- Úřad městské části Praha 20, odbor životního prostředí a dopravy, Jívanská 647, 193 21 Praha 9
- Povodí Labe, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové

Ostatní na vědomí

- CZ BIJO, a.s., Tiskařská 10, 108 00 Praha 10 (IČ: 26178401)
- RNDr. Tomáš Bajer, CSc., Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice

Spis

