

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 11. 3. 2013  
Jednací číslo: 211/ZPZ/2013  
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký / 970  
E-mail: koutecky.j@kr-ustecky.cz

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### Identifikační údaje:

**Název:** „MVE Hostěnice - Písty“

### **Charakter záměru:**

Záměrem oznamovatele je nová výstavba příjezové průtočné vodní elektrárny (dále jen „MVE“). Hlavní strojní část objektu je složena z dvou přímoproudých Kaplanových turbín s generátory, mostním jeřábem a rozvaděčem 0,4 kV. Vtokový objekt bude vybaven česlemi, obslužnou lávkou a atestovanou elektronickou rybí zábranou. Nový přívodní kanál je navržen jako obdélníkový, železobetonový o délce 25 m. Výtokový kanál stejné konstrukce je navržen o délce 18 m. Součástí objektu je nová přístupová cesta délky 120 m a kabelová přípojka 22 kV vyvedená do stávajícího nadzemního vedení.

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Maximální průtočná hlnost MVE je 26 m<sup>3</sup>/s, minimální průtok turbínou je 4 m<sup>3</sup>/s, celkový výkon MVE činí 2x200 kW (400 kW), navrhovaný spád do MVE je 1,9 m, trvalé odnětí zemědělské půdy související s výstavbou je 0,255 ha.

### **Umístění záměru:**

kraj: Ústecký  
obec: Budyně nad Ohří  
k.ú.: Písty

p.p.č.: 1138/4, 121, 1149/3, 1149/2, 239/23, 1149/1, 1139/3, 239/1

### **Zahájení záměru:**

předpokládaný termín zahájení výstavby - 1/2014  
předpokládaný termín ukončení výstavby - 12/2014

**Oznamovatel:** KM – PRONA a.s., Rynoltice 95, 463 55 Rynoltice

**IČ:** 25479733

### Závěr:

Záměr „MVE Hostěnice - Písty“ naplňuje jako podlimitní záměr dikci bodu 3.4 kategorie II přílohy č. 1 zákona „Vodní elektrárny s celkovým instalovaným výkonem výroby od 10 MWe

do 50 MWe“ a zároveň § 4 odst. 1 písm. e) zákona „Stavby, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zvláštního právního předpisu mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“. Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo také zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

### **„MVE Hostěnice - Písty“**

**má významný vliv** na životní prostředí a **bude** posuzován podle citovaného zákona.

Zároveň příslušný úřad v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 písm. c) stavebního zákona vylučuje možnost spojení postupů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s územním řízením podle stavebního zákona.

V dokumentaci, která musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu zákona a v rozsahu podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, požadujeme zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních a v tomto závěru.

V dokumentaci požadujeme se zaměřit zejména na následující oblasti:

- Vyhodnotit kumulativní vlivy související s provozem MVE Brozany, jejich možné vzájemné ovlivnění a problematiku dodržování deklarovaných průtoků na jezu a v rybím přechodu. Zejména v dokumentaci uvést:
  - a) odhad očekávané průměrné doby provozu za kalendářní rok a roční výroby elektřiny při dodržení minimálního zůstatkového průtoku v rybím přechodu na úrovni 1 m<sup>3</sup>/s, u přepadu přes jez 2 m<sup>3</sup>/s a v Brozanském náhonu na úrovni 3 m<sup>3</sup>/s, který bude odvozen z kompletní časové řady měření hodinových průtoků na limnigrafu Brozany v uplynulých dvou letech;
  - b) výpočet velikosti průtoku přes korunu jezu, rybím přechodem a Brozanským náhonem a výpočet vodního stavu v nadjezí pro Q60d, Q120d, Q180d, Q240d při maximálním využití energetického potenciálu a hltnosti turbín;
  - c) porovnání výpočtové rychlosti proudu v ústí odtokového kanálu se stávající rychlostí vábíčího proudu rybího přechodu pro typické provozní stavy a vybrané M-denní průtoky.
- Uvést návrh způsobu testování funkce rybího přechodu po dobu zkušební provozu.
- Dále komplexně vyhodnotit vlivy záměru na živočichy vázané na vodní tok a přilehlou údolní nivu, včetně způsobu ovlivnění provozu MVE na vodní režim lužního lesa přírodní rezervace Pístecký les a vlivy na štěrkopískové náplavy v nadjezí.
- Zpracovat hodnocení vlivu záměru stavby na krajinný ráz (s vazbou na variantní řešení vlastního provedení stavby).

## **ODŮVODNĚNÍ**

Ke zveřejněnému oznámení záměru se během zjišťovacího řízení vyjádřily následující dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady a zástupci veřejnosti:

### **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Z hlediska ochrany vod – protože celková hltnost turbín má po většinu roku (obvykle od května do prosince) převyšovat celkový průtok v řece, je třeba posoudit, do jaké míry může provoz MVE za různých vodních stavů ovlivnit průtoky přes korunu jezu, rybím přechodem a

Brozanským náhonem a rovněž vodní stav v jezové zdrži, jehož změny mohou za jistých okolností ovlivňovat předmět ochrany přírodní rezervace Pístecký les a rovněž existující vodní práva na Brozanském náhonu. Tyto údaje nelze z oznámení odvodit. V souhrnném vyjádření krajského úřadu č.j. 178/ZPZ/2013/V-1857 ze dne 5.2.2013 bylo upozorněno na skutečnost, že návrhová kóta hladiny v nadjezí 155,12 m neodpovídá platným vodoprávním povolením a proto nemusí být ve vodoprávním řízení akceptována.

Pro budoucí zajištění operativní vnější kontroly je nutné, aby při provozu MVE bylo zajištěno kontinuální měření vodních stavů a průtoků ve vybraných profilech a aby byly na straně provozovatele vytvořeny technické podmínky pro případný pozdější dálkový přenos měřených dat na vodohospodářský dispečink. Podrobnosti budou stanoveny ve vodoprávním řízení.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny - protože Ohře byla zařazena z hlediska priority zprůchodnění mezi nadnárodní migrační koridory, je možný vliv na účinnost rybího přechodu stěžejním vlivem záměru jak ve vztahu k EVL, tak i ve vztahu k zastíženým chráněným druhům. Měl by proto být zevrubně vyhodnocen nejen v rámci procesu EIA, ale i ve stavebním řízení a ve všech navazujících řízeních dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (tj. povolení výjimky ze zákazů dle § 56 odst. 1 cit. zákona a závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku dle § 4 odst. 2 cit. zákona, obě v kompetenci krajského úřadu). Za tímto účelem by mělo být provedeno posouzení navržených opatření odborně způsobilou osobou – specialistou, které se bude opírat mimo jiné o přiměřeně rozsáhlý monitoring dosavadní funkce rybího přechodu a jeho vyhodnocení. Přitom je vhodné se zaměřit například na to, zda některé druhy či velikostní kategorie ryb nebudou po průchodu rybím přechodem strhávány do vtokového kanálu elektrárny, zda i přes navržené rozšíření odtokového kanálu nebude při některých provozních stavech docházet k odstínění vábíčího proudu, jak mohou ovlivňovat funkci rybího přechodu, případné změny průtoku vyvolané provozem elektrárny. Navržená kombinace elektrické bariéry, česlí a dnového prahu s trubním obtokovým kanálem (vhodný zřejmě pro úhoře) je pravděpodobně vyčerpávající. Její účinnost by měla být vyhodnocena ve zkušebním provozu a na základě vyhodnocení realizovány případné úpravy nebo doplnění.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem Krajský úřad Ústeckého kraje požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona.

### **Rada Ústeckého kraje**

Rada Ústeckého kraje ve svém usnesení požaduje provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

V dokumentaci je nutné vyhodnotit kumulativní vlivy související s provozem MVE Brozany, jejich možné vzájemné ovlivnění a problematiku dodržování deklarovaných průtoků na jezu a v rybím přechodu.

Dále je nutné v dokumentaci vyhodnotit zda a jakým způsobem ovlivní provoz MVE vodní režim lužního lesa přírodní rezervace Pístecký les včetně vyhodnocení vlivů na štěrkopískové náplavy v nadjezí.

### **Město Budyně nad Ohří**

Rada města Budyně nad Ohří po projednání vydala k předloženému záměru nesouhlasné stanovisko. Důvody pro vydání nesouhlasného stanoviska jsou:

- Město Budyně nad Ohří konstatuje, že po důkladném seznámení se s textovou a obrazovou částí územního plánu dospělo k názoru, že i přes skutečnost, že alternativní zdroje energie nemusí být exaktně uvedeny v územním plánu, není záměr stavby MVE Písty - Hostěnice v souladu s územním plánem. Stavba MVE je umístěna na území, které je označeno jako plochy rekreace. V textovém popisu využití výše uvedeného typu plochy rekreace není možno umísťovat stavby podobného typu, protože nejsou v

souladu s využitelností a posláním plochy rekreace. Umístění této stavby do projektovaného místa by znemožnilo využití této plochy tak, jak určuje územní plán.

- Podle hydrologických údajů je požadovaná hltnost turbín větší, než samotný průtok vody řečištěm a to obvykle po dobu delší než šest měsíců v roce.
- Samotná stavba MVE svým charakterem výrazně změní ráz krajiny a mezi vtokem a výtokem zásadně změní průtokové poměry (přepad přes korunu jezu, odtok do Brozanského náhonu, rybochov).

Město dále konstatuje, že v současné době neexistuje platné stanovisko z hlediska územního plánu, neboť vyjádření MěÚ Roudnice nad Labem ze dne 3.12.2010, které je přiloženo na straně č. 31 „Oznámení záměru MVE Písty-Hostěnice“ je již neplatné.

### **Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí**

Městský úřad Roudnice nad Labem, jako dotčený orgán státní správy na základě posouzení předloženého oznámení sděluje ve věci následující:

Z aspektu ochrany přírody a krajiny hodnotí výše uvedený záměr výstavby „MVE Hostěnice - Písty“ jako podstatný negativní zásah do přírodních složek dané lokality (krajinný ráz, zvláště chráněné druhy živočichů, významný krajinný prvek – údolní niva a vodní tok a územní systém ekologické stability). Největším negativním dopadem pro vodní tok s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů včetně tzv. naturových druhů (NATURA 2000) je ovlivnění hydrologického režimu v rámci minimálního a maximálního průtoku vodní elektrárnou (při najíždění nebo odstávce MVE). Tyto nepravidelné, krátkodobé, ale značné změny průtoku mají v toku pod elektrárnou za následek značnou přestavbu říčního společenstva. Lze proto očekávat výrazné výkyvy v průtoku a pohybu hladin ve slepých ramenech toku včetně nátoku na MVE na Brozanském náhonu.

Na základě výše uvedeného požaduje další posouzení záměru, které bude obsahovat komplexní vyhodnocení vlivů s akcentem na dopady zamýšleného záměru na živočichy, vázané na vodní tok a přilehlou údolní nivu. Dalším okruhem by mělo být zpracování hodnocení vlivu záměru stavby na krajinný ráz (s vazbou na variantní řešení vlastního provedení stavby).

### **Městský úřad Roudnice nad Labem, odbor majetku a rozvoje města**

Z hlediska přiložené územně plánovací informace sděluje, že příslušným stavebním úřadem pro město Budyně nad Ohří (k.ú. Písty) je stavební úřad v Libochovicích. V oznámení přiložená územně plánovací informace Městského úřadu Roudnice nad Labem má podle § 21 odst. 3 stavebního zákona platnost jednoho roku a vzhledem k jejímu vydání dne 3.12.2010 je již neplatná.

### **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**

Z hlediska hlukové problematiky bude během vlastního provozu elektrárny stacionárním zdrojem vlastní turbína, umístěná ve vodotěsné, železobetonové podzemní krabicové konstrukci a dále odtah vdouchotechniky. Vzhledem k umístění záměru i charakteru území mimo obytnou zástavbu lze předpokládat dodržení podlimitních hodnot hluku vůči nejbližším chráněným prostorům. Ve stanovisku pro územní řízení byla stanovena podmínka ke stavebnímu řízení na předložení hlukového posouzení změny stávajícího stavu zájmové lokality bez vodní elektrárny a po zprovoznění její technologie vůči nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru. Z hlediska kvality ovzduší je předložený záměr bez negativního vlivu.

S ohledem na výše citované není z hygienického hlediska požadováno zpracování dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. v pozdějším znění.

K předloženému záměru již bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko v rámci územního řízení dne 24.1.2013 pod č.j. KHSUL 897/2013.

### **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem**

Z hlediska státem chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny má ČIŽP OI Ústí nad Labem k předloženému oznámení tyto připomínky:

1) Nezbytné kácení dřevin a veškeré práce související s břehovými porosty je nutné provádět v mimohnízním období, tj. v období vegetačního klidu. Dále upozorňuje, že ke kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání povolení, aby nedošlo ke střetu s příslušným stanovením zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“).

2) Vzhledem k výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v uvedené lokalitě je nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání výjimky ze zákazů zvláště chráněných živočichů dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., vydané příslušným orgánem ochrany přírody. ČIŽP dále upozorňuje, že dle judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek č.j. 1 AS 37/2005 – 154 ze dne 14.2.2008) je nezbytné, aby rozhodnutí podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., bylo jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů.

3) Vzhledem ke skutečnosti, že podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., je vodní tok Ohře významným krajinným prvkem, je třeba požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání stanoviska k zásahu do tohoto významného krajinného prvku.

4) Vodní tok Ohře je dále vymezen jako evropsky významná lokalita (EVL) se zaměřením na bolena dravého, lososa atlantského a velevruba tupého. Předmět ochrany EVL ve vztahu k předloženému záměru byl vyhodnocen jako dotčený. Podle ust. § 45c odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., je třeba z hlediska zásahu do EVL opatřit souhlas orgánu ochrany přírody.

5) Řešené území je dále součástí přírodního parku Dolní Poohří. Podle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., je k umístování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

6) ČIŽP požaduje dodržení zmírňujících opatření uvedených v předloženém hodnocení vlivů záměru na EVL zpracované Mgr. Ondřejem Volfem a v dokumentaci oznámení záměru. Dále je nezbytné pro zajištění poproudové a protiproudové migrace zvláště chráněných živočichů a evropsky významných druhů živočichů zachování plné funkčnosti stávajícího rybího přechodu a zajištění dostatečného zůstatkového průtoku v podjezí Hostěnického jezu a v Brozanském náhonu.

Z hlediska ochrany vod má ČIŽP OI Ústí nad Labem k předloženému oznámení záměru následující připomínky:

1) ČIŽP upozorňuje, že na jezu Hostěnice již prostřednictvím Brozanského náhonu odebírá povrchové vody derivační MVE provozovaná ČHMÚ. Tato skutečnost není v předloženém oznámení záměru uvedena a diskutován není ani vliv obou MVE na hydrologické podmínky v toku Ohře.

2) MVE provozovaná ČHMÚ má ve schváleném manipulačním řádu stanoven požadavek na dodržení minimálního zůstatkového průtoku pod odběrným místem ve výši 8 m<sup>3</sup>/s. Tato MVE má rovněž stanoven minimální sanační průtok v Brozanském náhonu ve výši 0,5 m<sup>3</sup>/s a to za účelem zachování životních podmínek pro vodní organismy, přičemž maximální hltnost turbín MVE jsou 3 m<sup>3</sup>/s. Tyto skutečnosti jsou tedy v rozporu s informacemi a údaji uvedenými v oznámení.

ČIŽP předložené oznámení záměru „MVE Hostěnice – Písty“ prostudovala a na základě výše uvedených připomínek z hlediska ochrany vod požaduje posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., za účelem posouzení synergického vlivu obou MVE na hydrologické a biotické podmínky v toku, a to zejména v období nízkých průtoků.

ČIŽP dále požaduje v rámci dokumentace EIA projednat manipulační řády obou MVE tak, aby při jejich provozu nedocházelo k ohrožení zájmů ochrany přírody a narušování hydrologických podmínek v toku Ohře pod odběrným místem na jezu Hostěnice a v rámci navazujícího stavebního řízení tyto manipulační řády dát do souladu. Dále ČIŽP požaduje dodržení výše uvedených připomínek z hlediska ochrany přírody a krajiny.

## **Jitka Musilová**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 19.2.2013 písemné vyjádření od Jitky Musilové včetně nesouhlasu s výstavbou MVE, který byl podepsán celkem 64 občany obce Písty. Ve vyjádření jsou uvedeny připomínky:

- studie se nezabývá výskytem Raka říčního, není hodnocen vliv stavby MVE na biotopy Písteckého lesa, kde se vyskytuje Ladoňka vídeňská (silně ohrožený druh) a nehodnotí vlivy výstavby MVE na migraci zvěře;
- studie se nezabývá vlivem hluku, prašnosti, zvýšenými emisemi těžkotonážních vozidel v období výstavby na faunu, floru a obyvatele obce Písty.
- studie se nezabývá příjezdovými komunikacemi ke stavbě a způsobu dopravování potřebného stavebního materiálu. Současný stav komunikací je pro těžkotonážní techniku zcela nevyhovující.
- stavebník projektu neuvádí, jakým způsobem bude vyrobená elektřina odváděna do sítí (podzemní nebo nadzemní vedení). Současný stav trafostanice umístěné v záplavové zóně je pro tuto kapacitu nevyhovující. Není nastíněno řešení výstavby nové trafostanice ani vlivy záměru na krajinný ráz.
- studie dále neřeší vliv na rekreanty a rekreační objekty zasažené výstavbou a provozem MVE.
- studie neřeší vliv MVE na zvýšený stav vody při pravidelných záplavách a vliv průtoku vody touto stavbou.

Dále je ve vyjádření uvedena obava ze stavby nadzemního vedení elektřiny přes pozemky vlastníků Písty – Hradčany.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění, charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a s přihlédnutím ke všem připomínkám a zaslaným vyjádřením dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona. Příslušný úřad na základě předpokládaných vlivů záměru dospěl k závěru, že pro plnohodnotné posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví bude nezbytné zpracovat posudek podle ustanovení § 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z tohoto důvodu v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 písm. c) stavebního zákona příslušný úřad vyloučil možnost spojení postupů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s územním řízením.

Příslušný úřad požaduje dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona předat v 7-mi výtiscích a v jedné verzi na elektronickém nosiči dat.

## **POUČENÍ**

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Veronika Miláčková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

### **Rozdělovník:**

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky