

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE
Škroupova 18, 306 13 Plzeň



MIZPP00GI80V

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZN.: RR/2453/08
VYŘIZUJE: Ing. Svobodová
TEL.: 377 195 693
FAX:
E-MAIL: alena.svobodova@plzensky-kraj.cz

Ministerstvo životního prostředí
odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

DATUM: 24. července 2008

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Dneš. dne/
čas přijat: 25-07-2008
Číslo jednací: 54633 /ENV/ 02

Zápis z veřejného projednání koncepce „Aktualizace Programu rozvoje Plzeňského kraje“ a vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví

Vážení,

zasíláme Vám zápis z veřejného projednání koncepce „Aktualizace Programu rozvoje Plzeňského kraje“ a vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví ze dne 14.7.2008.

K zápisu přikládáme kopii prezenční listiny (celkem 3 listy).

S pozdravem

Ing. arch. Miloslav Michalec
vedoucí odboru regionálního rozvoje

KRAJSKÝ ÚŘAD
Plzeňského kraje ①
odbor regionálního rozvoje

Přílohy: 1x zápis z veřejného projednání koncepce (2 listy)
1x kopie prezenční listiny (3 listy)

Zápis z veřejného projednání koncepce „Aktualizace programu rozvoje Plzeňského kraje“ a vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Veřejné projednání se konalo dne 14.7.2007 od 14.00 hodin v zasedací síni zastupitelstva Plzeňského kraje v budově Krajského úřadu v Plzni, Škroupově ulici č. 18, Videozáznam veřejného projednání je přístupný na adrese:

<http://www.plzensky-kraj.cz/article.asp?itm=33662>

Prezenční listina (celkem 3 listy) je uvedena v příloze zápisu.

1. Jednání zahájil ing. Jiří Kalista, člen rady Plzeňského kraje (PK) pro oblasti regionálního rozvoje, zemědělství a podpory fondů EU. Uvítal přítomné, seznámil je s organizací veřejného projednání koncepce a vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Vysvětlil proces tvorby aktualizovaného programu rozvoje Plzeňského kraje (APRPK) a důvody pořízení aktualizované koncepce. Představil zpracovatele APRPK – Regionální rozvojovou agenturu Plzeňského kraje (RRAPK) a jejího ředitele, ing. Filipa Uhlíka. Dále představil zpracovatele vyhodnocení koncepce – společnost Geovision Plzeň a její zástupce, ing. Pavla Musiola a RNDr. Vladimíra Zývala.

2. Ing. Uhlík, ředitel RRAPK podrobně vysvětlil proces tvorby APRPK, situační analýzu Plzeňského kraje, SWOT analýzu. Dále popsal rozvojovou strategii Plzeňského kraje (PK) a globální cíl rozvoje Plzeňského kraje – „**Zvýšit kvalitu života obyvatel Plzeňského kraje**“. Vymezil jednotlivé problémové okruhy zahrnuté do APRPK a rámcově popsal opatření navrhovaná v APRPK a jednotlivé aktivity vyplývající z opatření. Na závěr vysvětlil pozici správy Plzeňského kraje ve vztahu k realizaci programu a předpokládané zdroje financování a jejich vazby na aktivita APRPK. Výklad byl doplněn počítačovou vizuální prezentací.

3. Ing. Pavel Musiol, autorizovaná osoba pro hodnocení vlivů na životní prostředí, vysvětlil obecné zásady vyhodnocování vlivu koncepcí na životní prostředí, právní rámec vyhodnocování a jeho historii. Dr. Zýval seznámil s vyhodnocením vlivu koncepce APRPK na životní prostředí, popsal jednotlivé kapitoly dokumentu, podrobněji seznámil přítomné s postupem vyhodnocování vlivu koncepce na jednotlivé složky životního prostředí, dále s vyhodnocením vlivu koncepce na veřejné zdraví. Popsán byl též proces a výsledky vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti v PK (vliv na soustavu NATURA 2000). Byla představena a vysvětlena opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění koncepce a představeny indikátory (kritéria) pro výběr projektů, které budou podporovány podle APRPK. Výklad byl doplněn počítačovou vizuální prezentací.

4. Radní ing. J. Kalista, zahájil blok otázek veřejnosti, připomínek a diskuse. Připomněl lhůtu 5 dnů ode dne veřejného projednání pro písemné připomínky.

- **pan Jarý.** Jaký je vztah Plzeňského kraje k obnovitelným zdrojům energie? Jaký je stav v přípravě záměru jaderného úložiště u Pačejova? Jsou průmyslové zóny přínosem, pokud ano Jak postupovat při zaměstnávání osob, které nemají pracovní návyky? Jak postupovat při rozvoji zaostávajících oblastí venkova v pásu od Poběžovic po Klatovy k Třebíči (mapka uveřejněná v tisku). Je řešením rozvoj širokopásmového internetu a jak jej zavést?

Odpovědi:

ing. Kalista - úložiště jaderného odpadu u Pačejova je aktuální v letech 2030 – 2035. Podle stanoviska Plzeňského kraje větrné elektrárny silně narušují krajinný ráz a jejich budování není Plzeňským krajem podporováno – otázka zní, jaký bude výsledek správních řízení, která budou na jednotlivé záměry provedena. V rámci ZÚR bude řešeno napojení Domažlicka a Klatovska na dálnici („Podčeskoleská radiála“), což by mělo pomoci vytvořit podmínky pro rozvoj území. Širokopásmový internet je vhodnější řešit zapojením soukromého investora, podle zkušeností Plzeňského kraje je toto řešení rychlejší a efektivnější.

ing. Musiol: Vliv na krajinný ráz je nutné řešit v rámci přípravy územně analytických podkladů pro jednotlivé správní celky obcí z rozšířenou působností (ORP).

dr. Zýval: Podle zkušeností z hodnocením vlivu větrných elektráren v Čechách i podle našich zkušeností ze zahraničí se zdá, že typická česká krajina „snese“ stožáry elektráren o výšce 45 m ve skupině 3-5 ks, nesnese 75 – 120 m stožáry v počtu 10 – 100 ks. Vliv na krajinný ráz je věcí vnímanou obyvatelstvem velmi subjektivně.

- **ing. Kotlaba, MÚ Horažďovice:** Existuje grafický výstup, oblastí, kde je třeba selektivní podpory rozvoje? Neřízený rozvoj fotovoltaických elektráren, které zabírají řádově několika hektarové plochy. Jaký je názor zpracovatelů na tuto formu? Území s vytypovaným radioaktivního úložiště nemá územní ochranu, stavební uzávěru ani jiné omezující podmínky z hlediska územního plánování? Právní rámec výstupů APRPK?

Odpovědi:

ing. Uhlík: Vysvětlil stabilitu venkovského prostoru hlavně demografickou strukturou.

ing. Musiol: Doporučil rozvoj obnovitelných zdrojů řešit na úrovni státu. Z hlediska jednotlivých lokalit zpracovat seriózně podklady o rozboru v rámci územně analytických podkladů. Problém řešit v konkrétních územních plánech, které musí být hlavně „dohodou zúčastněných stran“. Velké plochy fotovoltaických elektráren jsou v malebné české krajině problém.

ing. Kalista: Obce brání geologickému průzkumu a tím zúžení počtu řešených lokalit ze současných 6 na cca 2 definitivní. V Plzeňském kraji jsou vytipovány 2 lokality (Pačejov a Bálková na severu kraje). Ministerstvo průmyslu a obchodu požaduje územně řešit problém jaderného úložiště do roku 2030. Právní rámec APRPK je zákon 248/ 2000 Sb. Zadání bylo zpracovat dokument stručný. APRPK má vliv na dotační tituly v rámci Plzeňského kraje.

- **dotaz z pléna.** Krajské problémy 19 let přesvědčujeme vedení města Plzně o koncepci okruhu a rozptylování dopravy, oproti soustředování dopravy do centra a výstavbě průtahů. NP Šumava vlivem starostů a lesáků bude běžným hospodářským lesem

Odpovědi:

ing. Kalista: Okruh x průtah. Okruh je podporován Plzeňským krajem, město průtah. PK má vyhlazenu 1 mld. Kč pro vybudování městského okruhu. Problém Šumavy není řešitelný v APRPK a nabídl diskuzi na jiném místě. Z hlediska vodního režimu, je suchý les a Šumava ztrácí zádržné mechanismy vody.

p. S. Rampas (zastupitel PK): NP je záležitost celostátní, nikoliv krajská. Diskusí je třeba najít středový bod a je tam řešit rozpor mezi divočinou a kulturní krajinou. APRPK tento problém řešit nemůže.

dr. Zýval: Jednou aktivitou se NP a CHKO Šumava APPRPK dotýkáme přímo, a to aktivitou 5.1.1. (Revize ÚP a dalších dokumentů obcí v NPa CHKO Šumava a vytvoření podmínek pro jejich udržitelný rozvoj). Při realizaci těchto aktivit je nebytné postupovat seriózně podle platného legislativního rámce v souladu s plány péče o obě chráněná území, včetně vyhodnocení SEA a vlivu na NATURU 2000.

- **mgr. Hanzlíček (KÚ):** Jak donutit investory upřednostňovat stavby na brownfields před stavbami na ZPF, jak regulovat stavby fotovoltaických elektráren na zemědělském půdním fondu (ZPF). Proč byl hodnocen vliv na soustavu NATURA 2000.

Odpovědi:

ing. Musiol: při tvorbě územních plánů je třeba dodržovat metodický pokyn MŽP pro ochranu ZPF, vylučovat stavby na půdách I. a II. třídy ochrany. Upozornil, že staré brownfieldy mohou být velmi cenné z hlediska biodiverzity. Je opět třeba postupovat podle pravidel tvorby územních plánů a dbát na zpracování seriózní podkladových průzkumů a rozborů.

dr. Zýval: Ekonomické podmínky využití zemědělské půdy jsou deformovány, neboť náhrady za odnětí ZPF nebyly od počátku 90.let indexována s inflací.

mgr.Hanzlíček: Doporučuje směřovat výstavbu fotovoltaických elektráren mimo ZPF, upozornil, že pro výstavbu solárních elektráren se půda nevyjímá ze ZPF a neplatí tedy odvody za vynětí ze ZPF.

dr. Zýval: Souhlas a upozornil na obrovské plochy střech na halách průmyslových zón. Hodnocení NATURA 2000 bylo provedeno proto, že některé z orgánů nevyloučily vliv na EVL (Správa NP a CHKO Šumava, Správa CHKO Český Les a Správa CHKO Slavkovský Les).

- **dotaz z pléna.** Problém přivaděče k západnímu okruhu, přivaděč přes Skvrněny. Zde jsou na krátkém úseku navrženy celkem 3 přivaděče k západnímu okruhu, jejich realizací se zhorší kvalita životního prostředí, kolem nové parkové úpravy a dětského hřiště. Nesouhlas obyvatel sídliště.

Odpovědi:

ing. Kalista: Jedná se o problém města Plzně, připomínky uplatňovat při správních řízeních.

dr. Zýval: Detailně objasnil postup oznámení záměru pro zjišťovací řízení, posouzení vlivu stavby na životní prostředí a územního řízení a možnosti občanů a jejich sdružení vstupovat do procesu schvalování podobných záměrů.

ing. Musiol: Upozornil, že veřejnost se nezapojuje do procesu posuzování vlivů a správních řízení včas a v příslušných stupních přípravy projektu (např. v procesu tvorby a schvalování územního plánu).

- **zástupkyně o.z. Lidé lidem** Ve Skvrňanech chátrá planetárium, Je to ostuda, že tři generace Plzeňanů nemohou pozorovat nebe. Dále - při své práci v cizině jsem byla povinna předkládat ověřené potvrzení ve francouzštině, o bezinfekčnosti na TBC. Proč nevyžadujeme od cizinců rentgenologické vyšetření TBC? Neměli bychom být tak velkorysí a začlenit tento požadavek do běžné praxe. Stížnost na nepořádek ve městě Plzni v pátek sobotu a neděli. Stížnost na neuvěřitelný stav železniční zastávky v Lužanech. Z 1500 studentů Strojní fakulty jich končí 200 – doporučení v APRPK podporovat

Odpovědi:

Ing. Kalista: Plzeňský kraj podporuje hvězdárnu v Rokycanech. Budování planetária na Slovanech je spíše záležitostí Magistrátu.

ing. Musiol: Upozornil na problém světelného znečištění, které prakticky znemožňuje pozorování hvězd. Velká část lidí již vůbec nevnímá hvězdy.

ing. Beneš (RRAPK): Projekt „Techmanie“ v areálu Škodovky podporovaný městem Plzní obsahuje též záměr zřízení planetária.

ing. Kalista: Podíl cizinců je důsledkem investičních pobídek. Problém strojařů jste popsala naprosto přesně. PK má zodpovědnost za střední školy. PK podpořil studium strojírenství na středních školách zřízením špičkového školního obráběcího centra vybaveného moderními NC obráběcími stroji. Vysoké školy (celkem 8 fakult) jsou mimo pravomoc Plzeňského kraje. Navíc jsou značně autonomní ve svém rozhodování.

- **ing. Hejhal, MŽP.** Jaké je situace s hraničním přechodem Modrý sloup.

Odpovědi:

ing. Kalista: Byla zřízena pracovní skupina „TOP Schengen“ – turistická stezka na Modrý sloup vyřešena, povede po svazích Špičáku. Okolní suchý les - problém bezpečnosti před padajícími soušemi. Cílem PK je přístup pěších českých turistů do Bavorského parku

p. Rampas: Letos proběhne revitalizace asfaltové komunikace a zneprístupní Luzenské údolí, předpokládám, že časem se přesune cesta ze svahů špičáku do údolí. Posudek prof. Bejčka zakazuje jakoukoli cestu Luzenským údolím. Věřím, že se do cca 10 let stezka přesune do Luzenského údolí.

- **MUDr. Lodrová** (o.z. SOPKA Plzeňska). Je PK zajistit epidemiologickou ochranu svých obyvatel před cizinci s otevřenou TBC, pohlavními chorobami a ostatními infekčními chorobami? V minulosti byla Československá epidemiologická služba na velmi vysoké úrovni, v současné době jsou zanedbávána základní epidemiologická opatření.

Odpověď:

ing. Kalista: Epidemie podléhá krizovému řízení, kdy hejtman kraje získává mimořádné pravomoci pro řešení krizové situace. PK proplácí preventivní prohlídky TBC, detailní informaci nemá. Problém přímo nesouvisí s APRPK a ing. Kalista požádal o písemné zpracování připomínky tak, aby se jí mohly příslušné orgány kraje dále zabývat.

- **Ing. Kalista** přednesl písemnou připomínku JUDr. Muchny, který žádá doplnění konkrétních aktivit do APRPK. Aktivity se týkají přeložení vzdušných vedení elektrické energie do pozemních sítí

Odpověď:

ing. Musiol: Problém náleží spíše do energetické koncepce PK a její aktualizace. Detailně je třeba kabelizaci vysokého napětí 21 – 35 kV zpracovat v procesu přípravy územně plánovací dokumentace a přípravy územně analytických podkladů. Souhlasí s názorem JUDr. Muchny, že vzdušné vedení elektrické energie je narušením rázu sídel i faktorů pohody. Upozornil na některé technické problémy, které vylučují paušální požadavek převedení elektrických vedení do podzemí a jeho zahrnutí mezi aktivity APRPK. Detailně bude připomínka JUDr. Muchny vypořádána v společně s dalšími připomínkami k veřejnému projednání koncepce.

5. Radní ing. J. Kalista, poděkoval přítomným a ukončil veřejné projednání APRPK.


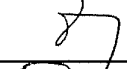
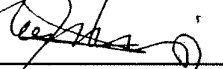
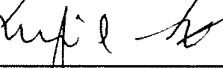

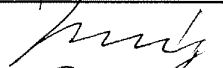
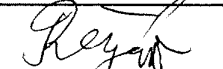
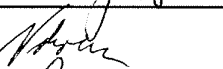
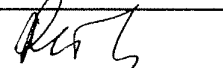
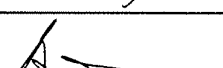
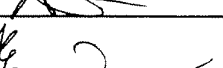

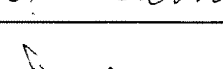
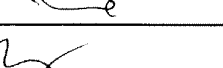

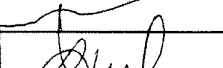
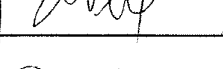
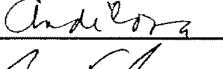
zápis vypracoval: RNDr. Vladimír Zýval

Prezenční listina z veřejného projednání návrhu změny koncepce

„Aktualizace Programu rozvoje Plzeňského kraje“
 a vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí (SEA)
 dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Termín konání: 14. červenec 2008 od 14:00 hod.

Místo konání: Krajský úřad Plzeňského kraje

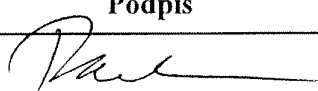
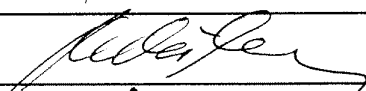
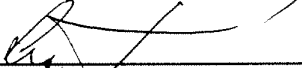
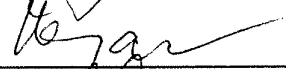

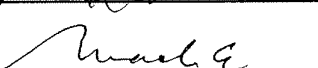
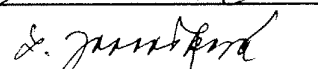


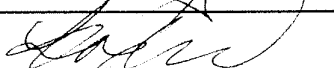
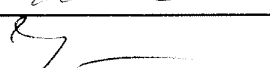
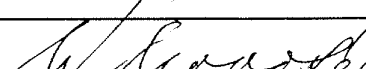
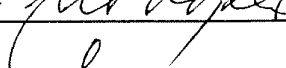
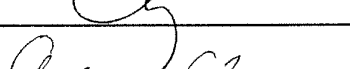
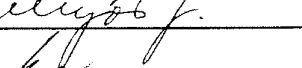

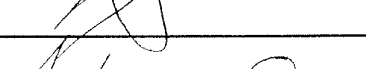

Jméno	Organizace	Podpis
Šapovalová	MČÚ Kralovice	
ZYVAL	Environmentální ústav	
MUSILOV	- - -	
HURT	Město Plzeň	
VADRNĚKOVÁ	Plzeň	
Jarý Frant.	občan Chrástovic	
ŘEZÁČ Frant	SZ Plzeň 2	
VOKOUN Antonín	SZ Plzeň 2	
PESÍK MIROSLAV	ÚKR MĚSTA PLZEŇ	
Benec	RRA Plzeňského kraje	
HEVRAZ JAN	MŠP	
MAGDALENA ČADOVÁ	UP V PLZNI	
PAUL Zlanta	SZ Plzeňský kraj	
ALDY	SOHA	
COVUBA	Environmentální ústav	
Liška	MČÚ STŘEBRO	
A NĚJČOVÁ	- - -	
Hudenská	KÚ PK OŘP	

Prezenční listina z veřejného projednání návrhu změny koncepce

„Aktualizace Programu rozvoje Plzeňského kraje“
a vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí (SEA)
dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Termín konání: 14. červenec 2008 od 14:00 hod.

Místo konání: Krajský úřad Plzeňského kraje

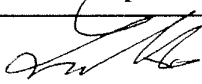
Jméno	Organizace	Podpis
Ing. Miloš Fajst	OHK Plzeň - jih	
Ing. Lenka Kokoška	KČPK - OZP	
Ing. SOUTNER	KČPK - OZP	
Ing. KROUPAR	KČPK - OZP	
Ing. HANČLÍK	WPK - OZP	
Michal MACH	Lidlu lidlu o.s.	
LENKA VANOUŠKOVÁ	KČPK - OZP	
JINDŘICH ŽYKOVSKÝ	—	
JITKA VAŠKOVÁ	Město HORNÍ DĚVÍCE	
MARIE LADRŮVÁ	B. B. SOPKA Plešovice	
Vejpřeva J.	KČPK DSH	
Magda Nováková	Lidlu lidlu	
Jiří Lečičák	KČPK	
JANA ALEXYOVÁ	Město Blatná	
Jiří Kos	Město Blatná OZP	
ETIKA KUNESOVÁ	KČPK DSH	
Petr Wenner	KČPK OZP	
Stanislav Pápek	Plz. kraj	

Prezenční listina z veřejného projednání návrhu změny koncepce

„Aktualizace Programu rozvoje Plzeňského kraje“
a vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí (SEA)
dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Termín konání: 14. červenec 2008 od 14:00 hod.

Místo konání: Krajský úřad Plzeňského kraje

Jméno	Organizace	Podpis
Líška	KÚ PK - O2P	
JIRAN	Město Nepomuk	