



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
ÚTVAR ROZVOJE HL. M. PRAHY



MIZPP00KC02F

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
11-08-2008
57803/ENV/08

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

Váš dopis zn.	Č. j. URM	Vyřizuje/odbor/linka	Datum
50360/ENV/08	6596/2008	STR/PhDr. M. Turba/4627	

- 8. srpna 2008

Věc: Zaslání zápisu z veřejného projednání SEA Aktualizace Strategického plánu hlavního města Prahy

V příloze zasíláme v souladu s ustanovením § 10f odst. 4 zápis z veřejného projednání SEA Aktualizace strategického plánu hlavního města Prahy, konaného na Magistrátu hl. m. Prahy dne 6. 8. 2008. Současně tento zápis zveřejníme, jak ukládá zákon, na internetu.

S pozdravem

ÚTVAR ROZVOJE
HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2
IČ: 70883858 příspěvková organizace
- 4 -

Ing. Bořek Votava
ředitel

Přílohy:

1. Zápis (8 stran)
2. Kopie prezenční listiny (6 listů)
3. Seznam účastníků (2 listy)
4. Kopie písemně podaných připomínek na VP (3 ks)

ZÁPIS

z veřejného projednání Vyhodnocení vlivů Aktualizace strategického plánu hlavního města Prahy na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality NATURA 2000, které se konalo ve Velké zasedací síni Magistrátu hlavního města Prahy na Mariánském náměstí 2, Praha 1- Staré Město dne 6. srpna 2008

Veřejné projednání SEA Aktualizace Strategického plánu hlavního města Prahy (dále jen ASPnHMP) svolal na základě písemného pověření samosprávy hlavního města Prahy Útvar rozvoje hlavního města Prahy (dále jen URM) pozvánkou z 16. 7. 2008 v souladu s ustanovením § 10f odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Posuzovaná ASPnHMP jako „změna koncepce“ ve smyslu ustanovení § 10a, odst. 1, písm. c) byla podrobena SEA na základě závěru zjišťovacího řízení MŽP čj. 5712/OPVI/04 z 11. 11. 2004.

Předkladatelem změny koncepce je hlavní město Praha, jehož zastupitelstvo jako orgán samosprávy města a kraje Praha bude schvalujícím orgánem. Úkony spojené s přípravou, projednáním a předložením ASPn HMP k projednání a schválení v orgánech města vykonává z pověření vedení města URM, resp. jeho Odbor strategické koncepce.

Posuzovatelem změny koncepce je tým složený z pracovníků ateliéru životního prostředí Odboru urbanistické koncepce URM, vedený Ing. arch. Martinem Říhou, vedoucím referátu SEA, jako osobou s autorizací pro posuzování vlivů na životní prostředí čj. 7349/1179/OPV/93, ve znění po prodloužení platnosti. Vyhodnocení vlivů ASPn HMP na lokality evropské sítě chráněných území NATURA 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění zpracoval Ing. Ivo Machar, Ph.D., jako osoba s příslušnou autorizací MŽP č. j. 630/347/05 z 8. 3. 2005.

Aktualizace Strategického plánu hlavního města Prahy, její Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA) a Vyhodnocení vlivů na lokality NATURA 2000 byly společně s nepovinnou přílohou, obsahující stručné vyhodnocení vlivů původního Strategického plánu hlavního města Prahy schváleného v roce 2000, který ještě povinnému vyhodnocení SEA podle tehdy platného zákona č. 244/1992 Sb. nepodléhal, zveřejněny na webových stránkách URM, na informačním serveru hlavního města Prahy, v informačním systému SEA MŽP. Informace o jejich dostupnosti v elektronické i analogové (tištěné) podobě byla kromě zveřejněné pozvánky obsažena i v inzerátu, který vyšel 18. 7. 2008 v deníku Metro a nadstandardně i v Informaci radního Langmajera z 28. 7. 2008 na elektronické i analogové (vývěskové) úřední desce.

Účastníci veřejného projednání jsou uvedeni na prezenčních listinách, uložených s originálem zápisu u pořadatele veřejného projednání - URM. Jsou dále uvedeni na seznamu, zpracovaném URM podle těchto prezenčních listin. Nedílnými přílohami rozesílaného zápisu jsou jejich kopie.

Průběh veřejného projednání:

Veřejné projednání zahájil z pověření vedení města a vedení URM v 9.10 hodin vedoucí Odboru strategické koncepce URM PhDr. Milan Turba. Přivítal účastníky, omluvil neúčast

vedoucích představitelů města, zdůvodnil konání veřejného projednání v době prázdnin, představil určeného moderátora veřejného projednání pana Romana Hakena z Centra pro komunitní práci (CpKP) a předal mu slovo k dalšímu moderování veřejného projednání.

Moderátor Roman Haken poté představil pracovníky, kteří prezentují jednotlivé součásti projednávaného materiálu, sedící v panelu, tedy PhDr. Milana Turbu, vedoucího odboru strategické koncepce URM, Ing. arch. Martina Říhu, autorizovanou osobu vedoucí SEA-tým z odboru urbanistické koncepce referátu SEA URM, Ing. Ivo Machara, Ph.D, osobu s autorizací pro NATURA 2000. Dále seznámil přítomné s programem jednání, tzn. s pořadím vystoupení k představení materiálů a s organizací diskuse. Seznámil účastníky s možností využít k tomuto jednání připravené připomínkové listy a služeb mobilního mikrofonu pro přednesení svých příspěvků do diskuse či připomínek, seznámil přítomné se lhůtami pro podání připomínek a námitek, které se liší: připomínky směřované k Vyhodnocení SEA a NATURA 2000 je třeba uplatnit na referátu SEA URM do pátku 8. 8. 2008 nebo na MŽP do pondělí 11. 8. 2008, připomínky směřující k vlastní ASPnHMP, ale bez vazby na ovlivnění životního prostředí, veřejného zdraví či lokality NATURA 2000 až do konce srpna 2008 na Odbor strategické koncepce URM. Moderátor účastníky upozornil na skutečnost, že se průběh veřejného projednání nahrává na magnetofon, a proto je třeba se v úvodu každého vystoupení v diskusi představit. Upozornil i na možnost občerstvení připraveného v přísálí. Poté předal slovo prvnímu vystupujícímu z URM.

Ing. arch. Martin Říha v úvodním vystoupení seznámil účastníky s účelem posuzování vlivů koncepcí a jejich změn na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a posuzování jejich vlivů na lokality NATURA 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Vysvětlil úlohu MŽP jako příslušného orgánu ve zjišťovacím řízení k oznámení (změny) koncepce a při vydání stanoviska, úlohu a význam tohoto stanoviska pro předkladatele koncepce, resp. jeho schvalující orgány. Vysvětlil úlohu autorizovaných osob, dotčených správních orgánů a veřejnosti a účel právě pořádaného veřejného projednání v celém procesu posuzování a nakonec zopakoval lhůty pro podání písemných vyjádření, pokud mají být zahrnuta do podkladů pro vydání stanoviska MŽP spolu se zápisem.

PhDr. Milan Turba pak provedl s využitím powerpointové prezentace výklad k vlastní ASPnHMP. Vysvětlil stručně historii vzniku a přijetí původního Strategického plánu hlavního města Prahy, zpracovávaného v 90. letech minulého století a schváleného zastupitelstvem hlavního města Prahy (dále jen ZHMP) v roce 2000, přípravy a projednávání tzv. monitorovacích zpráv o plnění tohoto plánu a důvody, proč po vstupu ČR do Evropské unie rozhodlo ZHMP o potřebě aktualizace SPnHMP. Připomněl účastníkům konání 3 workshopů a veřejné prezentování jejich závěrů k těm problémovým okruhům, které si vyžádaly okolnostmi změnu, resp. aktualizaci, na přelomu let 2004/2005 a také postupnou krystalizaci názoru, že pro uživatele bude vhodnější prezentovat nikoliv jen pozměněné části tvořící vlastní aktualizaci původního SPn HMP, ale celý plán v aktualizovaném znění, i když většina zásad původního SPnHMP zůstává v platnosti. Ve svém výkladu pak představil jednotlivé kapitoly a zdůraznil, kde došlo k vypuštění úkolů, které již byly mezitím splněny, a kde naopak se objevily změny, ať už celé nové kapitoly jako Bezpečnost nebo odchylky a novinky oproti původnímu znění v ponechaných kapitolách. Vyložil i souvislost s některými jinými programovými dokumenty ČR a hlavního města zejména sloužícími k čerpání prostředků z fondů EU. Zdůraznil, že ASPnHMP tímto veřejným projednáním teprve zahajuje sérii dalších projednání uvnitř i vně orgánů města a MHMP, vč. ústředních správních úřadů a bude tedy možné k jejímu obsahu ještě uplatnit připomínky i po lhůtách určených pro proces SEA.

Ing. arch. Martin Říha provedl výklad k Vyhodnocení vlivů ASPnHMP na životní prostředí a veřejné zdraví (SEA). Představil použitou metodu „ex-ante“ hodnocení, se zapojením SEA-týmu do komunikace s týmem zpracovatelů vlastní ASPnHMP od počátku tak, aby se případné problémy řešily a odstraňovaly již v průběhu prací a nevršily se až do doby, kdy je koncepce hotová a musely by být zhotoviteli vytýkány v době, kdy to už představuje závažnou věcnou i časovou komplikaci. Vyhodnocení SEA se při této metodě může soustředit hlavně na ty prvky hodnocené koncepce, kde buď nedošlo ke shodě obou týmů, nebo je jejich realizace spojena s dalšími souvisejícími opatřeními k eliminaci, minimalizaci nebo alespoň kompenzaci případných negativních důsledků, které musí být zmíněny a jejichž splněním lze podmínit souhlas s realizací koncepce. Ve svém výkladu dále zdůraznil úzké sepětí a komplementárnost ASPnHMP se souběžně v Odboru urbanistické koncepce URM zpracovávanými Zásadami územního rozvoje (kraje) Prahy a s jejich SEA tvořící součást Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ) podle nového stavebního zákona, kde spolu týmy zhotovitelů úzce spolupracovaly a tým posuzovatele vč. NATURY 2000 byl týž, jako v SEA ASPnHMP. Upozornil na skutečnost, že SEA ASPnHMP i Vyhodnocení vlivů na lokality NATURA 2000 musí být provedeno ve stejné míře obecnosti, resp. konkrétnosti, jakou má hodnocená koncepce. Původní pokus hodnotitelů koncepce využít v souladu s ustanovením § 10b, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. údaje z jiného vyhodnocení, v tomto případě ZÚR, byl MŽP odmítnut a podání z 05/2008 muselo být i z tohoto důvodu v 06/2008 přepracováno a předloženo MŽP znovu. Také to je jedním z důvodů, proč nebylo možné veřejné projednání při dodržení zákonných lhůt pro zveřejnění a seznání veřejného projednání uskutečnit ještě před prázdninami.

V dalším výkladu hodnotitel charakterizoval možné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a případné problémy spojené s realizací aktualizované koncepce se zvláštním zaměřením na změny oproti koncepci původní. Nakonec uvedl podmínky, při jejichž splnění doporučuje v závěru MŽP jako příslušnému orgánu vydat podmíněčně kladné stanovisko k ASPnHMP a k jejímu vyhodnocení SEA.

Ing. Ivo Machar, Ph.D., autorizovaná osoba a zhotovitel další části vyhodnocení SEA obsažené v Příloze 1 pak přednesl s využitím powerpointové prezentace svůj výklad k vyhodnocení vlivů ASPnHMP na lokality NATURA 2000. Vysvětlil obtíže s hodnocením vlivů obecně formulované a územně nelokalizované abstraktní koncepce, jakou ASPnHMP je, pokud podle průvodního dopisu MŽP k vrácení původního podání SEA koncepce nelze použít údajů z jiných koncepcí, které jsou s posuzovanou koncepcí věcně kompatibilní, ale jsou již konkrétnější a územně identifikovatelné, a na kterých pracovali stejné týmy zhotovitelů koncepce i SEA, jako jsou např. ZÚR hl. m. Prahy a jejich VVURÚ, obsahující i SEA. Vyzdvihl jedinečnost Prahy a pestrost jejího přírodního dědictví, hodného ochrany nejen v 8 již vyhlášených evropsky významných lokalitách NATURA 2000. Výklad uzavřel závěrem, že na té míře obecnosti, na jaké je ASPnHMP zpracována, neidentifikoval žádný princip nebo opatření, které by mohly vést k závažnému negativnímu ovlivnění lokalit NATURA 2000, ale podmínil doporučení souhlasu s koncepcí podmínkou, aby všechny další programy, opatření a záměry směřující k jejich uskutečnění podléhaly alespoň zjišťovacímu řízení anebo komplexnímu hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vč. vlivů na lokality NATURA 2000, jakmile by nebylo možné vyloučit ohrožení předmětů jejich ochrany.

Diskuse byla zahájena cca v 10.30 hod.

Moderátor Roman Haken po bloku úvodních vystoupení znovu zopakoval doslovné závěry obou vyhodnocení směřující k **souhlasu s podmínkami**. Přečetl i jeden z dílčích závěrů

hodnocení SEA, uvedených v textu nepovinné Přílohy 2, že „...je-li něco v Praze problémem, pak je to (ne-)dodržování a aktivní vymáhání plnění zde uvedených zásad a nepodléhání představitelů a exekutivy města parciálním krátkodobým tlakům a zájmům v rozporu se zásadami schválenými zastupitelstvem“. Pak vyzval účastníky veřejného projednání k přednesení svých otázek, připomínek a námitek v diskusi. Přitom znovu zdůraznil, že smysl mají pouze připomínky směřující k projednávaným materiálům a v té míře obecnosti, jaká odpovídá hierarchické úrovni a účelu ASPn HMP. Nemá smysl uplatňovat dílčí připomínky k problémům rozvoje území, které jsou řešitelné jinými nástroji veřejné správy, zejména pak v územně plánovacích podkladech, územně-plánovací dokumentaci a v územních řízeních podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon). Přesto byla většina připomínek právě takového charakteru. Při jejich zodpovídání na místě byli tazatelé odkazováni „panelisty“ podle charakteru připomínek na související a navazující koncepce a informační materiály. Těmi jsou právě zpracovávané Územně analytické podklady hl. m. Prahy, ZÚR hl. m. Prahy a jejich VVURÚ, které jsou v současnosti upravovány dle připomínek z projednání, doplňovány podle závěrů z řešení rozporů a připravovány k projednání a schválení v orgánech města. Je jím také dokončovaný koncept nového územního plánu města a jeho VVURÚ, které budou dokončeny na podzim t. r., Účastníci byli dále upozorněni na již zpracovanou a v procesu SEA posouzenou, i když ZHMP ještě neschválenou Prognózu, koncepci a strategii ochrany přírody a krajiny hl. m. Prahy. Existují i další dílčí tematické programové dokumenty města k dopravě, k ochraně ovzduší, rozvoji vodovodů a kanalizací, energetice či k odpadovému hospodářství, které jsou k dispozici v gesčních odborech MHMP. Většina relevantních připomínek a dotazů směřujících k věci jako náměty k doplnění ASPnHMP nebo Vyhodnocení SEA byla zodpovězena na místě a zhotovitelé příslušných částí projednávaných materiálů si je zaznamenali. Tyto připomínky lze shrnout následovně:

Občanské sdružení Praha-Smíchov - Jiří Šmucler

1. Proč není zařazen Radlický les mezi evropsky významné lokality Natura 2000?

Zodpovězeno. (Není zařazen podle evropské legislativy, ale je možné podat návrh na ochranu podle české legislativy.)

2. Kam se obrátit v této záležitosti?

Zodpovězeno. (Odbor ochrany prostředí MHMP, Česká inspekce životního prostředí.)

3. Jak vymáhat dodržování ochrany lesa i ve správních řízeních (ASP str. 68, P 3.1)?

Zodpovězeno. (ASPnHMP je dokumentem samosprávy a je věcí politické odpovědnosti volených orgánů města, jak ji budou dodržovat a realizovat. Těžiště odpovědnosti ve správních řízeních je ale na orgánech státní správy ochrany lesa podle lesního zákona a na dozorové činnosti ČIŽP podle zákona o jejím zřízení.)

Ing. arch. Meisner - OSVČ

1. Co je v Praze koncepcí ochrany životního prostředí?

Zodpovězeno. (Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody v Praze a další dílčí koncepční materiály k ochraně ovzduší, energetice, odpadovému hospodářství, rozvoji vodovodů a kanalizací ap.)

2. Co jsou navazující politiky (ve smyslu zásady chování pro úředníky a jiné)?

Zodpovězeno. (Předpokládá se, že „politiky“ budou dále rozpracovány a konkretizovány v „Programu realizace strategické koncepce města“.)

- 3. Je možné označit jako strategický plán takový dokument, který nemá samospráva vůli realizovat?

Zodpovězeno. (Úlohou URM není zajistit dodržování koncepce statutárními orgány a představiteli města a jeho úředníků, nezastupitelná je role veřejné kontroly občany - voliči, v minulosti byla kontrola řešena zpracováním a projednáním monitorovacích zpráv o naplňování SPnHMP projednávaných RHMP a ZHMP, tato praxe by měla pokračovat, o což se mohou přičinit i přítomní členové ZHMP.)

- 4. Proč se problém čištění odpadních vod v Praze neřeší variantně - vymístěním ÚČOV nebo decentralizací (více malých čistíren)?

Zodpovězeno. (V Praze je kromě ÚČOV ještě několik menších ČOV v odlehlých částech města a počítá se s výstavbou dalších tam, kde dosud čistírny a soustavné kanalizace nejsou - je obsaženo v ASPnHMP. Problémem některých oblastí je však neexistence nebo malá vodnost a rozkolísanost průtoků většiny vodotečí (kromě Vltavy a Berounky), neumožňující potřebné ředění zbytkového znečištění ve výtoku z ČOV, což nutí správce k náročným investicím k přivedení splaškových vod do soustavy zaústěné do ÚČOV).

- 5. Kritika navrhovaných nových městských center v rámci cíle Praha polycentrická.

Zodpovězeno. (Jde o dlouhodobý proces vázaný mj. na dopravní infrastrukturu, zejména metro a také na zájem investorů. Navrhovaná centra v žádném případě nemohou zastoupit celoměstské centrum.)

P. Meisner byl požádán o písemné zpracování svých námětů.

Ladislav Hrabal - Klánovice

- 1. Může být realizována stavba i přes negativní stanovisko EIA?

Zodpovězeno. (Stanovisko EIA není závazné, poskytuje pro stavební úřad důležité podkladové informace pro rozhodování. Dotčený správní úřad chránící životní prostředí a jeho složky podle speciálních zákonů může však i s jeho pomocí uplatnit do územního nebo stavebního řízení podle nového stavebního zákona závazné stanovisko, které již musí být respektováno.)

- 2. Jsou evropsky významné lokality Natura 2000 v Praze již vyhlášeny, nebo pouze v návrhu?

Zodpovězeno. (Ano, jsou vyhlášeny.)

Ing. Zuzana Drhová - členka ZHMP

- 1. Ke kapitole Kontrola a hodnocení strategického plánu str. 119 - navrhuje zřídit nějaký orgán v souladu se zásadami participace (včetně neziskových organizací), který by monitoroval plnění strategické koncepce.
- 2. Doporučuje blíže specifikovat vazbu strategického plánu na strategie rozvoje MČ.
- 3. Doporučuje užší spolupráci a koordinaci plánování a rozhodování s orgány Středočeského kraje.

Ing. Drhová byla požádána o písemné zpracování svých námětů a jejich prosazování v ZHMP.

Vlastislava Šenarová – OS Za naši budoucnost

1. Kritika projednávání v době prázdnin a krátkých lhůt pro připomínkování.

Zodpovězeno (Termíny a lhůty jsou stanovené zákonem a harmonogramem přípravy ASPnHMP uloženým URM vedením města. V této etapě a napjatých termínech jde o projednání zejména SEA a hodnocení Natura 2000, k aktualizaci strategické koncepce lze podávat připomínky až do konce srpna. Kritika pořádání VP o prázdninách je z tohoto hlediska irelevantní. Kvůli uloženým termínům si museli upravit termíny dovolených i mnozí pracovníci úřadů a URM, v době dovolených a prázdnin mají občané více možností zúčastnit se veřejného projednání, než když chodí do práce či studují).

2. Nutnost odpovědnosti za realizaci SP, jinak je dokument pouze formální.

Zodpovězeno. (Viz Ing. Drhová - na úrovni dnešního projednávání není problém řešitelný, závisí na monitoringu a zajištění zpětné vazby při naplňování koncepce.)

3. Jak čerpáte ze zkušeností zahraničních měst? Praha plánuje projekty, které se v zahraničí neosvědčily a složitě se napravují.

Zodpovězeno. (Od počátku byla tvorba pražského strategického plánu v úzké spolupráci se zahraničními experty z Velké Británie, jsme součástí mezinárodních sítí Eurocities a METREX, pracovníci zpracovatelských týmů aktivně navštěvují cizí země i města a mohou porovnávat.)

4. Jak se pracuje s podnětem, který již delší dobu leží na URM – návrh řešení pokračování tunelu Blanka dalším tunelem ke zklidnění vltavského údolí u Tróji a navazující ul. V Holešovičkách?

Zodpovězeno. (ASPnHMP neřeší takovýto územní detail, obsahuje pouze obecný záměr dobudovat vnější silniční okruh k odvedení tranzitu z města a vnitřní městský okruh k distribuci vnitřních tangenciálních dopravních vztahů ve spolupráci s vybranými radiálními, námět na sílicí regulaci NAD a IAD směrem do centra, nutnost regulace vjezdu a řešení dopravy v klidu, podpora MHD a většího zapojení železniční a vodní dopravy, podpora pěších a cyklistů. Konkrétní náměty na lokalizaci příslušných dopravních ploch a koridorů se studují a bude to řešeno v rámci ZUR a především nového konceptu ÚPn.)

5. Jak se kontroluje špatná koncepce dopravy?

Zodpovězeno. (Není možno kontrolovat v obecné úrovni strategického plánu, kritika směřuje k dílčí odvětvové koncepci a konkrétnímu dopravnímu řešení, viz předchozí odpověď).

6. Definovat centrum Prahy. Často se argumentuje ochranou a odlehčováním centra při umísťování projektů. Do centra v tomto ohledu patří i Holešovice, Bubny a Troja.

Zodpovězeno. (Vymezení centra je jednou z úloh ÚAP a nového územního plánu, musí být důsledně vyjasněny pojmy použité v Management planu pro ochranu historického jádra hlavního města jako památky na seznamu UNESCO, územního a strategického plánu - jejich definování a chápání musí být v souladu.)

7. Doporučuje uvést do charakteristik Prahy „nevětratelnost pražské kotliny“.

Zodpovězeno. (Je obsaženo v ÚAP - v kapitole věnované Rozboru udržitelného rozvoje a dále v ZÚR a jejich VVURÚ s doporučením nezastavovat hrany svahů nad těmito údolními, neumísťovat zde další kapacitní komunikace a dopravní zátěže.)

Pí Šenarová byla požádána o písemné zpracování svých námětů.

Ing. arch. Tomáš Drdácký - MČ Praha-Troja

1. Navrhuje oddělit principy realizace a aktivity vedoucí k jejich naplnění, klade důraz na propojenost strategického plánu na strategie rozvoje MČ (strategický plán je nadřazený). Připravit návod, jakými aktivitami mohou MČ uvedené principy uskutečnit.

Zodpovězeno. (Konkretizace aktivit se předpokládá v navazujícím Programu realizace. Nutná podpora ZHMP při prosazování Programu realizace.)

2. Konkretizovat možnosti zapojení veřejnosti do monitorování realizace strategické koncepce (viz také příspěvek Ing. Zuzany Drhové).

P. Drdácký byl požádán o písemné zpracování svých námětů.

Pí Tesnerová - OŽP MČ Praha 15

1. Problém dodržování koeficientů zeleně při nové výstavbě - OŽP nemůže ovlivnit.

Zodpovězeno. (Nelze řešit v rámci SEA ASPnHMP. Nový stavební zákon umožňuje MČ zeleň regulovat závaznými stanovisky s odkazem na vyhlášku o uspořádání území, tvořící závaznou část již stávajícího ÚPn SÚ ve znění změny Z 1000/00.)

2. Problém připojení stávající zástavby na kanalizaci - neexistuje povinnost se připojit.

Pí Hübnerová - OŽP MČ Praha 16 odpověděla - obec může podle zákona o vodovodech a kanalizacích napojení nařídit, nemůže ale uložit sankci za nesplnění, protože zákon sankční ustanovení bohužel neobsahuje.

Dále byly u pořadatelů veřejného projednání shromážděny troje připomínky, uplatněné účastníky písemně na předtištěných připomínkových listech. Tyto listy jsou připojeny k originálu zápisu a jejich kopie jsou přiloženy i k odesílané kopii zápisu. Pokud směřují k projednávanému předmětu, budou zhotoviteli projednávaných dokumentů zváženy co do možného zpracování nebo jiného využití. Na jednání byla nabídnuta i možnost zaslat prázdný formulář připomínkového listu na elektronickou adresu tazatele k umožnění dodatečného zaslání elektronicky podaných připomínek, pokud se tak stane v určených lhůtách umožňujících jejich využití pro stanovisko MŽP nebo zkvalitnění koncepce.

Závěr

Poté, co se na výzvu moderátora již nikdo nehlásil do diskuse, moderátor diskusi ukončil, poděkoval za účast, za pozornost a vyzval zástupce URM k přednesení závěrečného slova.

PhDr. Milan Turba pak účastníkům veřejného projednání vysvětlil, jak bude probíhat projednávání ASPnHMP a jejího Vyhodnocení SEA dál. URM zašle zápis spolu s vyhodnocením připomínek vyřízených na místě do 5 dnů, tj. do 11. 8. 2008 na OPVI MŽP, kam je ve stejném termínu nutno směřovat a zaslat i dodatečně uplatněné písemné připomínky. MŽP by pak mělo vydat do 30 dnů stanovisko o vlivech ASPnHMP na životní prostředí a veřejné zdraví, ve kterém vyjádří na základě doručených podkladů s koncepcí buď souhlas bez podmínek, podmíněčný souhlas, nebo nesouhlasné stanovisko. URM bude ASPnHMP dále projednávat s dalšími správními orgány i jinými subjekty a připravovat konečné znění k projednání v komisích, v Radě a Zastupitelstvu HMP a k jejich schválení. Stanovisko MŽP je povinnou součástí podkladů pro rozhodování ZHMP o schválení, způsob

jeho vypořádání v konečném znění musí být v případě, že nebude zčásti nebo zcela respektováno, řádně zdůvodněn. URM bude usilovat o to, aby plnění ASPnHMP a zejména navazujícího Realizačního programu bylo řádně monitorováno a aby byla zajištěna zpětná vazba a nápravná opatření v případě neplnění nebo odchylného vývoje. K tomu žádá podporu od přítomných zastupitelů a zástupců MČ Prahy. Poté za oba zpracovatelské týmy rovněž poděkoval za účast, popřál všem hezký zbytek dne a prázdnin a jednání ukončil. Jednání bylo ukončeno ve 12.45 hodin a pořadatelé si kromě listinných materiálů odnesli i 2 kazety magnetofonového záznamu, který je po využití k formulování zápisu uložen s originálem zápisu a došlých vyjádření na referátu SEA ÚRHMP.

Zapsali:

Ing. arch. Martin Říha, Jiřina Holatová, Ing. Markéta Doležalová, PhDr. Nataša Macháčová,
Ing. Jakub Pechlát

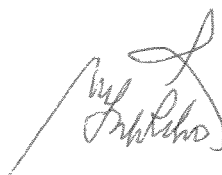
Přílohy:

1. Prezenční listina (6 listů) + seznam účastníků (2 listy)
2. Připomínkové listy, obsahující na VP písemně podané připomínky (3 listy)

Tento zápis obsahuje 8 číslovaných stránek.

V Praze dne 8. 8. 2008

Za správnost a úplnost:



Ing. arch. Martin Říha,
vedoucí referátu SEA odboru
urbanistické koncepce URM

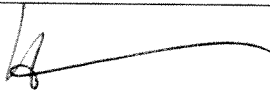









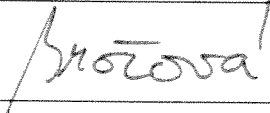



PREZENČNÍ LISTINA

veřejného projednání aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy,
 Vyhodnocení vlivů aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy
 na životní prostředí (SEA) a NATURA 2000
 konaného dne 6. 8. 2008

Příjmení a jméno	organizace	podpis
Kozáková Vladimíra	ÚMČ Praha - Písný	V. Kozáková
KŘÍŽ ZDENĚK	ÚMČ Praha - Křehov	Z. Kříž
Křížová Irena	ÚMČ Praha - Křehov	I. Křížová
CITRENA KATEŘINA	SARONOVSKÁ OSADA	Kateřina Citrena
VARELOVÁ IVANA	MČ KUNRATICE	I. Varelová
ČERVALUPA	MČ " " "	Č. Červalupa
STEHLÍK JOSEF	DP hl. m. Prahy, ...	J. Stehlík
KOLÁŘOVÁ PETRA	MČ - PRAHA 14	P. Kolářová
KAMASOVÁ Anna, Ing.	KMS Středočes. kraje	A. Kamasová
STRONŠINOVÁ LENKA	MČ P	L. Stronšínová
ALENA PAMKOVÁ	MČ ČAKOVICE	A. Pamková
HRADČAL Ladislav	MČ Klánovice	L. Hradčal
VILTRÝN PAVEL	MČ P	P. Viltrýn
BEJČEK HL	MČ P	H. Bejček


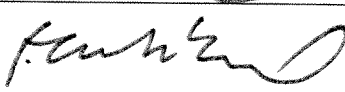
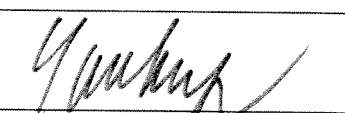
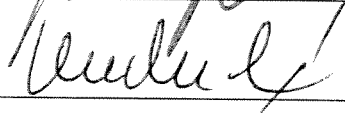
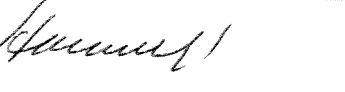
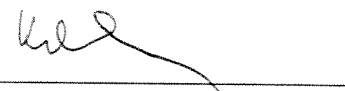

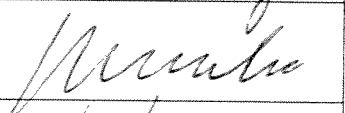



PREZENČNÍ LISTINA

veřejného projednání aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy,
 Vyhodnocení vlivů aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy
 na životní prostředí (SEA) a NATURA 2000
 konaného dne 6. 8. 2008

Příjmení a jméno	organizace	podpis
JIRÍ HARAMUL	MČ - Praha Břevnov	
Vladimír Hlil	—	
J. ELKMANOVÁ	MČ P1	
TESNEROVÁ	MČ P. 15	
TOPÍROVÁ Věra	MČ Praha - Benice	
MACHAR IVO	—	
TER-MKOPKOVÁ E.	svukr. osoba	
GRÍKOVÁ JANA	UMC PRAHA 13	
ŠENAROVÁ Vlasta	OS z naší budovce	
Chmela Petr	ROPID	
Brožová Blanka	ROPID	
PROUSEK TOMAŠ	ROPID	
ŠANDOVÁ ZETRA	MČ P2	
HÁJKOVÁ YUOAM	MČ P. 11	

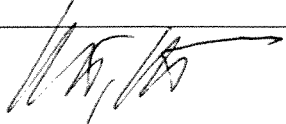
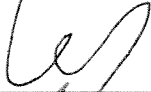

PREZENČNÍ LISTINA

veřejného projednání aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy,
 Vyhodnocení vlivů aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy
 na životní prostředí (SEA) a NATURA 2000
 konaného dne 6. 8. 2008

Příjmení a jméno	organizace	podpis
M. Bajzlov	MHP	
ING. ARČY HAUBIKOVÁ	KOO GENEREL UK	
ŠUKUP	UMČ PRAHA 18	
Bludomelová Helena	MČ P12	
ING. KOCH. MIROSLAVA FISAROVA	UMČ PRAHA M	FISAROVA
KAUČKA NUOVA EVA	UMČ PRAHA 18	
PETER KOLINSKÝ	ZHP	
Ondřej Morc	ČPKP střední čechy	Morc
JEŘÁBEK	ČKO	
DRDÁČEK TOMÁŠ	MČ PRAHA - TROJA	T. Dardáček
ŠMUCLER JIŘÍ	OS Praha 5, Radice	
DRHOVA JANA	ZHP	
HERZ	ISV	
VOŠTAVÁ	URM	

PREZENČNÍ LISTINA

veřejného projednání aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy,
Vyhodnocení vlivů aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy
na životní prostředí (SEA) a NATURA 2000
konaného dne 6. 8. 2008

Příjmení a jméno	organizace	podpis
HADRÁVOVÁ LIBUŠE	OU P MHP	
KYPOUSKÝ Č	OOP MHP	
HABEL	MČ P Dolní Kozubky	

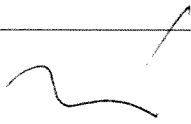

PREZENČNÍ LISTINA

veřejného projednání aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy,
 Vyhodnocení vlivů aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy
 na životní prostředí (SEA) a NATURA 2000
 konaného dne 6. 8. 2008

Příjmení a jméno	organizace	podpis
VESELA KAM.	URM	AM.
TĚRTEZÁK	URM	AM.
KOLYTOVÁ	URM	AM.
HÜBNEROVÁ	ÚMČ PRAHA 16	AM.
BRONDIČEK JAN	PRODŠPŮSNAK	AM.
ŠTOKLASOVÁ IRENA	URM	AM.
MAHAJDOVÁ	URM	AM.
TURBA	URM	AM.
TECHLÁT	URM	AM.
JAROT	URM	AM.
KAŤÁJKOVÁ	URM	AM.
RÍHA MARTIN	URM	AM.
DEVELICHADOVÁ	URM	AM.
PIVŮVKA	URM	AM.

PREZENČNÍ LISTINA

veřejného projednání aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy,
Vyhodnocení vlivů aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy
na životní prostředí (SEA) a NATURA 2000
konaného dne 6. 8. 2008

Příjmení a jméno	organizace	podpis
MONZEROVÁ	UMM	
Haasik	u	

Účast na veřejném projednání

	organizace	jméno
1.	MŽP	Lenka Stromšíková
2.	MŽP	Pavel Vullterýn
3.	ZHMP	Petra Kolínská
4.	ZHMP	Zuzana Drhová
5.	MČ Praha 1	Jan Brabec
6.	MČ Praha 1	J. Eismanová
7.	MČ Praha 5	Eva Havránková
8.	MČ Praha 11	Ing. arch. Miroslava Fišarová
9.	MČ Praha 11	Yvona Hájková
10.	MČ Praha 12	Helena Chudomelová
11.	MČ Praha 13	Jana Gilíková
12.	MČ Praha 15	Tesnerová
13.	MČ Praha 16	Hübnerová
14.	MČ Praha 17	Petra Kolářová
15.	MČ Praha 18	Soukup
16.	MČ Praha 21	Vladimíra Kozáková
17.	MČ Praha 21	Petra Šandová
18.	MČ Praha-Benice	Věra Topičová
19.	MČ Praha-Březiněves	Jiří Haramul
20.	MČ Praha-Březiněves	Vladimír
21.	MČ Praha-Čakovice	Alena Samková
22.	MČ Praha-Dolní Měcholupy	Hagel
23.	MČ Praha-Klánovice	Ladislav Hrabal
24.	MČ Praha-Kunratice	Ivana Karellová
25.	MČ Praha-Kunratice	Chalupa
26.	MČ Praha-Libuš	Zdeněk Kříž
27.	MČ Praha-Libuš	Iva Hájková
28.	MČ Praha-Troja	Tomáš Drdácký
29.	MHMP	M. Bajzиковá
30.	MHMP - OÚP	Libuše Hadravová
31.	MHMP - OOP	Kyjovský
32.	DP hl. m. Prahy	Josef Stehlík
33.	ROPID	Petr Chmela
34.	ROPID	Blanka Brožová
35.	ROPID	Tomáš Prousek
36.	Středočeský kraj - KHS	Ing. Anna Kamasová
37.	Středočeský kraj - CpKP	Ondřej M.
38.	veřejnost	Ing. arch. Meisner
39.	veřejnost	E. Ter-Akopovová
40.	OS Za naši budoucnost	Vlastislava Šenarová
41.	KOO Generel UK	Ing. arch. Hubíková
42.	Čro	Jeřábková
43.	Pražský deník	Brodnický Jan
44.	URM	Votava
45.	URM	Hladík
46.	URM	Turba
47.	URM	Říha
48.	URM	Věrtelář
49.	URM	Veselá
50.	URM	Holatová
51.	URM	Stoklasová
52.	URM	Machačová
53.	URM	Pechlát

54.	URM	Jaroš
55.	URM	Matějková
56.	URM	Berdychová
57.	URM	Plívová
58.	URM	Doležalová
59.	URM	Monzerová
60.	URM	Novotná
61.	URM	Rathauský
62.	URM	Mejstřík
63.	URM	Žipková
64.	hodnotitel	Ivo Machar
65.	moderátor	Roman Haken

PŘIPOMÍNKOVÝ LIST

č. (prosím nevyplňujte)

k akci: Veřejné projednání konané dne 6. 8. 2008

AKTUALIZACE STRATEGICKÉHO PLÁNU HL. M. PRAHY, SEA A HODNOCENÍ NATURA 2000

Uplatňuji připomínku k dokumentu (prosím zakroužkujte číslo správné varianty):

- Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy (květen 2008)
- Vyhodnocení vlivů aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy na životní prostředí (červen 2008)
- Vyhodnocení vlivů aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy na lokality NATURA 2000 (červen 2008)

Připomínka se týká (prosím vyplňte v zájmu správného vyhovění Vaší připomínky):

kapitoly I. např. nový odst. 14.3
strany č. 85
odstavce č.

Text připomínky:

Praha 1 požaduje zpracovat general vodní dopravy - koordinace provozu na Vltavě, zejména v centrální části města (mj. i zahradní objížďky)

Jméno (případně i název organizace): ÚRMČ P1, J. BRABEC

Telefon:

e-mail: jbrabec@praha1.cz

Podpis: 

Pokud máte zájem o písemnou odpověď, uveďte prosím i adresu, vč. PSČ:

PŘIPOMÍNKOVÝ LIST

č. (prosím nevyplňujte)

k akci: **Veřejné projednání konané dne 6. 8. 2008**

AKTUALIZACE STRATEGICKÉHO PLÁNU HL. M. PRAHY, SEA A HODNOCENÍ NATURA 2000

Uplatňuji připomínku k dokumentu (prosím zakroužkujte číslo správné varianty):

- ① Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy (květen 2008)
2. Vyhodnocení vlivů aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy na životní prostředí (červen 2008)
3. Vyhodnocení vlivů aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy na lokality NATURA 2000 (červen 2008)

Připomínka se týká (prosím vyplňte v zájmu správného vyhovění Vaší připomínce):

kapitoly P 4

strany č.

odstavce č.

Text připomínky:

- ① Praha 1 požaduje zpracování Vyhledávek o
PPP - Management plan nemůže vyhláskou
zahradit, protože nemá platnost v
těmto právním prostředí.
- ② Kategorizace památkových objektů
je podmíněna stávkou, nebo budoucí
legislativou. Kategorizace zpracovaná
ve zpravě města nemá žádnou

Jméno (případně i název organizace): MČP1, platnost,

Telefon:

e-mail: jeismann@pl.mepnet.cz Podpis: 

Pokud máte zájem o písemnou odpověď, uveďte prosím i adresu, vč. PSČ:

· přiblížit vlastníkům systémů

· podpor,

· v současné době neexistuje
žádná interakce mezi dotačními
systémy MK a MTP a YHMP,

Požadujeme koordinaci
činnosti podpor rehabilitace
zaměřených objektů.

PŘIPOMÍNKOVÝ LIST

č. (prosím nevyplňujte)

k akci: **Veřejné projednání konané dne 6. 8. 2008**

AKTUALIZACE STRATEGICKÉHO PLÁNU HL. M. PRAHY, SEA A HODNOCENÍ NATURA 2000

Uplatňuji připomínku k dokumentu (prosím zakroužkujte číslo správné varianty):

1. Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy (květen 2008)
2. Vyhodnocení vlivů aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy na životní prostředí (červen 2008)
3. Vyhodnocení vlivů aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy na lokality NATURA 2000 (červen 2008)

Připomínka se týká (prosím vyplňte v zájmu správného vyhovění Vaší připomínce):

kapitoly

strany č.

odstavce č.

Text připomínky:

Z aspektu ochrany veřej. zdraví ve Stř. kraji nemáme námitky k SEA - strategickému plánu hl. města Prahy.
Doporučuji zřídit Koordinaci (o čemž je zmínka v projednávaném dokumentu) ve věci lokalizace nové CDV Prahy, eventuálně dalších zaměrných souvisejících, resp. majících vliv jak na zdraví obyvatel Prahy, tak Stř. kraje (např. území Ruzyně, koridor upokorychlelostních trah' a pod.).
Tento Koordinaci lze zřídit z ^{odborných} pracovníků orgánů obou krajů.

Jméno (případně i název organizace):

Ing. Anna KAMASOVA
J KHS Středočeského kraje

Telefon: 286 00 3138

e-mail: anna.kamasova@khsstc.cz Podpis:



Pokud máte zájem o písemnou odpověď, uveďte prosím i adresu, vč. PSČ: