

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 23. 9. 2005

Č.j.: 7001b/ENV/710/05

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Identifikační údaje:

Název: Územní plán velkého územního celku Olomouckého
kraje - návrh zadání

Charakter koncepce: Koncepční materiál sloužící ke koordinaci sféry územního plánování
v Olomouckém kraji.

Umístění: kraj: Olomoucký

Předkladatel: Krajský úřad Olomouckého kraje,
Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování
a stavebního řádu

Závěr:

Návrh zadání územního plánu velkého územního celku Olomouckého kraje (dále jen „ÚP VÚC OK“) naplňuje dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon“). Z tohoto důvodu bude provedeno vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle ustanovení § 10i zákona. Zjišťovací řízení bylo provedeno dle ustanovení § 10i odst. 2 zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí by se mělo zvláště zaměřit na následující oblasti a navrhované záměry:

- vyhodnocení případných vlivů přeshraničních a vlivů na území sousedních krajů (zejména u nových dopravních spojení mimo území kraje, případně u plánovaných staveb průmyslových areálů v blízkosti hranic kraje, hraničních přechodů apod.) ;
- vyhodnotit předpokládané dopady všech záměrů na zvláště chráněná území Olomouckého kraje, přírodní parky, ÚSES (regionální a nadregionální) a VKP relevantních k měřítku ÚP VÚC;
- vyhodnocení pravděpodobných střetů jednotlivých záměrů s lokalitami výskytu zvláště chráněných, kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona) regionálního a nadregionálního významu;
- zvláštní pozornost věnovat záměrům na rekreační využití území (např. navrhované lyžařské areály, sportovní rekreační plochy, golfové hřiště, hraniční přechody apod.) ;
- záměry nadregionálního a regionálního významu ve volné krajině zhodnotit z hlediska krajinného rázu, území rámcově kategorizovat podle jeho hodnoty z hlediska krajinného rázu a konfrontovat rozsah lokalizace posuzovaných záměrů v jednotlivých kategoriích;
- v rámci posouzení vlivů konceptu na ŽP je mj. nutné provést alespoň základní vyhodnocení pravděpodobných střetů jednotlivých záměrů s lokalitami výskytu zvláště chráněných, kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona) regionálního a nadregionálního významu. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nestanovuje při posuzování vyhodnocení vlivů koncepce (územně plánovací dokumentace) na životní prostředí nutnost účasti autorizované osoby na veřejné zdraví.

Rozvojové plochy nadmístního významu

- posoudit ochranu ZPF a PUPFL variantním řešením, vyhodnocení záborů ZPF dle 1. a 2. třídy ochrany a zábory PUPFL dle kategorií lesů;
- posoudit vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení;

Dopravní infrastruktura

- porovnat zábory ZPF a PUPFL (šířka koridoru stanovená z příslušné kategorie liniové stavby x délka příslušné varianty koridoru), ZPF vyhodnotit dle 1. a 2. třídy ochrany, zábory PUPFL dle kategorií lesů;
- vyhodnotit dopad na obyvatelstvo;
- vedení dopravních tras zhodnotit vzhledem k jejich kolizi s migračními trasami zvířat a způsobu řešení prostupnosti pro migraci zvířat u jednotlivých variant;
- vyhodnotit dotčení rekreačních funkcí území;
- při posuzování železničních koridorů brát v úvahu environmentální přínosy železniční dopravy oproti silniční, ale nepodcenit zásahy do krajiny a přírody;

Ostatní infrastruktura a těžba

- návrhy nadřazených systémů energetiky, radiokomunikací, telekomunikací a lokalizace větrných elektráren vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a vlivy na obyvatelstvo;
- při vyhodnocování protipovodňových opatření zohlednit vyšší preferenci zásahů k zadržení vody v krajině (revitalizace říčních systémů, druhová skladba porostů, environmentálně příznivější hospodaření v krajině) před řešeními technického charakteru (stavby protipovodňových nádrží a hrází mimo zastavěné nebo zastavitelné území, suché poldry, hrázování a úpravy přirozených koryt vodotečí apod.) ;
- kromě základních kritérií pro posouzení těžby (zábory půdy, čerpání neobnovitelných zdrojů, vlivy na vodní režim a horninové prostředí) vzít v úvahu i vyvolané účinky – poddolování, subsidence, sesuvy, související doprava;
- součástí posouzení musí být tzv. problémový výkres, do kterého budou současně promítnuty záměry dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, a zájmy ochrany přírody a krajiny, které vyplývají ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění: zvláště chráněná území (u NP a CHKO s vymezením I. a II. zón ochrany přírody), lokality soustavy Natura 2000, přírodní parky, regionální a nadregionální ÚSES; z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které je nutno řešit;
- ve vyhodnocení vlivů určit parametry, z kterých se vycházelo při kvantifikaci vlivů nebo vymezit hranice hodnotících kritérií, tak aby bylo zřejmé dle čeho jsou záměrům přiřazeny číselné hodnoty charakterizující vlivy; případně při použití verbálně – numerické stupnice popsat i slovně následné bodové hodnocení;

Koncept ÚP VÚC Olomouckého kraje musí být v konečné fázi posouzen jako celek.

Jestliže stanoviska orgánů ochrany přírody nevyloučí vliv ÚP VÚC na lokality soustavy Natura 2000, musí být součástí vyhodnocení vlivů na životní prostředí posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Posuzovány by měly být mimo jiné i varianty jednotlivých záměrů a to tak, aby je bylo možné vzájemně porovnat. Dále od posouzení očekáváme doporučení té varianty, která je z hlediska vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti nejpříjemnější, popř. uvést pořadí variant a varianty nepřijatelné z hlediska hodnocených vlivů.



Ing. Jaroslava HONOVÁ

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC