

Praha dne 5. září 2018  
Č. j.: MZP/2017/710/2267  
Vyřizuje: Ing. Benková  
Tel.: 267 122 486  
E-mail: [Barbora.Benkova@mzp.cz](mailto:Barbora.Benkova@mzp.cz)

**Krajský úřad Libereckého kraje**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
U Jezu 642/2a  
460 01 Liberec

**Věc: Stanovisko MŽP k Novému návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů Nového návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje na udržitelný rozvoj území**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznámil, že byl dle ustanovení § 37 odst. 1 stavebního zákona na základě Zastupitelstvem Libereckého kraje schválené Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen „ZÚR LBK“) a Pokynů pro zpracování Nového návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK zpracován Nový návrh Aktualizace č. 1 ZÚR LBK a vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR LBK na udržitelný rozvoj území.

Aktualizace č. 1 ZÚR LBK se týká:

- stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území,
- vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí,
- vymezení nových a změny ve vymezení stávajících návrhových koridorů pro umístění staveb dopravní a technické infrastruktury,
- protipovodňové ochrany,
- vymezení území potenciálně vhodných pro umístění vysokých větrných elektráren,
- úprav územního systému ekologické stability,
- stanovení podmínek pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území,
- vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření,
- stanovení požadavku na vypracování územní studie.

**I. Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“ či „ZOPK“) následující stanovisko k Novému návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK.**

### **Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) ZOPK uplatňujeme následující:

- 1) Nesouhlasíme s vypuštěním stávajícího textu ZÚR, který požaduje zpracování územní studie „US4 Řešení zásobování pitnou vodou specifické oblasti SOB 4 Frýdlantsko“ z kapitoly Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií.

Odůvodnění:

V rámci zásad územního rozvoje mohou být na základě § 36 odst. 2 stavebního zákona vymezeny plochy nebo koridory se stanoveným využitím, jejichž potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. K tomu účelu slouží právě územní studie. S ohledem na vysokou přírodní hodnotu zájmového území s celou řadou limitů ochrany přírody (I. zóna chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Jizerské hory, národní přírodní rezervace Jizerskohorské bučiny, evropsky významná lokalita Jizerskohorské bučiny, ptačí oblast Jizerské hory, nadregionální biocentrum územního systému ekologické stability) daných ZOPK nepovažujeme za vhodné uvedenou územní studii z návrhu dané aktualizace vypouštět.

- 2) Pro krajiny 09-2 Turnovské údolí Jizery, 09-6 Údolí Žehrovky a 09-7 Kacanovsko požadujeme v textové části výroku ZÚR doplnit do bodu a) v části „Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny“ text „zachovat nezastavěné proluky mezi sídly, zástavbu do volné krajiny rozšiřovat minimálně a nezahušťovat rozptýlenou zástavbu“.

Odůvodnění:

Uvedené krajinné typy zasahují mimo jiné na území CHKO Jizerské hory. Definičním kritériem chráněných krajinných oblastí je dle § 25 ZOPK skutečnost, že se jedná o harmonicky utvářenou krajinu, přičemž hospodářské využívání těchto území je třeba provádět tak, aby byl udržován a zlepšován přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce. Jednou z těchto funkcí krajiny je i migrační prostupnost. Srůstání sídel naopak vede ke fragmentaci krajiny a vytváření migračních bariér, které mohou zásadně negativně ovlivňovat populace předmětů ochrany zvláště chráněných území. Prostupnost krajiny je chráněna také ustanovením § 44a ZOPK, podle něhož jsou orgány územního plánování povinny vykonávat svou činnost tak, aby byla mimo jiné zachována prostupnost krajiny a byla podporována biologická rozmanitost. Urbanistické řešení pak musí respektovat měřítko, charakter a strukturu zástavby s cílem zachování rázu sídel. Rozvoj zástavby do volné krajiny vedoucí

ke spojování sídel nebo přílišné zahuštění zástavby by také mohlo pozměnit a narušit krajinný ráz, který je předmětem ochrany CHKO a jehož ochrana je zajišťována prostřednictvím ZOPK.

- 3) Pro krajiny 03-4 Příchovicko a Polubensko, 05-1 Olešnicko, 09-3 Besedice-Loučky-Klokočí, 09-4 Podkozákovo a 09-5 Údolí Libuňky požadujeme v textové části výroku ZÚR doplnit do bodu a) části „Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny“ text ve znění „zachovat nezastavěné proluky mezi sídly, zástavbu do volné krajiny rozšiřovat minimálně“.

Odůvodnění:

Uvedené krajinné typy zasahují mimo jiné na území CHKO Jizerské hory. Definičním kritériem chráněných krajinných oblastí je dle § 25 ZOPK skutečnost, že se jedná o harmonicky utvářenou krajinu, přičemž hospodářské využívání těchto území je třeba provádět tak, aby byl udržován a zlepšován přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce. Jednou z těchto funkcí krajiny je i migrační prostupnost. Srůstání sídel naopak vede ke fragmentaci krajiny a vytváření migračních bariér, které mohou zásadně negativně ovlivňovat populace předmětů ochrany zvláště chráněných území. Prostupnost krajiny je chráněna také ustanovením § 44a ZOPK, podle kterého jsou orgány územního plánování povinny vykonávat svou činnost tak, aby byla mimo jiné zachována prostupnost krajiny a byla podporována biologická rozmanitost. Urbanistické řešení pak musí respektovat měřítko, charakter a strukturu zástavby s cílem zachování rázu sídel. Rozvoj zástavby do volné krajiny, který může v důsledku vést až ke spojování sídel, by mohl pozměnit a tudíž narušit krajinný ráz, který je předmětem ochrany CHKO a jehož ochrana je zajišťována prostřednictvím ZOPK.

**II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ (dále jen „metodika“) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (zejména pak oblasti hodnocení kumulativních a synergických vlivů) následující vyjádření k vyhodnocení vlivů Nového návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK na udržitelný rozvoj území.**

Část A. Vyhodnocení vlivů Nového návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“):

1. Kapitola A.1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů AZÚR, vztah k jiným koncepcím

Účelem této kapitoly je nejen vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce, ale také specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným strategickým dokumentům. V podkapitole A.1.2 *Vztah AZÚR k jiným koncepcím* předloženého vyhodnocení SEA je však pouze zmíněno, že „požadavky rezortních republikových koncepcí jsou zapracovávány na centrální úrovni do celorepublikového nástroje územního plánování, kterým je *Politika územního rozvoje ČR*“ (dále jen „PÚR ČR“) či že předložená Aktualizace č. 1 ZÚR LBK „uvádí do souladu ZÚR LBK s aktuální PÚR ČR“. Vztah Aktualizace č. 1 ZÚR LBK k PÚR ČR však není specifikován ani hodnocen. Nadto z vyhodnocení SEA není patrné, zda se skutečně jedná o aktuální znění PÚR ČR, tedy o PÚR ČR ve znění její aktualizace č. 1. V této kapitole také není uveden výčet všech koncepcí, k nimž může mít Aktualizace č. 1 ZÚR LBK vztah. Kromě PÚR ČR jsou zde pouze zmíněny dvě regionální koncepce. Z obsahu Nového návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK se však lze domnívat, že může mít vztah i k dalším koncepcím, například ke Koncepci nákladní dopravy pro období 2017 – 2023 s výhledem do roku 2030, k Dopravním sektorovým strategiím, 2. fáze či její aktualizace, Dopravní politice ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050, Programu rozvoje rychlých železničních spojení v ČR, Národnímu programu snižování emisí ČR 2020 a k dalším celostátním koncepcím (především pak z oblasti dopravy), dále k Územně energetické koncepci Libereckého kraje – aktualizaci 2015, Plánu odpadového hospodářství Libereckého kraje pro období 2016 – 2025, Aktualizaci Regionální surovinové politiky Libereckého kraje 2018 atd. Je nutné, aby byly při zpracování této kapitoly vzaty v úvahu všechny strategické dokumenty, k nimž může mít předmětná koncepce vztah.

V souvislosti s hodnocením vztahů předložené koncepce k dokumentům v oblasti ochrany přírody a krajiny je v podkapitole A.1.2 uvedeno, že „soulad koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny je hodnocen v kapitole A.9.“. V kapitole A.9 však k řádnému hodnocení nedochází. Vztah Aktualizace č. 1 ZÚR LBK ke strategickým dokumentům tedy není ani specifikován, ani náležitě vyhodnocen či okomentován.

2. Kapitola A.2 Zhodnocení vztahu AZÚR k cílům ochrany ŽP přijatým na vnitrostátní úrovni

Smyslem této kapitoly má být jak identifikace cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím Aktualizace č. 1 ZÚR LBK, tak zhodnocení vztahu předmětné koncepce k těmto cílům. Je nutné provést zhodnocení vztahu předmětné koncepce k cílům ochrany životního prostředí, které jsou přijaty v aktuálně platných strategických dokumentech ČR.

V kapitole A.2 je však uvedeno, že „naplnění cílů ochrany životního prostředí bylo vyhodnoceno v rámci platných ZÚR“. Toto tvrzení vzhledem ke schválení nových strategických dokumentů navrhuji nové cíle ochrany životního prostředí (např. Politiky ochrany klimatu v ČR (2017), Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR, Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, programů zlepšování kvality ovzduší jednotlivých aglomerací a zón apod.) a také k datu zpracování vyhodnocení SEA k platným ZÚR LBK, které byly vydány již 21. 12. 2011, nenahrazuje řádnou náplň této kapitoly, tedy především výčet a popis strategických dokumentů a jimi stanovené cíle v oblasti ochrany životního prostředí a vyhodnocení vztahu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK k těmto cílům s náležitými komentáři. Rovněž vyhodnocení, zda Nový návrh Aktualizace č. 1 ZÚR LBK naplňuje cíle koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny, které MŽP požadovalo ve svém výše zmíněném stanovisku, není v této kapitole (ani v kapitole A.9) obsaženo.

3. Kapitola A.3 Údaje o současném stavu ŽP v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna AZÚR

V rámci této kapitoly jsou uvedeny pouze informace doplňující vyhodnocení SEA k platným ZÚR LBK. V této kapitole je třeba uvést relevantní údaje o současném stavu životního prostředí v dotčeném území, neboť tento stav se samozřejmě může během let měnit. Pro tuto kapitolu je zásadní aktuálnost uváděných údajů. Nelze tedy uvést například jen doplňující informace o nově vyhlášených zvláště chráněných územích (dále jen „ZCHÚ“), nýbrž informace o všech ZCHÚ v řešeném území apod.

Je vhodné upozornit, že úvodní kapitoly vyhodnocení SEA informující o současném stavu životního prostředí s jeho charakteristikou v dotčeném území a o problémech životního prostředí významných pro koncepci, jsou klíčovým vodítkem pro následnou identifikaci a vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí. Bez správně naplněných uvedených kapitol vyhodnocení SEA by se jednalo pouze o prázdnou slupku bez konkrétního obsahu, jak uvádí rozsudek NSS 1 Ao 7/2011 - 526 či rozsudek NSS 4 As 153/2015 - 60.

4. Kapitola A.4 Charakteristiky ŽP v oblastech, které by mohly být uplatněním AZÚR významně ovlivněny

Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzované koncepce významně ovlivněny. Dle metodiky tato identifikace probíhá na podkladě kapitoly 3 vyhodnocení SEA. V kapitole A.4 je i s ohledem na výše zmíněné judikáty postrádána charakteristika,

resp. popis životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním Aktualizace č. 1 ZÚR LBK významně ovlivněny.

5. Kapitola A.5 Současné problémy a jevy ŽP, které by mohly být uplatněním AZÚR významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti

Náplní této kapitoly jsou pouze odkazy na předešlé kapitoly vyhodnocení SEA a odkaz na posouzení vlivu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti dle ustanovení § 45i ZOPK (dále jen „naturové posouzení“). Již z názvu této kapitoly však plyne, že by měla mimo jiné obsahovat informace o lokalitách soustavy NATURA 2000, které by mohly být uplatněním Aktualizace č. 1 ZÚR LBK významně ovlivněny, dále pak o zvláště chráněných územích atd. Rovněž není patrné, zda byla reflektována nařízení vlády k rozšíření chráněných území soustavy NATURA 2000 vydaná pod č. 73/2016 Sb. a č. 207/2016 Sb. Je nezbytné, aby byly do této kapitoly doplněny veškeré relevantní údaje o současných problémech a jevech životního prostředí, které by mohly být uplatněním předmětné koncepce významně ovlivněny. Je také vhodné zmínit výroky stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody ve smyslu ustanovení § 45i ZOPK. Tato kapitola by měla být zpracována na podkladě kapitol A.3 a A.4 vyhodnocení SEA.

6. Kapitola A.6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů AZÚR, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných

V úvodu této kapitoly je zmíněno, že „územní rezervy nejsou dle § 36 odst. 1 stavebního zákona předmětem posouzení vlivů na životní prostředí, v některých případech jsou pouze komentovány nejvýznamnější teoretické potenciální vlivy, které by mohly nastat v případě změny rezervy na konkrétní koridor“. Toto tvrzení evokuje, že se vyhodnocení SEA nezabývá všemi územními rezervami obsaženými v předložené koncepci. Dle metodiky lze „v zájmu naplnění požadavku na posouzení koncepce jako celku doporučit identifikaci významných „environmentálních“ limitů využití území ve vymezené ploše nebo koridoru územní rezervy, které mohou být uvažovaným budoucím způsobem využití, pro který je územní rezerva vymezena, ovlivněny. Následně je třeba provést úvahu o významnosti těchto potenciálních vlivů.“. Doporučujeme tedy prověřit, zda jsou všechny navrhované územní rezervy zhodnoceny ve smyslu uvedení limitů využití území v řešeném území, a pokud skutečně dochází k hodnocení všech územních rezerv obsažených v předmětné koncepci, je vhodné tento fakt uvést. Při „hodnocení vlivů“ územních rezerv je rovněž vhodné okomentovat limity využití území ve smyslu upozornění na možné významné vlivy na životní prostředí (zejména kumulativní a synergické), stane-li se následně územní rezerva návrhovou plochou či koridorem.



Doporučujeme, aby byl v úvodu této kapitoly uveden výčet všech složek životního prostředí, na které se hodnocení zaměřuje.

Je nutné, aby číselné vyjádření vlivů jednotlivých záměrů obsažených v Aktualizaci č. 1 ZÚR LBK uvedené v tabulce na str. 97 vyhodnocení SEA korespondovalo se slovním hodnocením těchto záměrů uváděným na str. 45 a násl. Například ze slovního hodnocení koridoru S5\_D01C nelze seznat, že jeho vliv na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a na pozemky určené k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) může být potenciálně mírný negativní, slovní hodnocení vlivů tohoto koridoru na hlukovou situaci a znečištění ovzduší („celkově lze předpokládat mírně pozitivní vliv na znečištění ovzduší z dopravy, hlukovou situaci a veřejné zdraví“) neodpovídá tabulkovému hodnocení (ovzduší a hluk -1 až +2), ze slovního hodnocení tohoto koridoru nelze seznat, že jeho vliv na přírodní poměry (které jsou v tabulkovém hodnocení označeny jako „biota, ZCHÚ, ÚSES, VKP“) a kulturní a historické památky může být potenciálně mírný negativní.

Veškerá hodnocení, která jsou v rámci vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR LBK na udržitelný rozvoj území provedena, musí být řádně okomentována, aby bylo možné seznat důvody pro tato hodnocení a úvahy, jejichž prostřednictvím se posuzovatel k uvedeným hodnocením dopracoval. Z logiky věci plyne, že provedená číselná hodnocení vlivů musí odpovídat slovním hodnocením (komentářům), přičemž identifikovaná povaha a míra vlivů daných záměrů na jednotlivé složky životního prostředí musí být ze slovního hodnocení zřejmá (měla by v něm být uvedena).

Podobně jako v předchozích kapitolách vyhodnocení SEA, v nichž nebyly uvedeny informace o lokalitách soustavy NATURA 2000, v této kapitole chybí především shrnutí a závěr zpracovaného naturového posouzení Aktualizace č. 1 ZÚR LBK. Do kapitoly A.6 vyhodnocení SEA požadujeme tyto údaje doplnit z důvodů zajištění jejího řádného naplnění, resp. úplnosti z hlediska posuzovaných vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR LBK na životní prostředí a veřejné zdraví.

Kumulativní a synergické vlivy jsou ve vyhodnocení SEA hodnoceny velmi obecně. Ačkoli jsou hodnoceny ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí, není již uvedeno, které záměry spolu dané kumulativní či synergické vlivy vytvářejí. V kapitole A.6 je také u několika záměrů uvedeno, že „kumulativní a synergické vlivy se oproti schváleným ZÚR nemění“. Taková neodůvodněná tvrzení nelze považovat za dostačující, neboť i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů musí být odůvodněno a okomentováno. Z podkapitoly *Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí* není patrné, že byly při zpracování vyhodnocení SEA respektovány rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) či krajských soudů. Dovolujeme si tedy upozornit na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011 – 526, který mj. stanovuje tzv. metodologii hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Rovněž poukážeme i na další rozsudky

NSS, a to 4 As 153/2015 – 60, 4 AOs 1/2013 – 133, 4 AOs 1/2012 – 105 atd. zaměřující se též na hodnocení kumulativních a synergických vlivů a prosíme o jejich respektování.

V podkapitole *Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí* je uvedeno, že „celkově se předpokládá kumulativní zábor půdy cca 250 ha území...“. Zcela stejné konstatování je uvedeno ve vyhodnocení SEA Aktualizace č. 1 ZÚR LBK z června 2015. Vzhledem k doplňovaným návrhovým koridorům a dalším úpravám dle Pokynů pro zpracování Nového návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK by však měl být zábor půd v Novém návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK z logiky věci odlišný. Prosíme o kontrolu těchto údajů.

7. Kapitola A.7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Náplní této kapitoly má být jednak přehled hodnocených variant, jejich popis a vzájemné porovnání a jednak popis použitých metod hodnocení. Jelikož MŽP ve svém stanovisku k návrhu Pokynů pro zpracování Nového návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK mj. uplatnilo požadavek „Při novém vymezování ploch a koridorů v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy následně náležitě vyhodnotit a porovnat.“ a zároveň s ohledem na rozsudek NSS 8 As 128/2017-54 je nutné náležitě okomentovat (odůvodnit), proč nebylo navrženo variantní řešení ploch či koridorů, pakliže příslušný úřad požadoval v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách. Mělo by zde být uvedeno také shrnutí vlivů identifikovaných v kapitole A.6 a jejich porovnání dle jednotlivých složek životního prostředí a rovněž informace o akceptovatelnosti koncepce jako celku. Rovněž doporučujeme, aby byl popis metod hodnocení uvedený v této kapitole doplněn a odpovídal metodice hodnocení uvedené v kapitole A.6 (aby byl alespoň jejím stručným shrnutím), neboť srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení má být řádnou náplní právě kapitoly A.7 vyhodnocení SEA.

8. Kapitola A.8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

V této kapitole je vhodné uvést, zda jsou opatřeními pro předcházení, snížení nebo minimalizaci závažných negativních vlivů předmětné koncepce ošetřeny veškeré identifikované negativní vlivy předmětné koncepce na životní prostředí.

Při zpracovávání této kapitoly je důležité, aby posuzovatel spolupracoval s pořizovatelem dané koncepce, resp. aby zde byla navržena taková minimalizační opatření, která bude pořizovatel schopen začlenit do návrhu předmětné koncepce.



9. Kapitola A.9 Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do návrhu AZÚR a jejich zohlednění při výběru variant řešení

Tato kapitola by měla obsahovat zhodnocení způsobu zpracování jednotlivých vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí, k nimž má předmětná koncepce dle kapitoly A.2 vztah, do Nového návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK, a to s uvedením, v jakých dokumentech jsou dané cíle stanoveny. V této kapitole by tedy měly být uvedeny strategické dokumenty, jimi stanovené relevantní cíle ochrany životního prostředí a dále pak informace, zda jsou dané cíle zpracovány (nejlépe formou jakých opatření) do Nového návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK.

Je zde nutné uvést, jak byly vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí zohledněny při výběru variant řešení, resp. úvahy o dostatečnosti invariantního řešení z hlediska zohlednění daných vnitrostátních cílů. Ačkoli kromě územních rezerv, jež jsou alternativami k navrhovaným koridorům, Aktualizace č. 1 ZÚR LBK variantní řešení nenavrhuje, i tato kapitola musí být řádně naplněna.

10. Kapitola A.10 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu AZÚR na životní prostředí

V této kapitole je třeba stanovit monitorovací ukazatele pro sledování dopadů koncepce na životní prostředí. Toto se týká zejména těch složek životního prostředí, u nichž posuzovatel identifikoval potenciální negativní vliv. Pakliže posuzovatel po konzultaci s předkladatelem není schopen další ovlivnění životního prostředí monitorovat, musí být tato skutečnost sdělena a náležitě odůvodněna. Za takové odůvodnění však nelze považovat tvrzení, že se monitorovací ukazatele oproti stávajícím platným ZÚR nemění, neboť toto vyhodnocení SEA je zpracováno k Novému návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK, který obsahuje např. nové návrhové koridory dopravní infrastruktury. Požadujeme, aby byly v kapitole A.9 navrženy ukazatele pro sledování vlivů předmětné koncepce na jednotlivé složky životního prostředí a případně také ukazatele pro sledování identifikovaných kumulativních a synergických vlivů.

11. Kapitola A.11 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Podobně jako při zpracování náplně kapitoly A.8 je i zde důležité, aby posuzovatel spolupracoval s pořizovatelem dané koncepce, resp. aby zde byly navrženy takové požadavky, které je pořizovatel schopen plnit.

Doporučujeme, aby byly v této kapitole z hlediska její dostatečné náplně shrnuty veškeré požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech a úkoly pro územní plánování stanovené u jednotlivých navrhovaných koridorů, ploch, os a oblastí.

Dodáváme, že podkladem pro zpracování této kapitoly má být dle metodiky kapitola A.8 vyhodnocení SEA.

#### 12. Kapitola A.12 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Doporučujeme, aby byly do této kapitoly k informacím o pořizování Aktualizace č. 1 ZÚR LBK doplněny také informace o Novém návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK a o procesu jeho pořizování. Dále požadujeme do této kapitoly doplnit shrnutí identifikovaných vlivů předmětné koncepce na jednotlivé složky životního prostředí.

Z důvodu úplnosti této kapitoly z hlediska hodnocených vlivů Aktualizace č. 1 ZÚR LBK na životní prostředí a veřejné zdraví požadujeme, aby byly do kapitoly A.12 vyhodnocení SEA doplněny také závěry či shrnutí naturového posouzení.

#### 13. Kapitola A.13 Návrh stanoviska

K této kapitole dodáváme, že MŽP je k vydání stanoviska k posouzení vlivů provádění zásad územního rozvoje na životní prostředí příslušné dle ustanovení § 21 písm. k) zákona.

#### 14. Obsah a rozsah vyhodnocení dle stanoviska MŽP

Předložené vyhodnocení SEA dostatečně nereflektuje požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů Nového návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje na životní prostředí, uvedené ve stanovisku Ministerstva životního prostředí vydaného dle ustanovení § 38 odst. 3 stavebního zákona a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k návrhu Pokynů pro zpracování Nového návrhu Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (ZÚR LBK) ze dne 19. července 2017 (č. j. MZP/2017/710/105). Z tohoto důvodu požadujeme ve vyhodnocení vlivů Nového návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR LBK na životní prostředí uvést vypořádání daného stanoviska MŽP.

**Z výše uvedených důvodů požadujeme vyhodnocení SEA dopracovat a takto upravené předložit společně s ostatními podklady pro vydání stanoviska SEA.**

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*

**Na vědomí** (odesláno VS pod ev. č. ENV/2018/VS/9582)

- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny