

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne: 15. 5. 2014

Č.j.: 32927/ENV/14

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: Revize Operačního programu Doprava 2007 – 2013, listopad 2013 – Změna č. 3

Charakter koncepce:

Operační program Doprava (dále též jen „OPD“) je dokumentem reagujícím na doporučení Evropské komise předložit za Českou republiku pro období 2007 – 2013 operační program zahrnující rozvojové priority sektoru doprava v ČR, které mohou být spolufinancovány ze strukturálních fondů EU (ERDF – Evropského fondu pro regionální rozvoj) a z Fondu soudržnosti.

Revize Operačního programu Doprava 2007 – 2013, listopad 2013 – Změna č. 3 (dále jen „Změna č. 3 OPD“) doplňuje do prioritní osy 2 „*Výstavba a modernizace dálniční a silniční sítě TENT-T*“ specifický cíl „*Snižování negativního vlivu silniční dopravy na životní prostředí a podpory infrastruktury hromadné dopravy*“ za účelem úplného a smysluplného vyčerpání finančních příspěvků Společenství v programovém období 2007 – 2013. Změna č. 3 představuje dokument strategického a programového charakteru, jehož cílem je umožnit z prostředků Operačního programu Doprava 2007 – 2013 rekonstrukci krajských pozemních komunikací (tedy silnic II. a III. třídy a dále místních komunikací I. a II. třídy v hlavním městě Praze) a jejich uvedení do stavu odpovídajícímu platné normě, a to jak investičním tak i neinvestičním souborem činností.

Nově navrženému specifickému cíli „*Snižování negativního vlivu silniční dopravy na životní prostředí a podpory infrastruktury hromadné dopravy*“ odpovídají tyto oblasti podpory:

- ochrana volně žijících živočichů a opatření pro defragmentaci krajiny,
- obnova a rekonstrukce alejí,
- odstranění zdrojů hluku a vibrací,
- infrastrukturní opatření pro podporu udržitelné dopravy – hromadné přepravy osob,
- akce na dopravní infrastrukturu zaměřené ke zvýšení bezpečnosti dopravy a jejího zpřístupňování osobám s omezenou schopností pohybu a orientace,

- akce zaměřené na úpravy dopravní infrastruktury směřující ke zvýšení bezpečnosti dopravy a zklidnění dopravy,
- opatření na ochranu před vodou,
- opatření pro ochranu kvality vod,
- komplexní opravy pozemních komunikací ve vlastnictví státu a krajů v CHKO a NP a jejich ochranných zónách zahrnující aplikaci tichých povrchů, opatření na ochranu volně žijících živočichů a další opatření přispívající k omezování negativních důsledků silniční dopravy na životní prostředí.

Současně je do systému indikátorů prioritní osy 2 nově vkládán indikátor „Počet opatření pro udržitelnou dopravu“ s cílovou hodnotou 140 opatření v roce 2015.

Umístění: Česká republika

Předkladatel: Ministerstvo dopravy České republiky, odbor fondů EU

Průběh zjišťovacího řízení:

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 10. 4. 2014 zveřejněním informace o oznámení změny koncepce a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet (dále též jen „informace“) na úřední desce posledního kraje. Oznámení koncepce bylo též zveřejněno v Informačním systému SEA: <http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php>, kód koncepce MZP180K. Informace o oznámení koncepce byla písemně zaslána také dotčeným správním úřadům.

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, obdrželo vyjádření celkem od 27 subjektů, z nichž 19 bylo bez připomínek a 8 obsahovalo připomínky k oznámení a ke koncepci. Kopie všech obdržených vyjádření byly předány předkladateli koncepce k využití a případnému zohlednění v koncepci.

1. Vyjádření MŽP, odboru ochrany vod ze dne 10. 4. 2014

Připomínky:	Vypořádání:
<p>„K předloženému dokumentu ve výše uvedené věci uplatňujeme následující připomínky: V dokumentu je na několika místech popsána problematika ochrany vod a vodních poměrů, informace však nejsou přesné, nebo si odporují.</p> <p>- Na příklad na str. 11 je uvedeno: "Z hlediska jakosti vody v říčních útvarech má již jen několik úseků vodních toků nejhorší, tj. V. třídu jakosti vod podle základní klasifikace ukazatelů. Většina hodnocených úseků vodních toků patří do I. až III. Třídy jakosti vod". Také na str. 17 se konstatuje, že jakost vody v tocích se trvale zlepšuje a výrazně poklesl počet úseků toků</p>	<p>Připomínky bere Ministerstvo dopravy ČR (dále jen „MD“), odbor fondů EU na vědomí. V rámci zjišťovacího řízení je úprava textu oznámení Změny č. 3 OPD neúčelná.</p>

s nejhoršími IV. a V. třídami jakosti.

- V kap. 4 - Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území, oddíl kvalita a dostupnost vody, na str. 31, je však uvedena teze "přetrvávající vysoký podíl toků s IV. a V. stupněm znečištění z bodových zdrojů".

Zpracovatel dokumentu pravděpodobně vychází z obrázku č. 8 na str. 17, který zobrazuje stav mezi léty 2008 až 2009. K dispozici je přehledný obrázek např. z roku 2011, kde podíl těchto úseků je podstatně nižší.

- Obdobně je popisován stav ve vypouštění odpadních vod, na str.16 je uvedeno:

"Množství znečištění přitékajícího na ČOV se již statisticky významně nemění a vzhledem k tomu, že velké zdroje znečištění mají ČOV již vybudovanou nebo rekonstruovanou, je další snižování vypouštěného znečištění závislé na poměrně pomalém a náročném budování ČOV u menších obcí".

- Jaký význam má teze na str. 31, že vzhledem k EU 15 je výrazně nižší podíl čištěných odpadních vod?

- Z jakých podkladů zpracovatel vychází, že opět na str. 31 zmiňuje velké havarijní znečištění (transitní doprava energetických surovin, chemikálií)? Také skládky nebezpečných odpadů jsou zajištěny proti únikům skládkových vod.

- Staré ekologické zátěže, které také ovlivňují zejména podzemní vody, a spojení jejich vzniku s nedemokratickými režimy (str. 25), platí pouze částečně. Řada SEZ na našem území vznikala postupně s rozvojem průmyslové výroby. Vůbec prvotní impuls k řešení SEZ vzešel od agentury US EPA na území USA.

2. Vyjádření CHKO Labské pískovce ze dne 17. 4. 2014

Připomínky:	Vypořádání:
<p>„Změny v operačním programu se týkají následujících bodů, ke kterým má Správa následující připomínky a podněty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ochrana volně žijících živočichů a opatření pro defragmentaci krajiny Užití pojmu defragmentace v tomto případě není zcela na místě. Pro lepší pochopení a srozumitelnost doporučujeme používat výraz: ochrana volně žijících živočichů s ohledem na zajištění průchodnosti krajinou a ochranu migračních koridorů. Pojem omezení fragmentace krajiny je vhodnějším a lépe vystihující opatření, která budou realizována. - obnova a rekonstrukce alejí Požadujeme specifikaci opatření a zajištění používání domácích dřevin při výsadbách a zcela je potřebné vyloučit kultivary či exotické dřeviny ve volné krajině. - odstranění zdrojů hluku a vibrací Při používání hlukových stěn zajistit ochranu ptáků při použití průhledných materiálů. Lépe je nepoužívat vůbec. Tato opatření zajistit po celou dobu životnosti protihlukových průhledných zařízení. - opatření na ochranu před vodou Nutno dále toto opatření specifikovat. V této formulaci nejde kvalifikovaně vyhodnotit důsledky opatření. - komplexní opravy pozemních komunikací ve vlastnictví státu a krajů v CHKO a NP a jejich ochranných zónách zahrnující aplikaci tichých povrchů, opatření na ochranu volně žijících živočichů a další opatření přispívající k omezování negativních důsledků silniční dopravy na životní prostředí. <p>Při aplikaci tohoto opatření provést analýzu migračních cest živočichů a v dotčených migračních koridorech zajistit funkční opatření na zajištění bezpečné migraci dotčených druhů. Opatření by mělo</p>	<p>Vypořádání:</p> <p>Připomínky bere MD, odbor fondů EU na vědomí.</p> <p>Věcná úprava názvů, obsahu a specifikace opatření změny koncepce bude zvážena dle výsledků projednání s EK. Nahrazení pojmu „defragmentace krajiny“ vhodnějším pojmem „omezení fragmentace krajiny“ MD akceptuje.</p> <p>Konkrétní záměry budou v případě naplnění zákonných kritérií a požadavků posuzovány samostatně. Negativní vlivy Změny č. 3 OPD tak budou eliminovány při přípravě, posuzování a výběru jednotlivých projektů.</p>

<p><i>zahrnovat veškeré rekonstrukce částí silničních zařízení.</i></p> <p><i>- Samostatnou kapitolou je katastrofální stav mostů a propustků, které v poslední době byly zasaženy rozsáhlými povodněmi a jsou ve stavu, kdy mnohdy mohou lokální povodně i způsobovat (nedostatečnou světlostí respektive zanesením) Při rekonstrukci mostů zajistit migrační pás pro vydru říční, případně pro další druhy."</i></p>	
--	--

3. Vyjádření MŽP odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny ze dne 11. 4. 2014

<i>Připomínky:</i>	<i>Vypořádání:</i>
<p><i>Z obsahového hlediska předložených textů požadujeme pouze následující úpravu:</i></p> <p><i>Ve znění nově navrhovaného opatření „- komplexní opravy pozemních komunikací ve vlastnictví státu a krajů v CHKO a NP a jejich ochranných zónách zahrnující aplikaci tichých povrchů, opatření na ochranu volně žijících živočichů a další opatření přispívající k omezování negativních důsledků silniční dopravy na životní prostředí.“ požadujeme nahradit slovo „zónách“ slovem „pásmech“ tak, aby byl zajištěn soulad textů s pojmem, který používá zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (viz. Ustanovení § 37).</i></p>	<p><i>Připomínky bere MD, odbor fondů EU na vědomí.</i></p> <p><i>Věcná úprava názvů, obsahu a specifikace opatření změny koncepce bude zvážena dle výsledků projednání s EK.</i></p> <p><i>Nahrazení slova „zónách“ vhodnějším výrazem „pásmech“ MD akceptuje.</i></p>

4. Vyjádření CHKO Žďárské vrchy ze dne 8. 4. 2014

<i>Připomínky:</i>	<i>Vypořádání:</i>
<p><i>„Z předloženého zpracovaného hodnocení vyplývá, že u Koncepce „Operační program doprava 2007-2013, Změna č. 3 - listopad 2013“ se nepředpokládá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.</i></p> <p><i>Z hlediska ochrany přírody a krajiny je třeba především zhodnotit možný vliv realizace některých dílčích opatření koncepce „Změna č. 3 “ na úbytek přírodních stanovišť, na úroveň biodiverzity a rozmanitosti ekosystémů a na zvyšování fragmentace</i></p>	<p><i>Konkrétní záměry budou v případě naplnění zákonných kritérií a požadavků posuzovány samostatně. Negativní vlivy Změny č. 3 OPD tak budou eliminovány při přípravě, posuzování a výběru jednotlivých projektů.</i></p>

<p><i>krajiny. Opominout nelze ani dopady na krajinný ráz. Některá opatření při modernizaci silnic, budování obchvatů, realizaci opatření ochrany před vodou apod. mohou současně způsobovat snížení prostupnosti krajiny, vznik migračních bariér, zábor či degradace biotopů v předmětech ochrany EVL, rušení živočichů během stavby a zásahy do vodních toků apod. Konkrétní záměry (především stavební) je proto nezbytné posuzovat zvlášť, stejně jako projekty v kontaktu s lokalitami soustavy Natura 2000.</i></p> <p><i>Vzhledem k charakteru opatření by měly však pozitivní vlivy opatření převládat. Negativní vlivy je možné dle našeho názoru úspěšně eliminovat při přípravě, výběru a posuzování vlivů jednotlivých projektů.“</i></p>	
--	--

5. Vyjádření KÚ Olomouckého kraje ze dne 22. 4. 2014

<i>Připomínky:</i>	<i>Vypořádání:</i>
<p><i>„Koncepce není v rozporu se základním strategickým dokumentem kraje – Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje ani se schválenou územně plánovací dokumentací Olomouckého kraje – Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK), ve znění aktualizace č. 1 ZÚR OK.</i></p> <p><i>Ve vyhodnocení Olomoucký kraj doporučuje věnovat pozornost zejména řešení nárůstu tranzitní dopravy, snižování hlukové a imisní zátěže obyvatel a zachování prostupnosti krajiny.“</i></p>	<p>Připomínky bere MD, odbor fondů EU na vědomí.</p> <p>Konkrétní záměry budou v případě naplnění zákonných kritérií a požadavků posuzovány samostatně.</p>

6. Vyjádření CHKO Jeseníky ze dne 11. 4. 2014

<i>Připomínky:</i>	<i>Vypořádání:</i>
<p><i>„Na základě posouzení předkládaného oznámení koncepce a v návaznosti na naše stanovisko č. j: 293/JS/14 ze dne 26. 2. 2014, kterým jsme významný vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo na celistvost evropsky významných lokalit v CHKO Jeseníky a Ptačí oblast Jeseníky nevyloučili.</i></p> <p><i>Sdělujeme, že vyhodnocení by se mělo zaměřit zejména na posouzení možného ovlivnění ptačí oblasti Jeseníky a jejího</i></p>	<p>Hodnocení vlivů Změny č. 3 OPD na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které bylo vypracováno k tomu autorizovanou osobou se závěrem: <u>Změna koncepce „Operační program doprava 2007 – 2013. Změna č. 3, listopad 2013“ nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí,</u> je součástí připomínkovaného oznámení Změny č. 3 OPD.</p>

<p><i>předmětu ochrany (chrástal polní, jeřábek lesní), na posouzení možného vlivu na krajinný ráz CHKO Jeseníky a na možnou kolizi se zvláště chráněnými druhy a jejich biotopy.</i></p> <p><i>Doplňný specifický cíl snižování negativního vlivu silniční dopravy na životní prostředí a podpora infrastruktury hromadné dopravy se přímo dotýká problematiky ochrany přírody a krajiny. Předkládané intervence by měly vést ke zlepšení stavu životního prostředí, nicméně i v těchto případech mohou nastat kolize s předměty ochrany CHKO Jeseníky, např. při komplexních opravách pozemních komunikací, které mohou narušit stanoviště druhů či ovlivňovat lokalitu dočasným hlukem (problematické zejména v době hnízdění ptáků) či opatření na ochranu před vodou často spočívající v budování protipovodňových zábran, které mohou negativně ovlivnit přirozený pohyb živočichů či narušit krajinný ráz.“</i></p>	<p>Konkrétní záměry budou v případě naplnění zákonných kritérií a požadavků posuzovány samostatně.</p>
--	--

7. Vyjádření CHKO Pálava ze dne 14. 4. 2014

<p><i>Připomínky:</i></p> <p><i>„Z odůvodnění této změny je patrné, že se tato změna může potenciálně týkat všech silnic v kategorii II. a III. třída na území CHKO Pálava. Součástí uvádění komunikací do souladu se stávajícími normami je podle názoru Správy CHKO Pálava spojeno i s rozšiřováním těles komunikací, úprava směrových poměrů, křižovatek atd., tedy s činnostmi, které zasáhnou i okolí stávajících těles komunikací. Vzhledem ke skutečnosti, že vzrostlá zeleň, ať už stromová nebo křovinná je potenciálním biotopem zvláště chráněných druhů včetně druhů chráněných evropskou legislativou, mělo by se podle našeho názoru hodnocení zaměřit na možné ovlivnění těchto druhů.</i></p> <p><i>Mezi druhy, které lze zásahem do zeleně lemující silnice ovlivnit, patří zejména následující druhy živočichů:</i></p> <p><i>kriticky ohrožené druhy:</i> <i>-krasec dubový (Eurythyrea quercus)</i></p>	<p><i>Vypořádání:</i></p> <p>Hodnocení vlivů Změny č. 3 OPD na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které bylo vypracováno k tomu autorizovanou osobou se závěrem:</p> <p><u>„Změna koncepce „Operační program doprava 2007 – 2013. Změna č. 3, listopad 2013“ nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí“</u>, je součástí připomínkovaného oznámení Změny č. 3 OPD.</p> <p>Konkrétní záměry budou v případě naplnění zákonných kritérií a požadavků posuzovány samostatně.</p>
--	--

<p>-krasec uherský (<i>Anthaxia hungarica</i>) silně ohrožené druhy: -bourovec trnkový (<i>Eriogaster catax</i>) -kovařík rezavý (<i>Elater ferrugineus</i>) -krutihlav obecný (<i>Jynx torquilla</i>) -lesák rumělkový (<i>Cucujus cinnaberinus</i>) -lišaj dubový (<i>Marumba quercus</i>) -martináč hrušňový (<i>Saturnia pyri</i>) -páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita s.l.</i>) -strakapoud jižní (<i>Dendrocopos syriacus</i>) -tesařík obrovský (<i>Cerambyx cerdo</i>) -zdobenec měnlivý (<i>Gnorimus variabilis</i>)</p> <p>ohrožené druhy: -kovařík <i>Lacon querceus</i> -kozlíček jilmový (<i>Saperda punctata</i>) -krasec měďák (<i>Chalcophora mariana</i>) -nosorožík kapucínek (<i>Oryctes nasicornis</i>) -otakárek ovocný (<i>Iphiclides podalirius</i>) -roháč obecný (<i>Lucanus cervus</i>) -strakapoud prostřední (<i>Dendrocopos medius</i>) -veverka obecná (<i>Sciurus vulgaris</i>) -zlatohlávek skvostný (<i>Potosia aeruginosa</i>) Dále by se hodnocení mělo zaměřit na stromové netopýry.</p>	
---	--

8. Vyjádření ČIŽP dne 25. 4. 2014

Připomínky:	Vypořádání:
<p>„K předloženému dokumentu ve výše uvedené věci uplatňujeme následující připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - str. 5 Opatření na ochranu před vodou- blíže specifikovat zda se jedná o opatření před povodněmi nebo opatření před extrémními srážkami či jiná opatření - str. 17 Jakost vody- chybný index u ukazatele znečištění dusičnanový dusík -str.19 Potenciální ohrožení zemědělské půdy větrnou erozí- 2. Odstavec by měl spíše náležet k vodní erozi, která představuje daleko větší riziko 	<p>Vypořádání: Připomínky bere MD, odbor fondů EU na vědomí. V rámci zjišťovacího řízení je úprava textu oznámení Změny č. 3 OPD neúčelná. Věcná úprava názvů, obsahu a specifikace opatření změny koncepce bude zvažena dle výsledků projednání s EK.</p>

<p><i>-str.31 Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území – Kvalita a dostupnost vody</i></p> <p><i>V celé kapitole Stávající problémy životního prostředí není zcela jasné, zda se jedná pouze o problémy související s dopravou či problémy související s dalšími činnostmi:</i></p> <p><i>- pokud jde o širší problematiku, chybí zde: staré ekologické zátěže, brownfleds, odpadní vody, odběry podzemních vod, havárie na vodách</i></p> <p><i>- pokud problematika souvisí pouze s dopravou, patří sem kromě havárií přímé a nepřímé kontaminace povrchových a podzemních vod zplodinami a posypovými materiály.“</i></p>	
---	--

Žádné z doručených vyjádření neobsahuje zásadní připomínky ke koncepci a zásadní požadavek na další posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Závěr:

Na podkladě oznámení změny koncepce a vyjádření obdržených k oznámení změny koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona zjišťovací řízení ve smyslu § 10d zákona s následujícím závěrem:

Změnu koncepce pod názvem „Revize Operačního programu Doprava 2007 – 2013, listopad 2013 – Změna č. 3“ není nutné dále posuzovat podle zákona.

Odůvodnění:

Porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 zákona:

1. Z hlediska obsahu koncepce:

- a) Účelnost stanovených variant – bylo navrženo jednovariantní řešení. Z hlediska cílů koncepce, její podrobnosti a jejích potencionálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je jednovariantní řešení dostačující.
- b) Míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti – jednotlivé projekty, realizované na základě předkládané změny koncepce stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. Tyto však budou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí na projektové úrovni. Ve Změně č. 3 OPD nejsou navrhovány konkrétní projekty s územním průmětem.
- c) Míra, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – Změna č. 3 OPD má vztah k celé řadě dokumentů na národní i regionální úrovni, dle charakteru koncepce nepředpokládáme jejich negativní ovlivnění.

- d) Význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví – při výběru projektů navrhovaných na základě Změny č. 3 OPD budou využívána kritéria a indikátory navržené ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí původního programového dokumentu, která by měla zajistit vyloučení možného negativního vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Navržené intervence oblasti podpory „*Snižování negativního vlivu silniční dopravy na životní prostředí*“ směřují k omezení negativního vlivu silniční dopravy na různé složky životního prostředí. Tato opatření budou rovněž realizována na krajských pozemních komunikacích (tedy silnicích II. a III. třídy a dále místních komunikacích I. a II. třídy v hlavním městě Praze).
- e) Vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území – Změna č. 3 OPD bude mít pozitivní vliv na udržitelný rozvoj území při rekonstrukci krajských pozemních komunikací (tedy silnic II. a III. třídy a dále místních komunikací I. a II. třídy v hlavním městě Praze).
- f) Problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – Nebyly zjištěny žádné problémy životního prostředí ani změny jeho stavu resp. trendů vývoje životního prostředí, které by byly závažné ve vztahu ke Změně č. 3 OPD a nebyly uvažovány v rámci posouzení původního znění programového dokumentu na životní prostředí.
- g) Význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajícího se životního prostředí a veřejného zdraví – Předkládaná Změna č. 3 OPD neobsahuje takové změny, které by představovaly významné dopady do oblastí uplatňování práva životního prostředí Společenství.
2. Z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteru dotčeného území:
- h) Pravděpodobnost, doba trvání, četnost a vratnost vlivu koncepce – V rámci Změny č. 3 OPD jsou navrhovány intervence oblasti podpory „*Snižování negativního vlivu silniční dopravy na životní prostředí*“ směřují k omezení negativního vlivu silniční dopravy na různé složky životního prostředí. Tato opatření budou rovněž realizována na krajských pozemních komunikacích (tedy silnicích II. a III. třídy a dále místních komunikacích I. a II. třídy v hlavním městě Praze). Vzhledem k charakteru těchto opatření je po jejich realizaci na dotčených komunikacích předpokládáno zlepšení jim odpovídajících environmentálních charakteristik a zvýšení bezpečnosti silničního provozu, a to převážně na místní, výjimečně na regionální úrovni. Konkrétní míra těchto vlivů bude na dotčené komunikaci odpovídat charakteru realizovaných opatření a jejich rozsahu, a rovněž charakteru území, kterým komunikace prochází. Podstatné z hlediska životního prostředí zůstává dodržování podmínek stávajícího Stanoviska SEA, jež bylo vydáno na základě kompletního posouzení vlivů OPD v dosavadním znění.
- a) Kumulativní a synergická povaha vlivu – Kumulativní vlivy změny OPD se nepředpokládají. Pokud by docházelo k synergickým, případně kumulativním vlivům na životní prostředí, tak konkrétní vlivy jednotlivých aktivit bude možné do určité míry identifikovat pouze přímo v lokalitě realizace a provozu konkrétní aktivity.
- b) Přeshraniční povaha vlivu – V současné době nejsou navrhovány konkrétní aktivity či projekty. Vzhledem k charakteru navržených intervencí se přeshraniční vlivy nepředpokládají.

- c) Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce – Vzhledem k charakteru spolufinancovaných záměrů se významné negativní vlivy změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v České republice nepředpokládají, spíše se dá očekávat pozitivní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.
 - d) Závažnost a rozsah vlivu (počet zasažených obyvatel) – Projekty realizované na základě Změny č. 3 OPD nebudou představovat nové významné zásahy do životního prostředí, které by nebyly již při předchozím procesu SEA k předmětnému OPD známy a hodnoceny. Podstatné z hlediska životního prostředí zůstává dodržování podmínek stávajícího Stanoviska SEA, jež bylo vydáno na základě kompletního posouzení vlivů OPD v dosavadním znění.
 - e) Důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:
 - i. Zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – bez předpokladu zásadního negativního ovlivnění koncepcí.
 - ii. Hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – bez předpokladu zásadního negativního ovlivnění koncepcí.
 - iii. Překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – Přijetím Změny č. 3 OPD nedojde k takovým změnám z hlediska norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot kvality životního prostředí, které by bylo možno detailně vyhodnotit bez znalosti konkrétního technického řešení podpořených projektů. Všechny normy resp. limity v oblasti životního prostředí jsou uloženy legislativou a každý jednotlivý projekt je musí splňovat. Na této skutečnosti se revizí programového dokumentu nic nemění.
 - iv. Kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – Přijetím Změny č. 3 OPD nedojde k takovým změnám z hlediska využívání půdy, které by bylo možno na úrovni strategického posuzování (SEA) vyhodnotit bez znalosti konkrétního technického řešení a přesné lokalizace podpořených projektů.
 - f) Dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – bez předpokladu zásadního negativního ovlivnění koncepcí.
3. Z hlediska předpokládaného přínosu posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti – přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí na odlišné úrovni v téže oblasti je předpokládán jako minimální.

Na základě porovnání koncepce s výše uvedenými kritérii přílohy č. 8 zákona jsme dospěli k závěru, že se jedná o změnu koncepce, u které není předpoklad takových vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly nutnost posouzení dle zákona. OPD z roku 2006 byl podroben procesu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů z důvodu možnosti existence významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 podle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Proces posuzování vlivů na životní prostředí byl ukončen souhlasným stanoviskem MŽP ze dne 13. 11. 2006 pod č. j. 76994/ENV/06.

Součástí připomínkovaného oznámení revize Operačního programu Doprava 2007 – 2013, listopad 2013 – Změna č. 3 bylo hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle ust. § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které bylo vypracováno k tomu autorizovanou osobou se závěrem:

„Změna koncepce „Operační program doprava 2007 – 2013, listopad 2013 – Změna č. 3,“ nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.“

Žádný ze subjektů, který se k předložené změně koncepce vyjadřoval v rámci zjišťovacího řízení, nevznesl takovou připomínku, která by vyžadovala posouzení ve smyslu zákona.

Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů při realizaci konkrétních záměrů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Přílohy: obdrží předkladatel

Kopie vyjádření ke koncepci:

1. kopie vyjádření odboru ochrany vod MŽP
2. kopie vyjádření odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny MŽP
3. kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Český Les
4. kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Jeseníky
5. kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Kokořínsko
6. kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Křivoklátsko
7. kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Labské pískovce a Krajského střediska Ústí nad Labem
8. kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Orlické hory a Krajského střediska Hradec Králové
9. kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Slavkovský les a Krajského střediska Karlovy Vary
10. kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Pálava a Krajského střediska Brno
11. kopie vyjádření AOPK – Správy CHKO Žďárské vrchy

12. kopie vyjádření Správy Krkonošského národního parku
13. kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, ředitelství Praha
14. kopie vyjádření Českého báňského úřadu v Praze
15. kopie vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost
16. kopie vyjádření Újezdního úřadu vojenského újezdu Libavá
17. kopie vyjádření odboru životního prostředí KÚ Jihomoravského kraje
18. kopie vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
19. kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Středočeského kraje
20. kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Královéhradeckého kraje
21. kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Olomouckého kraje
22. kopie vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Zlínského kraje
23. kopie vyjádření KÚ Libereckého kraje
24. kopie vyjádření Libereckého kraje
25. kopie vyjádření Jihomoravského kraje
26. kopie vyjádření Olomouckého kraje
27. kopie vyjádření Ministerstva zdravotnictví