

Zjišťovací řízení k oznámení koncepce bylo zahájeno dne 13. 3. 2012. V zákonné lhůtě obdrželo MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, vyjádření celkem od 62 subjektů.

Seznam vyjádření obdržených v rámci Zjišťovacího řízení k oznámení koncepce „Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje – aktualizace 2011“ je uveden níže; následuje vypořádání jednotlivých vyjádření v tabulkové úpravě.

pořadí	Vyjadřující se subjekt	Datum podání	Číslo jednací
1	Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	27. 3. 2012	721/620/12
2	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	13. 3. 2012	753/780/12
3	Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů	26. 3. 2012	1259/720/12
4	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze	19. 3. 2012	KHSSC11122/2012
5	Česká inspekce životního prostředí, Ol Praha	28. 3. 2012	ČIŽP/41/IPP/1203393.001/12/PBA
6	Správa Chráněné krajinné oblasti Český kras	26. 3. 2012	00688/CK/2012
7	Správa Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko	13. 3. 2012	15620/ENV/12
8	Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze	20. 3. 2012	NPÚ 321- 20592/2012
9	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	30. 3. 2012	042671/2012/KUSK
10	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kancelář hejtmana	2. 4. 2012	060477/2012/KUSK
11	Obecní úřad Chodouň	10. 4. 2012	neuvedeno
12	Obec Hrušov	2. 4. 2012	neuvedeno
13	Obec Kropáčova Vrutice	29. 3. 2012	KV153/2012
14	Obec Chorušice	30. 3. 2012	neuvedeno
15	Obec Čechelice	28. 3. 2012	neuvedeno
16	Obec Košátky	29. 3. 2012	neuvedeno
17	Obec Kadlín	29. 3. 2012	neuvedeno
18	Obec Nebužely	30. 3. 2012	neuvedeno
19	Obec Nepřevázka	28. 3. 2012	15/2012
20	Obec Kamenice	30. 3. 2012	1888/12
21	Obec Čachovice	29. 3. 2012	neuvedeno
22	Obec Katusice	3. 4. 2012	neuvedeno
23	Obec Velký Borek	27. 3. 2012	VB 180/2012
24	Obec Velké Popovice	2. 4. 2012	01119/12/ST
25	Obec Semčice	28. 3. 2012	43/2012
26	Obec Chýně	12. 3. 2012	387/Dmu/12/Fo
27	Obec Tetín	14. 3. 2012	2012/200/OÚ

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

28	Obec Kly	15. 3. 2012	Obec Kly 0097/2012
29	Obec Horní Slivno	28. 3. 2012	OUHS-63/2012
30	Obec Byšice	29. 3. 2012	2644/2012/JP-obec
31	Obec Braškov	27. 3. 2012	0146/2012
32	Obec Úžice	16. 3. 2012	210/2012/OU
33	Obec Mečeříč	22. 3. 2012	78/12/OÚ/Meč
34	Obec Mirošovice	16. 3. 2012	182/12
35	Obec Tismice	16. 3. 2012	neuvedeno
36	Obec Dřínov	2. 4. 2012	154/12-Še
37	Městys Bezno	29. 3. 2012	Nov/2012
38	Městys Brodce	19. 3. 2012	54/2012/ÚmB-1
39	Město Benátky nad Jizerou	30. 3. 2012	MěÚ BnJ/01807/2012/MK
40	Městský úřad Mělník	30. 3. 2012	40/VED/12/JAKO
41	Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí	28. 3. 2012	MURA/12354/2012/2
42	Město Mšeno	30. 3. 2012	1135/12/org.
43	Město Dobruška	30. 3. 2012	EK/0596/2012/Ba
44	Město Dobříš	30. 3. 2012	neuvedeno
45	Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	26. 3. 2012	0124766/2012-80/PK
46	Město Kolín	22. 3. 2012	OZPZ 17416/12-Ch
47	Město Kutná Hora	19. 3. 2012	MKH/012950/2012/MAJ/HAS
48	Město Příbram	20. 3. 2012	MěÚPB 13666/2012/OKRM/Ro
49	Město Mníšek pod Brdy	12. 4. 2012	OSMI 3512/12 – 97/2012-Ger
50	Statutární město Mladá Boleslav	30. 3. 2012	NPJ/2012
51	Rada Města Mnichovo Hradiště	neuvedeno	neuvedeno
52	Městský úřad Vlašim, odbor životního prostředí	29. 3. 2012	ZIP 5066/12-273/2012 KrU
53	Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí	29. 3. 2012	MURA/13834/2012/7
54	Městský úřad Kolín, odbor životního prostředí a zemědělství	23. 3. 2012	OZPZ 17991/12-Ch
55	Městský úřad Lysá nad Labem	23. 3. 2012	ŽP/9262/12/Pil/ 38
56	Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí	21. 3. 2012	100/15892/2012
57	Městský úřad Neveklov	26. 3. 2012	00397/2012/T
58	Občanské sdružení Původní Kly	28. 3. 2012	neuvedeno
59	Sdružení občanů Neratovic	28. 3. 2012	neuvedeno
60	Občanské sdružení NAŠE Čelákovice	20. 3. 2012	neuvedeno
61	pan Ing. František Ohem, Liběchov	29. 3. 2012	neuvedeno
62	pan Ing. Rostislav Dias, Velké Přílepy	17. 4. 2012	neuvedeno

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
<p>1. Je nezbytné vyhodnotit vliv koncepce na zvláště chráněná území; zejména posoudit, zda koncepce respektuje limity využití území, resp. základní ochranné podmínky dané zákonem. Dále je nezbytné vyhodnotit, zda v důsledku realizace koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany dotčených ZCHÚ.</p>	<p>Posouzení možného ovlivnění zvláště chráněných území je v předkládaném Vyhodnocení koncepce uvedeno v kapitole 3 (Oblasti životního prostředí, které by mohly být provedením koncepce významně ovlivněny) - územní střet se zvláště chráněným územím, popř. s přírodním parkem, se očekává u některých záměrů navržených v rámci Priority B: Infrastruktura a územní rozvoj, Strategického cíle B.1 Zajištění kvalitní sítě dopravní a technické infrastruktury: Opatření B.1.1 Rozvoj a modernizace dopravní infrastruktury a Opatření B.1.2 Rozvoj a modernizace technické infrastruktury.</p> <p>Aktivitami s konkrétním územním průmětem (dopravní a technická infrastruktura – prioritě B) se dále zabývá kapitola 6.3 předkládaného Vyhodnocení koncepce (Hodnocení koncepce z hlediska sekundárních, synergických a kumulativních vlivů), konkrétně tabulka 29.</p> <p>Většina opatření a aktivit (ve vztahu ke zvláště chráněným územím), které jsou v Programu navrženy, mají pouze obecný charakter, bez uvedení konkrétních územních průmětů. Z tohoto důvodu nelze provést konkrétní detailnější vyhodnocení jejich vlivů na ZCHÚ.</p> <p>Hodnocení vlivu koncepce na chráněné lokality soustavy Natura 2000 (Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti) je provedeno formou samostatného hodnocení (Příloha č. 1 Vyhodnocení koncepce).</p>
<p>2. Vyhodnocení by mělo obsahovat případný návrh opatření k předcházení, vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů na ZCHÚ.</p>	<p>V kapitole 7. předkládaného Vyhodnocení koncepce (Plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce) jsou navržena co nejkonkrétnější opatření (vzhledem ke stupni projektové přípravy záměru) z hlediska zásahu do zvláště chráněných území ve vztahu k výše zmiňovaným aktivitám s konkrétním územním průmětem.</p>
<p>3. Je požadováno porovnat a vyhodnotit případné navržené varianty řešení ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny.</p>	<p>Koncepce je zpracována invariantně, včetně jednotlivých opatření a navržených aktivit. Pokud budou u konkrétních projektů navrženy varianty, bude jejich zpracování a porovnání součástí příslušné dokumentace v navazujících stupních projektových příprav.</p>
<p>4. Je požadováno vyhodnotit, zda koncepce naplňuje cíle stanovené ve schválených národních koncepčních dokumentech ochrany přírody a krajiny – Strategie biologické rozmanitosti ČR, Aktualizace Státního</p>	<p>Zpracováno – viz Kapitola 5.1 a 5.2 předkládaného vyhodnocení Koncepce. Podrobnější komentář viz bod 1 a bod 9 kapitoly 14.2. předkládaného vyhodnocení Koncepce (Vypořádání připomínek a požadavků MŽP uvedených v Závěru zjišťovacího řízení).</p>

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

programu ochrany přírody a krajiny ČR, Státní politika životního prostředí ČR.	
5. V oznámení Koncepce není hodnocen vztah předkládané koncepce k ostatním již schváleným koncepčním dokumentům; nejsou hodnoceny vzájemné vazby. Požaduje se vyhodnotit vztah ke koncepcím v oblasti ochrany přírody a krajiny na národní úrovni.	Zpracováno - viz Kapitola 5.1 a 5.2 předkládaného vyhodnocení Koncepce.
6. V kapitole D jsou popsány zcela konkrétní záměry v oblasti dopravní infrastruktury, rozvoje energetiky, vodního hospodářství, protipovodňových opatření, podpory rozvoje sportovně-rekreačních aktivit apod. V kapitole D.2 u vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí – sekce ochrana přírody a krajiny je následně konstatováno, že vyhodnocení vlivů jednotlivých staveb a činností z hlediska ovlivnění ochrany přírody a krajiny bude předmětem podrobnějších dokumentací. Subjekt ovšem nesouhlasí, neboť se jedná o zcela konkrétní záměry a je tedy nezbytné vyhodnotit jejich vliv na předměty a cíle ochrany dotčených zvláště chráněných území. Stávající část oznámení týkající se samotného hodnocení vlivů na ZCHÚ je považována za zcela nedostatečnou a neodpovídající rozsahu koncepce.	<p>Většina navržených aktivit v Programu rozvoje nemá prozatím konkrétní lokalizaci. Pouze aktivity naplňující opatření B.1.1 a B.1.2 (<i>Prioritní osa B: Infrastruktura a územní rozvoj, Strategický cíl B.1 Zajištění kvalitní sítě dopravní a technické infrastruktury; Opatření B.1.1 Rozvoj a modernizace dopravní infrastruktury a Opatření B.1.2 Rozvoj a modernizace technické infrastruktury</i>) mají konkrétní územní průmět (tyto aktivity jsou rovněž zahrnuty v prioritách územního plánování ZÚR Středočeského kraje).</p> <p>Posouzení možného ovlivnění zvláště chráněných území je v předkládaném Vyhodnocení koncepce uvedeno v kapitole 3 předkládaného Vyhodnocení koncepce (Oblasti životního prostředí, které by mohly být provedením koncepce významně ovlivněny).</p> <p>Aktivitami s konkrétním územním průmětem se zabývá kapitola 6.3 předkládaného Vyhodnocení koncepce (Hodnocení koncepce z hlediska sekundárních, synergických a kumulativních vlivů), konkrétně tabulka 29.</p> <p>V kapitole 7 předkládaného Vyhodnocení koncepce (Plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce) jsou navržena co nejkonkrétnější opatření (vzhledem ke stupni projektové přípravy záměru) z hlediska zásahu do zvláště chráněných území.</p>

2. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Bez připomínek	Bez komentáře

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

3. Ministerstvo životního prostředí, odbor dopadů

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Bez připomínek	Bez komentáře

4. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
1. V důsledku schválení Programu nelze vyloučit negativní vliv na veřejné zdraví související se zhoršením akustické situace s rozvojem dopravní infrastruktury.	Součástí Vyhodnocení koncepce je studie Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.
2. Je upozorněno, že výčtu nejvýznamnějších zdrojů hluku nejsou uvedeny některé další silnice I. a II. třídy nebo jejich úseky, které jsou nadměrně zatížené a v jejichž okolí dochází k překročení hygienických limitů, údaje neodpovídají zjištěním KHS. S výše uvedeným souvisí i neúplný výčet nejvíce zatížené stavby.	Součástí Vyhodnocení koncepce je studie Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. V rámci studie hodnocení vlivů na zdraví obyvatel jsou k dispozici seznamy nejvýznamnějších zdrojů hluku na území kraje z pohledu pozemních komunikací.
3. V části týkající se železniční dopravy chybí některé tratě nebo jejich úseky, v jejichž blízkosti dochází k překračování hygienických limitů, a tedy nadlimitnímu zatížení obytné zástavby.	Kapitola týkající se železniční dopravy byla v Programu rozvoje kraje aktualizována a doplněna.
4. Je doporučeno do seznamu lokalit s ekologickými zátěžemi zařadit oblast Kutné Hory a jejího okolí vzhledem k významnému zatížení půdy těžkými kovy a dále starou ekologickou zátěž bývalé koksovny Poldi – huť Koněv.	Připomínka již není aktuální, texty Programu rozvoje i jeho Vyhodnocení byly aktualizovány.

5. Česká inspekce životního prostředí

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
1. Oddělení odpadového hospodářství: Bez připomínek	Bez komentáře
2. Oddělení ochrany vod: Je upozorňováno na nedostatky koncepce v popisu problematiky a především v programech opatření, kde program opatření neřeší	Zpracováno. Podrobnější komentáře viz body 21, 22 a 24 kapitoly 14.2. předkládaného vyhodnocení Koncepce (Vypořádání připomínek a požadavků MŽP uvedených

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

opatření směřující k ochraně vod. Údajně chybí program, který by konkrétně řešil problematiku ochrany vod.	v Závěru zjišťovacího řízení).
3. Oddělení ochrany vod: Je upozorňováno, že v popisu problematiky nejsou uvedeny některé ČOV (Poděbrady, Hostivice, Černošice Dobřichovice, Velké Přílepy, Mníšek pod Brdy, Zlatníky – Hodkovice, Řitka a Nučice)	Analytická i Návrhová část koncepce byly aktualizovány; připomínka není relevantní.
4. Oddělení ochrany ovzduší: Bez připomínek	Bez komentáře
5. Oddělení ochrany lesa: Bez připomínek	Bez komentáře
6. Oddělení ochrany přírody: Je uvedena připomínka k nekonkrétnosti koncepce, pasáže „hydrologicko-klimatologické“ na str. 17 jsou příliš obecné.	Požadavek splněn. Analytická i Návrhová část koncepce byly aktualizovány na základě nových strategických a koncepčních dokumentů.
7. Oddělení ochrany přírody: Je uvedena připomínka, že k vyhlášeným ZCHÚ by bylo vhodné vytvořit přehledný seznam s hlavními předměty ochrany a problémy, k uvažovaným vyhlášením ZCHÚ doplnit důvody.	Připomínka již není aktuální, texty Programu rozvoje i jeho Vyhodnocení byly aktualizovány.
8. Oddělení ochrany přírody: Je doporučeno u odstavce Natura 2000 na str. 25 vypustit slovo „již“.	Připomínka není relevantní, text Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
9. Oddělení ochrany přírody: Je doporučeno doplnit výčet stávajících přírodních parků a ÚSES na str. 26	Doporučení bylo zohledněno. Ve vyhodnocení koncepce je uveden seznam Přírodních parků. Seznam prvků ÚSES není záměrně uveden, je k dispozici v rámci aktualizace ZÚR Středočeského kraje, na které je v kapitole 2.3. Vyhodnocení koncepce odkázáno.
10. Oddělení ochrany přírody: Je doporučeno zařadit seznam registrovaných VKP, minimálně formou odkazu.	Doporučení bylo zohledněno. Ve vyhodnocení koncepce (kapitola 2.3.) je uveden odkaz na seznam registrovaných VKP v dokumentu Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2006 až 2016.
11. Oddělení ochrany přírody: Je uvedena připomínka k závěrečnému seznamu literatury, kde není uvedena citace „Atelier V., 2008“ týkající se kapitoly krajinného rázu.	Připomínka již není aktuální, texty Programu rozvoje i jeho Vyhodnocení byly aktualizovány.
12. Oddělení ochrany přírody: Nástin SWOT analýzy na str. 27 je vhodné dotáhnout do konce s tím, že slabé stránky definované před 4 lety nejsou pro analýzu aktuální.	Připomínka již není aktuální, texty Programu rozvoje i jeho Vyhodnocení byly aktualizovány.

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

13. Oddělení ochrany přírody: Je doporučeno v bodě „Poloha hl. m. Prahy v těžišti kraje“ v závěru doplnit následovně: „... snižuje spektrum a kvalitu jeho mimoprodukčních funkcí.“	Připomínka již není relevantní, texty Programu rozvoje i jeho Vyhodnocení byly aktualizovány.
14. Oddělení ochrany přírody: Je doporučeno výčet bodů doplnit položkou: Poloha regionu, charakter jeho přírodních podmínek a historicko-kulturní podmínky způsobují ve srovnání s ostatními regiony dosavadní relativně nižší plošný podíl prioritních velkoplošných zvláště chráněných území (absence kategorie národní park, periferní lokalizace CHKO Kokořínsko, CHKO Český ráj); a to je v přímém protikladu s rozvojovým potenciálem regionální ekoturistiky a cykloturistiky, postupným úbytkem TTP a nekoncepčním rozvojem zastavovaných území.	Připomínka již není relevantní, text Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
15. Oddělení ochrany přírody: Je navrhováno na str. 28 doplnit do kapitoly Ochrany přírody bod: „Přehodnotit stávající soustavu regionálních velkoplošných zvláště chráněných území s důrazem na jedinečná přírodní území se stávajícím specifickým managementem (Brdy, Polomené hory, rozsáhlejší zachovalé oblasti středního Polabí).	Připomínka již není relevantní, text Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
16. Oddělení ochrany přírody: Je navrhováno mezi kapitoly Zlepšování kvality a ochrany ovzduší a Enviromentální vzdělávání, výchova a osvěta zařadit kapitolu „Optimalizace soustavy zvláště chráněných území a přírodě blízkých fenoménů“ s podkapitolami: <ul style="list-style-type: none">- Koncepční řešení systému regionálních velkoplošných zvláště chráněných území- Optimalizace managementu velkoplošných a maloplošných zvláště chráněných území s důrazem na mezinárodní kritéria (Natura 2000, Ramsarská konvence)- Racionální monitoring klíčových parametrů území a druhové ochrany přírody v rámci regionu	Připomínka již není relevantní, text Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
17. Oddělení ochrany přírody:	

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

Je navrhováno a str. 38 do kap. Zvyšování vzdělanosti obyvatelstva s důrazem na flexibilitu pracovní síly zařadit bod: „Integrace environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty do systému celostního vzdělávacího systému všech stupňů, včetně výchovy předškolní“.	Přípomínka již není relevantní, text Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
18. Oddělení ochrany přírody: Je navrhováno na str. 40 před kap. Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí vsunout podkapitolu: „Zachování a péče o přírodní dědictví a jeho využití v rámci koncepce udržitelného turismu a cykloturismu.“	Přípomínka již není relevantní, text Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.

6. Správa Chráněné krajinné oblasti Český kras

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
1. Je připomínkováno předkládaná koncepce na str. 16 – horninové prostředí a geologie, je v koncepci není uveden záměr na vyhledávání ložisek a případnou těžbu břidlicového plynu v navrženém „Průzkumném území Berounka“, z něhož část se má nacházet v CHKO Český kras. Realizace záměru by měla v dotčeném území i širším okolí velmi nepříznivý vliv na životní prostředí, přičemž používané technologie a vrtý se v procesu průzkumu neliší od vlastní těžby. Negativa těžby by závažně narušila efekty opatření, s jejichž podporou předložená koncepce uvažuje, a to především v infrastruktuře, bydlení, rozvoji venkova, ve zlepšování životního prostředí, v sociální oblasti atd.	Přípomínka již není relevantní, text Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
2. Je připomínkována tabulka 1 na str. 20-21 – Zpráva postrádá ve výčtu starých ekologických zátěží skládku průmyslového komunálního odpadu Lištice na území CHK Český kras v k. ú. Beroun.	Přípomínka již není relevantní, text Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
3. Je doporučeno na str. 21 – 23 v kap. Hluk preferovat mimo zastavěná území obcí individuální protihlukovou ochranu před protihlukovými stěnami, které narušují ráz krajiny a zvyšují fragmentaci krajiny, zejména v případě železnic a silnic I. či II. třídy.	Přípomínka již není aktuální, texty Programu rozvoje i jeho Vyhodnocení byly aktualizovány. V novém předkládaném Vyhodnocení koncepce bylo k doporučení přihlédnuto.

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

4. Je připomínkována kap. Protipovodňová opatření na str. 36 – 37: Účinnost zadržení vody v retenčních prostorech suchých nádrží a v suchých poldrech je v koncepci přeceňována. Tato opatření mají efekt především při lokálních povodních na malých tocích, ovšem pouze za předpokladu, že nádrže dokáží zadržovat vodu v průběhu a po přechodu vrcholu povodňové vlny, ne pouze v její vzestupné větvi. Při zřizování suchých poldrů by mělo být podmínkou vytvoření prostorů stálého nadržení provedených tak, aby současně sloužily jako biotopy mokřadního rostlinstva a živočišstva.	Texty Programu rozvoje i jeho Vyhodnocení byly aktualizovány. V novém předkládaném Vyhodnocení koncepce bylo k připomínce přihlédnuto.
---	--

7. Správa Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
1. Je konstatováno, že na složky životního prostředí a předmět ochrany CHKO mohou mít významný vliv (na stav a funkčnost) některé rozvojové aktivity, především v oblasti rozvoje dopravní a vodohospodářské infrastruktury, rozvoje turistiky a cestovního ruchu a celkového rozvoje obcí. Vliv bude možné posoudit až podle konkrétních parametrů. Vše, co bude v budoucnosti v rámci koncepce realizováno, musí být podrobena zjišťovacímu řízení a řešeno nejlépe variantně.	Zpracovatel bere na vědomí a konstatuje, že v této fázi plánování nelze přesně identifikovat územní průměty jednotlivých opatření a aktivit, ty bude možné identifikovat až v případě konkrétních projektů zpracovaných na základě Programu rozvoje. Konkrétní vlivy jednotlivých projektů na životní prostředí by měly být vyhodnoceny a použity jako jedno z kritérií při výběru podporovaných projektů. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí u vybraných projektů bude provedeno ve standardních správních řízeních, případně v procesu hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (EIA).
2. Je doporučováno, aby v dalším období byla věnována zvýšená pozornost a podpora ochraně krajiny a ZPF před erozí, zábořem pro nezemědělské účely a znehodnocením nevhodným způsobem hospodaření (velkoplošné pěstování technických a energetických plodin apod.) a aby byla podporována realizace multifunkčních prvků ÚSES a opatření k zvýšení biodiverzity, a to nejen na území CHKO a přírodních parků, ale na území celého Středočeského kraje.	Tyto priority jsou zahrnuty do jednotlivých opatření a aktivit v rámci návrhové části Programu rozvoje kraje. Rovněž jsou tyto priority týkající se ochrany krajiny a ZPF součástí navržených ochranných a kompenzačních opatření v rámci Vyhodnocení koncepce (kapitola 7), součástí stanovených monitorovacích ukazatelů vlivu koncepce na životní prostředí (kapitola 9) a součástí stanovených indikátorů/kritérií pro výběr projektu (kapitola 11).

8. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště Středních Čech v Praze

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Je konstatováno, že předložená koncepce je velmi obecná, některé priority a strategické cíle mohou ovlivňovat nebo přímo kolidovat s péčí o kulturní památky, památkově chráněná sídla, záleží ovšem na konkrétních řešeních.	Zpracovatel bere na vědomí a konstatuje, že v této fázi plánování nelze přesně identifikovat územní průměty jednotlivých opatření a aktivit, ty bude možné identifikovat až v případě konkrétních projektů zpracovaných na základě Programu rozvoje. Možné vlivy jednotlivých opatření a aktivit navržených v rámci Programu rozvoje kraje jsou vyhodnoceny v kapitole 6.2.6. předkládaného Vyhodnocení koncepce. V obecné rovině je nezbytné řídit se povinnostmi vyplývajícími ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. V případě dotčení památkově chráněných objektů je nezbytné postupovat v souladu s tímto zákonem.

9. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ŽPaZE

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
1. Z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými látkami a chemickými přípravky ve znění pozdějších předpisů, je upozorňováno na: - povinnost brát v úvahu cíle prevence závažných havárií a omezení jejich následků vzhledem k umisťování nových objektů a zařízení - udržování vzájemných odstupů mezi objekty a zařízeními, na které se vztahuje tento zákon a obytnými oblastmi, oblastmi navštěvovaných veřejností.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce bere na vědomí.
2. Je doporučeno na str. 11 upravit text o koncepci hospodaření s odpady: „byla prvním dokumentem k odpadovému hospodářství kraje, který byl nahrazen Plánem odpadového hospodářství (POH).	Připomínka již není aktuální, text Vyhodnocení koncepce byl aktualizován. Problematice odpadů na území Středočeského kraje se v obecné rovině věnuje např. kapitola 2.3. předkládaného Vyhodnocení koncepce. POH Středočeského kraje je ve vztahu ke koncepci řešen v kapitole 5.2. předkládaného Vyhodnocení koncepce.
3. Je doporučeno v odstavci o Plánu odpadového hospodářství doplnit do 3. věty „...je zpracován na období 10 let a je každoročně vyhodnocován.“	Připomínka již není aktuální, text Vyhodnocení koncepce byl aktualizován. Problematice odpadů na území Středočeského kraje se v obecné rovině věnuje např. kapitola 2.3. předkládaného Vyhodnocení koncepce. POH Středočeského kraje je ve vztahu ke koncepci řešen v kapitole 5.2.

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

	předkládaného Vyhodnocení koncepce.
4. Na str. 20 opravit údaje ve větě 2. odstavce – V roce 2010 – vycházejí z vyhodnocení POH z roku 2010. V roce 2010 bylo na území Středočeského kraje vyprodukováno 424 kg komunálního odpadu na obyvatele a 2655 kg průmyslového odpadu (256 kg nebezpečného + 2399 kg ostatního) na obyvatele.	Připomínka byla zohledněna, text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
5. Na str. 20 v textu staré ekologické zátěže vyškrtnout Brano-Ateso a.s. Rakovník (jedná se o jiný název pro SEZ Jímací území Rakovnický potok).	Připomínka byla zohledněna, text Programu rozvoje a tabulka č. 26 byly aktualizovány.
6. V tabulce starých ekologických zátěží na str. 21 je u položky Lučení závody Draslovka a. s. chybně uvedeno, že nápravné opatření je dokončeno. V současné době nápravné opatření probíhá.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce bere na vědomí a konstatuje, že seznam lokalit s ekologickými zátěžemi (u kterých hrozí neakceptovatelné zdravotní riziko P4) uvedený v Programu rozvoje kraje v tabulce č. 26 je převzat z databáze Středočeského kraje, odboru životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny.
7. Je doporučeno na str. 35 v části Podpora rekonstrukcí ČOV s nevyhovující kapacitou místo vyjmenovaných ČOV uvést: dle závazné části plánů v oblasti povodí.	Připomínka byla zohledněna, text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
8. Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů je příslušným orgánem k vydání stanoviska Ministerstvo životního prostředí.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce bere na vědomí.
9. Dle zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a i změně a doplnění některých zákonů je příslušným orgánem k vydání stanoviska Ministerstvo zemědělství.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce bere na vědomí.

10. Středočeský kraj

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
1. Je požadováno u charakteru vymezeného území v kategorii III. doplnit: „V současné době je ložisko hlubinně netěžitelné, a to zejména z důvodů báňsko-technických podmínek“.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce bere na vědomí; připomínka byla zapracována.
2. Středočeský kraj nesouhlasí s jiným alternativním způsobem těžby, např. zplyňováním.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce bere na vědomí.

11. Obecní úřad Chodouň

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Bez připomínek	Bez komentáře

12. Obec Hrušov

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
<p>1. Je vyjádřen nesouhlas s bodem C. 3. ve znění: „Na území kraje jsou definovány tři kategorie těžby: III. Třetí kategorii oblasti těžby reprezentuje významný surovinový potenciál ložisek černého uhlí, která zatím nikdy nebyla těžena. Vyskytují se na poměrně velké ploše při severním okraji Středočeského kraje: oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Slaný a oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Mělník-Benátky n. J.“</p> <p>Potenciální těžba je v rozporu se samotnou koncepcí v následujících aspektech:</p> <ul style="list-style-type: none">- Na str. 24 v kap. Zásobování pitvou vodou se uvádí: „Území Středočeského kraje vytváří velmi rozdílné podmínky pro zajištění zdrojů pitné vody pro potřeby odběratelů. Pro zásobení pitnou vodou jsou upřednostňovány podzemní zdroje, které jsou méně zranitelné a mají stabilnější kvalitu vody.“- V kap. Rozvoj vodního hospodářství na str. 34 je jedním ze způsobů zásobování pitnou vodou uvedeno „zabezpečení kapacity zdrojů pitné vody“.- Dále nesouhlasí s textem uvedeným na str. 27, bod C.4 Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území.	<p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce vzal připomínku na vědomí; text Vyhodnocení koncepce byl změněn a aktualizován.</p>
<p>2. Z hlediska územního plánování je připomínkováno, že v bodu Nerostné suroviny není uvedeno zcela nic, bereme-li však v potaz výše uvedený bod C.3, dle zák. 100/2001 Sb. nelze tvrdit, že tato těžba nebude mít žádný vliv na životní prostředí.</p>	<p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce vzal připomínku na vědomí; text Vyhodnocení koncepce byl změněn a aktualizován.</p>

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

3. Je podotýkáno, že v ložisku Mělnické pánve není stanoveno ani průzkumné území, natož dobývací prostor, plánování těžby v dané lokalitě ve výhledovém horizontu 2012 – 2020 je považováno za účelné, jednostranně prospěšné a v rozporu se zájmy Středočeského kraje a České republiky.	<p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce vzal připomínku na vědomí; text Vyhodnocení koncepce byl změněn a aktualizován.</p> <p>Návrhová část koncepce neplánuje v rámci jednotlivých opatření a aktivit žádnou těžební činnost. Naopak, v rámci prioritní osy E. Životní prostředí je navrženo několik opatření, které zajišťují ochranu neživé přírody, podporují snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie a přispívají ke snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší.</p> <p>V dohledném časovém horizontu těžba v oblasti Mělnické pánve není plánována. Pokud by v budoucnu těžba byla zamýšlena, bude nezbytné podrobit záměr přezkoumání ve standardních správních řízeních, v procesu hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (EIA), a podložit tento proces celou řadou odborných studií a posudků.</p>
4. Je namítáno, že území ložiska černého uhlí Mělník-Benátky n. J. se nachází lokality chránění nejen na úrovni státu, nýbrž také požívající mezinárodní ochrany a dále velmi významné strategické území s vysokým a nenahraditelným přírodním potenciálem podzemních vod pro zásobování pitnou vodou. Těžba zde tedy představuje střet zájmů s ochranou přírody a ochranou významných zásob podzemních vod.	
5. Je namítáno, že těžba černého uhlí je v rozporu se zahraničními závazky státu ve smyslu tzv. „Ramsarské smlouvy“ o ochraně biologicky zvláště hodnotných území (zjm. mokřadů a chráněných lokalit vodního ptactva).	
6. Je namítáno, že těžbou v dané lokalitě Mělník-Benátky n. J. by došlo k přímému rozporu s usnesením vlády č. 1311+P ze dne 13. 12. 1999, jímž byla schválena Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů.	
7. Bod C.3.III je dále v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, Programem snižování emisí Středočeského kraje a Integrovaným krajským programem ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje, Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje a koncepcí ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2006-2016.	

13. Obec Kropáčova Vrutice

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
1. Je namítáno, že koncepce dostatečně neakceptuje ochranu	

E K O L A group, spol. s r. o.

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

<p>podzemních vod a na str. 16 je pod III. uveden nevyužitý surovinový potenciál jako oblast potenciální těžby na ložisku černého uhlí Mělník-Benátky n. J.</p>	<p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce vzal připomínku na vědomí; text Vyhodnocení koncepce byl změněn a aktualizován.</p>
<p>2. Je namítáno, že nikde v koncepci není uvedeno, že se toto ložisko černého uhlí Mělník-Benátky n. J. nachází pod chráněnou oblastí přirozené akumulace vod CHOPAV Severočeská křída. Jedná se o zdroje velice kvalitní pitné vody bez nutnosti dalších úprav (v souvislosti s připomínkou 1).</p>	<p>Návrhová část koncepce neplánuje v rámci jednotlivých opatření a aktivit žádnou těžební činnost. Naopak, v rámci prioritní osy E. Životní prostředí je navrženo několik opatření, které zajišťují ochranu neživé přírody, podporují snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie a přispívají ke snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší.</p>
<p>3. Je připomínáno, že vzhledem k současnému zájmu na těžbě ložiska Mělník-Benátky n. J. obec Kropáčova Vrutice považuje ochranu kvality podzemních vod na celém území CHOPAV Severočeská křída v koncepci za absolutně nedostatečnou s tím, že by případné další vrty mohly zásoby podzemní vody nenávratně poškodit zejména v souvislosti s průzkumem ložiska.</p>	<p>V dohledném časovém horizontu těžba v oblasti Mělnické pánve není plánována. Pokud by v budoucnu těžba byla zamýšlena, bude nezbytné podrobit záměr přezkoumání ve standardních správních řízeních, v procesu hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (EIA), a podložit tento proces celou řadou odborných studií a posudků.</p> <p>Součástí navržených opatření v kapitole 7 předkládaného Vyhodnocení koncepce je rovněž ochranné opatření týkající se území CHOPAV: <i>Ve fázi přípravy, realizace i provozu konkrétních záměrů je nezbytné respektovat podmínky vyplývající ze stávající legislativy, především podmínky v rámci zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (CHOPAV, ochranná pásma vodních zdrojů).</i></p>
<p>4. Je namítáno, že v koncepci není dostatečně řešena komunikační síť v oblasti obce Kropáčova Vrutice, jedinou zmínkou je oprava silnice Benátky n. J. – Zdědín, ale není řešena řada dalších komunikací, které jsou ve špatném stavu – např. úsek silnice III/27219 z Kropáčovy Vrutice přes Krpy do Vysoké Libeně, úsek silnice III/27216 z obce Sušno na silnici I/16 Mělník – Mladá Boleslav, úsek III/2741 z Kropáčovy Vrutice do Mělnického Vtelna atd.</p>	<p>Program rozvoje kraje řeší obecně jen velmi málo záměrů s konkrétním územním průmětem. U staveb dopravní infrastruktury jsou konkrétně řešeny především komunikace většího významu, jako např. dálnice D3, rychlostní komunikace R4 apod. Dále je pozornost věnována přípravě a výstavbě aglomeračního okruhu – II/101 a navazujících úseků. Za prioritní úseky jsou považovány zejména: II/101 obchvat Jesenice, II/101 Tachlovice – Rudná, II/101 a II/240 Tuchoměřice (R7) – Tursko, II/101 a II/240 Tursko – Chvatěruby, II/101 Chvatěruby – Úžice, II/101 Úžice – Byškovice, II/101 Byškovice – Lobkovice, II/101 obchvat Kostelce nad Labem, II/101 obchvaty Brandýsa nad Labem a Záp, II/101 Mstěnice - Úvaly, II/101 Úvaly (I/12) – Říčany (Pacov). Jako související stavbu lze do systému aglomeračního okruhu zařadit II/603 Vestec – D1 (Vestecská spojka).</p> <p>Další navrhovanou aktivitou jsou rekonstrukce nevyhovujících úseků, mostů a protihlukových opatření na silnicích II. a III. třídy – ovšem bez bližší územní specifikace. Počítá se rovněž se sledováním a úpravami nebezpečných úseků na silnicích.</p>

14. Obec Chorušice

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
<p>1. Byl vyjádřen nesouhlas s předloženou koncepcí, a to s bodem C. 3 – potenciální těžba je v rozporu se samotnou koncepcí v následujících aspektech:</p> <ul style="list-style-type: none">- V kap. 34 se uvádí: „Území Středočeského kraje vytváří velmi rozdílné podmínky pro zajištění zdrojů pitné vody pro potřeby odběratelů. Pro zásobení pitnou vodou jsou upřednostňovány podzemní zdroje, které jsou méně zranitelné a mají stabilnější kvalitu vody- V kap. Rozvoj vodního hospodářství na str. 34 je jedním ze způsobů zásobování pitnou vodou uvedeno zabezpečení kapacity zdrojů pitné vody.- Bod C. 4. Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území na str. 27	<p>Viz vypořádání připomínek obce Kropáčova Vrutice (13).</p>
<p>2. Byl vysloven apel na Ministerstvo životního prostředí ČR, jakožto orgán státu, do jehož gesce patří ochrana životního prostředí a environmentální politika, aby důsledně hájilo celospolečenské zájmy.</p>	<p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce bere na vědomí.</p>

15. Obec Čechelice

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
<p>Je vyjádřen nesouhlas s potenciální těžbou černého uhlí na ložisku Mělník – Benátky n. J. (str. 16 Horninové prostředí a geologie, kategorie těžby III), nýbrž se v tomto území nachází mnoho nenahraditelných přírodních hodnot, jsou zde zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny, významné strategické území s vysokým a nenahraditelným přírodním potenciálem podzemních vod pro zásobování pitnou vodou, které by bylo zásahem v podobě těžby ohroženo.</p>	<p>Viz vypořádání připomínek obce Kropáčova Vrutice (13).</p>

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

16. Obec Košátky

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Je namítáno, že ochrana podzemních vod, a to nejen v prostoru katastru obce Košátky, by měla být prioritou před průzkumem suroviny černého uhlí.	Viz vypořádání připomínek obce Kropáčova Vrutice (13).

17. Obec Kadlín

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Je připomínkován bod C3: je odmítána možnost legalizace jakýchkoli záměrů směřujících k možné těžbě černého uhlí, a to vzhledem k významným zdrojům pitné vody, které se v oblasti nacházejí, a které je nutné uchránit před znehodnocením.	Viz vypořádání připomínek obce Kropáčova Vrutice (13).

18. Obec Nebužely (dtto vyjádření obce Hrušov - 12)

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
<p>1. Byl vyjádřen nesouhlas s bodem C. 3. ve znění: „Na území kraje jsou definovány tři kategorie těžby: III. Třetí kategorii oblasti těžby reprezentuje významný surovinový potenciál ložisek černého uhlí, která zatím nikdy nebyla těžena. Vyskytují se na poměrně velké ploše při severním okraji Středočeského kraje: oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Slaný a oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Mělník-Benátky n. J.“</p> <p>Potenciální těžba je v rozporu se samotnou koncepcí v následujících aspektech:</p> <ul style="list-style-type: none">- Na str. 24 v kap. Zásobování pitvou vodou se uvádí: „Území Středočeského kraje vytváří velmi rozdílné podmínky pro zajištění zdrojů pitné vody pro potřeby odběratelů. Pro zásobení pitnou vodou jsou upřednostňovány podzemní zdroje, které jsou	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce vzal připomínku na vědomí; text Vyhodnocení koncepce byl změněn a aktualizován.

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

<p>méně zranitelné a mají stabilnější kvalitu vody.“</p> <ul style="list-style-type: none"> - V kap. Rozvoj vodního hospodářství na str. 34 je jedním ze způsobů zásobování pitnou vodou uvedeno „zabezpečení kapacity zdrojů pitné vody“. - Dále nesouhlasí s textem uvedeným na str. 27, bod C.4 Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území. 	
<p>2. Z hlediska územního plánování je připomínkováno, že v bodu Nerostné suroviny není uvedeno zcela nic, bereme-li však v potaz výše uvedený bod C.3, dle zák. 100/2001 Sb. nelze tvrdit, že tato těžba nebude mít žádný vliv na životní prostředí.</p>	
<p>3. Je podotýkáno, že v ložisku Mělnické pánve není stanoveno ani průzkumné území, natož dobývací prostor, plánování těžby v dané lokalitě ve výhledovém horizontu 2012 – 2020 je považováno za účelné, jednostranně prospěšné a v rozporu se zájmy Středočeského kraje a České republiky.</p>	<p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce vzal připomínku na vědomí; text Vyhodnocení koncepce byl změněn a aktualizován.</p> <p>Návrhová část koncepce neplánuje v rámci jednotlivých opatření a aktivit žádnou těžební činnost. Naopak, v rámci prioritní osy E. Životní prostředí je navrženo několik opatření, které zajišťují ochranu neživé přírody, podporují snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie a přispívají ke snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší.</p> <p>V dohledném časovém horizontu těžba v oblasti Mělnické pánve není plánována. Pokud by v budoucnu těžba byla zamýšlena, bude nezbytné podrobit záměr přezkoumání ve standardních správních řízeních, v procesu hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (EIA), a podložit tento proces celou řadou odborných studií a posudků.</p>
<p>4. Je namítáno, že území ložiska černého uhlí Mělník-Benátky n. J. se nachází lokality chránění nejen na úrovni státu, nýbrž také požívající mezinárodní ochrany, a dále velmi významné strategické území s vysokým a nenahraditelným přírodním potenciálem podzemních vod pro zásobování pitnou vodou. Těžba zde tedy představuje střet zájmů s ochranou přírody a ochranou významných zásob podzemních vod.</p>	
<p>5. Je namítáno, že těžba černého uhlí je v rozporu se zahraničními závazky státu ve smyslu tzv. „Ramsarské smlouvy“ o ochraně biologicky zvláště hodnotných území (zjm. mokřadů a chráněných lokalit vodního ptactva).</p>	
<p>6. Je namítáno, že těžbou v dané lokalitě Mělník-Benátky n. J. by došlo k přímému rozporu s usnesením vlády č. 1311+P ze dne 13. 12. 1999, jímž byla schválena Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů.</p>	
<p>7. Bod C.3.III je dále v rozporu se Zásadami územního rozvoje</p>	

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

Středočeského kraje, Programem snižování emisí Středočeského kraje a Integrovaným krajským programem ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje, Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje a koncepcí ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2006-2016.

19. Obec Nepřevázka (dtto vyjádření obce Hrušov - 12)

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
<p>1. Byl vyjádřen nesouhlas s bodem C. 3. ve znění: „Na území kraje jsou definovány tři kategorie těžby: III. Třetí kategorii oblasti těžby reprezentuje významný surovinový potenciál ložisek černého uhlí, která zatím nikdy nebyla těžena. Vyskytují se na poměrně velké ploše při severním okraji Středočeského kraje: oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Slaný a oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Mělník-Benátky n. J.“</p> <p>Potenciální těžba je v rozporu se samotnou koncepcí v následujících aspektech:</p> <ul style="list-style-type: none">- Na str. 24 v kap. Zásobování pitnou vodou se uvádí: „Území Středočeského kraje vytváří velmi rozdílné podmínky pro zajištění zdrojů pitné vody pro potřeby odběratelů. Pro zásobení pitnou vodou jsou upřednostňovány podzemní zdroje, které jsou méně zranitelné a mají stabilnější kvalitu vody.“- V kap. Rozvoj vodního hospodářství na str. 34 je jedním ze způsobů zásobování pitnou vodou uvedeno „zabezpečení kapacity zdrojů pitné vody“.- Dále nesouhlasí s textem uvedeným na str. 27, bod C.4 Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území.	Viz vypořádání připomínek obce Hrušov (12).
<p>2. Z hlediska územního plánování je připomínkováno, že v bodu Nerostné suroviny není uvedeno zcela nic, bereme-li však v potaz výše uvedený bod C.3, dle zák. 100/2001 Sb. nelze tvrdit, že tato</p>	

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

těžba nebude mít žádný vliv na životní prostředí.	
3. Je podotýkáno, že v ložisku Mělnické pánve není stanoveno ani průzkumné území, natož dobývací prostor, plánování těžby v dané lokalitě ve výhledovém horizontu 2012 – 2020 je považováno za účelné, jednostranně prospěšné a v rozporu se zájmy Středočeského kraje a České republiky.	
4. Je namítáno, že území ložiska černého uhlí Mělník-Benátky n. J. se nachází lokality chránění nejen na úrovni státu, nýbrž také požívající mezinárodní ochrany, a dále velmi významné strategické území s vysokým a nenahraditelným přírodním potencionálem podzemních vod pro zásobování pitnou vodou. Těžba zde tedy představuje střet zájmů s ochranou přírody a ochranou významných zásob podzemních vod.	
5. Je namítáno, že těžba černého uhlí je v rozporu se zahraničními závazky státu ve smyslu tzv. „Ramsarské smlouvy“ o ochraně biologicky zvlášť hodnotných území (zjm. mokřadů a chráněných lokalit vodního ptactva).	
6. Je namítáno, že těžbou v dané lokalitě Mělník-Benátky n. J. by došlo k přímému rozporu s usnesením vlády č. 1311+P ze dne 13. 12. 1999, jímž byla schválena Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů.	
7. Bod C.3.III je dále v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, Programem snižování emisí Středočeského kraje a Integrovaným krajským programem ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje, Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje a koncepcí ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2006-2016.	

20. Obec Kamenice

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
<p>1. Podkladová část posouzení koncepce: koncepce zmiňuje v bodu B.8. dokument „Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje ve Středočeském kraji 2008“, který byl však zpracován na základě dat ČSÚ pořízených koncem roku 2003, což je jako podklad pro koncepční dokument neadekvátní dané situaci zpracování takto závažného strategického dokumentu. Je požadováno dokument zaktualizovat.</p>	<p>Připomínky byly zohledněny, text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.</p>
<p>2. Na str. 38 v textu Rozvoj lidských zdrojů je citován dokument Dlouhodobé záměry vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji z ledna 2012. Tato dokumentace není na webu kraje dostupná a z textu není patrné, zda byla projednána a schválena. Taktéž dokument citovaným na str. 38 koncepce, a to Analýza současného stavu kraje v oblasti školství z června 2011, taktéž není na webu kraje k dispozici. Je požadováno výše zmíněné dokumenty na webu kraje a zveřejnit všechny dokumenty citované v koncepci.</p>	
<p>3. Je konstatováno, že vyjdeme-li z dosud platného dokumentu „Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji – leden 2008“, že dle odhadu demografického vývoje pro oblast vzdělávání a základního školství koncepce nenavrhuje priority, úkoly a řešení problému růstu tlaku na kapacitu základních škol zřizovaných na území kraje. Dle str. 18 dokumentu je uvedeno, že dochází k opětovnému růstu, přičemž pokračující růst je odhadnut i po roce 2015 (na str. 59 platného dokumentu je konstatováno, že lze očekávat, že celkové výdaje na základní školy ve Stř. kraji se do roku 2015 zvýší o více než 70 %). Problematické kapacity předškolního vzdělávání a základního školství není věnována dostatečná pozornost.</p>	

21. Obec Čachovice (dtto vyjádření obce Hrušov - 12)

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
<p>1. Byl vyjádřen nesouhlas s bodem C. 3. ve znění: „Na území kraje jsou definovány tři kategorie těžby: III. Třetí kategorii oblastí těžby reprezentuje významný surovinový potenciál ložisek černého uhlí, která zatím nikdy nebyla těžena. Vyskytují se na poměrně velké ploše při severním okraji Středočeského kraje: oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Slaný a oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Mělník-Benátky n. J.“</p> <p>Potenciální těžba je v rozporu se samotnou koncepcí v následujících aspektech:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na str. 24 v kap. Zásobování pitvou vodou se uvádí: „Území Středočeského kraje vytváří velmi rozdílné podmínky pro zajištění zdrojů pitné vody pro potřeby odběratelů. Pro zásobení pitnou vodou jsou upřednostňovány podzemní zdroje, které jsou méně zranitelné a mají stabilnější kvalitu vody.“ - V kap. Rozvoj vodního hospodářství na str. 34 je jedním ze způsobů zásobování pitnou vodou uvedeno „zabezpečení kapacity zdrojů pitné vody“. - Dále nesouhlasí s textem uvedeným na str. 27, bod C.4 Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území. <p>2. Z hlediska územního plánování je připomínkováno, že v bodu Nerostné suroviny není uvedeno zcela nic, bereme-li však v potaz výše uvedený bod C.3, dle zák. 100/2001 Sb. nelze tvrdit, že tato těžba nebude mít žádný vliv na životní prostředí.</p> <p>3. Je podotýkáno, že v ložisku Mělnické pánve není stanoveno ani průzkumné území, natož dobývací prostor, plánování těžby v dané lokalitě ve výhledovém horizontu 2012 – 2020 je považováno za účelné, jednostranně prospěšné a v rozporu se zájmy Středočeského kraje a České republiky.</p> <p>4. Je namítáno, že území ložiska černého uhlí Mělník-Benátky n. J. se</p>	<p>Viz vypořádání připomínek obce Hrušov (12).</p>

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

nachází lokality chránění nejen na úrovni státu, nýbrž také požívající mezinárodní ochrany, a dále velmi významné strategické území s vysokým a nenahraditelným přírodním potencionálem podzemních vod pro zásobování pitnou vodou. Těžba zde tedy představuje střet zájmů s ochranou přírody a ochranou významných zásob podzemních vod.	
5. Je namítáno, že těžba černého uhlí je v rozporu se zahraničními závazky státu ve smyslu tzv. „Ramsarské smlouvy“ o ochraně biologicky zvlášť hodnotných území (zjm. mokřadů a chráněných lokalit vodního ptactva).	
6. Je namítáno, že těžbou v dané lokalitě Mělník-Benátky n. J. by došlo k přímému rozporu s usnesením vlády č. 1311+P ze dne 13. 12. 1999, jímž byla schválena Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů.	
7. Bod C.3.III je dále v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, Programem snižování emisí Středočeského kraje a Integrovaným krajským programem ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje, Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje a koncepcí ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2006-2016.	

22. Obec Katusice

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
1. Je doporučováno v bodě C. 4. – Půdní fond – zvýšit důraz na ochranu půdního fondu, ochranu orné půdy proti výstavbě skladovacích hal atd.	Připomínka byla zohledněna, text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
2. Je namítáno, že v akcích plánovaných odborem dopravy nejsou uvedeny opravy komunikací, položení nové ohrusné vrstvy, jejichž realizace byla plánována na rok 2008, a to: - II/259 Dalovice – Katusice	Program rozvoje kraje řeší obecně jen velmi málo záměrů s konkrétním územním průmětem. U staveb dopravní infrastruktury jsou konkrétně řešeny především komunikace většího významu, jako např. dálnice D3, rychlostní komunikace R4 apod. Dále je pozornost věnována přípravě a výstavbě aglomeračního okruhu –

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

<ul style="list-style-type: none">- II/272 Katusice – Bělá pod Bezdězem- III/25921 Trnová od km 1,800 do 3,000	<p>II/101 a navazujících úseků. Za prioritní úseky jsou považovány zejména: II/101 obchvat Jesenice, II/101 Tachlovice – Rudná, II/101 a II/240 Tuchoměřice (R7) – Tursko, II/101 a II/240 Tursko – Chvatěruby, II/101 Chvatěruby – Úžice, II/101 Úžice – Byškovice, II/101 Byškovice – Lobkovice, II/101 obchvat Kostelce nad Labem, II/101 obchvaty Brandýsa nad Labem a Záp, II/101 Mstěnice - Úvaly, II/101 Úvaly (I/12) – Říčany (Pacov). Jako související stavbu lze do systému aglomeračního okruhu zařadit II/603 Vestec – D1 (Vestecská spojka).</p> <p>Další navrhovanou aktivitou jsou rekonstrukce nevyhovujících úseků, mostů a protihlukových opatření na silnicích II. a III. třídy – ovšem bez bližší územní specifikace. Počítá se rovněž se sledováním a úpravami nebezpečných úseků na silnicích.</p>
---	--

23. Obec Velký Borek

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
<p>Je namítáno, že bod III. v kap. C. 3 „Horninové prostředí a geologie“, kde je uvedeno „oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Slaný a oblast potencionální těžby černého uhlí na ložisku Mělník – Benátky n. J.“ není uveden ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí a v seznamu priorit cílů není uvedena možnost těžby černého uhlí. Formulace „možnost potencionální těžby černého uhlí“ vytváří mylný dojem možnosti těžby černého uhlí, která je z hlediska možného negativního vlivu na životní prostředí zcela nepřijatelná.</p>	<p>Námítka byla zohledněna, text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.</p>

24. Velké Popovice (dtto vyjádření obce Kamenice - 20)

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
<p>1. Podkladová část posouzení koncepce: koncepce zmiňuje v bodu B.8. dokument „Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje ve Středočeském kraji 2008“, který byl však zpracován na základě dat ČSÚ pořízených koncem roku 2003, což je jako podklad pro koncepční dokument neadekvátní dané situaci zpracování takto</p>	

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

závažného strategického dokumentu. Je požadováno dokument zaktualizovat.	Připomínky byly zohledněny, text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
2. Na str. 38 v textu Rozvoj lidských zdrojů je citován dokument Dlouhodobé záměry vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji z ledna 2012. Tato dokumentace není na webu kraje dostupná a z textu není patrné, zda byla projednána a schválena. Taktéž dokument citovaným na str. 38 koncepce, a to Analýza současného stavu kraje v oblasti školství z června 2011, taktéž není na webu kraje k dispozici. Je požadováno výše zmíněné dokumenty na webu kraje a zveřejnit všechny dokumenty citované v koncepci.	
3. Je konstatováno, že vyjdeme-li z dosud platného dokumentu „Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji – leden 2008“, že dle odhadu demografického vývoje pro oblast vzdělávání a základního školství koncepce nenavrhuje priority, úkoly a řešení problému růstu tlaku na kapacitu základních škol zřizovaných na území kraje. Dle str. 18 dokumentu je uvedeno, že dochází k opětovnému růstu, přičemž pokračující růst je odhadnut i po roce 2015 (na str. 59 platného dokumentu je konstatováno, že lze očekávat, že celkové výdaje na základní školy ve Stř. kraji se do roku 2015 zvýší o více než 70 %). Problematické kapacity předškolního vzdělávání a základního školství není věnována dostatečná pozornost.	

25. Obec Semčice

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
Je vyjádřen nesouhlas se zahrnutím potenciální těžby černého uhlí ložiska Mělník – Benátky n. J. do koncepce, a to z důvodu, že celá oblast potencionální těžby je významnou oblastí akumulace podzemních vod.	Viz vypořádání připomínek obce Hrušov (12).

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

26. Obec Chýně

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Je doporučeno, aby se vyhodnocení koncepce zaměřilo na dopravní obslužnost lokalit v blízkosti Prahy, a to zejména na dopravy železniční (např. napojení obce Chýně na trať Praha – Kladno).	Doporučení bylo zohledněno; text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.

27. Obec Tetín

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Je žádáno o zařazení rekonstrukce části komunikace 11614 v průtahu obcí Tetín a celé 11530 v úseku Tetín – Beroun do koncepce.	Program rozvoje kraje řeší obecně jen velmi málo záměrů s konkrétním územním průmětem. U staveb dopravní infrastruktury jsou konkrétně řešeny především komunikace většího významu, jako např. dálnice D3, rychlostní komunikace R4 apod. Dále je pozornost věnována přípravě a výstavbě aglomeračního okruhu – II/101 a navazujících úseků. Za prioritní úseky jsou považovány zejména: II/101 obchvat Jesenice, II/101 Tachlovice – Rudná, II/101 a II/240 Tuchoměřice (R7) – Tursko, II/101 a II/240 Tursko – Chvatěruby, II/101 Chvatěruby – Úžice, II/101 Úžice – Byškovice, II/101 Byškovice – Lobkovice, II/101 obchvat Kostelce nad Labem, II/101 obchvaty Brandýsa nad Labem a Záp, II/101 Mstěnice - Úvaly, II/101 Úvaly (I/12) – Říčany (Pacov). Jako související stavbu lze do systému aglomeračního okruhu zařadit II/603 Vestec – D1 (Vestecká spojka). Další navrhovanou aktivitou jsou rekonstrukce nevyhovujících úseků, mostů a protihlukových opatření na silnicích II. a III. třídy – ovšem bez bližší územní specifikace. Počítá se rovněž se sledováním a úpravami nebezpečných úseků na silnicích.

28. Obec Kly (dtto vyjádření obce Hrušov - 12)

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
2. Byl vyjádřen nesouhlas s bodem C. 3. ve znění: „Na území kraje jsou definovány tři kategorie těžby: III. Třetí kategorii oblasti těžby reprezentuje významný surovinový potenciál ložisek černého uhlí, která zatím nikdy nebyla těžena. Vyskytují se na poměrně velké	Viz vypořádání připomínek obce Hrušov (12).

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

<p>ploše při severním okraji Středočeského kraje: oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Slaný a oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Mělník-Benátky n. J.“</p> <p>Potenciální těžba je v rozporu se samotnou koncepcí v následujících aspektech:</p> <ul style="list-style-type: none">- Na str. 24 v kap. Zásobování pitvou vodou se uvádí: „Území Středočeského kraje vytváří velmi rozdílné podmínky pro zajištění zdrojů pitné vody pro potřeby odběratelů. Pro zásobení pitnou vodou jsou upřednostňovány podzemní zdroje, které jsou méně zranitelné a mají stabilnější kvalitu vody.“- V kap. Rozvoj vodního hospodářství na str. 34 je jedním ze způsobů zásobování pitnou vodou uvedeno „zabezpečení kapacity zdrojů pitné vody“.- Dále nesouhlasí s textem uvedeným na str. 27, bod C.4 Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území.	
<p>2. Z hlediska územního plánování je připomínkováno, že v bodu Nerostné suroviny není uvedeno zcela nic, bereme-li však v potaz výše uvedený bod C.3, dle zák. 100/2001 Sb. nelze tvrdit, že tato těžba nebude mít žádný vliv na životní prostředí.</p>	
<p>3. Je podotýkáno, že v ložisku Mělnické pánve není stanoveno ani průzkumné území, natož dobývací prostor, plánování těžby v dané lokalitě ve výhledovém horizontu 2012 – 2020 je považováno za účelné, jednostranně prospěšné a v rozporu se zájmy Středočeského kraje a České republiky.</p>	
<p>4. Je namítáno, že území ložiska černého uhlí Mělník-Benátky n. J. se nachází lokality chránění nejen na úrovni státu, nýbrž také požívající mezinárodní ochrany, a dále velmi významné strategické území s vysokým a nenahraditelným přírodním potencionálem podzemních vod pro zásobování pitnou vodou. Těžba zde tedy představuje střet zájmů s ochranou přírody a ochranou významných zásob podzemních vod.</p>	

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

5. Je namítáno, že těžba černého uhlí je v rozporu se zahraničními závazky státu ve smyslu tzv. „Ramsarské smlouvy“ o ochraně biologicky zvlášť hodnotných území (zjm. mokřadů a chráněných lokalit vodního ptactva).	
6. Je namítáno, že těžbou v dané lokalitě Mělník-Benátky n. J. by došlo k přímému rozporu s usnesením vlády č. 1311+P ze dne 13. 12. 1999, jímž byla schválena Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů.	
7. Bod C.3.III je dále v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, Programe snižování emisí Středočeského kraje a Integrovaným krajským programem ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje, Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje a koncepcí ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2006-2016.	

29. Obec Horní Slivno

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
1. Je namítáno, že koncepce dostatečně neakcentuje ochranu podzemních vod a na str. 16 je uveden nevyužitý surovinový potenciál, ale na str. 18 není oblast ochrany vod v oblasti zmíněného surovinového potenciálu zmíněna jako ochraňovaná. Ač je v koncepci na str. 24 uvedeno, že zásobování obyvatel Stř. kraje pitnou vodou z podzemních zdrojů, ochrana těchto zdrojů není v koncepci dostatečně ošetřena.	<p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce vzal připomínku na vědomí; text Vyhodnocení koncepce byl změněn a aktualizován.</p> <p>Návrhová část koncepce neplánuje v rámci jednotlivých opatření a aktivit žádnou těžební činnost. Naopak, v rámci prioritní osy E. Životní prostředí je navrženo několik opatření, které zajišťují ochranu neživé přírody, podporují snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie a přispívají ke snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší.</p> <p>V dohledném časovém horizontu těžba není plánována. Pokud by v budoucnu těžba byla zamýšlena, bude nezbytné podrobit záměr přezkoumání ve standardních správních řízeních, v procesu hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (EIA), a podložit tento proces celou řadou odborných studií a posudků.</p> <p>Součástí navržených opatření v kapitole 7 předkládaného Vyhodnocení koncepce je rovněž ochranné opatření týkající se území CHOPAV: <i>Ve fázi přípravy, realizace i provozu konkrétních záměrů je nezbytné respektovat podmínky vyplývající ze</i></p>

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

	<i>stávající legislativy, především podmínky v rámci zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (CHOPAV, ochranná pásma vodních zdrojů).</i>
2. Je vznesena připomínka k rozvoji dopravní infrastruktury, a to konkrétně k plánovaným akcím na vybraných úsecích komunikací; v minulosti při opravě silnice I/16 byla využívána jako objížďka silnice Byšice – Benátky nad Jizerou, kde leží obec Horní Slivno, následkem zvýšené intenzity dopravy byla tato komunikace značně poničena. Obec požaduje dopravní infrastrukturu v okolí v provozu schopném stavu.	Program rozvoje kraje řeší obecně jen velmi málo záměrů s konkrétním územním průmětem. U staveb dopravní infrastruktury jsou konkrétně řešeny především komunikace většího významu, jako např. dálnice D3, rychlostní komunikace R4 apod. Dále je pozornost věnována přípravě a výstavbě aglomeračního okruhu – II/101 a navazujících úseků. Za prioritní úseky jsou považovány zejména: II/101 obchvat Jesenice, II/101 Tachlovice – Rudná, II/101 a II/240 Tuchoměřice (R7) – Tursko, II/101 a II/240 Tursko – Chvatěruby, II/101 Chvatěruby – Úžice, II/101 Úžice – Byškovice, II/101 Byškovice – Lobkovice, II/101 obchvat Kostelce nad Labem, II/101 obchvaty Brandýsa nad Labem a Záp, II/101 Mstěnice - Úvaly, II/101 Úvaly (I/12) – Říčany (Pacov). Jako související stavbu lze do systému aglomeračního okruhu zařadit II/603 Vestec – D1 (Vestecská spojka). Další navrhovanou aktivitou jsou rekonstrukce nevyhovujících úseků, mostů a protihlukových opatření na silnicích II. a III. třídy – ovšem bez bližší územní specifikace. Počítá se rovněž se sledováním a úpravami nebezpečných úseků na silnicích.

30. Obec Byšice (dtto vyjádření obce Hrušov - 12)

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
1. Byl vyjádřen nesouhlas s bodem C. 3. ve znění: „Na území kraje jsou definovány tři kategorie těžby: III. Třetí kategorii oblasti těžby reprezentuje významný surovinový potenciál ložisek černého uhlí, která zatím nikdy nebyla těžena. Vyskytují se na poměrně velké ploše při severním okraji Středočeského kraje: oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Slaný a oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Mělník-Benátky n. J.“ Potenciální těžba je v rozporu se samotnou koncepcí v následujících aspektech: - Na str. 24 v kap. Zásobování pitvou vodou se uvádí: „Území	Viz vypořádání připomínek obce Hrušov (12).

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

<p>Středočeského kraje vytváří velmi rozdílné podmínky pro zajištění zdrojů pitné vody pro potřeby odběratelů. Pro zásobení pitnou vodou jsou upřednostňovány podzemní zdroje, které jsou méně zranitelné a mají stabilnější kvalitu vody.“</p> <ul style="list-style-type: none">- V kap. Rozvoj vodního hospodářství na str. 34 je jedním ze způsobů zásobování pitnou vodou uvedeno „zabezpečení kapacity zdrojů pitné vody“.- Dále nesouhlasí s textem uvedeným na str. 27, bod C.4 Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území.	
<p>2. Z hlediska územního plánování je připomínkováno, že v bodu Nerostné suroviny není uvedeno zcela nic, bereme-li však v potaz výše uvedený bod C.3, dle zák. 100/2001 Sb. nelze tvrdit, že tato těžba nebude mít žádný vliv na životní prostředí.</p>	
<p>3. Je podotýkáno, že v ložisku Mělnické pánve není stanoveno ani průzkumné území, natož dobývací prostor, plánování těžby v dané lokalitě ve výhledovém horizontu 2012 – 2020 je považováno za účelné, jednostranně prospěšné a v rozporu se zájmy Středočeského kraje a České republiky.</p>	
<p>4. Je namítáno, že území ložiska černého uhlí Mělník-Benátky n. J. se nachází lokality chránění nejen na úrovni státu, nýbrž také požívající mezinárodní ochrany, a dále velmi významné strategické území s vysokým a nenahraditelným přírodním potencionálem podzemních vod pro zásobování pitnou vodou. Těžba zde tedy představuje střet zájmů s ochranou přírody a ochranou významných zásob podzemních vod.</p>	
<p>5. Je namítáno, že těžba černého uhlí je v rozporu se zahraničními závazky státu ve smyslu tzv. „Ramsarské smlouvy“ o ochraně biologicky zvlášť hodnotných území (zjm. mokřadů a chráněných lokalit vodního ptactva).</p>	
<p>6. Je namítáno, že těžbou v dané lokalitě Mělník-Benátky n. J. by došlo k přímému rozporu s usnesením vlády č. 1311+P ze dne 13. 12.</p>	

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

1999, jímž byla schválena Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů.	
7. Bod C.3.III je dále v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, Programe snižování emisí Středočeského kraje a Integrovaným krajským programem ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje, Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje a koncepcí ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2006-2016.	

31. Obec Braškov

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
1. Je požadováno v textu koncepce na str. 30 „Infrastruktura – silniční doprava“ zmínit náhradní řešení pro odvedení těžké nákladní dopravy z Kladna na R6 v uzlu Fialka s odpovídajícím dopravním značením, a to v souvislosti s dobou před zprovozněním okruhu II/101.	Program rozvoje kraje řeší obecně jen velmi málo záměrů s konkrétním územním průmětem. Většina navržených aktivit/záměrů je prozatím v počáteční fázi projektové přípravy a koncepce je navržena prozatím spíše v obecné rovině. U staveb dopravní infrastruktury jsou konkrétně řešeny především komunikace většího významu, jako např. dálnice D3, rychlostní komunikace R4 apod. Dále je pozornost věnována přípravě a výstavbě aglomeračního okruhu – II/101 a navazujících úseků. Za prioritní úseky jsou považovány zejména: II/101 obchvat Jesenice, II/101 Tachlovice – Rudná, II/101 a II/240 Tuchoměřice (R7) – Tursko, II/101 a II/240 Tursko – Chvatěruby, II/101 Chvatěruby – Úžice, II/101 Úžice – Byškovice, II/101 Byškovice – Lobkovice, II/101 obchvat Kostelce nad Labem, II/101 obchvat Brandýsa nad Labem a Záp, II/101 Mstěnice - Úvaly, II/101 Úvaly (I/12) – Říčany (Pacov). Jako související stavbu lze do systému aglomeračního okruhu zařadit II/603 Vestec – D1 (Vestecská spojka). Další navrhovanou aktivitou jsou rekonstrukce nevyhovujících úseků, mostů a protihlukových opatření na silnicích II. a III. třídy – ovšem bez bližší územní specifikace. Počítá se rovněž se sledováním a úpravami nebezpečných úseků na silnicích.
2. Je namítáno, že v kap. Čistota ovzduší na str. 19 není ve výčtu dálnic a rychlostních silnic uvedena R6, která je jistě liniovým zdrojem nadměrných emisí.	
3. Je namítáno, že železniční doprava je stále méně používána a silnice II. a III. tříd s neodpovídajícími parametry jsou přetěžovány.	
4. Je upozorňováno na špatný technický stav propustku pod silnicí III/0063 (přivaděč k R6) mezi Valdekem a Velkou Dobrou, jehož funkce je značně omezena a je ohrožena stabilita objektu.	
5. Je upozorňováno na problémy s budováním izolační zeleně v souvislosti s kap. C.4; dle zkušeností s budováním izolační zeleně u silnice R6, k čemuž byl připraven i projekt ÚSES a vegetačních úprav,	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere na vědomí; text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

může vzniknout pro obce neřešitelný problém s výkupy pozemků, nýbrž vlastníci požadují za pozemky vysoké ceny. Realizace vzhledem k nákladům není možná. Je požadována pomoc při řešení.	
6. Je namítáno, že přestože je z hlediska ochrany přírody nutno dle koncepce na str. 28 „podporovat přednostní využívání zastavěných či zdevastovaných území oproti nezastavěným územím“, je neustále vyvíjen tlak na výstavbu projektu „Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů vakuovou pyrolýzou“ v katastru obce Velká Dobrá, přičemž se jedná o řádně neověřenou a nedoloženou technologii s vysokým stupněm rizika provozování. V okolí této lokality se nachází území NATURA 2000 a Přírodní park.	Zmiňovaný projekt „Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů vakuovou pyrolýzou“ není předmětem posouzení v rámci Programu rozvoje kraje. Konkrétní možný vliv tohoto projektu na životní prostředí by měl být řádně vyhodnocen prostřednictvím standardních správních řízení, dále rovněž v procesu hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (EIA).

32. Obec Úžice

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
Je požadováno posouzení nové trasy aglomeračního okruhu mezi silnicemi R7 a I/9 z hlediska vhodnosti členění na etapy (prioritní úseky) s ohledem na možnost jejich propojení na stávající trasu okruhu, přičemž je doporučováno v řešení prioritního úseku II/240+II/101 jen v trase Tuchořice – Kralupy nad Vltavou- Úžice (D8) zpracovat a prověřit varianty propojení se stávající trasou II/101 ve směru Neratovice.	Program rozvoje kraje řeší obecně jen velmi málo záměrů s konkrétním územním průmětem. Většina navržených aktivit/záměrů je prozatím v počáteční fázi projektové přípravy a koncepce je navržena prozatím spíše v obecné rovině. U staveb dopravní infrastruktury jsou konkrétně řešeny především komunikace většího významu, jako např. dálnice D3, rychlostní komunikace R4 apod. Dále je pozornost věnována přípravě a výstavbě aglomeračního okruhu – II/101 a navazujících úseků. Za prioritní úseky jsou považovány zejména: II/101 obchvat Jesenice, II/101 Tachlovice – Rudná, II/101 a II/240 Tuchoměřice (R7) – Tursko, II/101 a II/240 Tursko – Chvatěruby, II/101 Chvatěruby – Úžice, II/101 Úžice – Byškovice, II/101 Byškovice – Lobkovice, II/101 obchvat Kostelce nad Labem, II/101 obchvaty Brandýsa nad Labem a Záp, II/101 Mstěnice - Úvaly, II/101 Úvaly (I/12) – Říčany (Pacov). Jako související stavbu lze do systému aglomeračního okruhu zařadit II/603 Vestec – D1 (Vestecská spojka). Další navrhovanou aktivitou jsou rekonstrukce nevyhovujících úseků, mostů a protihlukových opatření na silnicích II. a III. třídy – ovšem bez bližší územní specifikace. Počítá se rovněž se sledováním a úpravami nebezpečných úseků na silnicích.

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

33. Obec Mečeříž

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
<p>1. Je namítáno, že koncepce dostatečně neakcentuje ochranu podzemních vod a na str. 16 je uveden nevyužitý surovinový potenciál, ale na str. 18 není oblast ochrany vod v oblasti zmíněného surovinového potenciálu zmíněna jako ochraňovaná a na str. 23 je pouze konstatováno, že část území (rozuměj kraje) se nachází v CHOPAV Severočeská křída a CHOPAV Brdy. Vzhledem k současnému zájmu o těžbu je považována ochrana kvality podzemních vod v koncepci za nedostatečnou.</p> <p>2. Je namítáno v rámci řešení komunikační sítě, že je v koncepci uvedena jen oprava silnice Benátky n. J. – Zdětín, ale není vůbec uvažováno, že komunikace propojující od Čtyř kamenů směr Mělník a Benátky n. J. – Dolní a Horní Slivno jsou již velmi zdevastované a při nehodách na rychlostní silnici Praha – Mladá Boleslav – Liberec je doprava vedena po naprosto nevyhovujících komunikacích, které v žádném výhledu oprav nejsou.</p>	<p>Viz vypořádání připomínek obce Horní Slivno (29).</p>

34. Obec Mirošovice

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
<p>1. Je vznešeno doporučení zaměření posuzování na výstavbu – dostavbu protihlukových stěn, nýbrž v úseku dálnice D1 a komunikace I/3 jsou nedostavěné úseky protihlukových stěn.</p>	<p>Program rozvoje kraje řeší obecně jen velmi málo záměrů s konkrétním územním průmětem. Většina navržených aktivit/záměrů je prozatím v počáteční fázi projektové přípravy a koncepce je navržena prozatím spíše v obecné rovině. U staveb dopravní infrastruktury jsou konkrétně řešeny především komunikace většího významu, jako např. dálnice D3, rychlostní komunikace R4 apod. Dále je pozornost věnována přípravě a výstavbě aglomeračního okruhu – II/101 a navazujících úseků. Za prioritní úseky jsou považovány zejména: II/101 obchvat Jesenice, II/101 Tachlovice – Rudná, II/101 a II/240 Tuchoměřice (R7) – Tursko, II/101 a II/240 Tursko – Chvatěruby, II/101 Chvatěruby – Úžice, II/101 Úžice – Byškovice, II/101 Byškovice – Lobkovice, II/101 obchvat Kostelce nad Labem, II/101</p>

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

	obchvaty Brandýsa nad Labem a Záp, II/101 Mstěnice - Úvaly, II/101 Úvaly (I/12) – Říčany (Pacov). Jako související stavbu lze do systému aglomeračního okruhu zařadit II/603 Vestec – D1 (Vestecká spojka). Jednou z dalších navrhovaných aktivit v rámci Programu rozvoje jsou rekonstrukce nevyhovujících úseků, mostů a protihlukových opatření na silnicích II. a III. třídy – ovšem bez bližší územní specifikace. Počítá se rovněž se sledováním a úpravami nebezpečných úseků na silnicích.
2. Je požadováno omezení – snížení rychlosti (z hlediska hluku) na mirošovickém úseku dálnice D1 a komunikace I/3 na 90 resp. 70 km/h.	Program rozvoje kraje je koncepčním dokumentem, který se podrobně nezabývá konkrétními záměry; požadované omezení rychlosti na úseku dálnice D1 a posouzení nelegálních motokrosových tratí musí být řešeno na jiné úrovni, než je Program rozvoje kraje.
3. Je vzneseno doporučení zaměření posuzování nelegálních motokrosových tratí, které se nacházejí u hranic s katastrem obce Kovářovice a v k.ú. Mirošovice. Je doporučeno, aby za činnost na svém pozemku odpovídal vlastník, dále větší dozor a zákaz provozování těchto činností v orné půdě.	
4. Je požadováno zamezení současného rozbujelého poškozování a ničení luk, lesů, potoků atd. terénními motorkami a vozidly.	

35. Obec Tismice

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
Je doporučováno zaměření vyhodnocení v koncepci na: <ul style="list-style-type: none">- zásobování pitnou vodou- likvidaci odpadních vod u obcí do 2000 obyvatel- silné dopravní zatížení (není zmíněna komunikace č. II/113 od Českého Brodu do Mukařova)- dokončení pražského okruhu a návazných komunikací- živelnou zástavbu na úkor krajiny a zemědělské půdy- zajištění nezávadné likvidace odpadních vod v obcích bez sběrných systémů	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere doporučení na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

36. Obec Dřínov (dtto vyjádření obce Úžice - 32)

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
Je požadováno posouzení nové trasy aglomeračního okruhu mezi silnicemi R7 a I/9 z hlediska vhodnosti členění na etapy (prioritní úseky) s ohledem na možnost jejich propojení na stávající trasu okruhu, přičemž je doporučováno v řešení prioritního úseku II/240+II/101 jen v trase Tuchořice – Kralupy nad Vltavou- Úžice (D8) zpracovat a prověřit varianty propojení se stávající trasou II/101 ve směru Neratovice.	Viz vypořádání připomínek obce Úžice (32).

37. Městys Bezno

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
Je požadováno, aby proběhlo posuzování vlivu na životní prostředí v plném rozsahu zákona č. 100/2001 Sb., předložená koncepce dostatečně nezajišťuje ochranu podzemních vod, nýbrž je na str. 16 zmiňován a tedy akceptován nevyužitý surovinový potenciál bez dalšího komentáře. Konkrétně je uváděno ložisko černého uhlí v pánvi Mělník – Mělnické Vtelno – Bezno – Benátky n. J.. V koncepci není dostatečně vyzdvížena ochrana podzemních zásob vody, mohlo by dojít k nenávratnému poškození v souvislosti nevyzkoušenou technologií průzkumných vrtů za účelem pozdější těžby na výše zmíněném ložisku černého uhlí.	Posuzování vlivu na životní prostředí proběhlo v plném rozsahu, požadavek byl splněn. K ochraně podzemních vod versus využití surovinového potenciálu viz vypořádání připomínek obce Kropáčova Vrutice – body 1, 2, 3 (13).

38. Městys Brodce

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
Je vyjádřen nesouhlas s označením území Mělník – Benátky n. J. jako oblasti potenciální těžby černého uhlí, čímž je v koncepci předjímán rozvoj v území. Byla vyslovena obava, že by v případě schválení koncepce mohla koncepce sloužit jako argument pro povolení těžby,	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce bere připomínku na vědomí; text Vyhodnocení koncepce byl změněn a aktualizován. Návrhová část koncepce neplánuje v rámci jednotlivých opatření a aktivit žádnou těžební činnost. Naopak, v rámci prioritní osy E. Životní prostředí je navrženo několik opatření, které zajišťují ochranu neživé přírody, podporují snižování

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

k čemuž vydala obec Brodce nesouhlasné stanovisko.	energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie a přispívají ke snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší. V dohledném časovém horizontu těžba v oblasti Mělnické pánve není plánována. Pokud by v budoucnu těžba byla zamýšlena, bude nezbytné podrobit záměr přezkoumání ve standardních správních řízeních, v procesu hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (EIA), a podložit tento proces celou řadou odborných studií a posudků.
--	--

39. Město Benátky nad Jizerou (dtto vyjádření obce Hrušov - 12)

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
<p>1. Byl vyjádřen nesouhlas s bodem C. 3. ve znění: „Na území kraje jsou definovány tři kategorie těžby: III. Třetí kategorii oblasti těžby reprezentuje významný surovinový potenciál ložisek černého uhlí, která zatím nikdy nebyla těžena. Vyskytují se na poměrně velké ploše při severním okraji Středočeského kraje: oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Slaný a oblast potenciální těžby černého uhlí na ložisku Mělník-Benátky n. J.“</p> <p>Potenciální těžba je v rozporu se samotnou koncepcí v následujících aspektech:</p> <ul style="list-style-type: none">- Na str. 24 v kap. Zásobování pitvou vodou se uvádí: „Území Středočeského kraje vytváří velmi rozdílné podmínky pro zajištění zdrojů pitné vody pro potřeby odběratelů. Pro zásobení pitnou vodou jsou upřednostňovány podzemní zdroje, které jsou méně zranitelné a mají stabilnější kvalitu vody.“- V kap. Rozvoj vodního hospodářství na str. 34 je jedním ze způsobů zásobování pitnou vodou uvedeno „zabezpečení kapacity zdrojů pitné vody“.- Dále nesouhlasí s textem uvedeným na str. 27, bod C.4 Stávající problémy životního prostředí v dotčeném území.	Viz vypořádání připomínek obce Hrušov (12).
2. Z hlediska územního plánování je připomínkováno, že v bodu	

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

Nerostné suroviny není uvedeno zcela nic, bereme-li však v potaz výše uvedený bod C.3, dle zák. 100/2001 Sb. nelze tvrdit, že tato těžba nebude mít žádný vliv na životní prostředí.	
3. Je podotýkáno, že v ložisku Mělnické pánve není stanoveno ani průzkumné území, natož dobývací prostor, plánování těžby v dané lokalitě ve výhledovém horizontu 2012 – 2020 je považováno za účelné, jednostranně prospěšné a v rozporu se zájmy Středočeského kraje a České republiky.	
4. Je namítáno, že území ložiska černého uhlí Mělník-Benátky n. J. se nachází lokality chránění nejen na úrovni státu, nýbrž také požívající mezinárodní ochrany, a dále velmi významné strategické území s vysokým a nenahraditelným přírodním potencionálem podzemních vod pro zásobování pitnou vodou. Těžba zde tedy představuje střet zájmů s ochranou přírody a ochranou významných zásob podzemních vod.	
5. Je namítáno, že těžba černého uhlí je v rozporu se zahraničními závazky státu ve smyslu tzv. „Ramsarské smlouvy“ o ochraně biologicky zvlášť hodnotných území (zjm. mokřadů a chráněných lokalit vodního ptactva).	
6. Je namítáno, že těžbou v dané lokalitě Mělník-Benátky n. J. by došlo k přímému rozporu s usnesením vlády č. 1311+P ze dne 13. 12. 1999, jímž byla schválena Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů.	
7. Bod C.3.III je dále v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, Programe snižování emisí Středočeského kraje a Integrovaným krajským programem ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje, Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje a koncepcí ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2006-2016.	

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

40. Město Mělník

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
1. Je vyjádřen nesouhlas s označením ložiska černého uhlí „Mělnická pánev“ jako významný surovinový potenciál kraje, který zatím není využíván (v kap. „Základní charakteristiky stavu životního prostředí“, v podkapitole „Horninové prostředí a geologie“). Vzhledem ke geologickým podmínkám a významným zdrojům podzemní vody v nadloží je těžba vyloučena.	Viz vypořádání připomínky 1 městysu Brodce (38).
2. Je požadováno zařazení záměru stavby přeložky silnice I/16 a I/19 Mělníka do aktivit naplňující opatření zlepšení dopravní obslužnosti kraje.	Program rozvoje kraje řeší obecně jen velmi málo záměrů s konkrétním územním průmětem. Většina navržených aktivit/záměrů je prozatím v počáteční fázi projektové přípravy a koncepce je navržena prozatím spíše v obecné rovině. U staveb dopravní infrastruktury jsou konkrétně řešeny především komunikace většího významu, jako např. dálnice D3, rychlostní komunikace R4 apod. Dále je pozornost věnována přípravě a výstavbě aglomeračního okruhu – II/101 a navazujících úseků. Za prioritní úseky jsou považovány zejména: II/101 obchvat Jesenice, II/101 Tachlovice – Rudná, II/101 a II/240 Tuchoměřice (R7) – Tursko, II/101 a II/240 Tursko – Chvatěruby, II/101 Chvatěruby – Úžice, II/101 Úžice – Byškovice, II/101 Byškovice – Lobkovice, II/101 obchvat Kostelce nad Labem, II/101 obchvaty Brandýsa nad Labem a Záp, II/101 Mstěnice - Úvaly, II/101 Úvaly (I/12) – Říčany (Pacov). Jako související stavbu lze do systému aglomeračního okruhu zařadit II/603 Vestec – D1 (Vestecská spojka). Jednou z dalších navrhovaných aktivit v rámci Programu rozvoje jsou rekonstrukce nevyhovujících úseků, mostů a protihlukových opatření na silnicích II. a III. třídy – ovšem bez bližší územní specifikace. Počítá se rovněž se sledováním a úpravami nebezpečných úseků na silnicích.

41. Město Rakovník

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
1. Je doporučeno v koncepci zohlednit výsledky výzkumného úkolu „Možnosti zmírnění současných důsledků klimatické změny zlepšením akumulační schopnosti v povodí Rakovnického potoka“,	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere doporučení na vědomí a konstatuje, že text

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

který prováděl Výzkumný ústav vodohospodářský, v.v.i. ve spolupráci s Českou zemědělskou univerzitou.	Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
2. Je navrhována podpora odkanalizování malých obcí, které v současné době nemají možnost dosáhnout na dotační tituly.	
3. Je navrhováno do koncepce zapracovat vybudování silnice R6 Praha – Karlovy Vary, a to do úseku infrastruktury, v části silniční doprava.	Viz vypořádání připomínky 2 města Mělník (40).

42. Město Mšeno

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Je vyjádřen nesouhlas s koncepcí v bodě C. 3, neboť nelze konstatovat, že existuje oblast těžby Mělnická pánev. Záměr těžby v této lokalitě je příkrém rozporu s veřejným zájmem ochrany podzemních vod v lokalitě CHOPAV Severočeská křída. Pokud se koncepce dotýká zásob černého uhlí v této lokalitě, je požadováno zhodnotit rizika spojená s těžbou a vyhodnotit soulad či nesoulad s dalšími strategickými dokumenty kraje i obcí a zaujmout k záměru jasné stanovisko.	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován. K ochraně podzemních vod versus využití surovinového potenciálu černého uhlí viz vypořádání připomínek obce Kropáčova Vrutice – body 1, 2, 3 (13).

43. Město Dobruška

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Je vyjádřen nesouhlas se zněním bodu C.3. III, který se mimo jiné týká oblasti potenciální těžby černého uhlí na ložisku Mělník – Benátky n. J., neboť potenciální těžba je v rozporu s obsahem dalších kapitol koncepce a dalšími dokumenty Stř. kraje. Je požadováno ložisko zařadit mezi dočasně netěžitelná ložiska energetických surovin s ohledem na nedostupnost danou geologickými podmínkami a úroveň současné technologie těžby.	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován. K ochraně podzemních vod versus využití surovinového potenciálu černého uhlí viz vypořádání připomínek obce Kropáčova Vrutice – body 1, 2, 3 (13).

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

44. Město Dobříš

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Je doporučeno doplnit v části B. 8 „Vztah k jiným koncepcím“ o zpracovaný materiál ISNKO Středočeského kraje (Integrovaný systém nakládání s komunálními odpady) a jeho předpokládané varianty řešení zohlednit ve výstupech aktualizace koncepce.	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.

45. Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Bez připomínek	Bez komentáře

46. Město Kolín

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Je požadováno při zpracování aktualizace se zaměřit na komplexnost celého programu, zejména na řešení problematiky v oblasti dopravní infrastruktury a dopravní obslužnosti, rozvoji silniční sítě se zaměřením na omezení dálkové a tranzitní dopravy přes obydlené části obcí a dále věnovat dostatečnou pozornost monitoringu znečištění ovzduší.	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.

47. Město Kutná Hora

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Je připomínkován text týkající se starých ekologických zátěží způsobených těžbou nerostných surovin. Je požadováno zapracování intravilánu Kutné Hory (zejména městské čtvrti Kaňk), kde je výrazná kontaminace těžkými kovy a arsenem v důsledku těžby a ukládání hlušiny.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce uvádí, že text Programu rozvoje kraje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován. V Programu rozvoje kraje však nejsou až na výjimky navrženy konkrétní záměry/projekty; to se týká rovněž projektů zaměřených na odstraňování starých ekologických zátěží. Tato problematika je v Koncepci řešena v rámci prioritní osy E. Životní prostředí, strategického cíle E.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí, opatření E.2.2 Odpadové hospodářství a staré ekologické

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

	<p>zátěže. V rámci tohoto opatření jsou navrženy obecné aktivity ve smyslu „Posouzení a tvorba řešení odstranění starých ekologických zátěží“ a „Podpora při hledání nového způsobu využití zdevastovaných území“. Jako možnosti financování navržených aktivit jsou uvedeny tyto zdroje: Fondy EU (programové období 2014 – 2020), Program rozvoje venkova, Horizont 2020, Státní fond životního prostředí, případně další veřejné a soukromé zdroje.</p>
--	--

48. Město Příbram

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
<p>Je požadováno zaměření vyhodnocení na problematiku starých ekologických zátěží (pozůstatky důlní činnosti) a na řešení dopravní infrastruktury (přeložka silnice I/18, tzv. JV obchvat Příbrami)</p>	<p>Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.</p> <p>K problematice starých ekologických zátěží viz předcházející komentář k připomínce města Kutná Hora (47); k problematice dopravní infrastruktury viz komentář k připomínce 2 města Mělník (40).</p>

49. Město Mníšek pod Brdy

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
<p>Je připomínkován obsah koncepce s tím, že je příliš obecný, záměry nejsou konkretizovány, ale jejich případná realizace by mohla mít významný vliv na životní prostředí. Posouzení vlivů není možné.</p>	<p>Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere na vědomí a předně konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.</p> <p>Zpracovatel vyhodnocení koncepce se domnívá, že není reálné, aby Program rozvoje kraje obsahoval výčet konkrétních záměrů a aktivit (následné podrobné posouzení jednotlivých záměrů by pak bylo nesmírně obsáhlé, a to nepřísluší Programu rozvoje, který má spíše charakter dokumentu koncepčního).</p> <p>Zpracovatel vyhodnocení koncepce souhlasí, že v této obecné rovině pojetí Koncepce nelze přesně identifikovat územní průměty jednotlivých opatření a aktivit, ty bude možné identifikovat až v případě konkrétních projektů zpracovaných na základě Programu rozvoje. Konkrétní vlivy jednotlivých projektů na životní prostředí by měly být vyhodnoceny a použity jako jedno z kritérií při výběru podporovaných projektů. Vyhodnocení vlivu na životní prostředí u vybraných projektů bude provedeno ve standardních správních řízeních, případně v procesu hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (EIA).</p>

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

50. Statutární město Mladá Boleslav

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Je namítáno, že bod C.3 týkající se definování tří ložisek a potenciální těžby černého uhlí je v rozporu s koncepcí jako takovou viz kap. 24, ale zejména představuje střet zájmů s ochranou významných zásob podzemních vod, které jsou využívány k zásobení obyvatel kvalitní pitnou vodou. Potenciálně ohrožené jsou vodárensky významné soustavy jako je Káranský vodárenský řad, jímací území Řepínského dolu, jímací území Klokočka, jímací území Benátky nad Jizerou a řada dalších.	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován. K ochraně podzemních vod versus využití surovinového potenciálu černého uhlí viz vypořádání připomínek obce Kropáčova Vrutice – body 1, 2, 3 (13).

51. Rada Města Mnichovo Hradiště

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Bez připomínek	Bez komentáře

52. Městský úřad Vlašim, Odbor životního prostředí

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Vodoprávní úřad uvádí, že bude v rámci protipovodňových opatření realizována stavba „Zkapacitnění toku Blanice přírodě blízkým způsobem v intravilánu města Vlašim.	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.

53. Městský úřad Rakovník, Odbor životního prostředí

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
1. Je doporučeno v koncepci zohlednit výsledky výzkumného úkolu „Možnosti zmírnění současných důsledků klimatické změny zlepšením akumulační schopnosti v povodí Rakovnického potoka“, který prováděl Výzkumný ústav vodohospodářský, v.v.i. ve	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere doporučení na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

spolupráci s Českou zemědělskou univerzitou.	
2. Je navrhována podpora odkanalizování malých obcí, které v současné době nemají možnost dosáhnout na dotační tituly.	
3. Z hlediska odpadového hospodářství je navrhováno doplnění problémů spojených s nakládáním s odpady o mnohdy nefunkční zpětný odběr pneumatik a odpadních olejů, místa zpětného odběru by měla být pro spotřebitele dostupná jako místa prodeje výrobků.	

54. Městský úřad Kolín, Odbor životního prostředí a zemědělství

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Bez připomínek	Bez komentáře

55. Městský úřad Lysá nad Labem, Odbor životního prostředí

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
1. Z hlediska nakládání s odpady je namítáno, že na úrovni kraje je třeba pro splnění cílů tj. zvýšení využívání komunálních odpadů s upřednostněním materiálového využití zajistit výstavbu zařízení na mechanicko – biologickou úpravu a provoz překládacích stanic pro svoz komunálních odpadů do energetického zdroje, včetně jeho výstavby.	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere doporučení na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
2. Z hlediska ochrany ovzduší je doporučováno zřídit další měřicí stanoviště mimo stálá místa měření.	
3. Z hlediska ochrany přírody a krajiny je požadováno, aby ve správním obvodu Lysá nad Labem nebyly realizovány žádné nové významné vodní stavby, byl vyjádřen nesouhlas se směrovými úpravami toku Labe. Dále je požadováno ochranu krajinného rázu řešit především formou přednostního využití brownfields.	

56. Městský úřad Brandýs nad Labem, Odbor životního prostředí

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Je navrhováno co největší omezení výstavy průmyslových, logistických, obchodních a komerčních zón a obytných souborů na zemědělské půdě a naopak podporu revitalizace brownfields.	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere doporučení na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován. Program rozvoje kraje jednoznačně podporuje využívání brownfields (viz aktivita Opatření A.1.1 Podpora revitalizace brownfields a investic na rozvojových plochách).

57. Městský úřad Neveklov

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Bez připomínek	Bez komentáře

58. Občanské sdružení původní Kly

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
Je namítáno, že případným souhlasem k vyhlášení průzkumného území a následné těžbě v Mělnické pánvi jsou popírána stanoviska koncepce k významu vody a půdy pro lidskou populaci. Průzkumná a těžební činnost s sebou přináší reálné riziko kontaminace podzemních vod, nezemědělské využití rozsáhlé plochy ZPF, posílení dopravy se všemi důsledky a podstatné zhoršení kvality ovzduší v již velmi zatíženém regionu. Je v přímém rozporu se Surovinovou politikou ČR v oblasti nerostných surovin s důrazem na trvale udržitelný rozvoj, v rozporu s vyhlášenými CHKO. Při vydání souhlasu se ČR vystavuje riziku porušení směrnic EU ve vztahu k ochraně biologicky zvláště významných území a rozsáhlého zdroje pitné vody.	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere námitku na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován. K ochraně podzemních vod versus využití surovinového potenciálu černého uhlí viz vypořádání připomínek obce Kropáčova Vrutice – body 1, 2, 3 (13).

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

59. Sdružení občanů Neratovic

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
1. Je požadováno, aby koncepce důrazně a naprosto nekompromisně prosazovala ochranu zemědělské půdy před nekontrolovaným zastavováním a jejím úbytkem	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere požadavek na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
2. Je požadováno, aby byla odmítnuta těžba černého uhlí na Mělnicku vzhledem k významným zásobám velmi kvalitní pitné vody.	K ochraně podzemních vod versus využití surovinového potenciálu černého uhlí na Mělnicku viz vypořádání připomínek obce Kropáčova Vrutice – body 1, 2, 3 (13).

60. Občanské sdružení NAŠE Čelákovice

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
1. Je požadována revize údajů v koncepci týkající se kvality ovzduší na území Praha – východ a doplnění aktuálních hodnot uvedených ve veřejně přístupných zdrojích a aktuálních studií zpracovaných certifikovanými laboratořemi a šetření provedené kontrolními orgány (ČIŽP aj.), je požadováno jako strategický cíl zařazení nejvýznamnějších znečišťovatelů ovzduší ve městě Čelákovice do tzv. regulačního registru.	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere požadavek na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.
2. Je požadováno zanést mezi rizikové oblasti se starými ekologickými zátěžemi území v blízkosti podniků KOVOHUTĚ Holding DT, a. s., Divize Čelákovice a TOS-MET spol. s r. o.	Seznam lokalit s ekologickými zátěžemi (u kterých hrozí neakceptovatelné zdravotní riziko P4) uvedený v Programu rozvoje kraje v tabulce č. 26 je převzat z databáze Středočeského kraje, odboru životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny. V rámci Programu rozvoje kraje nebyla vytvářena vlastní tabulka rizikových oblastí z hlediska starých ekologických zátěží; z tohoto důvodu není požadovaná lokalita zahrnuta do seznamu oblastí se starými ekologickými zátěžemi.
3. Je požadováno doplnit do koncepce informace o znečištění Labe z průmyslových provozů REZZO1 v Čelákovicih a následně řešit zlepšení kvality ve strategických cílech.	Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere požadavek na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje a Vyhodnocení koncepce byl v tomto směru aktualizován.
4. Je požadováno mezi plánované akce zahrnout obchvat města Čelákovice navazující na komunikaci II. třídy II/245.	K problematice dopravní infrastruktury viz komentář k připomínce 2 města Mělník (40).
5. Je požadováno v koncepci řešit nutnost ochrany říčních niv tak, aby	Ochranu říčních niv, podzemních a povrchových vod lze zařadit v Programu do

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

se zabránilo vodohospodářským úpravám regulujících vodní toky, odvodňování a zastavování údolních niv a likvidaci přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty, louky).	opatření E.1.1 Ochrana významných a chráněných území, krajiny a krajinných prvků, ochrana neživé přírody. Tato problematika je obsažena v cílovém opatření Ochrana přírodovědecky nebo esteticky významných území. Aktivitami, naplňující opatření, jsou vyhodnocování dosud nechráněných území a navrhování jejich ochrany, respektování a ochrana ÚSES v plánovacích dokumentacích, vytváření podmínek k jejich funkčnosti, podpora vzniku nových přírodních parků a rekreačních oblastí. Lze tedy předpokládat, že realizace Programu bude mít pozitivní vliv na ochranu a kvalitu vod, omezení eutrofizace a zlepšení odtokových poměrů.
--	--

61. Pan Ing. František Ohem, Liběchov

<i>Stručný obsah připomínky</i>	<i>Vypořádání</i>
1. Je připomínkován rozpor oblasti potenciální těžby černého uhlí na ložisku Slaný a oblasti potenciální těžby černého uhlí na ložisku Mělník-Benátky n. J. se samotnou koncepcí na str. 24 s kap. Zásobování pitnou vodou.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce vzal připomínku na vědomí; text Vyhodnocení koncepce byl změněn a aktualizován.
2. Je připomínkován bod C.3 o těžbě černého uhlí, nelze tvrdit, že těžba nebude mít žádný vliv na životní prostředí.	Návrhová část koncepce neplánuje v rámci jednotlivých opatření a aktivit žádnou těžební činnost. Naopak, v rámci prioritní osy E. Životní prostředí je navrženo několik opatření, které zajišťují ochranu neživé přírody, podporují snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie a přispívají ke snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší.
3. Je připomínkováno, že z bodu C.3.III vyplývá, že s těžbou v uvedených lokalitách Středočeského kraje není v ostatních částech koncepce počítáno, neboť v takovém případě by v souladu s přílohou č. 1 zák. 100/2001 Sb. musel být záměr hodnocen jako mající silný a zásadní vliv na životní prostředí a v Mělnické pánvi pak především na množství a kvalitu podzemních vod.	V dohledném časovém horizontu těžba v oblasti Mělnické pánve není plánována. Pokud by v budoucnu těžba byla zamýšlena, bude nezbytné podrobit záměr přezkoumání ve standardních správních řízeních, v procesu hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (EIA), a podložit tento proces celou řadou odborných studií a posudků.
4. Je připomínkováno, že se v území ložiska černého uhlí Mělník – Benátky n. J. nacházejí lokality chráněné na úrovni státu, tak i mezinárodně, jsou zde zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny a významné prvky ÚSES. Dále jsou potenciální těžbou ohroženy vodárensky významné soustavy jako Káranský vodárenský řad, jímací území Řepínského dolu, jímací území Klokočka a řada dalších.	Součástí navržených opatření v kapitole 7 předkládaného Vyhodnocení koncepce je rovněž ochranné opatření týkající se území CHOPAV: <i>Ve fázi přípravy, realizace i provozu konkrétních záměrů je nezbytné respektovat podmínky vyplývající ze stávající legislativy, především podmínky v rámci zákona č. 254/2001 Sb., o vodách,</i>

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

5. Je připomínkováno, že ochrana podzemních vod by měla být jednou z priorit orgánů životního prostředí EU a ČR je k tomu zavázána deklarací tzv. „Ramsarské úmluvy“.	ve znění pozdějších předpisů (CHOPAV, ochranná pásma vodních zdrojů).
6. Je připomínkováno, že těžba černého uhlí je v rozporu se surovinovou politikou ČR v oblasti nerostných surovin a je veřejným zájmem ČR ve smyslu § 4a odst. 6, zák. 62/1988 Sb., o geologických pracích uchovat zdroje nerostných surovin pro budoucí generace.	
7. Bod C.3.III je dále v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, Programe snižování emisí Středočeského kraje a Integrovaným krajským programem ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje, Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje a koncepcí ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje v letech 2006-2016.	

62. Pan Ing. Rostislav Dias, Velké Přílepy

Stručný obsah připomínky	Vypořádání
<p>Jsou vzneseny následující připomínky k přeložce silnic v rámci plánovaného rozvoje dopravní infrastruktury na str. 30 koncepce u silnice II/240 – Kralupy n. Vlt. – Tuchoměřice:</p> <ul style="list-style-type: none">- navržený koridor pro výstavbu silnice znamená významný zásah do zemědělského půdního fondu, trasa je situována do vysoce kvalitní zemědělské půdy a je v rozporu se zásadami ochrany ZPF- navržený koridor rozděluje zcelené zemědělské pozemky s dobrou obdělávatelností na menší nepravidelné plochy, jejich využití bude ztíženo, což odporuje zákonu na ochranu ZPF- realizace silnice přinese svému okolí nárůst hluku, exhalací a prašnosti, bude kontaminována půda a plodiny a narušeno životní prostředí- realizací silnice dojde k narušení krajinného rázu dotčených obcí, dojde k fragmentaci krajiny	<p>Zpracovatel vyhodnocení koncepce bere požadavek na vědomí a konstatuje, že text Programu rozvoje kraje a Vyhodnocení koncepce byl aktualizován.</p> <p>Úkolem Programu rozvoje kraje a jeho následného Vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel není detailní vyhodnocení uvedeného záměru; to není z hlediska projektové přípravy záměru v tuto chvíli (s ohledem na nezbytné podklady) reálné.</p> <p>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí konkrétních projektů bude provedeno ve standardních správních řízeních, v nezbytných případech v procesu hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (EIA).</p>

Příloha 3 Vypořádání obdržených vyjádření k oznámení koncepce v rámci Zjišťovacího řízení

Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle Přílohy č. 9 zákona 100/2001 Sb., v platném znění

<ul style="list-style-type: none">- realizací silnice by došlo ke snížení rekreační hodnoty dotčeného území, které není v současnosti zatíženo žádnou větší dopravní stavbou. Byla by snížena atraktivita území pro návštěvníky národní památky Budeč, údolí Zákolanského potoka a dalších, nýbrž by návštěvníci museli překonávat zatíženou komunikaci- výstavba silnice II/240 se jeví jako zbytečná, pokud dojde k realizaci dálničního okruhu Prahy v trase J, tedy Ruzyně-Suchdol-Březiněves- koncepce vychází z vývoje za posledních 15 až 20 let, kdy byla silně preferována individuální automobilová doprava. Vzhledem k omezenosti zásobám ropy a neexistence srovnatelné náhrady lze do budoucna předpokládat naopak omezování silniční dopravy, čímž by se stala řada komunikací nadbytečných až zbytečných	
---	--